



**amnesty  
international**

Dansk Afdeling  
Gammel Torv 8  
1457 København K

Tlf: 3345 6565  
Fax: 3345 6566

[www.amnesty.dk](http://www.amnesty.dk)  
[amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk)

Den 1. april 2009

Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

**Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand.**

Ved brev af 6. marts 2009 har Folketingets Lovsekretariat fremsendt ovennævnte udkast og anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger til udkastet.

Amnesty International har alene bemærkninger til anden del af udkastet – om Folketingets Ombudsmands varetagelse af hvervet som ”national forebyggende mekanisme efter den valgfri protokol til FN-konventionen om tortur og anden grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf.

Det fremgår af bemærkningerne til udkastet, at Danmark undertegnede den valgfri protokol i 2003, ratificerede den i 2004, at tillægsprotokollen trådte i kraft i 2006, og at Danmark i 2007 anmeldte Folketingets Ombudsmand som national forebyggende mekanisme til FN.

På den baggrund hilser Amnesty International det velkomment, at man nu i 2009 vil tage skridt til at gennemføre den nødvendige lovgivning, således at der skabes hjemmelsgrundlag for at lade Folketingets Ombudsmand udfylde og varetage de tilsynsfunktioner med frihedsberøvede i Danmark, som han har fået ansvaret for – også i forhold til frihedsberøvede, som er anbragt i private institutioner.

Amnesty International kan i det hele støtte udkastets forslag til udvidelse af Ombudsmandens kompetence og finder, at forslaget, hvis det gennemføres, burde kunne give Ombudsmanden et godt udgangspunkt for at gennemføre et effektivt tilsyn med de institutioner, også private, hvor borgere er frihedsberøvede.

Amnesty International finder det dog ikke lovende for det fremtidige tilsyns effektivitet, at ændringerne ifølge udkastet ikke tænkes at have nogen økonomiske konsekvenser. Der er tale om en udvidelse af Ombudsmandens funktioner i forhold til i dag, som gerne skulle medføre en styrkelse af tilsynet og beskyttelsen af frihedsberøvede i Danmark.

Det er vanskeligt at se, hvordan dette tilsyn kan blive effektivt, når man skriver, at forslaget vil være neutralt med hensyn til personale- og andre ressourcer. Amnesty International finder det tilsvarende vanskeligt at forstå, hvorfor der er gået så mange år, inden man – nu – vil bringe retsgrundlaget for det tilsyn med *alle* frihedsberøvede i orden, som Danmark påtog sig ved undertegnelsen og den efterfølgende ratifikation af protokollen.

Venlig hilsen

Claus Juul  
Juridisk konsulent

## Bemærkninger til udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

---

Beskæftigelsesministeriets departement har modtaget høringen og har hørt ministeriets andre enheder.

På den baggrund har Beskæftigelsesministeriet følgende bemærkninger.

### **Ad § 1, nr. 4 i forslaget.**

Udvidelsen kan have betydning for blandt andet a-kasserne og private aktører.

For så vidt angår *a-kasserne* bemærker Arbejdsdirektoratet, at kasserne er undergivet et omfattende statsligt tilsyn, der først og fremmest varetages af Arbejdsdirektoratet.

Klage over såvel en a-kasses afgørelse som over kassens sagsbehandling kan endvidere indbringes for direktoratet, og derfra eventuelt videre til Arbejdsmarkedets Ankenævn eller beskæftigelsesministeren.

Ombudsmanden kan således gå ind i alle sager, der behandles af a-kasserne, når de er påklaget til myndighederne eller behandles af disse som led i tilsynsvirksomheden.

Der ses derfor ikke at være behov for, at ombudsmandens virksomhed udvides til også at omfatte de anerkendte a-kasser, selv om der eventuelt måtte blive lov-hjemmel hertil.

Forslaget vil også kunne få betydning for *de private aktører*, som jobcentret overlader opgaver til, idet de i dag ikke direkte er omfattet af ombudsmandens virksomhed. Forslaget vil her efter Arbejdsmarkedsstyrelsens vurdering være hensigtsmæssigt, da det vil bidrage til, at en borger får samme retssikkerhed, uanset om det er jobcentret selv eller en anden aktør, der varetager indsatsen for borgeren.

På *arbejdsskadeområdet* kan forslaget omfatte de forsikringsselskaber, der udbyder arbejdsskedeforsikring, samt Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring.

Med hensyn til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring bemærkes, at der er tale om en selvejende institution, der er oprettet ved lov 1998 278. Uanset der er tale om en selvejende institution fremgår det af lovforslaget, at forvaltningsloven vil gælde for Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring. Administrationen af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikrings opgaver er overladt til Arbejdsmarkedets Tillægspension, jf. § 61, stk. 7, i arbejdsskadesikringsloven.

Opgaverne for Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring er, jf. lovens § 61, stk. 2, at beregne og opkræve bidrag til at finansiere udgifter ved erhvervssygdomme, samt udbetale erstatning og godtgørelse til de tilskadedkomne.

Hertil kommer, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring efter lovens § 15 har adgang til at tage stilling til krav om betaling af behandlingsudgifter m.v. og efter § 44 ret til at klage til Ankestyrelsen over Arbejdsskadestyrelsens afgørelser.

Afgørelser, der er truffet af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, kan efter lovens § 45 indbringes for det klagenævn, der er nedsat efter § 28 i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. Der er tale om afgørelser om beregning og opkrævning af bidrag fra arbejdsgiverne til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring efter lovens § 61, stk. 2, nr. 1.

Med hensyn til forsikringsselskaberne, der tegner forsikring efter arbejdsskadesikringsloven, bemærkes, at de har de samme opgaver og rettigheder som Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring. Forsikringsselskaberne skal beregne og opkræve præmier til finansiering af udgifterne ved arbejdsulykker. Hertil kommer, at forsikringsselskaberne har samme rettigheder som Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring med hensyn til at tage stilling til krav om betaling af behandlingsudgifter m.v. efter lovens § 15 samt ret til at klage til Ankestyrelsen over Arbejdsskadestyrelsens afgørelser.

Arbejdsskadestyrelsen må gå ud fra, at forslaget om at udvide Ombudsmandens kompetence ved det foreliggende lovforslag på arbejdsskadeområdet vil indebære, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring bliver omfattet i det omfang, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring ikke allerede er omfattet af ombudsmandens kompetence.

Med hensyn til forsikringsselskaberne kan det ikke udelukkes, at forslaget om at udvide Ombudsmandens kompetence ved det foreliggende lovforslag på arbejdsskadeområdet vil indebære, at forsikringsselskabernes administration af sager efter § 15 i arbejdsskadesikringsloven vil blive omfattet af hans kompetence. Derimod kan det ikke antages, at forsikringsselskabernes opgaver med hensyn til beregning og opkrævning af præmie og bidrag hos arbejdsgiverne vil blive omfattet af Ombudsmandens kompetence.

Arbejdsskadestyrelsen kan i den forbindelse oplyse, at enkelte udenlandske forsikringsselskaber udbyder arbejdsskadeforsikring i Danmark.

Sammenfattende kan der efter Beskæftigelsesministeriets opfattelse sættes spørgsmålstegn ved, om det er hensigtsmæssigt, at det alene er ombudsmanden, der afgør, om selskaber, foreninger m.fl., der inddrages under regler og principper for den offentlige forvaltning, også i tilsvarende grad skal være omfattet af ombudsmandens virksomhed.

Herudover finder Beskæftigelsesministeriet, at forslaget er meget lidt beskrivende i forhold til intentionen og udmøntningen af ombudsmandens skøn, og ministeriet

deltager gerne i en tværministeriel konsultation for at høre, hvordan de øvrige ministerier forholder sig til dette punkt i forslaget..

**Ad § 1, nr.5.**

Beskæftigelsesministeriet skal anbefale, at bemærkninger til forslaget tydeliggøres. Der er, så vidt vi kan se, tale om en kodifikation af en allerede eksisterende praksis. Omtalen af denne praksis er fremstillet klarere i Gammeltoft-Hansen, forvaltningsret 2002, s. 880 end i bemærkningerne.

**Ad § 1 nr. 6 i forslaget.**

Henvisningen i bestemmelsen til ” en institutions eller myndigheds indretning og drift” samtidig med, at ombudsmanden kan bedømme ”forhold vedrørende behandlingen af og aktiviteterne for institutionens eller myndighedens brugere” kan efter Beskæftigelsesministeriets opfattelse lede til tvivl om, hvorvidt ombudsmanden også kan udtale sig om de **ansattes** forhold på den pågældende institution m.v., som er omfattet af arbejdsmiljølovgivningen, som Arbejdstilsynet fører tilsyn med.

De specielle bemærkninger indeholder alene en gentagelse af bestemmelsens anvendelse af ordet ”brugere”.

Såfremt bestemmelsen alene skal være gældende for **institutionens klienter** foreslår Arbejdstilsynet, at det også præciseres i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 6.

**Ad § 1, nr. 9.**

Ingen bemærkninger til forslaget, men det fremgår ikke særligt præcist af bemærkningerne, efter hvilke kriterier ombudsmanden skal udøve skønnet

Folketingets Administration  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

31. marts 2009

## Høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

Danske Mediers Forum har med tak modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand i høring. Danske Mediers Forum skal ikke kommentere lovforslaget i sin helhed, og bemærkningerne indskrænkes derfor til at omfatte de forslag, der har relevans for offentlighedens adgang til aktindsigt.

### *Halvoffentlige organer og private institutioner*

Danske Mediers Forum finder det af afgørende betydning, at halvoffentlige organer og private organisationer i samme omfang omfattes af ombudsmandens virksomhed, som når de ved lov eller administrativt helt eller delvist er inddraget under de regler og principper, der gælder for den offentlige forvaltning.

Den nuværende retstilstand, hvor der kan opstå det retlige vakuum, at private organisationer ikke omfattes af ombudsmandens virksomhed, uagtet at de udøver opgaver af offentlig karakter m.v., er skadeligt for offentligheden ikke mindst for de borgere, der derved afskæres en klagemulighed.

Danske Mediers Forum bifalder derfor forslaget, der sikrer, at der er overensstemmelse mellem ombudsmandens kompetence og anvendelsesområdet for henholdsvis offentlighedsloven, forvaltningsloven og retssikkerhedsloven, herunder anvendelsen af de forvaltningsretlige grundsætninger. Medierne skal i den forbindelse udtrykke tilfredshed med den grundighed, hvormed konsekvenserne af den nuværende retstilstand er blevet analyseret.

### *Offentliggørelse af foreløbige redegørelser m.v.*

Danske Mediers Forum har noteret, at ombudsmandslovens § 20, stk. 2, foreslås ændret, således at ombudsmanden kan bestemme, at ombudsmandens rapporter, udtalelser, redegørelser m.v., foreløbige udgaver heraf samt høringsbreve og myndighedernes høringsvar først er undergivet aktindsigt dagen efter afsendelsen af den endelige rapport, udtalelse, redegørelse m.v.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet med at udskyde tidspunktet for adgang til aktindsigt i ombudsmandens rapporter, høringskrivelser, udtalelser m.v. er, at det kan være *uhensigtsmæssigt* for ombudsmanden, de implicerede myndigheder eller enkeltpersoner, når foreløbige dokumentudkast offentliggøres, idet de foreløbige bemærkninger i disse dokumenter kan blive ændret væsentligt i den endelige rapport, udtalelse, redegørelse m.v.

Danske Mediers Forum skal hertil indledningsvis bemærke, at det forhold, at et høringsvar kan give anledning til væsentlige ændringer i den endelige udtalelse, ikke i sig selv kan anses for et tilstrækkelig vægtigt argument, der kan begrunde en fravigelse af reglerne om aktindsigt. Det bør i den forbindelse erindres, at hensynet til den involverede myndighed, der er genstand for en undersøgelse, er taget i og med, at denne – ifølge ordlyden af den nuværende bestemmelse – kan få mulighed for at komme til orde, forinden sagen eventuelt undergives aktindsigt. Den eller de involverede

rede myndigheder får herved mulighed for at rette eventuelle misforståelser eller ukorrekte oplysninger og derved mindske risikoen for en – efter deres opfattelse – fejlagtig fremstilling af sagen i medierne. Den anførte bekymring om, at en offentliggørelse af foreløbige dokumenter kan afstedkomme en fejlagtig opfattelse i offentligheden af, at der er blevet påvist kritisable forhold i forvaltningen, synes dermed imødegået.

Det afgørende må imidlertid være, at de anførte argumenter ikke ses at kunne begrunde en ændring af ombudsmandslovens § 20, stk. 2, idet bestemmelsen ifølge ordlyd og bemærkninger giver mulighed for at undtage de foreløbige dokumentudkast fra offentliggørelse, indtil vedkommende myndighed, der undersøges, har haft lejlighed til at udtale sig herom. Dette var - som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget - formålet med indførelsen af bestemmelsen i 1996, der blev vedtaget i kølvandet på ombudsmandens undersøgelse af Nørrebro-urolighederne, hvor den daværende rigsadvokat ikke havde haft mulighed for at udtale sig, inden den foreløbige redegørelse blev offentliggjort.

Uanset at den foreslåede bestemmelse er fakultativ, og at der alene er tale om en udskydelse af tidspunktet for aktindsigt og derved ikke en indskrænkning af aktindsigtens omfang, finder Danske Mediers Forum forslaget betænkeligt.

Medierne har herved lagt vægt på, at der er tale om en fravigelse af reglerne om aktindsigt i forvaltningsloven og offentlighedsloven, der først og fremmest ikke forekommer tilstrækkeligt påkrævet i og med, at det ikke er påvist, at der er et reelt behov for at udvide bestemmelsens rækkevidde. Dertil kommer, at det ikke med ønskelig tydelighed fremgår, hvornår et såkaldt "rimelig behov" for at indsigten begrænses, er til stede, ligesom bemærkningen om, at ombudsmanden i tilfælde af tvivl skal høre de involverede myndigheder om deres opfattelse af offentlighedsspørgsmålet, forekommer i strid med hensigten om, at udskydelsen af aktindsigtstidspunktet skal have undtagelsens karakter, og derved kun bør benyttes, når der er et helt klart og presserende behov for at begrænse indsigten. Er ombudsmanden i tvivl om, hvorvidt den foreslåede bestemmelse bør anvendes, er det overordentligt svært at forestille sig, at der er tale om en situation, hvor en begrænsning af offentlighedens adgang til indsigt i foreløbige dokumenter er påkrævet.

Sidst men ikke mindst bør hensynet til offentligheden inddrages, idet det er et væsentligt led i demokratiet, at offentligheden kan få indsigt og mulighed for at debattere sager og spørgsmål af samfundsmæssig interesse løbende og ikke blot, når sagen eller spørgsmålet er endelig afgjort fx ved ombudsmandens endelige udtalelse.

Danske Mediers Forum finder på denne baggrund, at der ikke er tilstrækkelig grundlag for at ændre § 20, stk. 2, i og med, at det ikke findes påvist, at der er tale om et påtrængende behov, der kan retfærdiggøre en fravigelse af reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven og forvaltningsloven.

Danske Mediers Forum står naturligvis til rådighed, såfremt en uddybning af disse synspunkter ønskes. Henvendelse herom kan rettes til seniorkonsulent, cand.jur. Christina Moshøj på tlf. 33 97 40 00 eller e-mail [cm@danskedagblade.dk](mailto:cm@danskedagblade.dk).

Med venlig hilsen  
**Danske mediers Forum**

Christian Kierkegaard  
Direktør, Danske Specialmedier

Ebbe Dal  
Adm. dir., DDF

Folketingets Administration  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K.

**Friskolernes Kontor**

Prices Havevej 11  
5600 Faaborg

Telefon 62 61 30 13  
Telefax 62 61 39 11

df@friskoler.dk  
www.friskoler.dk

Giro 828-2218  
CVR nr. 46675118

Dato: 31.03.09

Journal: 900

### Høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

Dansk Friskoleforening er blevet opmærksom på, at Folketingets Administration i samarbejde med Folketingets Ombudsmand har udarbejdet udkast til forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand. Foreningen har noteret sig, at lovforslaget bl.a. vedrører ombudsmandens kompetence i forhold til såkaldte halv-offentlige organer og private institutioner, men eftersom mere end 800 frie skoler ikke er repræsenteret på høringslisten, formoder vi, at lovforslaget kun vil få begrænset eller ingen indflydelse på disse skolers forhold til statsmagten og den almindelige myndighedsudøvelse primært fra Undervisningsministeriet.

Dansk Friskoleforening har dog besluttet at kommentere lovændringen i pkt. 4 ang. § 7 stk. 4.

Den foreslåede ændring omfatter „de regler og principper, der gælder for den offentlige forvaltning” med den eksplicite forståelse, at ikke kun forvaltningsloven og offentlighedsloven, men en række forvaltningsretlige grundsætninger med hjemmel i lov eller administrative regler kan føre til inddragelse i ombudsmandens virksomhed. En beslutning herom „bør” blive den pågældende instans meddelt direkte, ligesom den vil blive offentliggjort i den årlige beretning og meddelt Folketingets Retsudvalg.

Efter vor opfattelse vil meget få friskoler læse Ombudsmandens årlige beretning eller interessere sig for meddelelser til Folketingets Retsudvalg. En fri skole vil altså ikke få et retskrav på direkte underretning, men må håbe på, at Ombudsmandsinstitutionen får gjort, hvad den bør.

Begrundelsen for at inddrage den store gruppe af frie skoler under § 7 stk. 4. står ikke ganske klart. I almindelighed skulle det skyldes, at det pågældende organ har fået tilført offentligretlige beføjelser og opgaver. For de frie grundskolers vedkommende forekommer det usandsynligt, at grundlovens § 76 skal forstås som en offentligretlig beføjelse eller opgave, og baggrunden for kravet i de frie skolers lovgivning om pligt til overholdelse af forvaltningslovens kapitel 2 om inhabilitet og kapitel 8 om tavshedspligt m.v. har os bekendt aldrig været begrundet med offentlig myndighedsudøvelse, men et redskab som Undervisningsministeriet har fundet velegnet under udøvelse af tilsynsforpligtelsen over for skolerne.

Ombudsmandsinstitutionen er højt respekteret i Danmark, men dersom Ombudsmanden skal til at behandle klagesager på denne lange række af primært forældre- og medlemsstyrede skoler, forudser vi, at sager, der i dag oftest finder en løsning i det lokale skoledemokrati, vil blive udsat for en langvarig sagsbehandling, som vil lægge uhensigtsmæssigt beslag på de små institutioners ressourcer. Undtagelsesvis forekommer der situationer, som skal finde en afklaring via tilsynsmyndigheden (Undervisningsministeriet) eller domstolene, og vi ville måske kunne se en fordel ved at ombudsmanden kunne tage disse sager op, hvis nogen på forhånd havde søgt at afdække det formålstjenlige ved dette. Da denne lovgivning kommer såvel uventet som uforståelig, må vi nøjes med at fastslå, at konfliktsager på skolerne efter vores bedømmelse kun undtagelsesvis vil kunne komme ind under ombudsmandens beføjelser, medmindre Undervisningsministeriet i Friskoleloven skulle indarbejde forvaltningsretlige regler, der lægger op til inddragelse af Ombudsmanden. Foreningen vil ikke anbefale dette, medmindre et udredningsarbejde kan overbevise os om det hensigtsmæssige ved en sådan lovgivning.

Dansk Friskoleforening finder det højst tilfredsstillende, at der fremsættes et lovforslag, som vi på ingen måde kan overskue konsekvenserne og rækkevidden af. I betragtning af den manglende konkretisering i lovbemærkningerne må vi henstille, at § 7 stk. 4. fastholdes i den hidtidige ordlyd for frie grundskolers vedkommende.

Med venlig hilsen  
p.f.v.

Ebbe Lilliendal,  
landsformand

Cecil Christensen,  
kontorleder



Folketinget  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

DANSKE  
REGIONER



Sendt pr. mail til: malene.rasmussen@ft.dk

30-03-2009

Sag nr. 09/948

Dokumentnr. 17881/09

Birgitte Sørensen

Tel. 3529 8267

E-mail: bis@regioner.dk


### Forslag om ændring af ombudsmandsloven

Folketinget, Lovsekretariatet har med brev af 6. marts 2009 fremsendt udkast til lovforslag om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand i høring.

Danske Regioner mener, at der bør ske en præcisering af den generelle overførsel af kompetence fra lovgiver til ombudsmanden om inddragelse af ikke offentlige institutioner, og at lovændringerne bør ses i sammenhæng med Offentlighedskommissionens anbefalinger i sin betænkning, som forventes afgivet senere på året. Betænkningen forventes at omfatte forslag om, hvorvidt ikke offentlige institutioner m.v. helt eller delvist skal inddrages under offentlighedsloven.

Det angives i lovbemærkningerne, at begrundelsen for den generelle overførsel af kompetence fra lovgiver til ombudsmanden navnlig er, at lovgiver i visse tilfælde har inddraget halvoffentlige organer under forvaltningsloven og offentlighedsloven, men ikke under ombudsmandsloven. Det fremgår ligeledes af lovbemærkningerne, at det navnlig drejer sig om organer, der har fået tilført offentligretlige beføjelser og opgaver, og at ombudsmandens kompetence i forhold til disse organer er blevet uensartet. Lovforslaget om overførsel af kompetence bør afgrænses til disse organer og i øvrigt afvente offentlighedskommissionens betænkning.

Med venlig hilsen

  
Bent Hansen

  
Per Okkels

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00

F 35 29 83 00

E regioner@regioner.dk

Frie Kostskolers Fællesråd  
c/o Efterskoleforeningen  
Vartov, Farvergade 27, opg. H.2  
1463 København K.  
Telefon 3312 8680

Sekretær for fællesrådet: Sophus Bang Nielsen

Dato  
31. marts 2009

Til Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K.

## **Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af**

### **Ombudsmandsloven**

Frie kostskolers Fællesråd, der repræsenterer højskoler, husholdnings- og håndarbejds-skoler og efterskoler, er blevet opmærksom på høringsudkastet til lov om ændring af ombudsmandsloven.

Der er ikke med lovudkastet lagt op til bestemmelser, der udtrykkeligt omfatter vore skoleformer. Vi reagerer imidlertid på baggrund af bemærkningerne om, at ombudsmanden kan beslutte, at halvoffentlige organer og private institutioner, som ved lov eller administrativt er inddraget under de regler og principper, der gælder for den offentlige forvaltning, i samme omfang omfattes af ombudsmandens virksomhed.

De frie kostskoler er alle private, selvejende institutioner, og ca. halvdelen af skolernes indkomster kommer fra statslige midler. Endvidere gælder, at afgrænsede dele af skolernes virksomhed er omfattet af bestemmelser i forvaltningsloven, men skolernes virksomhed har ikke som sådan karakter af offentlig forvaltning.

Der er i skoleformerne den største respekt for ombudsmandens virksomhed. I det omfang, at flere dele af vor virksomhed ved lov eller administrativt bliver omfattet af ombudsmandens kompetence, vil vi meget gerne indgå i en drøftelse om den nærmere udformning, således at den nuværende rollefordeling mellem Undervisningsministeriet, skolens bestyrelse og skolens daglige ledelse ikke afløses af ordninger til ugunst for både den enkelte borger og institutionernes virksomhed og rettigheder.

Vi har noteret os, at det netop fremsatte forslag til ændring af lov om folkeskolen indebærer, at beslutninger truffet af folkeskolens skoleledere inden for disses selvstændige kompetence bliver umiddelbart omfattet af Folketingets Ombudsmands kompetence, og at eleven/forældrene derfor kan klage over skolelederens beslutninger til ombudsmanden, men er afskåret fra at klage til kommunalbestyrelsen. For god ordens skyld skal vi hertil bemærke, at der på de frie kostskolers område ikke findes bestemmelser, der begrænser klageadgangen over forstanderes (skolelederes) afgørelser til skolens bestyrelse og/eller for tilsynsmyndigheden, d.v.s. Undervisningsministeriet.

Som nævnt finder vi det naturligt, at ombudsmandens kompetence udstrækkes til vor virksomhed i det omfang Undervisningsministeriet ændrer reglerne, men det er også vigtigt at opretholde, at de frie kostskoler er private, selvejende institutioner, og at omfanget af statslige tilskud til skolerne er faldende og typisk under 50 %.

På vegne af Frie kostskolers Fællesråd

**Sophus Bang Nielsen**  
Sekretariatsleder i Efterskoleforeningen



malene.rasmussen@ft.dk

30. marts 2009  
KAL, ECA  
J.nr. 07-57

## Høringsvar vedrørende udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

Ved e-mail af 6. marts 2009 har Folketingets Administration anmodet om at modtage Finansministeriets eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand senest den 31. marts 2009. Finansministeriet har følgende bemærkninger til den del af lovforslaget, der omhandler ændrede regler om Folketingets Ombudsmands pension:

Formuleringen i lovforslagets § 1, nr. 2, "kan ombudsmanden begære sig pensioneret efter regler svarende til dem, der gælder for Folketingets tjenestemænd, jf. § 1, stk. 2, i lov om tjenestemandspension", indebærer, at såvel pensionens optjening og størrelse som spørgsmålet om, hvordan og under hvilke omstændigheder pensionen kommer til udbetaling, skal afgøres efter tjenstemandsreglerne.

Det betyder, at hvis ombudsmanden fratræder af en årsag, der ikke kan tilregnes ham, får han en aktuelt løbende pension, selvom han ikke er fyldt 60 år. Det er ikke tilfældet efter de gældende regler, hvor pensionen tidligst kan komme til udbetaling fra det 60. år, medmindre der foreligger helbredsmæssig begrundelse for en tidligere udbetaling.

Det kan endvidere give anledning til tvivl, hvorvidt en fratrædelse skyldes forhold, der kan tilregnes ombudsmanden; en tvivl der i yderste konsekvens vil skulle afgøres efter reglerne om tjenstligt forhør.

Da hensigten med ændringsforslaget alene ses at være at bringe ombudsmandens pension i et rimeligt forhold til den fastsatte løn, foreslår Finansministeriet, at den foreslåede bestemmelse i ombudsmandslovens § 5, stk. 2, formuleres således:

"Stk. 2. I stedet for at modtage eftervederlag og pension beregnet efter § 5 i lov om vederlag og pension m.v. for ministre kan ombudsmanden begære, at pensionen beregnes efter regler svarende til dem, der gælder for Folketingets tjenestemænd, jf. § 1, stk. 2, i lov om tjenestemandspension, og således at det tidsrum, hvori ombudsmanden har fungeret som ombudsmand, kan medregnes i den samlede pensionsalder."

Hvis ombudsmanden vælger at få beregnet pensionen efter tjenestemandspensionsloven, vil ministervederlagslovens § 3 om eftervederlag og § 5 om pensionsberegning ikke finde anvendelse. Derimod skal betingelserne i lovens § 4 være opfyldt. § 4, stk. 1, sidste punktum, om eftervederlagsperioden vil dog ikke have betydning.

Endvidere skal Finansministeriet henlede opmærksomheden på, at hvis ombudsmanden efter endt funktionsperiode ansættes som tjenestemand, f.eks. i en stilling som professor og pensioneres derfra, vil den samlede tjenestemandspension blive beregnet på grundlag af den lønmæssige placering som professor og ikke som ombudsmand.

Finansministeriet har i øvrigt ikke bemærkninger til lovforslaget.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er de velkommen til at rette henvendelse til Finansministeriet.

Med venlig hilsen



Eva Caspersen  
Fuldmægtig  
T 33 92 49 67  
E eca@fm.dk



Folketingets Administration  
Lovsekretariatet  
E-mails til malene.rasmussen@ft.dk

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K  
TLF. 32 69 88 88  
FAX 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATE 31/3-09  
JNR.  
539.00.20470

### Høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

I brev af 6. marts har Folketingets Lovsekretariat anmodet om instituttets eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af ombudsmandsloven, som er udarbejdet af Folketingets Administration i samarbejde med Folketingets Ombudsmand.

Med lovforslaget foreslås bl.a. ændrede regler om Folketingets Ombudsmands pension. Lovforslaget har endvidere til formål at sikre ombudsmanden den bedst mulige adgang til at udføre opgaver som national forebyggende mekanisme efter den valgfri protokol til FN's torturkonvention. Desuden foreslås, at ombudsmanden kan beslutte, at halvoffentlige organer og private institutioner, som ved lov eller administrativt er inddraget under de regler og principper, der gælder for den offentlige forvaltning, i samme omfang omfattes af ombudsmandens virksomhed.

Endelig foreslås, at ombudsmanden undtagelsesvis skal kunne bestemme, at ombudsmandens rapporter, udtalelser, redegørelser m.v., foreløbige udgaver heraf samt høringsbreve og -svar først er undergivet aktindsigt dagen efter afsendelsen af den endelige udtalelse, redegørelse, rapport m.v.

Instituttet kan i det hele tilslutte sig de ændringer, der følger af udkastet til lovforslaget om ændring af ombudsmandsloven.

Der henvises til sekretariatets j.nr. 08-000297-14.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen  
Direktør



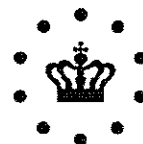
Ombudsmandsinstitutionen er højt respekteret i Danmark, men dersom Ombudsmanden skal til at behandle klagesager på denne lange række af primært forældre- og medlemsstyrede skoler, forudser vi, at sager, der i dag oftest finder en løsning i det lokale skoledemokrati, vil blive udsat for en langvarig sagsbehandling, som vil lægge uhensigtsmæssigt beslag på de små institutioners ressourcer. Undtagelsesvis forekommer der situationer, som skal finde en afklaring via tilsynsmyndigheden (Undervisningsministeriet) eller domstolene, og vi ville måske kunne se en fordel ved at ombudsmanden kunne tage disse sager op, hvis nogen på forhånd havde søgt at afdække det formålstjenlige ved dette. Da denne lovgivning kommer såvel uventet som uforståelig, må vi nøjes med at fastslå, at konfliktsager på skolerne efter vores bedømmelse kun undtagelsesvis vil kunne komme ind under ombudsmandens beføjelser, medmindre Undervisningsministeriet i Friskoleloven skulle indarbejde forvaltningsretlige regler, der lægger op til inddragelse af Ombudsmanden. Foreningen vil ikke anbefale dette, medmindre et udredningsarbejde kan overbevise os om det hensigtsmæssige ved en sådan lovgivning.

Dansk Friskoleforening finder det højst utilfredsstillende, at der fremsættes et lovforslag, som vi på ingen måde kan overskue konsekvenserne og rækkevidden af. I betragtning af den manglende konkretisering i lovbemærkningerne må vi henstille, at § 7 stk. 4. fastholdes i den hidtidige ordlyd for frie grundskolers vedkommende.

Med venlig hilsen  
p.f.v.

Ebbe Lilliendal,  
landsformand

Cecil Christensen,  
kontorleder



Folketinget, Lovsekretariatet

Dato: 30.03.2008  
Kontor: Sekretariatskontoret  
J.nr.: 2009-0030/3-15  
Sagsbeh.: HEB

Folketinget har ved e-mail af 6. marts 2009 anmodet Integrationsministeriet om bemærkninger til høringen over forslag til ændring af ombudsmandsloven.

Integrationsministeriet har følgende bemærkninger:

Efter udkastet til lovforslagets § 7, stk. 1, 2. pkt., omfatter ombudsmandens virksomhed også frihedsberøvedes forhold på private institutioner m.v., hvor frihedsberøvelsen er sket enten i medfør af en afgørelse truffet af en offentlig myndighed, på opfordring af en offentlig myndighed eller med samtykke eller indvilligelse fra en offentlig myndighed (lovforslagets § 1 nr. 3).

Integrationsministeriet kan hertil oplyse, at der ikke finder frihedsberøvelse sted på asylcentre (der drives af Udlændingetjenesten i samarbejde med den private organisation Dansk Røde Kors). Frihedsberøvede asylansøgere opholder sig ikke på asylcentre under Dansk Røde Kors, men på Kriminalforsorgens institution for frihedsberøvede asylansøgere m.fl., Ellebæk (tidligere Sandholmlejren), der – som det fremgår – henhører under Kriminalforsorgen.

Med venlig hilsen

Hans Peitersen





Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K  
E-mailadresse: malene.rasmussen@ft.dk

## Høringssvar til udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

KL har den 6. marts 2009 modtaget udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven.

Med lovforslaget foreslås bl.a. ændrede regler om Folketingets Ombudsmands pension, ombudsmandens adgang til at udføre opgaver som national forebyggende mekanisme efter den valgfri protokol til FN's torturkonvention samt forslag om, at ombudsmanden undtagelsesvis skal kunne bestemme, at ombudsmandens rapporter, udtalelser, redegørelser mv. først er undergivet aktindsigt dagen efter afsendelsen af den endelige udtalelse, rapport m.v.

Herudover foreslås en udvidelse af ombudsmandens kompetence i forhold til halvoffentlige og private selvejende institutioner (forslag til ændring af ombudsmandslovens § 7, stk. 4).

KL har alene bemærkninger til dette forslag, idet de øvrige forslag ikke vurderes at have særlig interesse for kommunerne.

Forslaget vedrørende en udvidelse af ombudsmandens kompetence i forhold til halvoffentlige organer og private selvejende institutioner indebærer, at der i ombudsmandsloven indføres en generel hjemmel til, at Folketingets Ombudsmand i forhold til selskaber, institutioner, foreninger m.v., som ved lov eller administrativt helt eller delvist inddrages under de regler og principper, der gælder for den offentlige forvaltning, kan beslutte, at de pågældende organer i samme omfang skal være omfattet af ombudsmandens virksomhed.

Der er altså tale om, at lovgiver med dette forslag generelt overfører kompetencen til at tage stilling til, om Folketingets Ombudsmand skal have kompetence i forhold til de pågældende organer, til Folketingets Ombuds-

Den 31. marts 2009

Jnr 01.12.00 P19  
Sagsid 000203579

Ref ABN  
abn@kl.dk  
Dir 3370 3779

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/2

mand, i de tilfælde, hvor lovgiver ikke i forbindelse med den konkrete lovgivning har tillagt ombudsmanden kompetence.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til lovforslaget, at lovbestemmelser, hvorved organer m.v. inddrages under forvaltningsloven og offentlighedsloven i almindelighed skyldes, at det pågældende organ har fået tilført offentligretlige beføjelser og opgaver.


I offentlighedskommissionen arbejdes der med et forslag til ny offentlighedslov, der også forventes at omfatte foreninger, private selskaber mv., der ikke har fået overdraget offentligretlige beføjelser eller opgaver. Det vil bl.a. gælde Danske Regioner og KL, der ifølge det forslag, der arbejdes med, vil kunne blive omfattet af hovedparten af offentlighedslovens regler, navnlig reglerne om aktindsigt.

KL er derfor af den opfattelse, at den foreslåede ændring bør ses i tæt sammenhæng med de forslag, som forventes indeholdt i Offentlighedskommissionens betænkning. På den baggrund anbefaler KL, at denne del af lovforslaget udskydes til efter afgivelsen af Offentlighedskommissionens betænkning, således at behandlingen af dette forslag kan foregå sammen med de forventede øvrige forslag om udvidelse af offentlighedslovens anvendelsesområde.

Med venlig hilsen



Erik Fabrin



Peter Gorm Hansen

Lovsekretariatet  
Folketingets Administration  
Christiansborg  
1240 København

Att.: Lovchef Dorte Rønnemoes



## Løv om ændring af ombudsmandsloven

Til brug for Folketingets Administrations samarbejde med Folketingets Ombudsmand om udkast til forslag til lov om ændring af ombudsmandsloven fremsender vi en artikel – publiceret i Ugeskrift for Retsvæsen 2008, afdeling B, side 339-346 – af faglig relevans for udarbejdelse af den nye regel i lovens § 18. Artiklen analyserer bl.a. ombudsmandens bedømmelsesgrundlag i inspektionssager efter den nuværende ombudsmandslov, og artiklen belyser ombudsmandens inddragelse af menneskeretlige regler i inspektioner af kommunale bosteder for bl.a. børn, handicappede og ældre. Det kan ud fra trykt ombudsmandspraksis på området konstateres, at ombudsmandsinstitutionen indtil videre har udvist stor tilbageholdenhed over for den menneskeretlige del af gældende dansk ret.

I forhold til forslaget om nyskrivning af § 18 (§ 18, 2. pkt.) ønsker vi derfor at henlede opmærksomheden på menneskeretlige regler i bl.a. sociale sager om de nævnte udsatte borgere. Rent juridisk er der efter vores undersøgelser af EMRK og EMD's praksis ikke grundlag for udtalelsen i bemærkningerne til lovforslaget i relation til lovens § 18, 2. pkt., om, at der – ud over en række danske regelsæt som bl.a. straffuldbyrdelsesloven, psykiatriloven og serviceloven – er tale om et såkaldt "mere diffust" bedømmelsesgrundlag", jf. bemærkninger side 10. De menneskeretlige regler har ikke karakter af et diffust bedømmelsesgrundlag. Da ombudsmanden ikke ses at inddrage de menneskeretlige principper i inspektionssager, og dermed i den kreds af retskilder der følger af ombudsmandens § 21 (om gældende ret etc.), kan forslaget til ny ombudsmandslov forlede læseren - herunder borgere og myndigheder – til at tro, at menneskeretlige regler udgør et "mere diffust" og dermed overvejende ikke-juridisk bedømmelsesgrundlag.

15. APRIL 2009

FORSKNINGSOMRÅDE I

DET JURIDISKE FAKULTET  
ST. KANNIKESTRÆDE 18  
1169 KØBENHAVN K

TLF 35322626  
DIR 35323178  
FAX 35323202

Michael.Gotze@jur.ku.dk  
www.jura.ku.dk

REF: MIG

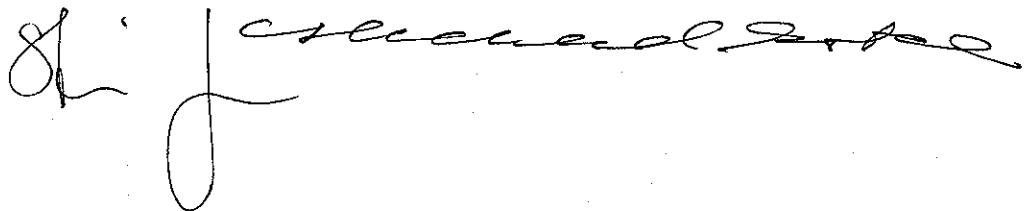
Hertil kommer, at der ved den valgte formulering i lovforslagets § 18, 2. pkt., kan være en risiko for, at de menneskeretlige aspekter overses som menneskeretlige krænkelser også i fremtidig ombudsmandspraksis, og at de menneskeretlige dele af gældende dansk ret i stedet kategoriseres af ombudsmanden som de ikke-juridiske "almenmenneskelige og humanitære synspunkter". Det er imidlertid af stor vigtighed, at de menneskeretlige spørgsmål, der desværre er blevet aktualiseret i forbindelse med flere eksempler på nedværdigende behandling af bl.a. handicappede og ældre på institutioner de senere år, også anskues og beskyttes som menneskeretlige regler, og ikke blot som et "mere diffust" bedømmelsesgrundlag.

Der er både rent principielt og af hensyn til de pågældende udsatte borgere på disse institutioner af stor betydning i en revision af ombudsmandsloven at gøre opmærksom på, at menneskeretlige principper om beskyttelse af bl.a. individets værdighed efter EMRK og andre konventioner indgår i den juridiske bedømmelse i ombudsmandens inspektionssager.

Vi står selvfølgelig til disposition, hvis Lovsekretariatet ønsker uddybning af disse bemærkninger til lovforslaget om ændring af ombudsmandsloven.

Med venlig hilsen

Stine Jørgensen og Michael Gøtze

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is 'Stine Jørgensen' and the signature on the right is 'Michael Gøtze'. Both are written in a cursive, flowing style.



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

Folketingets ref. 08-000297-14

Retspolitisk Forening kan i det hele tiltræde de foreslåede ændringer, der udgør en velbegrundet ajourføring af lovgrundlaget for Ombudsmandens virksomhed.

Foreningen finder imidlertid, at den foreslåede affattelse af § 7 stk. 4 bør strammes således, at ombudsmandens kompetence tillige skal omfatte selskaber o.l., der ved lov eller aftale (privatisering, udlicitering) udfører opgaver, hvis ansvar på hviler en offentlig myndighed, eller som hidtil er udført af en offentlig myndighed (stat, kommuner) eller som i det væsentligste bekostes af det offentlige eller endeligt som er eller har karakter af myndighedsopgaver.

Derved sikres, at opgaver, hvis ansvar i princippet påhviler offentlige myndigheder, umiddelbart bliver omfattet af ombudsmandens kompetence uanset, om der af vedkommende ressortminister er fastsat regler eller lovgivet om, at offentlighedsloven/forvaltningsloven skal gælde for disse.

Retspolitisk Forening kan som begrundelse for dette forslag henvise til redegørelsen i lovforslagets bemærkninger s. 9-10.

Foreningen finder videre, at denne revision af ombudsmandsloven passende bør benyttes til at indføje en bestemmelse, der eksplicit gør det strafbart forsætligt at lægge ombudsmanden hindringer i vejen i forbindelse med igangværende eller påtænkte undersøgelser og inspektioner. Foreningen antager, at straffehjemmel i forhold til den personkreds, der tænkes omfattet af en sådan bestemmelse, vil virke overordentlig præventivt.

København, d. 31. marts 2009

Bjørn Elmquist  
formand

Leif Hermann  
medlem af bestyrelsen

**Dennis Schnell-Lauritzen**

---

**Fra:** Malene Rasmussen**Sendt:** 1. april 2009 10:28**Til:** Dennis Schnell-Lauritzen; li@ombudsmanden.dk; Karin Baunsgaard**Emne:** VS: Høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

---

**Fra:** Jens Færkel [mailto:jenfar@um.dk]**Sendt:** 31. marts 2009 16:21**Til:** Malene Rasmussen**Cc:** EDS@ombudsmanden.dk; Thomas Winkler; Allan Rahbøl Jacobsen; Kira Smith Sindbjerg**Emne:** Høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

Med skrivelse af 6. marts 2009, ref. Nr. 08-000297-14, har ombudsmanden hørt udenrigsministeriet over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven, som blandt andet har til formål at forbedre ombudsmandens muligheder for at udføre sine opgaver som national forebyggende mekanisme i henhold til den valgfri protokol til FN's torturkonvention.

Udenrigsministeriet kan tiltræde de bestemmelser i lovudkastet, som tilsigter at styrke ombudsmandens funktioner i henhold til torturprotokollen og har ingen bemærkninger til lovforslagets yderligere bestemmelser.

Det fremgår ikke af selve lovforslaget, men af lovbemærkningerne afsnit 3.3, at det er hensigten, at søge faglig bistand fra RCT og DIM til inspektionsvirksomheden mv. Udenrigsministeriet skal henlede opmærksomheden på, at denne konsulentvirksomhed kan indebære udgifter, hvis omfang det ikke er muligt at vurdere på det foreliggende grundlag.

Endelig skal Udenrigsministeriet under henvisning til Ombudsmandens skrivelse af 18. marts 2009, j.nr. 2008-4354-929/EDS, bekræfte, at Udenrigsministeriet vil tage kontakt med de grønlandske og færøske hjemmestyre med henblik på at udpege de lokale ombudsmænd som nationale forebyggelsesmekanismer for så vidt angår relevante institutioner, der måtte henhøre under hjemmestyrene.

Med venlig hilsen,  
Jens Færkel

---

**JENS FÆRKEL / JENFAR@UM.DK**  
MINISTERRÅD / MR  
DIREKTE +45 3392 0310

**UDENRIGSMINISTERIET**  
ASIATISK PLADS 2 / DK-1448 KØBENHAVN K  
TLF. +45 3392 0000

Folketingets Administration  
Lovsekretariatet  
E-mail: malene.rasmussen@ft.dk

Departementschefens  
sekretariat

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. 3392 5000  
Fax 3392 5547  
E-mail uvm@uvm.dk  
www.uvm.dk  
CVR nr. 20-45-30-44

### Ændring af lov om Folketingets Ombudsmand

Folketingets Lovsekretariat har ved e-mail af 6. marts 2009 sendt udkast til ændring af lov om Folketingets Ombudsmand i høring.

17. april 2009

Sags nr.:

192.14C.011

Lovforslaget giver Undervisningsministeriet anledning til følgende bemærkninger:

#### Udvidelsen af ombudsmandens kompetence i forhold til halvoffentlige organer og private institutioner

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 4, om ændring af ombudsmandslovens § 7, stk. 4, at ombudsmanden fremover vil kunne bestemme, at selskaber, institutioner, foreninger m.v. omfattes af ombudsmandens virksomhed i det omfang, de ved lov eller administrativt inddrages under de regler og principper, der gælder for den offentlige forvaltning.

Et stort antal uddannelsesinstitutioner på Undervisningsministeriets område er selvejende institutioner, der ved lovbestemmelser er omfattet af forvaltningslovens kapitel 2 om inhabilitet og kapitel 8 om tavshedspligt m.v., men som ikke (i øvrigt) er inden for den offentlige forvaltning. Der kan herved henvises til:

1. § 5, stk. 9, i lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, hvoraf følger, at forvaltningslovens kapitel 2 og 8 gælder for bestyrelsen, lederen og andre ansatte. (En række institutioner for erhvervsrettet uddannelse er dog selvejende institutioner inden for den offentlige forvaltning).
2. § 5, stk. 8, i lov om friskoler og private grundskoler m.v., hvoraf følger, at forvaltningslovens kapitel 2 og 8 gælder for bestyrelsen, forstanderen og andre ansatte samt forældrevalgte tilsynsførende.
3. § 4, stk. 5, i lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseseksamen (hf-kurser), hvoraf følger,

at forvaltningslovens kapitel 2 og 8 gælder for bestyrelsen, rektor og andre ansatte.

4. § 6, stk. 5, i lov om produktionsskoler, hvoraf følger, at forvaltningslovens kapitel 2 og 8 gælder for bestyrelsen, lederen og andre ansatte.
5. § 7, stk. 5, i lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler), hvoraf følger, at forvaltningslovens kapitel 2 og 8 gælder for bestyrelsen, forstanderen og andre ansatte.

Den foreslåede ændring af ombudsmandslovens § 7, stk. 4, vil indebære, at de selvejende uddannelsesinstitutioner, der ikke er inden for den offentlige forvaltning, men alene er omfattet af dele af de forvaltningsretlige regler, jf. ovenfor, vil kunne blive omfattet af ombudsmandens virksomhed for så vidt angår institutionernes forvaltning af de nævnte dele af forvaltningsretten.

Det vil være en ændring i forhold til den gældende retstilstand, hvor det alene er Undervisningsministeriets behandling af sager, herunder tilsyn, i forhold til de nævnte institutioner, der er omfattet af ombudsmandens virksomhed.

Undervisningsministeriet har i forhold til de frie skoler – dvs. frie grundskoler, frie kostskoler, produktionsskoler og private gymnasier m.v. (nr. 2-5 ovenfor) – vurderet, om det vil være hensigtsmæssigt, at disse skoler kan omfattes af ombudsmandens kompetence.

Undervisningsministeriet finder ikke grundlag for at udtale sig imod den foreslåede mulighed for ombudsmanden for at bestemme, at selskaber, institutioner, foreninger m.v. omfattes af ombudsmandens virksomhed i det omfang, de ved lov eller administrativt inddrages under de regler og principper, der gælder for den offentlige forvaltning.

### **Ombudsmandens beslutning om udvidelse af sin kompetence**

Det fremgår af afsnit 4.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at ombudsmandens beslutninger efter den foreslåede ændrede bestemmelse i ombudsmandslovens § 7, stk. 4, bør meddeles det pågældende selskab eller den pågældende forening eller institution. Desuden vil ombudsmandens beslutninger skulle offentliggøres i den årlige beretning samt meddeles Folketingets Retsudvalg.

Det fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger, om ombudsmandens beslutning vil vedrøre institutionstyper eller også vil kunne vedrøre enkeltinstitutioner.



Det fremgår endvidere ikke af lovforslagets bemærkninger, om ombudsmandens beslutning om, at en institution/institutionstype inddrages under ombudsmandens virksomhed, skal være truffet, før et forhold/en klage giver ombudsmanden anledning til at undersøge en institution nærmere – eller om et konkret opstået forhold/en konkret klage kan være anledningen til, at ombudsmanden træffer beslutning om inddragelse af en institution/institutionstype under ombudsmandens virksomhed.

Undervisningsministeriet skal foreslå, at de ovenfor nævnte forhold præciseres i lovforslagets bemærkninger.

#### **Offentliggørelse af foreløbige redegørelser m.v.**

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 9, om ændring af ombudsmandslovens § 20, stk. 2, at ombudsmanden kan bestemme, at en udtalelse, en redegørelse eller en rapport og foreløbige udgaver heraf samt hørings skrivelser og myndighedernes høringssvar først er undergivet aktindsigt dagen efter, at den endelige udtalelse, redegørelse eller rapport er sendt til vedkommende myndighed.

Undervisningsministeriet skal bemærke, at lovforslagets bemærkninger ikke kommer nærmere ind på den situation, hvor en anmodning om aktindsigt indgives til den berørte myndighed, institution m.v., herunder institutioner m.v. uden for den offentlige forvaltning, der inddrages under ombudsmandens kompetence, jf. den foreslåede ændrede bestemmelse i ombudsmandslovens § 7, stk. 4.

Undervisningsministeriet skal foreslå, at denne situation omtales i lovforslagets bemærkninger.

Med venlig hilsen

Cammy Wong  
Fuldmægtig  
Direkte tlf. 3395 4861  
Cammy.Wong@uvm.dk

**Dennis Schnell-Lauritzen**

---

**Fra:** Susanne Norman Andersen (101sna) [SusanneNorman.Andersen@kriminalforsorgen.dk]  
**Sendt:** 14. april 2009 10:25  
**Til:** Dennis Schnell-Lauritzen  
**Cc:** Hans Jørgen Engbo (301eng); Annette Esdorf (101ane)  
**Emne:** VS: Lovudkast

Kære Dennis Lauridsen

I forlængelse af direktoratets mail af 7. april 2009 videresendes til orientering yderligere bemærkninger fra fængselsinspektør Hans-Jørgen Engbo.

Med venlig hilsen

Susanne Norman Andersen

---

**Fra:** Hans Jørgen Engbo (301eng)  
**Sendt:** 11. april 2009 11:42  
**Til:** Annette Esdorf (101ane)  
**Emne:** SV: Lovudkast

Kære Annette

Tak for dit svar. Man har åbenbart ikke foretaget en systematisk analyse af, hvilke private institutioner - eller institutionstyper - som vil være omfattet af OPCATs nationale ovevrågningsmekanisme. Det overrasker mig. De institutionstyper, som jeg nedenfor har nævnt er kun eksempler. Der er også andre institutionstyper, som vil være omfattet, herunder private institutioner mm., som benyttes til fuldbyrdelse af anbringelsesdomme, jfr. strl. §§ 68-69, samt institutioner, hvor befinget dømte og prøveløsladte pålægges (dirkede eller ved tilsynsmyndighedens beslutning) at tage ophold i henhold til såkaldt "institutionsvilkår" (ubetinget eller betinget).

M.h.t. børn og unge, som anbringes af de sociale myndigheder, vil nogle sikkert straks indvende, at langt de fleste af disse anbringelser er frivillige anbringelser. Dette betyder imidlertid blot, at forældrene har samtykket i anbringelsen. Set med barnets (eller den unges) øjne er der tale om en tvungen anbringelse. Barnet må ikke frit forlade stedet, hvilket er det aførende kriterium efter OPCAT. Jeg er selv bekendt med et eksempel på anbringelse af en 13 årig under forhold, som klart havde karakter af frihedsberøvelse. Man bevogtede hende intenst, og da det alligevel lykkedes hende at flygte, blev hun straks efterlyst og bragt tilbage af politiet. Hun havde bestemt ikke ret til frit at forlade institutionen. Hun klagede til ombudsmanden over vilkårene, hvorunder hun var anbragt, og ombudsmanden tog sagen meget alvorligt og slog fast, at barnet var frihedsberøvet. Han måtte senere trække sig ud af sagen. Det er for mig indlysende, at den slags anbringelsessteder er omfattet af OPCAT.

Jeg antager, at stort set samtlige private opholdssteder modtager personer (børn eller voksne), som efter en kommunal eller statlig myndigheds bestemmelse ikke har ret til frit at forlade stedet.

Jeg synes, at Lovsekretariatet også skal have denne mail. Man burde efter min opfattelse have spurgt systematisk i de relevante ministerier, i hvilket omfang der - ved retskendelse eller myndighedsafgørelse - inden for ministeriets område sker tilbageholdelse eller anbringelser af personer i offentlige eller private forvaringssteder, som de pågældende ikke har tilladelse til frit at forlade, jfr. teksten i art. 4-2.

Kh  
Hans Jørgen

---

**Fra:** Annette Esdorf (101ane)

27-04-2009

**Sendt:** 7. april 2009 15:59

**Til:** Hans Jørgen Engbo (301eng)

**Cc:** \$Juridisk kontor (101jur); Susanne Norman Andersen (101sna)

**Emne:** SV: Lovudkast

Kære Hans Jørgen

Tak for din mail med meget relevante bemærkninger.

Vi har ikke selv været opmærksomme på dette - og har i øvrigt ikke haft bemærkninger til lovforslaget. Da høringsfristen er udløbet, har vi derfor - efter aftale med justitsministeriets statsretskontor - videresendt din mail til Lovsekretariatet (lovforslaget er endnu ikke fremsat).

God Påske også til dig

Kh

Annette

---

**Fra:** Hans Jørgen Engbo (301eng)

**Sendt:** 6. april 2009 10:56

**Til:** Annette Esdorf (101ane)

**Emne:** Lovudkast

Kære Annette

Jeg har læst udkastet til lovforslag om ændring af ombudsmandsloven bl.a. med det sigte at give ombudsmænd beføjelse til at inspicere private institutioner mv., hvor mennesker frihedsberøves. Formålet er, at vi herved kan opfylde forpligtelsen efter tillægsprotokollen til FNs torturkonvention om at etablere en national forebyggende mekanisme.

Jeg ser bl.a. i lovudkastet (slutningen af afsnit 3.2.), at man skønner, at antallet af private institutioner mv., hvor personer er eller kan blive berøvet deres frihed, er lavt.

Jeg ved jo ikke, hvad direktoratet har sagt i sit høringssvar, men jeg synes, at det er vigtigt, at man bliver klar over, at dette er et fatalt fejlskøn. Alene antallet af steder, som er godkendt til § 78-placering, omfatter jo flere hundrede steder. Hertil kommer opholdssteder, hvor fase 2 i ungdomssanktionen fuldbyrdes - samt alle steder, hvor børn og unge - over eller under 15 år - anbringes af de sociale myndigheder. Man må nemlig bemærke, at tillægsprotokollen definerer frihedsberøvelse som *"enhver form for tilbageholdelse eller fængsling eller anbringelse af en person i et offentligt eller privat forvaringssted, som den pågældende ikke har tilladelse til frit at forlade, ved en retskendelse eller afgørelse fra en administrativ eller anden myndighed."*, jfr. Art. 4, stk. 2. Altså en meget bred definition. Som bekendt indgår der i § 78-resoluitioner altid et vilkår om, at den pgl. ikke må forlade institutionen uden personalets tilladelse. Han/hun betragtes således efter strl. § 124 som "fængslet" og straffes for at flygte, hvis han/hun forlader institutionen uden personalets tilladelse. Det samme gælder ved udstationering.

Det er galt, hvis ombudsmanden ikke får ressourcer til den ganske omfattende udvidelse af inspektionsvirksomheden, som skal til, hvis Danmark skal overholde sin forpligtelse efter protokollen.

God påske!

Kh

Hanms Jørgen

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Malene Rasmussen  
**Sendt:** 11. marts 2009 08:40  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** li@ombudsmanden.dk  
**Emne:** VS: vedr. ændring af ombudsmandsloven

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Andreas Kamm [mailto:Andreas.Kamm@drc.dk]  
**Sendt:** 10. marts 2009 15:15  
**Til:** Malene Rasmussen  
**Emne:** vedr. ændring af ombudsmandsloven

Vedrørende lov om ændring af ombudsmandsloven.

Dansk Flygtningehjælp har ingen bemærkninger til lovforslaget.

m.v.h.

Andreas kamm  
Generalsekretær

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>  
\*\*\*\*\*

**Dennis Schnell-Lauritzen**

---

**Fra:** Malene Rasmussen  
**Sendt:** 26. marts 2009 13:43  
**Til:** Dennis Schnell-Lauritzen; Karin Baunsgaard; li@ombudsmanden.dk  
**Emne:** VS: Høring over forslag til ændring af ombudsmandsloven  
**Vedhæftede filer:** fesdPacket.xml

---

**Fra:** Birgitte Thiesen (DEP) [mailto:bith@fvn.dk]  
**Sendt:** 26. marts 2009 13:27  
**Til:** Malene Rasmussen  
**Cc:** Postkasse, 2AFD\_2KT (DEP); Postkasse, 2AFD\_3KT (DEP); Postkasse, 3AFD\_1KT (DEP); Postkasse, 3AFD\_2KT (DEP); Postkasse, SFV; Susan Bramsen (DEP)  
**Emne:** Høring over forslag til ændring af ombudsmandsloven

Med e-mail af 6. marts 2009 anmodede Folketingets Lovsekretariat om Fødevarerministeriets bemærkninger til et fremsendt udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven.

På denne baggrund kan det oplyses, at det nævnte ændringsforslag ikke giver ministeriet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Birgitte Thiesen  
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Departementet  
Juridisk kontor  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

Tlf. 33 92 20 89

<<fesdPacket.xml>>

**Kirkeministeriet**  
Frederiksholms Kanal 21  
Postboks 2123  
1015 København K  
www.km.dk

Telefon 3392 3390  
Telefax 3392 3913  
e-post km@km.dk

Dokument nr.: 561092/09

Dato: 27. marts 2009

Folketingets Lovsekretariat

Att.: Malene Rasmussen

malene.ramussen@ft.dk

Kirkeministeriet har modtaget Lovsekretariatets brev af 6. marts 2009 om høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven.

Kirkeministeriet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Christina Hyldgaard Jacobsen

Fuldmægtig

Vestre Landsret  
Præsidenten



Folketinget  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K.

J.nr. 40A-VL-11-09  
Den 16/03-2009

Folketingets Lovsekretariat har ved brev af 6. marts 2009 (sagsnr. 08-000297-14) anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand (Folketingets Ombudsmands pension, ombudsmandens kompetence i forhold til halvoffentlige organer og private institutioner m.v.).

I den anledning skal jeg udtale, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Denne udtalelse sendes efter anmodning til [malene.rasmussen@ft.dk](mailto:malene.rasmussen@ft.dk).

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Østre Landsret  
Præsidenten



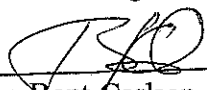
Den **16 MRS. 2009**  
J.nr. 40A-ØL-11-09  
Init: cr

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Folketingets Lovsekretariat har ved brev af 6. marts 2009 (sagsnr. 08-000297-14) anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand (Folketingets Ombudsmands pension, ombudsmandens kompetence i forhold til halvoffentlige organer og private institutioner m.v.).

Jeg skal den anledning udtale, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Ellen Busek Porsbo





Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K.

Dato 16. marts 2009

Ved e-mail af 6. marts 2009 har Lovsekretariatet, Christiansborg anmodet om eventuelle bemærkninger vedrørende udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J. nr. 08-000297-14.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Folketinget  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 19. marts 2009  
J.NR.: 04-014102-09-0355  
REF.: rmm-life

malene.rasmussen@ft.dk

### Høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

Ved e-mail af 6. marts 2009 har Folketingets lovsekretariat anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen



## ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Folketinget

23. marts 2009

09/00952-3

/ldi-dep

### Høring vedr. forslag til ændring af ombudsmandsloven

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget høring vedrørende forslag til ændring af ombudsmandsloven.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har sendt bekendtgørelsen/lovforslaget i høring hos Forbrugerstyrelsen

Høringen har ikke givet anledning til bemærkninger fra Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Med venlig hilsen

Louise Dirksen

Juridisk sekretariat

Økonomi - og Erhvervsministeriet

Telefon: 33923108

Email: ldi@oem.dk

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

[oem@oem.dk](mailto:oem@oem.dk)

[www.oem.dk](http://www.oem.dk)

## Dennis Schnell-Lauritzen

---

**Fra:** Malene Rasmussen

**Sendt:** 30. marts 2009 17:34

**Til:** Dennis Schnell-Lauritzen; Karin Baunsgaard; li@ombudsmanden.dk

**Emne:** VS: Høring

---

**Fra:** Rebekka Dickmeiss Plomgaard [mailto:rdp@sum.DK]

**Sendt:** 30. marts 2009 15:52

**Til:** Malene Rasmussen

**Emne:** Høring

Til Folketingets Administration

Folketingets Administration har i e-post af 6. marts 2009 anmodet Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven.

Det meddeles hermed, at ministeriet ingen bemærkninger har til høringen.

*Med venlig hilsen*

*Rebekka Dickmeiss Plomgaard  
Fuldmægtig, Sekretariatet  
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Direkte tlf.: 7226 9354*



**MINISTERIET  
FOR SUNDHED  
OG FOREBYGGELSE**



Folketinget, Administrationsafd., Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

Gammeltoft 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12

Fax +45 33 13 07 17

[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Personlig henvendelse: 10-15

Telefonisk henvendelse:

Man-tors 9-16, fre 9-15

### Høring vedrørende forslag til ændring af ombudsmandsloven

Folketingets Ombudsmand har modtaget høring vedrørende forslag til ændring af ombudsmandsloven.

Folketingets Ombudsmand har ingen bemærkninger til forslaget.

J.nr. 2006-4024-930/LIA

Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 19

Med venlig hilsen

  
Hans Gammeltoft-Hansen

## Dennis Schnell-Lauritzen

---

**Fra:** Malene Rasmussen

**Sendt:** 31. marts 2009 11:18

**Til:** Dennis Schnell-Lauritzen; Karin Baunsgaard; li@ombudsmanden.dk

**Emne:** VS: Svar på høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

---

**Fra:** Dorthe Hald Bergqvist [mailto:dhb@kum.dk]

**Sendt:** 31. marts 2009 09:17

**Til:** Malene Rasmussen

**Emne:** Svar på høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

Til Folketingets Lovsekretariat

Att. Malene Rasmussen

Kulturministeriet har ingen bemærkninger til den af Folketingets Lovsekretariat udsendte høring over forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand.

Med venlig hilsen

Dorthe Hald Bergqvist

fuldmægtig

Telefon 33 92 98 28

E-mail dhb@kum.dk

## Dennis Schnell-Lauritzen

---

**Fra:** Malene Rasmussen

**Sendt:** 31. marts 2009 12:52

**Til:** Dennis Schnell-Lauritzen; Karin Baunsgaard; li@ombudsmanden.dk

**Emne:** VS:

---

**Fra:** Anne Bundgaard [mailto:abn@vfm.dk]

**Sendt:** 31. marts 2009 12:43

**Til:** Malene Rasmussen

**Emne:**



Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail vfm@vfm.dk

J.nr. 2009-2009

Folketinget

malene.rasmussen@ft.dk

---

31. marts 2009

Velfærdsministeriet har d. 6. marts 2009 modtaget Folketingets høring over forslag til ændring af ombudsmandsloven.

Velfærdsministeriet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anne Bundgaard

*Student*

27-04-2009

## Domstolsstyrelsen



Folketinget  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K  
Sendt pr. mail til [malene.rasmussen@ft.dk](mailto:malene.rasmussen@ft.dk)

St. Kongensgade 1 - 3  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 7010 4455  
[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

CHF11897/Sagsbeh. CHF  
J.nr. 4104-2009-15.4  
dir.tlf. 33929546  
[mail chf@domstolsstyrelsen.dk](mailto:chf@domstolsstyrelsen.dk)

1. april 2009

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af ombudsmandsloven**

Ved brev af 6. marts 2009 har Folketingets lovsekretariat anmodet om at modtage Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ombudsmandsloven.

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Christian Fugmann



## Dennis Schnell-Lauritzen

---

**Fra:** Malene Rasmussen

**Sendt:** 1. april 2009 10:31

**Til:** Dennis Schnell-Lauritzen; Karin Baunsgaard; li@ombudsmanden.dk

**Emne:** VS: Høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

---

**Fra:** Heidi Hilfling Thode [mailto:[hth@vtu.dk](mailto:hth@vtu.dk)]

**Sendt:** 1. april 2009 10:26

**Til:** Malene Rasmussen

**Cc:** Jesper Schaumburg-Müller

**Emne:** Høring over udkast til lov om ændring af ombudsmandsloven

Kære Dorte Rønnemoes

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ikke bemærkninger til høringen.

Vi skal beklage det sene svar.

Med venlig hilsen

f. Jesper Schaumburg-Müller, chefkonsulent  
Heidi Hilfling Thode

---

Kontorfuldmægtig, Sekretær for kontorchefen

Direkte telefon: + 45 3392 9896

E-mail: [hth@vtu.dk](mailto:hth@vtu.dk)

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43

DK-1260 København K

Telefon: +45 3392 9700

Fax: +45 3332 3501

E-mail: [vtu@vtu.dk](mailto:vtu@vtu.dk)

[www.vtu.dk](http://www.vtu.dk)