

**Redegørelser fra politikredsene
til brug for
Supplement til
Landsdækkende analyse af klager over politibejeringen
af 5. september 2008
(politivigt)**



Rigspolitiet
Polititorvet 14
1780 København V

23. februar 2009
Journalnr.: 5100-10161-00034-08

Jyllandsgade 27
9000 Aalborg

Telefon: 9630 1445

**SUPPLERENDE REDEGØRELSE OM KLAGER OVER
POLITIBETJENINGEN I PERIODEN
FRA 3. DECEMBER 2007 TIL 1. AUGUST 2008**

I. INDLEDNING

Rigspolitiet iværksatte i sommeren 2008 en landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen (politisvigt). Til brug for analysen fremsendte Nordjyllands Politi den 21. august 2008 en redegørelse for 24 konkrete sager, hvor en borger – som ønskede politimæssig bistand ("udrykning") – ikke fandt, at pågældende (hurtigt nok) kom i kontakt med politiet eller, at politiet ikke kom (hurtigt nok) til stede. Tidsmæssigt var redegørelsen begrænset til sager fra den 3. december 2007, hvor Nordjyllands Politis nye organisering trådte i kraft, og frem til den 1. august 2008.

Som det nærmere fremgik af redegørelsen, havde Nordjyllands Politi søgt at identificere de relevante sager ved at gennemgå dels de modtagne klager fra borgere og dels de sager, som medierne – og herunder Berlingske Tidende – havde omtalt med fokus på netop politibetjeningen. Det havde dog ikke i den forbindelse været muligt at foretage en systematisk gennemgang af samtlige indlæg i landsdækkende og lokale dagblade, Tv-kanaler og internetmedier i de 8 måneder, som redegørelsen vedrørte. Endelig fremgik det af politikredsens redegørelse, at denne var tidsmæssigt begrænset til sager, hvor der senest den 1. august 2008 gennem en klage eller via medieomtale var fremsat kritik.

Rigspolitiet har ved rundskrivelser af 18. december 2008 og 26. januar 2009 anmodet politikredsene om at udarbejde supplerende redegørelser om eventuelle yderligere sager af den karakter og fra den periode, som den første analyse omfattede. Der kan herunder være tale om sager og medieomtale, som først er kommet frem efter den 1. august 2008.

Rigspolitiet har samtidig anmodet om, at politikredsenes supplerende redegørelser – i modsætning til redegørelserne fra august 2008 – også omfatter sager, der ikke har givet anledning til en "klage" fra en borger. Der skal dog også i denne sammenhæng være tale om konkrete identificerbare episoder, som kan have karakter af politisvigt.

Med udgangspunkt i den af Rigspolitiet fastlagte ramme for den supplerende undersøgelse har Nordjyllands Politi med henblik på identificeringen af yderligere sager foretaget følgende:

- Der er sket gennemgang af relevante journal kategorier.
- Hver enkelt medarbejder er via mail opfordret til at oplyse om eventuelle yderligere episoder, som den pågældende måtte have kendskab til, ligesom der bl.a. i forbindelse med mødeaktiviteter er rettet forespørgsel til ledelsesniveauerne herom.



- Der er foretaget en supplerende gennemgang af medieomtaler, hvilket har koncentreret sig om de indlæg i de skriftlige medier, der er identificeret ved Rigspolitiets samlede søgning i InfoMedia i januar 2009.
- Endvidere er der foretaget en vurdering af de sager, som politikredsen har modtaget fra Justitsministeriet i februar 2009 efter ministeriets gennemgang af borgerhenvendelser vedrørende den aktuelle periode.

II. REDEGØRELSE FOR DE ENKELTE SAGER

Der er i forbindelse med de nævnte initiativer identificeret 5 sager, der ikke var beskrevet i Nordjyllands Politis redegørelse af 21. august 2008.

1. Klagesager m.v.

a. Kommet til Nordjyllands Politis kendskab indtil 1. august 2008

- *En borger sendte den 14. marts 2008 via mail et brev til justitsministeren og kommunens borgmester, idet brevskriveren kommenterede Nordjyllands Politis behandling af en anmeldelse om vold den 11. marts 2008 mod pågældendes 17-årige søn, der gik på ungdomsskole i en mindre by. Det fremgik af brevet, at der tilsyneladende var problemer med chikaner fra en anden gruppe unge i byen. Vedrørende den politimæssige behandling blev der i brevet bl.a. henvist til oplysninger fra en lærer om, at politiet i Aalborg ved lærerens henvendelse den pågældende aften havde henvist til at rette henvendelse til den lokale landbetjent næste morgen. Endvidere fremgik det af brevet, at forurettede nu var indkaldt til afhøring.*

Borgmesteren videresendte den 17. marts 2008 henvendelsen til Nordjyllands Politi, der også efterfølgende modtog kopi af brevet fra Justitsministeriet til videre behandling i politikredsen.

Nordjyllands Politi underrettede derfor ved skrivelse af 26. marts 2008 brevskriveren om, at Nordjyllands Politi på baggrund af henvendelsen ville iværksætte en undersøgelse af de politimæssige dispositioner.

Brevskriveren rettede på den baggrund den 2. april 2008 telefonisk henvendelse til Nordjyllands Politi, idet brevskriveren ville gøre opmærksom på, at der ikke var tale om en klage over politiet. Hensigten med henvendelsen til justitsministeren og kommunens borgmester havde alene været at give anledning til nogle mere generelle og politiske overvejelser af, om indsatsen overfor voldelige unge er tilstrækkelig.

Nordjyllands Politi skrev derfor den 11. april 2008 til pågældende, at undersøgelsen af hændelsesforløbet på den baggrund var indstillet.

Denne sag indgik ikke i den oprindelige redegørelse vedrørende klagesager, da brevskriveren – som ikke selv havde haft kontakten til politiet i Aalborg – efterfølgende udtrykkeligt havde præciseret, at henvendelsen til justitsministeren og borgmesteren alene var et mere generelt indlæg til brug for politikernes overvejelser vedrørende indsatsen overfor unge.

På baggrund af brevskriverens tilkendegivelse om, at der ikke var ønske om en klagesagsbehandling, er der ikke i forbindelse med udarbejdelse af denne supplerende redegørelse rettet henvendelse til brevskriveren igen med henblik på at søge forløbet nærmere belyst.



b. Kommet til Nordjyllands Politis kendskab efter 1. august 2008

- *En person skrev den 9. september 2008 til Justitsministeriet, at Nordjyllands Politis behandling af hans henvendelser om en parkeret bil uden nummerplader havde været mangelfuld. Klageren havde under ferieophold i Nordjylland den 30. juli 2008 via 114 gjort politiet opmærksom på en bil, der stod på en parkeringsplads uden nummerplader, men som i øvrigt ikke var til gene. Klageren havde opfattet det sådan, at den pågældende politimand tog henvendelsen alvorligt. Da bilen imidlertid fortsat holdt på parkeringspladsen 5 timer senere, ringede klageren igen til politiet, hvor en anden medarbejder havde henvist klageren til at kontakte lokalstationen efter weekenden. Dette var klageren ikke tilfreds med, og han havde derfor talt med vagthavende, der ville give patruljerne i området besked. Klageren konstaterede søndag aften, at bilen var væk, og han kontaktede den følgende dag politistationen i Hobro, der tilsyneladende ikke havde modtaget en anmeldelse.*

Justitsministeriet videresendte den 1. oktober 2008 henvendelsen til Nordjyllands Politi til behandling.

Nordjyllands Politi iværksatte en undersøgelse af forløbet, men hverken journalsøgninger eller forespørgsler på stationerne i Aalborg og Hobro gav oplysninger om henvendelsen. Derfor blev klageren kontaktet, så der kunne ske en søgning i telefonsystemet ud fra klagerens mobiltelefonnummer, men der kunne heller ikke ud fra dette findes registreringer om opringninger på det anførte tidspunkt.

Nordjyllands Politi underrettede ved skrivelse af 10. november 2008 klageren om, at det ikke var lykkedes at finde yderligere oplysninger om forløbet.

Pågældende rettede herefter den 14. november 2008 henvendelse til Statsadvokaten for Nord- og Østjylland. Efter en gennemgang af materialet underrettede statsadvokaten den 13. januar 2009 klageren om, at statsadvokaten kunne henvise til redegørelsen i Nordjyllands Politis skrivelse af 10. november 2008, og statsadvokaten fandt ikke grundlag for at kritisere Nordjyllands Politis behandling af klagen.

2. Medieomtale

a. Medieomtale indtil 1. august 2008

Den supplerende undersøgelse har ikke identificeret yderligere relevante hændelsesforløb, der frem til den 1. august 2008 har været beskrevet i medierne.

b. Medieomtale efter 1. august 2008

- *I en artikel i Nordjyske Stiftstidende den 6. august 2008 beklagede en ravsliber fra Sæby, at politiet ikke havde reageret, da en receptionist på et hotel i Aalborg den 26. juli 2008 ringede om et tyveri af ravsmykker fra en udstillingsmontre i hotellet umiddelbart forinden. Receptionisten havde bl.a. til politiet oplyst tyvens flugtretning og henvist til, at tyveriet formentlig var optaget på hotellets tv-overvågning.*

Det fremgår af politiets materiale, at der ved henvendelsen fra hotellet til vagtcentralen skete en registrering af bl.a. tyvens signalement og



flugtretning. Disse oplysninger blev straks via politiets radio sendt til patruljerne i området, men det lykkedes dog ikke at pågribe tyven.

Receptionisten fra hotellet kendte ikke nærmere til omfanget og værdien af det stjålne. Derfor blev det samtidig under samtalen aftalt, at hotellet skulle underrette ravsliberen, der havde udstillet smykkerne på hotellet, så han kunne indgive en egentlig anmeldelse med de nødvendige oplysninger om bl.a. de stjålne effekter.

Formentlig på grund af en misforståelse blev der imidlertid ikke umiddelbart indgivet en anmeldelse, og denne blev først registreret i forbindelse med omtalen af forløbet i pressen. Politiet fandt den 5. august 2008 i anden sammenhæng en del af de stjålne smykker, og disse blev den 6. august 2008 tilbageleveret til ravsliberen. Efterfølgende har politiet under efterforskningen bl.a. gennemset tv-optagelserne fra hotellet.

Der er ikke indgivet en klage over politiets dispositioner i forbindelse med forløbet, og Nordjyllands Politi finder ikke, at der er sket fejludstillinger ved behandlingen af henvendelsen. Det er dog beklageligt, at der ved kommunikationen mellem politiet, hotellets personale og den forurettede ravsliber opstod en misforståelse omkring det videre forløb for optagelsen af den egentlige anmeldelse.

3. Episoder, som politiet på anden måde har fået kendskab til

Det bemærkes indledningsvis, at der i forbindelse med udarbejdelsen af denne supplerende redegørelse hverken fra politikredsens ledere eller øvrige medarbejdere er fremkommet oplysninger om yderligere hændelsesforløb.

a. Kommet til Nordjyllands Politis kendskab indtil 1. august 2008

Der er ikke identificeret yderligere sager.

b. Kommet til Nordjyllands Politis kendskab efter 1. august 2008

På baggrund af Justitsministeriets gennemgang af borgerhenvendelser i relation til den relevante periode, har Nordjyllands Politi i februar 2009 modtaget to nye sager, som er omfattet af redegørelsens tema:

- *En borger beskrev i en mail den 15. maj 2008 til justitsministeren bl.a. en konkret episode den 5. maj 2008, hvor pågældende havde haft en samtale med en vagthavende om en gruppe af personer, som formentlig jævnlige kørte spirituskørsel. Vagthavende skulle i den forbindelse have henvist pågældende til at kontakte politiet, når pågældende konstaterede en aktuel mistænkelig kørsel.*

I et brev til borgeren redegjorde Justitsministeriet den 27. november 2008 for den mere generelle ressourcesituation hos dansk politi og herunder den styrkelse, som forligspartiernes finanslovsaftale fra 6. november 2008 vil medføre.

I forbindelse med gennemgangen af borgerhenvendelser har Justitsministeriet i februar 2009 videresendt henvendelsen til Nordjyllands Politi.

Ud fra oplysningerne i henvendelsen har Nordjyllands Politi identificeret en registrering af en telefonisk anmeldelse til vagtcentralen den 5. maj 2008. Anmelderen havde oplyst, at nogle formentlig berusede personer netop havde forladt en parkeret bil, og anmelderen mistænkte dem i øv-



rigt for jævnligt at køre spirituskørsel. Det fremgår endvidere, at vagtcentralen videregav anmelderens oplysninger til færdselsafdelingen med henblik på øget opmærksomhed på den aktuelle persongruppe.

Endvidere har den polititjenestemand, der behandlede opkaldet, til brug for redegørelsen oplyst, at han husker henvendelsen sådan, at anmelderen ikke havde set bilen køre, idet anmelderen blot havde iagttaget nogle tilsyneladende påvirkede personer bevæge sig bort fra bilen. Disse oplysninger var imidlertid ikke tilstrækkelige til at iværksætte efterforskning af den konkrete episode. Ud fra anmelderens generelle iagttagelser af den aktuelle personkreds blev personalet i færdselsafdelingen derimod underrettet om henvendelsen, så disse oplysninger kunne indgå i det fremadrettede kontrolarbejde.

Ud fra de foreliggende oplysninger vurderer Nordjyllands Politi ikke, at der er sket fejl disponering ved behandlingen af henvendelsen.

- *En borger henvendte sig i en mail den 10. juli 2008 til justitsministeren, idet pågældende fandt det urimeligt, at hans forsikrings selskab havde pålagt ham 50% af skylden for et færdselsuheld den 23. juni 2008 i Aalborg, hvor borgeren i sin bil under indfletning på motorvejen var stødt sammen med en lastbil. Der opstod herved skade på den ene bagskærm på bilen. I den forbindelse nævnes det bl.a. kort i mailen, at borgeren og modparten efter sammenstødet blev uenige om ansvaret herfor, og derfor kontaktede han politiet. Politiet ville imidlertid ikke rykke ud til stedet for at optage rapport, og politiet henviste til, at parterne måtte udveksle forsikringsoplysninger. I mailen til justitsministeren opfordrede borgeren afslutningsvis til, at der blev fastsat mere præcise regler for indfletning på motorveje.*

I et brev til borgeren redegjorde Justitsministeriet den 3. september 2008 for de gældende regler om indfletning i færdselslovens § 18, ligesom Justitsministeriet orienterede om de generelle regresaftaler, som forsikrings selskaberne indbyrdes har indgået på dette område.

I forbindelse med gennemgangen af borgerhenvendelser har Justitsministeriet i februar 2009 videresendt henvendelsen til Nordjyllands Politi.

Nordjyllands Politi har søgt at identificere den beskrevne henvendelse, men ud fra de foreliggende oplysninger er der ikke fundet registreringer herom.

Det kan dog vedrørende den generelle praksis for henvendelser om færdselsuheld oplyses, at Justitsministeriet i cirkulære nr. 57 af 11. juli 2005 nærmere har fastlagt de situationer, hvor politiet skal optage rapport om færdselsuheld. Politiet skal efter cirkulæret bl.a. optage rapport, når der foreligger personskade eller materielle skader for over 50.000 kr. for hvert impliceret køretøj.

Ud fra oplysningerne fra borgeren er det derfor i overensstemmelse med retningslinjerne i cirkulæret, hvis politiet ikke i den beskrevne situation rykker ud til stedet for at optage rapport. Henvendelser af denne karakter vil som udgangspunkt heller ikke på anden vis - herunder på politiets døgnrapport - blive registreret.

Ud fra de foreliggende oplysninger vurderer Nordjyllands Politi ikke, at der er sket fejl disponering ved behandlingen af henvendelsen.



III. KONKLUSION PÅ DEN SUPPLERENDE UNDERSØGELSE

På baggrund af gennemgangen af de 24 sager, der indgik i Nordjyllands Politis oprindelige redegørelse af 21. august 2008, blev det i denne redegørelse konkluderet,

Side 6

- at der havde været enkelte tilfælde, hvor Nordjyllands Politi ikke umiddelbart var rykket ud, selv om dette i den aktuelle situation burde være sket, hvilket efterfølgende var beklaget,
- at de konstaterede fejl disponeringer ikke konkret kunne anses for at have sammenhæng med de ændringer, der var gennemført som led i politireformen, og
- at borgerne jævnlige havde haft problemer med at komme tilstrækkeligt hurtigt i telefonisk kontakt med politiet på 114 og de "gamle" telefonnumre til politistationerne.

Der blev samtidig i redegørelsen af 21. august 2008 beskrevet en række initiativer, som Nordjyllands Politi allerede havde iværksat eller planlagt for at forbedre politikredsens borgerbetjening.

Denne supplerende gennemgang af sager, således som dette er beskrevet ovenfor i afsnit I og II, ændrer ikke ved disse konklusioner.

IV. ØVRIGE BEMÆRKNINGER

På baggrund af Justitsministeriets gennemgang af borgerhenvendelser til ministeriet modtog Nordjyllands Politi i februar 2009 i alt 4 borgerhenvendelser, som politikredsen ikke tidligere har haft kendskab til. Disse henvendelser er herefter nærmere visiteret og gennemgået, hvorefter 2 er beskrevet ovenfor. De 2 øvrige borgerhenvendelser blev efter visiteringen ikke anset for omfattet af redegørelsen, idet episoden i den ene henvendelse ikke var identificerbar, og den anden henvendelse vedrørte ikke den politimæssige betjening.

Endelig kan det ud fra den daglige behandling af klager, borgerhenvendelser i øvrigt samt medieomtaler bemærkes, at der ikke i relation til perioden efter den 1. august 2008 er rejst nye mere generelle problemstillinger i relation til politibetjeningen.

V. OPFØLGNING PÅ SAGERNE I DEN OPRINDELIGE REDEGØRELSE

Behandlingen af de 24 sager, som er beskrevet i Nordjyllands Politis oprindelige redegørelse af 21. august 2008, var allerede på dette tidspunkt afsluttet, og der er ikke efterfølgende iværksat yderlige i forhold til disse sager.

Der henvises til j.nr. 2008-001-14.

Med venlig hilsen


Henrik Kjær Thomsen
politidirektør
fg.



Rigspolitiet
Personaleafdelingen
Polititorvet
1780 København V.

23. februar 2009
J.nr.: 4200-10161-00009-09
Sagsbehandler: 18073

ØSTJYLLANDS POLITI

Ledelsessekretariatet
Ridderstræde 1
8100 Århus C

Telefon: 8731 1448
Direkte: 8731 1010
Lokal: 2500

Supplerende redegørelse om eventuelle sager om politisvigt

1. Indledning

1.1. Ved rundskrivelse af 22. juni 2008 anmodede Rigspolitiet politikredsene om at udarbejde redegørelser til brug for en landsdækkende analyse af klager over polititbetjeningen (politisvigt). På baggrund af politikredsenes redegørelser – herunder Østjyllands Politis redegørelse af 22. august 2008 – udarbejdede Rigspolitiet en ”Landsdækkende analyse af klager over polititbetjeningen (politisvigt)” af 5. september 2008.

Ved rundskrivelse af 18. december 2008 anmodede Rigspolitiet samtlige politikredse om at udarbejde en supplerende redegørelse. I rundskrivelsen anførte Rigspolitiet bl.a. følgende:

”Justitsministeriet har den 15. december 2008 udsendt vedlagte pressemeddelelse om politisvigtsanalysen. Som det fremgår af pressemeddelelsen, har Justitsministeriet på baggrund af den seneste offentlige debat om politisvigtsanalysens omfang anmodet Rigspolitiet om på grundlag af indberetninger fra politikredsene at afgive en udtalelse om, i hvilket omfang kredsene har kendskab til sager fra den pågældende periode, som ikke er med i analysen, men som kan siges eventuelt at have karakter af politisvigt som defineret nedenfor.



I fortsættelse heraf skal Rigspolitiet anmode politikredsene om at udarbejde en supplerende redegørelse om eventuelle sager af den ovennævnte karakter. Redegørelsen skal ligesom politisvigtsanalysen omfatte sager, som vedrører perioden fra det tidspunkt, hvor kredsene gik ”i ny drift” og frem til den 1. august 2008, og som angår tilfælde, hvor en borger – der ønsker politimæssig bistand (”udrykning”) – ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede.

Redegørelsen skal naturligvis ikke omfatte de sager, som er indeholdt i den redegørelse, som kredsene tidligere har udarbejdet, men skal i øvrigt indeholde de samme oplysninger vedrørende de enkelte sager.

I forbindelse med den supplerende redegørelse forudsætter Rigspolitiet, at politikredsenes øverste ledelser inddrager alle linjechefer samt andre relevante chefer, herunder lederne af vagtcentralerne og lederne af AV-sektionerne, med henblik på at identificere eventuelle yderligere relevante sager fra analyseperioden, som de pågældende chefer måtte have haft kendskab til i forbindelse med politikredsenes tidligere redegørelser eller efterfølgende er blevet bekendt med.

Det forudsættes, at ledelsen i den enkelte politikreds gør alle medarbejdere i kredsene opmærksomme på dette brev med henblik på, at medarbejderne kan foretage indberetning til deres chef af sager, som efter deres opfattelse kan være relevante for udarbejdelsen af redegørelsen.”

Ved rundskrivelse af 26. januar 2009 har Rigspolitiet fremsendt et notat om nogle spørgsmål i forbindelse med udarbejdelsen af en supplerende redegørelse om eventuelle sager om politisvigt. Rigspolitiet henleder i den forbindelse bl.a. opmærksomheden på, at politikredsenes supplerende redegørelse – som noget nyt – også skal indeholde konkrete identificerbare episoder, som kan have karakter af politisvigt, men som ikke nødvendigvis har givet anledning til en ”klage” fra en borger.

1.2. Undersøgelserne der ligger til grund for Østjyllands Politis supplerende redegørelse

1.2.1. Fornytt gennemgang af konkrete sager



På den ovenstående baggrund har Østjyllands Politi bl.a. foretaget en fornyet gennemgang af de *klagesager* (sager vedrørende anmeldelser om strafbart forhold begået af medarbejdere hos politiet, adfærdsklagesager og dispositionsklagesager), der er oprettet i tiden efter den 7. januar 2008, hvor Østjyllands Politi gik i ny drift efter politireformen.

Den fornyede gennemgang af klagesagerne har for det første taget sigte på at finde eventuelle klager, som er indgivet efter den tidligere redegørelse, men som vedrører en episode i analyseperioden. For det andet har gennemgangen af klagesagerne taget sigte på at finde eventuelle sager, som i forbindelse med den tidligere redegørelse vurderedes ikke at være omfattet af analysetemaet, men som i lyset af den nuværende præcisering af analysetemaet (jf. Rigspolitiets rundskrivelse af 26. januar 2009) nu vurderes at skulle medtages. Herudover har den fornyede gennemgang af klagesagerne for det tredje taget sigte på at finde eventuelle klagesager, som ved en fejl ikke var medtaget i den tidligere redegørelse.

Den supplerende undersøgelse omfatter – som det fremgår ovenfor – endvidere episoder med politisvigt, selv om disse ikke har ført til indgivelse af en klage. Som følge heraf har Østjyllands Politi yderligere gennemgået en række *administrative sager*, som ikke blev gennemgået i forbindelse med den tidligere redegørelse, idet det ikke kan udelukkes, at der blandt disse forekommer henvendelser om politisvigt, uden at henvendelserne har haft karakter af egentlige klager.

I forbindelse med sagsgennemgangen har Østjyllands Politi identificeret 9 sager, der vurderes at være omfattet af den supplerende politisvigtsanalyse, og som ikke var medtaget i den oprindelige redegørelse. Der er *for det første* tale om sager, der er kommet til Østjyllands Politis kendskab efter udarbejdelsen af den oprindelige redegørelse. Det drejer sig om én klage (4200-00170-00095-08), der er modtaget i Østjyllands Politi den 28. august 2008 samt én borgerhenvendelse, der er



modtaget fra Justitsministeriet den 6. februar 2009 (4200-00170-00015-09). Herudover drejer det sig om én sag, som er indberettet af medarbejderne i forbindelse med den supplerende analyse (4200-00170-00023-09). Der er *for det andet* tale om sager, som Østjyllands Politi i forbindelse med den oprindelige redegørelse vurderede ikke var omfattet af analysetemaet, men som – navnlig i lyset af udvidelsen af analysetemaet for den supplerende redegørelse – vurderes at burde medtages i den supplerende redegørelse (4200-00170-00009-08 og 4200-00170-00017-08). Det drejer sig *for det tredje* om én sag, som er fremkommet ved gennemgangen af de administrative sager, som – på grund af analysetemaet i forbindelse med den oprindelige redegørelse – ikke blev gennemgået ved den oprindelige analyse (4200-60190-00147-08). Der er *endelig* tale om tre sager, som fejlagtigt ikke var medtaget i den oprindelige redegørelse (4200-00170-00067-08, 4200-00173-00024-08 og 4200-00170-00011-09).

1.2.2. Gennemgang af sager omtalt i medierne

I forbindelse med Østjyllands Politis udarbejdelse af kredsens tidligere redegørelse, foretog Østjyllands Politi en gennemgang af relevante medier med henblik på at medtage eventuel medieomtale af relevante episoder med politisvigt i redegørelsen. I forbindelse med udarbejdelsen af den supplerende redegørelse har Rigspolitiet foretaget en gennemgang af de medier, som er tilknyttet InfoMedia fra tiden efter udarbejdelsen af den tidligere redegørelse for at identificere eventuel medieomtalte sager, som vedrører episoder i analyseperioden.

Rigspolitiet har på baggrund af gennemgangen i InfoMedia fremsendt 5 artikler til Østjyllands Politi. Det drejer sig henholdsvis om ét læserbrev og to artikler i Morgenavisen Jyllands-Posten (JP Århus) den 10. august, 9. oktober og 17. december 2008 og ét læserbrev og én artikel i Randers Amtsavis den 11. november 2008 og 19. januar 2009. De to læserbreve (bragt i henholdsvis Randers Amtsavis den 11. november 2008 og Morgenavisen Jyllands-Posten (JP Århus) den 10. august) angår ikke konkrete identificerbare episoder, og er derfor ikke



medtaget i den supplerende redegørelse. De 3 artikler (bragt i henholdsvis Morgenavisen Jyllands-Posten (JP Århus) den 9. oktober og 17. december 2008 og i Randers Amtsavis den 19. januar 2009) angår episoder, der falder uden for analyseperioden, og disse artikler er derfor ligeledes ikke medtaget i den supplerende redegørelse.

Østjyllands Politi har overvejet, om der herudover kunne være behov for at foretage en gennemgang af andre medier end dem, der er omfattet af Rigspolitiets gennemgang via InfoMedia. Da alle dagblade i politikredsen med et større oplag ses omfattet af InfoMedia, har Østjyllands Politi imidlertid vurderet, at der ikke er behov for at foretage en yderligere gennemgang af andre medier. De relevante ledere i politikredsen, bl.a. cheferne for lokalpolitiet i Århus, Randers og Grenå, er dog opfordret til at indberette eventuelle sager vedrørende politisvigt, herunder sager som måtte have været omtalt f.eks. i mindre lokale medier. Der er ikke i forbindelse hermed indberettet kendskab til sådanne medieomtalte sager. Det bemærkes endvidere, at Østjyllands Politi i forbindelse med den oprindelige redegørelse bl.a. foretog søgninger på flere mediers websider for at finde frem til klager eller kritik af politibetjeningen, der udelukkende er fremkommet via pressen.

1.2.3. Inddragelse af relevante chefer og orientering til medarbejdere

Som det fremgår ovenfor, er det forudsat, at linjechefer samt alle andre relevante chefer inddrages i arbejdet med at identificere eventuelle yderligere relevante sager fra analyseperioden, som de pågældende chefer måtte have haft kendskab til i forbindelse med politikredsenes tidligere redegørelser eller efterfølgende er blevet bekendt med. Med henblik herpå har Østjyllands Politi på et møde den 30. januar 2009 – med deltagelse af bl.a. kredsens politiinspektører og vicepolitiinspektører – orienteret om den supplerende redegørelse samt forudsætningen om inddragelse af alle relevante chefer. De tilstedeværende chefer blev samtidig opfordret til at oplyse om eventuelle episoder med politisvigt, som ikke allerede var indeholdt i Østjyllands Politis tidligere redegørelse. Der er den



samme dato på et møde for alle jurister i anklagemyndigheden i Østjyllands Politisket en lignende orientering og opfordring til – til Ledelsessekretariatet – at oplyse om eventuelle episoder med politisvigt.

Det fremgår endvidere af Rigspolitiets rundskrivelser, at ledelsen i den enkelte politikreds skal orientere medarbejderne om, at der kan foretages indberetning af sager, som efter deres opfattelse kan være relevante for udarbejdelsen af redegørelsen.

På den baggrund har Østjyllands Politi ved e-mail af 30. januar 2009 til samtlige medarbejdere orienteret om den supplerende redegørelse. Alle medarbejdere blev samtidig opfordret til – til Ledelsessekretariatet – at indberette eventuelle episoder, der har fundet sted i analyseperioden, og som kan have haft karakter af politisvigt.

1.2.4. Sager modtaget fra Justitsministeriet

Justitsministeriet har som led i den supplerende analyse gennemgået de relevante borgerhenvendelser, som ministeriet har modtaget, med henblik på at identificere henvendelser om konkrete episoder fra analyseperioden, som kan have karakter af eventuelle svigt i politiets bistand ("udrykning") til borgerne.

I forbindelse med denne gennemgang har Justitsministeriet identificeret 4 henvendelser af den nævnte karakter, som har tilknytning til Østjyllands Politi. Justitsministeriet har ved brev af 5. februar 2009 videresendt disse 4 henvendelser til Østjyllands Politi med henblik på, at Østjyllands Politi vurderer, om sagerne har en sådan karakter, at de bør indgå i Østjyllands Politis supplerende redegørelse. Østjyllands Politi har herefter foretaget en gennemgang af de 4 fremsendte borgerhenvendelser. Ved denne gennemgang har Østjyllands Politi vurderet, at én af de fremsendte sager (4200-00170-00015-09) bør indgå i den supplerende redegørelse. De tre øvrige borgerhenvendelser er derimod ikke medtaget i redegørelsen, idet den ene episode falder uden for analyseperioden, og



de to andre episoder ikke kan anses for at være omfattet af analysetemaet ("politisvigt"). Side 7

2. Redegørelse for de enkelte sager

I det følgende afsnit gennemgås de enkelte konkrete episoder med mulige politisvigt i analyseperioden, som er identificeret i forbindelse med Østjyllands Politis fornyede sagsgennemgang m.v. Redegørelsen for de enkelte sager er opdelt i et afsnit vedrørende egentlige klagesager, et afsnit vedrørende mediasager samt et afsnit vedrørende episoder, som kredsen har fået kendskab til på anden måde, herunder gennem indberetninger fra medarbejderne samt oplysninger fra Justitsministeriet .

2.1. Egentlige klager

Klage af 14. januar 2008 over, at politiet ikke var kommet til stede, da klagerens datter skulle afhente nogle effekter hos en tidligere samlever, der før havde optrådt voldeligt (4200-00170-00009-08)

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet

Den pågældende klagede over, at politiet ikke havde ydet assistance i forbindelse med, at hendes datter den 11. januar 2008 skulle afhente nogle ejendele hos datterens tidligere samlever. Klageren og hendes mand havde tidligere hjulpet datteren med at hente effekter i det tidligere fælles hjem, og var i den forbindelse angiveligt blevet overfaldet af den tidligere samlever, der havde smidt dem ud fra bopælen. Klageren oplyste i øvrigt, at hun havde forgæves forsøgt at anmelde dette forhold til politiet i Grenå, og at hun havde haft en dårlig oplevelse med en politiassistent (PA) i Grenå, der havde givet klageren og hendes mand en reprimande i telefonen.

Politiassistent PA blev den 17. januar 2008 telefonisk orienteret om klagen. Han oplyste, at han havde haft nogle telefonsamtaler med klageren, som han havde oplevet som ubehagelige. Klager havde ikke kunnet forstå, at såvel hun som hendes mand skulle holde sig i baggrunden ved bodelingen mellem hendes datter og dennes tidligere samlever, idet den tidligere samlever ikke kunne tåle synet af sine tidligere "svigerforældre". Den tidligere samlever havde arrangeret det således, at klagerens datter kunne afhente sine effekter i en aflåst garage, som deres fælles udlejer havde nøgle til. PA beklagede, hvis han havde optrådt mindre diplomatisk i sagen. Med hensyn til episoden den 11. januar 2008, hvor klageren havde ønsket politiets assistance, havde PA meddelt eftermiddagspatruljen, at de skulle være behjælpelig



med bevogtning, da klageren og hendes mand ville afhente de sidste effekter i førnævnte garage. Patruljen havde den pågældende dag ringet to gange omkring kl. 15.30 til klagerens mands mobiltelefon, men fik ikke forbindelse, hvorfor patruljen ikke var kørt til opgaven.

Den 18. januar 2008 blev klageren telefonisk underrettet om PA's forklaring vedrørende episoden, herunder at politiet i Grenå den 11. januar 2008 havde været klar til at rykke ud som rygdækning for hende og hendes mand ved datterens tidligere adresse, og at patruljen forgæves havde forsøgt at kontakte dem telefonisk.

Dette mente klageren ikke kunne passe, idet både hun og hendes mand havde haft deres mobiltelefoner med. Klageren blev oplyst, at der i så fald kunne være tale om, at patruljen havde ringet på et forkert telefonnummer, eller eventuelt havde fået oplyst et forkert telefonnummer.

Klageren blev endvidere oplyst, at Østjyllands Politi havde optaget en anmeldelse vedrørende den chikane/vold, som klager havde oplyst sig udsat for af datterens tidligere samlever.

Politiet beklagede, at klager havde haft en dårlig oplevelse med politiet, og klager oplyste, at hun anså klagesagen for afsluttet.

B. Status på sagen

Klagesagen er afsluttet.

C. En vurdering af, om en eventuel "sagsbehandlings-/disponeringsfejl" har hel eller delvis sammenhæng med politireformen

Der er ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger grundlag for at antage, at der er begået fejl i forbindelse med politiets behandling af sagen. Sagen vurderes i øvrigt ikke at have sammenhæng med politireformen.

D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til

Ingen.

Klage af 11. februar 2008 over, at politiet ikke kom til stede i forbindelse med et voldeligt overfald på en restaurant (4200-00170-00017-08)

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet.

Klagen vedrørte en episode den 1. februar 2008 kl. 19.30, hvor klagerens 18-årige søn var blevet overfaldet af en voksen mand på en McDonald's restaurant i Århus.

Ifølge klageren var gerningsmanden kommet stormende ind på restauranten, hvor han truede med at bombe restauranten og smadre den første og den bedste, der så på ham. Han havde meget små pupiller og en så truende adfærd, at hele restauranten sad



lammet i tavshed, og enkelte græd af angst. Klagerens søn blev det tilfældige offer. Han blev løftet op i halsen, smidt hen af gulvet og truet med spark og vold.

Efter at have sparket nogle af restaurantens ruder ind, gik gerningsmanden fra stedet med trusler om at gå ud og slå nogen ihjel.

Næste dag kontaktede klageren McDonald's for at høre, hvorfor de ikke havde tilkaldt hjælp. Klageren fik at vide, at personalet havde ringet til politiet, men at politiet ikke ville komme.

I anledning af klagen, har Østjyllands Politi undersøgt sagen. I den forbindelse er der foretaget gennemgang af døgnrapporten fra den 1. februar 2008 i tidsrummet fra kl. 15.00 – 23.00. Hændelsen figurerer imidlertid ikke af døgnrapporten.

Endvidere er lydfilen fra samme dag i tidsrummet fra kl. 18.55 – 20.00 aflyttet, og der fremgår ikke opkald vedrørende den pågældende hændelse.

Der er desuden foretaget opslag i POLSAS, hvor der ligeledes ikke ses registreret den nævnte anmeldelse fra McDonald's.

I forbindelse med klagen har politiet kontaktet klagerens søn. Han oplyste i den forbindelse, at han havde spurgt på McDonald's, hvorfor de ikke havde aktiveret deres overfaldsalarm. Han havde fået beskeden, at det ville de også gøre næste gang, der skete noget lignende.

Klageren er efterfølgende orienteret om, at opkaldet på gerningstidspunktet hverken ses anmeldt til alarmcentralen eller til vagthavende. Såfremt opkaldet var indgået til politiets ekspedition, ville der i en sag af en så voldsom karakter skulle ske omgående omstilling til vagthavende, hvilket medarbejderne er instrueret om. Klageren blev således oplyst om, at det på den baggrund må antages, at der ikke er sket anmeldelse af episoden til Østjyllands Politi.

Klageren var tilfreds med politiets undersøgelse og ønskede ikke foretaget videre i sagen. Hun ville selv kontakte McDonald's og videregive oplysningerne fra politiet.

B. Status på sagen

Sagen er afsluttet.

C. En vurdering af, om en eventuel ”sagsbehandlings-/disponeringsfejl” har hel eller delvis sammenhæng med politireformen

Som det fremgår ovenfor, antages der ikke at være begået politimæssige fejl i sagen.

D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til

Ingen.



Klage over, at politiet ikke kom til stede i forbindelse med påsatte containerbrande i Randers den 15. og 16. marts 2008 (4200-60190-00147-08)

Side 10

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet

Borgmesteren i Randers overbragte i foråret 2008 en e-mail fra den lokale beredskabschef til Østjyllands Politi. I e-mailen var beskrevet en episode den 15. marts 2008, hvor brandvæsenet kl. 18.50 havde modtaget en alarmering vedrørende en containerbrand. Brandvæsenet kørte til stedet og slukkede ildebranden. Da brandvæsenet var i færd med slukningsarbejdet, kom en kvinde løbende og sagde, at hun lige havde slukket noget ild i en affaldsspand inde på en nærliggende kirkegård. Hun havde set nogle drenge løbe fra stedet. Brandvæsenet tog herefter telefonisk kontakt til politiet, som meddelte, at der ikke var ledigt mandskab på daværende tidspunkt.

Senere samme aften kl. 22.55 modtog brandvæsenet en ny alarmering om ”brand i container i hus” i samme område. Der var blevet set 3 drenge i 12-14 års alderen sætte ild til containeren. Drengene flygtede fra stedet, da et vidne kaldte på dem.

Næste dags morgen kl. 02.05 modtog brandvæsenet endnu en alarmering om en containerbrand. Der var blevet set én dreng i alderen 12-14 år, der stod og filmede brandforløbet. Han flygtede fra stedet, da han opdagede, at han blev iagttaget af nogle beboere i kvarteret.

Brandvæsenet kontaktede herefter på ny politiet, der igen oplyste, at der ikke var nogen ledige patruljevogne.

I anledning af henvendelsen fra borgmesteren i Randers foretog Østjyllands Politi en undersøgelse af hændelsesforløbet. Undersøgelsen viste bl.a., at den vagtchef, der havde været til stede om eftermiddagen den 15. marts 2008, var gået på pension. Lederen af vagtcentralen drøftede episoden med vagtchefen, der havde været til stede om morgenen den 16. marts 2008 og med de øvrige vagtchefer. Der var enighed om, at der – uanset travlhed – burde være sendt politipatruljer til stedet samt fulgt ordentlig op på sagerne. Hændelsesforløbet er endvidere videreformidlet som læring til vagtcentralens disponenter og sagsledere.

B. Status på sagen

Sagen er afsluttet.

C. En vurdering af, om en eventuel ”sagsbehandlings-/disponeringsfejl” har hel eller delvis sammenhæng med politireformen

Sagen har ikke sammenhæng med politireformen.

D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til



Der er som følge af episoden bl.a. etableret direkte kommunikationsveje mellem beredskabet og vagtchefen i Østjyllands Politi, herunder udveksling af direkte telefonnumre m.m.

Side 11

Klage af 1. juni 2008 over, at politiet ikke kom til stede i forbindelse med fundet af en efterladt taske i Århus indre by (4200-00173-00024-08)

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet

Klageren havde været ude at gå en tur med nogle venner, da de kom forbi en taske, der lå op ad et el-skab.

I den anledning kontaktede han telefonisk politiet, idet han frygtede, at der kunne være tale om en bombe. Han forventede derfor, at politiet straks ville komme til stedet.

Ved henvendelsen til politiet blev klager i stedet opfordret til selv at åbne tasken, og han blev bedt om at tage tasken med til hittegodskontoret, hvilket han ifølge den pågældende polititjenestemand var forpligtet til. Klageren havde følt sig nedgjort og irretesat, blot fordi han havde gjort sin borgerpligt ved at kontakte politiet.

Klageren oplyste endvidere, at han havde berettet om politiets håndtering af sagen til flere af sine venner og bekendte, og han på grund af episoden i lang tid frem over ville undlade at kontakte politiet.

Klageren blev den 3. juni 2008 telefonisk kontaktet af politiet i anledning af klagen. Han blev gjort bekendt med, at politiet havde hørt samtalen mellem ham og den pågældende polititjenestemand igennem og kunne fastslå, at samtalen var korrekt gengivet af klager i dennes henvendelse.

Politiet beklagede den pågældende polititjenestemands manglende situationsfornemmelse og oplyste, at politiet havde foreholdt vedkommende det uheldige forløb i samtalen. Polititjenestemanden havde taget dette til efterretning.

Klageren anså derefter klagesagen for afsluttet.

B. Status på sagen

Klagesagen vedrørende politiets dispositioner er afsluttet. Sagen er imidlertid videresendt til Statsadvokaten for Nord- og Østjylland med hensyn til den del af klagen, der angår politipersonalets adfærd.

C. En vurdering af, om en eventuel "sagsbehandlings-/disponeringsfejl" har hel eller delvis sammenhæng med politireformen

Den beklagelige disponering i forbindelse med den telefoniske henvendelse fra klageren ses ikke at have haft sammenhæng med politireformen.



D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til

Side 12

Sagen har ikke i sig selv givet anledning til generelle ændringer eller justeringer.

Klage af 10. juni 2008 over, at politiet ikke kom til stede i forbindelse med, at klagerens søster på en SMS havde oplyst klageren om, at hun var bange for sin voldelige kæreste (4200-00170-00095-08)

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet

Klageren oplyste via mail, at hun den 10. juni 2008 telefonisk havde kontaktet Østjyllands Politi, idet hun var meget bekymret for sin søster (S). S var misbruger, og det samme var hendes kæreste, som for nylig var blevet løsladt efter at have afsonet en fængselsstraf på 6 måneder for vold mod S.

S havde den 3. juni 2008 sendt en SMS til klager, hvor hun skrev, at hun netop var blevet overfaldet af sin kæreste, og at hun havde kontaktet sin 20-årige søn og bedt ham og nogle venner komme og banke kæresten. Klager havde i den forbindelse bedt S ringe til politiet, idet hun ikke syntes, at S's søn skulle blandes ind i forholdet.

Kort tid derefter havde klager modtaget en ny SMS, hvor S bad P om at ringe efter politiet, idet S ikke selv kunne komme til det på grund af kæresten.

Klager kontaktede derefter telefonisk politiet. Disponenten i Vagtcentralen ville imidlertid ikke sende en patruljevogn til S's bopæl, idet han oplyste, at han ikke ville reagere ud fra 2. hånds oplysninger. Hvis S ville have hjælp, måtte hun selv ringe til politiet.

I anledning af klagen blev den pågældende polititjenestemand fra Vagtcentralen anmodet om at udfærdige en redegørelse, hvori han belyste, hvorfor han ikke havde fundet det nødvendigt at sende en patruljevogn til S's bopæl.

Det fremgik bl.a. af redegørelsen, at polititjenestemanden ved vurderingen af, at det ikke var nødvendigt at sende en patruljevogn, havde lagt vægt på, at der ikke under telefonsamtalen var fremkommet konkrete oplysninger om, at S – eller andre – var i akut fare, idet klager kun havde kunnet oplyse at ”de er røget i hovederne på hinanden” og ”det koger til”. Polititjenestemanden havde endvidere lagt vægt på, at S havde kontaktet både sønnen og søsteren per telefon og derfor også måtte være i stand til at kontakte politiet. Endvidere havde polititjenestemanden i forlængelse af telefonsamtalen med klageren talt med klagerens mand, der havde beskrevet S som ”lidt giftig”. Klagerens mand havde heller ikke kunnet give konkrete oplysninger om, hvad der skete på stedet. På det foreliggende grundlag fandt polititjenestemanden ikke grundlag for at sende en politipatrulje til stedet, men han vejledte flere gange om, at S eller eventuelt S's søn kunne kontakte politiet, hvorefter de ville få den fornødne hjælp.

Polititjenestemandens redegørelse blev ved brev af 18. september 2008 fremsendt i kopi til klager med henblik på, at klager kunne fremkomme med eventuelle bemærkninger.

Da klager ikke reagerede på brevet, blev hun den 24. november 2008 telefonisk kontaktet af politiet. Her fik hun en længere samtale med politiet, hvor hun sluttelig i



samtalen oplyste, at hun var tilfreds med sagens afslutning, og at hun således ikke ønskede foretaget videre i sagen.

Side 13

B. Status på sagen

Klagesagen er afsluttet.

C. En vurdering af, om en eventuel ”sagsbehandlings-/disponeringsfejl” her hel eller delvis sammenhæng med politireformen

Sagen vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen.

D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til

Efter Østjyllands Politis opfattelse er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere den pågældende polititjenestemandes dispositioner i sagen, som beroede på en skønsmæssig vurdering i den konkrete situation. Sagen har derfor ikke ført til ændringer eller justeringer.

Klage af 3. juli 2008 over, at politiet ikke kom til stede i forbindelse med, at en formentlig spirituspåvirket bilist var forulykket i en rundkørsel (4200-00170-00067-08)

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet

Klageren oplyste, at hun havde været vidne til, at en bilist med ekstrem høj fart kørte ind i en rundkørsel. Føreren mistede herredømmet over bilen, der fløj hen over nogle træer og landede på siden.

Hun og et andet vidne kørte ned til den forulykkede bil. Det andet vidne løb hen til bilen og hjalp den forulykkede fører (A) ud af bilen, samtidig med at klageren havde ringet til Alarm-112 og tilkaldt en ambulance.

Da A oplyste, at han ikke havde behov for en ambulance, afbestilte klagerne denne, men oplyste til Alarm-112, at hun kunne se, høre og lugte, at A var fuld. Hun blev herfor stillet om til politiets vagtcentral, der straks sendte en patruljevogn mod stedet. Klageren blev oplyst om, at der ville gå 5 – 10 minutter, før politiet kunne nå frem, og hun blev derfor vejledt om, at hun og øvrige tilstedeværende skulle tilbageholde A.

A spurgte de tilstedeværende, om en af dem ville køre ham op til hans fars bopæl i nærheden.

Dette var der ingen, der ville. Han begyndte herefter at gå fra stedet, selv om flere af de tilstedeværende prøvede at holde ham tilbage. A nægtede at være spirituspåvirket, og han truede de personer, der ville tilbageholde ham. De valgte derfor at lade ham gå fra stedet.



Klageren kontaktede igen politiet og oplyste, at de ikke kunne tilbageholde A, som var på vej væk fra stedet. Til det oplyste politiet, at de så ville tilbagekalde patruljevognen, når A ikke længere blev tilbageholdt. Klageren spurgte, om politiet ikke kunne komme alligevel, idet hun oplyste A's navn samt adressen, han var på vej til. Politiet valgte alligevel at tilbagekalde patruljevognen.

Klageren var uforstående over for politiets dispositioner og kunne heller ikke forstå, at man kunne slippe for straf ved at forlade et ulykkessted.

I anledning af klagen rettede politiet den 10. juni 2008 telefonisk henvendelse til klageren. Hun blev gjort bekendt med, at politiet i forbindelse med klagen havde hørt hendes samtaler med Vagtcentralen igennem.

Disponenten i vagtcentralen havde sendt den nærmeste patruljevogn mod stedet. Denne patruljevogn havde været på vej til en anden opgave. Da A ikke kunne tilbageholdes til patruljen kom til stedet, valgte disponenten at lade patruljevognen fortsætte til den pågældende anden opgave.

Politiet beklagede, at patruljevognen ikke var fortsat mod uheldsstedet og medgav klageren, at dette var en fejldisponering fra politiets side. Politiet skulle have kørt frem til stedet og efterfølgende søge at udfinde A på en af de opgivne adresser. Klageren var tilfreds med samtalen og ønskede ikke foretaget videre.

B. Status på sagen

Klagesagen er afsluttet.

C. En vurdering af, om en eventuel "sagsbehandlings-/disponeringsfejl" har hel eller delvis sammenhæng med politireformen

Sagen vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen.

D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til

Lederen af vagtcentralen blev orienteret om klagen og om det kritisable i de foretagne dispositioner. Lederen af vagtcentralen har efterfølgende underrettet disponenterne i vagtcentralen herom med henblik på, at der fremover disponeres korrekt i lignende tilfælde.

2.2. Mediesager

Ingen, jf. ovenfor afsnit 1.2.2.



Nærværende afsnit indeholder en gennemgang af sager om politisvigt, som ikke er indkommet som egentlige klager, men bl.a. i forbindelse med indberetninger fra medarbejdere hos Østjyllands Politi samt sager, der er videresendt fra Justitsministeriet.

Indberetning – indgivet af en politiassistent den 7. februar 2008 – om dårlig borgerbetjening i forbindelse med telefonisk henvendelse til politiet, hvor forurettede ville anmelde et indbrud (4200-00170-00011-09)

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet

Den pågældende politiassistent havde foretaget gerningsstedundersøgelse i en sag om indbrudstyveri den 5. februar 2008 i et lægehus. Der var opsat alarm i lægehuset, hvorved den forurettede læge og en anden medarbejder i lægehuset var blevet alarmeret. De var kørt til stedet og havde konstateret, at der havde været indbrud. Den forurettede forklarede over for politiassistenten, at de i den forbindelse havde ringet til politiet i Århus med henblik på at anmelde indbrudstyveriet. Da forurettede telefonisk havde forklaret om indbruddet, havde den pågældende medarbejder hos politiet svaret, at man ville stille om til stationen i Randers, idet lægehuset var beliggende nord for Randers. Forurettede var således blevet stillet om, og telefonen ringede mange gange, men blev ikke taget. Forurettede havde derefter lagt på og ventet et par minutter, før han igen ringede op til politiet i Århus. Han fik herefter formentlig fat i den samme medarbejder hos politiet, og da forurettede igen havde fortalt om sit ærinde, fik han svaret: ”Ja, der er nok ikke nogen til at tage telefonen, men jeg stiller dig lige om dertil igen”.

Efter at forurettede igen forgæves havde forsøgt at komme igennem til politistationen i Randers, lagde han på og besluttede sig for at ringe næste dag, hvor anmeldelsen om indbruddet blev optaget kl. 10.00.

Endvidere havde den forurettede oplyst politiassistenten, at der også havde været indbrud den 1. februar 2008. Forurettede havde ringet til politiet, men var da blevet vejledt om, at politiet ikke kunne komme til stedet. Forurettede var blevet henvist til i stedet at sende en skriftlig anmeldelse til politiet.

Politiassistenten havde over for forurettede, der ikke ønskede at klage over episoderne, tilkendegivet, at politiet i de beskrevne tilfælde ikke havde udført deres arbejde godt nok.

B. Status på sagen

Episoden – der, som den er beskrevet, rummer flere meget beklagelige fejldispositioner – har ikke været undergivet egentlig sagsbehandling, men vil indgå i den løbende uddannelse af det relevante politipersonale. Det bemærkes, at der i den



pågældende periode var tilbagevendende tekniske problemer i telefonbetjeningen, som siden er løst. Episoden kan til dels have haft sammenhæng med disse tekniske problemer.

Side 16

C. En vurdering af, om en eventuel ”sagsbehandlings-/disponeringsfejl” her hel eller delvis sammenhæng med politireformen

Episoderne må formentlig antages at være udtryk for opstartsvanskeligheder – herunder tvivl om arbejdsopgaver og arbejdsgange – i forbindelse med den sammenlægning af de tidligere politikredse i Østjylland, som fandt sted som følge af politikredsreformen.

D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til

Sagen – der som nævnt ikke er indgivet som en klage – har ikke i sig selv givet anledning til ændringer eller justeringer. Det skal imidlertid nævnes, at tjenestetilrettelæggelsen og bemanningen i ekspeditionen (anmeldelse/visitation) er løbende justeret på grundlag af belastningsanalyser. Herudover vil den kommende etablering af et Servicecenter medvirke til yderligere at forbedre borgerbetjeningen i forbindelse med telefoniske henvendelser til politiet.

Medarbejderindberetning den 13. februar 2009 om, at politiet den 22. februar 2008 udførte fejlagtig/langsommelig telefonbetjening i forbindelse med anmeldelse af et indbrudstyveri, hvor gerningsmanden kort tid forinden var kørt fra gerningsstedet (4200-00170-00023-09)

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet

En medarbejder ved Østjyllands Politi har ved e-mail af 13. februar 2009 indberettet oplysninger om en konkret sag, hvor der kan være tale om politisvigt.

Det fremgår af sagen, at den forurettede (F) fredag den 22. februar 2008 var kørt alene hjem i sin bil. Da hun kl. 11.40 kom til sin bopæl, bemærkede hun, at der i hendes indkørsel holdt en ældre rød personbil med front ud mod vejen. Ved hoveddøren stod en mand (A) og famlede med brevsprækken. F steg herfor ud af sin bil og råbte henvendt til A, hvad han lavede der. A svarede ikke, men steg hurtigt ind i den røde bil, som han startede og kørte hen imod F. F måtte springe til siden for ikke at blive ramt. F kontaktede efterfølgende telefonisk sin broder og derefter sin ægtefælle (B), der ringede til politiet på telefonnummer 114. B bad politiet om at ringe op til F. Der gik herefter 10-12 minutter, før F blev ringet op af politiet. F forklarede politiet om sagen og fik at vide, at hun skulle stilles om. Hun ventede herefter 40 minutter, før hun fik kontakt til en politimand, der spurgte hende, hvorfor hun ikke havde ringet til politiet med det samme, efter at episoden havde fundet sted. Politimanden optog anmeldelse og orienterede om, at der senere ville komme en politipatrulje til hendes bopæl med henblik på at undersøge gerningsstedet.



Østjyllands Politi har på baggrund af indberetningen fra den pågældende medarbejder den 16. februar 2009 telefonisk kontaktet F. Politiet beklagede i den forbindelse over for F, at F i forbindelse med anmeldelse af indbrudstyveriet den 22. februar 2008, tilsyneladende havde været udsat for en fejl ved telefonomstillingen hos politiet.

B. Status på sagen

Sagen er afsluttet.

C. En vurdering af, om en eventuel "sagsbehandlings-disponeringsfejl" har hel eller delvis sammenhæng med politireformen

Fejlen ved telefonomstillingen i den konkrete sag skønnes ikke at have sammenhæng med politireformen.

D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til

Sagen har ikke givet anledning til ændringer eller justeringer.

Klage af 1. april 2008 over, at der var lang ventetid i forbindelse med telefoniske henvendelser til politiet (4200-00170-00015-09)

A. En beskrivelse af hændelsesforløbet

Klageren sendte den 31. marts 2008 en e-mail til Justitsministeriet, hvori han oplyste, at han et par gange under kørsel i Århus havde set forladte biler parkeret i siden af kørebanen til ulempe for andre bilister. Han havde i den forbindelse forsøgt at ringe til politiet, men det havde ikke været muligt at komme igennem. Han oplyste, at der enten havde været ventetone i mere end 5 minutter eller telefonen var ikke blevet taget. I e-mailen spurgte klageren endvidere om, hvad Justitsministeriet ville gøre ved dette.

Østjyllands Politi har den 6. februar 2009 fra Justitsministeriet modtaget klagerens e-mail af 31. marts 2008. Østjyllands Politi ses ikke tidligere at have modtaget en skriftlig henvendelse fra klageren om episoderne.

I anledning af e-mailen har Østjyllands Politi den 11. februar 2009 telefonisk kontaktet klageren med henblik på drøftelse af henvendelsen.

Klager oplyste i den forbindelse, at han ikke husker tidspunkterne for hans forsøg på telefonisk at kontakte politiet, men der var tale om to episoder. Det drejede sig dels om en udbrændt bil i Tranbjerg og en ulovlig parkeret bil på Vester Allé i Århus. Da han ikke havde kunnet komme igennem telefonisk til politiet, havde han i stedet sendt en fax. Kort herefter var problemerne blevet løst.

Østjyllands Politi beklagede over for klageren, at der havde været lang ventetid i telefonen og oplyste, at bemanningen i ekspeditionen, hvor telefonerne går ind,



efterfølgende er blevet forstærket i perioder, hvor belastningen har været særlig stor. Den pågældende oplyste, at han herefter anså sagen for afsluttet.

Side 18

B. Status på sagen

Sagen er afsluttet.

C. En vurdering af, om en eventuel "sagsbehandlings-/disponeringsfejl" har hel eller delvis sammenhæng med politireformen

De omtalte episoder vurderes ikke umiddelbart at have haft sammenhæng med politireformen.

D. En redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til

Sagen har ikke i sig selv givet anledning til ændringer eller justeringer. Som det imidlertid fremgår ovenfor er tjenestetilrettelæggelsen og bemanningen i ekspeditionen (anmeldelse/visitation) efterfølgende løbende justeret på grundlag af belastningsanalyser. Herudover vil den kommende etablering af et Servicecenter medvirke til at løse problemer med ventetid i forbindelse med telefoniske henvendelser til politiet.

3. Konklusion på sagsgennemgangen

Ved den fornyede sagsgennemgang er der – som det fremgår ovenfor – fundet i alt 9 konkrete sager, der skønnes at være omfattet af den supplerende analyse. Af disse 9 sager vedrører de 6 episoder, hvor politiet ikke er kommet (hurtig nok) til stede. 3 sager vedrører problemer i forbindelse med telefoniske henvendelser til politiet, herunder problemer med at komme igennem til politiet, lang ventetid og fejlomstillinger. Som det fremgår af sagsgennemgangen, er det Østjyllands Politis vurdering, at politiet må anses for at have disponeret fejlagtigt i 6 af de 9 sager. Af de 6 fejl disponeringer angår 3, tilfælde hvor politiet ikke er kommet (hurtig nok) til stede, og 3 angår tilfælde med problemer i forbindelse med telefoniske henvendelser til politiet.

Alene i ét tilfælde (4200-00170-00011-09) anses fejl disponeringen at have haft sammenhæng med – opstartsvanskeligheder i tilknytning til – politireformen.



4. Redegørelse for sager, som ikke er medtaget i den supplerende redegørelse

Side 19

Som det fremgår af afsnit 1.2.3. ovenfor, har Østjyllands Politi ved e-mail af 30. januar 2009 til samtlige medarbejdere orienteret om den supplerende redegørelse. Alle medarbejdere blev samtidig opfordret til – til Ledelsessekretariatet – at indberette eventuelle episoder, der har fundet sted i analyseperioden, og som kan have haft karakter af politisvigt.

I den forbindelse er der modtaget indberetninger fra 4 medarbejdere hos Østjyllands Politi om 4 konkrete episoder, der kan have haft karakter af politisvigt. Af disse sager er én (4200-00170-00023-09) medtaget i den supplerende redegørelse. De øvrige 3 sager er ikke medtaget, idet der er tale om episoder, der har fundet sted uden for analyseperioden (7. januar til 1. august 2008). Herudover har nogle af indberetningerne omfattet mere generelle bemærkninger, som ikke er medtaget i den supplerende redegørelse, idet der ikke har været tale om konkrete identificerbare episoder.

Som det fremgår af afsnit 1.2.4. ovenfor, har Justitsministeriet identificeret 4 borgerhenvendelser, som har tilknytning til Østjyllands Politi. Østjyllands Politi har foretaget en gennemgang af disse borgerhenvendelser og har i den forbindelse vurderet, at én af henvendelserne (4200-00170-00015-09) er omfattet af den supplerende politisvigtsanalyse. De øvrige tre henvendelser indgår ikke i nærværende supplerende redegørelse. Det skyldes for én af disse henvendelser, at den omtalte episode falder uden for analyseperioden, og for de andre to henvendelser, at der er tale om episoder, der ikke er omfattet af analysetemaet ("politisvigt").



5. Opfølgning på sager omtalt i Østjyllands Politis tidligere redegørelse

Side 20

I den oprindelige redegørelse fra Østjyllands Politi var nævnt en episode den 30. maj 2008 – som havde været omtalt i pressen – hvor politiet ikke rykkede ud i forbindelse med, at en person skabte uro og forøvede hærværk i en ejendom i Randers (4200-00170-00074-08). Det fremgik af redegørelsen, at Østjyllands Politi forgæves havde forsøgt at identificere episoden, men at der ikke forelå henvendelser eller registreringer, der vedrørte sagen. Endvidere var personer, der ud fra de foreliggende oplysninger kunne være identiske med klagerne, flere gange forgæves forsøgt kontaktet.

Det er efterfølgende lykkedes Østjyllands Politi at få kontakt til de borgere, der havde været involveret i episoden, og politiet har over for disse beklaget, at politiet ikke sendte en patrulje til stedet i forbindelse med den telefoniske henvendelse om episoden. Sagen anses herefter for afsluttet.

I den oprindelige undersøgelse (s. 1) er der endvidere omtalt en klage fra den 1. maj 2008 over politimæssige dispositioner over for en person, der blev fundet hjælpeløs på sin bopæl den 26. april 2008. Det fremgik i den forbindelse, at Østjyllands Politi havde fundet det rigtigst ikke at medtage sagen i redegørelsen, idet statsadvokaten havde indledt en nærmere undersøgelse af hændelsesforløbet i medfør af retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. I forbindelse med udarbejdelsen af den supplerende redegørelse, har statsadvokaten oplyst over for Østjyllands Politi, at statsadvokatens undersøgelse af sagen endnu ikke er afsluttet. Sagen er derfor ligeledes ikke medtaget i nærværende redegørelse.

Jørgen Ilum
Politidirektør

/Rasmus Blaabjerg
Sekretariatschef



Rigspolitiet
Polititorvet 14
1780 København V.

23. februar 2009
J.nr.: 4100-10161-00020-08
Sagsbehandler: HTK

VICEPOLITIDIREKTØREN

Nørreport 1
7500 Holstebro

Telefon: 9614 1448
Direkte: 7258 2700
Lokal: 2010

E-mail: htk001@politi.dk
Web: www.politi.dk

Supplerende redegørelse vedrørende klager over politibetjeningen (politisvigt).

1.

Rigspolitiet har ved skrivelse af 18. december 2008 og skrivelse af 26. januar 2009 anmodet om en supplerende redegørelse for konkrete sager, hvor en borger – der ønsker politimæssig bistand ("udrykning") – ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede.

Redegørelsen vedrører perioden fra den 5. september 2007 til den 1. august 2008.

2.

2.1. Dispositionsklager, adfærdsklager og straffesager.

Der er gennemgået samme journal kategorier for så vidt angår dispositionsklager, adfærdsklager og straffesager i anledning af denne redegørelse som i den første redegørelse (Redegørelse 1). Denne gang er journaliserede sager for perioden fra 1. august 2008 til 31. december 2008 yderligere gennemgået. I det omfang konkrete sager skønnes omfattet af analysen, er de gennemgået nedenfor.

2.2. Medierne.

Kommunikationssektionen har foretaget en søgning på alle tilgængelige medier i området svarende til søgningen i forbindelse med Redegørelse 1.

Det er ikke muligt at lave en fyldestgørende søgning på alle de medier, der dækker Midt- og Vestjyllands Politi.

2.3. Identifikation af konkrete sager på anden måde.

I forbindelse med udarbejdelsen af Redegørelse 1 blev politikredsens samarbejdsudvalg løbende orienteret og anmodet om at bidrage, hvis man havde kendskab til konkrete sager omfattet af analysen. Derudover blev vagtcentralens ledere, lokalpolitilederne, beredskabslederne, linjecheferne samt lederne fra central efterforskning løbende orienteret om status for redegørelsen, og de blev ved i alt 5 mail-skrivelser anmodet om eventuelle bidrag, ligesom de løbende kunne følge udarbejdelsen af redegørelsen.

I forbindelse med denne redegørelse er samarbejdsudvalget orienteret på møder den 19. december 2008 og den 18. februar 2009.



Der er udsendt en mail til alle ansatte i politikredsen vedhæftet den tidligere redegørelse samt Rigspolitiets skrivelse af 18. december 2008 og med anmodning om, at medarbejderne sender oplysning til nærmeste leder, såfremt de har kendskab til sager/episoder, som efter deres opfattelse kan være omfattet af analysetemaet. En tilsvarende anmodning til alle ansatte er offentliggjort på politikredsens POLNET (intranet). 1 ansat har i den anledning fremsendt oplysninger om en sag, der er omfattet af analysetemaet. Denne sag er nævnt nedenfor under overskriften Herning Centret, pkt. 3.2, da sagen også har været behandlet som en egentlig klagesag.

Endelig kan nævnes, at politikredsens medarbejdere siden Redegørelse 1 har været opmærksomme på, om der i sagerne er oplysninger, som kan karakteriseres som politisvigt. Derfor er der i en ansøgning om erstatning til Erstatningsnævnet identificeret en bemærkning om, at voldssagen ikke var politianmeldt, fordi politiet afviste anmeldelsen, da der ikke var ressourcer til at modtage denne. Sagen er nævnt under pkt. 6.

2.4. Sager modtaget fra Justitsministeriet.

Justitsministeriets gennemgang af henvendelser fra borgerne har identificeret 7 sager hos Midt- og Vestjyllands Politi. De 7 sager er gennemgået nedenfor.

3. Egentlige klagesager

3.1. Sager, som ved en fejl ikke er indgået i den oprindelige redegørelse.

Se pkt. 5 – det drejer sig om sagen vedrørende henvendelsen til politiet i Skive om et voldeligt overfald.

3.2 Sager, hvor klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse.

Herning Centret:

Den 12. september 2008 indgav centerchefen fra Herning Centret en klage over, at politiet ikke rykkede hurtigt nok ud i belastende situationer. Skrivelsen af 12. september 2008 er modtaget i kredsen den 15. september 2008, hvorefter der er iværksat en undersøgelse.

Det drejer sig om tre situationer:

- 1) 27. juni 2008, hvor en psykisk syg og påvirket mand gik til angreb på en ansat i centeret. Han blev tilbageholdt af ansatte i centeret, og der blev ringet 3 gange til politiet, som først ankom efter 90 minutter.*

En gennemgang af sagen har vist, at en patrulje blev sendt til stedet og ankom ca. kl. 13.20. Den registrerede responstid er 31 minutter.

- 2) 17. juli 2008, hvor en påvirket/beruset mand ikke ville forlade centeret. Der blev ringet 2 gange til politiet, som først ankom efter 150 minutter.*



Undersøgelsen af sagen har vist, at datoen rettelig er den 28. juli 2008, og anmeldelsestidspunktet er kl. 13.35. Patruljen, der blev sendt til Herning Centret, var først ude i en anden opgave og ankom til centeret ca. kl. 15.00. De blev sendt til opgaven i Herning Centret kl. 14.38. Det har ikke været muligt at afdække, hvilken anden opgave de løste forinden, og om denne kan have haft indflydelse på responstiden. Fra det tidspunkt patruljen fik kendskab til opgaven, skønnes de at have håndteret sagen hensigtsmæssigt, fordi der ikke er tale om en hastende politimæssig opgave.

- 3) *2. september 2008, hvor en butikstyv blev tilbageholdt efter tyveri fra 4 butikker. Der blev ringet 3 gange til politiet, som først ankom efter 120 minutter.*

Ifølge oplysninger til sagen blev patruljen sendt til stedet mellem kl. 15.43 og kl. 15.50 og ankom ca. kl. 16.00. Patruljen blev gjort bekendt med, at ansatte fra Herning Centret havde stået i 2 timer med butikstyven, hvilket var utilfredsstillende. Politiaassistenterne gav på stedet personalet ret i dette.

Der er visse uoverensstemmelser mellem Herning Centrets oplysninger og oplysningerne fra gennemgangen af sagerne. Der er imidlertid ingen tvivl om, at Herning Centret har oplevet politiets service som dårlig. Der har derfor været afholdt et møde mellem centerchefen og politiets ledelse, hvor resultatet af undersøgelserne er blevet gennemgået, ligesom Herning Centerets oplevelse af det passerede er drøftet. Det er konkluderet, at politiet ikke har leveret en professionel og hurtig service, som borgerne kunne forvente. Dette er beklaget overfor centerchefen, som herefter ikke ønsker foretaget yderligere. Der har været en god dialog og en forventningsafstemning, ligesom der er truffet aftale om fremtidige dialogmøder.

Sagen er afsluttet. Det kan ikke entydigt konkluderes, at den har sammenhæng med reformen. Sagen har bidraget til fokus på hvad god service betyder for borgerne. Politiet har beklaget sagernes forløb.

Anmeldelse om gyllespild:

Ved brev af 15. september 2008 blev der indgivet en klage over politiets dispositioner i forbindelse med en telefonisk anmeldelse om gyllespild på en vej den 5. maj 2008. Klagen angår, at politiet ikke ringede tilbage som lovet, og at der ikke blev givet korrekt klagevejledning i sagen.

Lederen af vagtcentralen har undersøgt sagen, men ingen af medarbejderne på vagtcentralen kan erindre henvendelsen om gyllespild. Der er i afgørelsen af sagen ikke udtalt kritik af politiets dispositioner, men det er beklaget, at det ikke har været muligt at finde frem til den medarbejder, der talte med klageren.

Sagen er afsluttet. Den skønnes ikke at have sammenhæng med reformen, og der er på baggrund af sagens oplysninger ikke grundlag for at kritisere dispositionerne.



4. Mediesager.

Mediesagerne gengivet nedenfor er udfundet via Infomedia.

Debat på nettet – den 7. og 8. August 2008:

Der er tale om læserbreve i De Bergske Blade med generelle holdninger om politiet og det arbejde, der udføres, men med udspring i en konkret sag, som har været omtalt i avisen. Der er både positive og negative kommentarer, men jeg har ikke fundet anledning til en nærmere undersøgelse i forhold til indlægsholderne.

Berlingske Tidende den 13. august 2008: Historie om politisvigt i Nykøbing natteliv var med til at vælte rigspolitichef:

Mai Lind Nielsen fra Nykøbing har oplyst, at hun en juni nat i 2008 sammen med kæresten og en veninde gik ind på et diskotek i Nykøbing, hvor fem mænd overfaldt hendes kæreste. Tumulten trak flere til, og de var omringet af 30-40 mennesker. Mai Lind Nielsen ringede derfor til politiet for at få hjælp og fik af politiet at vide, at hun bare skulle slappe af, og at politiet først skulle køre fra Thisted. Det lykkedes for dem at trække væk fra diskoteket og de ophidsede gæster, der kastede flasker efter dem. Hun var chokeret og vred og tvivler på, om politiet overhovedet dukkede op i Nykøbing den nat.

Det fremgår af sagen, at politiet den 13. juni 2008 kl. 01.47 modtog en anmeldelse fra Mai Lind Nielsen om flere personer i tumult på Havnen 1 i Nykøbing Mors. Kl. 01.49 blev en patrulje sendt til stedet, og kl. 02.11 var politiet på stedet og kunne meddele til vagtcentralen, at der ikke var uro/ballade på stedet, og at parterne havde forladt stedet.

Det beskrevne hændelsesforløb skønnes ikke at have sammenhæng med reformen, og har ikke givet anledning til initiativer. Der er ikke grundlag for at kritisere politiets dispositioner.

Herreløs hund blev svigtet, læserbrev den 16. august 2008.

I læserbrevet oplyses, at et ungt par måtte tage en herreløs hund med hjem, fordi politiet ikke ville tage sig af opgaven. Som læserbrevet er skrevet ser det ikke ud til, at skribenten kender det unge par.

Opgaven vedrørende herreløse dyr løses som før reformen. Politiet har fortsat mulighed for at optage herreløse dyr, og der har både før og efter reformen været en procedure for dette.

Ud fra læserbrevet kan det ikke nærmere identificeres, om det passerede er sket i analyseperioden, men politiet bør selvfølgelig håndtere disse sager professionelt og servicemindet.

Artikel i Midtjyllands Avis den 6. September 2008: Ansatte må selv tage sig af butikstyvne.



Artiklen drejer sig om, at politiet ikke rykker ud, når en forretning tilbageholder en butikstyv. Der udtrykkes frygt for de ansattes sikkerhed. En bestyrelsesformand for en butikskæde udtaler, at før politireformen kom politiet altid, når forretningerne stod med en butikstyv. Han synes tendensen nu er modsat efter reformen. En anden leder af en dagligvarebutik oplyser, at han flere gange har følt sig truet. Og at en dag da han havde brug for politiet, gik der 11 minutter og 30 sekunder, inden politiet tog telefonen. Og en anden dag måtte han lade en tyv gå, da der simpelthen ville gå for lang tid, inden politiet kunne komme.

Det er hovedreglen, at politiet rykker ud til opgaver, hvor en borger ønsker politiets tilstedeværelse uanset opgavens art. Ved butikstyverier skal politiet som udgangspunkt rykke ud, såfremt der er ledige patruljer, men patrulje skal prioriteres, såfremt der er tale om mindreårige, udlændinge, voldsomme eller kendte gerningsmænd. Disse retningslinjer fremgår af politikredsens interne instrukser.

Vedrørende 114 henvises til Redegørelse 1.

Artiklen giver mig ikke anledning til at kritisere politiets dispositioner, og jeg foretager mig ikke yderligere.

Artikel i Midtjyllands Avis den 11. december 2008: Politireform og selvtægt.

Journalisten hævder i sin artikel, at dårlig kommunikation hos politiet var skyld i, at nærpolitiet i Silkeborg og Kjellerup ikke fik besked om, at der havde været indbrud i en sportsforretning i Kjellerup. Det skulle ligeledes være sket i et tidligere tilfælde. Journalisten skriver videre, at de betjente, der mødte op på gerningsstedet for at optage rapport, ikke gav oplysningerne videre til de kolleger, der skulle opklare indbruddene.

Artiklen fortsætter med statistikmateriale om politiets opklaringsprocenter samt journalistens egne betragtninger om politiets reform og sagerne fra Kjellerup. Citat: "Sagen fra Kjellerup er ikke god for politiets omdømme" – "der er sådan lidt "fjumrehovede" over det, når man ikke formår at videregive en relativ banal besked om et stort indbrud".

Der er ikke tale om, at lokalpolitiet i Silkeborg ikke fik oplysninger om, at der var sket indbrud i nævnte sportsforretning. Uanset om det er politipersonale fra Viborg, Herning eller andre stationer, der sendes til en sag i Kjellerup, så foretages de indledende efterforskningskridt, og sagen skrives. Herefter sendes sagen til videre sagsbehandling/efterforskning ved lokalpolitiet i Silkeborg. Typisk sendes sagen samme dag eller dagen efter.

Man kan sige, at politiet i Silkeborg ikke allerede om morgenen – efter indbruddet – var klar over, at det var sket. Rent efterforskningsmæssigt ville det ikke have nogen betydning – eller i hvert fald kun mindre betydning.



I denne sag er der sket en slåfejl på døgnrapporten, således at sagen ikke fremgår på Silkeborgs døgnrapport, men fremgår på Viborgs døgnrapport. Derfor har det i forbindelse med politiets oplysninger til avisen sandsynligvis fremtrådt som om lokalpolitiet i Silkeborg ikke havde den relevante viden.

I Midt- og Vestjyllands politikreds er det besluttet, at der skal kunne trækkes døgnrapporter for de enkelte lokalpolitistationer for at denne er anvendelig i politiarbejdet for lokalområderne.

For at kunne trække en særskilt døgnrapport, skal den betjent, der optager rapporten, skrive en bestemt kode i anmeldelsesbilledet i Politiets Sagsstyrings System, POLSAS. I dette tilfælde er der blevet skrevet "B4" i stedet for "B5". (Viborg i stedet for Silkeborg).

Ovennævnte sag har medført, at det er indskærpet overfor lederne på de enkelte stationer, at hvis man gennem døgnrapporten bliver opmærksom på, at en sag er "fejlkodet", så skal der ske underretning til den berørte lokalpolitistation.

Der er efter min opfattelse ikke anledning til at kritisere politiets dispositioner. Flere af betragtningerne i artiklen har derudover generel karakter.

5. Sager der er identificeret via borgerhenvendelser modtaget fra Justitsministeriet.

Justitsministeriet har i forbindelse med gennemgangen af relevante borgerhenvendelser identificeret følgende 7 sager med tilknytning til Midt- og Vestjyllands Politi:

Henvendelse til politiet vedrørende et voldeligt overfald.

En borger sendte den 9. februar 2008 en mail til Justitsministeriet vedrørende en voldsepisode torsdagen forinden, den 7. februar 2008.

Mail skrivelsen drejer sig om, at en kvindelig bekendt ringede til ham og oplyste, at hun var blevet overfaldet, men at hun ikke kunne komme i kontakt med politiet. Borgeren henvendte sig på lokalstationen i Skive for at anmelde det voldelige overfald, men blev afvist, efter han var kommet i personlig kontakt med en betjent. Han fik besked om, at kontakte politiet igen næste morgen. Under opholdet på stationen ringede hans bekendt, og han gav telefonen videre til betjenten. Betjenten udtalte så, at stationen var lukket, og hun skulle have kontaktet politiet noget hurtigere efter overfaldet. Borgeren udtalte herefter til betjenten, at det da var en katastrofe, og så måtte de jo selv køre ud og ordne det. Hertil svarede betjenten, at politiet hørte nok, hvis der skete noget. Borgeren spurgte så, hvad de skulle gøre, når de ikke kunne komme igennem på 114. Betjenten henviste til 112. Dagen efter ringede borgeren 114, kom i kontakt med politiet og spurgte om det ovenfor beskrevne kunne passe. Han har oplyst, at han fik det svar, at med politireformen og politikerne så kunne det passe.

Mailskrivelsen af 9. februar blev ved skrivelse af 7. april 2008 sendt til lokalstationen i Skive, som videresendte henvendelsen til ledelsessekretariatet, der



oprindeligt vurderede sagen til at dreje sig om afvisning af en anmeldelse. Den 18. juli 2008 blev denne vurdering ændret, og sagen nu bedømt som en dispositionsklage. Af den grund har sagen desværre ikke været blandt de sager som på daværende tidspunkt var fundet frem til gennemgang i anledning af Redegørelse 1.

En undersøgelse af sagen viste, at ingen af betjentene i Skive, som var på tjeneste den 7. februar 2008, kunne erindre henvendelsen. Lokalstationen i Skive er kun åben for personlig betjening mandag til onsdag fra kl. 08.00-16.00, torsdag fra kl. 08.00 til kl. 17.00 og fredag fra kl. 08.00-14.00. Udgangspunktet udenfor disse tidsrum er, at borgerne via en dørtelefon kontakter vagtcentralen, som herefter kan disponere over patruljen på lokalstationen. Det har endvidere ikke været muligt at afdække årsagen til ventetiden på 114. Der henvises til problemstillingerne omkring 114, som er beskrevet i Redegørelse 1, s. 1 og 2.

Der blev den 2. september 2008 truffet afgørelse om, at der ikke var grundlag for kritik af politiet. Det kan ikke udelukkes, at det passerede har sammenhæng med reformen.

Klage over ventetid i forbindelse med telefonisk anmeldelse.

En borger har den 1. marts 2008 skrevet til Justitsministeriet, da han var utilfreds med politiets prioriteringer.

Borgeren har oplyst, at han den 23. februar 2008 skulle indgive anmeldelse om indbrud, tyveri og hærværk i sin båd. Han måtte flere gange ringe op til politiet og derudover vente i meget lang tid, inden han kom igennem for at indgive anmeldelsen. Borgeren ønskede, at politiet skulle rykke ud for at undersøge båden med henblik på at finde spor til brug for efterforskningen. Dette blev imidlertid afvist med den begrundelse, at det var lørdag og derfor havde politiet ikke tilstrækkeligt mandskab på arbejde til denne opgave. Borgeren blev til sidst henvist til at ringe om mandagen, hvilket han gjorde. Han talte med lederen af lokalpolitiet, som var meget venlig og forstående, men der blev stadig ikke foretaget en egentlig undersøgelse af båden.

Sagen er behandlet som en anmeldelse om tyveri mv., og der foreligger i sagen ikke oplysninger om borgerens klage.

Lederen af lokalpolitiet har oplyst, at han den 25. februar om morgenen blev ringet op af borgeren, der beskrev sin henvendelse til Midt- og Vestjyllands politi, som han har beskrevet det i sit brev til Justitsministeren.

På grundlag af den angivne beskrivelse beklagede lederen hændelsesforløbet omkring telefonomstillingen og ventetid, som borgeren havde været udsat for.

Borgeren blev i den forbindelse gjort opmærksom på, at der som udgangspunkt ikke blev foretaget udrykning til sager vedrørende tyveri i den slags sager, med mindre det helt åbenlyst fremgår, at der kan være spor at sikre. Dette beroede alene på et skøn fra politiet i forhold til samtalen i telefonen. Han blev ligeledes gjort opmærksom på, at denne fremgangsmåde også blev anvendt før politireformen.



Da lederen samtidig i den forbindelse blev gjort opmærksom på, at der desværre ikke ved første henvendelse til politiet var optaget en anmeldelse vedrørende tyveriet, sørgede lederen for, at der blev rettet henvendelse til borgeren.

Det er lederen af lokalpolitiets opfattelse, at borgeren ved afslutningen af samtalen var tilfreds med svaret og reaktionen på hans henvendelse.

Efterforskeren har oplyst, at han i det konkrete tilfælde efter en samtale med borgeren vurderede, at der ikke umiddelbart var brugbare spor at sikre i sagen og gjorde borgeren opmærksom på dette. Efterforskeren drøftede sagen med en sektionsleder i forhold til spørgsmålet om sporsikring og redegjorde overfor borgeren for beslutningen.

Lederen af lokalpolitiet har på grundlag af samtalen med borgeren ikke betragtet henvendelsen som en egentlig og konkret klage og har ikke senere modtaget en skriftlig klage fra borgeren.

På baggrund af ovennævnte finder jeg ikke anledning til at kritisere politiets dispositioner eller foretage yderligere.

Klage over at politiet ikke ville fjerne kopivarer fra et marked.

En borger sendte den 4. juli 2008 en e-mail til Justitsministeriet, hvor hun klager over, at politi og toldvæsenet trods flere henvendelser ikke greb ind overfor kopivarer, der blev solgt på et marked. Hun oplyste, at hun fik at vide, at politiet ikke havde tilstrækkeligt mandskab til at tage sig af sagen, og at politiet var underbemandet.

Sagen er efter fremsendelse fra Justitsministeriet blevet undersøgt nærmere, da politikredsen ikke tidligere har haft kendskab til klagen.

Afsender på e-mail skrivelserne er den 16. februar 2009 telefonisk kontaktet, og det blev oplyst, at det rettelig var ægtefællen, som var i kontakt med politiet den 4. juli 2008. Herefter er ægtefællen kontaktet.

Han har oplyst, at han den 4. juli 2008 før kl. 15.00 rettede telefonisk henvendelse til Midt- og Vestjyllands Politi og blev stillet om til lokalstationen i Viborg. Han kan ikke erindre, hvem han talte med, men han blev afvist under henvisning til personalemangel. Og endvidere henvist til stationen i Holstebro. Han rettede derfor henvendelse til stationen i Holstebro og bad om assistance til fjernelse af kopivarerne. Også ved denne samtale blev han afvist.

Lederen af vagtcentralen har været i kontakt med borgeren og har beklaget den uheldige oplevelse, som borgeren har haft med politiet. Anmeldelsen skulle blot have været optaget og enten behandlet i Viborg eller på vagtcentralen.

Lydfilen fra telefonsamtalen findes ikke længere, og henset til den forløbne tid er medarbejderne ikke yderligere søgt identificeret.



I forhold til at det passerede er beklaget overfor borgeren, agter jeg ikke at foretage yderligere i sagen på nuværende tidspunkt. Lederne vil blive gjort opmærksomme på, at der burde have været disponeret anderledes, og at der skal optages anmeldelse.

Anmeldelse indgivet den 21. september 2007 om tyveri fra maskinhus.

Anmeldelsen er optaget den 21. september 2007 kl. 09.45 og omhandler tyveri af værktøj til en værdi af ca. 66.000,- kr. stjålet mellem den 20. september 2007 kl. 22.00 og den 21. september 2007 kl. 08.00.

I forbindelse med efterforskningen af straffesagen har politiet været i telefonisk kontakt med forurettede, forurettedes ægtefælle og forurettedes søn. Der er på intet tidspunkt givet udtryk for utilfredshed med politiets håndtering af sagen.

Jeg foretager mig derfor ikke mere i sagen.

Sag vedrørende sikring af den offentlige orden.

En borger har den 28. februar 2008 klaget over, at politiet afviste en anmeldelse i anledning af en episode i Viborg den 25. februar 2008 om aftenen. Episoden drejede sig om, at en bil med unge kom kørende ad en vej i Viborg, og da bilen passerede en gruppe unge mennesker, som kom gående på fortovet, kastede en ung mand fra bilen creme fraiche efter de unge på fortovet. De unge på fortovet skrev bilens registreringsnummer ned, men deres anmeldelse blev afvist med den begrundelse, at registreringsnummeret var for nyt (så ny at registreringen ikke var opdateret i systemerne), så der ville gå måneder, inden bilen kunne findes. Borgeren synes, det er krænkende, at politiet afviste anmeldelsen.

På baggrund af klagen blev det besluttet, at der skulle optages anmeldelse og indledes efterforskning, hvilket borgeren den 19. marts 2008 blev skriftligt underrettet om.

I forbindelse med efterforskningen blev borgeren/anmelderen kontaktet. Han oplyste, efter at have været i kontakt med de unge mennesker, at de nu ikke længere var i besiddelse af registreringsnummeret. Han var derfor enig i, at sagen måtte henlægges.

Der er reageret på borgerens klage, og på baggrund af sagens oplysninger enighed mellem borgeren og politiet om, at politiet ikke har mulighed for at efterforske sagen. Jeg finder derfor ikke grundlag for at kritisere dispositionerne, der ikke skønnes at have sammenhæng med reformen.

Sager vedrørende brandstiftelse.

En borger har i en e-mail til Justitsministeriet oplyst, at hun havde kendskab til en elev, som tilstod brandstiftelse. Da hun henvendte sig en fredag kunne hun ikke få



lov til at anmelde det. Beskeden fra politiet var ifølge borgeren, at det skulle vente til mandag.

Side 10

Politikredsen har ikke tidligere haft kendskab til borgerens henvendelse.

Sagen drejer sig om 2 forhold af brandstiftelse på en skole begået henholdsvis den 9. februar 2008 og den 11. februar 2008 samt 1 forhold vedrørende hærværk og 1 forhold vedrørende tyveri. Gerningsmanden blev anholdt og varetægtsfængslet den 20. februar 2008. Medgerningsmanden var mindreårig. Sagen er afgjort med dom i retten den 15. april 2008. I forbindelse med de to forhold om brandstiftelse er der umiddelbart efter foretaget en grundig efterforskning og kriminalteknisk undersøgelse.

Der er i sagen ikke oplysninger om en klage som den fremsendte til Justitsministeriet.

Det er naturligvis beklageligt, såfremt politiet ikke har villet modtage oplysninger fra en borger, der evt. kunne føre til opklaring af sagen.

Henset til efterforskningsforløbet finder jeg i forhold til straffesagen ikke grundlag for kritik, men vigtigheden af god service og håndteringen af borgerhenvendelser vil blive drøftet.

Arnborg sagen.

Sagen drejer sig om forskellige problemstillinger i forbindelse med Evangelist's afholdelse af bibelcamping i Arnborg.

Sagen er ikke omfattet af analysetemaet.

6. Sager identificeret på anden måde.

Politikredsen modtog den 22. december 2008 en ansøgning om erstatning i anledning af et voldeligt overfald natten til den 31. maj 2008 med henblik på fremsendelse af ansøgningen til Erstatningsnævnet. Det fremgår af blanketten, at sagen ikke er anmeldt til politiet. Borgeren oplyser, at "han ringede til politiet efter at have været på skadestuen, men fik at vide at politiet ikke havde ressourcer til at tage sig af sagen.

Borgeren er den 19. februar 2009 telefonisk kontaktet. Han oplyste, at han ringede til politiet umiddelbart efter lægeundersøgelsen, som fandt sted kl. 03.15 natten til den 31. maj 2008. Han fik af politiet at vide, at politiet ikke havde ressourcer til at tage sig af sagen. Han fik ikke at vide, at der var mulighed for senere at indgive anmeldelse. Han kan ikke huske, hvem han talte med. Han har siden fået hjælp af en socialrådgiver til at udfylde ansøgningen om erstatning til Erstatningsnævnet. Sagen er også anmeldt til forsikringssselskabet. Siden den 31. maj 2008 har han haft store problemer med korttidshukommelsen.

Han tilkendegav, at han ikke ønsker at indgive en voldsanmeldelse nu. Han har tidligere drøftet dette med socialrådgiveren.



Det er beklaget overfor ham, at politiet ikke ville modtage anmeldelsen. Dette var borgeren tilfreds med, og han ønsker ikke indledt en klagesag. Han sluttede af med bemærkning om, at han altid har fået en god behandling af Herning politi, og at han også gerne hjælper politiet med at opklare sager.

På baggrund af ovennævnte foretager jeg mig ikke yderligere i sagen. Politiet skal naturligvis modtage anmeldelser om vold fra borgerne. Dette vil blive indskærpet.

7. Sager der ikke er omfattet af den supplerende redegørelse.

Der er fra nogle medarbejdere gjort opmærksom på dels nogle sager, hvor sagsbehandlingen har været lang med konsekvenser for strafudmålingen, og dels en politiforretning, hvor en mand var gået amok på et sygehus og måtte fastholdes af Falck i 42 minutter, indtil politiet nåede frem.

Sagerne falder udenfor den tidsmæssige afgrænsning af denne redegørelse, hvilket medarbejderne er gjort bekendt med. De er også orienteret om, at deres henvendelser er fremsendt til de relevante ledere, således at sagerne/det passerede kan håndteres med henblik på at kunne tage de nødvendige initiativer.

8. Sag vedrørende klage over forgæves anmodning om politiets bistand – anført i Redegørelse 1, s. 11.

Der er fremsendt en klage over, at en borger den 18. maj 2008 i 2 tilfælde forgæves anmodede om politiets bistand. Klagen vedrører enten vagtcentralen eller 112. Hun ringede til politiet, fordi to unge mennesker havde smadret vinduer på hendes bopæl i Struer og fremsat trusler om vold. Episoden varede ca. 15 minutter. Hun ønskede at få politi til stedet.

Sagen er nu afgjort og klager underrettet herom i skrivelse af 11. februar 2009.

Vedrørende det første telefonopkald:

Af udtalelsen fra lederen af vagtcentralen fremgår blandt andet, at det beklageligvis ikke har været muligt at identificere den medarbejder, der besvarede dette telefonopkald.

Det bestrides dog ikke, at man undlod at sende en patrulje i anledning af opkaldet. Det er oplyst, at denne beslutning givetvis blev truffet på grundlag af et skøn over forholdets karakter, sammenholdt med hvilke andre opgaver, der krævede politiets assistance det pågældende tidspunkt.

Der er ikke fundet anledning til kritik af det involverede personales dispositioner i forbindelse med behandlingen af dette opkald. Og der er lagt vægt på, at vagtcentralens afgørelser om at sende patruljer til opgaver, der eventuelt kræver politiets bistand, beror på et skøn, og der er ikke fremkommet oplysninger, som giver anledning til at tilsidesætte det udøvede skøn. Der er også lagt vægt på, at der i weekenden omkring midnat normalt er meget travlt, og at man derfor er tvunget til at foretage en skarp prioritering af sagerne.



Jeg har således ikke fundet grundlag for at tilsidesætte politiets vurdering om ikke at sende en patrulje i den pågældende situation.

Side 12

Klager har efterfølgende den 19. maj 2008 indfundet sig på politistationen i Struer, hvor politiet optog anmeldelse om hærværk i forbindelse med episoden, som var årsag til telefonopkaldet til politiet.

Vedrørende det andet telefonopkald:

Af udtalelsen fra lederen af Alarmcentralen fremgår blandt andet, at afgørelse om ikke at sende en ambulance til den person, der havde beskadiget en finger, blev truffet efter, at man flere gange havde fået beskrevet skaden.

Man vurderede ikke, at skaden var så alvorlig, at en ambulance var påkrævet og henviste i stedet til vagtlægen, hvilket er i overensstemmelse med de gældende retningslinjer på området. Af disse retningslinjer fremgår, at alarmoperatørene skal sende en ambulance, hvis der hos en person er tale om tegn eller tilstande, der er livstruende eller som indebærer en risiko for at blive det, eller hvis der i øvrigt skønnes at være behov for hurtig hjælp. Der er derfor ikke fundet grundlag for at kritisere det involverede personales dispositioner i forbindelse med behandlingen af dette opkald. Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at der ikke er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at tilsidesætte den skønsmæssige afgørelse om ikke at sendes en ambulance til den tilskadekomne. Gennemlytning af lydfileerne støtter afgørelsen.

9. Konklusion.

Denne redegørelse giver mig ikke anledning til ændringer i konklusionen af Redegørelse 1.

Politikredsen er – i lighed med landets øvrige kredse – i gang med etablering af et servicecenter, der skal modtage alle telefonopkald og alle telefoniske anmeldelser. Formålet er at yde borgerne så god en service som muligt, både hvad angår muligheden for at komme i kontakt med politiet, men også for at kunne give en professionel service.

Der er løbende fokus på håndteringen af borgernes henvendelser, men realiteterne er også, at borgere kan opleve, at de ikke får opfyldt forventningerne til politiets service. Årsagen er, at der kan være alvorligere sager eller spidsbelastninger, som nødvendiggør en prioritering. Derfor er kvalitetsstandarder og forventningsafstemning i forhold til politiets service elementer, der fremadrettet vil blive arbejdet med.

Med venlig hilsen

Jens Kaasgaard



Rigspolitiet
Personale og uddannelse
Polititorvet 14
1780 København V
att. pm. Lene Frank

24. februar 2009
Sagsbehandler: 12554

POLITIDIREKTØREN

Ledelsessekretariatet
Rådhusstorvet 1
8700 Horsens

Telefon: 7258 3247
Direkte: 7562 6300
Lokal: 9102

E-mail: RJE011@politi.dk

I Indledning

Sydøstjyllands Politi afgav den 25. august 2008 sin redegørelse om konkrete sager, hvor en borger – som ønskede politimæssig bistand – ikke havde kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller havde oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede. Redegørelsen omfattede perioden 1. februar 2008 til 1. august 2008. I fortsættelse af Justitsministeriets pressemeddelelse af 15. december 2008 har Rigspolitiet med rundskrivelse af 18. december 2008 og rundskrivelse af 26. januar 2009 anmodet om at modtage en supplerende redegørelse vedrørende sager om politisvigt med samme analysetema – dog således at den supplerende redegørelse også skal omfatte konkrete identificerbare episoder, som kan have karakter af politisvigt, men som ikke nødvendigvis har givet anledning til en ”klage” fra en borger.

Sydøstjyllands Politi iværksatte på den baggrund en undersøgelse i kredsen i overensstemmelse med retningslinierne i rundskrivelsen af 26. januar 2009. Der blev således udsendt en e-mail til alle kredsens medarbejdere, hvor analysetemaet blev gennemgået, og der var links til Sydøstjyllands Politis oprindelige redegørelse og til Rigspolitiets rundskrivelse af 26. januar 2009. Endvidere indeholdt e-mailen en afskrift af Rigspolitiets rundskrivelse af 18. december 2008. Medarbejderne blev i e-mailen anmodet om senest den 11. februar 2009 til deres nærmeste leder at indberette episoder, som var omfattet af analysetemaet, men som ikke indgik i den oprindelige redegørelse. Lederne blev anmodet om at videresende indberetningerne til ledelsessekretariatet med henblik på udarbejdelsen af denne redegørelse.

Ledelsessekretariatet har herefter gennemgået de fremkomne sager samt alle journaliserede klagesager, der er oprettet siden afgivelsen af den første redegørelse. Der er herved fremkommet 2 sager, som er omtalt nærmere nedenfor.



Videre har gennemgangen omfattet en undersøgelse af en medieomtalt sag, som Rigspolitiet har henledt opmærksomheden på efter den samlede gennemgang af Infomedia for perioden. Sydøstjyllands Politi har ikke kendskab til relevante medier i forhold til Sydøstjyllands Politikreds, der ikke omfattes af Infomedia.

Endelig har gennemgangen omfattet gennemgang og behandling af 5 sager med borgerhenvendelser modtaget fra Justitsministeriet.

Den supplerende redegørelse har været rundsendt til kredsens personalerepræsentanter med henblik på at modtage eventuelle yderligere bidrag eller bemærkninger til redegørelsen.

II Redegørelse for de enkelte sager

Klagesager

Der er ikke fremkommet sager, som pga. en fejl ikke indgik i den oprindelige redegørelse.

Der foreligger 2 klagesager, som ikke var medtaget i den oprindelige redegørelse. De nu yderligere medinddragne sager vedrører følgende situationer:

1.

Denne sag indgik ikke i den oprindelige redegørelse, idet der ikke var indgivet en formel klage over politiet - eller sket medieomtale af sagen. Der var derimod tale om en forespørgsel vedrørende en konkret afgørelse. Sagen blev derfor ikke anset for omfattet af den oprindelige undersøgelse, men medtages nu, jf. udvidelsen af undersøgelsen som beskrevet i rundskrivelsen af 26. januar 2009.

Ved brev af 2. august 2008 modtog Sydøstjyllands Politi en forespørgsel om, hvorvidt det kunne være rigtigt, at politiet ved en anmeldelse om hærværk, udøvet af "husbesættere", afviste at bese skaderne eller at gøre notat om henvendelsen. Det fremgik af forespørgslen, at der forinden havde været en række tilfælde af problemer med en bestemt beboer i ejendommen, og at der forgæves flere gange havde været rettet henvendelse til politiet om larm fra den pågældende.



Efter en gennemgang af sagen og en redegørelse fra lokalpolitilederen, der talte med anmelderen om sagen, kan følgende lægges til grund:

Side 3

Anmelderen henvendte sig den 29. juli 2008 til Vejle lokalpoliti og anmeldte, at en dør i hans ejendom var sparket ind. Anmeldelsen blev ikke registreret, og af de beboerhenvendelser til politiet, som anmelderen henviser til, er alene en henvendelse den 10. juli 2008 om problemer med en lejer registreret i politiets journalsystem. Af en anmeldelsesrapport, der blev oprettet den 12. august 2008 som følge af forespørgslen i brevet af 2. august 2008, fremgår, at anmelderen oplyste, at en ukendt gerningsmand havde sparket døren ind til en lejlighed i anmelderens ejendom. Anmelderen mistænkte en persongruppe, som var kommet meget hos lejlighedens tidligere beboer, for at stå bag indbruddet. Han blev henvist til at kræve erstatning af den tidligere lejer og oplyst om, at det ikke var en politisag. Da han i forbindelse med sin forespørgsel talte med lokalpolitilederen oplyste han, at han ikke ønskede at klage, men ønskede, at der blev optaget en anmeldelse. Da dette skete, ønskede han ikke yderligere foretaget.

Det er vurderingen, at sagen ikke har sammenhæng med politireformen, men skyldes et konkret skøn udøvet af den polititjenestemand, som anmeldelsen i første omgang blev rettet til. Det er beklageligt, at der ikke blev optaget anmeldelse i forbindelse med henvendelsen den 29. juli 2008. Det er i forbindelse med udfærdigelsen af den første redegørelse i august 2008 generelt indskærpet, at der skal ske anførsel på døgnrapporten om henvendelser, hvor borgerne ønsker politiets bistand.

2.

Følgende sag indgik heller ikke i den oprindelige redegørelse, idet der ikke var indgivet en formel klage over politiet - eller sket medieomtale af sagen. Sagen blev derfor ikke anset for omfattet af den oprindelige undersøgelse, men medtages nu, jf. udvidelsen af undersøgelsen som beskrevet i rundskrivelsen af 26. januar 2009.

Ved personlig henvendelse den 30. marts 2008 til lokalpolitiet i Vejle anmeldte en borger sig overfaldet den 21. marts 2008 uden for sit hjem. Han var af arbejdsmæssige grunde forhindret i at møde frem ved politiet før den 30. marts 2008. Ved anmeldelsen oplyste han, at han et par gange lige efter gerningstidspunktet forgæves havde forsøgt at indgive



anmeldelse om volden og tilkalde politiet via 114, men at politiet havde afvist at komme til stede, da førret var dårligt.

Side 4

På baggrund af en gennemgang af anmeldelses- og afhøringsrapport i sagen kan følgende lægges til grund:

Den 21. marts 2008 kl. 03.00 blev anmelderen vækket af støj på gaden. Han så at 3 unge mennesker begik hærværk mod hans lastbil og løb derud. Han blev straks angrebet af de 3, herunder med knive. Under overfaldet åbnede en nabo et vindue og spurgte, om han skulle ringe efter politiet, hvilket anmelder svarede ja til. Politiet oplyste, at de ikke kunne køre ud, da det var for glat. Gerningsmændene til overfaldet er ikke fundet. Anmelderen har givet udtryk for utilfredshed med, at politiet ikke ville køre ud på grund af snestorm. Han er vejledt om klagemulighederne, men har ikke indgivet en egentlig klage. Der er ikke ved en gennemgang af døgnrapport for den 20.-21. marts 2008 fundet anførsler om de telefonopringninger, som anmelderen oplyser om.

Det er vurderingen, at sagen ikke har sammenhæng med politireformen, men skyldes et konkret skøn udøvet af den polititjenestemand, som anmeldelsen i første omgang blev rettet til. Såfremt det lægges til grund, at der er foretaget de telefoniske henvendelser til politiet den 21. marts 2008, som anmelderen oplyser om, er det beklageligt, at dette ikke er påført døgnrapporten. Den manglende anførsel om henvendelsen gør, at det ikke nu er muligt at vurdere, om det ville have været muligt at sende en patrulje til stedet. Det er i forbindelse med udarbejdelsen af den første redegørelse i august 2008 generelt indskærpet, at der skal ske anførsel på døgnrapporten om sådanne henvendelser.

Mediesager

Der foreligger nu yderligere een sag i denne kategori til vurdering:

3.

Fra Rigspolitiet er modtaget avisudklip med artikler fra Jyske Vestkysten den 31. august og 12. september 2008, som omhandler en episode natten til den 15. juli 2008 i Christiansfeld. Sydøstjyllands Politi havde ikke forud for Jyske Vestkystens omtale den 31. august 2008 kendskab til, at en borger ikke var tilfreds med politiets håndtering af sagen, og der er ikke modtaget en formel klage fra borgeren.



Ifølge avisomtalen blev en borger ringet op af den vagthavende, som spurgte ham, om han havde en hund, der skulle luftes. Pågældende blev bedt om at holde øje med, hvad 2 mænd lavede ovre ved naboens hus. Avisen refererer såvel justitsministeren som politiforbundets formand og Sydøstjyllands Politis chefpolitiinspektør for udtalelser i anledning af sagen.

Af en udtalelse fra den disponerende vagthavende fremgår, at en person ringede til vagtcentralen, fordi han 15-20 minutter tidligere havde observeret 2 mistænkelige mænd i et villaområde i Christiansfeld. Beboeren på den adresse, hvor mændene skulle gå rundt, besvarede ikke telefonopkald fra politiet, og der var ikke på tidspunktet ledige patruljevogne i området. Den vagthavende ringede derfor til naboen, der blev sat ind i sagen. Naboen erklærede sig villig til at gå udenfor og observere over mod det hus, hvor mændene skulle gå rundt. Naboen blev udtrykkelig gjort opmærksom på, at han under ingen omstændigheder måtte blande sig, hvis han så mistænkelige personer, men straks skulle ringe til den vagthavende, hvis dette var tilfældet. Der blev ikke ringet tilbage, og en patruljevogn, der senere blev sendt til adressen, fandt ikke mistænkelige personer eller køretøjer.

Det er vurderingen, at sagen ikke har sammenhæng med politireformen, men er udtryk for den vagthavendes konkrete vurdering af det formålstjenlige i at anmode en borger om hjælp. Sydøstjyllands Politi er selvsagt glade for den hjælp, som naboer, forbipasserende mv. kan yde ved at observere og melde til politiet om mistænkelige forhold, men det er ikke en korrekt fremgangsmåde at bede en borger undersøge mistænkelige forhold. Det er en politimæssig opgave, og håndteringen af den pågældende sag er således beklagelig.

Episoder, som kredsen har fået kendskab til på anden måde

Fra Justitsministeriet er modtaget 3 sager i denne kategori:

4.

Ved e-mail af 30. juni 2008 til Justitsministeriet beskrev klageren, at han 3 uger tidligere havde anmeldt til lokalpolitiet i Horsens, at der holdt en bil, som han var sikker på var stjålet. 3 uger senere var bilen der endnu, og ved en fornyet henvendelse til lokalpolitiet i Horsens fik klageren en "sang om ressourcemangel o.s.v."



Justitsministeriet vejledte klager om, at klager over politiets efterforskning eller sagsbehandling i straffesager i første omgang behandles af politidirektøren og oplyste ham om adressen på Sydøstjyllands Politi. Sydøstjyllands Politi modtog ikke en klage fra den pågældende, og hans henvendelser i juni 2008 ses ikke anført på Sydøstjyllands Politis døgnrapport. Da Sydøstjyllands Politi modtog e-mailen fra Justitsministeriet i forbindelse med denne undersøgelse, viste det sig ved en forespørgsel til klageren, at han ønskede sagen behandlet som klagesag.

På baggrund af en telefonsamtale, som en sektionsleder fra lokalpolitiet i Horsens har haft med klageren den 23. februar 2009, kan følgende lægges til grund:

Klageren anmeldte i begyndelsen af juni måned 2008 telefonisk til vagtcentralen, at en bil, som han antog var stjålet, holdt i nærheden på offentlig vej. Da han kom hjem fra ferie 3 uger senere, holdt den der endnu, hvilket han ringede og meddelte vagtcentralen. Da politiet ikke rykkede ud i anledning af hans henvendelse, sendte han klagen til Justitsministeriet.

Under samtalen den 23. februar 2009 beklagede sektionslederen overfor klageren, at der ikke var reageret på henvendelserne i juni 2008. Klageren ønskede herefter ikke yderligere foretaget i anledning af klagen.

Det er vurderingen, at sagen ikke har sammenhæng med politireformen. Det er normal praksis, at den vagthavende foranstalter en nærmere undersøgelse af, om der kan foreligge et strafbart forhold, eventuelt ved at dirigere en politipatrulje til stedet, når der modtages henvendelser som klagerens i juni 2008. Det vurderes imidlertid at være udtryk for den vagthavendes prioritering af politiets resurser på tidspunkterne for de to opkald, at der ikke blev disponeret på baggrund af henvendelserne. Det er beklageligt, at klageren oplevede, at politiet ikke reagerede på hans henvendelser, og at henvendelserne ikke er anført på døgnrapporten. Den manglende anførsel om henvendelserne gør, at det ikke nu er muligt at vurdere, om der burde være sendt en patrulje til stedet. Det er i forbindelse med udarbejdelsen af den første redegørelse i august 2008 generelt indskærpet, at der skal ske anførsel på døgnrapporten om sådanne henvendelser.



5.

Ved brev af 25. maj 2008 til justitsministeren oplyste en borger, at da hun den 19. maj 2008 kom hjem fra arbejde, konstaterede hun, at der havde været indbrud i hendes hjem. Efter henvendelse til 114 blev der sendt politi fra Horsens, som først var fremme ca. 3 timer senere. Borgeren fremkom i samme forbindelse med en række bemærkninger om politik og politireformen.

Justitsministeriet besvarede den 26. januar 2009 henvendelsen, der også blev videresendt hertil.

Da Sydøstjyllands Politi havde modtaget borgerens henvendelse, rettede lederen af vagtcentralen henvendelse til hende. Hun oplyste under samtalen, at der ikke var tale om en klage over politiets udrykning eller sagsbehandlingen i øvrigt, men en klage over politikerne, der havde givet politiet dårligere arbejdsforhold. Hun ønskede ikke mere gjort ved sagen.

Det bemærkes, at det fremgår af politiets sag, at patruljen rettelig var fremme hos borgeren 2 timer efter henvendelsen til politiet. Borgeren har bekræftet dette i forbindelse med den nævnte samtale.

Henvendelsen har sammenhæng med politireformen, men det er vurderingen, at den ikke angår et egentligt politisvigt, men i stedet er udtryk for en politisk meningstilkendegivelse i debatten om politireformen. Sagen har ikke givet anledning til ændringer, justeringer eller andre initiativer hos Sydøstjyllands Politi.

6.

Ved e-mail af 13. april 2008 til Justitsministeriet har en borger beskrevet kendskab til slagtninger, som han omtaler som "Halal-slagtninger", og som han vurderer er sket i strid med dyreværnsloven. Ministeriet har den 6. maj 2008 besvaret henvendelsen og redegjort nærmere for klagemulighederne. Henvendelsen er sendt hertil i forbindelse med denne undersøgelse.



Borgeren beskriver bl.a., at politiet i 2 tilfælde ikke ville komme til stede, da borgeren tilkaldte politiet til slagtninger, som angik dyr, der bl.a. ikke var øremærkede og som foregik et meget beskidt sted. Han oplyser, at politiet henviste ham til at indgive en skriftlig anmeldelse.

Det har ikke været muligt at identificere de beskrevne henvendelser til politiet, herunder omstændighederne.

Episoderne vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen, men at være udtryk for en konkret vurdering, hvorefter det ikke fandtes påkrævet at sende en politipatrulje til de anmeldte slagtninger. Sagen har ikke givet anledning til ændringer, justeringer eller andre initiativer.

III Konklusion på gennemgangen

Jeg finder på baggrund af den supplerende undersøgelse ikke grundlag for at ændre konklusionen i min oprindelige redegørelse af 25. august 2008. Det er således fortsat min vurdering, at der ikke generelt er tale om, at politireformen har haft konsekvenser, der afspejler sig i et yderligere antal klager fra borgerne, eller at klagerne har haft en karakter, der adskiller sig fra tiden før Sydøstjyllands Politi gik i drift i den nye organisering den 1. februar 2008. Den supplerende undersøgelse har endvidere ikke i sig selv afdækket yderligere behov for grundlæggende ændringer i organiseringen, bemanningen eller opgaveløsningen i Sydøstjyllands Politi. Men det er til stadighed vores intention ved godt professionelt politiarbejde, herunder god kommunikation med borgerne, at kunne reducere antallet af situationer, hvor borgerne ønsker at klage over politiets indsats, opgaveløsning eller adfærd. Det kan tilføjes, at Sydøstjyllands Politi nu efter at have været i drift i 1 år i den nye organisering har påbegyndt arbejdet med yderligere – og mere omfattende – justeringer af organisationen i lyset af de erfaringer, vi har fået indtil nu.

IV Redegørelse for sager, som ikke er omfattet af kredsens supplerende redegørelse

Der er identificeret 5 sager, som vurderes ikke at være omfattet af analysetemaet. I 2 af disse har borgere oplevet, at de ikke kunne opnå kontakt med politiet, eller ikke fik den kontakt, som de ønskede. Begge disse sager, der er modtaget fra Justitsministeriet i forbindelse med den supplerende undersøgelse, lå tidsmæssigt uden for undersøgelsen,



som for Sydøstjyllands Politis vedkommende er 1. februar 2008 til 1. august 2008. Den tredje sag angår dårlig kontakt til en politimand i forbindelse med, at borgeren ville besøge sin søn i arresten. Sagen vurderes ikke at angå politisvigt og er afsluttet til borgerens tilfredshed med en samtale. Den sidste sag er et avisudklip af 9. juli 2008 fundet i forbindelse med den oprindelige redegørelse. Der vurderes at være tale om en borgers utilfredshed med efterforskningen i en sag om tyveri af hans traktorer. Sagen vurderes ikke at være omfattet af analysetemaet.

V Opfølgning på sager i den oprindelige redegørelse

Sag nr. 14:

Sagen omhandlede en episode den 11. juli 2008, og klagen vedrørte dels, at politiet ikke ville rykke ud, da klageren ringede angående et mindre færdselsuheld men i stedet henviste ham til at ringe 112, og dels den disponerende vagthavendes adfærd over for klageren i samme forbindelse.

Statsadvokaten afsluttede den 17. september 2008 sin undersøgelse af adfærdsklagesagen, uden at han fandt grundlag for at kritisere den vagthavende, som var genstand for adfærdsklagen. Klagen over politiets dispositioner ved ikke at rykke ud til færdselsuheldet, da klageren ønskede det, blev afgjort den 3. september 2008, uden at jeg fandt grundlag for at kritisere den vagthavendes skøn. Det blev ved afgørelsen af dispositionsklagen lagt til grund, at klagerens og den vagthavendes gengivelse af, hvad der blev fortalt som baggrund for, at klageren ønskede politiets tilstedekomst, ikke var overensstemmende. Jeg kunne på den baggrund ikke afvise, at den vagthavende opfattede henvendelsen sådan, at der var sket et færdselsuheld, og at en kvinde var stærkt chokeret, hvorfor han opfordrede klageren til at ringe 112.

Det er vurderingen, at sagen ikke har sammenhæng med politireformen. Sagen har ikke givet anledning til ændringer, justeringer eller andre initiativer.

Med venlig hilsen

Lone Schested
politidirektør



23. februar 2009
J.nr.: 3300-10161-00098-08
Sagsbehandler: MCC/ETJ

LEDELSESSEKRETARIATET
Kirkegade 76
6700 Esbjerg

Supplerende redegørelse om klager over polititjeningen i Syd- og Sønderjyllands Politi (politisvigt)

I. Indledning

Ved rundskrivelser af 18. december 2008 og 26. januar 2009 har Rigspolitiet anmodet politikredsene om en supplerende redegørelse om, i hvilket omfang politikredsene har kendskab til sager fra perioden fra det tidspunkt, hvor politikredsene gik i ”ny drift”¹, og frem til den 1. august 2008, som ikke er med i den tidligere politisvigtsanalyse, men som kan siges eventuelt at have karakter af politisvigt.

Syd- og Sønderjyllands Politi har på den baggrund udarbejdet denne supplerende redegørelse om klager over polititjeningen i Syd – og Sønderjyllands Politi (politisvigt).

Redegørelsen indeholder i afsnit I en beskrivelse af, hvordan gennemgangen af de sager og episoder, der har udgjort grundlaget for redegørelsen, er foretaget, ligesom afsnittet indeholder en sammenfatning af gennemgangen af sagerne og episoderne.

Redegørelsen indeholder endvidere i afsnit II en redegørelse for de enkelte sager og episoder, der er omfattet af undersøgelsen, ligesom redegørelsen i afsnit III indeholder en konklusion på gennemgangen af sagerne og episoderne.

Endelig indeholder redegørelsen i afsnit IV en redegørelse for de sager, der ikke er omfattet af undersøgelsen, ligesom redegørelsen i afsnit V indeholder en kort opfølgning på de sager og episoder, som var refereret i den oprindelige redegørelse, men som på tidspunktet for redegørelsen ikke var afgjort m.v.

a. Egentlige klager

Syd- og Sønderjyllands Politi har foretaget en gennemgang af egentlige klager indgivet af borgerne skriftligt eller ved personlig henvendelse.

Det drejer sig om journaliserede klagesager, der er indgivet efter den oprindelige redegørelse, men som vedrører en episode i analyseperioden, ligesom det drejer sig om klagesager, der er modtaget inden udarbejdelsen af den oprindelige redegørelse, men som ikke er medtaget i den oprindelige redegørelse.

¹ Syd- og Sønderjyllands Politi ”gik i ny drift” den 3. december 2007.



Som det fremgår af Rigspolitiets notat af 26. januar 2009 om udarbejdelsen af den supplerende redegørelse, skal den supplerende redegørelse også omfatte episoder, som kan have karakter af politisvigt, men som ikke nødvendigvis har givet anledning til en egentlig klage m.v.

Syd- og Sønderjyllands Politi har ved vurderingen af, om en klagesag skal medtages i den supplerende redegørelse taget højde for denne udvidelse af analysetemaet.

Syd- og Sønderjyllands Politi har ligeledes gennemgået de klagesager, der lå til grund for den første redegørelse for at vurdere, om der er klager, som politikredsen dengang ikke anså for omfattet af analysetemaet, men som i lyset af udvidelsen af analysetemaet bør medtages i den supplerende redegørelse.

Syd- og Sønderjyllands Politi har i forbindelse med gennemgangen af klagesagerne gennemgået samtlige sager i følgende sagskategorier:

- Dispositionsklager (00170)
- Adfærdsklager (00173)
- Straffesager mod polititjenestemænd (00174)
- Andre undersøgelser (83990)
- Andre administrative sager (60190)

Syd- og Sønderjyllands Politi har ved gennemgangen identificeret 12 klagesager inden for kategorien "dispositionsklager", 9 sager inden for kategorien "andre administrative sager", 1 sag inden for kategorien adfærdsklager og ingen sager inden for de øvrige sagskategorier, der efter en umiddelbar vurdering kunne være omfattet af analysetemaet.

Efter en endelig gennemgang og vurdering af de i alt 22 identificerede sager har det vist sig, at 4 af sagerne vurderes at være omfattet af analysetemaet.

Det bemærkes i den forbindelse, at 2 af de 4 sager var modtaget allerede inden udarbejdelsen af den første redegørelse, og at disse sager derfor beklageligvis skulle have været medtaget allerede i den første redegørelse.

Endvidere bemærkes det, at 1 af de 4 sager var blandt de sager, der lå til grund for den første redegørelse, men som dengang ikke vurderedes at være omfattet af analysetemaet.

b. Medieomtale af konkrete episoder

Syd- og Sønderjyllands har endvidere foretaget en gennemgang af medieomtale af sager om konkrete episoder, der eventuelt kan have karakter af politisvigt, som først er omtalt i medierne efter den første redegørelse, men som vedrører en episode i analyseperioden, ligesom politikredsen har foretaget en fornyet gennemgang af de mediasager, der lå til grund for den første redegørelse.



Syd- og Sønderjyllands Politi har – udover artiklerne om mediesagerne fra den første redegørelse – gennemgået i alt 4 artikler, som Rigspolitiet har henledt politikredsens opmærksomhed på efter Rigspolitiets gennemgang af Infomedia for perioden efter den 1. august 2008, ligesom politikredsen for samme periode har gennemgået relevante, navnlig lokale medier, der ikke er tilknyttet Infomedia.

Det bemærkes i den forbindelse, at Syd- og Sønderjyllands Politi ved vurderingen heraf har taget højde for den udvidelse af analysetemaet, der fremgår af Rigspolitiets notat af 26. januar 2009 om udarbejdelsen af den supplerende redegørelse.

Ved gennemgangen af artiklerne og de relevante medier har det vist sig, at der alene er tale om 1 mediesag, der kan have karakter af politisvigt, som først er omtalt i medierne efter den første redegørelse, men som vedrører en episode i analyseperioden.

For en redegørelse for mediesagen og om baggrunden for vurderingen af, hvorvidt de identificerede mediesager var omfattet af analysetemaet, henvises til nedenfor under afsnit II og IV.

c. Konkrete identificerbare episoder, som politikredsen har fået kendskab til på anden måde

Syd- og Sønderjyllands Politi har søgt at inddrage relevante ledere og medarbejdere i arbejdet med at identificere episoder, som kan have karakter af politisvigt.

Syd- og Sønderjyllands Politi sendte således en e-mail til alle politikredsens medarbejdere, hvori politikredsen anmode medarbejderne om at indberette eventuelle sager, der efter medarbejdernes opfattelse kunne være relevant for udarbejdelsen af redegørelsen.

Syd- og Sønderjyllands Politi modtog på den baggrund indberetninger fra medarbejderne om 2 sager, hvoraf 1 af sagerne vurderes at være omfattet af analysetemaet.

Syd- og Sønderjyllands Politi sendte endvidere en e-mail til lederne af lokalpolitistationerne i politikredsen med anmodning om at indberette eventuelle sager, der efter ledernes opfattelse kunne være relevant for udarbejdelsen af redegørelsen.

Syd- og Sønderjyllands Politi modtog ikke indberetninger fra lederne i anledning af denne e-mail.

Syd- og Sønderjyllands Politi har endvidere fra Justitsministeriet modtaget oplysninger om 5 sager, som ministeriet ved en gennemgang af borgerhenvendelser har identificeret som episoder, der eventuelt kan have karakter af politisvigt i Syd- og Sønderjyllands Politi.

En nærmere gennemgang og vurdering af disse sager har vist, at 2 af disse sager vurderes at være omfattet af analysetemaet.



Det bemærkes dog, at yderligere 1 af de 4 sager vurderes at være omfattet af analysetemaet, men at denne sag er blandt de klagesager, som er omtalt ovenfor i litra a, og som vurderes at være omfattet af analysetemaet.

For en redegørelse for sagerne og om baggrunden for vurderingen af, hvorvidt de indberettede og identificerede sager var omfattet af analysetemaet, henvises til nedenfor under afsnit II og IV.

d. Sammenfatning

Syd- og Sønderjyllands Politi har til brug for den supplerende redegørelse gennemgået klagesager og mediesager om tilfælde af eventuel politisvigt i perioden fra politikredsen gik i ny drift til den 1. august 2008, ligesom politikredsen har indhentet indberetninger fra politikredsens medarbejdere og modtaget oplysninger fra Justitsministeriet om tilfælde af politisvigt i samme periode.

Gennemgangen har vist, at 4 klagesager – heraf 2 klagesager, som skulle have været med i den oprindelige redegørelse – er omfattet af analysetemaet, ligesom 1 mediesag er omfattet af analysetemaet.

Gennemgangen har endvidere vist, at 1 af de i alt 2 modtagne indberetninger fra medarbejderne er omfattet af analysetemaet, og at 2 af de 5 modtagne sager fra Justitsministeriet er omfattet af analysetemaet.

I lyset af den første redegørelse iværksatte Syd- og Sønderjyllands Politi en række initiativer for bl.a. at forhindre tilfælde af politisvigt.

Det drejer sig bl.a. om en forøgelse af det faste personale på vagtcentralen og i de døgnbemandende A/V-sektioner, udstedelse af retningslinjer om, at det afgående vagthold på vagtcentralen skal orientere det tilgående hold om aktuelle, ikke afsluttede sager og ikke mindst om en meget stor ledelsesmæssige fokus på området.

Selvom det er beklageligt, at der i analyseperioden har været yderligere sager omfattet af analysetemaet, finder Syd- og Sønderjyllands Politi ikke, at der er grundlag for at tage yderligere initiativer på området.

At yde borgerne den bedst mulige service er meget højt prioriteret for Syd- og Sønderjyllands Politi, og politikredsen arbejder derfor løbende på at sikre et så højt serviceniveau som muligt.

Skulle der vise sig behov for at forbedre servicen, vil Syd- og Sønderjyllands Politi derfor selvsagt tage nye initiativer på området.

Syd- og Sønderjyllands Politi kan i den forbindelse oplyse, at politikredsen den 1. juli 2009 etablerer et servicecenter, der skal modtage alle politikredsens telefoniske henvendelser, hvorved telefonbetjeningen af borgerne forventes yderligere styrket og forbedret.



II. Redegørelse for de enkelte sager (referater)

I det følgende redegøres for de enkelte sager og episoder, der er omfattet af analysetemaet.

a. *Egentlige klagesager*

Klagesager, der er medtaget i redegørelsen i lyset af det udvidede analysetema, eller som skulle have været med i den første redegørelse

Klage over besvær med at komme i kontakt med politiet

Ved e-mail af 5. december 2007 klagede en hotelkæde over over, at personalet på et af kædens hoteller havde haft besvær med at komme i telefonisk kontakt med Syd- og Sønderjyllands Politi i forbindelse med anmeldelse af indbrud i 2 gæsters biler.

Hotelkæden oplyste i den forbindelse, at hotellets personale havde forsøgt at kontakte politiet på telefon 114 den 5. december 2007 kl. 07.35, og da det efter 3 minutter ikke lykkedes at opnå kontakt, ringede personalet på det direkte nummer til lokalpolitiet i Sønderborg.

Lokalpolitiet åbnede imidlertid først kl. 08.00, hvilket medførte flere omstillinger, som ikke blev besvaret. Ifølge hotelkæden fik hotellets personale først kontakt til politiet kl. 08.20.

Det fremgår ikke af klagen, hvorvidt hotellets personale ønskede, at politiet skulle komme til stede.

Syd- og Sønderjyllands Politi gik i "ny drift" den 3. december 2007, ligesom politikredsen netop den 5. december 2007 åbnede betjeningen af telefon 114 i Aabenraa, hvilket formentlig er baggrunden for den utilfredsstillende telefonbetjening.

Syd- og Sønderjyllands Politi har ved brev af 10. januar 2008 over for hotelkæden beklaget, at hotellets personale ikke fik den betjening, de burde have haft.

Det er Syd- og Sønderjyllands Politis vurdering, at sagen har en umiddelbar sammenhæng med gennemførelsen af politireformen.

Det bemærkes i den forbindelse, at politikredsens telefonbetjening er blevet betydeligt forbedret siden den episode, der lå til grund for klagen.

Syd- og Sønderjyllands Politi etablerer i øvrigt den 1. Juli 2009 et servicecenter, der skal modtage alle politikredsens telefoniske henvendelser.



Med etableringen af servicecenteret forventer politikredsen, at telefonbetjeningen af borgerne m.v. vil blive yderligere styrket og forbedret.

Side 6

Klage over vanskeligheder med at komme i kontakt med politiet

Ved brev af 3. januar 2008 klagede et togselskab over, at det ikke var lykkedes at få kontakt til Syd- og Sønderjyllands Politi, da selskabets driftscenter den 1. januar 2008 ville tilkalde en politipatrulje til jernbanestationen i Gårde i anledning af en passagers overfald på en af selskabets medarbejdere.

Det fremgår af sagen, at den forurettede senere samme dag havde kontaktet vagtcentralen, hvor en medarbejder havde afvist at optage en anmeldelse i anledning af overfaldet og i stedet henvist den pågældende til at kontakte en anden medarbejder på hovedstationen i Esbjerg.

Det fremgår endvidere af sagen, at den forurettede opgav at indgive telefonisk anmeldelse af overfaldet, da han gennem 20 minutter var blevet omstillet til flere telefoner, som ikke blev taget.

Syd- og Sønderjyllands Politi afgjorde sagen ved, at lederen af vagtcentralen den 18. januar 2008 telefonisk over for klageren beklagede den lange ventetid for telefonisk kontakt, og at det ikke havde været muligt at indgive anmeldelsen.

På det foreliggende grundlag kan det ikke umiddelbart vurderes, hvorvidt sagen har sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.v., som blev indført i forbindelse med gennemførelsen af politireformen.

Det bemærkes i den forbindelse, at politikredsens telefonbetjening er blevet betydeligt forbedret siden den episode, der lå til grund for klagen.

Som nævnt ovenfor etablerer Syd- og Sønderjyllands Politi den 1. juli 2009 et servicecenter, der skal modtage alle politikredsens telefoniske henvendelser, hvorved telefonbetjeningen af borgerne må forventes at blive yderligere styrket og forbedret.

Klage over vanskeligheder med at komme i kontakt med politiet

Ved brev af 8. april 2008 klagede en borger over, at 112 i Syd- og Sønderjyllands Politi ikke ville modtage en anmeldelse om overfald på Holbæk Station og over, at 112 i stedet havde henvist ham til at rette henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi.

Det fremgår af sagen, at klageren senere opgav at få kontakt til Midt- og Vestsjællands Politi, fordi der var ventetid på kontakt til 114.



Det fremgår endvidere af sagen, at klageren efter alarmoperatørens opfattelse havde talt i datid, hvilket gav alarmoperatøren opfattelsen af, at henvendelsen angik en afsluttet voldsepisode.

Ved brev af 24. juli 2008 meddelte Syd- og Sønderjyllands Politi klageren, at politikredsen efter en gennemgang af sagen ikke kunne afvise, at klageren havde talt i datid under telefonsamtalen, og at politikredsens på den baggrund ikke fandt grundlag for at kritisere, at alarmoperatøren havde henvist klageren til at rette henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi gennem 114.

Sagen vurderes ikke at have sammenhæng med gennemførelsen af politireformen.

Klager indgivet efter den oprindelige redegørelse, men som vedrører en episode i analyseperioden.

Klage over politiets udeblivelse efter anmeldelse af tyveri

Ved e-mail af 18. september 2008 klagede en restauratør på Fanø over, at politiet ikke kom til stede for at optage anmeldelse i anledning af et tyveri den 20. juli 2008.

Det fremgår af sagen, at klageren i tiden omkring den 20. juli 2008 telefonisk kontaktede landpolitiet på Fanø for at anmelde tyveri af 1 tallerken og 5 grillspyd.

Det fremgår endvidere af sagen, at medarbejderen ved landpolitiet under telefonsamtalen fik den opfattelse, at restauratøren alligevel ikke ønskede at anmelde tyveri.

Medarbejderen lovede dog, at han ville kigge forbi klageren for at drøfte forholdet, hvilket han imidlertid glemte på grund af almindelig travlhed.

Ved brev af 21. oktober 2008 har Syd- og Sønderjyllands Politi over for restauratøren beklaget, at klageren ikke fik den politimæssige betjening, som han kunne havde forventet.

Episoden vurderes ikke at have sammenhæng med gennemførelsen af politireformen.

b. Mediesager

Kritik af politiets manglende tilstedekomst efter anmeldelse om indbrudstyveri

I en artikel bragt i JyskeVestkysten den 10. september 2008 kritiserede en husejer fra Haderslev, at politiet ikke kom tilstede i forbindelse med den



pågældendes anmeldelse om muligt indbrud ”i øjeblikket” hos naboen til husejeren.

Det fremgår bl.a. af artiklen, at politiet havde lovet at sende en politipatrulje forbi nabohuset, og at husejeren en halv time efter anmeldelsen endnu ikke havde set en politipatrulje på stedet.

Artiklen indeholder imidlertid ikke oplysninger om tidspunktet for anmeldelsen eller indbruddet.

Syd- og Sønderjyllands Politi har ved søgninger i POLSAS ikke fundet oplysninger om episoden, og politikredsen har derfor iværksat yderligere undersøgelser for at få belyst episoden nærmere.

- c. *Konkrete, identificerbare episoder, som politikredsen har fået kendskab til på anden måde*

Indberettet af medarbejdere

Klage over politiets manglende tilstedekomst efter anmeldelse om indbrudstyveri

Ved e-mail af 2. februar 2009 indberettede en af politikredsens medarbejdere en episode, hvor en medarbejder på vagtcentralen den 22. juli 2008 havde henvist en medarbejder i politikredsen, der ønskede at indgive en anmeldelse om indbrud i sit eget hjem, til enten selv at forestå en gerningsstedsundersøgelse i forbindelse med indbruddet eller til selv at skaffe en patrulje til at undersøge gerningsstedet.

Syd- og Sønderjyllands Politi er ved at færdiggøre behandlingen af klagesagen.

Episoden vurderes ikke umiddelbart at have sammenhæng med gennemførelsen af politireformen.

Sager modtaget fra Justitsministeriet

Klage over politiets manglende reaktion efter anmeldelse om fund af tyvekoster.

En borger klagede til Justitsministeriet over, at lokalpolitiet i Haderslev ikke reagerede, da han i december 2007 anmeldte et fund af et stereoanlæg, som han formodede var stjålet.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med telefoniske henvendelser til Lokalpolitiet i Haderslev enten var blevet afvist eller henvist til at kontakte politiet på et senere tidspunkt.



Den 27. december 2007 var klageren selv udsat for indbrud på sin bopæl, og nogle af de fundne effekter blev ved den lejlighed stjålet. Klageren tilkaldte politiet, der kom til stede, og gjorde klageren opmærksom på det fundne stereoanlæg, som blev taget med af politiet.

Syd- og Sønderjyllands Politi er ved at færdiggøre behandlingen af klagesagen.

På det foreliggende grundlag vurderes sagen ikke umiddelbart at have sammenhæng med gennemførelsen af politireformen.

Klage over at politiet ikke sendte en patruljebil i anledning af bl.a. en påkørsel

En borger klagede til Justitsministeriets over, at lokalpolitiet i Vejen bl.a. i juni 2008 ikke sendte en patruljebil ud i anledning af en påkørsel mellem to personbiler, hvor førerne af de to personbiler ikke kunne blive enige om skyldsspørgsmålet.

Syd- og Sønderjyllands Politi forventer snart at afslutte behandlingen af klagen.

III. Konklusion på sagsgennemgangen

Som det fremgår af Syd- og Sønderjyllands Politi redegørelse af 15. august 2008 om klager over politibetjeningen (den første redegørelse) viste gennemgangen af de identificerede sager dengang, at 17 sager var omfattet af analysetemaet.

Sagerne gav anledning til, at Syd- og Sønderjyllands Politi tog en række initiativer på området.

Det drejer sig bl.a. om en forøgelse af det faste personale på vagtcentralen og i de døgnbemandende A/V-sektioner, udstedelse af retningslinjer om, at det afgående vagthold på vagtcentralen skal orientere det tilgående hold om aktuelle, ikke afsluttede sager og ikke mindst om en meget stor ledelsesmæssige fokus på området.

Det er Syd- og Sønderjyllands Politis vurdering, at disse initiativer har medvirket til, at antallet af sager omfattet fremover vil blive betydeligt reduceret.

Selvom det er beklageligt, at der i analyseperioden har været yderligere sager omfattet af analyseteamet, finder Syd- og Sønderjyllands Politi imidlertid ikke, at der er grundlag for – udover de allerede tagne initiativer – at tage yderligere initiativer.

At yde borgerne den bedst mulige service er meget højt prioriteret for Syd- og Sønderjyllands Politi, og politikredsen arbejder derfor løbende på at sikre et så højt serviceniveau som muligt.

Skulle der vise sig behov for at forbedre servicen yderligere, vil Syd- og Sønderjyllands Politi derfor selvsagt tage nye initiativer på området.



Syd- og Sønderjyllands Politi kan i den forbindelse oplyse, at politikredsen den 1. juli 2009 etablerer et servicecenter, der skal modtage alle politikredsens telefoniske henvendelser.

Med etableringen af servicecenteret forventer politikredsen, at telefonbetjeningen af borgerne vil blive yderligere styrket og forbedret.

IV. Redegørelse for sager, som ikke er omfattet af kredsens supplerende redegørelse

Som nævnt ovenfor identificerede Syd- og Sønderjyllands Politi i forbindelse med gennemgangen 22 egentlige klagesager, hvoraf 4 af sagerne vurderes at være omfattet af analysetemaet.

Baggrunden for, at de resterende sager ikke vurderedes at være omfattet af analysetemaet er navnlig, at sagerne ikke drejer sig om politisvigt i analysetemaets forstand, men at sagerne i stedet bl.a. drejer sig om generel utilfredshed med politiets indsats, eller at sagerne falder uden for analyseperioden.

Syd- og Sønderjyllands Politi identificerede endvidere 4 medieomtaler af konkrete episoder, hvoraf 1 af sagerne vurderedes at være omfattet af analysetemaet.

Baggrunden for at de resterende ikke vurderedes at være omfattet er ligeledes navnlig, at mediesagerne bl.a. drejede sig om generel utilfredshed med politiets indsats, og at sagerne således ikke drejede sig om politisvigt i analysens forstand.

Syd- og Sønderjyllands Politi identificerede herudover – på baggrund af indberetninger fra medarbejderne – 2 sager om eventuel politisvigt, hvoraf 1 af sagerne vurderedes at være omfattet af analysetemaet.

Baggrunden for at den anden sag ikke var omfattet var, at sagen allerede var medtaget i den første redegørelse.

Endelig identificerede Syd- og Sønderjyllands Politi – på baggrund af oplysninger modtaget fra Justitsministeriet – 5 sager om eventuel politisvigt, hvoraf 2 vurderedes at være omfattet af analysetemaet.

Også her var baggrunden for, at de resterende sager ikke blev medtaget, bl.a. at sagerne falder uden for analyseperioden, eller at sagerne allerede var medtaget i den første redegørelse.

V. Opfølgning på sager i den oprindelige redegørelse

I det følgende følges der op på de sager og episoder, som var refereret i den oprindelige redegørelse, men som på tidspunktet for redegørelsen ikke var afgjort m.v.

**Klage over telefonomstillingens afvisning af anmeldelse om hærværk
(redegørelsens bilag 2, side 10)**



Syd- og Sønderjyllands Politi redegjorde ved en notits af 3. juni 2008 for hændelsesforløbet over for klageren, ligesom politikredsen anmode klageren om at tilkendegive, hvorvidt han ønskede yderligere oplysninger i sagen.

Syd- og Sønderjyllands Politi modtog ikke svar på anmodningen.

Klage over besvær med at komme i kontakt med politiet (redegørelsens bilag 2, side 15)

Syd- og Sønderjyllands Politi meddelte ved brev af 19. september 2008 klageren, at politikredsen ikke umiddelbart fandt grundlag for at udtrykke kritik af episoden.

Ved afgørelsen blev der lagt vægt på, at klageren blev henvist til at benytte det korrekte telefonnummer ved henvendelsen til den lukkede lokalpolitistation i Tønder, og at hun kom i forbindelse med politiet uden problemer, da hun benyttede telefonnummer 114.

Vedrørende politiets manglende tilstedekomst (redegørelsens bilag 2, side 17)

Rigsadvokaten har den 13. februar 2009 tiltrådt Statsadvokaten for Syd- og Sønderjyllands kritik af håndteringen af en sag, hvor en 55-årig mand blev fundet død i en bil på en rasteplads ved motorvejen ved Aabenraa.

Statsadvokatens begrundelse for at indlede en undersøgelse var, at personalet på cafeteriet på rastepladsen den 10. december 2007 om aftenen havde kontakte vagtcentralen uden at dette havde ført til, at der blev sendt en patruljevogn eller en ambulance til rastepladsen.

Rigsadvokaten har bl.a. fundet, at der er grundlag for at udtale kritik af den vagthavende, som førte de første samtaler med cafeteriets personale, der havde indgivet anmeldelse til politiet. Rigsadvokaten anfører i den forbindelse, at denne vagthavende burde have sikret sig, at der skete en opfølgning på situationen ved at have lavet en klar aftale med personalet om, hvorledes de skulle forholde sig, når de havde set nærmere på den sovende mand, ligesom den vagthavende burde have orienteret sine kolleger på vagtcentralen om situationen.

Endvidere finder Rigsadvokaten det kritisabelt, at den vagthavende i for høj grad lagde ansvaret for, at der blev ydet hjælp over på cafeteriets personale og andre tilstedeværende på stedet.

Rigsadvokaten er endvidere enig i statsadvokatens generelle tilkendegivelser overfor Syd- og Sønderjyllands Politi vedrørende indførsel af procedurer for at forhindre kommunikationsbrist på vagtcentralen.



Yderligere finder Rigsadvokaten, at sagen giver anledning til at overveje, om det vil være hensigtsmæssigt at udarbejde landsdækkende retningslinjer og undervisningsmateriale om, hvordan politiet bør reagere i forbindelse med fund af syge og hjælpeløse personer eller andre personer, der er ude af stand til at tage vare på sig selv.

Syd- og Sønderjyllands Politi har på baggrund af sagen taget en række initiativer for at sikre, at lignende sager i fremtiden undgås.

Syd- og Sønderjyllands Politi vil således bl.a. gennemgå og drøfte sagen med medarbejderne på vagtcentralen og med relevante ledere i politikredsen, så både ledere og medarbejdere kan lære af den kritik, som statsadvokaten og Rigsadvokaten har udtalt.

Kritik af politiets manglende udrykning til hærværk og ildspåsættelse (redegørelsens bilag 2, side 27)

De fortsatte undersøgelser i anledning af den rejste kritik af, at Syd- og Sønderjyllands Politi ikke kom til stede i forbindelse med en anmeldelse om hærværk og ildspåsættelse i ”i øjeblikket” har ikke belyst sagen yderligere.

Syd- og Sønderjyllands Politis supplerende redegørelse har været forelagt for repræsentanter for personaleorganisationerne, og politikredsen har ikke i den anledning modtaget bemærkninger fra repræsentanterne.



Rigspolitichefen
Polititorvet 14
1780 København V

23. februar 2009

POLITIDIREKTØREN

Sagsbehandler: Marianne Birck

Hans Mules Gade 1 - 3
5000 Odense C

Telefon: 66 1 4 14 48

Direkte: 66 1 4 64 14

Lokal: 2000

E-mail: agr001@politi.dk

Supplerende redegørelse vedrørende den landsdækkende analyse over politibetjeningen (politisvigt).

I. Indledning

1. Baggrunden for udarbejdelse af den supplerende redegørelse

Rigspolitiets har ved rundskrivelser af den 18. december 2008 og den 26. januar 2009 anmodet om, at der udarbejdes en supplerende redegørelse til den oprindelige redegørelse over klager over politibetjeningen i Fyns Politi i perioden fra den 3. december 2007 til 1. august 2008. Den oprindelige redegørelse er afgivet den 14. august 2008.

2. Proces i forbindelse med identifikation af de klager, som indgår i den supplerende redegørelse

a. Gennemgang af journaliserede sager

Der er foretaget en gennemgang af alle journaliserede sager i kategorierne dispositionsklager, adfærdsklager og straffesager mod polititjenestemænd i undersøgelsesperioden og i perioden fra 1. august 2008 til d.d. med henblik på at finde klager, som først er indgivet efter den oprindelige redegørelse, men vedrører en episode i analyseperioden, og sager som ikke ved udarbejdelsen af den første



redegørelse blev anset for omfattet af analysetemaet, men som i lyset af uddybningen af analysetemaet i notat af 26. januar 2009, nu vurderes at skulle medtages.

b. Mediegennemgang

Der er foretaget en gennemgang af de artikler, som Rigspolitiet har henledt opmærksomheden på efter den samlede gennemgang af InfoMedia for perioden efter den 1. august 2008. I tiden efter afslutningen af den oprindelige analyse er der i politikredsen løbende foretaget vurderinger af artikler i den lokale presse i relation til undersøgelsestemaet og perioden.

c. Identifikation af episoder på anden måde

1. Inddragelse af lederne

Ved udarbejdelsen af den oprindelige redegørelse blev samtlige "linjechefer" (12 personer) inddraget i processen med at finde frem til klagesager, som skulle medtages i redegørelsen. I tiden efter den oprindelige redegørelse har det løbende været overvejet i forbindelse med registrering af nye klagesager, om disse tidsmæssigt relaterede sig til undersøgelsesperioden.

2. Inddragelse af medarbejderne

Medarbejderne i Fyns Politi er inddraget i udarbejdelsen af den supplerende undersøgelse hhv. ved en "alle-mail" på Outlook af 2. februar 2009 og ved en meddelelse til samtlige medarbejdere fra vicepolitidirektøren af s.d.

Kære medarbejdere ved Fyns Politi.

Fyns Politi skal lave en supplerende redegørelse om eventuelle "politisvigt" i Fyns Politi i tiden fra den 3. December 2007 til den 1. August 2008.



Redegørelsen er et supplement til den tidligere gennemførte landsdækkende analyse af sager vedrørende politisvigt.

Jeg skal på denne baggrund anmode alle medarbejdere i Fyns Politi om snarest muligt og senest mandag den 9. Februar 2008 kl. 08.00 at indberette eventuelle konkrete episoder, der har fundet sted i den oven for nævnte periode, og som kan have karakter af "politisvigt".

"Politisvigt" skal forstås som konkrete tilfælde, hvor en borger, der ønsker politiets bistand ("udrykning"), ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede.

Den supplerende redegørelse skal ikke omfatte episoder, der allerede er omtalt i Fyns Politis oprindelige redegørelse.

Eventuelle supplerende indberetninger skal sendes pr. e-mail til Ledelsessekretariatet, konsulent Christian Sohn, cso003@politi.dk.

Jeg skal opfordre alle medarbejdere til at læse nærmere om den supplerende redegørelse i det vedhæftede dokument på POL-NET.

<http://crspol03/polnet/Fyn/Bibliotek/Andet/Landsdækkende+analyse+af+klager+over+politibetjeningen.htm>

*Med venlig hilsen
Arne Gram
Vicepolitidirektør*

Kopi af dokument lagt på POLNET vedlægges redegørelsen som bilag 1.

Begge henvendelser til medarbejderne refererer til Rigspolitichefens rundskrivelser som nævnt ovenfor. Der blev fastsat en frist for indberetning af konkrete episoder til 9. februar 2009. De indkomne indberetninger vil blive behandlet nedenfor.

3. Sager modtaget i forbindelse med Justitsministeriets gennemgang af borgerhenvendelser

Justitsministeriet har fremsendt 7 borgerhenvendelser (1 fra Dyreværnskontoret), hvoraf 4 allerede er behandlet som klagesager. 3 af disse er modtaget i den



oprindelige redegørelse. Sagen, som ikke var medtaget i den oprindelige redegørelse, er nævnt under afsnit II 1 a. Side 4

4. Andre initiativer

Der har ikke været foretaget andre initiativer med henblik på identifikation af klagesager.

Hermed følger Fyns Politis supplerende redegørelse:

II. Redegørelsen for de enkelte sager

1. Egentlige klagesager

a. Sag som ikke oprindeligt var anset for omfattet af analysetemaet

(1) Politiet ikke ville afhente indfanget papegøje

Hændelsen er behandlet som en klagesag i analyseperioden og tillige modtaget som underretning fra Justitsministeriet, Dyreværnskontoret den 11. februar 2009.

Den 22. maj 2008 anmeldte en kvinde, at hun havde fundet/fanget en papegøje, som hun ønskede politiet skulle afhente. Hun blev henvist til at opbevare papegøjen, indtil en ejer meldte den savnet. Klageren har den 26. juni 2008 modtaget en skriftlig beklagelse af, at der ikke blev truffet de fornødne foranstaltninger til afhentning af fuglen, da der var tale om en ukorrekt politimæssig disposition. Der skønnes ikke at være sammenhæng med politireformen.

Sagen var ikke medtaget i den oprindelige redegørelse, da den ikke skønnes at være omfattet af undersøgelsestemaet – særligt på grund af sagens genstand.



b. Sager, hvor klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse

Der er ikke registreret klagesager omfattet af analyseperioden, hvor klagen først er indgivet efter afgivelse af den oprindelige redegørelse.

2. Mediesager

a. Sager, som ved en fejl ikke er indgået i den oprindelige redegørelse og sager, som ikke oprindeligt er anset for omfattet af analysetemaet

Der er ikke konstateret sager i denne kategori.

b. Sager, hvor klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse

Der henvises til afsnit II 3 a under afsnittet ”En medarbejder fra Fyns Politi”. Episoderne er bl.a. omtalt i Fyns Amts Avis den 13. november 2008.

Der er ikke konstateret andre sager i denne kategori.

3. Episoder, som kredsen har fået kendskab til på anden måde

a. Via ledere og medarbejdere i kredsen

(2) Politiet kom ikke til stede i forbindelse med anmeldelse af indbrud

Landpolitiassistenten i Årslev har henledt opmærksomheden på ovennævnte hændelse, som han den følgende dag blev anmodet om at sagsbehandle.



Den 9. januar 2008 kl. 22.07 anmeldte en borger i Årslev et indbrud. Der var ikke personale til rådighed til gerningsstedsundersøgelse. Forurettede ventede forgæves 4 timer på, at politiet kom til stede.

Det fremgår af politirapporten optaget af landpolitiassistenten dagen efter, at forurettede i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen gav udtryk for skuffelse over, at politiet ikke havde mulighed for at komme til stede umiddelbart efter indbruddet. Hustruen havde ryddet op efter indbruddet, og der blev ikke fundet brugbare spor.

Landbetjenten beklagede, at forurettede måtte vente forgæves på politiet.

Der er tale om en politimæssig korrekt prioritering, men underretning til anmelder har været mangelfuld. Der skønnes ikke at være sammenhæng med politireformen.

(3) Politiet kom ikke til stede i forbindelse med anmeldelse om et indbrud

En medarbejder i lokalpolitiet i Faaborg-Midtfyn har indberettet episoden.

Den 6. februar 2008 kl. 03.55 anmeldte en nabo til en erhvervsvirksomhed, at der havde været indbrud i virksomheden, og at to gerningsmænd havde forladt stedet i en grå personbil.

Der blev ikke sendt en patrulje til stedet. Gerningsstedsundersøgelsen blev foretaget den efterfølgende dag.

Episoden er foregået på stort set samme tidspunkt som sag nr. 23 i den oprindelige redegørelse, hvor det i en tilsvarende situation blev konkluderet, at beslutningen om ikke at sende en patruljevogn med det samme var en hensigtsmæssigt og



korrekt prioritering ud fra de ressourcer, der var til rådighed på det pågældende tidspunkt. Det kan ikke afvises, at der er sammenhæng med politireformen. Side 7

(4) Politiet ikke kom til stede i forbindelse med en anmeldelse om indbrud

Sagsbehandleren af indbrudssagen har henledt opmærksomheden på hændelsen.

Natten mellem den 31. juli og den 1. august 2008 opdagede en forretningsindehaver i Sdr. Nærå, at en dør til en restauration stod åben, og at der var lys i ”skuret”. Pågældende rettede henvendelse til politiet men fik den besked, at ”politiet ikke ville gøre noget”.

Ved indbruddet blev der stjålet 20 flasker spiritus og 70 – 100 kg. oksemørbrad. Fryserens dør blev efterladt åben, og alle køle/frysevarer blev ødelagt. Der var skader for i alt 70.000 kr.

Der burde have været sendt en patruljevogn til gerningsstedet, og der er således tale om en fejl disponering fra den vagthavendes side. Det kan ikke afvises, at der er sammenhæng med politireformen.

(5) Klage over manglende reaktion på anmeldelse om påsat brand

Efterforskeren af brandsagen har henledt opmærksomheden på hændelsen.

Den 6. marts 2008 kl. 22.15 lugtede en beboer på 4. sal i en etageejendom i Odense røg. Han kunne i første omgang ikke registrere, hvorfra røgen kom. Ca. kl. 22.30 konstaterede han sammen med en kammerat, at der var anlagt bål ved hoveddøren til en massageklinik i stueetagen. Der var mindre brandskade på dør og dørmåtten. Beboeren anmeldte det til politiet, som efter længere samtale oplyste, at man ikke agtede at sende en patruljevogn til stedet. Da kammeraten skulle hjem ca. kl. 23.00 passerede de igen massageklinikken og konstaterede, at



døren nu stod åben, og at der trængte røg ud fra lejligheden. Politiet blev igen kontaktet, og kort efter kom politi og brandvæsen til stede.

Side 8

Set i lyset af sagens alvorlige udvikling skønnes det, at der burde være sendt en patruljevogn til stedet ved første henvendelse. Der kan ikke afvises, at der er sammenhæng med politireformen.

(6) Lokalpolitiet på Ærø har henledt opmærksomheden på en episoder, der følger af den eksisterende bemanning hos politiet på Ærø

Landpolitiet på Ærø har henvist til en række konkrete hændelser, hvor politidækningen på Ærø ikke skønnes at have været tilfredsstillende:

Et "større slagsmål" den 8. december 2007 ved diskotek Miss Sophie, Marstal, hvor der ikke kunne sendes politi til stedet.

Den 26. december 2007 anmeldtes det til Vagtcentralen, at unge mennesker "rendte rundt på havnen" i Marstal og tændte ild i diverse genstande. Havde muligt forsøgt at tænde ild i toilet, men anmelderen havde ikke set, om det var sket skade. Anmeldelsen er anført på døgnrapporten med bemærkning om, at der ikke var sendt politipersonale til Ærø i sagens anledning.

I forbindelse med en "dødfunden" person søndag den 10. februar 2008 måtte pårørende vente på politiet fra kl. 16.38 til kl. 18.40, hvor en politiassistent via færgen mellem Rudkøbing og Marstal ankom til adressen.

Efter påsken 2008 havde landpolitiet på Ærø "hørt om" flere tilfælde, hvor man forgæves havde forsøgt at tilkalde politi til husspektakler, slagsmål og færdselsuheld. Ingen konkrete hændelser har kunnet identificeres, og der er ikke optaget rapporter om hændelserne.



Der er sammenhæng med politireformen, jf. nedenfor i afsnit IV.

Side 9

En medarbejder ved Fyns Politi rejste i efteråret 2008 såvel via pressen som via henvendelser til Justitsministeriet, Rigspolicefens og folketingspolitikere kritik af vagtcentralens disponeringer.

Sagerne er nævnt i avisartikel i Fyns Amts Avis den 13. november 2008.

(7) Anmeldelse den 13. maj 2008 om hærværk mod personbil, Kolonihaven

”Ørkild” – Svendborg

Ca. kl. 06.45 hørte et par, at en rude blev knust. Det viste sig at være bagruden på deres bil, og som holdt parkeret ved kolonihaven. Manden stod op og hørte nogle stemmer og kunne langt ude i det fjerne se nogle personer, der var på vej over en bro. Han råbte disse mennesker an og fik fat i den ene af de unge mennesker. De øvrige dannede en ring omkring ham og tildelte ham slag og spark. Gerningsmændene flygtede herefter fra stedet.

Forurettede rettede telefonisk til vagtcentralen, men pga. lang ventetid, valgte anmelderen at køre på skadestuen til behandling. Efter endt behandling henvendte forurettede sig på politigården i Odense, men pga. af travlhed var der fortsat ingen ledige ressourcer til at optage anmeldelsen. Det blev aftalt, at anmelderen indgav anmeldelse senere. Anmelderen henvendte sig på Svendborg politistation 2 dage senere og indgav anmeldelse om hærværk og vold. Anmeldelsen blev ikke optaget på døgnrapporten i forbindelse anmelderens første henvendelse.

Anmeldelsen skulle have været anført på døgnrapporten. Det må i lyset af sagens alvor have undtagelsens karakter, at der ikke sendes en patruljevogn i anledning af den begåede vold, og der burde have været optaget anmeldelse ved forurettedes første henvendelsen i Odense.



Der er således tale om politimæssigt ukorrekte disponeringer, som dog må vurderes ud fra et ressourceperspektiv på anmeldelsestidspunktet. Det kan ikke afvises, at der er sammenhæng med politireformen.

(8) Ingen politimæssig reaktion på anmeldelse den 19. maj 2008 om vold på
Karoline Amalievej i Svendborg

En institutionsleder anmeldte til vagtcentralen den 16. maj 2008, at en af institutionens elever den 15. maj 2008 har været udsat for vold – forøvet af nogle andre elever fra institutionen.

Anmelderen blev vejledt om, at man umiddelbart betragtede forholdene som husspektakler/uoverensstemmelser mellem eleverne. Anmelderen blev vejledt om at rette henvendelse til Lokalpolitiet i Svendborg, hvis man ønskede at indgive anmeldelse om vold. Anmeldelsen er ikke optaget på døgnrapporten i forbindelse med anmelderens første henvendelse.

Anmeldelsen burde have været anført på døgnrapporten. Da der er tale om et forhold, der er begået dagen før henvendelsen, vurderedes forholdet ikke at være akut udrykningskrævende. Der er således foretaget en korrekt politimæssig disponering.

(9) Anmeldelse den 28. november 2007 om færdselsuheld i Stenstrup

Episoden er tillige nævnt i avisartikel i Fyns Amts Avis den 13. september 2008.

En part i et færdselsuheld henvendte sig den 22. november 2008 til 114. En anden part havde som følge af uheldet pådraget sig personskade, hvilket dog først blev konstateret efterfølgende.



En medarbejder i 114 vejledte anmelderen om, at der var meget travlt i vagtcentralen, hvorfor politiet ikke umiddelbart var i stand til at optage anmeldelsen på dette tidspunkt. Anmelderen blev ligeledes vejledt om, at politiet normalt ikke rykker ud til færdselsuheld uden personskade. Færdselsuheldet anmeldtes efterfølgende til landpolitiet i Egebjerg. Første henvendelse til politiet blev ikke anført på døgnrapporten.

Anmeldelsen burde have været forelagt vagthavende og anført på døgnrapporten, men der er ikke umiddelbart tale om en politimæssigt ukorrekt disponering, fordi man ikke sendte en patruljevogn til stedet, da der ikke på anmeldelsestidspunktet var oplysninger om personskade. Det kan ikke afvises, at der er sammenhæng med politireformen.

(10) Anmeldelse den 4. august 2008 om hærværk mod en toiletbygning i Faaborg

Sagen er anmeldt af Faaborg-Midtfyn Kommune den 4. august 2008, og gerningstidspunktet er angivet til at være tidsrummet fra den 26. – 28. juli 2008. Der er ingen optegnelser på døgnrapporten i umiddelbar tilknytning til det formodede gerningstidspunkt.

Det kan således ikke konstateres, om forholdene har været anmeldt til politiet i umiddelbar forlængelse af gerningen, og dermed heller ikke, om der har været en politipatrulje på stedet.

Der er således ikke grundlag for at antage, at der er handlet politimæssigt ukorrekt.

(11) Anmeldelse den 31. juli 2008 om husspektakler - Skårup Fyn



Anmelderen befandt sig i Jylland og anmeldte husspektakel/overfald på sin datter, der var gravid. Datteren opholdt sig på Fyn. Anmeldelsen blev modtaget hos vagthavende, hvor anmelderen fik en god behandling, og der blev straks sendt en patrulje til stedet. Der blev ikke optaget rapport vedrørende vold, og sagen er afsluttet som et husspektakel.

Anmeldelsen er optaget på døgnrapporten i tilknytning til anmeldelsen. Der er disponeret politimæssigt korrekt.

b. Via borgerhenvendelser modtaget fra Justitsministeriet

(12) Politiet anmodede en låsesmed om at kontakte en mulig syg og hjælpeløs

Episoden er belyst i en klage af 29. april 2008 til Justitsministeriet, som er sendt til Fyns Politi den 5. februar 2009.

Den 19. marts 2008 blev en låsesmed fra Marstal af vagtcentralen i Odense anmodet om at køre til en adresse på Ærø for at undersøge, om beboeren var ”syg og hjælpeløs”. Han kørte sammen med en bekendt til beboeren. Det viste sig ikke, at der ikke var problemer.

Der er ingen registreringer i døgnrapporten den pågældende dag vedrørende episoden, og der er tale om en ukorrekt politimæssig disponering. Det kan ikke afvises, at der er sammenhæng med politireformen.

(13) Politiet afviste at sende en patruljevogn til et anmeldt indbrud ”i øjeblikket”

Episoden er belyst i en klage af 29. april 2008 til Justitsministeriet, som er fremsendt hertil 5. februar 2009.



Den 25. april 2008 kl. 2202 anmeldte en beboer i Marstal, at han netop havde overrasket en person, som var ved at bryde ind i hans hus via en kattelem. Personen havde efterladt sin knallert på stedet. Anmelderen henvendte sig til Vagtcentralen, som afviste at sende en politipatrulje til stedet.

Indbruddet blev den 28. april 2008 efterforsket af lokalpolitiet på Ærø, og efterforskningen førte til identifikation af gerningsmanden.

Da gerningsmanden på anmeldelsestidspunktet havde forladt stedet, kan det ikke betegnes som politimæssigt ukorrekt ikke at sende en patruljevogn til stedet .

c. På anden måde

Der er ikke på andre måder registreret eller modtaget underretning om episoder, som skal medtages i den supplerende redegørelse.

III. Konklusion på sagsgennemgangen

Generelt

Der er gennemgået 13 sager/episoder/indberetninger i denne supplerende redegørelse.

I 4 sager kan det konkluderes, at der er ikke fuldt ud er disponeret politimæssigt korrekt.

I 7 sager kan det konkluderes, at der er disponeret politimæssigt korrekt.

I 1 sag er der tale om fejlbetjening i 114.

1 sag drejer sig om forholdene på Ærø. Der henvises til det nedenfor anførte.

I flere af sagerne kan det konstateres, at der ikke er sket tilførsel til døgnrapporten.



Der er ved gennemgangen ikke fremkommet oplysninger, der giver anledning til at ændre på konklusionen i den oprindelige redegørelse af 14. august 2008.

Særligt vedrørende politidækningen på Ærø

Som det fremgår af gennemgangen af konkrete sager side 5 (5) har landpolitiet på Ærø gjort opmærksom på en række sager/forhold, hvor der ikke blev sendt politipersonale til gerningsstedet/personalet er kommet for sent frem.

Der er ikke i forbindelse med gennemgangen af de enkelte episoder konkluderet vedrørende korrektheden af den politimæssige disponering. Baggrunden for dette, er de særlige forhold, der har gjort sig gældende vedrørende politidækningen på Ærø siden 1. januar 2007.

Det har hele tiden stået klart, at der ikke i forhold til ressourceanvendelse vil kunne stationeres en politistyrke på Ærø, så der døgnet rundt på alle ugens dage kan sikres en operativ patrulje på Ærø. En sådan dækning vil derfor altid skulle baseres på en tilkaldeordning.

Ærø var før Politikredsreformen den 1. januar 2007 en del af Svendborg politikreds. I december 1997 indgik Politimesteren i Svendborg en aftale med Rigspolitiet om politidækningen Ærø. Ordningen svarede til politidækningen på Samsø, Læsø og Fanø. Der blev ansat 3 politiassistenter med landbetjentstatus, hvilket bl.a. indebærer bopælspligt på Ærø. Landpolitiassistenterne havde ukontrollabel tjeneste i tiden fra mandag til fredag i tiden fra kl. 06.00 til kl. 17.00. Politiassistenterne skulle ved egen planlægning sikre, at de i forhold til opgaver afviklede deres tjenestetid i dette tidsrum. Hertil kom, at der hele døgnet via vagthavende i Svendborg skulle kunne tilkaldes lokalt politi på Ærø.



Denne ekstra forpligtelse til at skulle kunne lade sig tilkalde døgnet rundt blev honoreret med 5 ekstra feriedage for deres landpolitivirke og ekstra 5 feriedage for denne tilkaldeordning – altså i alt 10 ekstra feriedage pr. år. Ordningen blev praktiseret til den 1. januar 2007, da Ærø politimæssigt kom ind under Fyns Politi.

I den forbindelse blev der foretaget en vurdering af opgavemængde og arbejdsbelastning i alle afdelinger i Fyns Politi – også Ærø. Vurdering viste, at der sagsmæssigt var en belastning på Ærø, der krævede dækning af 1½ politiårsværk. Det blev derfor vurderet, at to landpolitiassistenter på Ærø suppleret med personale fra lokalstationen i Svendborg på enkelte vagter var den rigtige bemanning.

Ordning var imidlertid ikke hensigtsmæssig for de faststationerede landpolitiassistenter, idet det betød, at de skulle på vagt hver anden weekend. Det blev derfor på et møde med personalet den 9. oktober 2007 besluttet, at landpolitiassistenterne på skift i weekenden fredag og lørdag nat i tiden fra kl. 22.00 til kl. 06.00 indgik i kontrollabel tjeneste sammen med assistancepersonale fra lokalstationen i Svendborg, således at denne patruljetjeneste hver 3. uge helt blev dækket af personale fra Fyns Politi uden deltagelse af landpolitiassistenterne.

Denne ordning fungerede nogle måneder, men blev dog indstillet, da er ikke ud fra en ressourcebetragtning fandtes grundlag for at have en fast patrulje om natten på Ærø.

Indberetningerne fra lokalpolitiet på Ærø skal vurderes med udgangspunkt i disse personalemæssige beslutninger, som har betydet, at der på nogle tidspunkter af døgnet (særligt om natten og på helligdage) alene har været lokal politidækning af landpolitiassistenterne i det omfang, at det har været muligt få kontakt til den/de tilstedeværende landpolitiassistenter. Såfremt dette ikke har været muligt har der været ydet assistance ved tilkald fra beredskabet i Fyns Politi, som typisk har skulle transportere sig til Ærø med fly, helikopter eller båd. Det har betydet, at



politidækningen i nogen tilfælde er kommet sent i forhold til anmeldelsestidspunktet - i andre tilfælde på grund af den tidsmæssige afstand er vurderet som ikke udrykningskævende.

Det er nu besluttet, at der igen skal stationeres 3 landpolitiassistenter på Ærø med bopælspligt, og med forpligtelse til lokalt at lade sig tilkaldes en landpolitiassistent.

Det vil imidlertid uanset tilkaldeordning altid være sådan, at der vil være opgaver af en karakter, så de ikke kan løses af én polititjenestemand alene. I sådanne tilfælde vil der skulle tilkaldes assistance til politipersonalet på Ærø via vagtcentralen i Fyns politi. Det vil ske efter vagtchefens konkrete vurdering.

Hvis vagtchefen vurderer, at der skal sendes personale til Ærø, er der etableret fly- og skibstransportaftaler, så der hurtigt uden afhængighed af almindelige offentlige transportmidler kan transporteres politipersonale fra Fyn til Ærø for øjeblikkelig assistance. Aftalerne er fundet tilfredsstillende af Arbejdstilsynet.

IV. Redegørelse for sager, som ikke er omfattet af kredsens supplerende redegørelse

To klagesager, som er modtaget fra Justitsministeriet, er ikke medtaget i redegørelsen. I den ene sag har det ikke været muligt at identificere klagen. Den anden sag ligger udenfor analyseperioden.

Fem af de klagesager, som er nævnt i de artikler fundet via Infomedia, jf. afsnit I, er ikke medtaget i redegørelsen, da sagerne er omfattet af den oprindelige redegørelse. To sager er ikke medtaget, fordi de ligger udenfor analyseperioden. De øvrige sager er nævnt under afsnit II 3 a.



Endelig er enkelte henvendelser fra medarbejdere ikke medtaget, da de enten ikke er omfattet af analysetemaet, er af generel karakter eller i forvejen omfattet af den oprindelige redegørelse og/eller af den supplerende redegørelse. De pågældende medarbejdere er underrettet herom.

V. Opfølgning på sager i den første redegørelse

I den oprindelige redegørelse var 4 sager uafsluttede. Status vedrørende disse 4 sager er nu som følger:

Sag nr. 12

Klagesagen er afsluttet med, at det overfor klageren er beklaget, at der ikke kunne sendes en patruljevogn i forbindelse med anmeldelsen af et indbrud. Begrundelsen for, at der ikke kunne sendes en vogn var, at der ikke var en patruljevogn til rådighed på det pågældende tidspunkt.

Sag nr. 18

Klagesagen er afsluttet med, at der ikke kan gives klageren medhold. Der er ikke fundet grundlag for at kritisere den af sagsbehandlerne anvendte fremgangsmåde. Klagen vedrører i øvrigt – efter at være belyst nærmere – selve sagsbehandlingen i en voldssag, og er dermed ikke omfattet af analysen vedrørende politisvigt.

Sag nr. 20

Afgørelsen i klagesagen blev påklaget. Rigspolitiet bemærkede, at det – om end en politimæssig udrykning til gerningsstedet på det pågældende tidspunkt ikke umiddelbart sås påkrævet - absolut bør have undtagelsens karakter, at der ikke sendes en patrulje til stedet i en sådan situation, herunder for at tale med forurettede om det passerede. Rigspolitichefen bemærkede i samme afgørelse i anledning af klagerens øvrige indsigelser vedrørende politiets generelle indsats i det pågældende lokalområde, at der umiddelbart ses at være disponeret hensigtsmæssigt.



Sag nr. 22

Sagen blev rejst som et spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg. Rigspolicechefen udtalte i den forbindelse, at det absolut bør have undtagelsens karakter, at der ikke sendes en patrulje til stedet i en situation som den beskrevne, herunder for at tale med anmelder.

På politidirektørens vegne

Arne Gram
Vicepolitidirektør

