

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis supplerende undersøgelse i henhold til rundskrivelse af 18. december 2008 om landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen (politsvigt).

1. Indledning

Ved rundskrivelser af 18. december 2008 og 26. januar 2009 har Rigspolitiet anmodet politikredsene om at modtage en supplerende redegørelse vedrørende politikredens konkrete sager, hvor en borger – som ønsker politimæssig bistand ("udrykning") – ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede.

Som det fremgår af rundskrivelsen af 18. december 2008, omfatter den nye redegørelse samme tidsperiode som den oprindelige analyse. Dette betyder for Sydsjællands og Lolland-Falsters politis vedkommende, at analyseperioden fortsat er fra tidspunktet, hvor kredsen gik i "ny drift" (den 3. december 2007), til den 1. august 2008. Den nye redegørelse skal endvidere - på samme måde som den oprindelige redegørelse - omfatte tilfælde, hvor en borger, der ønsker politimæssig bistand (udrykning), ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet, og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede. Som det også fremgår, er det i forbindelse med udarbejdelsen af den nye redegørelse forudsat, at alle medarbejdere skal gøres bekendt med beslutningen om den nye analyse med henblik på, at medarbejderne kan gøre deres chef opmærksom på sager, som efter deres opfattelse kan være relevante for udarbejdelsen af den nye redegørelse.

Som det fremgår af rundskrivelsen af 26. januar 2009 og Rigspolitiets vedhæftede notat, skal den nye redegørelse også indeholde konkrete identificerbare hændelser, som kan have karakter af "politsvigt", men som ikke nødvendigvis har givet anledning til en klage fra en borger eller til medieomtale.

Den nye analyse vedrører ikke mere generelle forhold omkring kredsens arbejdstilrettelæggelse, disponering af beredskabet o.lign., men som anført alene konkrete sager om eventuelle "politsvigt".

2. Undersøgelsens tilrettelæggelse

Rigspolitiet har til brug for udarbejdelsen af den supplerende redegørelse foretaget en gennemgang af Infomedia efter omtale af sager i medierne efter den oprindelige



redegørelse, men vedrørende episoder i analyseperioden. Da søgemaskinen Infomedia i dag omfatter såvel landsdækkende medier som de fem største medier i kredsens område (tv-stationen TV2 Øst, radiostationen DR P4 Sjælland og dagbladene Dagbladet, Lolland-Falsters Folketidende og Sjællandske), har kredsens ikke herudover selv foretaget en søgning i de pågældende medier.

Herudover er samtlige henlagte og verserende klagesager i journalgrupperne 00170 (dispositionsklager), 00173 (adfærdsklager), 00174 (strafbare forhold i tjenesten) og 00179 (klager vedrørende alarmcentralen 112) på ny gennemgået med henblik på at identificere klager over manglende/for langsom udrykning fra politiets side, der måtte være indgivet efter udarbejdelsen af den første redegørelse, men som vedrører perioden fra den 3. december 2007 til den 1. august 2008.

Der er endvidere udsendt en mail til samtlige tjenstgørende medarbejdere i kredsens med anmodning om til den nærmeste leder – men med kopi til vicepolitidirektøren – at indberette konkrete identificerbare episoder, som den enkelte måtte have kendskab til vedrørende perioden fra den 3. december 2007 til den 1. august 2008, som ikke er medtaget i den oprindelige redegørelse, men som kan have karakter af eventuelle ”politisvigt”. Alle medarbejdere er i mailen gjort bekendt med, at den nye redegørelse også skal indeholde konkrete identificerbare hændelser, som kan have karakter af ”politisvigt”, men som ikke nødvendigvis har givet anledning til en klage fra en borger eller til medieomtale.

Der er endelig fra Justitsministeriet fremsendt fem borgerhenvendelser, som har tilknytning til Sydsjællands- og Lolland-Falsters Politi. Ved en nærmere gennemgang af disse er to imidlertid oversendt til Midt- og Vestsjællands Politi, idet henvendelserne vedrører politimæssige dispositioner foretaget af denne kreds. De resterende tre henvendelser er omtalt nedenfor under afsnit 4.3.b.

Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at det selvsagt ikke kan udelukkes, at der er konkrete episoder og hændelser fra undersøgelsesperioden, der kunne have karakter af ”politisvigt”, men som ikke bliver identificeret via de ovennævnte søgninger, f.eks. fordi episoden ikke har givet anledning til offentlig omtale eller en klagesag, og medarbejdere og ledere i kredsens ikke på nuværende tidspunkt har kunnet erindre den pågældende episode/hændelse.

3. Sammenfatning

Den supplerende undersøgelse har identificeret i alt tre konkrete episoder, der er omfattet af analyseperioden, og som ikke er medtaget i den oprindelige redegørelse, men som kan have karakter af eventuelle ”politisvigt”.

De tre episoder fordeler sig med en sag, der har været omtalt i Lolland-Falsters Folketidende, en borgerhenvendelse, der er fremsendt fra Justitsministeriet, og en sag, der er peget på fra en medarbejders side. Det bemærkes i øvrigt, at den sidstnævnte sag er den eneste episode, der er indberettet fra medarbejdernes side.



Når sagen omtalt i Folketidende ikke var omtalt i den første redegørelse af 21. august 2008, skyldes dette, at de pågældende artikler ikke fremkom ved elektronisk søgning på Folketidendes hjemmeside (som på daværende tidspunkt ikke var omfattet af Infomedia).

En gennemgang af de nævnte journaliserede sager har ikke identificeret sager, der ikke er medtaget i den oprindelige redegørelse, men som kan have karakter af eventuelle "politisvigt".

4. Redegørelse for de enkelte sager

4.1. Egentlige klagesager

Der er ikke identificeret sager, som ved en fejl ikke er indgået i den oprindelige redegørelse eller sager, som i lyset af den nye afgrænsning af analysetemaet skal medtages i redegørelsen. Der er ligeledes ikke identificeret sager, som er omfattet af analysetemaet, men hvor klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse.

Det bemærkes, at Justitsministeriet i forbindelse med fremsendelsen af fem borgerhenvendelser har gjort opmærksom på en henvendelse af 4. januar 2009 til ministeriet, som tillige er registreret som en klagesag. Den pågældende klagesag er på den baggrund mere nøje gennemgået. Henvendelsen indeholder en række betragtninger omkring samfundet og politiets rolle i samfundet, herunder omtale af en episode fra Slagelse, som ifølge henvendelsen tillige skulle have været omtalt i bl.a. Ekstra Bladet. Henvendelsen indeholder ikke egentlige klager over episoder, som den pågældende selv har været involveret i. Det har ikke været muligt at identificere den omtalte episode i henvendelsen.

4.2. Sager omtalt i medierne

Der er i forbindelse med Rigspolitiets søgning i Infomedia identificeret en sag omtalt i Lolland-Falsters Folketidende fra den 11. september 2008.

Som det bl.a. fremgår af artiklen, har sagen været omtalt i Folketidende den 2. og 3. april 2008. Når sagen ikke var omtalt i den første redegørelse af 21. august 2008, skyldes dette, at de pågældende artikler ikke fremkom ved elektronisk søgning på Folketidendes hjemmeside (som på daværende tidspunkt ikke var omfattet af Infomedia).

Omtalen vedrører en episode den 2. april 2008, hvor en kioskejer i Nakskov to gange ringede til politiet i forbindelse med røveri i hans kiosk, men uden at en patrulje blev sendt til stedet.

Det fremgår af døgnrapporten, at vagtcentralen den 28. marts 2008 kl. 18.10 modtager et opkald fra den pågældende, hvor han oplyser, at to drenge samme dag kl. 15.10 og kl. ca. 18 har indfundet sig i kiosken og stjålet kager, hvorefter de er undløbet fra stedet. Sagen er på døgnrapporten anført som en sag om butikstyveri. Det fremgår af anmeldelsesrapporten fra samme dag, at kioskejeren har oplyst, at de to drenge begge er genkendt ved tyverierne.



Som det fremgår af omtalen i Folketidende den 3. april 2008, har lederen af vagtcentralen, vicepolitiinspektør Peter Modin, oplyst, at man på baggrund af de nævnte registreringer i døgnrapporten om tidspunkterne for de begåede forhold og disses karakter, foretog en konkret prioritering af politiets ressourcer på det omtalte tidspunkt, og at man herefter ikke fandt, at der skulle ske udrykning til stedet.

Sagen er efterfølgende sluttet med en påtaleopgivelse i sagen, da de to drenge, der havde begået de nævnte forhold, var under den kriminelle lavalder på gerningstidspunkterne. Det bemærkes, at kioskejeren ikke har indgivet en klage over de politimæssige dispositioner i sagen.

Sagen ses ikke at have sammenhæng med forhold omkring politireformen, men må ses som udtryk for en sædvanlig politifaglig disponering af de tilstedeværende ressourcer på det pågældende tidspunkt i forhold til opgavens karakter.

4.3. Episoder, som kredsen har fået kendskab til på anden måde

a. Via ledere og medarbejdere i kredsen

Som nævnt ovenfor er alle kredsens nuværende medarbejdere ved mail anmodet om at indberette konkrete identificerbare episoder, som den enkelte måtte have kendskab til vedrørende analyseperioden, som ikke er medtaget i den oprindelige redegørelse, men som kan have karakter af eventuelle ”politistvigt”.

Der er alene modtaget en indberetning fra en medarbejder ved lokalpolitiet i Nykøbing F.

Indberetningen vedrører en konkret straffesag (j.nr. 1900-73241-00288-08), som den pågældende medarbejder har sagsbehandlet, og omhandler en episode den 10. juni 2008, hvor en 58-årig borger indfandt sig på stationen i Nykøbing F. for at anmelde et voldsforhold, der var begået to dage tidligere. Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at den pågældende oplyste, at han i sit sommerhus var blevet vækket om natten ved, at en rude i hans soveværelse blev knust, og at flere personer forsøgte at komme ind i huset. Han blev i den forbindelse bl.a. tildelt adskillige knytnæveslag og spark fra to mænd, som den pågældende genkendte. Det fremgår af afhøringen af den 58-årige, at han ringede 112 for at få politi og ambulance til stede. Opkaldet fandt sted, efter at gerningsmændene havde forladt huset. Han fik angiveligt besked på, at der ikke ville komme politi til stedet, idet der ikke var nogen ledig vogn, men at der blev sendt en ambulance til stedet.

Det bemærkes, at den 58-årige har ikke indgivet en klage over de politimæssige dispositioner i sagen.

Der er den 10. september 2008 afsagt dom i sagen, hvor de pågældende er dømt for bl.a. vold mod den pågældende borger.

Sagen ses ikke umiddelbart at have sammenhæng med forhold omkring politireformen, men må ses som udtryk for en sædvanlig politifaglig disponering af de tilstedeværende ressourcer på det pågældende tidspunkt i forhold til opgavens karakter.



b. Via borgerhenvendelser modtaget fra Justitsministeriet

Side 5

Justitsministeriet har som nævnt ovenfor under afsnit 3 fremsendt fem borgerhenvendelser, hvoraf de to er videresendt til Midt- og Vestsjællands Politi, idet henvendelserne vedrører politimæssige dispositioner foretaget af denne kreds.

For så vidt angår de resterende tre henvendelser, skal følgende bemærkes:

Den ene af de tre henvendelser er sendt til Justitsministeriet den 23. januar 2008 og vedrører en række mere generelle bemærkninger om politireformen på baggrund af bl.a. offentlig omtale af to sager, der er redegjort for i den oprindelige analyse af 21. august 2008 under afsnit 5, sag nr. 1 og sag nr. 2.

Den anden henvendelse er sendt via e-mail til Justitsministeriet den 12. maj 2008 og omtaler en episode fra Guldborgsund kommune vedrørende et slagsmål, der skulle have fundet sted i weekenden den 2. og 3. maj 2008, og hvor politiet efter det oplyste skulle have bedt nogle personer, der arbejdede som "natteravne", om selv at forsøge at "dæmpe gemytterne lidt". Det har imidlertid ikke via søgning i politiets registre eller via døgnrapporten for den pågældende periode været muligt nærmere at identificere den pågældende episode.

Den tredje henvendelse vedrører en klage af 18. august 2008 fra en borger i Sorø over en episode den 15. juli 2008, hvor den pågældende var udsat for et overfald på sit arbejde.

Det fremgår af en søgning i politiets registre, at den pågældende episode er journaliseret som anmeldelse om et strafbart forhold, og at der den 15. juli 2008 telefonisk er indgivet en anmeldelse til lokalpolitiet i Slagelse. Af anmeldelsesrapporten i sagen fremgår det, at den pågældende den 22. juli 2008 er gjort bekendt med, at sagen vil blive overgivet til de sociale myndigheder, idet gerningsmanden til det pågældende overfald var under den kriminelle lavalder. Sagen ses ikke at have sammenhæng med forhold omkring politireformen.

c. På anden måde

Der er ikke på anden måde identificeret episoder, der kan være relevante for temaet for den supplerende redegørelse.

5. Opfølgning på sager i den oprindelige redegørelse af 21. august 2008

1. Klage af 20. januar 2008 vedrørende udrykning til færdselsuheld i Maribo

Af gennemgangen af relevante klagesager i den oprindelige redegørelse af 21. august 2008 var omtalt 2 klagesager, der på tidspunktet for udarbejdelsen af redegørelsen fortsat var under sagsbehandling.

Det drejer sig om en klage af 20. januar 2008 vedrørende udrykning til færdselsuheld i Maribo og en klage af 8. februar 2008 vedrørende udrykning til husspektakler i Slagelse (omtalt i redegørelsen under punkt 6 som sag nr. 2 og sag nr. 3).



Som det fremgår af redegørelsen af 21. august 2008, ses ingen af sagerne umiddelbart at have sammenhæng med forhold omkring politireformen, men de foretagne dispositioner, som der er klaget over, må ses som udtryk for en sædvanlig politifaglig disponering af de tilstedeværende ressourcer i forhold til opgavens karakter.

Side 6

Begge sager er nu færdigbehandlet, uden at det har givet anledning til en ændret vurdering af de foretagne politimæssige dispositioner.



Rigspolitiet

23. februar 2009

**MIDT- OG VESTSJÆLLANDS
POLITI
POLITIDIREKTØREN**
Skovbogade 3
4000 RoskildeJour.nr.: 1200-10161-00016-09
Telefon: 46 35 14 48

Midt- og Vestsjællands Politis redegørelse i henhold til rundskrivelser af 18. december 2008 og 26. januar 2009 om en supplerende landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen (politisvigt).

I. Indledning

1. Baggrunden for udarbejdelsen af den supplerende redegørelse

Ved rundskrivelser af 18. december 2008 og 26. januar 2009 har Rigspolitiet anmodet politikredsene om at udarbejde en supplerende redegørelse vedrørende eventuelle sager om politisvigt.

Redegørelsen skal ligesom den oprindelige politisvigtsanalyse omfatte sager, som vedrører perioden fra det tidspunkt, hvor kredsene gik ”i ny drift” (for Midt- og Vestsjællands Politis vedkommende den 15. oktober 2007) og frem til den 1. august 2008, og som angår tilfælde af politisvigt, hvilket vil sige sager, hvor en borger – der ønsker politimæssig bistand (”udrykning”) – ikke har kunnet komme (hurtig nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtig nok) til stede. Redegørelsen skal selvsagt alene omfatte eventuelle yderligere konkrete og identificerbare episoder af den ovennævnte karakter fra analyseperioden, som kredsen har kendskab til, og som ikke er indeholdt i kredsens tidligere redegørelse.

Det fremgår af rigspolitiets rundskrivelse af 26. januar 2009 med tilhørende notat, at den supplerende redegørelse – som noget nyt i forhold til den oprindeligt iværksatte analyse - også skal omfatte oplysninger om konkrete, identificerbare episoder i analyseperioden, som kan have karakter af et eventuelt politisvigt, men som hverken har givet anledning til en egentlig klage eller til medieomtale. Der vil i første række kunne være tale om sager, hvor en borger personligt eller telefonisk har udtrykt kritik eller utilfredshed over politibetjeningen i forbindelse med en konkret episode, men hvor borgeren – f.eks. fordi den pågældende allerede i forbindelse med hændelsen har fået et umiddelbart svar – ikke har anmodet om, at der blev foretaget yderligere i anledning af sagen. Der vil imidlertid også kunne være tale om konkret identificerbare episoder, som kredsen eller den enkelte medarbejder har kendskab til, og som eventuelt kan have karakter af politisvigt, selvom den berørte borger i sagen ikke selv har givet udtryk for kritik eller utilfredshed.

Det fremgår endvidere af det omhandlede notat, at sager, hvor borgeren efterspørger politimæssig bistand i form af udrykning - hvilket vil sige, at borgeren har ønsket, at politiet kommer til stedet –



ikke alene omfatter tilfælde, hvor en borger har rettet henvendelse til politiet med henblik på at få politiet til stede akut/straks, f.eks. i forbindelse med igangværende overfald eller indbrud. Omfattet er tillige tilfælde hvor borgeren ikke har haft en forventning om, at politiet ville komme til stede akut/straks, men dog inden for en rimelig tid eller på et senere nærmere aftalt tidspunkt, f.eks. med henblik på efterforskning af et allerede sket indbrud.

Det forudsættes i øvrigt i notatet, at alle linjechefer samt andre relevante chefer, herunder lederne af vagtcentralen og A/V-sektionerne inddrages med henblik på at identificere eventuelle yderligere relevante sager fra analyseperioden, som de pågældende chefer måtte have haft kendskab til i forbindelse med politikredsens tidligere redegørelse eller efterfølgende er blevet bekendt med. Det forudsættes endelig, at alle medarbejdere gøres opmærksom på, at de kan foretage indberetning til deres chef af sager, som efter deres opfattelse kan være relevante for udarbejdelsen af redegørelsen.

2. Grundlaget for udarbejdelsen af redegørelsen

a. Gennemgang af relevante journaliserede sager

Der er foretaget en gennemgang af registreringer og relevante dokumenter i POLSAS i journalgrupperne 00170 (dispositionsklager), 00173 (adfærdsklager) og 00174 (strafbare forhold i tjenesten) i perioden 15. oktober 2007 til 29. januar 2009. I det omfang, det ikke umiddelbart på grundlag af oplysningerne i POLSAS har været muligt at vurdere, hvorvidt en sag er omfattet af den supplerende analyse, er sagen fundet frem og gennemgået.

Der er endvidere foretaget en søgning i POLSAS i journalgrupperne 60190 (andre administrative sager) og 83990 (andre undersøgelser) på ordene: klage, henvendelse og utilfredshed.

Gennemgangen er foretaget med henblik på, dels at identificere relevante klager, som først er indgivet efter redegørelsen af 15. august 2008, men som vedrører en episode i analyseperioden, dels at identificere relevante klager, som ikke blev anset for omfattet af analysetemaet i den første redegørelse, men som er lyset af udbygningen (udvidelsen) af analysetemaet i notat af 26. januar 2009 eventuelt er omfattet af den supplerende analyse.

Der er ved gennemgangen udfundet 10 sager. I 2 af sagerne er klage først indgivet efter den oprindelige redegørelse.

Det bemærkes, at Midt- og Vestsjællands Politi ikke har nogen alarmcentral, hvorfor klager vedrørende opkald til 112 løbende videresendes til den alarmcentral, der har modtaget det omhandlede 112-opkald.

b. Mediesager

Der er foretaget en gennemgang af de artikler, der er udfundet ved rigspolitiets gennemgang af Infomedia for perioden fra den 1. august 2008 til den 29. januar 2009.

Politikredsen har herudover selv foretaget en manuel gennemgang af Holbæk Amts Venstreblad og Kalundborg Folkeblad for samme periode, da disse medier ikke er (digitalt) tilknyttet Infomedia.



Der er endvidere i lyset af uddybningen (udvidelsen) af analysetemaet i notat af 26. januar 2009 foretaget en fornyet gennemgang af mediemateriale indsamlet i forbindelse med udarbejdelsen af den første redegørelse med henblik på at identificere artikler, læserbreve eller andet vedrørende konkrete hændelser, der er omfattet af analysetemaet i den supplerende analyse.

Der er ved gennemgangen udfundet 6 sager. 2 af sagerne er først omtalt i medierne efter undersøgelsesperiodens afslutning.

c. Identifikation af episoder/hændelser på anden måde.

1. Inddragelse af ledere og medarbejdere ved udarbejdelse af den supplerende redegørelse

Alle medarbejdere og ledere er ved e-mail den 2. februar 2009 anmodet om at indberette eventuelle sager, som ikke var med i politikredsens første redegørelse, og som kan siges at have karakter af politisvigt.

Medarbejderne er samtidig vejledt om, at såfremt indberettede sager ikke bliver medtaget i den supplerende redegørelse, f.eks. fordi sagen falder uden for tidsrummet for analysen, vil den pågældende medarbejder blive underrettet herom, ligesom medarbejderen vil modtage en begrundelse for, at sagen ikke er medtaget.

Rigspolitiets rundskrivelser af 18. december 2008 og 26. januar 2009 (med bilag) om den (nye) landsdækkende analyse over klager over politibetjeningen (politisvigt) er gengivet i mailen, ligesom der i mailen via link er adgang til politikredsens oprindelige redegørelse af 15. august 2008.

Der er indkommet i alt 8 sager fra ledere og medarbejdere, hvoraf 3 er medtaget i redegørelsen. Om de sager, der ikke er medtaget i redegørelsen har de pågældende ledere og medarbejdere modtaget underretning samt begrundelserne for ikke at medtage de enkelte sager, jf. endvidere afsnit IV nedenfor.

2. Borgerhenvendelser modtaget fra Justitsministeriet

Justitsministeriet har foretaget en gennemgang af relevante borgerhenvendelser til ministeriet med henblik på at identificere henvendelser om konkrete episoder fra analyseperioden, der kan have karakter af eventuelle politisvigt.

Af de i alt 8 sager, der er modtaget fra Justitsministeriet, indgår 4 i redegørelsen. For så vidt angår de 4 sager, der ikke er medtaget i redegørelsen, henvises til afsnit IV nedenfor.

3. Andre initiativer med henblik på identifikation af relevante sager

Der er endvidere i lyset af uddybningen (udvidelsen) af analysetemaet i notat af 26. januar 2009 foretaget en fornyet gennemgang af en række sager, der blev identificeret i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen af 15. august 2008, men som ikke blev anset for omfattet af analysetemaet for den oprindelige redegørelse og derfor ikke blev medtaget heri. Disse sager er tillige nævnt i politikredsens redegørelse af 23. december 2008 i anledning af Berlingske Tidendes artikler den 14. december 2008 om Midt- og Vestsjællands Politis bidrag til rigspolitiets



landsdækkende analyse af klager over polititjeningen (politivigt) og den offentlige debat, som de gav anledning til. Side 4

15 af sagerne er i lyset af uddybningen (udvidelsen) af analysetemaet i notat af 26. januar 2009 medtaget i denne supplerende redegørelse, som henholdsvis klagesager (4), mediesager (2) eller "andre sager" (9, hvoraf 1 tillige fremkommet som medarbejdersag i forbindelse med denne supplerende redegørelse).

II. Redegørelse for de enkelte sager

1. Egentlige klager

- a. Sager, som ikke er udfundet i forbindelse med den oprindelige redegørelse og sager, som ikke oprindeligt er anset for omfattet af analysetemaet, men som i lyset af uddybningen (udvidelsen) af analysetemaet i notat af 26. januar 2009 er omfattet af den supplerende redegørelse**

1. Klage over manglende udrykning i forbindelse med anmeldelser om uro, trusler m.m.

Ved e-mail af 14. februar 2008 klagede en borger på vegne af en beboerforening bl.a. over at politiet ikke kom til stede i forbindelse med en anmeldelse om uro og hærværk begået af en beboer i ejendommen.

Det fremgår af politiets elektroniske journalsystem (POLSAS), at klageren samme dag kl. 10.25 rettede henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at beboeren, der var beruset, igen lå og sov i opgangen. Kl. 11.15 blev en politipatrulje sendt til stedet og kl. 11.40 oplyste patruljen, at personen nu var kommet på højkant, og at patruljen ikke foretog sig videre i anledning af anmeldelsen.

Det fremgår i øvrigt af sagen, at politiet gentagne gange har indfundet sig på adressen på baggrund af problemer med den anmeldte beboer, og at lokalpolitiet har efterforsket en række kriminelle forhold vedrørende den pågældende.

Den 11. marts 2008 blev der på grund af de tilbagevendende problemer med den pågældende beboer afholdt et møde mellem klager og to chargerede polititjenestemænd. Klager blev her i generelle vendinger orienteret om politiets efterforskning af de kriminelle forhold samt politiets samarbejde med de sociale myndigheder i forhold til den pågældende beboer. Klager erklærede sig meget tilfreds med behandlingen af klagen og ønskede ikke videre foretaget.

Vagtcentralen har i forbindelse med anmeldelsen den 14. februar 2008 foretaget en konkret vurdering af, hvorvidt sagen var af umiddelbart hastende karakter. Under hensyn til anmeldelsens karakter ses der ikke at være grundlag for at kritisere, at en politipatrulje ikke straks blev sendt til stedet.

Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., der er gennemført i forbindelse med implementeringen af politireformen.

2. Klage over manglende udrykning i forbindelse med truende adfærd

En anmelder rettede den 25. januar 2008 kl. 13.23 telefonisk henvendelse til politiet i anledning af en episode den foregående dag, hvor et psykisk sygt familiemedlem havde tiltvunget sig adgang til



klagernes hjem og oprådt meget truende. Anmelderen oplyste i den forbindelse, at han flere gange havde ringet på 112, 114 og 5665 1448 (til lokalpolitistationen i Køge), men at vagtcentralen havde afslået at sende en patrulje. Anmelderen og hans ægtefælle sendte endvidere den 25. januar 2008 en skriftlig klage til Midt- og Vestsjællands Politi.

Det fremgår af sagen, at anmelderens ægtefælle flere gange havde telefonisk kontakt med vagtcentralen. Vagtchefen tog i forlængelse heraf telefonisk kontakt til ægtefællen og redegjorde for bl.a. udrykningsmuligheder i sager af denne karakter. Efter modtagelsen af den skriftlige klage tog også lederen af vagtcentralen kontakt til ægtefællen og beklagede forløbet, hvilket anmelder erklærede sig tilfreds med og gav udtryk for, at han ikke ønskede yderligere foretaget.

Håndteringen af borgerens henvendelse ses ikke umiddelbart at have sammenhæng med implementeringen af politireformen, men synes snarere at skyldes en enkeltstående disponeringsfejl, som følge af en fejlvurdering af situationen. Anmelder kom efter det oplyste i forbindelse med politiet og oplyste sit ærinde, hvorefter personalet på vagtcentralen fejlagtigt vurderede, at der ikke var tale om en hændelse, der krævede udrykning.

3. Klage over responstid ved anmeldelse om overfald

Ved e-mail af 28. januar 2008 rettede en borger henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at hans søn i dagene lige efter nytår var blevet overfaldet af en gruppe indvandrerdreng på en skøjtebane i Holbæk. Faderen oplyste, at sønnen havde søgt ly i en forretning, hvor han ringede 112, men blev afvist og fik at vide, at han skulle ringe lokalt. Personalet i forretningen kom ifølge faderen telefonisk igennem til politiet, der – ganske vist ikke særligt hurtigt - også kom til stedet. Faderen ønskede i forbindelse med sin henvendelse oplyst, om det er rigtigt, at alarmcentralen 112 ikke tager sig af opkald om overfald, og hvorfor der ikke blev optaget politirapport i anledning af overfaldet. Faderen har efterfølgende oplyst, at han ikke var interesseret i, at hans henvendelse blev opfattet som en klage, men at han undrede sig over, at man i en overfaldssag skulle stilles om for at få hjælp. Det fremgik i den forbindelse, at man fra forretningens side også havde forsøgt at komme igennem på 114, men ikke havde fået svar.

Det fremgår af sagen, at Midt- og Vestsjællands Politi den 4. januar 2008 kl. 16.41 modtog en anmeldelse fra en Matas-forretning i Holbæk om, at unge mennesker havde søgt tilflugt i forretningen. Vagtcentralen sendte straks en beredskabspatrulje til stedet, der kl. 17.00 meldte tilbage til vagtcentralen, at der på gerningsstedet ingen spor var af den omhandlede gruppe af unge, hvorefter patruljen fortsatte.

Det kan konstateres, at vagtcentralen straks reagerede på anmeldelsen og sendte en politipatrulje til stedet. Sagen ses således i det hele behandlet i overensstemmelse med gældende praksis.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forholdene omkring implementering af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

4. Klage over manglende kontakt til politiet i anledning af hærværk

Ved e-mail af 9. april 2008 til Midt- og Vestsjællands Politi oplyste en borger, at han mandag den 7. og tirsdag den 8. april 2008 i alt 10 gange forgæves havde forsøgt at komme i telefonisk kontakt med politiet i Køge for at anmelde hærværk begået i weekenden. Borgeren opnåede telefonkontakt



med politiet i Roskilde, hvor han blev henvist til at ringe direkte til politiet i Køge, der imidlertid ikke svarede.

Side 6

Det fremgår af sagen, at anmeldelsen blev indgivet den 9. april 2008, og at gerningstidspunktet via videoovervågning kunne tidsfæstes til søndag den 6. april 2008 kl. 14.35. Der var tale om hærværk på to trampoliner tilhørende en skolefritidsordning i Køge begået af 3 mindreårige drenge.

Sagen er afgjort ved, at to mindreårige drenge har erkendt hærværket og har underskrevet et frivilligt forlig vedrørende erstatningskravet.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forholdene omkring implementering af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

5. Klage over politiets manglende reaktion i forbindelse med anmeldelse om forsvundet hustru, hund og fælles opsparing

En borger klagede ved brev af 3. juni 2008 til Midt- og Vestsjællands Politi over, at politiet 2 gange natten til den 3. juni 2008 havde afvist klagerens anmodning om politiets bistand til at finde hans kone, der på et ikke nærmere angivet tidspunkt på grund af uoverensstemmelser havde forladt den fælles bopæl medbringende parrets hund og den fælles opsparing.

Det fremgår af sagen, at ægtefællen den 3. juni 2008 om formiddagen kontaktede politiet, der kørte hende hjem til bopælen.

Det beror på en konkret politifaglig vurdering, hvorvidt politiet skal rykke ud til en anmeldelse af den omhandlede karakter. Der ses ikke grundlag for at kritisere, at der ikke blev sendt en politipatrulje til stedet, idet hustruen efter oplysningerne havde forladt den fælles bopæl frivilligt, og der ikke var noget, der tydede på, at hun var ude af stand til at tage vare på sig selv. Sagens behandling ses på denne baggrund ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., der er gennemført i forbindelse med implementeringen af politireformen.

6. Klage over manglende optagelse af anmeldelse i anledning af undslupne dåhjorte

En borger rettede den 25. juni 2008 via e-mail henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi for at gøre opmærksom på, at hans hustru den 17. juni 2008 kl. 10.05 forgæves havde forsøgt at rette telefonisk henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi, for at indgive anmeldelse om dyremishandling. Det fremgår af henvendelsen, at hustruen havde ventet ca. 20 minutter inden telefonopkaldet gik igennem til omstillingen, der stillede opkaldet videre til den relevante afdeling, hvor hustruen ventede yderligere 15 minutter, inden opkaldet blev trukket tilbage til omstillingen, der herefter afviste at tage imod besked.

Da Midt- og Vestsjællands Politi den 27. juni 2008 rettede henvendelse til hustruen i anledning af sagen, oplyste hun, at anmeldelsen drejede sig om, at nogle dåhjorte, der var sluppet ud af en indhegning på naboejendommen, var til gene for de omkringboende haveejere. Ved e-mail af 27. juni 2008 beklagede Midt- og Vestsjællands Politi overfor borgeren, at hustruen på grund af problemer med telefonomstillingen havde opgivet at komme i kontakt med politiet.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forholdene omkring implementering af politireformen. De generelle problemer med



telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

Side 7

7. Klage over manglende udrykning i forbindelse med anmeldelse om ulovlig indtrængen

Den 24. juli 2008 indgav en borger via e-mail bl.a. klage over, at politiet tidligere på dagen havde nægtet at optage borgerens telefoniske anmeldelse i en sag om ulovlig indtrængen.

Det fremgår af sagen, at borgeren tidligere samme dag havde rettet telefonisk henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi for at anmelde, at naboen kørte traktor på anmelderens ejendom. Sagen var en udløber af en længe verserende strid vedrørende naboens ret til at benytte klagers private markestykke til kørsel. Klager havde inden han gik ind for at ringe til politiet, taget nøglen til traktoren fra naboen og medbragt den til hjemmet. Senere indfandt naboens ægtefælle sig på stedet og forlangte nøglen til traktoren udleveret, hvilket klager nægtede at efterkomme. Ægtefællen satte sin fod i klemme i døren, men klager formåede at få døren lukket, hvorefter naboen forlod stedet.

Af notits af 12. august 2008 fra den politiassistenten, der besvarede den telefoniske henvendelse, fremgår det, at han gjorde klager bekendt med, at der efter hans opfattelse ikke var grundlag for at optage anmeldelse om ulovlig indtrængen, og at politiet på denne baggrund ikke ville komme til stede. Han foreslog i stedet, at klager optog et foto af traktoren, som den stod og herefter udleverede nøglerne til traktoren. Herved kunne han lade dette forhold indgå i den verserende sag om retten til at færdes på hans grund. Den 11. november 2008 tog en chargeret polititjenestemand telefonisk kontakt til klager, der tilkendegav, at han ikke ønskede videre foretaget i sagen, hvorfor klagesagen blev henlagt.

Det beror på en konkret politifaglig vurdering, hvorvidt politiet skal rykke ud til en anmeldelse af den omhandlede karakter. Der ses ikke at være grundlag for at kritisere, at politiet afviste at optage en anmeldelse om ulovlig indtrængen i den konkrete sag. Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., der er gennemført i forbindelse med politireformen.

8. Klage over manglende udrykning ved narkohandel, hærværk m.m.

Ved brev af 21. juli 2008 indgået den 24. juli 2008 klagede en borger over, at politiet ikke gjorde tilstrækkeligt i forbindelse med problemer med en beboer i ejendommen, der efter det oplyste handlede med narkotiske stoffer, udøvede hærværk m.m.

I forbindelse med klagen angav borgeren bl.a., at hun samme dag havde kontaktet politiet i anledning af hærværk på nogle biler, som hun havde observeret, mens ulovlighederne fandt sted. Politiet kom imidlertid ikke til stede. Tre dage tidligere havde hun endvidere anmeldt de samme gerningsmænd til politiet, idet de forøvede indbrud og hærværk i et cykelskur. Politiet kom heller ikke til stede ved den lejlighed.

Det fremgår af politiets elektroniske journalsystem (POLSAS), at klageren den 21. juli 2008 kl. 03.56 anmeldte, at nogle personer havde indfundet sig i ejendommen for at købe stoffer. På vej væk forsøgte de at komme ind i flere parkerede biler, ligesom den ene brækkede en vinduesvisker af klagers bil. Gerningstidspunktet er angivet som kl. 03.45. I forbindelse med anmeldelsen gav hun en beskrivelse af de to personer og oplyste, at de var kørt fra stedet på en knallert. Den 25. juli 2008 rettede anmelderen på ny henvendelse og oplyste generalier på den person, der brækkede vinduesviskeren. Hærværkssagen er efterfølgende afgjort uden tiltalerejsning, idet



gerningsmanden var under den kriminelle lavalder. Anmeldelsen den 18. juli 2008 ses beklageligvis ikke registreret i politiets elektroniske journalsystem (POLSAS). Det fremgår derimod, at politiet ved flere andre lejligheder har indfundet sig på stedet.

Klagesagen er afgjort ved, at en chargeret polititjenestemand den 27. august 2008 tog telefonisk kontakt til klager, der angav, at hun ikke ønskede yderligere foretaget i anledning af klagen, og at salget af narkotiske stoffer fra adressen tilsyneladende var ophørt. Klagesagen er efterfølgende henlagt.

Om der skal foretages udrykning i anledning af hærværk på en bil beror på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. I den konkrete sag havde gerningsmændene på anmeldelsestidspunktet forladt stedet, hvorfor der ikke på det foreliggende grundlag umiddelbart findes anledning til at kritisere politiets dispositioner. Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med implementeringen af politireformen.

b. Sager, hvor klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse

9. Klage over manglende respons på tidligere henvendelser vedrørende anmeldelse om mishandling af hund

Den 19. august 2008 blev der indgivet en klage over en episode den 25. juni 2008, hvor klageren tog telefonisk kontakt til politiet og oplyste, at hun i et S-tog mod Køge observerede flere drenge, der slog og sparkede ud efter en hundehvalp, de selv havde medbragt. Hun oplyste videre, at drengene lige var stået af på Greve Station. Ifølge oplysningerne tilkendegav den person hos politiet, som hun var i kontakt med, at politiet straks ville sende en patruljevogn til stedet.

Senere samme dag anmodede hun ved e-mail om svar på, hvorvidt politipatruljen fandt frem til hunden. Da hun ikke modtog svar herpå, fremsendte hun den 30. juni 2008 endnu en e-mail til Midt- og Vestsjællands Politi og anmodede om svar på, hvorvidt man havde fundet hunden. Da hun heller ikke modtog svar på denne henvendelse fremsendte hun senere – den 19. august 2008 – en klage.

Der er i anledning af sagen foretaget en gennemgang af politiets elektroniske journalsystem (POLSAS), hvori hændelsen ikke ses at være anført. Der er derfor taget kontakt til de medarbejdere i vagtcentralen, der var på arbejde på det pågældende tidspunkt, men ingen husker hændelsen. Klager er telefonisk orienteret herom den 8. december 2008.

Da hændelsen ikke fremgår af politiets døgnrapport, er det vanskeligt at sige noget om, hvorvidt der er disponeret korrekt, og hvilket resultat der er kommet ud af henvendelsen.

Det er en fejl, at hændelsen ikke blev anført på døgnrapporten, og at klageren ikke fik svar på sine efterfølgende henvendelser, men fejlene ses ikke at have sammenhæng med implementeringen af politireformen.

10. Klage over manglende udrykning til vold

Den 23. maj 2008 indgav en borger anmeldelse til Midt- og Vestsjællands Politi i anledning af en episode, hvor han angav sig udsat for vold.



Den 14. juli 2008 indstillede politidirektøren i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2 efterforskningen i sagen med henvisning til, at der var tale om påstand mod påstand, og at der igennem en længere periode havde været nabostridigheder parterne imellem.

Ved brev af 10. august 2008 klagede borgeren over afgørelsen til Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydsjælland, Lolland og Falster. Han anførte heri bl.a., at han gentagne gange i forbindelse med episoden anmodede politiet om at komme til stede, hvilket imidlertid blev afvist.

Statsadvokaten anmodede ved brev af 15. august 2008 Midt- og Vestsjællands Politi om en udtalelse i anledning af klagen og tiltrådte den 13. oktober 2008 Midt- og Vestsjællands Politis afgørelse (dog under henvisning til en anden bestemmelse i retsplejeloven). Statsadvokaten anførte bl.a., at der ikke var fundet anledning til at kritisere det skøn, Midt- og Vestsjællands Politi havde foretaget, da det blev besluttet, at der ikke skulle sendes en patrulje til stedet den 23. maj 2008.

Ved afgørelsen blev der særligt lagt vægt på, at politiet flere gange i de senere år havde været involveret i nabostridighederne de pågældende imellem, ligesom begge parter havde kontakt til politiet umiddelbart efter episoden, hvor de implicerede begge blev opfordret til at rette personlig henvendelse på politistationen og anmelde forholdet. Det fremgår af sagen, at borgeren kom i kontakt med politiet og fremførte sit ærinde.

Det beror på et konkret politifaglig skøn, hvorvidt en anmeldelse har en karakter, der begrundes politimæssig udrykning. Et skøn, som statsadvokaten i den konkrete sag, ikke fandt anledning til at kritisere. Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., der er gennemført i forbindelse med implementeringen af politireformen.

2. Mediesager

- a. **Sager, som ikke er udfundet i forbindelse med den oprindelige redegørelse og sager, som ikke oprindeligt er anset for omfattet af analysetemaet, men som i lyset af uddybningen (udvidelsen) af analysetemaet i notat af 26. januar 2009 er omfattet af den supplerende redegørelse**

11. Klage over telefonbetjeningen ved anmeldelse om tyveri fra bil

Dagbladet bragte den 3. december 2007 en artikel under overskriften "Politiventetid på 42 minutter". Ifølge artiklen forsøgte en borger fra Køge den 2. november 2007 telefonisk at anmelde et tyveri fra sin bil. Han ringede i alt 3 gange med en samlet ventetid på i alt 42 minutter, før han fik kontakt med en betjent, der beklagede den lange ventetid.

Det fremgår af sagen, at borgeren den pågældende dag kl. 13.45 rettede henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at der i tiden fra han parkerede sin bil dagen før til knap to timer forud for anmeldelsestidspunktet havde været forøvet tyveri fra bilen.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forholdene omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.



12. Notits i Folkebladet Kalundborg (Nordvest.dk) vedrørende tilfælde, hvor politiet ikke rykkede ud

Nordvestnyt bragte den 3. december 2007 en notits med overskriften "Skidt weekend for politiet i Bjergsted". Notitsen nævner 3 hændelser i den tidligere Bjergsted Kommune, herunder en episode, hvor købmanden i Havnsø ventede på assistance, fordi en sindsforvirret kunde sad i et hjørne af forretningen og råbte ukvemsord og dryssede kage over sit hoved.

Sagen er først identificeret i politiets elektroniske journalsystem (POLSAS) efter afgivelsen af den oprindelige redegørelse.

Det fremgår af sagen, at købmanden i Havnsø den 30. november 2007 kl. 12.24 rettede telefonisk henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at en person der jævnligt var kunde i forretningen – og som den foregående dag havde væltet nogle varer – nu havde sat sig ned midt på gulvet i forretningen og nægtede at forlade stedet. Vagtcentralen i Midt- og Vestsjællands Politi sendte ifølge registreringerne i politiets elektroniske journalstyringssystem (POLSAS) på et ikke nærmere angivet tidspunkt en ambulance til stedet, idet anmelderen havde oplyst, at personen i købmandsbutikken var dårlig.

Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejds gange m.m., der er gennemført i forbindelse med implementeringen af politireformen.

13. Klage over manglende udrykning til kørsel med pirattaxaer

Dagbladet bragte den 4. juli 2008 en artikel med overskriften "Pirater lover taxachauffører tæsk". Ifølge artiklen er der problemer med pirattaxaer i forbindelse med Roskilde Festivalen, og formanden for Roskilde Taxa giver i artiklen udtryk for, at politiet ikke tager problemet alvorligt, og han oplever ikke den store indsats fra politiets side. Det anføres bl.a., at politiet i de første dage gjorde lidt ved problemerne, mens senere henvendelser blot blev noteret i døgnrapporten.

Af politiets elektroniske journalsystem (POLSAS) fremgår, at der i perioden fra den 28. juni til den 6. juli 2008, er påført i alt 11 hændelser om kørsel med pirattaxaer. I 3 af de 11 tilfælde er der sendt en politipatrulje til stedet, mens der i 8 tilfælde alene er tale om døgnrapporttilførsel, hvor der ikke sendes en patruljebil til stedet, men hvor oplysningerne om pirattaxaen i flere tilfælde er "rundkastet" over radioen.

Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejds gange m.m., der er gennemført i forbindelse med implementeringen af politireformen. I perioden for Roskilde Festivalens afholdelse er der forsamlet mange mennesker i og omkring Roskilde og Festivalpladsen. Det medfører, at der også i denne periode må prioriteres i forhold til vurderingen af, om opgaverne er af hastende karakter, der kræver udrykning her og nu.

14. Klage over politiets responstid i forbindelse med assistance til brandvæsenet ved en bilbrand

Berlingske Tidende bragte den 12. juli 2008 en artikel med overskriften "Hvordan skal jeg kunne berolige folk?". Ifølge artiklen satte 3 unge mænd natten til den 2. juli 2008 ild til en personbil i Klyngen i Greve. Brandvæsenet kom straks til stedet men ville ikke køre helt frem til branden, før politiet kom til stede. En beboerformand udtaler i artiklen, at det er nyt for hende, at brandvæsenet ikke må arbejde i Klyngen uden politibeskyttelse, og hun har nu efter det oplyste klaget til politi, kommune og brandvæsen over både informationsniveauet og håndteringen af branden.



Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der den 2. juli 2008 kl. 02.44 blev indgivet anmeldelse til politiet om en formentlig påsat brand i 3 parkerede personbiler i Klyngens i Greve. Flere patruljevogne kørte kl. 02.46 mod Greve, hvortil de kl. 02.59 – efter aftale med brandvæsenet – ankom til et kontaktpunkt beliggende tæt på brandstedet. Branden var slukket kl. 03.15. Midt- og Vestsjællands Politi har ikke registreret nogen klage fra den pågældende beboerformand i anledning af den pågældende hændelse.

Der findes ikke anledning til at kritisere politiets dispositioner og prioriteringer i forbindelse med sagens behandling. Politiet har umiddelbart efter anmeldelsen sendt flere patruljer til assistance for brandvæsenet, og en responstid på 15 minutter vurderes ikke som værende urimelig lang.

Håndteringen af sagen ses ikke at have relation til implementeringen af politireformen.

b. Sager, der først er omtalt i medierne efter undersøgelsesperiodens afslutning

15. Klage over manglende udrykning til indbrud i kiosk

Dagbladet bragte i weekenden den 9. og 10. august 2008 en artikel med overskriften ”Sælger kiosk efter ballade”. Det fremgår af artiklen, at ejeren var utilfreds med politiets indsats i forbindelse med 3 indbrud forøvet i hendes kiosk i henholdsvis marts, april og juni måned 2008, hvor politiet ifølge det oplyste alene rykkede ud ved det første indbrud.

Det fremgår imidlertid af politiets elektroniske journalsystem (POLSAS), at der den 12. marts 2008 kl. 00.12 blev anmeldt et indbrud, der var forøvet umiddelbart forinden. Politiet kom til stede kl. 00.50 og foretog gerningsundersøgelse mv.

Det fremgår endvidere, at der blev anmeldt endnu et indbrud den 13. april 2008 kl. 05.10. Indbruddet skulle ifølge det oplyste have fundet sted mellem kl. 04.45 og 04.50. Politiet indfandt sig på stedet samme dag kl. 08.32 og foretog gerningsstedsundersøgelse mv.

Den 17. juni 2008 kl. 21.27 – efter klageren ifølge artiklen var fraflyttet lejligheden beliggende over kiosken – blev der anmeldt endnu et indbrud. Det skulle have fundet sted i tidsrummet mellem den 15. juni kl. 10.00 og 17. juni 2008 kl. 21.20. Udrykning til stedet blev grundet presserende sager udskudt flere gange og annulleret af anmelder den 18. juni 2008 kl. 00.20 (altså knap 3 timer efter anmeldelsen) umiddelbart inden patruljens ankomst til stedet.

Som det fremgår, rykkede politiet ud til indbruddene, og det ses at bero på anmelders forhold, at politiet ikke indfandt sig på stedet ved indbruddet i juni måned. Det beror endvidere på en konkret politifaglig vurdering, hvorvidt politiet skal rykke akut ud til anmeldelser af den omhandlede karakter. Der ses ikke at være grundlag for at kritisere politiets dispositioner i sagen. Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., der er gennemført i forbindelse med politireformen.

16. Klage over responstid i forbindelse med telefonisk anmeldelse om slåskamp og uro i Kalundborg

Kalundborg Folkeblad bragte den 1. august 2008 en artikel med overskriften ”Der gik en time før politiet kom”. Ifølge artiklen ringede en borger til politiet 2 gange onsdag aften (den 30. juli 2008) efter at have observeret uro på gaden i Kalundborg. Det andet opkald fandt sted kl. 23.28, hvor nogle unge netop havde været i ”karambolage”. Politiet ankom til stedet kl. 00.30, og optrådte ifølge artiklen aldeles professionelt.



Ifølge politiets elektroniske journalsystem (POLSAS) anmeldte borgeren lørdag den 30. juli 2008 kl. 23.16, at en gruppe unge lavede uorden i Kalundborg. Ved fornyet opkald til politiet kl. 23.28 anmeldte borgeren igen uorden, herunder at der havde været slagsmål. Borgeren ville afvente politiets ankomst. En patruljebil med hunde blev kl. 23.30 sendt til stedet og afsluttede opgaven kl. 00.40. Det fremgår ikke af døgnrapporten, hvornår politipatruljen ankom til stedet, og dermed heller ikke responstidens længde.

Vagtcentralen på hovedstationen i Roskilde disponerer det ledige personale og prioriterer anmeldelserne, herunder om opgaven er af hastende karakter. Varierende responstider vil derfor kunne forekomme. Sagens behandling ses ikke umiddelbart at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., der er gennemført i forbindelse med implementeringen af politireformen.

3. Sager, som kredsen har fået kendskab til på anden måde

a. Sager modtaget fra ledere og medarbejdere i kredsen ved udarbejdelse af den supplerende redegørelse

17. Manglende telefonisk kontakt til politiet ved anmeldelse om færdselsuheld med flugt

En borger anmeldte den 4. februar 2008 kl. 13.28 et færdselsuheld ved Køge Handelsskole, hvorunder hun og en anden bilist var blevet påkørt af en bilist, der efterfølgende var flygtet fra stedet. Anmelderen oplyste, at det først var lykkedes hende at komme igennem til politiet efter ca. 20 minutter. Hun ringede på 114, mens en kollega forsøgte at opnå kontakt på 56651448 (telefonnummeret til lokalpolitiet i Køge). Efter det oplyste kom de 3 gange igennem til Midt- og Vestsjællands Politi, men telefonerne blev viderestillet til en telefon, der ikke blev besvaret.

Det fremgår af sagen, at vagtcentralen kl. 13.39 sendte en patruljevogn til stedet og samtidig "rundkastede" flugtbilen. Patruljevognen var fremme kl. 13.50. Flugtbilisten blev senere samme dag pågrebet og har efterfølgende vedtaget en bøde for flere overtrædelser af færdselsloven.

Som det fremgår, blev der kort tid efter anmeldelsen sendt en patruljevogn til stedet, hvorfor den tid der forløb fra modtagelsen af anmeldelsen til den første patruljevogn var fremme på stedet efter en samlet vurdering må anses for rimelig.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

18. Manglende telefonisk kontakt med politiet ved anmeldelse om indbrud

Den 3. april 2008 kl. 17.15 kom en borger hjem til sin bopæl i Store Heddinge og konstaterede, at der havde været indbrud i tidsrummet mellem kl. 13.30 og kl. 17.15.

Borgeren har til politiet oplyst, at hun ringede til politiet 2 gange på telefon 56651448, men at hun opgav at komme igennem til nummeret efter ventetider på henholdsvis 6 minutter og 12 minutter. Kl. 18.20 ringede hun i stedet til den lokale landbetjent, som umiddelbart efter kørte til stedet og foretog gerningsstedsundersøgelse.



De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

19. Lang responstid ved anmeldelse om indbrud

En borger anmeldte den 22. december 2008 kl. 22.20 til politiet, at han havde haft indbrud samme dag i tidsrummet mellem kl. 20.00 og kl. 21.35. Politipatruljen ankom til gerningsstedet kl. 03.19, uden at anmelderen – efter det oplyste - var orienteret om den lange responstid.

Det har ikke været muligt nærmere at klarlægge baggrunden for den lange responstid, men det er en fejl, at anmelderen ikke blev underrettet om den lange responstid.

Sagen ses ikke at have sammenhæng med implementeringen af politireformen.

b. Sager modtaget fra Justitsministeriet

20. Klage over politiet ikke straks kom til stede for at optage en anmeldelse

I mail af 22. juli 2008 til Justitsministeriet klagede en borger over en hændelse nogle måneder tidligere, hvor politiet ikke hurtigt nok rykkede ud til klageren, efter han havde anmeldt at være blevet truet med en økse.

Af klagen fremgår det, at borgeren – efter at være løbet væk fra gerningsmanden - ringede 112. Han hørte i telefonen vagthavende kalde en patrulje ud til klageren, men da gerningsmanden forlod stedet i bil, valgte politiet i stedet at sætte efter ham. Da klageren herefter spurgte, om politiet ikke kom ud til ham samt et vidne, fik klageren at vide, at politiet ikke havde tid, men måske ville komme senere på aftenen – i modsat fald måtte klageren rette henvendelse til politiet næste dag på stationen. 3 betjente mødte imidlertid op senere på aftenen og modtog klagerens og vidnets forklaringer.

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 29. februar 2008, at politiet samme dag kl. 18.51 modtog anmeldelse fra klageren, der oplyste, at han foran sin bopæl i Køge var blevet truet på livet med en økse af en navngivet person. En hundepatrulje blev sendt mod stedet, men returnerede til igangværende uroligheder i Køge, da det blev oplyst, at gerningsmanden havde forladt stedet. Klageren ringede på ny kl. 19.30, og en patrulje blev sendt afsted. Patruljen ankom kl. 19.55, hvorefter klageren blev afhørt til sagen. Efter at have konfereret med vagtcentralen kørte patruljen til gerningsmandens bopæl i Greve, hvortil den ankom kl. 22.05. Gerningsmanden blev sigtet og hans bopæl ransaget.

Der findes ikke anledning til at kritisere politiets dispositioner og prioriteringer i forbindelse med sagens behandling. Håndteringen af sagen ses ikke at have relation til implementeringen af politireformen.

Sagen er sendt fra Justitsministeriet til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, hvor den er modtaget den 27. januar 2009, og derfra er den videresendt til Midt- og Vestsjællands Politi.

21. Klage over ikke at kunne komme igennem på telefonen til politiet

I mail af 15. marts 2008 til Justitsministeriet klagede en borger over ikke at kunne komme i kontakt med politiet ved opkald til 114 tidligere samme dag. I mailens emnefelt anføres "klage



over det 114 nr.". Det fremgår af henvendelsen, at borgeren så 5 personer, som beskrives som "sigøjnertyper", gå ind i opgangen i den ejendom, hvor borgeren bor. Efterfølgende så hun personerne gå ind igennem døren til en ældre gangbesværet nabo. Hun forsøgte flere forgæves opkald til 114, men opnåede ikke kontakt. Ved et opkald til 112, fik borgeren kontakt og blev oplyst om, at der ikke kunne hjælpes, kun viderestilles til politiet.

Det har ikke været muligt at identificere hændelsen i politiets elektroniske journalsystem (POLSAS).

De skitserede vanskeligheder med at opnå telefonisk kontakt til politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

Politikredsen har endvidere rettet henvendelse til alarmcentralen i Slagelse, hvorfra det er oplyst, at lydfilerne kun gemmes i 3 måneder, hvorfor det ikke af denne vej har været muligt at komme omstændighederne omkring borgerens opkald til 112 nærmere.

Sagen er sendt fra Justitsministeriet til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, hvor den er modtaget den 27. januar 2009, og derfra er sagen videresendt til Midt- og Vestsjællands Politi.

22. Klage over 2 episoder, hvor borgeren ikke kunne få politiet til at foretage udrykning, og hvor han indledningsvis ikke kunne komme i kontakt med politiet

I mail af 7. juli 2008 klagede en borger til Justitsministeriet i forbindelse med 2 episoder, hvor han forgæves havde forsøgt at anmelde et voldeligt overfald og hasarderet kørsel, begge episoder i Holbæk, henholdsvis ca. 3 uger forud for den 7. juli 2008 og den 5. juli 2008.

Det fremgår af klagen, at den første episode vedrører et voldeligt overfald på en ung mand i nærheden af borgerens bopæl, hvor personen blev overfaldet med spark og slag, herunder med brædder, gennem en periode på ca. 40 minutter. Efter flere forgæves opringninger fik borgeren telefonisk kontakt med politiet, der oplyste, at de 2 politivogne, man rådede, over var optaget til en anden opgave.

Den anden episode vedrørte 2 bilers hasarderede kørsel i det centrale Holbæk den 5. juli 2008, hvor der blev kørt om kap og over for rødt lys med en hastighed af 100 - 110 km/t. Borgeren ringede 114 men kom ikke igennem til politiet.

Det har ikke været muligt at identificere hændelserne i politiets elektroniske journalsystem (POLSAS).

Med henblik på at indhente yderligere oplysninger, der eventuelt kan anvendes til at identificere hændelserne, er der taget telefonisk kontakt med borgeren den 2. februar 2009. Han var ikke i besiddelse af supplerende oplysninger, der kunne anvendes til identifikation af hændelserne. Han ønskede i øvrigt ikke yderligere foretaget i anledning af klagen.

Således som den første episode foreligger oplyst, er det en fejl, at der ikke er sket anførsel på politiets døgnrapport/journalsystemet, ligesom der foreligger en disponeringsfejl ved at undlade at sende en patruljebil til et overfald, som beskrevet af borgeren.



De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

Sagen er den 21. januar 2009 fremsendt til Midt- og Vestsjællands Politi fra Justitsministeriet.

23. Klage over manglende udrykning

I mail af 25. juni 2008 til justitsministeren klagede en borger på vegne af sin 84-årige svigermor over, at politiet i 3 tilfælde ikke foretog udrykning til forsøg på indtrængning i svigermoderens lejlighed i Greve. Det fremgår af klagen, at først 4 og dernæst 6 unge med 3 timers mellemrum forsøgte at trænge ind i lejligheden den 22. juni 2008, mens 7 unge på samme måde forsøgte at trænge ind den efterfølgende dag. I alle 3 tilfælde ringede svigermoderen til politiet og fik hver gang den besked, at politiet ikke ville rykke ud, da de unge havde forladt stedet. Den 25. juni 2008 rettede klageren telefonisk henvendelse til politiet, og der blev optaget en anmeldelse om forsøg på indtrængning hos svigermoderen.

Det fremgår af døgnrapporten, at Midt- og Vestsjællands Politi den 22. juni 2008 kl. 19.02 modtog en anmeldelse vedrørende 6 unge på ca. 11-14 år, der bankede og hamrede kraftigt på døren på den pågældende adresse i Greve. Af anmeldelsen fremgår det, at de unge også var på stedet kl. ca. 16.00, samt at dør og karm blev lidt beskadiget/mærket af bankene. Vagtcentralen sendte en patrulje til stedet, som var optaget af opgaven i perioden fra kl. 19.05 til kl. 20.05, i hvilken forbindelse de konstaterede, at alt var roligt. Der er ikke på døgnrapporten fra den 23. juli 2008 fundet oplysninger om en tilsvarende anmeldelse.

Det er en fejl, at politiet ikke i alle tilfælde rykkede ud til anmelderen, ligesom anmeldelserne i alle tilfælde burde være anført på døgnrapporten. Patruljen, der rykkede ud burde endvidere have kontaktet anmelderen på bopælen. Håndteringen af sagen ses ikke at have relation til implementeringen af politireformen.

Sagen er den 5. februar 2009 fremsendt til Midt- og Vestsjællands Politi fra Justitsministeriet.

c. Episoder/hændelser identificeret på anden måde, jf. afsnit I.c.3

24. Manglende udrykning til indbrud

En listetyv stjal natten mellem lørdag den 16. og søndag den 17. februar 2008 1.000 kr. fra en taske i et rækkehus i Køge. Gerningsmanden var kommet ind af et ulukket/ulåst vindue, mens forurettede og hendes datter lå og sov. Gerningsmanden forlod stedet samme vej.

Anmelderen har oplyst, at hun ved den efterfølgende henvendelse til politiet, fik den besked, at når gerningsmanden havde forladt stedet, kunne politiets udrykning vente til førstkommande hverdag.

Det har ikke været muligt i politiets elektroniske journalsystem (POLSAS), at identificere tidspunktet for anmelderens første opkald til politiet. Under de oplyste omstændigheder burde der have været sendt en patruljevogn til stedet med henblik på rundring efter gerningsmanden.

Håndteringen af sagen ses ikke at have relation til implementeringen af politireformen.



25. Manglende telefonisk kontakt til politiet i forbindelse med ung pige, der blev antastet

En 16-årig pige blev den 9. maj 2008 ca. kl. 23.50 passet op af en personbil, da hun cyklede ad Slagelsevej i Høng. En passager fra bilen løb hen til pigen og tog fat i hendes skulder. Det lykkedes pigen at rive sig løs, og hun løb fra stedet og gemte sig i en nærliggende beboelse. Et vidne, der under forbikørsel havde overværet episoden, vendte tilbage til stedet, men da var den pågældende personbil kørt fra stedet.

Pigen kontaktede sin mor, der efter det oplyste først havde ringet 114 uden at få forbindelse, og da hun ringede op igen, blev hun bedt om at indtaste postnummer. Samtalen endte i København, hvorefter moderen ringede til 112, hvor hun blev vejledt om igen at ringe til 114. Moderen kontaktede herefter i stedet sin søn, som fik kontakt til en politipatrulje, der kørte til stedet. Patruljen kontaktede tillige vagtcentralen, der "rundkastede" den pågældende personbil.

Ovennævnte episode indgår i et sagskompleks i Sydsjællands og Lolland Falsters Politi vedrørende et alvorligt færdselsuheld, som gerningsmændene var involveret i senere samme nat.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

26. Manglende telefonisk kontakt til politiet i sag om overfald af hund

En borger anmeldte via mail den 21. maj 2008, at hun under en gåtur med sin hund var blevet overfaldet af en (anden) hund. Anmelderen og hunden slap med skrammer, og hun ønskede alene forholdet påtalt over for hundens ejer. Hun indgav anmeldelse på mail, fordi hun havde opgivet at komme igennem til Midt- og Vestsjællands Politi pr. telefon. Det fremgår ikke, hvornår anmelderen ringede til politiet, men overfaldet fandt sted, dagen før mailen blev afsendt.

Det fremgår af sagen, at Midt- og Vestsjællands Politi den 13. juni 2008 rettede henvendelse til hundens ejer ("gerningsmanden") på dennes bopæl, hvor han blev orienteret om den pågældende hændelse og vejledt om, at gentagelse ville medføre sigtelse for overtrædelse af hundeloven.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

27. Manglende telefonisk kontakt til politiet i sag om hærværk

En kordegn ved en kirke i Jyllinge forsøgte forgæves - i perioden fra den 24. maj 2008 til den 26. juni 2008 - i 4 tilfælde at få telefonisk kontakt med Midt- og Vestsjællands Politi for at anmelde hærværk mod kirken. I 3 tilfælde havde han ventet i ca. ½ time og i 1 tilfælde ca. 1 ½ time. Han havde selv afbrudt opkaldet efter den lange ventetid.

Det fremgår af sagen, at anmeldelse blev optaget den 26. juni 2008.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.



28. Manglende udrykning til igangværende biltyveri

Et vidne observerede den 25. maj 2008 ca. kl. 04.00 nogle unge mænd, som var ved at stjæle en bil i Greve. Hun ringede til politiet 3 gange over en periode på ca. 3 kvarter, men politiet kom ikke til stede. De unge mænd forlod gerningsstedet til fods, da det ikke lykkedes dem at køre derfra i bilen.

Den pågældende sag har været efterforsket af politiet - blandt andet med fotokonfrontation -, men det har ikke været muligt at opklare sagen.

Det fremgår af døgnrapporten fra tiden omkring anmeldelsestidspunktet, at patruljebilerne har været kaldt ud til flere alvorlige opgaver angående trusler og vold på det oplyste gerningstidspunkt. Som udgangspunkt skal det prioriteres at sende en patruljevogn til en igangværende forbrydelse. Imidlertid vil der kunne være situationer, hvor patruljerne er optaget af andre opgaver af en karakter, der gør at de må prioriteres forud. Håndteringen af sagen ses ikke at have relation til implementeringen af politireformen.

29. Manglende udrykning i forbindelse med tyveri fra Fitness Center

Torsdag den 5. juni 2008 i tidsrummet mellem kl. 10.00 og kl. 12.00 fik en ung mand stjålet sin pung fra et aflåst skab i et omklædningsrum i et fitnesscenter.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med anmeldelsen blev talt om overvågningskameraer og mistanke, men der kom ikke noget konkret frem om eventuelle gerningsmænd.

Anmelder (formentlig forurettedes mor, da forurettede selv er en ung mand) har efterfølgende givet udtryk for, at hun faktisk havde stået med 2 gerningsmænd og ringet efter politiet, der oplyste, at de ikke havde tid til at komme. Denne oplysning fremgår dog ikke af den politirapport, hvortil hun er afhørt.

Det må efter det oplyste lægges til grund, at politiet på grund af en kommunikationsbrist ikke på anmeldelsestidspunktet havde forstået, at anmelderen tilbageholdt mistænkte gerningsmænd på stedet. Det er åbenbart, at politiet i en sådan situation skal rykke ud straks. Forholdet ses ikke at have sammenhæng med implementeringen af politireformen.

30. Manglende udrykning til spirituspåvirket taxakunde

En taxachauffør anmodede den 14. juni 2008 kl. 02.26 telefonisk om politiets bistand til en kunde, der var stærkt spirituspåvirket. Taxachaufføren oplyste efterfølgende, at politiet aldrig kom til stede.

Det fremgår imidlertid af sagen, at der samme nat kl. 03.05 blev sendt en patrulje til stedet. Ved patruljens ankomst til stedet kl. 03.20 kunne det konstateres, at problemet var løst.

Som det fremgår, blev der sendt en politipatrulje til stedet, men muligvis har patruljen ikke været i kontakt med taxachaufføren, idet problemet ved patruljens ankomst tilsyneladende var løst. Baggrunden for at der forløb ca. 35 minutter før, der blev sendt en patrulje til stedet, har ikke kunne oplyses nærmere.

Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange mm., som blev gennemført i forbindelse med implementering af politireformen.



31. Manglende telefonisk kontakt til politiet i forbindelse med anmeldelse om hærværk og husspektakler

Side 18

En borger indgav den 19. juni 2008 kl. 00.07 via 112 anmeldelse til politiet om hærværk på en ejendom i Magleby. Politiet ankom til stedet kl. 00.25. Anmelderen forklarede, at hendes ekskæreste var kommet til stedet og havde knust en rude i indgangsdøren. Han havde herefter forladt stedet, hvorefter hun flere gange forgæves havde forsøgt at ringe til politiet. Inden det lykkedes at opnå forbindelse til politiet var ekskæresten vendt tilbage og havde knust flere ruder, hvorefter han på ny var kørt fra stedet.

Det fremgår af sagen, at gerningsmanden efter politiets ankomst til stedet blev søgt med hunde, idet gerningsmandens bil blev fundet i nærheden. Gerningsmanden blev ikke fundet, men kl. 02.40 fik politiet telefonisk kontakt til ham, hvor han blev sigtet og i øvrigt erkendte forholdet. Påtalen mod gerningsmanden er senere opgivet, idet den forurettede har tilbagekaldt sin begæring om straf.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

III. Konklusion på sagsgennemgangen

Nærværende redegørelse ændrer ikke på væsentlige punkter ved det billede af politisvigt i Midt- og Vestsjællands Politi, som fremgår af politikredsens oprindelige redegørelse af 15. august 2008. Redegørelsen beskriver bl.a. problemer i forbindelse med kredsens telefonbetjening, eksempler på fejl disponeringer, ligesom den – som den første redegørelse – indeholder eksempler på henvendelser, der er håndteret i overensstemmelse med gældende retningslinjer og praksis, og herunder hændelser, hvor borgeren ikke med rette kunne forvente, at politiet skulle rykke ud. Det fremkomne giver således ikke anledning til at ændre konklusionerne i den oprindelige redegørelse.

IV. Redegørelse for sager, som ikke er omfattet af kredsens supplerende redegørelse

a. Ved e-mail af 2. februar 2009 blev alle ledere og medarbejdere ved Midt- og Vestsjællands Politi anmodet om at indberette eventuelle sager, som ikke var med i redegørelsen af 15. august 2009, og som kunne siges at have karakter af politisvigt.

En enkelt medarbejder har på baggrund af ovennævnte mail henledt opmærksomheden på syv hændelser, der kunne være politisvigt. De tre af hændelserne er medtaget og beskrevet under denne redegørelses afsnit II, mens de fire andre ikke er omfattet af analysetemaet. De to af hændelserne handler om intern kommunikation og de sidste to om meningsforskelle i forhold til vagtcentralens måde at disponere på.

En anden medarbejder har indberettet yderligere en sag, der ikke er medtaget, idet episoden falder udenfor analyseperioden.

De to indberettende medarbejdere er ved e-mails orienteret herom.



b. Midt- og Vestsjællands Politi har - som tidligere nævnt - modtaget 8 sager fra Justitsministeriet, hvoraf 2 sager er fremsendt hertil via Sydsjællands og Lolland Falsters Politi. Blandt disse 8 sager er der 4, som ikke indgår i redegørelsen.

En sag er ikke medtaget, idet den ikke angår politiets manglende udrykning i anledning af en anmeldelse, men derimod omhandler uenighed om regelfortolkning.

En anden sag er ikke medtaget, idet den angår en klage over 112. Sagen blev på denne baggrund sendt til Sydsjælland og Lolland Falsters Politi, men er efterfølgende videresendt til Esbjerg, idet opkaldet er indgået hertil.

En sag er ikke medtaget, idet den var medtaget i den oprindelige redegørelse af 15. august 2008 som en pressesag (sag nr. 16).

Endelig er en sag ikke medtaget, idet det ikke har været muligt at identificere den pågældende hændelse.

V. Opfølgning på sager i den oprindelige redegørelse

Det fremgår af den oprindelige redegørelse, at der var i alt 4 klagesager, som på tidspunktet for udarbejdelsen af redegørelsen, fortsat verserede.

Nedenstående sager er nu færdigbehandlet. Sagsnummeret relaterer sig til sagsnummeret i den oprindelige redegørelse.

Opfølgning – sag 25

Klagesagen er afgjort ved brev af 21. november 2008, hvor politidirektøren ikke finder anledning til at kritisere vagtcentralens dispositioner. Der er herved lagt vægt på, at der ikke var tale om et strafbart forhold, ligesom ordensmæssige hensyn i øvrigt ikke krævede politiets tilstedeværelse.

Sagens behandling ses på denne baggrund ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., der er gennemført i forbindelse med politireformen.

Opfølgning – sag 28

Klagesagen er afgjort ved brev af 29. august 2008, hvor det beklages, at borgeren efter det foreliggende ikke kunne komme i telefonisk kontakt med lokalpolitiet i Holbæk den 14. maj 2008. Der findes derimod ikke anledning til at kritisere, at e-mailen af 14. maj 2008 først blev besvaret den 16. maj 2008, idet den efter sin karakter ikke fremstod som en anmodning om akut hjælp.

De skitserede vanskeligheder med at komme i telefonisk kontakt med politiet må i al væsentlighed tilskrives forhold omkring implementeringen af politireformen. De generelle problemer med telefonbetjeningen i analyseperioden er nærmere beskrevet i indledningen til Midt- og Vestsjælland Politis redegørelse af 15. august 2008, hvortil der henvises.

Opfølgning – sag 37

Den 29. oktober 2008 blev klager telefonisk kontaktet af en overordnet polititjenestemand, der oplyste klageren om politiets dispositioner i sagen, herunder at det beroede på et politifagligt skøn,



hvorvidt en henvendelse har en karakter, der begrundes, at politiet skal rykke ud. Efter oplysningerne i sagen fandtes der ikke tilstrækkelig anledning til at kritisere de udøvede skøn, idet der ikke i sagen forelå oplysninger om, at de unge mennesker, der befandt sig på stedet, havde forøvet hærværk mod klagers bil. Samtalen – om hvilken der blev udfærdiget notits – blev afsluttet ved, at klager stillede sig tilfreds med den telefoniske forklaring og ikke ønskede videre foretaget i anledning af klagen, der herefter blev henlagt.

Sagens behandling ses ikke have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., som blev gennemført i forbindelse med implementeringen af politireformen.

Opfølgning – sag 43

Den 13. oktober 2008 blev klager telefonisk kontaktet af en overordnet polititjenestemand, der oplyste klageren om politiets dispositioner i sagen, herunder at det beror på et skøn, hvorvidt en henvendelse har en karakter, der begrundes, at politiet straks rykker ud. Efter oplysningerne i sagen fandtes der ikke anledning til at kritisere politiets skøn i den konkrete sag. Det fremgik af anmeldelsen, at tyveriet var forøvet over et længere tidsrum og formentlig under anvendelse af rette nøgle. Samtalen – om hvilken der blev udfærdiget notits – blev afsluttet ved, at klager stillede sig tilfreds med den telefoniske forklaring og ikke ønskede videre foretaget i anledning af klagen, der herefter blev henlagt.

Sagens behandling ses ikke at have sammenhæng med de ændrede arbejdsgange m.m., som blev gennemført i forbindelse med implementeringen af politireformen.



Nordsjællands Politis redegørelse i henhold til Rigspolitiets skrivelser af 17. december 2008 og 26. januar 2009 om en supplerende landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen

I. Indledning

1. Baggrund

1.1.

I august 2008 afgav Nordsjællands Politi en redegørelse i henhold til Rigspolitiets rundskrivelse af 20. juni 2008 vedrørende en "Landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen (politivigt)". Redegørelsen indeholdt beskrivelse af 45 konkrete forhold, i forbindelse hvormed der var rejst spørgsmål om kvaliteten af den politibetjening, der var ydet af Nordsjællands Politi i perioden fra den 22. oktober 2007 til den 1. august 2008. Forholdene var identificeret ved en gennemgang af konkrete klagesager og medieomtale, men omfattede også de sager vedrørende Nordsjællands Politi, som indgik i en artikelse-rie i Berlingske Tidende.

De forhold, som blev beskrevet i den nævnte redegørelse, vedrørte alle situationer, hvor borgere

"..som ønsker bistand fra politiet ("udrykning") ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede..."



Redegørelsen fra Nordsjællands Politi vedrørte - i lighed med redegørelserne fra andre politikredse - i alle tilfælde situationer, hvor borgeren angav at have et akut behov for øjeblikkelig bistand fra politiet, f.eks. på grund af igangværende indbrud, voldsudøvelse eller lignende. Redegørelsen medtog derimod ikke tilfælde, hvor borgeren nok havde en forventning om, at politiet ville komme til stede for at foretage sagsbehandling, men hvor dette ikke havde den beskrevne akutte karakter, således at politiets bistand ville kunne indgå i en prioriteringsrækkefølge.

Hovedkonklusionen i Nordsjællands Politis redegørelse var, at undersøgelsen havde af-dækket nogle enkelttilfælde, hvor politibetjeningen ikke havde været tilfredsstillende, men at dette ikke kunne overskygge et billede af, at politikredsen yder en betjening af borgerne, som er forsvarlig, og som disse kan være tilfredse med. I konklusionen indgik endvidere en konstatering af, at en del af de beskrevne forhold kunne ses at have forbindelse med politikredsreformen, herunder særligt implementeringen af et nyt telefonsystem og rutiner i nye arbejdsgange, men i ingen tilfælde satte de beskrevne forhold for alvor spørgsmålstegn ved den nye struktur, som er konsekvensen af politikredsreformen.

1.2

Ved rundskrivelse af 17. december 2008 har Rigspolitiet anmodet politikredsene om at afgive en supplerende redegørelse vedrørende samme undersøgelsesperiode angående sager, som ikke er medtaget i den oprindelige analyse, men som kan "*siges eventuelt at have karakter af politisvigt*". De nærmere rammer for denne supplerende redegørelse er fastlagt gennem Rigspolitiets supplerende skrivelse af 26. januar 2009 samt et hermed følgende notat.

Det fremgår heraf, at redegørelsen skal omfatte tilfælde, hvor en borger, der ønsker politimæssig bistand ("udrykning") ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet hurtigt nok til stede. I ovennævnte notat præciseres det, at denne definition foruden sager, hvor borgeren har rettet henvendelse til politiet for at få politiet til stede akut/straks, idet borgeren har skønnet dette nødvendigt, også er tænkt at omfatte sager, hvor en borgeren har rettet henvendelse til politiet med henblik på, at politiet skal komme til stede for at efterforske en forbrydelse, som allerede er sket, men hvor borgeren ikke nødvendigvis har haft en forventning om, at politiet ville komme til stede akut/straks, men dog inden for rimelig tid eller på et nærmere aftalt tidspunkt.



Den supplerende analyses genstandsfelt er således udvidet i forhold til de forudsætninger, som dannede grundlag for den første undersøgelse.

Nordsjællands Politis supplerende redegørelse foreligger hermed.

Det bemærkes i denne forbindelse, at de i Nordsjællands Politis oprindelige redegørelse under pkt. B anførte generelle bemærkninger forudsætningsvis også er gældende for den nu foreliggende redegørelse, idet denne vedrører den samme tidsmæssige periode.

2. Proces

Grundlaget for redegørelsen er tilvejebragt således:

- a) Samtlige sager i journalgrupperne 00170 (dispositionsklager), 00173 (sager i henhold til retsplejelovens kap. 93b om klager over politipersonale), 00174 (sager i henhold til retsplejelovens kap. 93c om straffesager mod politipersonale), 10179 (sager vedrørende klager over betjeningen på alarmcentraler -112) samt 60190 (andre administrative sager) er gennemgået og screenet i forhold til Rigspolitiets retningslinier af 17. december 2008 og 26. januar 2009.
- b) Fra Rigspolitiet er modtaget materiale vedrørende presseomtale af forhold, der ville kunne være omfattet af undersøgelsen. Dette er gennemgået, og det er kontrolleret, at alle de lokale aviser, der udkommer i politikredsen, er omfattet af dette materiale. Der er konstateret ét forhold, som ikke er omfattet af politikredsens oprindelige redegørelse, men dette ligger udenfor den relevante undersøgelsesperiode. Der foreligger ingen konkret klage vedrørende dette forhold.
- c) Andre kilder:

1. Alle ansatte i Nordsjællands Politi er via politikredsens interne elektroniske postsystem opfordret til at fremkomme med oplysninger om sager eller forhold, der måtte være omfattet af Rigspolitiets ovennævnte retningslinier, særligt med henblik på at identificere forhold, som ikke måtte have givet anledning til klagesager, og som derfor ikke ville kunne identi-



ficeres ved gennemgangen heraf. Skrivelsen til de ansatte vedlægges redegørelsen som bilag .

Side 4

2. Justitsministeriet har henledt opmærksomheden på nogle forhold, som eventuelt kunne være omfattet af politikredsens fornyede analyse, jfr. nedenfor under pkt. II.3.b og IV..

Ved identificeringen af relevante forhold er følgende parametre lagt til grund:

- Der medtages kun klager i forhold til den initiale kontakt mellem klager/borger og Nordsjællands Politi, men ikke vedrørende efterfølgende kontakt omkring den videre sagsbehandling.
- Telefoniske anmeldelser eller andre henvendelser, som ikke i sig rummer en eksplicit eller klar forudsætningsvis tilkendegivelse om, at politiet ønskes til stede, f.eks. fordi der alene er tale om en anmeldelse, der indgives af forsikrings-tekniske hensyn, medtages ikke.
- Klager vedrørende alarmcentralens disponering medtages kun, hvis disse vedrører en anmodning om bistand fra politiet.
- Situationer, hvor en anmeldelse er afvist i medfør af retsplejelovens § 749, medtages ikke.

De identificerede - nye – forhold er nærmere beskrevet i afsnit II. Det drejer sig om i alt 16 sager. Disse sager er for langt størstedelens vedkommende identificeret som konsekvens af, at der ved afgrænsningen af undersøgelsestemaet for den supplerende undersøgelse er sket en udvidelse i forhold til de kriterier, som blev lagt til grund ved den oprindelige undersøgelse.

For nogle få sager gælder, at afgørelsen i forbindelse med den oprindelige redegørelse af, om en sag skulle medtages, måtte bero på et skøn, f.eks. om en borgerhenvendelse måtte anses for at være en kommentar af mere generel art vedrørende politiets opgavevaretagelse eller tilrettelæggelsen af politiets efterforskning eller en konkret klage.



navnlig i lyset af den store interesse, er efterfølgende har vist sig for undersøgelsens enkeltsager, og den usikkerhed, der sidenhen er opstået om den præcise forståelse af opgavebeskrivelsen for politisvigtsundersøgelsen, kunne det dengang have været hensigtsmæssigt at medtage disse sager i den oprindelige redegørelse.

II. Gennemgang af enkeltsager

1. Egentlige klagesager

Sag: A

Langsommelig udrykning mv. i forbindelse med anmeldelse om indbrud (Klagesag)

En borger har klaget over flere af politiets konkrete efterforskningsmæssige dispositioner i forbindelse med et indbrud begået i borgerens hjem, mens denne var bortrejst. Borgeren anfører i samme forbindelse, at der efter dennes oplysninger ankom to patruljevogne til stedet *efter en tid, der følte meget lang (30 – 45 minutter)*.

Klagesagen vedrørende de efterforskningsmæssige dispositioner er afgjort ved skrivelse af 8. juli 2008. Der er ikke taget stilling til borgerens bemærkninger om den lange responstid. Dette skyldes, at det ikke er anført som et klagepunkt, men alene som en bemærkning som led i borgerens beskrivelse af hændelsesforløbet.

Det fremgår af sagen, at anmeldelsen om et igangværende indbrud indgik den 6. november 2007 kl. 14.34. Der blev sendt en patruljevogn under udrykning til stedet kl. 14.35. Da nærmeste disponible patruljevogn på daværende tidspunkt var i Lyngby, ankom patruljen imidlertid først til gerningsstedet kl. 15.10. På den baggrund findes der ikke grundlag for kritik af den politimæssige disponering.

Køreafstanden er betinget af den geografiske struktur i forbindelse med politireformen, der ikke længere knytter patruljebiler til bestemte lokale områder. Der vil derfor i den nuværende struktur kunne forekomme længere køreafstande end før reformen, men heroverfor står som noget helt afgørende, at der er opnået mulighed for en langt mere fleksibel og selvstående beredskabsmæssig indsats. Der henvises til pkt. B.3 i redegørelse af 11. august 2008.

Forholdet har ikke givet anledning til særlige foranstaltninger.

Sag: B

Disponering i forbindelse med (brugs-)tyveri af bil (Klagesag)

En borger ringer natten mellem den 10. og 11. juli 2008 til 112, da hans bil kort forinden er blevet stjålet på bopælen. Han får oplyst, at politiet efter sagens karakter ikke har mulighed for at sende en patrulje med henblik på eftersøgning af bilen og gerningsmanden.



Det fremgår af sagen, at bilen straks blev efterlyst og rundkastet til patruljevognene i politikredsen, men at der ikke blev iværksat en egentlig eftersøgning, idet der ikke var brugbare oplysninger om kørselsretning eller ifølge GPS-flådestyringen ledige patruljer i området, ligesom der i øvrigt var meget travlt på anmeldelsestidspunktet. Dette forhold klager borgeren over ved e-mail af 15. juli 2008 til Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, der den 18. juli 2008 anmoder politiet om en udtalelse. Politikredsen afgiver den 29. august 2008 en udtalelse med indstilling om, at klagen behandles af politikredsen som en klage over politiets dispositioner, hvilket statsadvokaten tiltræder den 3. oktober 2008.

Sagen er afgjort uden kritik af den politimæssige disponering.

Sagen er udtryk for en almindelig politifaglig prioritering og ses ikke at have sammenhæng med politireformen. Forholdet har ikke givet anledning til særlige foranstaltninger.

Sagen verserede på tidspunktet for den første redegørelse ved statsadvokaten.

Sag: C

Telefonbetjening og prioriteringen af sager vedrørende ”drengestreger” i form af hærværk og lignende i Fredensborg (Klagesag)

Det fremgår af sagen, at klageren om aftenen den 13. december 2007 forsøgte at ringe til politiet, da han kunne se nogle drenge, der var i gang med at ødelægge nogle cykler ved en forretning i Fredensborg. Borgeren opgav imidlertid at få kontakt til politiet på grund af lang ventetid.

Borgeren sendte i stedet en e-mail, hvori han klagede over dels den generelle patruljering i Fredensborg-området dels telefonbetjeningen.

Henvendelsen blevet behandlet af en leder i lokalpolitiet og besvaret ved e-mail af 10. januar 2008, hvori det beklages at der periodevis har været problemer med telefonsystemet, ligesom det pointeres, at borgerens henvendelse bidrager til politiets vurdering af, hvor der kan være behov for øget patruljering.

Med hensyn til spørgsmålet, om sagens omstændigheder har hel eller delvis sammenhæng med politireformen bemærkes, at sagen antagelig har sammenhæng med et nyt telefonanlæg, der indførtes som følge af reformen. Der henvises til pkt. B.2 i redegørelse af 11. august 2008.

For så vidt angår spørgsmålet om den generelle patruljering i Fredensborg bemærkes det, at dette område er prioriteret på lige fod med alle andre områder i Nordsjælland, således at der dagligt på forskellige tidspunkter bliver patruljeret. Desuden prioriteres indsatsen løbende i overensstemmelse med de anmeldelser, henvendelser og observationer, der indgår fra borgerne.

Forholdet har ikke i øvrigt givet anledning til særlige foranstaltninger.



Telefonbetjening. (Klagesag)

Det fremgår af sagen, at borgeren den 22. februar 2008 kl. 17.30 forsøgte at ringe til politiet for at anmelde igangværende hærværk på en skole, hvor to drenge slog ting i stykker med en økse og en lægtehammer.

Borgeren har oplyst, at han 2 gange ringede til Nordsjællands Politi og forgæves blev stillet om til vagtcentralen. Først ved tredje opkald og omstilling blev telefonen taget.

Klagen har givet anledning til en nærmere undersøgelse af sagsforløbet.

Det fremgår af denne undersøgelse, at vagtcentralen havde konstateret, at det på undersøgelsestidspunktet i situationer med spidsbelastning kunne forekomme, at der var flere telefoner, der ringede, end der var personale til at besvare uden ventetid. Samtidig var der på daværende tidspunkt ingen kø-funktion i telefonsystemet, hvorfor borgerne kunne opleve, at telefonen ikke blev taget.

Sagen er afgjort ved brev af 8. april 2008, hvori der udtrykkes beklagelse over at borgeren først ved tredje opkald er kommet igennem til vagtcentralen. Det understreges dog ligeledes, at situationer der kræver akut og hastende kontakt til politiet altid bør anmeldes via alarm 112, hvor opkald altid vil blive besvaret.

For så vidt angår spørgsmålet om sagens omstændigheder har hel eller delvis sammenhæng med politireformen henvises til pkt. B.2 i redegørelse af 11. august 2008 vedrørende problemer i forbindelse med implementering af et nyt telefonsystem.

Det bemærkes endvidere, at der i juni 2008 etableret en kø-funktion til vagtcentralen ved omstilling af 114-opkald, således at borgere der henvender sig i spidsbelastningsperioder nu bliver sat i venteposition til vagtcentralen, ligesom bemanningen i vagtcentralen løbende evalueres.

Sag: E

Kommunikationsvanskeligheder (Klagesag)

En borger klagede ved mail af 14. april 2008 vanskeligheder ved at kommunikere med politiet aftenen forinden. Klager havde den 13. april 2008 ca. kl. 2300 rettet henvendelse til 112 om et igangværende indbrud (tyveri fra byggeplads). På grund af opkalderens geografiske placering indgik alarmopkaldet til alarmcentralen i København (Københavns Brandvæsen), hvorfra han blev viderestillet til Københavns Vestegns politi (adressen er beliggende meget tæt på kredsgrænsen). Herfra blev en patrulje afsendt. Klager forsøgte i det videre forløb flere gange (ifølge teleselskabet dog kun en enkelt gang) via sin mobiltelefon at kontakte 114 for at give yderligere informationer, men det lykkedes ikke at opnå kontakt. Ved fornyet opkald til 112 blev opkaldet besvaret af alarmcentralen i Århus, hvilket må skyldes, at samtalen er gået i "overløb" (automatisk viderestillet på grund af travlhed). I mellemtiden var klagers hustru blevet kontaktet af Københavns Vestegns politi og efterfølgende blev han selv kontaktet af den udsendte patrulje. Gerningsmanden blev anholdt af den udsendte patrulje.



Sagen er afgjort ved skrivelse af 15. maj 2008. De beskrevne kommunikationsproblemer, som ikke nærmere har kunnet belyses nærmere, blev beklaget.

Side 8

Sagen ses ikke at have sammenhæng med politikredsreformen, men skyldes derimod tilsyneladende gerningsstedets placering umiddelbart ved kredsgrænsen.

Sag: F

Manglende udrykning til indbrud (Klagesag)

Det fremgår af sagen, at klageren den 4. november 2007 ca. kl. 08.30 telefonisk forsøgte at anmelde et indbrud begået natten forinden til Hillerød Politi. Borgeren har oplyst, at politiet ved henvendelsen tilkendegav, at der ikke ville blive foretaget noget i sagen som følge af prioritering af politiets ressourcer. Det fremgår endvidere, at borgeren efterfølgende den 5. november 2007 sendte en e-mail til Nordsjællands Politi, på hvilket grundlag der blev optaget anmeldelse. Ydermere havde samme klager et indbrud i sin forretning natten mellem den 6. og den 7. november 2007, der blev anmeldt den 7. november 2007 kl. 08.35. Det fremgår af sagen, at der kom en patrulje til stede på gerningsstedet samme dag kl. 08.55.

Sagen har givet anledning til en undersøgelse af, hvem der har besvaret borgerens telefoniske henvendelse den 4. november 2007, hvilket det dog ikke har været muligt at afklare.

På det pågældende tidspunkt blev telefoniske henvendelser til Nordsjællands Politi besvaret af anmeldelses- og visitationsafdelingen i Helsingør. Ifølge afdelingens retningslinier for behandling af sager om indbrudstyveri, skulle der have været optaget anmeldelse og normalt også foretaget en undersøgelse af gerningsstedet.

Klagesagen er afgjort ved brev af 8. januar 2008, hvori det beklages, at der ikke er handlet i overensstemmelse med gældende retningslinier.

Sagen ses ikke at have sammenhæng med politireformen, allerede af den grund at samme klager få dage senere fik en korrekt – og særdeles hurtig – betjening i anledning af en tilsvarende anmeldelse. Der ses derfor at være tale om en medarbejders enkeltstående misforståelse af Nordsjællands Politis overordnede målsætning for opgavevaretagelsen.

Sag: G

Telefonbetjeningen (Klagesag)

Det fremgår af sagen, at klager den 9. november 2007 ringede til Nordsjællands Politi for at høre, hvordan han skulle forholde sig i forbindelse med, at en lastbil havde ødelagt hans have, ligesom han muligvis ønskede, at politiet skulle komme til stede. Borgeren talte med telefonomstillingen, der stillede ham om til ekspeditionen (A/V-sektionen), hvor opkaldet imidlertid ikke blev besvaret. Borgeren ringede til politiet og blev stillet om flere gange, uden at telefonen blev taget.

Klagen gav anledning til en undersøgelse af personalsituationen i A/V-sektionen i Hillerød den pågældende dag. Det fremgår af sagen, at A/V-sektionen skulle have været bemannet med 4 medarbejdere, men at der på grund af sygdom mv. kun mødte én medarbejder.



bejder på arbejde. Denne blev hurtigst muligt suppleret med yderligere en medarbejder. Det fremgår endvidere, at der periodevis var meget travlt med både personlige og telefoniske henvendelser, hvilket kan have betydet længere ventetid.

Klagesagen er afgjort ved skrivelse af 5. december 2007, hvori den lange ventetid beklages, men hvor der på grund af de særlige personalemæssige forhold, der gjorde sig gældende den pågældende dag, ikke findes grundlag for at udtale kritik af politiets dispositioner.

Situationen ses ikke at have sammenhæng med politikredsreformen og har ikke givet anledning til særlige initiativer.

Sag: H

Politiets reaktion på 94 henvendelser fra samme borger om færdselsmæssige forhold. (Klagesag)

En borger indgav i december 2007 ad flere gange i alt 94 anmeldelser primært pr. e-mail til politiet vedhæftet billeder af forskellige forhold vedrørende et entreprenørarbejde under udførsel for DONG, andre køretøjers parkering og forhold vedrørende beskæring af beplantning mod vejskel i et område i Gl. Holte, idet borgeren angav, at de afbildede forhold udgjorde grove overtrædelser af færdselsloven, vejloven og politivedtægten, samt at de for en dels vedkommende udgjorde en akut livsfare for alle former for trafikanter. Politiet videregav en del af anmeldelserne til Rudersdal kommune, som vejmyndighed. De øvrige anmeldelser indeholdt efter politiets vurdering ikke forseelser af grov eller farlig karakter, hvorfor der ikke fandtes grundlag for at besigtige de anmeldte forhold på stedet. Den 6. december 2007 sendtes en mail til borgeren, der af denne blev forstået som en afvisning af anmeldelserne, hvorfor han samme dag klagede herover. Borgeren klagede den 18. december 2007 tillige over, at han i forbindelse med en telefonisk anmeldelse samme dag følte sig afvist.

Sagen er afgjort uden kritik af de politimæssige dispositioner.

Sagen har ingen sammenhæng med politireformen.

Sagen har ikke givet anledning til særlige initiativer.

Sag: I

Åbningstiderne på politistationen i Hillerød (klagesag)

Det fremgår af sagen, at en anmelder fredag den 21. december 2007 kl. 15.00 formodentlig ved personlig henvendelse til politistationen i Hillerød forsøgte at anmelde et tyveri fra den pågældendes butik, begået den 20. december 2007. Politistationen var lukket og ville være lukket til efter jul. Den pågældende klagede ved brev af 21. december 2007 over, at hun ikke kunne komme til at aflevere sin CD-rom med bevismateriale i sagen, og udtrykte utilfredshed med, at gerningsmanden derfor ville kunne bevæge sig frit rundt i flere dage, uden at politiet foretog sig noget.



Klagesagen er afgjort ved skrivelse af 22. januar 2008. Der orienteres heri om, at det efter politireformens ikrafttræden i Nordsjællands Politi alene er hovedpolitistationen i Helsingør, der har døgnåbent, ligesom åbningstiderne for politistationen i Hillerød er anført.

Sagen har sammenhæng med politireformen, idet Hillerød politistation inden politireformens ikrafttræden var en døgnåben politistation.

Henvendelsen ikke givet anledning til særlige foranstaltninger.

Sag: J

Uvilje mod at skride ind over for musik til ulempe / personlig adfærd (Klagesag i h.t. retsplejelovens kap. 93b)

En borger anmodede ved skrivelse af 21. december 2007 om, at der gennemføres en "kammeratlig samtale" med en politiassistent i A/V-sektionen i Helsingør. Baggrunden er nærmere, at klageren telefonisk anmodede om politiets bistand i anledning af (gentagen) musik til ulempe fra et nærliggende kollektiv. Klageren oplyser, at hans henvendelse blev mødt med skepsis, og at han fik oplyst, at der ingen var at sende. Da borgeren i stedet beder politiassistenten om at ringe til kollektivet, bliver dette uvenligt afvist. Da borgeren ønsker at indgive anmeldelse om "uacceptabelt støjende adfærd" bliver røret angiveligt lagt på.

Sagen er behandlet som en adfærdsklage, jf. retsplejelovens kap. 93 b.

Politiassistenten bekræftede forløbet og beklagede, at hans optræden ikke havde været korrekt, professionel og med tilstrækkelig respekt for borgeren.

Sagen blev herefter afsluttet som såkaldt "notits-sag" på basis af en samtale mellem borgeren og A/V-sektionens leder, hvorunder borgeren tillige blev vejledt med hensyn til den konkrete sag.

Forholdet ses ikke at have sammenhæng med politireformen, men må tilskrives politiassistentens uheldige personlige optræden.

Sagen har ikke givet anledning til generelle initiativer eller foranstaltninger.

Sag: K

Telefonbetjening (Klagesag)

En borger rettede natten til den 26. december 2007 henvendelse til 114 da nogle drenge var støjende og rodede i affaldscontainere. Den pågældende fik oplyst, at han ville blive viderestillet til Nordsjællands Politi. Her fik han imidlertid optaget-tone indtil forbindelsen blev afbrudt. Da dette gentog sig, rettede klageren henvendelse til 112, hvor han imidlertid blev henvist til at rette henvendelse til Nordsjællands Politis hovednummer, som blev oplyst. Også dette var imidlertid optaget.

Klagen er afgjort ved skrivelse af 23. april 2008. Heri beklages borgerens problemer med at få kontakt til Nordsjællands Politi. Sagen er ikke medtaget i den oprindelige redegørelse, da den ikke vedrører en akut udrykningskrævende situation.



Det kan ikke lægges til grund, at der er nogen sammenhæng med politikredsreformen, men der er generelt arbejdet med at forbedre telefonbetjeningen, herunder teknologisk fejlretning.

Sag: L**Manglende udrykning til indbrud i sommerhus. (Klagesag)**

En borger rettede den 22. januar 2008 henvendelse til A/V-sektionen i Frederikssund for at anmelde et tidligere begået indbrud i et sommerhus. Hun oplyste ved samme lejlighed, at hun havde søgt at anmelde indbruddet dagen forinden til Nordsjællands Politi i Helsingør, men at hun havde fået oplyst, at politiet ikke rykkede ud til indbrud i sommerhuse efter politikredsreformen. Hun fik endvidere besked om, at sagen i stedet skulle anmeldes til politiet i Frederikssund, samt at hun skulle sende eventuelle spor efter gerningsmanden til politiet i Frederikssund.

Borgeren blev på baggrund af henvendelsen kontakttet telefonisk den 5. marts 2008 med henblik på at afgive yderligere oplysninger til brug for identifikation af den polititjenestemand, som borgeren havde talt med. Dette var imidlertid ikke muligt. Borgeren fik ved samme lejlighed oplyst, at A/V-sektionen i Helsingør på baggrund af hendes henvendelse havde gennemgået en "opstramning" med henblik på korrekt vejledning og betjening. Hermed erklærede sig tilfreds hermed.

Klagesagen er således afsluttet.

Sagen ses ikke at have en reel sammenhæng med politireformen, men synes i stedet at skyldes en enkeltpersons fejl disponering – herunder fejlagtig henvisning til politireformen.

Sag: M**Manglende optagelse af anmeldelse mv. (Klagesag)**

Det fremgår af sagen, at en borger den 3. marts 2008 ringede til Nordsjællands Politi for at anmelde at en person - formodentlig hendes overbo – i løbet af natten havde smidt en havegrill og en havestol i hendes have. Borgeren oplyste ved henvendelsen, at der havde været tale om årelange uoverensstemmelser mellem den pågældende overbo og de øvrige beboere i bebyggelsen. Den tjenstgørende politiassistent vejledte på den baggrund borgeren til at rette henvendelse til boligselskabet.

Borgeren indleverede samme dag et brev til Nordsjællands Politi, hvori hun meddelte, at politiet i Helsingør havde nægtet at optage en anmeldelse vedrørende hendes overbos kast med dødbringende genstande ned i hendes have, ligesom hun oplyste, at hun følte sig truet på livet, idet hun tidligere havde vidnet mod sin overbo. Henvendelsen blev opfattet som en klage over politiets dispositioner ved ikke at have optaget en anmeldelse på forholdet.



Helsingør Boligselskab rettede den 5. marts 2008 telefonisk og skriftlig henvendelse til politiet og redegjorde for sagen, hvorefter der blev optaget en anmeldelse i sagen med borgeren som forurettet.

Borgeren anførte i brev af 11. marts 2008, at politiet stadig ikke havde hverken besigtiget gerningsstedet eller afhørt hende i sagen.

Klagesagen blev afgjort ved skrivelse af 10. juni 2008, hvori der ikke findes grundlag for at kritisere politiets dispositioner i sagen.

Forholdet ses ikke at have sammenhæng med politikredsreformen og har ikke givet anledning til særlige foranstaltninger.

Sag: N

Afhentning af "hittehund" (Klagesag)

En borger klagede den 12. marts 2008 over, at han flere gange over en periode af ca. 5 timer henvendte sig til Nordsjællands Politi om en optaget hund. Første gang blev han bedt om at opbevare hunden et par timer og anden gang fik han at vide, at politiet ikke kunne hjælpe, da *"man ikke var ret mange i weekenden"*. Borgeren oplyser endvidere, at han tredje gang, han ringede, fik fat i en "flink" betjent, som foranledigede hunden afhentet af en hundepension.

Kun sidstnævnte henvendelse er registreret.

Ifølge de for politikredsen gældende retningslinier kan finderens anmodning om at drage omsorg for en optaget hund. Når optageren ikke (længere) har mulighed herfor, påhviler det politiet at drage omsorg herfor.

Sagen er afgjort ved brev af 25. april 2008, hvori der redegøres for de gældende retningslinier på området. Det bemærkes, at kun den seneste henvendelse er registreret, men beklages såfremt borgeren har oplevet problemer med at få politiet til at påtage sig ansvar for den pågældende hund.

Sagsbehandlingen ses ikke at have sammenhæng med politikredsreformen og har ikke givet anledning til særlige foranstaltninger.

Sag: O

Telefonbetjeningen (Klagesag)

Det fremgår af sagen, at en anmelder den 14. juli 2008 ringede til Nordsjællands Politi for at anmelde et hæleriforhold, begået i anmelderens butik. Anmelderen havde problemer med at komme igennem til politiet, idet telefonen ringede mange gange, inden den blev taget, hvorefter anmelderen blev stillet om til en anden afdeling. Også her ringede telefonen mange gange uden at blive besvaret. Anmelderen opgav herefter, og sendte tirsdag den 15. juli 2008 en e-mail til Nordsjællands Politi, hvorefter politiet ringede til anmelderen. Anmelderen klagede over ovennævnte forløb ved brev af 16. juli 2008.

En chargeret medarbejder rettede efterfølgende henvendelse til klageren den 30. juli 2008 og oplyste, at politiet besvarer alle telefonopkald så hurtigt som muligt, men at der i nogle tilfælde kan opstå så stor belastning af telefonomstillingen og eventuelt også andre afde-



linger, der modtager telefonopkald, at der kan forekomme ventetid. Klageren blev endvidere vejledt om muligheden for at rette henvendelse til alarmcentralen via 112, såfremt der er behov for øjeblikkelig hjælp fra politiet. Klager erklærede sig tilfreds hermed.

Sagen ses ikke at have sammenhæng med politireformen, idet de problemer, indførelsen af et nyt IP-telefonisystem medførte fra september 2007, var løst i sommeren 2008.

1.b Sager hvor klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse

Sag: P

En borger klagede den 22. september 2008 over, at hans anmeldelse om tyveri af en motorplæneklipper, som han umiddelbart forinden havde overværet, og som han telefonisk anmeldte til Nordsjællands Politi med angivelse af oplysninger om gerningsmændene og den benyttede bil, senere viste sig ikke at være registreret hos politiet. Gennemgang af lydfilen bekræftede klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i forbindelse med anmeldelsen. Operatøren i vagtcentralen beklagede den manglende registrering og fandt endvidere, at der burde være foretaget udrykning. Sagen blev afgjort ved skrivelse af 1. december 2008, hvori forløbet beklagedes.

Sagen ses ikke at have sammenhæng med politikredsreformen, men må ses som udtryk for en enkeltstående fejldisposition fra operatørens side. Sagen har ikke givet anledning til særlige foranstaltninger.

2. Mediesager

Ingen

3. Episoder, som kredsen har fået kendskab til på anden måde

3.a Via ledere og medarbejdere i kredsen

Ingen

3.b Via borgerhenvendelser modtaget fra Justitsministeriet

Sag: Q

Vanskeligheder med at opnå telefonisk kontakt. Gerningsstedundersøgelse (Klagesag modtaget fra Justitsministeriet)

En borger søgte den 7. april 2008 flere gange telefonisk forgæves at anmelde, at der mellem den 6. og 7. april 2008 havde været indbrud i hans nabos sommerhus. Borgeren blev hver gang omstillet til ekspeditionen, men blev afvist med fejltone efter et antal ringninger. Borgeren fremsendte herefter den 8. april 2008 en skriftlig anmeldelse med angivelse af hvilke spor, herunder fodaftryk, borgeren havde observeret. Ved modtagelsen af an-



meldelsen den 10. april 2008 blev der samme dag foretaget en gerningsstedsundersøgelse. I den forbindelse blev der fundet mærker i et vindue og fodspor, der dog ikke kunne sikres. Ved e-mail af 8. april 2008 klagede sommerhusejeren til Justitsministeriet over, at hans nabo ikke kunne komme i telefonisk kontakt med politiet og over behandlingen af hans anmeldelse, som han frygtede ville indebære, at sporene ville forsvinde inden politiet undersøgte dem. Politikredsen modtog den 26. januar 2009 klagen fra Justitsministeriet til videre foranstaltning for så vidt angik klagen over anmeldelsens behandling.

Sagen er afgjort med, at de konkrete forhold ved opringningen ikke på nuværende tidspunkt lader sig klarlægge, men det beklages, at klagers nabo havde problemer med at komme i kontakt med politiet. Der blev ved afgørelsen ikke fundet grundlag for kritik af politiets dispositioner i forhold til anmeldelsen.

Det er ikke muligt at konstatere, hvorfor klagers nabo ikke blev besvaret ved sine opkald til politiet, men problemet bunder antageligt i en kombination af ventetid på grund af spidsbelastning og tekniske problemer forbundet med overgangen til IP-telefoni, jf. politikredsens redegørelse af 11. august 2008, punkt B.2. Herudover ses sagen ikke at kunne forbindes med politireformen. Forholdet har ikke givet anledning til særlige foranstaltninger.

3.c På anden måde

Ingen

III. Konklusion

Det er Nordsjællands Politis opfattelse, at den nu gennemførte supplerende analyse, der hermed redegøres for, ikke påvirker den konklusion, som politikredsen drog i forbindelse med redegørelsen af 11. august 2008.

Analysen påviser nogle tilfælde, hvor disponeringen ikke har været optimal, men der synes overvejende at være tale om enkeltstående situationer, hvor den enkelte medarbejder, meget muligt som følge af manglende rutiner, har disponeret i strid med gældende retningslinier, og om situationer hvor et nyimplementeret telefonsystem synes at have spillet en væsentlig rolle. Der er derimod ikke konstateret systemfejl, som indikerer, at den nuværende struktur, der er en følge af politikredsreformen, skulle påvirke publikumsbetjeningen i negativ retning.

Det var ikke forud for politikredsreformen muligt for politiet at rykke ud til enhver situation, hvor borgerne ønskede dette, eller i alle tilfælde inden for en tidsramme svarende til borgernes ønsker. Nordsjællands Politi kan ikke, og skal heller ikke kunne, opretholde et beredskab, som i alle tilfælde vil muliggøre dette. Det afgørende er, at der prioriteres forsvarligt og med omtanke, således at ressourcerne anvendes, hvor der er mest brug for dem. Der er fortsat intet, der tyder på, at dette ikke sker.



Det er således fortsat Nordsjællands Politis opfattelse, at politikredsen yder borgerne en politibetjening, som disse kan være tilfredse med.

IV. Sager som ikke er omfattet af kredsens supplerende redegørelse

Som beskrevet ovenfor under pkt. I.2 er datamaterialet indsamlet eller forsøgt indsamlet dels ved gennemgang af sagsakter og materiale fra medierne, men også gennem informationer fra andre kilder (fra ansatte i politikredsen og fra Justitsministeriet).

Oplysninger indkommet fra de nævnte andre kilder er underkastet vurdering ud fra de samme kriterier, som er anlagt i forhold til gennemgangen af klagesager og mediemateriale.

Resultatet heraf har været følgende:

Vedrørende oplysninger fra ansatte i Nordsjællands Politi:

Der er ikke modtaget henvendelser fra ansatte i politikredsen.

Vedrørende oplysninger fra Justitsministeriet:

Justitsministeriet har henledt opmærksomheden på tre forhold, som eventuelt kunne være omfattet af politikredsens fornyede analyse. En gennemgang af disse har vist, at et af disse forhold er beskrevet i politikredsens første redegørelse som nr. 19, medens et andet forhold ikke er skønnet omfattet af undersøgelsen, idet klagen vedrører manglende tilbagemelding fra politiet, men ikke dettes tilstedeværelse. Endelig er et tredje forhold, som Nordsjællands Politi tidligere (den 26. januar 2009) har modtaget fra Justitsministeriet til besvarelse af klagen, nu medtaget i den supplerende redegørelse som sag P. Forholdet ville, selv om det tidligere var kommet til politikredsens kendskab ikke være blevet medtaget i den første redegørelse, idet klagen ikke vedrører en situation med behov for øjeblikkelig politibistand.

V. Opfølgning på sager i den oprindelige redegørelse

Da alle sager, som var omfattet af den oprindelige redegørelse, på tidspunktet for dennes afgivelse var afgjort, har der ikke været tale om opfølgning på de konkret beskrevne forhold.



***BILAG: (Intern postmeddelelse til alle ansatte i Nordsjællands
Politi)***

Kære alle,

I august måned 2009 indsendte NP en redegørelse til Rigspolitiet vedrørende klager over politibetjeningen (den såkaldte politisvigtundersøgelse). Undersøgelsen baserede sig på en gennemgang af samtlige klagesager i perioden fra NP gik i drift til den 1. august 2008. Endvidere indgik de sager, som var omtalt i Berlingske Tidendes artikelserie om ”politisvigt”, og som havde relation til NP, samt resultatet af en gennemgang af dagspressen for den nævnte periode. Endelig blev hele PK/VPI gruppen spurgt, om de havde kendskab til forhold, som ikke måtte være blevet fanget op ved denne screening. Det viste sig ikke at være tilfældet.

NP kastede således nettet langt ud.

Rigspolitiet har nu besluttet at indkalde en supplerende redegørelse fra alle politikredse, idet det har vist sig, at retningslinierne for de første redegørelser er blevet fortolket forskelligt.

Rigspolitiets rundskrivelse af 18. december om denne supplerende redegørelse har dette indhold:

”...Landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen (politisvigt)



Justitsministeriet har den 15. december 2008 udsendt vedlagte pressemeddelelse om politisvigtsanalysen.

Som det fremgår af pressemeddelelsen, har Justitsministeriet på baggrund af den seneste offentlige debat om politisvigtsanalysens omfang anmodet Rigspolitiet om på grundlag af indberetninger fra politikredsene at afgive en udtalelse om, i hvilket omfang kredsen har kendskab til sager fra den pågældende periode, som ikke er med i analysen, men som kan siges eventuelt at have karakter af politisvigt som defineret nedenfor.

I fortsættelse heraf skal Rigspolitiet anmode politikredsene om at udarbejde en supplerende redegørelse om eventuelle sager af den ovennævnte karakter. Redegørelsen skal ligesom politisvigtsanalysen omfatte sager, som vedrører perioden fra det tidspunkt, hvor kredsen gik "i ny drift" og frem til den 1. august 2008, og som angår tilfælde, hvor en borger – der ønsker politimæssig bistand ("udrykning") – ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede.

Redegørelsen skal naturligvis ikke omfatte de sager, som er indeholdt i den redegørelse, som kredsen tidligere har udarbejdet, men skal i øvrigt indeholde de samme oplysninger vedrørende de enkelte sager.

I forbindelse med den supplerende redegørelse forudsætter Rigspolitiet, at politi-kredsens øverste ledelser inddrager alle linjechefer samt andre relevante chefer, herunder lederne af vagtcentralerne og lederne af AV-sektionerne, med henblik på at identificere eventuelle yderligere relevante sager fra analyseperioden, som de pågældende chefer måtte have haft kendskab til i forbindelse med politikredsens tidligere redegørelser eller efterfølgende er blevet bekendt med.

Det forudsættes, at ledelsen i den enkelte politikreds gør alle medarbejdere i kredsen opmærksomme på dette brev med henblik på, at medarbejderne kan foretage indberetning til deres chef af sager, som efter deres opfattelse kan være relevante for udarbejdelsen af redegørelsen.....

Rigspolitiet har den 26. Januar 2009 udsendt en supplerende rundskrivelse. I denne præciseres rammerne for politikredsens fornyede undersøgelse og redegørelse nærmere.

Det fremgår af den supplerende rundskrivelse bl.a., at alle medarbejdere via mail skal forespørges, om de (den enkelte medarbejder) har kendskab til forhold, som ikke var indeholdt i den første redegørelse, men som falder ind under de nu fastlagte rammer, der beskrives sådan i et notat, der er udsendt med rundskrivelsen:

"1. Sagskategorier



.....

De relevante sager vil kunne være kommet til kredsens kendskab på følgende tre måder:

1) Egentlige klager indgivet af borgerne skriftligt eller ved personlig henvendelse, og som er registreret i politikredsene som klagesager. Disse sager bør være omfattet af kredsens oprindelige redegørelse, hvis klagen er modtaget inden udarbejdelsen

af den oprindelige redegørelse. Hvis en sådan klagesag ved en fejl ikke er indgået i den oprindelige redegørelse, skal den medtages i den supplerende redegørelse.

26. januar 2008

Side 2 Hvis klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse, men vedrører en

episode i analyseperioden, medtages sagen ligeledes i den supplerende redegørelse

med angivelse af, at klagen først er modtaget efterfølgende.

Det forudsættes, at kredsene gennemgår de journaliserede klagesager, som er modtaget efter udarbejdelsen af den oprindelige redegørelse, med henblik på at identificere eventuelle klager, som vedrører episoder i analyseperioden.

2) Medieomtale af sager om konkrete episoder, der eventuelt kan have karakter af

politisvigt, Disse sager bør tilsvarende være omfattet af kredsens oprindelige redegørelse,

hvis sagen har været omtalt i medierne inden udarbejdelsen af den oprindelige redegørelse.

Hvis sagen først er omtalt i medierne efter den oprindelige redegørelse, men vedrører

en episode i analyseperioden, medtages sagen i den supplerende redegørelse med angivelse af, at sagen først har været medieomtalt efterfølgende.

Rigspolitiet vil foretage en gennemgang af de medier, som er tilknyttet InfoMedia

fra tiden efter udarbejdelsen af den oprindelige redegørelse med henblik på at identificere eventuelle medieomtalte sager, som vedrører episoder i analyseperioden.

Rigspolitiets gennemgang omfatter artikler, som Infomedia, via forskellige søgeord, umiddelbart har vurderet handler enten konkret om politiets daglige virke,

eller er debat om politiet, og hvor der erfaringsmæssigt er størst sandsynlighed for at finde relevante oplysninger. Rigspolitiet udsender en samling af sådanne artikler til politikredsene. Politikredsene skal på baggrund af omtalen i artiklerne

søge at udfinde de eventuelle konkrete identificerbare episoder, som ligger til grund for artiklerne. Politikredsene skal endvidere selv foretage en gennemgang af

eventuelle relevante medier, som ikke er tilknyttet Infomedia.

3) Konkrete, identificerbare episoder, som kredsen har fået kendskab til på anden

måde. Flere politikredse har i forbindelse med den oprindelige redegørelse søgt at



identificere yderligere sager omfattet af analysetemaet, idet kredsens har anmodet

ledelsesgruppen om at identificere sådanne andre sager. Alene få sager i kredsens

oprindelige redegørelser synes dog at være blevet identificeret (alene) ad denne vej.

I det omfang kredsens har fået kendskab til konkrete, identificerbare episoder i analyseperioden, som kan have karakter af et eventuelt politisvigt, men som hverken

har givet anledning til en egentlig klage eller til medieomtale, skal sådanne sager således også indgå i den supplerende redegørelse.

Der vil i første række kunne være tale om sager, hvor en borger personligt eller telefonisk har udtrykt kritik eller utilfredshed over polititjenesten i forbindelse

med en konkret episode, men hvor borgeren – f.eks. fordi den pågældende allerede

i forbindelse med henvendelsen har fået et umiddelbart svar – ikke har anmodet om, at der blev foretaget yderligere i anledning af sagen.

Side 3 Der vil imidlertid også kunne være tale om konkret identificerbare episoder, som

kredsens eller den enkelte medarbejder har kendskab til, og som eventuelt kan have

karakter af politisvigt, selvom den berørte borger i sagen ikke selv har givet udtryk

for kritik eller utilfredshed.

Mere generelle forhold vedrørende kredsens arbejdstilrettelæggelse, herunder f.eks. om ressourceprioritering, disponering af beredskabet og lignende, skal ikke

indgå i den supplerende redegørelse, der som anført omhandler konkrete sager om

eventuelle politisvigt.

2. Metode

Det forudsættes, at politikredsene – ud over at inddrage linjecheferne, lederne af

vagtcentralerne mv. – gør alle medarbejdere i kredsens opmærksomme på rundskrivelsen af 18. december 2008 med henblik på, at medarbejderne kan foretage

indberetning til deres chef af konkrete, identificerbare sager, som de har kendskab til, og som efter det ovenfor anførte kan være relevante for udarbejdelsen

af den supplerende redegørelse.

I den forbindelse forudsættes det af praktiske grunde, at alene kredsens nuværende

medarbejdere gøres opmærksom på den supplerende undersøgelse. Medarbejdere,

som har skiftet politikreds, kan naturligvis gøre deres nuværende ledelse opmærksom

på sager omfattet af undersøgelsen fra deres tidligere kreds. I sådanne tilfælde oversendes beskrivelsen af sagsforløbet til den relevante politikreds.

Medarbejdere



på tjenestefrihed, udsendte på internationale missioner eller på assistancetjeneste i Grønland inddrages ikke.

Kredsens medarbejdere gøres opmærksom på den supplerende undersøgelse ved en e-mail til alle medarbejdere.

E-mailen bør indeholde en afskrift af Rigspolitiets rundskrivelse af 18. december

2008 og en kopi af politikredsens oprindelige redegørelse.

Indberetning af konkret identificerbare episoder i analyseperioden, der ikke er omtalt i den oprindelige redegørelse, men som kan have karakter af eventuelle politisvigt som defineret ovenfor i pkt. 1, foretages til medarbejderens nærmeste leder. Indberetningerne bør herefter samles ét sted i politikredsen.

Politikredsens ledelse skal gennemgå indberetningerne fra medarbejderne og foretage en vurdering af, om sagerne skal medtages i den supplerende redegørelse.

Hvis en medarbejder har indberettet en sag, som ikke er omfattet af analysetemaet

i den supplerende redegørelse, skal medarbejderen gøres bekendt med dette og herunder begrundelsen for, at sagen ikke er medtaget i den supplerende redegørelse.

Side 4 Det forudsættes, at der ikke udover det anførte skal foretages yderligere nye undersøgelser,

herunder f.eks. en fuldstændig gennemgang af døgnrapporterne for analyseperioden eller af spørgeskemaerne fra den årlige borgertilfredshedsundersøgelse.

Den supplerende redegørelse bør affattes således, at sagerne opgøres særskilt for

hver af de tre kategorier, som er nævnt under pkt. 1 (klagesager, mediasager og andre sager), og således at sager under pkt. 1, 3) (andre sager) tillige opdeles i sager, hvor borgerne har givet udtryk for kritik eller utilfredshed, og sager, hvor dette ikke er tilfældet.

Det bør for hver enkelt af de angivne sagskategorier fremgå, i hvor mange af sagerne

der efter politikredsens vurdering er henholdsvis ikke er foretaget en korrekt politimæssig disponering. Sager, der angår manglende tilgængelighed, bør opgøres særskilt.

Opmærksomheden henledes på, at Rigspolitiet ikke har foretaget en gennemgang

af borgerhenvendelser til Rigspolitiet vedrørende undersøgelsestemaet, idet det forudsættes, at sådanne eventuelle sager indgår i kredsenes redegørelser.

3. Definitioner

Analysetemaet er fortsat konkrete sager, som vedrører perioden fra det tidspunkt

hvor kredsen gik ”i ny drift” og frem til den 1. august 2008, og som angår tilfælde,

hvor en borger – der ønsker politimæssig bistand (”udrykning”) – ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet

ikke er kommet (hurtigt nok) til stede.



At analysen skal omfatte "konkrete sager", indebærer, at der skal være tale om et konkret hændelsesforløb (en hændelse). Mere generel utilfredshed over polititjeningen i et område eller udtalelser om, at "politiet ikke kommer, når der er brug for dem", er således ikke omfattet af analysen. Sådanne udsagn skal i givet fald konkretiseres til en eller flere identificerbare hændelser, som hver især er omfattet af analysetemaet.

At sagen skal være "identificerbar" indebærer, at det konkrete hændelsesforløb skal kunne klarlægges, hvis det er muligt ved angivelse af borgerens navn, og i hvert fald ved oplysning om tid og sted samt de nærmere omstændigheder i øvrigt, således at episoden kan vurderes.

Sager vedrørende politimæssig bistand skal forstås som i modsætning til borgernes henvendelser vedrørende administrative sager, f.eks. korekort og våbentilladelser, eller henvendelser fra borgerne i allerede verserende sager, f.eks. henvendelser fra vidner eller forurettede som ønsker information og vejledning eller henvendelser fra borgere, som søger generel information og vejledning om åbningstider, regler mv.

Side 5 Analysen omfatter sager, hvor borgeren efterspørger politimæssig bistand i form af "udrykning", hvilket vil sige sager, hvor borgeren har ønsket, at politiet kommer til stede.

Dette omfatter naturligvis sager, hvor en borger har rettet henvendelse til politiet med henblik på at få politiet til stede akut/straks, idet borgeren har været af den opfattelse, at der har været behov for dette. Det kan f.eks. vedrøre sager om "indbrud

i øjeblikket", sager, hvor en borger følger en formodet spiritusbilist, sager, hvor en borger ringer i forbindelse med, at vedkommende aktuelt bliver "forfulgt/overfaldet", sager fra offentlige institutioner, hvor en borger optræder truende over for personalet, og sager, hvor en voldelig ægtefælle/samlever søger at trænge ind på den tidligere fælles bopæl.

Det omfatter imidlertid også sager, hvor en borger har rettet henvendelse til politiet med henblik på, at politiet skal komme til stede for at efterforske en forbrydelse, som allerede er sket. Borgeren har således haft den forventning til politiets service, at politiet ville komme til stede for i det mindste at iværksætte en nærmere

efterforskning i sagen. Borgeren har ikke nødvendigvis haft en forventning om, at politiet ville komme til stede akut/straks, men dog inden for rimelig tid eller på

et nærmere aftalt tidspunkt. Det drejer sig f.eks. om sager, hvor der har været indbrud i beboelse, sager med hærværk mod biler eller ejendom og sager vedrørende



overfald mv., hvor gerningsmanden ikke længere er til stede.

Analysen skal omfatte sager af den omhandlede type, hvor borgerne ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet. Dette drejer sig om episoder, hvor borgeren – typisk via telefonen, men det kan også være via dørtelefonerne eller ved personlig henvendelse i ekspeditionerne – har søgt at få politiet til stede, men hvor det af en eller anden grund ikke er lykkedes – enten slet ikke

eller ikke hurtigt nok. Dette kan f.eks. skyldes tekniske fejl, hvor borgerens slet ikke har kunnet komme igennem til politiet, at telefonerne ikke er blevet taget i omstillingen,

at opkaldet er blevet omstillet forkert, eller at opkaldet – efter omstilling – ikke er blevet taget.

Analysen skal endvidere omfatte sager af den omhandlede type, hvor borgerne har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede. Dette omfatter f.eks. episoder, hvor det er vurderet, at der ikke er behov for, at politiet kommer til

stede, men også sager, hvor politiet ved en fejl slet ikke kommer til stede eller først kommer til stede meget sent. Det kan f.eks. skyldes, at borgerens henvendelse

nok er blevet registreret, men den efterfølgende ikke er blevet videreformidlet til rette vedkommende (f.eks. lokalpolitiet eller patruljen). Det kan også skyldes, at borgerens henvendelse er blevet misforstået og dermed ikke opfattet som en henvendelse, der krævede hurtig politimæssig tilstedeværelse.”

Du bedes i lyset heraf overveje, om du har kendskab til sager, der er omfattet af beskrivelsen, og som ikke er medtaget i den første redegørelse, som kan læses her:

J:\Administration\Sekretariat\Ledelses sekretariat\Klagesagsundersøgelse\Redegørelse 11.08.08.doc

(NB! For at åbne linket skal du trykke ctr.-tasten ned og klikke på venstre knap på musen)

Hvis dette er tilfældet, skal du indberette det til din nærmeste leder, der videresender informationerne til Ledelsessekretariatet med så vidt muligt følgende oplysninger:

- 1) *en beskrivelse af hændelsesforløbet og*
- 2) *status på sagen*

samt eventuelle andre oplysninger, der er nødvendige for at identificere og vurdere forholdet.

Hvis du har bidrag til

- 3) *en vurdering af, om en eventuel ”sagsbehandlings-/disponeringsfejl” har hel eller delvis sammenhæng med politireformen, og*
- 4) *en redegørelse for, hvilke ændringer/justeringer/andre initiativer som sagen har givet anledning til*

hører vi det også gerne.



Oplysningerne skal være Ledelsessekretariatet i hænde senest den 10. februar 2009.

Med venlig hilsen



Rigspolitiet

19. februar 2009
J.nr.: 0700-10161-00004-09
Sagsbehandler: sbn

LEDELSESSEKRETARIATET

Telefon: 4386 1448

E-mail: kbhv@politi.dk

Københavns Vestegns Politis supplerende undersøgelse i henhold til rundskrivelse af 18. december 2008 om landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen (politisvigt).

I. Indledning

1. Baggrund for den supplerende undersøgelse

Rigspolitiet har ved rundskrivelse af 18. december 2008 anmodet politikredsene om at udarbejde en supplerende redegørelse om eventuelle sager, som kan have karakter af politisvigt, fra perioden fra politikredsene gik ”i ny drift” til den 1. august 2008, og som ikke indgik i den oprindelige analyse om politisvigt. Rigspolitiet har i skrivelse af 26. januar 2009 anmodet om, at redegørelsen – som noget nyt i forhold til den oprindeligt iværksatte analyse – også skal indeholde oplysninger om konkrete identificerbare episoder, som kan have karakter af politisvigt, men som ikke nødvendigvis har givet anledning til en ”klage” fra en borger.

2. Tilrettelæggelse af den supplerende redegørelse

a) Gennemgang af relevante journaliserede sager

Politikredsen har til brug for den supplerende redegørelse foretaget en systematisk gennemgang af sager med journalkoder 00170, 00173, 00174 og 83990 (klagesager, klagesager vedrørende adfærd, straffesager mod politifolk



og andre undersøgelser). Gennemgangen har omfattet sager registreret i perioden fra den 1. august 2008 til den 27. januar 2009. Endvidere er der nu foretaget en systematisk gennemgang af sager med journalkode 60190 (andre administrative sager) i perioden fra den 1. oktober 2007 til den 4. februar 2009, idet det på baggrund af en henvendelse fra Justitsministeriet ikke kunne udelukkes, at der fejlagtigt kunne være journaliseret episoder, som er omfattet af analysetemaet, under ovennævnte journalkode. – Der henvises til afsnit II, 1. a). Sager registreret under journalkoden blev ikke medtaget i den oprindelige undersøgelse, hvilket er årsagen til, at den systematiske gennemgang nu har omfattet hele perioden fra Københavns Vestegns Politigik ”i ny drift” frem til nu.

Gennemgangen har ikke afdækket yderligere sager af relevans for nærværende redegørelse.

Det fremgår af et notat, vedlagt Rigspolitiets rundskrivelse af 26. januar 2009, i hvilken analysetemaet præciseres, at redegørelsen også skal omfatte sager, hvor en borger personligt eller telefonisk har udtrykt kritik eller utilfredshed over politibetjeningen i forbindelse med en konkret episode, men hvor borgeren – f.eks. fordi den pågældende allerede i forbindelse med henvendelsen har fået et umiddelbart svar – ikke har anmodet om, at der blev foretaget yderligere i anledning af sagen. Det samme gælder for konkret identificerbare episoder, som kredsene eller den enkelte medarbejder har kendskab til, og som eventuelt kan have karakter af politisvigt, selvom den berørte borger ikke selv har givet udtryk for kritik eller utilfredshed. Det forudsættes i notatet, at der ikke udover det anførte skal foretages yderligere nye undersøgelser, herunder f.eks. en fuldstændig gennemgang af døgnrapporterne for analyseperioden eller af spørgeskemaerne fra den årlige borgertilfredshedsundersøgelse.

Det bemærkes for god ordens skyld, at der kan have forekommet tilfælde, hvor henvendelser med kritik af eller utilfredshed med politibetjeningen er blevet behandlet mundtligt, således at der ikke forefindes skriftlig



dokumentation om episoden. Indberetning om sådanne episoder vil således alene være baseret på medarbejdernes hukommelse. Det kan derfor ikke udelukkes, at der alligevel er forekommet episoder af nævnte karakter, selvom der ikke er identificeret sådanne episoder i forbindelse med nærværende redegørelse.

b) Mediesager

Ledelsessekretariatets kommunikationsenhed foretager medieovervågning som beskrevet i den første redegørelse (af 11. august 2008), afsnit "Afdækning af sager i pressen" på side 3. I tillæg hertil kan det oplyses, at enheden siden november 2008 ugentligt har samlet presseklip fra lokalpressen med politirelateret stof.

På Berlingske.dk/forbrydelsen's interaktive kort "Kom politiet, da du ringede?" ses pr. 3. februar 2009 fortsat fire markeringer i politikredsen. De er alle omfattet af den første redegørelse.

En søgning foretaget af Rigspolitiet fra 1. august 2008 til 29. januar 2009 på Infomedia under kategorierne "Om politiet" og "Debat" indeholder ifølge det oplyste ikke artikler dækket af analysekriterierne af relevans for politikredsen.

Fire lokalaviser i politikredsen dækkes ikke af Infomedia. Det drejer sig om Gladsaxe Bladet, Herlev Bladet, Sydkysten og Lokalavisen Taastrup.

Enheden er efter august og frem til 3. februar 2009 ikke bekendt med medieomtaler i lokalpressen, som falder inden for analysekriterierne.

Politikredsen overvåger ikke alle medier systematisk, og derfor kan kritiske indslag, artikler og læserbreve m.v. være forekommet udover de tilfælde, som allerede er behandlet.

c) Identifikation af episoder på anden måde



1. Inddragelse af relevante ledere

På politidirektørens daglige stabsmøde, med deltagelse af øverste ledelse, alle linjechefer fra politisøjlen og den administrative søjle samt politiadvokaten for advokaturen for særlige sager, sker der gennemgang af aktuelle episoder, tiltag og undersøgelser m.v., der skal iværksættes. Fremgangsmåden ved gennemførelse af den supplerende redegørelse har været drøftet, og inddragelse af øvrige relevante ledere er sket gennem sædvanlig linjekommunikation, ligesom samtlige ledere har modtaget mail om indberetning af konkrete identificerbare episoder jf. nedenfor.

2. Inddragelse af medarbejdere

Med henblik på at få afdækket, hvorvidt kredsen kunne have kendskab til konkrete identificerbare episoder, som kan have karakter af politisvigt, men som hverken har givet anledning til en egentlig klage eller medieomtale, er samtlige ledere og medarbejdere i Københavns Vestegns Politi via mail anmodet om at fremkomme med oplysninger om sådanne episoder, såfremt de skulle have kendskab til en sådan. Mailen refererer kriterierne i Rigspolitiets notat af 26. januar 2009 vedrørende udarbejdelse af den supplerende redegørelse og indeholder links til Rigspolitiets rundskrivelser af 18. december 2008 og 26. januar 2009 samt politikredsens redegørelse om politisvigt af 11. august 2008.

Der er ikke foretaget indberetning af konkrete identificerbare episoder fra den pågældende periode.

3. Sager modtaget i forbindelse med Justitsministeriets gennemgang af borgerhenvendelser

Justitsministeriet har ved skrivelse af 5. februar 2009 oplyst, at ministeriet ved gennemgang af relevante borgerhenvendelser har identificeret 5 henvendelser, som kan have karakter af politisvigt, og som har tilknytning til Københavns Vestegns Politi.



Af de 5 identificerede sager har Justitsministeriet konstateret, at de 3 er omtalt i den oprindelige analyse.

Side 5

Af de resterende 2 sager er det konstateret, at Københavns Vestegns Politi selv har registreret en sag vedrørende den ene episode. Der henvises til sagen nævnt i afsnit II, 1. b) 1. For så vidt angår den sidste af sagerne er denne også registreret, det har imidlertid vist sig, at der var tale om en registrering under en journalkode, der ikke anvendes til registrering af klagesager o.l., og der er således tale om en fejlregistrering. Der henvises til sagen nævnt i afsnit II, 1. a).

4. Andre initiativer med henblik på identificering af sager

Siden iværksættelsen af politireformen har der på de ovenfor omtalte daglige stabsmøder været gennemgang af aktuelle forhold i politikredsen, herunder også i relevant omfang drøftelser af tilførsler til døgnrapporter m.v. Det vurderes i den forbindelse, hvorvidt håndtering af borgerhenvendelser har været omfattet af kriterierne for denne redegørelse. Der har været særlig fokus på området siden iværksættelsen af den oprindelige redegørelse om politisvigt.

II Redegørelse for de enkelte sager

1. Egentlige klagesager

a) Sager som ved en fejl ikke er indgået i den oprindelige redegørelse og sager, som ikke oprindeligt er anset for omfattet af analysetemaet

Manglende udrykning til anmeldelse om mulig vold.

En mand fra Hvidovre rettede den 2. februar 2008 henvendelse til Finansministeriet på mail og tilkendegav utilfredshed med polititjeningen. Hans barnepige var blevet overfaldet af en ekskæreste, som også havde stjålet hendes bil. Hun blev placeret et sikkert sted den følgende nat, men næste morgen konstaterede manden, at den stjalne bil holdt i nærheden, hvorfor han frygtede, at



ekskæresten gemte sig i lejligheden. Han ringede til politiet, men fik at vide, at der kun var få på arbejde i weekenden. Der var ingen hjælp at hente, og han røg ud ved en viderestilling af samtalen.

Manden fik kort efter oplysninger om, at der var hørt skrig om natten. Han ringede straks til politiet igen og tilkendegav nu, at han ville udøve selvtægt, hvis politiet ikke kom med det samme. Han blev igen afvist, men opgav sit mobilnummer med en besked om, at han nu ville samle hjælp fra naboer og skaffe sig adgang til lejligheden. Endelig fik han tilsagn om, at der ville blive sendt en patrulje.

Han turde ikke vente på politiets ankomst, men skaffede sig adgang til lejligheden og fik ekskæresten bortvist. Efter en time kom politiet og anholdt ekskæresten.

Finansministeriet videresendte mailen til Justitsministeriet, som svarede manden, at ministeriet af principielle grunde ikke udtaler sig om konkrete sager, men bemærkede, at der lægges stor vægt på, at der ydes en konsekvent og effektiv retshåndhævelsesmæssig indsats mod vold begået mod kvinder.

Kopi af mailen og Justitsministeriets svar blev den 9. april 2008 sendt til Københavns Vestegns Politi til orientering.

En politiinspektør kontaktede telefonisk manden, som oplyste, at han var bekendt med klagemuligheden, men at mailen ikke skulle betragtes som en klage, men som et "politisk opråb". Han ønskede at gøre opmærksom på, at han fandt det uheldigt, at regeringen ville indefryse 1 % af politiets budget. Han ønskede ikke yderligere foretaget, men henvendelsen kunne bruges læringsmæssigt i organisationen.

Hændelsen er anført på døgnrapporten.

Det vurderes, at dispositionerne ikke har sammenhæng med politireformen.

Efter mandens udtrykkelige tilkendegivelse om, at han ikke ønskede at klage, blev henvendelsen journaliseret med journalkode 60190 (andre administrative sager).

Den er ikke medtaget i Københavns Vestegns Politis undersøgelse af klager over polititjeningen af 11. august 2008, idet den ikke er omfattet af gennemgangen af journalkoder, jf. herved s. 2 vedrørende afgrænsningen af undersøgelsens klagesager.



Sagen burde have været med i den oprindelige redegørelse.

Side 7

Der er ikke fundet sager, som oprindeligt ikke blev anset for omfattet af analysetemaet.

b) Sager, hvor klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse

1. Manglende udrykning til gaderæs.

Klagen er modtaget efter udarbejdelse af den oprindelige redegørelse om politisvigt.

En mand fra Herlev rettede den 6. juli 2008 henvendelse til Justitsministeriet på mail for at forespørge, om det kunne have sin rigtighed, at hans nabo aftenen forinden blev afvist af politiet, da hun ville anmelde gaderæs i et tilstødende industrikvarter. Angiveligt havde politiet oplyst, at forholdet var bekendt, men at man ikke ville foretage sig noget. Naboen var blevet henvist til at kontakte politimesteren eller kommunens tekniske forvaltning.

Justitsministeriet videresendte den 9. oktober 2008 henvendelsen til Københavns Vestegns Politi, der besluttede at behandle den som en klage.

Klager blev tilsendt en kvittering og anmodet om at fremsende fuldmagt fra naboen.

Herefter kontaktede klager telefonisk en politifuldmægtig i ledelsessekretariatet hos Københavns Vestegns Politi og oplyste, at hans henvendelse ikke skulle betragtes som en egentlig klage, men mere som et spørgsmål til politikerne om, hvorvidt det virkelig kunne være rigtigt, at en vagthavende blot afviser en henvendelse om generende kørsel i et industriområde dag efter dag og henviser til teknisk forvaltning mandag morgen.

Efter en drøftelse af tingene, pointerede ”klager”, at han ikke ønskede yderligere foretaget i anledning af henvendelsen.

Sagen har ikke givet anledning til yderligere.



Hændelsen er ikke anført på politikredsens døgnrapport, hvilket burde være sket.

Side 8

Det vurderes, at dispositionerne ikke har sammenhæng med politireformen.

2. Klage over manglende udrykning til trusler i forbindelse med et færdselsuheld.

Klagen er registreret efter udarbejdelse af den oprindelige redegørelse om politisvigt.

Den beredskabsansvarlige i Vejdirektoratet klagede den 8. august 2008 på mail over, at politiet den 29. juli 2008 ikke foretog udrykning, da nogle montører fra Dansk Auto-Værn blev truet i forbindelse med, at en skiltevoan på motorvejen blev påkørt.

Klagen blev registreret den 11. august 2008, og en undersøgelse iværksat. Det fremgår heraf, at politiets sagsleder af anmelderen fik oplyst, at der var sket et færdselsuheld på motorvejen, hvor en personbil havde påkørt en skiltevoan. Der var ingen personskade, og parterne udvekslede generalia. Sagslederen skønnede på den baggrund, at der ikke var behov for politi på stedet. Der var ingen anmeldelse om trusler om vold.

17 minutter senere rettede anmelder henvendelse på ny og oplyste, at der var uoverensstemmelser med hensyn til skiltningen, og hvorledes færdselsuheldet var sket. Sagslederen besluttede herefter at sende en politiassistent til stedet for at afklare forholdet.

Politiassistenten har oplyst, at årsagen til, at der ønskedes politi på stedet, efter hans overbevisning var, at føreren af personbilen var utilfreds med skiltningen. Politiassistenten afgjorde sagen med et såkaldt påkørselskort. Ingen af de tilstedeværende personer nævnte noget om trusler.

Sagen er afsluttet med et svar til klager, hvoraf det fremgår, at der ikke findes grundlag for at kritisere politiets dispositioner. Afgørelsen er ikke påklaget.

Sagen har ikke givet anledning til yderligere.



Hændelsen er anført på politikredsens døgnrapport.

Side 9

Det vurderes, at dispositionen ikke har sammenhæng med politireformen.

2. Mediesager

- a) **Sager som ved en fejl ikke er indgået i den oprindelige redegørelse og sager, som ikke oprindeligt er anset for omfattet af analysetemaet.**
- b) **Sager, hvor klagen først er indgivet efter den oprindelige redegørelse.**

Der er ikke konstateret yderligere relevante mediesager.

3. Episoder som kredsens har fået kendskab til på anden måde

- a) Via ledere og medarbejdere i kredsens
Der er ingen indberetninger af yderligere episoder
- b) Via borgerhenvendelser modtaget fra Justitsministeriet
Der er ikke yderligere sager bortset fra den under II.1.a) omhandlede sag.
- c) På anden måde
Der er ikke udfundet yderligere sager.

III Konklusionen på sagsgennemgangen

Den supplerende redegørelse omfatter i alt 3 sager, hvoraf 2 først er registreret i politikredsens, efter den oprindelige politisvignsredegørelse blev afgivet til Rigspolitiet. En enkelt klage er indgivet i perioden for den oprindelige redegørelse, og er ved en fejl ikke indeholdt heri, der henvises til det ovenfor anførte om registrering under anden journalkode.

Det nu fremkomne giver ikke anledning til ændring i konklusionerne i den oprindelige redegørelse.

IV Redegørelse for sager, som ikke er omfattet af kredsens supplerende redegørelse



Der er ikke i forbindelse med sagsgennemgangen jf. afsnit I.2.c blevet identificeret sager, som ikke er medtaget i kredsens supplerende redegørelse.

V. Opfølgning på sager i den oprindelige redegørelse

Det fremgår af den oprindelige redegørelse, at der var i alt 8 sager på tidspunktet for udarbejdelsen af redegørelsen, der fortsat verserede, og som derfor ikke kunne vurderes.

Nedenstående sager er nu færdigbehandlet. Sagsnummeret relaterer sig til sagsnummeret i den oprindelige redegørelse:

Klagesager

Opfølgning – 16

Den politibetjent, kvinden formentlig talte med, har ingen erindring om samtalen, men har oplyst, at såfremt han havde forstået anmodningen om hjælp, ville han straks have viderestillet samtalen til vagtcentralen med henblik på at få en patrulje sendt til stedet. Politibetjenten var ikke klar over, at der tidligere på natten havde været en henvendelse fra kvinden, som medførte, at der blev sendt en patrulje.

I svaret til klager er anført, at det skyldes kommunikationsproblemer, at politiet ikke foretog udrykning. Det er naturligvis beklageligt, men det findes i øvrigt ikke, at der er tilvejebragt grundlag for kritik af politiets dispositioner.

Sagen har ikke givet anledning til yderligere, men er medtaget i politiets arbejde med politiets kommunikation, herunder særligt i relation til borgerne, ligesom der siden ved personalemøder, seminarer og lignende har været særligt fokus herpå. Dispositionerne vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen.

Opfølgning – 17



Det har ikke været muligt at identificere den person, klager oplyser at have talt med den 15. juni 2008. Side 11

I svaret til klager er anført, at det er nødvendigt at foretage prioritering af anmodninger om udrykning. Hvis politiet har opfattet klagers henvendelse således, at der ikke på det pågældende tidspunkt har været tale om truende eller på anden måde akut situation, findes der ikke anledning til at kritisere politiets dispositioner om ikke at køre til parken. Det er tilføjet, at det er et område, som lokalpolitiet har særlig fokus på.

Afgørelsen blev påklaget til statsadvokaten, som har stadfæstet afgørelsen.

Dispositionerne vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen.

Opfølgning – nr. 19

Københavns Vestegns Politi har efterfølgende gennemgået forløbet i forbindelse med indbruddet med klageren, hvorved det er tilkendegivet overfor klageren, at politiet i den aktuelle situation burde være rykket ud til klagernes hus, idet det under samtalen blev oplyst, at flere spor kunne være gået tabt i forbindelse med håndværkeres efterfølgende afdækning ved indstigningsstedet. Klageren er endvidere gjort bekendt med den generelle procedure vedrørende optagelse af anmeldelse og sporsikring i forbindelse med indbrud, særligt at politiet har et ønske om, at forurettede er til stede i forbindelse hermed. Klageren blev endvidere oplyst om, at netop indbrud er et af politiets fokusområder.

Sagen har ikke givet anledning til yderligere.

Henvendelsen burde være påført politiets døgnrapport.

Dispositionerne vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen.

Opfølgning – nr. 20

Københavns Vestegns Politi har efterfølgende kontaktet klageren og gennemgået forløbet med denne, som oplyste, at hendes henvendelse ikke skulle betragtes som en klage, men som oplysninger til brug for politiets fremadrettede arbejde med kontakt til borgerne såvel telefonisk som via hjemmesiden.



Klageren har herefter modtaget et skriftligt svar herfra med oplysning om, at de fremkomne oplysninger vil blive medtaget i politikredsens konstante arbejde med at forbedre kontakten til borgerne.

Omstillinger i forbindelse med politireformen kan have haft indflydelse på denne hændelse.

Hændelsen er ikke påført politiets døgnrapport.

Opfølgning – 21

Det har ikke været muligt at identificere den person, klager oplyser at have talt med den 26. juli 2008.

I svaret til klager er anført, at det er nødvendigt at foretage prioritering af anmodninger om udrykning. Hvis politiet har opfattet klagers henvendelse således, at der ikke på det pågældende tidspunkt har været tale om truende eller på anden måde akut situation, findes der ikke anledning til at kritisere politiets dispositioner om ikke at køre til parken. Det er tilføjet, at det er et område, som lokalpolitiet har særlig fokus på. Afgørelsen blev påklaget til statsadvokaten, som har stadfæstet afgørelsen.

Afgørelsen blev påklaget til statsadvokaten, som har stadfæstet afgørelsen.

Dispositionerne vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen.

Gennemgang af sager omtalt i medierne

Opfølgning – mediesag nr. 6

Det vurderes, at politiet, såfremt oplysningerne om drengens henvendelse til politiet vil kunne lægges til grund, burde have disponeret anderledes og sendt en patrulje til stedet ved den tolvårige drengs telefoniske henvendelse til politiet med oplysningen om, at der muligvis havde været eller på tidspunktet for opringningen var indbrud på hans bopæl.

Denne sag er inddraget i politiets læring i relation til såvel kommunikation som service overfor borgerne. Der har siden ved personalemøder, seminarer og lignende været særligt fokus herpå.



Dispositionerne vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen.

Side 13

Opfølgning – mediesag nr. 7

Under den efterfølgende samtale med moderen understregede denne, at hun hovedsagelig havde været utilfreds med indholdet i den ordveksling, hun havde haft med politiets medarbejder. Hun accepterede således, at politiet under de givne omstændigheder ikke sendte en patrulje til stedet.

Denne sag er medtaget i politiets arbejde med politiets kommunikation, herunder særligt i relation til borgerne, ligesom der siden episoden ved personalemøder, seminarer og lignende har været særligt fokus herpå.

Dispositionerne vurderes ikke at have sammenhæng med politireformen.

Henvendelsen den 23. juni 2008 er som tidligere nævnt ikke anført på politikredsens døgnrapport, hvilket ud fra sagens oplysninger vurderes at være korrekt.

Opfølgning – mediesag nr. 8

Efter en undersøgelse af hændelsen har det ikke været muligt at identificere den polititjenestemand, der modtog 1. telefonopkald ca. kl. 06.00.

Hændelsen har medført, at Københavns Vestegns Politi efterfølgende har haft kontakt til klagerne, som tilkendegav, at læserbrevet ikke skulle betragtes som en egentlig klage, men som et opråb i frustration. Klagerne blev oplyst om politiets kontinuerlige fokus på god og korrekt kundebetjening, samt at man kan forvente assistance fra politiet i hastende situationer. Klagerne erklærede sig tilfredse med håndteringen af undersøgelsen af episoden.

Sagen har ikke givet anledning til yderligere.

Det kan ikke med sikkerhed afgøres, hvorvidt omstillinger i forbindelse med politireformen har haft indflydelse på håndteringen af denne hændelse.

Det første telefonopkald ca. kl. 06.00 er ikke påført døgnrapporten, hvilket burde være sket, hvorimod det andet telefonopkald kl. 06.30 er påført døgnrapporten.



Den 20. februar 2009

**Københavns Politis supplerende analyse af sager,
hvor der er klaget over politibetjeningen**

I. Indledning

1. Baggrund for analysen

Ved rundskrivelse af 18. december 2008 har Rigspolitiet anmodet politikredsene om at udarbejde en supplerende redegørelse vedrørende eventuelle sager om klager over politibetjeningen (politisvigt).

I fortsættelse af rundskrivelsen har Rigspolitiet i forbindelse med rundskrivelse af 26. januar 2009 udsendt et notat vedrørende nogle spørgsmål omkring udarbejdelse af den supplerende redegørelse. Det fremgår blandt andet af dette notat, at politikredsene i den supplerende redegørelse skal indberette, i hvilket omfang kredsen har kendskab til sager i analyseperioden, som ikke er omtalt i den tidligere analyse, men som har karakter af eventuelle politisvigt.

Ved politisvigt forstås i denne forbindelse konkrete, identificerbare episoder, hvor en borger – der ønsker politimæssig bistand ("udrykning") – ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede.

Analysen skal – som noget nyt i forhold til den oprindeligt iværksatte analyse – også indeholde konkrete, identificerbare episoder, som kan have karakter af politisvigt, men som ikke nødvendigvis har givet anledning til en klage fra en borger.

Analyseperioden vedrører, ligesom den første redegørelse, perioden fra det tidspunkt, hvor kredsen gik "i ny drift" og frem til den 1. august 2008. For Københavns Politikreds begynder perioden således den 1. januar 2007.

2. Grundlaget for udarbejdelsen af den supplerende redegørelse

I notatet fra Rigspolitiet er det angivet, at de relevante sager vil kunne være kommet til kredsens kendskab på følgende tre måder:



- a) Egentlige klager
- b) Medicomtale
- c) Konkrete, identificerbare episoder, som kredsen på anden måde har fået kendskab til.

Ad a:

Københavns Politi har foretaget en manuel gennemgang af samtlige journaliserede sager, der indeholder klager over politipersonale, og hvor sagerne er modtaget efter den oprindelige redegørelse, men vedrører en episode i analyseperioden. Der er i denne forbindelse udfundet 3 sager, der er modtaget efter den første analyse, jfr. nedenfor under punkt II. 1. b.

Endvidere er der, set i lyset af uddybningen af analysetemaet i Rigspolitiets notat af 26. januar 2009, foretaget en kontrol af, hvorvidt yderligere sager burde indgå i den supplerende redegørelse.

Der er ved denne gennemgang udfundet 4 sager, hvoraf 1 ved den oprindelige gennemgang desværre er blevet overset, medens de 3 øvrige sager på det pågældende tidspunkt var under ekspedition, herunder eksternt, og derfor ikke befandt sig blandt de oprindeligt gennemgåede sager.

Ad b:

Der er foretaget en gennemgang af de artikler, som Rigspolitiet har henledt opmærksomheden på efter den samlede gennemgang af InfoMedia for perioden efter den 1. august 2008.

Der er ikke herved fremkommet sager, bortset fra en enkelt sag omtalt i artiklen "10 historier der flyttede politiet", der blev bragt den 16. november 2008 i Berlingske Tidende. Som klager er anført Elisabeth Schwarz. Det kan oplyses, at denne sag allerede indgår i den tidligere redegørelse under punkt V. 5.

For så vidt angår søgning i andre medier, der ikke er tilknyttet InfoMedia, kan der henvises til den gennemgang af lokale aviser, der blev foretaget i forbindelse med den tidligere redegørelse. I forbindelse med den aktuelle redegørelse kan tillige henvises til den neden for under c) nævnte henvendelse, der er stilet til alle medarbejdere i Københavns Politi, hvori der anmodes om at få identificeret samtlige kendte medierelaterede episoder om politisvigt.

Der er ikke i denne sammenhæng fremkommet sager/episoder.

Ad c:

1. I forbindelse med udarbejdelsen af den oprindelige redegørelse blev ledelsesgruppen i Københavns Politi bedt om at bidrage med



identificeringen af samtlige sager, der indgik i analysetemaet. Ledelsesgruppen er ligeledes blevet inddraget i forbindelse med den igangværende analyse, jfr. beskrivelsen neden for under 2.

Side 3

2. Københavns Politi har den 28. januar 2009 til samtlige medarbejdere i politikredsen udsendt en e-mail, hvori medarbejderne opfordres til at indberette samtlige konkrete, identificerbare sager, som kan henføres under betegnelsen ”politisvigt”, og som ikke er medtaget i den første redegørelse.

I e-mailen indgår en afskrift af Rigspolitiets rundskrivelse af 18. december 2008, ligesom rundskrivelsen af 26. januar 2009 er omtalt. Som særskilt fil er vedhæftet det i forbindelse med sidstnævnte rundskrivelse udarbejdede notat samt Københavns Politis oprindelige redegørelse om politisvigt.

Det er i henvendelsen til samtlige medarbejdere blandt andet anført, at det – uanset inddragelsen af ledelsesgruppen i forbindelse med den tidligere redegørelse – ”ikke kan udelukkes, at der i politikredsen er kendskab til konkrete, identificerbare sager, som kan henføres under betegnelsen ”politisvigt”. Dette vil i givet fald primært dreje sig om sager, der hverken har udmøntet sig i en egentlig klage eller i medieomtale. Der vil således kunne være tale om sager, hvor en borger personligt eller telefonisk har udtrykt utilfredshed over polititjeningen i forbindelse med en konkret episode, men hvor borgeren – f.eks. fordi den pågældende allerede ved henvendelsen har fået et umiddelbart svar – ikke har anmodet om, at der blev foretaget yderligere i anledning af sagen. Der vil endvidere kunne være tale om konkrete, identificerbare episoder, som kredsen eller den enkelte medarbejder ad anden vej har fået kendskab til”.

Det er endvidere anført, at indberetningen om eventuelle konkrete og identificerbare sager, som medarbejderen måtte have kendskab til, skal indleveres til nærmeste leder inden den 11. februar 2009. Linjecheferne skal herefter indlevere sagerne til ledelsessekretariatet.

Det kan oplyses, at der ikke er blevet indleveret sager fra medarbejderne.

3. Københavns Politi har i forbindelse med Justitsministeriets gennemgang af borgerhenvendelser modtaget 10 henvendelser fra borgere, som ikke tidligere har været forelagt og dermed behandlet her i politikredsen. Disse henvendelser, der er nævnt senere i redegørelsen, er alle søgt nærmere belyst.



II. Redegørelse for de enkelte sager

Side 4

1: Egentlige klagesager

a: Sager, som ikke er indgået i den oprindelige redegørelse, og sager, som ikke oprindeligt er anset for omfattet af analysesystemet.

1: Klage over manglende udrykning ved musik til ulempe.

I klagen af 16. august 2007 beskrives, at en borger den 11. august 2007 ved opringning til Station Bellahøj om meget høj musik fra en fest fik at vide, at politiet ikke ville rykke ud, hvis det var de autonome, der holdt festen.

Sagen blev undersøgt, men episoden blev ikke registreret, ligesom de tjenestegørende politifolk ikke erindrede opkaldet.

I besvarelsen af 6. september 2007 til klageren er det blandt andet anført, at alle sådanne henvendelser normalt vil blive registreret på døgnrapporten, idet det dog er oplyst, at der var travlt på det pågældende tidspunkt på stationen.

Det er over for klageren beklaget, hvis klageren har fået det indtryk, at politiet ikke vil påtale musik til ulempe over for visse persongrupper, hvilket naturligvis ikke er tilfældet.

2: Klage over, at politiet ikke kom til stede ved anmeldelse om handel med narkotika.

I e-mail af 10. maj 2008 beskriver klageren, at han samme dag kl. 18.30 observerede åbenlys brug og salg af narkotika på Vesterbro. Klageren rettede kl. 18.35 og kl. 18.59 telefonisk henvendelse til Station City og anmeldte forholdet. Politiet gav udtryk for, at man ville sende en vogn, når der var tid. Kl. 19.30 var politiet endnu ikke kommet til stede.

I svaret af 30. juni 2008 til klageren anføres, at politiet nødvendigvis må prioritere opgaverne, og at responstiden i forbindelse med anmeldelser af den omhandlede art godt kan være på omkring en time, såfremt der samtidig foreligger mere hastende opgaver. Der er i øvrigt iværksat en særlig plan for indsatsen mod narkotikahandel i området for at komme narkotikahandlen til livs.

Der er under henvisning til det anførte ikke fundet grundlag for at kritisere politiets dispositioner.

3: Klage over, at politiet ikke besvarer 114-opkald.



Klagen vedrører en telefonisk henvendelse til Station City den 19. juli 2008, hvor klageren ønsker at anmelde et overfald på en hund, forøvet af en kamphund. Klageren og hendes moder prøvede begge forgæves at få kontakt med politiet via 114-opkald. Der foreligger ikke oplysninger om tidspunkt for opkaldet, antal af opkald eller længden af ventetid.

Af besvarelse af 8. september 2008 til klageren fremgår, at det er blevet undersøgt, hvorvidt der har foreligget en teknisk fejl på 114 på det pågældende tidspunkt, hvilket imidlertid ikke er tilfældet. Det er samtidig oplyst, at der i spidsbelastningsperioder kan være en vis ventetid, men at Københavns Politi er opmærksom på problemstillingen og løbende søger at mindske problemerne omkring ventetid. Klageren er samtidig henvist til ved eventuelle hastende opkald at rette henvendelse til alarmcentralen på 112.

Københavns Politi finder det beklageligt, at borgeren tilsyneladende ikke kunne komme igennem til politiet. For at forbedre borgerbetjeningen har Københavns Politi derfor gennemført en større omlægning af telefonien, hvilket forventes at ville føre til en kortere ventetid ved opkald til politiet.

De omhandlede tiltag vedrørende telefonbetjeningen er nærmere omtalt i Københavns Politis første redegørelse.

4: Klage over politiets afvisning af en anmeldelse.

Klage over politiet på Station Bellahøj vedrørende en episode den 22. november 2007, hvor klageren er blevet truet af en tilsyneladende tilfældig person. Han retter herefter henvendelse til politiet, som afviser at foretage sig noget. Klagen modtages først den 25. juli 2008 gennem Justitsministeriet til eventuel videre foranstaltning. Der foretages herefter en undersøgelse af sagen, men det lykkes ikke at identificere episoden.

Da klagen først er sendt til Københavns Politi mere end 8 måneder efter, at forseelsen er begået, og da sagen alene sendes til eventuel videre foranstaltning, foretager Københavns Politi sig herefter ikke videre i sagen.

Sagen er medtaget i redegørelsen, selv om det må anses for tvivlsomt, om den falder ind under temaet for analysen, idet sagen meget vel kan forstås at vedrøre afvisning af en anmeldelse om trusler, jf. herved retsplejelovens § 749. Det er i øvrigt ikke klart, hvornår i forløbet klageren har foretaget sin opringning.

b. Sager, hvor klagen først er indgivet til Københavns Politi efter den oprindelige redegørelse



1: Klage over lang ventetid og respons ved opringning til politiet.

Klageren anfører i en e-mail af 10. juli 2008 til Statsadvokaten for København og Bornholm, at han den 8. juli 2008 om aftenen under kørsel med sin familie oplever, at en kassevogn er ved at blive parkeret ulovligt, og at der i bilen og på vejen befinder sig nogle mistænkelige personer. Endvidere ser han i nærheden sin nabos firehjulede motorcykel. Da klageren vender sin bil, ser han kassevognen forsvinde i mørket uden at medtage de personer, der står på vejen. Disse forsvinder derimod til fods.

Klager ringer over 114 til politiet for at anmelde det mistænkelige forhold. En telemaskine orienterer ham om, at han er i kø, og at han eventuelt kan kontakte politiet over internettet. Efter lang ventetid får han forbindelse med en person, til hvem han oplyser, at han vil indgive en anmeldelse, hvorpå personen oplyser, at han vil blive stillet om til vagthavende. Efter endnu en lang ventetid får han kontakt med vagthavende, til hvem han anmelder forholdet. Hele opkaldet tog 13 minutter og 20 sekunder, i hvilket tidsrum det var lykkedes for de mistænkte at forsvinde.

Statsadvokaten anmoder den 13. august 2008 Københavns Politi om en udtalelse. Sagen undersøges, men ingen på Station Amager erindrer anmeldelsen, der ikke ses registreret.

Statsadvokaten orienterer i et brev af 20. oktober 2008 klageren herom og anfører samtidig, at det er uheldigt, hvis hændelsen har efterladt det indtryk, at politiet ikke behandlede henvendelsen tilstrækkeligt seriøst.

Selv om det ikke er lykkedes at identificere episoden, finder Københavns Politi det beklageligt, at klageren ikke har fået en hurtigere og bedre betjening i den nævnte situation. Københavns Politi kan således tilslutte sig Statsadvokatens opfattelse.

2: Klage over, at politiet først kom til stede efter en time.

Klagen, der er modtaget den 31. oktober 2008, vedrører en episode den 5. april 2008, hvor politiet ifølge klageren først kommer til stede efter en time. Klageren havde tilkaldt politiet, idet en beruset person ikke kunne tage vare på sig selv. Klageren oplyser, at han har ringet til politiet kl. 20.35 og derefter rykket henholdsvis 30 og 50 minutter senere.

Det fremgår af sagen, at politiet kl. 19.16 havde været på stedet, hvor den berusede person blot havde bedt om at få lov til at blive siddende på en bænk. Kl. 21.31 kommer en anden patrulje til stede. Patruljen tager den pågældende, der nu ligger på jorden, med til stationen.



Hændelsen er anført på døgnrapporten begge gange, medens klagerens telefoniske opkald ikke ses registreret.

Side 7

I svaret til klageren redegøres for sagen, der ikke findes at give anledning til kritik af politiets håndtering af episoden, idet politiet tidligere havde været på stedet, hvor den pågældende ikke havde brug for hjælp. Den berusede person befandt sig desuden inde på fortovet.

3: Klage over ventetid ved opkald til 114.

I e-mail af 21. august 2008 er klaget over, at omstillingen ved henvendelsen spurgte om, hvad opkaldet drejede sig om, og at der var en ventetid på ca. 10-12 minutter. Det fremgår af sagen, at klageren ville anmelde føreren af en bil, der kørte uden nummerplader.

I besvarelsen af 13. november 2008 er det anført, at det desværre ikke har været muligt at identificere opkaldet, hverken i Telefoncentralen eller på Station City.

Samtidig er det oplyst, at den enkelte medarbejder i Telefoncentralen i henhold til interne retningslinier er forpligtet til at spørge, hvad et opkald drejer sig om, idet opkaldets karakter er afgørende for, hvorvidt der skal ske viderestilling til den centrale disponering på Politigården eller til vagthavende på de enkelte stationer.

Det beklages i besvarelsen, at ventetiden var lang, hvilket imidlertid skyldes travlhed på stationen på det pågældende tidspunkt, hvor vagthavende netop forestod modtagelse af et stort antal anholdte.

2: Mediesager

Der er ikke i forbindelse med nærværende analyse fundet sager, der ikke var medtaget i den tidligere analyse.

3: Episoder der på anden måde er opnået kendskab til

a: Der er ikke via ledere eller medarbejdere i kredsen på baggrund af den foran under punkt I. 2. c. 1. og 2. nævnte e-mail til samtlige medarbejdere i Københavns Politi indkommet oplysninger om episoder/klager af den omhandlede art.



1: Klage over lang ventetid, før politiet kom til stede.

En borger klager i e-mail af 25. september 2007 til Justitsministeriet over, at han dagen forinden måtte vente på politiet i 3 timer efter et biluheld i Bredgade i København.

Klageren henvises til at rette henvendelse til Københavns Politi, hvilket imidlertid ikke ses at være sket. Københavns Politi modtager først oplysning om sagen den 5. februar 2009, hvor sagen modtages fra Justitsministeriet.

Københavns Politi har i den anledning foretaget en undersøgelse af sagen med henblik på at klarlægge forløbet.

Det har imidlertid ikke været muligt at udfinde oplysninger om den pågældende episode eller om anmelderens henvendelse til politiet.

Der synes umiddelbart tale om en fejl fra politiets side, idet ventetiden er urimelig lang.

2: Klage over lang ventetid, før politiet kom.

I e-mail af 15. januar 2008 til Justitsministeriet klages over en hændelse, hvor klageren og hans broder under en løbetur er vidner til et røveri i Scandiagade i København. De to røvere forlader stedet, da de ser klageren og dennes broder, som de truer. Klageren og broderen fortsætter deres løbetur og taler om, hvad de burde have foretaget sig. De møder 25 minutter senere den forurettede, der oplyser, at politiet ikke havde ressourcer til at komme til stede, men havde bedt ham om at komme ind på stationen næste dag.

Under denne samtale ser de den ene af gerningsmændene i nærheden, og klagerens broder ringer derefter 114. Ved henvendelsen forklarer han til en kvindelig medarbejder, hvad der sker, og samtalen viderestilles til vagthavende, men bliver forinden, formentlig på grund af en teknisk fejl, afbrudt. Ved fornyet opkald får han forbindelse med vagthavende, der sender en patruljebil, der således kommer til stede ca. 45 minutter efter første henvendelse.

Københavns Politi får kendskab til henvendelsen den 5. februar 2009, hvor sagen modtages fra Justitsministeriet.



Sagen er nu undersøgt. Ved søgning i POLSAS er det konstateret, at der ikke foreligger en anmeldelse om tyveri/røveri på det anførte tidspunkt og sted, ligesom anmelder heller ikke ses registreret.

Side 9

Således som sagen foreligger oplyst, burde politiet være kommet til stede allerede ved den første opringning vedrørende røveriet.

3: Klage over, at politiet ikke foretog sig noget.

Det fremgår af e-mail af 29. og 31. marts 2008 til Københavns Politi med cc: Justitsministeriet i sidstnævnte e-mail, at adskillige beboere omkring C.F. Møllers Alle, København S, ifølge klageren skulle have ringet for at få politiets hjælp til at undgå indtrængen og ødelæggelser af privat ejendom. Efter flere timer er politiet ikke kommet, hvorimod biler kører ind på private grunde og i stort antal parkerer ulovligt.

Da klageren ikke har opgivet sin adresse, henvises han i et svar af 31. marts 2008 fra Københavns Politi til at oplyse herom, hvorefter sagen vil blive behandlet som en egentlig klagesag. Klageren vender imidlertid ikke tilbage.

Sagen fremsendes af Justitsministeriet den 5. februar 2009 i anledning af den supplerende redegørelse.

I en udtalelse indhentet fra Station Amager i den anledning fremgår, at der ikke ses registreret episoder, der relaterer sig til det, der er anført i e-mailen. Det kan derimod oplyses, at der den pågældende weekend var en udstilling i Bella Centret "Biler i Bella 08".

Det fremgår ikke af indholdet i e-mailen, om der er tale om en klage. Såfremt beboere derimod har kontaktet politiet i forbindelse med ulovlige parkeringer m.v., burde politiet imidlertid så vidt muligt være rykket ud til det pågældende sted.

4: Klage over manglende hjælp fra politiet.

I e-mail af 13. juni 2007 til Justitsministeriet beskriver klageren, at 4-5 uregerlige unge generer borgerne i et område i Valby, idet de kører rundt på larmende knallerter, uden at politiet foretager noget.

Den 11. juni 2007 skulle klageren angiveligt have henvendt sig hos politiet, der blot gav udtryk for, at de ikke havde ressourcer til at løse problemerne.

Klageren henvises af Justitsministeriet til at rette henvendelse til Københavns Politi, hvilket imidlertid ikke ses at være sket.



Politiet har nu haft lejlighed til at udtale om klagen. Det fremgår heraf, at Valby Lokalpoliti i den mellemliggende tid har intensiveret indsatsen over for grupperingerne af unge i området og med en særlig målrettet indsats rent faktisk har løst en del problemer omkring ungdomskriminaliteten. Det er derfor håbet, at tilliden til politiet er til stede, trods den nævnte uheldige episode.

5: I e-mails af 11. og 12. december 2007 til Justitsministeriet klages over, at politiet ved klagerens henvendelse til Station Bellahøj skulle have tilkendegivet, at man ville ringe tilbage, hvis man ville komme i anledning af klagerens anmeldelse om, at 4 personer befandt sig i en kælder med stjålne scootere.

Klageren er af Justitsministeriet henvist til at indgive klage til Københavns Politi, hvilket imidlertid ikke ses at være sket.

Sagen er nu foranlediget af fremsendelsen fra Justitsministeriet undersøgt, men det er ikke lykkedes at finde relevante oplysninger.

Idet oplysningerne lægges til grund er det opfattelsen, at der burde have været sendt en vogn i anledning af opkaldet.

III. Konklusion på sags gennemgangen

I lighed med den tidligere redegørelse må det konkluderes, at der ikke umiddelbart foreligger tilfælde, som kan tilskrives politikredsreformen. Der er – som i den foregående undersøgelse – både tale om tilfælde, der kan henføres til telefonbetjeningen, og tilfælde, hvor dispositionen er truffet ud fra en skøns mæssig vurdering, men dog i visse tilfælde kan kritiseres.

I den aktuelle redegørelse indgår en række tilfælde, som ligger langt tilbage i tiden eller som kun er sparsomt oplyst fra klagerens side. Det har derfor i flere af disse tilfælde desværre ikke været muligt at foretage en egentlig vurdering af samtlige omstændigheder i den konkrete sag.

IV. Redegørelse for sager, der ikke er omfattet af den supplerende redegørelse.

Blandt de sager, som Københavns Politi i anledning af den supplerende undersøgelse har fået tilsendt fra Justitsministeriet indgår 5 sager, der ikke tidligere er blevet behandlet af Københavns Politi, men som efter Københavns Politis vurdering ikke er omfattet af temaet for svigt-



undersøgelsen eller ikke nødvendigvis relaterer sig til Københavns Politikreds. Da sagerne imidlertid nu er modtaget fra Justitsministeriet, har Københavns Politi valgt at kommentere dem i denne supplerende redegørelse.

Side 11

1: Klage af 30. januar 2007 til Justitsministeriet over, at politiet ikke har sendt en patruljevogn i forbindelse med, at en person efter et mindre færdselsuheld kører efter klageren.

Den pågældende henvises af Justitsministeriet til at indgive klage til det lokale politi.

Det fremgår ikke, i hvilken politikreds episoden har fundet sted, og det af klageren angivne cpr.nr. er i øvrigt ukendt.

Der har derfor ikke været muligt at foretage videre i sagen, som derfor ikke indgår i selve redegørelsen.

2: Klage af 30. december 2008 til Justitsministeriet, der telefonisk har henvist den pågældende til at indgive klage til relevante politikredse.

Der er ikke indgivet klage til Københavns Politi. Da der ikke er oplyst hverken tid eller sted (politikreds) for episoden, har Københavns Politi ikke foretaget videre, og sagen er således ikke medtaget i redegørelsen.

3: Episode vedrørende manglende radiokontakt mellem Politiets Efterretningstjeneste og Københavns Politi på grund af en enkeltstående teknisk fejl. Sagen er modtaget fra Justitsministeriet, der tidligere har behandlet sagen. Sagen ses ikke at være omfattet af analysetemaet.

4: Henvendelse modtaget den 6. september 2007 i Justitsministeriet, hvor en borger klager over, at vagthavende ikke telefonisk vil modtage en anmeldelse om ulovlig import af hunde fra Polen, men i stedet henviser til indsendelse af anmeldelsen pr. post eller mail. Samtidig kan vagthavende ikke huske mailadressen, som han beder anmelderen selv finde frem til.

Henvendelsen må opfattes som en klage over selve sagsbehandlingen og er derfor ikke medtaget i redegørelsen.

5: I e-mail af 20. juni 2008 til Justitsministeriet klages over, at en mandskabsvogn med 6-8 politifolk ikke havde tid til at hjælpe i forbindelse med en voldsepisode 3 uger tidligere på Rådhuspladsen, hvor voldsmændene tilsyneladende fortsat var til stede efter et overfald.



Københavns Politi har forsøgt at få belyst sagen, der imidlertid ikke kan identificeres på nuværende tidspunkt uden nærmere angivelse af tidspunktet for episoden.

Side 12

Det er derfor uafklaret, hvad baggrunden for afvisning af klageren har været, eller om der eventuelt på anden måde er blevet rettet henvendelse til politiet.

Det kan derfor ikke umiddelbart afklares, om der er disponeret korrekt i den foreliggende situation, der i øvrigt ikke ses at falde ind under analysetemaet.

V. Opfølgning på sager i den oprindelige redegørelse

1: Klage over manglende reaktion på klagerens anmeldelse.

Sagen vedrører en episode den 14. juli 2008, hvor klagerens datter fra en lejlighed på Vesterbro med sin mobiltelefon filmer en gruppe personer, der indbyrdes er i højlydt diskussion. Under forløbet bliver der råbt, at en person er i besiddelse af en kniv. En af deltagerne trækker herefter en pistol, som bliver rettet mod en anden person. Derefter kommer to tilfældigt forbigående personer, hvoraf den ene taler i mobiltelefon. Dette misforstås tilsyneladende af de tilstedeværende, der tror, at han vil "stikke" dem til politiet. Den pågældende bliver overfaldet med flere spark i maven og får slået sit hoved i asfalten. Overfaldsmændene forsvinder derefter i en bil, og offeret går videre. Klagerens datter noterer registreringsnummeret på den nævnte bil.

Da klageren en time efter præsenteres for optagelsen fra mobiltelefonen, ringer hun til Station City, hvor det oplyses, at der på grund af akutte, alvorlige sager ikke er tid til at behandle henvendelsen. Klageren henvises til at ringe næste dag efter kl. 12.

Da hun ringer næste dag, undersøger vagthavende, om der er indgivet anmeldelse om overfaldet, hvilket ikke er tilfældet. Klager bliver rådet til at gemme optagelsen på mobiltelefonen et par dage, og hvis hun derefter ikke har hørt fra politiet, kan hun slette optagelsen. Hun hører ikke nærmere fra politiet.

Klagen indgives den 3. august 2008 til Justitsministeriet, der den 15. august 2008 videresender den til Københavns Politi til videre foranstaltning.

I svaret af 4. november 2008 til klageren anføres, at det ikke er muligt at identificere hændelsen. Ledelsen på Station City beklager, at der ikke er reageret på klagerens anmeldelse, selv om der var usædvanligt travlt den pågældende nat. Klageren burde imidlertid være blevet kontaktet den efterfølgende formiddag for nærmere afhøring. Dette er samtidig blevet indskærpet over for stationens vagthavende.



Det bemærkes, at sagen er omtalt i Københavns Politis tidligere redegørelse af 25. august 2008 side 39-40.



Rigspolitiet
Polititorvet 14
1780 København V

Landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen.

Der er ikke fundet yderligere sager ved Bornholms Politi, der er omfattet af den supplerende redegørelse.

Vi har foretaget gennemgang af en række journaliserede sager for at undersøge, om der skulle være forhold i disse sager, der ville gøre, at sagerne ville være omfattet af den supplerende undersøgelse.

Dette har ikke været tilfældet.

Vi har gennemgået InfoMedia uden at finde sager fra Bornholm.

Vi har løbende fulgt med i de lokale medier. I de få tilfælde, hvor der har været beskrevet forhold, der kunne indebære en klage over politibetjeningen, er sagerne straks blevet undersøgt og der er blevet taget kontakt til borgeren og medierne for at få klarhed over sagen.

Der har ikke i den omhandlede periode i de lokale medier været sager om klage over politibetjeningen.

Der har været informeret om denne undersøgelse på ledermøder og personalemøder. Endvidere har jeg udsendt en opfordring til alle medarbejdere ved Bornholms Politi (via Outlook) om at identificere eventuelle sager, hvor vi ikke har ydet borgerne den politimæssige betjening, som borgerne kunne forvente.

Samme opfordring blev lagt på POLNET med links til Rigspolitiets skrivelser af 18. december 2008 og 26. januar 2009, samt den tidligere indberettede sag fra Bornholms Politi.

Med venlig hilsen



Peter Møller Nielsen

Politidirektør.