

Fra: Henrik Engell Rhod [mailto:HER@domstol.dk]
Sendt: 11. oktober 2008 23:56
Til: Allan Lønborg
Emne: Teknik i danske retssale

ORIGINAL

Kære Peter Skaarup

Lad mig først takke for dit og øvrige medlemmer af retsudvalgets deltagelse i dommerforeningens årsmøde i Kolding forrige fredag. Adskillige kollegaer og jeg værdsatte, at du og øvrige udvalgsmedlemmer viste interesse for situationen ved retterne.

Drøftelserne på mødet angik som bekendt blandt andet domstolenes mangel på elementære tekniske ressourcer, og i den forgangne uge har Jyllands Posten i et par artikler ganske præcist beskrevet domstolenes mangel på teknisk udstyr. I artiklerne beskrives navnlig savnet af videokonference- og AV-udstyr. Tillad mig i det følgende at uddybe Jyllands Postens artikler med nogle erfaringer fra mit embedes anvendelse af videokonferenceudstyr siden 2007.

På finansloven for 2007 blev der afsat midler til et forsøgsprojekt med videokonferencer ved domstolene. I den anledning blev 3 retssale i henholdsvis Århus, København og på Bornholm indrettet ved videokonferenceudstyr. Den første af retssalene blev indrettet her ved Retten på Bornholm, hvor forsøget blev iværksat den 3. september 2007. I forsøgsperioden og efterfølgende har retten gennemført flere videokonferencer med blandt andet almindelige vidner, sagkyndige vidner, skønsmand, arresteranter samt fogedkreditorer. Forsøget er nærmere omtalt i Danmarks Domstole nr. 40 (www.domstol.dk/om/publikationer/HtmlPublikationer/Danmarks%20Domstole/Danmarks%20Domstole%20nr.%2040/index.htm <<http://www.domstol.dk/om/publikationer/HtmlPublikationer/Danmarks%20Domstole/Danmarks%20Domstole%20nr.%2040/index.htm>>), og Domstolsstyrelsen har efter forsøget og med bistand af konsulenter udarbejdet en evalueringsrapport. Forsøget har været en ubetinget succes og har afdækket et stort potentiale for anvendelse af videokonferencer i retsmøder, ligesom forsøget har afdækket en særdeles væsentlig og positiv sideeffekt, nemlig at videokonferenceudstyret i retssalene endvidere og uden meromkostninger kan anvendes som AV-udstyr.

Fra forsøget kan følgende af flere erfaringseksempler fremdrages:

Ad. videokonferencer.

Anvendelse af videokonferencer i civile sager indebærer besparelser for sagens parter, da parternes udgifter til vidners transport og tabte arbejdsfortjeneste kan reduceres, ofte markant.

Forsøget har endvidere påvist, at civile retssager ofte kan berammes hurtigere og mere fleksibelt til gavn for borgerne og andre samfundsinteresser. I forsøget kunne for eksempel flere sager, hvori der skulle afgives forklaring af en lægekonsulent berammes hurtigere, eftersom lægen nu kun behøvede at afsætte en eller to timer frem for som hidtil en hel arbejdsdag, idet han ikke længere behøvede at rejse til og fra en ret i en anden landsdel med henblik på at afgive en ofte kun kort forklaring. Ved anvendelse af videokonference kunne lægekonsulenten, sædvanligvis en overlæge ved et af universitetshospitalerne, nøjes med turen ned i byretten

nærmest hospitalet. Herved kunne lægen og dermed hospitalet spare megen rejsetid.

Tilsvarende hurtigere og fleksible berømmelser har også vist sig muligt i forhold til andre sagkyndige vidner og skøns mænd.

Herudover har de hidtidige erfaringer vist, at videokonferencesystemet forbedrer retternes mulighed for at tilgodese hensynet til bange vidner i straffesager uden at tilsidesætte hensynet til retssikkerheden og uden forsinkelse af sagens behandling, når tiltalte og vidne(r) adskilt i hver sit rum kan deltage i sagens behandling per videokonference.

Ad. AV-udstyr:

Som anført kan videokonferencesystemet, som dannede grundlag for forsøget, uden yderligere etableringsomkostninger tillige anvendes som AV-udstyr.

Som AV-udstyr har systemet dokumenteret sine anvendelsesmuligheder i både civile sager og straffesager.

I civile sager har parterne opnået en moderne og bedre mulighed for fremlæggelse og dokumentation af sagerne. I straffesager har systemet blandt andet dokumenteret sin brugbarhed, når bevisførelsen har indebåret afspilning af politiets videoafhøringer af børn, optagelser fra overvågningskameraer og andre moderne bevisligheder, der i stigende omfang forudsætter anvendelse af AV-udstyr. I modsætning til hidtil, hvor sådan bevisførelse ofte kun har været tilgængelig for retten, anklageren og forsvareren på noget af anklageren indlejet udstyr, indebærer anvendelse af systemet som AV-udstyr, at også pressen og tilhørere opnår indsigt i den fulde bevisførelse således, at hensynet til offentlighed i retsplejen tilgodeses fuldt ud.

Til yderligere anskuelse af de nærmest ubegrænsede anvendelsesmuligheder af systemet som AV-udstyr kan som eksempel nævnes en sag ved herværende ret, hvor en bevismæssig usikkerhed hurtigt kunne afklares i samme retsmøde, da man under bevisførelsen i retsmødet straks kunne sikre sig forløbet af en given vejstrækning ved anvendelse af AV-udstyret og et opslag på Google Earth.

Forsøget i 2007 med videokonferencer i retssager og rettens efterfølgende fortsatte anvendelse af systemet har som nævnt været en ubetinget succes og har afdækket rige anvendelsesmuligheder, hvorfor jeg kan anbefale, at udstyret hurtigst muligt gøres tilgængeligt for samtlige danske retter. Udstyret, der i mange år har været en fast og selvfølgelig bestanddel i indretningen af blandt andet svenske retssale, vil også i Danmark kunne bidrage til et væsentligt løft af retternes teknologiske formåen og anseelse.

Såfremt du og retsudvalgets øvrige medlemmer måtte have interesse i at høre nærmere om systemets rige anvendelsesmuligheder stiller jeg mig gerne til rådighed, ligesom udvalget selvfølgelig altid er velkommen til at besøge retten med henblik på en forevisning af systemet og rettens arbejde hermed.

Med venlig hilsen

Henrik Engell Rhod, retspræsident
Retten på Bornholm
Damgade 4 A
3700 Rønne
Tlf. 56 95 01 45
Fax 56 95 02 45
E-post her@domstol.dk

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>
