

MIDT- OG VESTSJÆLLANDS **POLITI**

23. december 2008

J.nr.: 1200-10161-00034-08

**MIDT- OG VESTSJÆLLANDS
POLITI
POLITIDIREKTØREN**
Skovbogade 3
4000 Roskilde

Telefon: 4635 1448

Redegørelse i anledning af Berlingske Tidendes artikler den 14. december 2008 om Midt- og Vestsjællands Politis bidrag til Rigspolitiets landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen (politisvigt).

1. Indledning

Baggrunden for denne redegørelse er en række artikler i Berlingske Tidende den 14. december 2008, hvor det gøres gældende, at Midt- og Vestsjællands Politi har holdt 26 relevante politisvigtssager skjult, samt den offentlige debat, som artiklerne efterfølgende har givet anledning til.

Den 15. august 2008 afgav jeg Midt- og Vestsjællands Politis bidrag til Rigspolitiets "Landsdækkende analyse af klager over politibetjeningen (politisvigt)". Redegørelsen omfatter i alt 44 sager.

Berlingske Tidende blev den 26. november 2008 meddelt aktindsigt i (de fleste) sager i redegørelsen samt i 27 sager, der - i overensstemmelse med min forståelse af kommissoriet for undersøgelsen - ikke var medtaget i redegørelsen.

I en pressemeddelelse af den 15. december 2008 tilkendegav jeg på baggrund af artiklerne i Berlingske Tidende, at jeg ville udarbejde en redegørelse, hvor jeg ville foretage en fornyet gennemgang og vurdering af sagerne.

I forbindelse med den fornyede gennemgang har det vist sig, at en enkelt af de sager, der ikke er medtaget i den oprindelige redegørelse (sag 22), fejlagtigt ikke har været anført på en liste over



ikke medtagne sager. Yderligere en sag var optaget på den omhandlede liste over ikke medtagne sager (sag 12), men undtaget Berlingske Tidendes aktindsigt efter offentlighedslovens regler herom. Denne redegørelse omfatter derfor i alt 29 sager.

2. Identifikationen af de sager der er medtaget i Midt- og Vestsjællands Politis redegørelse af 15. august 2008.

Ved udvælgelsen af de sager, der er medtaget i redegørelsen af 15. august 2008 har jeg i overensstemmelse med min forståelse af kommissoriet i Rigspolitiets rundskrivelse af den 20. juni 2008 lagt vægt på, at der var tale om sager som angår tilfælde, hvor en borger – som ønsker politimæssig bistand ("udrykning") – ikke har kunnet komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede. Jeg har endvidere lagt vægt på, at der var tale om klagesager eller sådanne konkrete sager i øvrigt, der har været omtalt i medierne. Jeg har endelig lagt vægt på, at analysen skulle vedrøre perioden fra politikredsen gik i drift i ny organisation den 15. oktober 2007 frem til den 1. august 2008.

Det vil efter omstændighederne kunne bero på tilfældige omstændigheder om en borger har givet udtryk for, at han/hun ønsker at klage, ligesom det i den sidste ende altid vil bero på et skøn over de konkrete omstændigheder, om der foreligger en klage eller om der blot er tale om en kritisk tilkendegivelse eller lignende. Det samme gælder med hensyn til spørgsmålet om hvorvidt en sag er udrykningskrævende i den omhandlede forstand.

Sagerne er på denne baggrund identificeret dels ved en gennemgang af klagesager og sager vedrørende besvarelse af spørgsmål fra Folketinget registreret i Politiets Sagsstyrings System (POLSAS), dels ved en gennemgang af hjemmesider, søgemaskiner og e-paperudgaver af relevante medier (pressesager). Herudover blev politikredsens ledergruppe anmodet om at foranledige, at ledere og medarbejdere rundt omkring på tjenestestederne gennemgik egne notater, e-mails m.v. med henblik på at identificere eventuelle yderligere sager, der kunne være omfattet af undersøgelsen.

De sager, der blev identificeret på denne måde, er herefter blevet gennemgået sag for sag med henblik på at identificere de sager, der kunne være relevante for undersøgelsen.

Processen er i øvrigt foregået i åbenhed i forhold til politikredsens medarbejderrepræsentanter, der har haft adgang til såvel sagerne som den færdige redegørelse, ligesom såvel processen som redegørelsen har været drøftet både i Forretningsudvalget under Samarbejdsudvalget og i Samarbejdsudvalget, inden redegørelsen blev afgivet. Referater af disse møder er løbende blevet



gjort tilgængelige på politiets landsdækkende intranet POLNET. Processen har herudover været omtalt på et møde i politikredsens Kredsråd den 15. september 2008 – jf. referat af mødet, der siden den 9. oktober 2008 har været tilgængeligt på politikredsens hjemmeside på www.politi.dk - og i øvrigt omtalt i flere lokale medier.

Nedenfor er der foretaget en gennemgang af de 29 sager, der efter nærmere vurdering ikke blev medtaget i redegørelsen af 15. august 2008, ligesom der er foretaget en fornyet vurdering af om sagerne burde være medtaget i redegørelsen.

3. Gennemgang af de enkelte sager.

3.1 Sager, der ikke er medtaget i redegørelsen, fordi de falder udenfor undersøgelsesperioden (fra den. 15. oktober 2007 frem til den 1. august 2008).

Det er fortsat min vurdering, at de omhandlede sager ikke vedrører undersøgelsesperioden og at de derfor ikke burde være inddraget i redegørelsen.

En af sagerne (sag 2) vedrører i øvrigt et opkald til 112, der ikke behandles i Midt- og Vestsjællands politikreds. I en anden af sagerne (sag 3) er der – bortset fra en konkret hændelse, der fandt sted forud for undersøgelsesperioden - tale om generelle betænkeligheder i forhold til reformens konsekvenser og ikke en konkret klage.

Om de enkelte sager kan følgende oplyses:

1.

Ifølge en artikel i Berlingske.dk under overskriften "Ville anmelde spritbilist – kom ikke igennem" ringede en borger i september 2007 til 114 for at anmelde en spritbilist, men kom på trods af ihærdige anstrengelser ikke igennem.

2.

I en artikel i Berlingske.dk under overskriften "Vigtig tid gik tabt" fortæller en borger historien om sin søn, som for ca. halvandet år siden boede på en nærmere angiven adresse i Holbæk, hvor han en dag observerede en afkræftet dame, der lå hjælpeløs på gulvet i en lejlighed. Sønnen ringede flere gange forgæves til 122 (skal formentlig være 112) og lægevagten, der til sidst sendte en ambulance.



3.

Nordvestnyt bragte den 24. oktober 2007 en artikel under overskriften "Hvor er politiet", hvor en sygeplejerske, der er frivillig natteravn, efterlyste mere synligt politi i Kalundborg. Sygeplejersken henviste i den forbindelse til en hændelse, hvor politiet først anden gang sygeplejersken rettede telefonisk henvendelse om en ung mand, der gik amok på en pub i Kalundborg, sendte en patruljebil til stedet. Sygeplejersken har efterfølgende overført politiet oplyst, at den nævnte hændelse fandt sted enten den 21. september eller den 5. oktober 2007, og at hun ikke ønskede sagen behandlet som en klage over politiet, idet politiet var kommet frem efter 10 minutter, hvorfor der efter hendes opfattelse ikke var noget at kritisere.

4.

Kalundborg Folkeblad bragte den 2. august 2008 en artikel under overskriften "Politimand frustreret over bøvvl med politiet". Ifølge artiklen havde en vicepolitikommissær den 1. august 2008 om morgenen problemer med at komme igennem på telefonen til Midt- og Vestsjællands Politi, da han ville anmelde, at der havde været indbrud i hans bortrejste søns hus. Ifølge artiklen ventede han 10 minutter i forbindelse med det første opkald, hvorefter han afbrød opkaldet. Ved fornyet telefonisk henvendelse kom han igennem efter en ventetid på ca. 12 minutter.

3.2 Sager, der ikke er medtaget i redegørelsen, fordi der ikke skønnedes at være tale om tilfælde, hvor en borger – som ønsker politimæssig bistand ("udrykning") – ikke har kunne komme (hurtigt nok) i kontakt med politiet og/eller har oplevet, at politiet ikke er kommet (hurtigt nok) til stede.

Det er fortsat min vurdering, at de omhandlede sager ikke var udrykningskrævende i den omhandlede forstand, og at de derfor ikke burde være inddraget i redegørelsen.

I nogle af sagerne (sagerne 5, 7, 9 og 14) rettede borgere telefonisk henvendelse (eller forsøgte at rette telefonisk henvendelse) til politiet for at indgive anmeldelse om strafbare forhold, som hvis de havde været igangværende på anmeldelsestidspunktet ville have krævet (hurtig) udrykning, men hvor der ikke forelå oplysninger om, at en gerningsmand stadig befandt sig på stedet eller netop havde forladt det.

I andre sager var der tale om anmeldelser, som efter deres karakter ikke krævede udrykning og hvor politimæssig tilstedeværelse hos borgeren skønnedes at være unødvendig. Det drejede sig om forespørgsler til status på en tidligere indgivet anmeldelse og om en forespørgsel i en administrativ sag (sagerne 6 og 8), om anmodning om påtale over for en hundeejer (sag 10), om et defekt trafiklys i en mindre by (sag 11), om en ægtefælle, der efter det oplyste havde forladt bopælen



efter uoverensstemmelser (sag 12) samt om nogle løsgående dåhjorte, der efter det oplyste alene var til gene for nogle haveejere (sag 13).

Side 5

Om de enkelte sager kan følgende oplyses:

5.

Dagbladet bragte den 3. december 2007 en artikel under overskriften "Politi-ventetid på 42 minutter". Ifølge artiklen forsøgte en borger fra Køge den 2. november 2007 telefonisk at anmelde et tyveri fra sin bil. Han ringede i alt 3 gange med en samlet ventetid på 42 minutter, før han fik kontakt med en betjent, der beklagede den lange ventetid.

Det fremgår af sagen, at borgeren den pågældende dag kl. 13.45 rettede henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at der i tiden fra han parkerede sin bil dagen før til knap 2 timer forud for anmeldelsestidspunktet havde været forøvet indbrud i bilen.

6.

Ifølge en artikel i Kalundborg Folkeblad den 28. maj 2008 under overskriften "Svært at få fat på politiet" rettede en borger to dage i træk henvendelse til politiet for at spørge til en sag om tyveri af hans firhjulstrækker, der var blevet stjålet 4 uger tidligere.

Det fremgår af sagen, at borgerens firhjulstrækker blev anmeldt stjålet den 4. april 2008, og at den den 5. maj 2008 blev fundet af politiet og udleveret til ejeren.

7.

Ved e-mail af 9. april 2008 til Midt- og Vestsjællands Politi oplyste en borger, at han mandag den 7. og tirsdag den 8. april 2008 i alt 10 gange forgæves havde forsøgt at komme i telefonisk kontakt med politiet i Køge for at anmelde hærværk begået i weekenden. Borgeren opnåede telefonkontakt med politiet i Roskilde, hvor han blev henvist til at ringe direkte til politiet i Køge, der imidlertid ikke svarede.

Det fremgår af sagen, at anmeldelsen blev indgivet den 9. april 2008, og at gerningstidspunktet via videoovervågning kunne tidsfæstes til søndag den 6. april 2008 kl. 14.35. Der var tale om hærværk på to trampoliner tilhørende en skolefritidsordning i Køge begået af 3 mindreårige drenge.



8.

En advokat oplyste i et brev af 14. maj 2008, at han flere gange dagen før forgæves havde forsøgt at komme i telefonisk kontakt med politiet med henblik på at få udleveret en rekvisition til brug for et privat firmas bortfjerning af en bil, der var henstillet ulovligt.

9.

En landpolitiassistent oplyste, at kordegnen ved Helligkors Kirke i Jyllinge i perioden fra den 24. maj til 26. juni 2008 i 4 tilfælde forgæves havde forsøgt at kontakte Midt- og Vestsjællands Politi telefonisk for at anmelde hærværk mod nogle ruder i kirken. I 3 tilfælde havde han ventet i ca. ½ time og i et tilfælde i ca. 1½ time. Han havde selv afbrudt opkaldet efter den lange ventetid.

Anmeldelsen blev optaget den 26. juni 2008 ved personlig henvendelse på det lokale landpolitikontor. Det fremgår af sagen, at gerningstidspunktet er en gang imellem den 23. maj 2008 kl. 16.00 og den 24. maj 2008 kl. 08.00.

10.

En borger anmeldte via mail den 21. maj 2008, at hun under en gåtur med sin hund var blevet overfaldet af en (anden) hund. Anmelderen og hunden slap med skrammer, og hun ønskede alene forholdet påtalt over for hundens ejer. Hun indgav anmeldelse på mail, fordi hun havde opgivet at komme igennem til Midt- og Vestsjællands Politi pr. telefon. Det fremgår ikke, hvornår anmelderen ringede til politiet, men overfaldet fandt sted, dagen før mailen blev afsendt.

Det fremgår af sagen, at Midt- og Vestsjællands Politi den 13. juni 2008 rettede henvendelse til hundens ejer på dennes bopæl, hvor han blev orienteret om den pågældende hændelse og vejledt om, at gentagelse ville medføre sigtelse for overtrædelse af hundeloven.

11.

En borger rettede den 1. december 2007 kl. 09.36 telefonisk henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at lyssignalet i et lyskryds i Ølsemagle var i uorden. Borgeren ventede 10-15 minutter, hvorefter telefonen gik på tonen "nummeret eksisterer ikke". Borgeren ringede op på ny og kom efter at have ventet et par minutter igennem til politiet, der efter det oplyste tiltalte klageren i en hård tone.

Klagesagen er afsluttet med en telefonsamtale med borgeren den 9. januar 2008, hvilket er tiltrådt af statsadvokaten.



12.

En borger klagede ved brev af 3. juni 2008 til Midt- og Vestsjællands Politi over, at politiet 2 gange natten til den 3. juni 2008 havde afvist klagerens anmodning om politiets bistand til at finde hans kone, der på et ikke nærmere angivet tidspunkt på grund af uoverensstemmelser havde forladt den fælles bopæl medbringende parrets hund og den fælles opsparing. Det fremgår ikke af klagen, at ægtefællen ved den pågældende lejlighed skulle have været ude af stand til at tage vare på sig selv.

Ægtefællen kontaktede den 3. juni 2008 om formiddagen politiet, der kørte hende hjem til bopælen.

13.

En borger rettede den 25. juni 2008 via e-mail henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi for at gøre opmærksom på, at hans hustru den 17. juni 2008 kl. 10.05 forgæves havde forsøgt at rette telefonisk henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi, for at indgive anmeldelse om dyremishandling. Det fremgår af henvendelsen, at hustruen havde ventet ca. 20 minutter inden telefonopkaldet gik igennem til omstillingen, der stillede opkaldet videre til den relevante afdeling, hvor hustruen ventede yderligere 15 minutter, inden opkaldet blev trukket tilbage til omstillingen, der herefter afviste at tage imod besked.

Da Midt- og Vestsjællands Politi den 27. juni 2008 rettede henvendelse til hustruen i anledning af sagen, oplyste hun, at anmeldelsen drejede sig om, at nogle dåhjorte, som var sluppet ud af en indhegning på naboejendommen, var til gene for de omkringboende haveejere.

14.

En bilforhandler rettede den 26. juni 2008 kl. 09.00 telefonisk henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi for at anmelde en hærværksskade på en udstillet salgsvil. Forhandleren blev omstillet til den relevante afdeling, men afbrød efter 12 minutters ventetid opkaldet og ringede op igen og anmodede medarbejderen i omstillingen om at blive stillet igennem til en anden afdeling eller om at blive ringet op, når der var tid i afdelingen, hvilket blev afvist. Han ringede derefter op på ny og blev stillet om til lokapolitistationen i Kalundborg, der gav klageren en venlig og høflig betjening.

Klagesagen er afsluttet med en telefonsamtale med bilforhandleren.

3.3. Sager, der ikke er medtaget i redegørelsen, fordi de vedrørte eller primært vedrørte opkald til alarmcentralen (112), der ikke behandles i Midt- og Vestsjællands Politi.



Det er fortsat min vurdering, at de omhandlede sager – da Midt- og Vestsjællands Politi ikke har nogen alarmcentral og derfor ikke har behandlet henvendelserne – ikke burde være inddraget i redegørelsen.

Særligt for så vidt angår de 114-opkald, der efter det oplyste i begge sager er foretaget efter 112-opkaldet skal jeg bemærke følgende:

Sag 15 er ikke medtaget i redegørelsen, da Midt- og Vestsjællands Politi ikke – som oplyst i klagen - har en telefonomstilling, der i tilfælde af ventetid oplyser, hvilket nummer opringeren står i telefonkøen, hvorfor telefonopkaldet ikke efter de foreliggende oplysninger kan antages at være gået til Midt- og Vestsjællands Politi.

Sag 16 er ikke medtaget i redegørelsen, da den skønnes i alt væsentligt at vedrøre utilfredshed med politiets håndtering af et 112-opkald og fordi borgeren understregede, at hans henvendelse ikke skulle opfattes som en klage.

Om de enkelte sager kan følgende oplyses:

15.

Venstrebladet bragte den 12. april 2008 en artikel med overskriften "Alarmopkald endte i telefonkø". Ifølge artiklen var en borger tirsdag den 8. april 2008 ved middagstid vidne til et overfald på togstationen i Holbæk. Borgeren ringede straks 112, men blev af alarmcentralen vejledt om, at ringe til Holbæk Politi på 114. Borgeren ringede herefter 114, men havnede i en telefonkø, hvor en elektronisk stemme oplyste, at han var nummer 3 i køen.

Borgeren indgav den 8. april 2008 skriftlig klage til Midt- og Vestsjællands Politi, der videresendte klagen til rette politikreds, da der ingen alarmcentral er i Midt- og Vestsjællands politikreds.

16.

Ved e-mail af 28. januar 2008 rettede en borger henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at hans søn i dagene lige efter nytår blev overfaldet af en gruppe indvandrerdrengene på en skøjtebane i Holbæk. Faderen oplyste, at sønnen havde søgt ly i en forretning, hvor han ringede 112, men blev afvist og fik at vide, at han skulle ringe lokalt. Personalet i forretningen kom telefonisk igennem til politiet, der – ganske vist ikke særligt hurtigt - også kom til stedet. Faderen ønskede i forbindelse med sin henvendelse oplyst, om det er rigtigt, at alarmcentralen 112 ikke tager sig af opkald om overfald, og hvorfor der ikke blev optaget politirapport i anledning af



overfaldet. Faderen har supplerende oplyst, at han ikke var interesseret i, at hans henvendelse blev opfattet som en klage, men at han undrede sig over, at man i en overfaldssag skulle stilles om for at få hjælp. Det fremgik i den forbindelse, at man fra forretningens side også havde forsøgt at komme igennem på 114, men ikke havde fået svar.

Det fremgår af sagen, at Midt- og Vestsjællands Politi den 4. januar 2008 kl. 16.41 modtog en anmeldelse fra en Matas-forretning i Holbæk om, at unge mennesker havde søgt tilflugt i forretningen. Vagtcentralen sendte straks en beredskabspatrulje til stedet, der kl. 17.00 meldte tilbage, at der på gerningsstedet ingen spor var af den anden gruppe, hvorefter patruljen blev fortsat.

3.4 Sager, der ikke er medtaget i redegørelsen, fordi de ikke omhandlede konkrete hændelser eller fordi det ikke har været muligt at identificere den relevante hændelse.

For 5 af sagernes vedkommende (sagerne 17, 19, 20, 21 og 22) er det fortsat min vurdering, at der er tale om henvendelser af en sådan generel eller ukonkret karakter eller om sager, hvor det ikke umiddelbart har været muligt at identificere den relevante hændelse, og at de derfor ikke burde have været inddraget i redegørelsen.

I sag 17 er henvendelsen udtryk for en mere generel utryghed over omfanget af den politimæssige tilstedeværelse i et bestemt område. I relation til den hændelse der omtales gives der udtryk for, at politiet kom til stede efter et kvarterstid, samt at den vagthavende man talte med var flink og at politibetjentene gør deres yderste for at passe deres arbejde, og at det i øvrigt er politireformen som bør laves om.

Sag 19 vedrører en flerhed af ikke nærmere beskrevne og tidsfæstede hændelser, hvor politiet i en række tilfælde rykkede ud og i andre tilfælde måske ikke rykkede ud i forbindelse med høj musik og larm på en nærmere angiven adresse.

I sagerne 20 og 21 har det ikke været muligt nærmere at identificere de omhandlede hændelser, der i øvrigt for sidstnævntes vedkommende bygger på andenhandsviden.

I sag 22 er den omhandlede hændelse ikke nærmere tidsfæstet, ligesom henvendelsen – navnlig henset til klagerens afsluttende opsummering af de politimæssige foranstaltninger, som han mener den bør give anledning til - er udtryk for et generelt ønske om en politimæssig indsats mod ulovlig knallert-/scooterkørsel i området snarere end en klage over et konkret politivigt i forbindelse med hustruens telefoniske henvendelse.



For så vidt angår sag 18 er det efter den fornyede gennemgang af sagen min opfattelse, at den del af sagen, der vedrører episoden hos købmanden i Havnsø burde have været medtaget i redegørelsen. Det beror på en fejl i form af en for snæver journalsøgning, at de nu foreliggende oplysninger i politiets journalsystem ikke blev fundet frem allerede i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen af 15. august 2008. Hvis oplysningerne havde foreligget på daværende tidspunkt, ville denne del af sagen være blevet inddraget i redegørelsen.

Det er derimod fortsat min vurdering, at de øvrige hændelser beskrevet under sag 18 ikke burde være inddraget i redegørelsen, herunder den ikke udrykningskrævende henvendelse vedrørende en bortløben hund, som indtil videre blev opbevaret hos anmelderen.

Om de enkelte sager kan følgende oplyses:

17.

Nordvestnyt bragte den 3. november 2007 en artikel med overskriften ”Vi er magtesløse”. Ifølge artiklen gav et kærestepar i Kalundborg udtryk for, at de ikke længere var trygge ved at bo i byen. Parret henviste i den forbindelse til en ikke nærmere tidsfæstet episode, hvor en mursten blev kastet ind i deres hus. Parret havde ringet til politiet og et kvarterstid senere var en politipatrulje kørt forbi deres hus.

18.

Nordvestnyt bragte den 3. december 2007 en notits med overskriften ”Skidt weekend for politiet, Bjergsted”. Notitsen nævner 3 hændelser i den tidligere Bjergsted kommune:

1) Et færdselsuheld fredag, hvor den kvindelige fører var blevet hængt ud for at have kørt spirituspåvirket, selv om hun ikke havde indtaget alkohol, 2) købmanden i Havnsø, der ventede på assistance, fordi en sindsforvirret kunde sad i et hjørne i forretningen og råbte ukvemsord og dryssede kage over sit hoved samt 3) en borger i Svebølle, der lørdag aften gentagende gange fik besked på, at han bare kunne give en løsgående hund et spark bagi, så skulle den nok selv finde hjem.

Af en notits vedrørende de 3 hændelser, der er udarbejdet i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen af 15. august 2008 fremgår det, at de alle forgæves er søgt i politiets døgnrapport for den weekend, der lå forud for (mandag) den 3. december 2007, ligesom det heller ikke i politiets elektroniske journalsystem (POLSAS) var muligt at udfinde nogle af de pågældende sager/personer på adresser eller navne. Ved en fornyet bredere søgning i forbindelse med udarbejdelsen af denne redegørelse er det imidlertid lykkedes at opnå søgeresultater.



Ad hændelse 2) Det fremgår nu af sagen, at købmanden i Havnsø den 30. november 2007 kl. 12.24 rettede telefonisk henvendelse til Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at en person, der jævnligt var kunde i forretningen – og som den foregående dag havde væltet nogle varer – nu havde sat sig ned midt på gulvet i forretningen og nægtede at forlade stedet. Vagtcentralen i Midt- og Vestsjællands Politi sendte ifølge registreringerne i politiets elektroniske sagsstyringssystem POLSAS på et ikke nærmere angivet tidspunkt en ambulance til stedet.

Ad hændelse 3) Det fremgår nu endvidere af sagen, at politiet den 1. december 2007 kl. 23.50 modtog henvendelse fra en borger i Svebølleområdet, der oplyste at han tidligere samme aften havde opsamlet en hund uden navneskilt. Det blev aftalt med anmelderen, at han opbevarede hunden indtil videre.

19.

Dagbladet Køge bragte den 27. februar 2008 en artikel med overskriften ”Politiet arbejder på at skabe ro”. Ifølge artiklen havde politiet flere gange været til husspektakler og/eller larm og støj på en nærmere angiven adresse. En vicepolitikommisær havde til avisen oplyst, at politiet var klar over, at der var problemer på adressen, men at det ikke var rigtigt – som anført af en beboer i området - at politiet kun havde været på stedet én gang. Andre beboere i området havde ifølge artiklen oplyst, at politiet ikke altid var kommet, når der var blevet ringet efter dem. Ifølge vicepolitikommisæren havde politiet fået mindst 12 henvendelser og havde været på stedet de fleste af gangene.

20.

Flere anmeldere rettede omkring den 25. maj 2008 henvendelse til politiet for at klage over politiets manglende eller langsomme udrykning til Askerød i forbindelse med et ikke nærmere tidsfæstet tyveri fra biler, hvor unge mennesker afmonterede effekter fra bilerne.

De 3 borgere, der hver især kontaktede politiet, fik forskellige forklaringer på politiets manglende eller langsomme respons på deres henvendelse – enten at man ikke kørte til det pågældende område eller, at der ikke var ressourcer til løsning af opgaven.

Den medarbejder, der modtog 2 af de 3 telefoniske klager har oplyst, at han beklagede og forklarede, hvorfor politiet ikke straks var på stedet, hvilket man havde stor forståelse for. Den omhandlede medarbejder har endvidere oplyst, at anmelderne ikke ville foretage videre i sagens anledning.



21.

En journalist rettede henvendelse Midt- og Vestsjællands Politi og oplyste, at en person overfor hende havde oplyst, at hun omkring den 20. juni 2008 telefonisk fra en genbrugsplads i Holbæk havde indgivet anmeldelse om spirituskørsel. Politiet havde ifølge den pågældende oplyst, at der ikke var ressourcer til at rykke ud, og opfordret pågældende til selv at tage nøglerne fra føreren.

Midt- og Vestsjællands Politi har via den pågældende journalist forgæves forsøgt at få kontakt til anmelderen for at få mere præcise oplysninger om sagen, men anmelderen har ikke ønsket at tale med politiet.

22.

Ved e-mail af 31. juli 2008 klagede et bestyrelsesmedlem i en grundejerforening over ulovlig og generende/støjende knallert- og scooterkørsel i en skov og nogle grønne områder beliggende tæt på et villakvarter i Holbæk.

Af borgerens klage fremgår det bl.a., at hans hustru på et ikke nærmere angivet tidspunkt på grund af larm fra en skovsti havde ringet til politistationen, hvor man imidlertid ikke ville tage sig af problemet. Hændelsen er beskrevet i umiddelbar tilslutning til beskrivelsen af en anden hændelse, der skulle have fundet sted grundlovsdag 2007, ligesom det generelt er oplyst, at de knallert/scooterproblemer som klageren henviser til, har stået på gennem flere år.

Klagen afsluttes med en opsummering af de politimæssige foranstaltninger, som klager ønsker politiet skal træffe, nemlig en øget kontrol af knallerters lovlighed og støjemission og af kørsel på skovstierne samt bedre skiltning i området.

3.5 Sager, der ikke er medtaget i redegørelsen, fordi de hverken er klagesager eller sådanne konkrete sager i øvrigt, der har været omtalt i medierne.

Sagerne i dette afsnit er i overensstemmelse med min forståelse af kommissoriet i Rigspolitiets rundskrivelse af 20. juni 2008 ikke medtaget i redegørelsen af 15. august 2008 da de hverken er klagesager eller sådanne sager i øvrigt, der har været omtalt i medierne.

Det vil efter omstændighederne kunne bero på tilfældige omstændigheder, om en borger har givet udtryk for, at han/hun ønsker at klage, ligesom det i den sidste ende altid vil bero på et skøn over de konkrete omstændigheder, om der foreligger en klage, eller om der blot er tale om en kritisk tilkendegivelse. Det samme gælder med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt en sag er udrykningskrævende i den omhandlede forstand. I lyset heraf og i lyset af den offentlige debat og



den store interesse for enkeltsager samt under henvisning til, at der i redegørelsen er medtaget 5 andre sager, der hverken har givet anledning til klager eller pressedækning, ville det nok have været rigtigere at skønne, at de omhandlede sager skulle være medtaget i redegørelsen af 15. august 2008. Sagerne burde på denne baggrund have været medtaget i redegørelsen.

Om de enkelte sager kan følgende oplyses:

23.

Den 3. april 2008 kl. 17.15 kom en borger hjem til sin bopæl i Store Heddinge og konstaterede, at der havde været indbrud i tidsrummet mellem kl. 1330 og kl. 1715.

Borgeren har oplyst, at hun ringede til politiet 2 gange på telefon 5665 1448, men at hun opgav at komme igennem til nummeret efter ventetider på henholdsvis 6 minutter og 12 minutter. Kl. 18.20 ringede hun i stedet til den lokale landbetjent, som umiddelbart efter kørte til stedet og foretog gerningsstedsundersøgelse.

24.

En 16-årig pige blev den 9. maj 2008 ca. kl. 23.50 passet op af en personbil, da hun cyklede ad Slagelsevej i Høng. En passager fra bilen løb hen til pigen og tog fat i hende skulder. Det lykkedes pigen at rive sig løs. Hun løb fra stedet og gemte sig i en nærliggende beboelse. Et vidne, der under forbikørsel havde overværet episoden vendte tilbage til stedet, men da var gerningsbilen kørt fra stedet.

Pigen kontaktede sin mor, der efter det oplyste, ikke fik telefonisk kontakt til politiet via 114. Moderen havde først ringet 114 uden at få forbindelse, og da hun ringede op igen blev hun bedt om at indtaste postnummer. Samtalen endte i København hvorefter moderen ringede til 112, hvor hun blev vejledt om igen at ringe til 114. Moderen kontaktede herefter i stedet sin søn, som fik kontakt til en politipatrulje, der kørte til stedet. Patruljen kontaktede tillige vagtcentralen, der "rundkastede" gerningsbilen.

Ovennævnte episode indgår i et sagskompleks i Sydsjællands og Lolland Falsters Politi, der efterforsker en sag om et alvorligt færdselsuheld, som gerningsmændene var involveret i senere samme nat.

25.

Et vidne observerede den 25. maj 2008 ca. kl. 04.00 nogle unge mænd som var ved at stjæle en bil i Greve. Hun ringede til politiet 3 gange over en periode på ca. 3 kvarter, men politiet kom ikke til



stede. De unge mænd forlod gerningsstedet til fods, da det ikke lykkedes dem at køre derfra i bilen.

Sagen har været efterforsket, blandt andet med fotokonfrontation, men det har ikke været muligt at opklare sagen.

26.

Torsdag den 5. juni 2008, i tidsrummet mellem kl. 10.00 og kl. 12.00, fik en ung mand stjålet sin pung fra et aflåst skab i et omklædningsrum i et fitnesscenter. I forbindelse med anmeldelsen kl. 12.57 blev der talt om overvågningskameraer og mistanke, men der kom ikke noget konkret frem om eventuelle gerningsmænd. Et vidne har senere samme dag navngivet en mulig gerningsmand.

Forurettede (formentlig forurettedes mor, da forurettede selv er en ung mand) har efterfølgende givet udtryk for, at hun faktisk havde stået med 2 gerningsmænd, og ringet efter politiet, der oplyste, at de ikke havde tid til at komme. Denne oplysning fremgår dog ikke af den politirapport, hvortil hun er afhørt.

27.

En taxachauffør anmodede den 14. juni 2008 kl. 02.26 telefonisk om politiets bistand til en kunde, der var helt bedøvet af spiritus. Taxachaufføren oplyste efterfølgende, at politiet aldrig kom til stede.

Det fremgår af sagen, at der samme nat kl. 03.05 blev sendt en patrulje til stedet. Ved patruljens ankomst til stedet kl. 03.20, kunne den konstatere at problemet var løst.

28.

En borger indgav den 19. juni 2008 kl. 00.07 via 112 anmeldelse til politiet om hærværk på en ejendom i Magleby. Politiet ankom til stedet kl. 00.25. Anmelderen forklarede, at hendes ekskæreste var kommet til stedet og havde knust en rude i indgangsdøren. Han havde herefter forladt stedet hvorefter hun flere gange forgæves havde forsøgt at ringe til politiet. Inden det lykkedes at opnå forbindelse til politiet var ekskæresten vendt tilbage og havde knust flere ruder, inden han på ny var kørt fra stedet.

Efter politiets ankomst blev gerningsmanden søgt med hunde, idet hans bil blev fundet i nærheden. Han blev ikke fundet, men kl. 02.40 fik politiet telefonisk kontakt til ham, hvor han blev sigtet og i øvrigt erkendte forholdet. Påtalen mod gerningsmanden er senere opgivet, idet den forurettede har tilbagekaldt sin begæring om straf.



29.

Side 15

En listetyv stjal natten mellem lørdag den 16. og søndag den 17. februar 2008 kr. 1000,- fra en taske i et rækkehus i Køge. Gerningsmanden var kommet ind af et ulukket/-låst vindue, mens forurettede og hendes datter lå og sov. Gerningsmanden forlod stedet samme vej, måske fordi han hørte barnet nyse.

Anmelderen har oplyst, at hun ved den efterfølgende henvendelse til politiet, fik den besked, at når gerningsmanden havde forladt stedet, kunne politiets udrykning vente til førstkommande hverdag. Det er ikke oplyst, hvor lang tid der gik fra tyveriet før forurettede ringede til politiet.

4. Afslutning/konklusion

Det er min opfattelse, at politikredsens redegørelse af 15. august 2008 til brug for Rigspolitiets landsdækkende politisvigsanalyse har bidraget til at identificere gennemgående fejl og uhensigtsmæssigheder i polititjeningen i Midt- og Vestsjællands politikreds med henblik på at undgå disse i fremtiden, og at redegørelsen på denne baggrund har opfyldt undersøgelsens overordnede formål.

Det er ligeledes min opfattelse, at de ændrede vurderinger og skøn, som den fornyede gennemgang af sager har givet anledning til, ikke ændrer ved det billede politisvigt i Midt- og Vestsjællands Politi, som fremgår af min redegørelse af 15. august 2008 eller ved redegørelsens konklusioner. Jeg bemærker i den forbindelse, at også de sager, der ikke blev medtaget i den oprindelige redegørelse er indgået i politikredsens overvejelser om tilpasning af organisation og arbejdsgange m.v. med henblik på at forbedre polititjeningen i Midt- og Vestsjælland.

Anders Linnet

