

**Landsforeningen
INFRALYD & MILJØ**

Miljøminister Troels Lund Poulsen
Miljøministeriet
Højbro Plads 4
1200 København K

Miljø - og Planlægningsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Ølsted, den 18. september 2009

ÅBENT BREV

Ifølge svar den 10. december 2008 på spørgsmål nr. 100 (alm. del) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, havde Miljøstyrelsen på det tidspunkt endnu ikke afsluttet arbejdet med en eventuel revision af den anbefalede målemetode for lavfrekvent støj.

Da der nu er gået over 9 måneder, regner vi i vor forening med, at der må være affødt et resultat – og anmoder om at få oplyst, om Miljøstyrelsens – efter vor og fagfolks mening - **forkerte** anvisning af målemetode rettes.

På Aalborg Universitet har man dokumenteret, at Miljøstyrelsens anvisning kan vise op til 10 dB(A) for lidt.

Det bekræftes i svaret den 10. december 2008, at Miljøstyrelsens anvisning af målemetoden vil give et lavere resultat ved **samme støjforhold**, hvilket vil sige, at Miljøstyrelsen med "den forkerte målemetode" beskytter det, der larmet – i stedet for at beskytte borgerne, når de klager over en kraftig udefrakommende lavfrekvent støj i deres hjem.

I Miljøbeskyttelsesloven står der i § 1, at loven skal medvirke til at forebygge og bekæmpe vibrations- og støjulemper.

I § 2 står der, at loven omfatter rystelser og støj.

I § 1 står der bl.a. vedrørende loven, at den er sat i **respekt for menneskets livsvilkår**.

Der nævnes intet om, at loven er sat for at beskytte f.eks. de larmende kraftvarmeværker, hvilket med den gældende måleanvisning i det lavfrekvente område er tilfældet i dag.

I vedlagte brev af 2. august 2009 fra professor i akustik Henrik Møller, ses det, at man også på DTU er klar over fejlen.

Vi håber på en snarlig rettelse i Miljøstyrelsens "Orientering nr. 9/1997 vedrørende lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø"..... ???

Med venlig hilsen

Solveig Odderskov.

Skovsøvej 62, 3310 Ølsted.
E-mail: Infrazyd@adr.dk

Telefon 47777931. Giro nr. 062-1803
Hjemmeside: <http://www.infralyd.dk>

Bekendtgørelse af lov om miljøbeskyttelse (Miljøbeskyttelsesloven)

Herved bekendtgøres lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 698 af 22. september 1998 med de ændringer, der følger af lov nr. 907 af 16. december 1998, lov nr. 908 af 16. december 1998, § 9 i lov nr. 355 af 2. juni 1999, lov nr. 369 af 2. juni 1999, § 90 i lov nr. 370 af 2. juni 1999, lov nr. 373 af 2. juni 1999, § 2 i lov nr. 447 af 31. maj 2000, lov nr. 258 af 18. april 2001, § 2 i lov nr. 478 af 7. juni 2001 og lov nr. 479 af 7. juni 2001.

De ændringer, der følger af lov nr. 475 af 7. juni 2001 om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Pant- og retursystemer), er ikke indarbejdet i denne lovbekendtgørelse, da ændringerne endnu ikke er trådt i kraft. Tidspunktet for ikrafttræden fastsættes af ministeren, jf. lovens § 2.

Kapitel 1

Formål m.v.

§ 1. Loven skal medvirke til at værne natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.

Stk. 2. Med denne lov tilsigtes særlig

- 1) at forebygge og bekæmpe forurening af luft, vand, jord og undergrund samt vibrations- og støjulemper,
- 2) at tilvejebringe hygiejnisk begrundede regler af betydning for miljøet og for mennesker,
- 3) at begrænse anvendelse og spild af råstoffer og andre ressourcer,
- 4) at fremme anvendelse af renere teknologi og
- 5) at fremme genanvendelse og begrænse problemer i forbindelse med affaldsbortskaffelse.

§ 2. Loven omfatter

- 1) al virksomhed, som gennem udsendelse af faste, flydende eller luftformige stoffer, gennem udsendelse af mikroorganismer, der kan være til skade for miljø og sundhed, eller ved frembringelse af affald kan medføre forurening af luft, vand, jord og undergrund,
- 2) rystelser og støj,
- 3) produkter eller varer, som i forbindelse med fremstilling, opbevaring, anvendelse, transport eller bortskaffelse kan medføre forurening,
- 4) transportmidler og andre mobile anlæg, som kan medføre forurening, og
- 5) dyrehold, skadedyr og andre forhold, som kan medføre hygiejniske problemer eller væsentlige ulemper for omgivelserne.

Stk. 2. Loven omfatter tillige virksomhed, som vedrører risikobetonede processer, samt oplagring af stoffer med farlige egenskaber, således at driftsforstyrrelser eller uheld kan medføre nærliggende fare for forurening som nævnt i stk. 1.

Aalborg, 2. august 2009

mi n
er e kke
beh
nge dine

I dit første brev beder du om kommentarer til Jørgen Jakobsens brev til dig af 12. marts i år.

Jeg kender godt den rapport, som medarbejdere fra DTU har lavet. Jeg fristes til at kalde rapporten for næsten pinligt ringe. DTU-folkene har tydeligvis ikke læst den artikel, hvor vi foreslår en anden målemetode, ordentligt. For eksempel kritiserer de vores arbejde for at være lavet udelukkende på grundlag af computer-simuleringer. Men alle vores resultater og konklusioner er baseret på målinger i rigtige rum – og det fremgår naturligvis klart af artiklen –, medens DTU-folkenes rapport til gengæld udelukkende benytter computer-simuleringer. Udover det er der en lang række andre fejl og misforståelser i DTUs rapport.

Med hensyn til mødet den 30. september 2008 på DTU, så blev vi inviteret med ret kort varsel. På det tidspunkt havde alle tre forfattere til vores artikel (Steffen Pedersen, Kerstin Persson Waye fra Göteborgs Universitet og undertegnede) den dag allerede aftalt vigtige møder, som ikke kunne flyttes. En af vores kollegaer, Christian Sejer Pedersen, deltog i mødet på DTU, og han gav en ganske omfattende kritik af DTUs arbejde. Den DTU-medarbejder, som deltog, indrømmede på mødet, at de ikke havde haft mulighed for at bruge ret lang tid på arbejdet, og han indrømmede blankt en stor del af fejlene og manglerne i deres arbejde.

Det er på den baggrund ganske utroligt, at Jørgen Jakobsen fortsat bruger DTU-rapporten som grundlag for at afvise vores forslag til målemetode.

Vi har lidt svært ved at finde ud af, hvad vi kan gøre ved det. Vores artikel er publiceret i et internationalt videnskabeligt tidsskrift, og den har været igennem et review af internationale, anonyme eksperter. Enhver, der er uenig med os, kan skrive til tidsskriftets redaktør og få optaget et læserbrev, hvor man argumenterer mod os. Det er den normale fremgangsmåde indenfor den videnskabelige verden, og den sikrer, at alle synspunkter kan komme til orde og blive vurderet af fagfæller verden over. Men den mulighed har Jørgen Jakobsen ikke benyttet sig af.

Jørgen Jakobsens bestilte DTU-rapport har ikke været igennem nogen form for review, og den findes ikke officielt publiceret noget sted. Der er derfor ikke noget sted, hvor man kan publicere en kritik af den. Efter mødet den 30. september troede vi heller ikke, det ville blive aktuelt at kommentere den, men vi vil nu overveje, om vi kan finde en form og et sted at gøre det. Det kommer dog nok til at vente, til jeg er tilbage på arbejde.



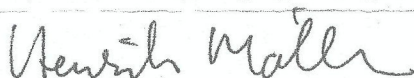
Til dine nummererede spørgsmål i første brev:

- 1) Jeg kender ikke det aktuelle projekt om støjdemperer til kraftvarmeværker, så jeg kan ikke sige, om det er realistisk at nå det på 1 ½ år.
- 2) Hvis den generende støj kommer fra pumper et andet sted end på kraftvarmeværket, vil det ikke have nogen virkning at dæmpe støjen på værket.

Og de nummererede spørgsmål i andet brev:

- 1) Inden man giver sig til at peje støjilden, skal man være helt sikker på, at der ikke er tale om tinnitus. Man skal desuden være sikker på, hvilken lyd, det er, der generer – ellers kommer man nemt til at jage en forkert lyd. Medmindre der helt indlysende er tale om en ganske bestemt lyd, som alle kan høre og beskrive, er det et stort arbejde at finde ud af disse ting. Vi har i øjeblikket ikke folk, der kan frigøres fra deres andre opgaver og hjælpe med dette.
- 2) Der har tidligere været lavet en del dyreforsøg med lavfrekvent støj, og jeg tror ikke, nye dyreforsøg vil føre til en sikker ny viden, der kan begrunde ændrede grænser for mennesker. Og uanset hvad der kom ud af det, ville det næppe ændre Miljøstyrelsen indstilling til disse sager. I øvrigt er det min opfattelse, at grænseværdierne nok ikke er så tossede, **men at det primært er målemetoden, der ikke duer.**

Med venlig hilsen



Henrik Møller
professor



.....
MILJØMINISTERIET

Departementet

J.nr. MST-500-00040

Den 10. december 2008

Miljøministerens svar på spørgsmål nr. 100 (alm. del) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål 100

Vil ministeren uddybe baggrunden for, at Miljøstyrelsen fortsat vælger ikke at følge forskerne fra Aalborg Universitets vejledning om at ændre målemetoden for lavfrekvent støj med deraf følgende usikre resultater?

Svar

Miljøstyrelsen er bekendt med den målemetode, som forskere fra Aalborg Universitet har foreslået, og som afviger fra Miljøstyrelsens nuværende anbefalinger.

Miljøstyrelsen har oplyst, at forskere på Danmarks Tekniske Universitet har set på forslaget. Forskerne finder ikke, at forslaget giver mere nøjagtige målinger, men at det fører til systematisk højere måleresultater ved samme støjforhold. Miljøstyrelsen har desuden drøftet de praktiske forhold omkring måling af lavfrekvent støj på et møde med både støjlaboratorier og forskere fra de to universiteter. Styrelsen har endnu ikke afsluttet arbejdet med en eventuel revision af den anbefalede målemetode for lavfrekvent støj.