

**Miljøministerens besvarelse af
samrådsspørgsmål BP og BQ ved samrådet
den 16. september 2009**

Spørgsmål BP

Ministeren bedes redegøre for sin og ministeriets håndtering af sagen om Morten Messerschmidts henvendelse til ministeren for at fremme behandlingen af en sag om godkendelse af en rutsjebane på Bakken, og herunder redegøre for hvorledes den adskiller sig fra sagsbehandlingen i lignende sager.

Spørgsmål BQ

Ministeren bedes redegøre for, om der findes andre konkrete sager, hvor folketingsmedlemmer har fået fremmet sager af personlig interesse ved at henvende sig til ministeren.

Svar

For mig at se hænger de to samrådsspørgsmål så tæt sammen, at jeg har valgt at besvare dem samlet.

Desuden vil jeg henvise til den række spørgsmål fra Udvalget, som jeg allerede har besvaret skriftligt. Jeg håber, at disse svar har givet Udvalget en god forståelse af sagen.

Jeg vil især henvise til besvarelsen af spørgsmål 641, der nærmere belyser sagsforløbet og Skov - og Naturstyrelsens rolle som ejer og udlejer af det areal, som Bakken ligger på.

Af svaret fremgår, at Skov - og Naturstyrelsen allerede i september 2007 som grundejer/udlejer principgodkendte planerne, om at opføre en rutsjebane, og at styrelsen i december 2008 godkendte det seneste foreliggende projekt/tegnings-materiale.

Skov- og Naturstyrelsen varetager i sådanne sager således alene opgaver af privatretlig karakter som arealudlejer, da myndigheds-godkendelser og –tilladelser som eksempelvis byggetilladelser, miljøgodkendelser mv. er kommunale opgaver og derfor udenfor for styrelsens kompetence.

Morten Messerschmidts henvender sig til mig i en mail den 15. april 2009. (I har fået mailen tilsendt sammen med svaret på spørgsmål 651).

Jeg videresender henvendelsen til en afdelingschef i departementet, der beder Skov og Naturstyrelsen om en orientering om sagen.

Afdelingschefen bliver orienteret om sagen, og senere orienterer han mig mundtlig om sagen.

Herefter finder jeg ikke anledning til at foretage mig yderligere i sagen, da

jeg betragter Morten Messerschmidts henvendelse som en orientering.

Den måde, sagen er blevet håndteret på, er helt sædvanlig i Miljøministeriet – og formentlig helt sædvanlig i alle ministerier.

I forhold til den konkrete henvendelse fra Morten Messerschmidt kan jeg tilføje, at henvendelsen kommer på et tidspunkt, hvor styrelsen for længst har godkendt projektet, og henvendelserne har derfor ikke haft nogen indflydelse på ministeriets sagsbehandlingstid eller beslutninger i forhold til rutsjebanen.

Så Morten Messerschmidt har *ikke* fået fremmet sin sag ved at henvende sig til mig.

For så vidt angår støjen fra rutsjebanen vil jeg gerne gentage, at Skov- og Naturstyrelsen ikke har noget myndighedsansvar i forhold til dette spørgsmål.

Det er Lyngby-Taarbæk Kommune, der er den lokale miljømyndighed og derfor er det kommunens opgave at fastsætte krav om, hvor meget rutsjebanen må støje og at kontrollere, at kravene bliver overholdt.

Skov- og Naturstyrelsen varetager alene en rolle som grundejer og udlejer.

Forpligtelsen til at opnå de nødvendige myndighedsgodkendelser påhviler rutsjebanens ejer.

Lyngby-Taarbæk Kommune og Gentofte Kommune er af Miljøklagenævnet blevet pålagt i fællesskab at udarbejde en ny samlet miljøgodkendelse for Bakken. Derfor er vigtigt at være opmærksom på kompetencefordelingen i denne sag.

Derfor gør Miljøministeriets
departementschef Skov- og
Naturstyrelsens direktør opmærksom
på, at det er vigtigt, at styrelsen alene
udøver de beføjelser, som styrelsen
har i sin egenskab af udlejer og
grundejer.

Hvis jeg skal opsummere mit svar:

- Jeg modtager en henvendelse fra
Morten Messerschmidt
- Jeg beder om at få forklaret, hvad
der er op og ned i henvendelsen
- Den forklaring, jeg får, giver mig
ikke anledning til at foretage mig
yderligere i sagen.

Det er min opfattelse at behandlingen af denne sag i ministeriet på ingen måde adskiller sig fra sagsbehandlingen i lignende sager.