

Mandatnotat

Kemikalier  
J.nr. MST- 601- 00067  
Ref. MOMWE  
Den 3. oktober 2008

**Mandatnotat vedrørende den 4. partskonference for Rotterdamkonventionen om proceduren for forudgående informeret samtykke for visse farlige kemikalier og pesticider i forbindelse med international handel. Rom den 27. – 31. oktober 2008.**

#### **Baggrund**

Formålet med Rotterdamkonventionen er at beskytte miljø og sundhed især for u-landene i forbindelse med handel med problematiske kemiske stoffer og pesticider, idet mange u-lande mangler viden om risikoen ved stofferne og omfanget af deres import af dem.

Stoffer på konventionens bilag III må kun eksporteres, når der er givet forudgående samtykke fra importlandet, mens eksport af andre stoffer, der er forbudt eller strengt reguleret i eksportlandet kun må eksporteres, hvis importlandet er informeret om det. Rotterdamkonventionen er således ikke en konvention, der forbyder stoffer. Modsætter et land sig import af et stof, kræver konventionen dog, at landet også nationalt forbyder produktion og anvendelse af stoffet, for at undgå protektionisme.

Konventionen trådte i kraft i februar 2004, og var pr. 29. september 2008 ratificeret af 124 lande. Danmark ratificerede konventionen 15. januar 2004. EU har ratificeret konventionen, som er implementeret ved en forordning.

#### **Generelt om den 4. partskonference**

Der er væsentlige emner på konventionens dagsorden, som kan få betydning for dens effektivitet og videre udvikling. Det drejer sig især om procedurer og regler om optagelse af nye stoffer under konventionen og om vedtagelse af en overholdelsesmekanisme. Andre væsentlige emner er koordination og samarbejde mellem Rotterdamkonventionen, Baselkonventionen om affald og Stockholmkonventionen om svært nedbrydelige organiske miljøgifte (POP-stoffer), samt den praktiske implementering af konventionen og konventionens budget.

#### **Den fortsatte effektivitet af konventionen i relation til optagelse af nye stoffer**

Asbeststoffet krysotil har på de seneste to partskonferencer ikke kunnet optages på konventionens bilag III, til trods for, at stoffet opfylder konventionens kriterier og er anbefalet til optagelse af konventionens tekniske komité. Det skyldes, at en række lande har politiske og/eller kommercielle interesser i stoffet, og frygter, at en optagelse vil medføre forbud eller begrænset efterspørgsel efter det. Til denne partskonference er også stofferne endosulfan og tributyltin anbefalet til optagelse, og der er risiko for, at nogle lande på samme måde vil blokere for deres optagelse.

I lyset af denne situation er der blandt visse lande, herunder EU-landene, opstået bekymring om konventionens funktion og videre udvikling. Det vil være i strid med hensigten med konventionen, hvis stoffer, der opfylder konventionens kriterier for optagelse på bilag III, ikke optages af politiske eller kommercielle hensyn. Derfor har konventionens sekretariat udarbejdet et dokument, som beskriver to muligheder for at løse problemet; enten at ændre afstemningsreglerne for optagelse i bilag III fra konsensus til flertalsafgørelse, eller at tilføje et nyt bilag til konventionen, som automatisk skal indeholde de stoffer, man ikke kan opnå konsensus om. Ideen er, at der også for dette bilag skal gælde nogle retningslinjer, som skal efterleves. Dis-

se kan være som de retningslinjer, der gælder for bilag III, alternativt mere begrænset til informationsformidling, alt efter, hvad man kan forhandle sig frem til.

Ved at ændre *afstemningsreglerne* til flertalsafgørelse forhindrer man, at et fåtal af lande kan blokere for optagelse af stoffer. Ulemperne er bl.a., at en sådan ændring skal ratificeres, og ratifikationsprocessen vil typisk være langvarig. Desuden vil der blive tale om et dobbelt system med forskellige regler for dem, der har ratificeret og dem, der ikke har. Det kan betyde, at lande, som har en stærk præference for beslutninger ved konsensus, men som det vil være bedst at have som fyldgyldige parter til konventionen, ikke vil ratificere ændringen, og dermed står udenfor.

Et *nyt bilag* kan kun blive en fordel, hvis de retningslinjer, der kommer til at gælde for det, er ligeså gode, som i det nuværende bilag III. Ulemperne er bl.a., at der også her kan blive tale om et dobbelt system. Derudover vil det sandsynligvis tage meget lang tid at forhandle et nyt bilag med nye retningslinjer, da de lande, som ikke ønsker det, vil forsøge at trække forhandlingerne i langdrag. Desuden tyder en juridisk granskning af konventionens regler på, at et nyt bilag af den type vil kræve vedtagelse af en protokol, som også vil skulle formelt ratificeres. Endelig kan eksistensen af et nyt bilag blive brugt til at legitimere, at man generelt modsætter sig optagelse på bilag III, således at det bliver mere reglen end undtagelsen, at stoffer optages i det nye bilag, fremfor i bilag III.

Der er en tredje mulighed, som har været drøftet med en række konventionsjurister, og som vurderes at være mindre tidskrævende, mindre juridisk problematisk, og lige så effektiv med henblik på information af u-lande: Den indebærer, at partskonferencen vedtager en formel beslutning om i højere grad at synliggøre de stoffer, der ikke kan opnås konsensus om, og som opfordrer alle lande til at anvende de samme procedurer for disse stoffer, som gælder for bilag III stoffer. Det vil EU og en række andre lande så gøre. Det vil lægge et pres på de få lande, som ikke ønsker stofferne optaget, da det i høj grad vil synliggøre stofferne og understrege, at de hører til på bilag III.

#### Dansk forhandlingslinje

Der arbejdes efter en 3-trins model:

- Danmark arbejder først og fremmest for, at ingen parter på denne partskonference blokerer for optagelsen af de stoffer, der er anbefalet til optagelse. Hvis der alligevel er parter, der ikke ønsker de konkrete stoffer optaget, arbejdes der for at få vedtaget en beslutning, som indebærer en større synliggørelse af stofferne, og indeholder en opfordring til alle lande om at anvende bilag III reglerne for forudgående informeret samtykke på dem.
- Hvis det ikke lykkes, kan Danmark støtte, at man forsøger at ændre afstemningsreglerne for optagelse af nye stoffer fra konsensus til  $\frac{3}{4}$  flertal
- Kun hvis det heller ikke kan lade sig gøre, og Danmark er helt isoleret i EU, vil Danmark ikke modsætte sig, at EU forbereder et forslag til et nyt bilag, til fremlæggelse på den næste partskonference i 2010.

#### **Overholdelsesmekanisme for konventionen (compliance mechanism)**

Ifølge konventionen skal der "så snart praktisk muligt" udarbejdes en overholdelsesmekanisme. Emnet har uden held været forhandlet på de seneste to partskonferencer, og forhandlingerne forventes fortsat at blive vanskelige. En del lande bryder sig af princip ikke om muligheden for at blive udpeget for manglende overholdelse, eller foretrækker en mekanisme, som udelukkende er baseret på assistance til at løse problemerne.

Den institutionelle ramme for en overholdelsesmekanisme består som regel af en overholdelseskomité. Der skal desuden etableres en række regler om komiteens funktioner. De væsentligste udestående punkter er spørgsmålene om, hvem der skal kunne starte en sag i overholdelseskomitéen og hvilke foranstaltninger, der skal kunne bruges overfor lande, som overtræder reglerne.

Danmark har generelt arbejdet for en overholdelsesmekanisme, som giver størst mulighed for, at manglende overholdelse af betydning faktisk bliver opdaget og indbragt for overholdelseskomitéen. Erfaringer fra andre konventioner viser, at det især er sekretariatet, som bliver opmærksom på manglende overholdelse, og som derfor bør kunne indbringe en sag for overholdelseskomitéen.

#### Dansk forhandlingslinje

- Danmark arbejder for, at sekretariatet får mulighed for at indbringe sager for overholdelseskomitéen
- Danmark udviser om nødvendigt fleksibilitet på andre områder, herunder hvad angår konsekvenser for lande, der ikke overholder konventionen, især de mere hårde "straffe-agtige tiltag".

#### **Synergier – fremme af samarbejde og koordination mellem Stockholm-, Rotterdam- og Baselkonventionen.**

Der er ofte et potentiale for at udnytte synergier mellem relaterede internationale miljøaftaler, både organisatorisk og i deres implementering. Spørgsmålet om at udnytte synergier indgår også i arbejdet i FN som opfølgning på 2005 Topmødet om opnåelse af 2015 målsætningerne. Da kemikalie-/affaldsområdet er det første hvor man forsøger at etablere en tættere struktur inden for en gruppe af konventioner (clustering), har det stor betydning, hvordan udfaldet bliver.

Der er siden maj 2005 foregået en proces som involverer Rotterdamkonventionen, Stockholmkonventionen om POP-stoffer og Baselkonventionen om affald. En arbejdsgruppe med repræsentanter fra de tre konventioner er nu kommet med en samlet pakke af anbefalinger om den organisatoriske opbygning og om konkrete muligheder for samarbejde i implementeringen af konventionerne, som de tre partskonferencer skal tage stilling til. Baselkonventionens partskonference den 23.-27. juni 2008 vedtog pakken af anbefalinger uden ændringer, dog efter en del drøftelser, og efter indføjelser i den indledende tekst af et afsnit, bl.a. om, at der skal tages hensyn til bredden i Baselkonventionen i forhold til de to andre konventioner.

#### Dansk forhandlingslinje

Danmark arbejder for, at arbejdsgruppens pakke af anbefalinger vedtages uden ændringer.

#### **Praktisk implementering af konventionen**

En række lande, især i Afrika, har ikke som de skal meddelt, om de vil acceptere import af de stoffer, der er omfattet af konventionen. Det er problematisk, da deres beskyttelse under konventionen så falder bort efter 18 måneder. Det har også vist sig vanskeligt for især u-lande at sende materiale ind om regulerede stoffer, som opfylder informationskravene. Det medfører, at stofferne ikke kan komme i betragtning til optagelse under konventionen. Sekretariatets indsats i forhold til kapacitetsopbygning i u-landene ser ikke ud til ikke at have været tilstrækkeligt prioriteret i forhold til, hvor behovet er størst. U-landene henviser til manglende kapacitet og behov for finansiel bistand. Konventionen har ikke en egen fond, som parterne er forpligtet til at bidrage til. I-landene mener generelt, at der allerede er en række muligheder for bistand, men Danmark og en række EU-lande mener, at Rotterdamkonventionen skal have bedre mulighed for finansiering gennem den Globale Miljø-

facilitet (GEF), ved at der etableres et generelt kemikalieområde i GEF, fremfor som nu et område for POP-stoffer.

#### Dansk forhandlingslinje

- Danmark arbejder for, at sekretariatet på en mere prioriteret måde bistår u-landene inden for konventionens økonomiske rammer
- Danmark støtter, at partskonferencen anbefaler, at der under GEF etableres et kemikalieområde, så implementering af Rotterdamkonventionen bedre kan støttes under GEF.

#### **Budget for konventionen**

Der er to fonde under konventionen. En med de faste, pålignede bidrag, som betaler de centrale udgifter til konventionens funktion, og en fond for frivillige bidrag, som betaler u-landenes omkostninger ved deltagelse i partskonferencen og diverse projekter/kapacitetsopbygning i u-landene. Danmarks faste bidrag betales over Miljøstyrelsens budget. Bidraget fastlægges efter FN's fordelingsnøgle og var i 2007 på 19.359 USD og i 2008 på 19.878 USD, svarende til knap 110.000 kr. pr. år ved en dollarkurs på 5.4 kr/USD. Danmark har ikke bidraget til den frivillige fond. Midler hertil bør komme fra de multilaterale midler, som administreres af Udenrigsministeriet, og de har hidtil ikke prioriteret området. Budgetforhandlingerne er altid vanskelige på grund af de modsatrettede interesser mellem i- og u-lande.

Der er lagt op til, at et budget for 2009 - 2010 skal vedtages på partskonferencen. I lyset af processen om samarbejde og koordination mellem de kemikalierelaterede konventioner, jf. ovenfor, bør det sikres, at budgettet fremover opgøres, således at koordineret budgetlægning med Baselkonventionen og Stockholmkonventionen bliver mulig. Det optimale vil være, at der vedtages et budget for perioden 2009-2011, da alle konventionerne så vil have ens budgetcykler.

Konventionssekretariatet har fremlagt tre modeller for budgettet: 1) En "optimal" model, der indebærer en stigning på 32,7% i de pålignede bidrag, 2) en reduceret model, som indebærer en stigning på 11 % og 3) en model, som indebærer en stigning på 1%. EU-Kommissionen har gennemgået budgettet og anbefaler, at EU-landene arbejder for model 2, som indebærer en stigning i de pålignede bidrag på 11%. Det vil umiddelbart betyde, at Danmarks bidrag vil stige til ca. 22.100 USD, d.v.s. med ca. 2.200 USD eller ca. 12.000 kr. Danmarks endelige bidrag vil dog afhænge af en række faktorer, herunder betaling af udestående gæld fra parter, besparelser fra foregående år, dollarkursen og om hvorvidt flere lande ratificerer.

Stigningen i budgettet skal bl.a. gå til bedre assistance fra sekretariatet til u-landene i implementering af konventionen, tiltag for at forbedre koordinering og samarbejde mellem Rotterdam-, Basel- og Stockholmkonventionen og bedre adgang til information om de stoffer, der er dækket af konventionen. Der er ikke afsat penge til en eventuel overholdelsesmekanisme, hvis en sådan vedtages. Dette skal inkluderes.

#### Dansk forhandlingslinje

- Danmark støtter, at der vedtages et budget for 2009-2011, så Rotterdam-, Stockholm- og Baselkonventionen får ens budgetcykler fremover
- Danmark arbejder for et budget, som indebærer en stigning i de pålignede bidrag på omkring 11%, som skal sikre, at der er midler til en overholdelsesmekanisme og bedre implementering af konventionen i u-landene.

J.

Orienteringsnotat til Folketinget

Kemikalier  
J.nr. MST- 601- 00067  
Ref. MOMWE  
Den 3. oktober 2008

**Orienteringsnotat vedrørende den 4. partskonference for Rotterdambkonventionen om proceduren for forudgående informeret samtykke for visse farlige kemikalier og pesticider i forbindelse med international handel. Rom den 27. – 31. oktober 2008.**

### **Baggrund**

Formålet med Rotterdambkonventionen er at beskytte miljø og sundhed især for u-landene i forbindelse med handel med problematiske kemiske stoffer og pesticider, idet mange u-lande mangler viden om risikoen ved stofferne og omfanget af deres import af dem. Stoffer på konventionens bilag III må kun eksporteres, når der er givet forudgående samtykke fra importlandet, mens eksport af andre stoffer, der er forbudt eller strengt reguleret i eksportlandet kun må eksporteres hvis importlandet er informeret om det. Rotterdambkonventionen er således ikke en konvention, der forbyder stoffer. Modsætter et land sig import af et stof, kræver konventionen dog, at landet også nationalt forbyder produktion og anvendelse af stoffet.

Konventionen trådte i kraft i februar 2004, og var pr. 29. september 2008 ratificeret af 124 lande. Danmark ratificerede konventionen 15. januar 2004. EU har ratificeret konventionen, som er implementeret ved en forordning.

### **Generelt om den 4. partskonference**

Der er væsentlige emner på konventionens dagsorden, som kan få betydning for dens effektivitet og videre udvikling. Det drejer sig især om procedurer og regler om optagelse af nye stoffer under konventionen og om vedtagelse af en overholdelsesmekanisme. Andre væsentlige emner er koordination og samarbejde mellem Rotterdambkonventionen, Baselkonventionen om affald og Stockholmkonventionen om svært nedbrydelige organiske miljøgifte (POP-stoffer) samt den praktiske implementering af konventionen.

### **Den fortsatte effektivitet af konventionen i relation til optagelse af nye stoffer**

Asbeststoffet krysotil har på de seneste to partskonferencer ikke kunnet optages på konventionens bilag III, til trods for, at stoffet opfylder konventionens kriterier og er anbefalet til optagelse af konventionens tekniske komité. Til denne partskonference er også stofferne endosulfan og tributyltin anbefalet til optagelse, og der er risiko for, at nogle lande på samme måde vil blokere for deres optagelse.

I lyset af denne situation er der opstået bekymring om konventionens funktion og videre udvikling. Det vil være i strid med hensigten med konventionen, hvis stoffer, der opfylder konventionens kriterier for optagelse på bilag III, ikke optages af politiske eller kommercielle hensyn. Derfor har konventionens sekretariat udarbejdet et dokument, som beskriver to muligheder for at løse problemet; enten at ændre afstemningsreglerne for optagelse i bilag III fra konsensus til flertalsafgørelse, eller at tilføje et nyt bilag til konventionen, som automatisk skal indeholde de stoffer, man ikke kan opnå konsensus om. Ideen er, at der også for dette bilag skal gælde nogle retningslinjer, som skal efterleves. Disse kan være som de retningslinjer, der gælder for bilag III, alternativt mere begrænset til informationsformidling, alt efter, hvad man kan forhandle sig frem til.

Ved at ændre *afstemningsreglerne* til flertalsafgørelse forhindrer man, at et fåtal af lande kan blokere for optagelse af stoffer. Ulemperne er bl.a., at en sådan ændring

skal ratificeres, og ratifikationsprocessen vil typisk være langvarig. Desuden vil der blive tale om et dobbelt system med forskellige regler for dem, der har ratificeret og dem, der ikke har. Det kan betyde, at lande, som har en stærk præference for beslutninger ved konsensus, men som det vil være bedst at have som fyldgyldige parter til konventionen, ikke vil ratificere ændringen, og dermed står udenfor.

Et *nyt bilag* kan kun blive en fordel, hvis de retningslinjer, der kommer til at gælde for det, er ligeså gode, som i det nuværende bilag III. Ulemperne er bl.a., at der også her kan blive tale om et dobbelt system. Derudover vil det sandsynligvis tage meget lang tid at forhandle et nyt bilag med nye retningslinjer, da de lande, som ikke ønsker det, vil forsøge at trække forhandlingerne i langdrag. Desuden tyder en juridisk granskning af konventionens regler på, at et nyt bilag af den type vil kræve vedtagelse af en protokol, som også vil skulle formelt ratificeres. Endelig kan eksistensen af et nyt bilag blive brugt til at legitimere, at man generelt modsætter sig optagelse på bilag III, således at det bliver mere reglen end undtagelsen, at stoffer optages i det nye bilag, fremfor i bilag III.

Der er en tredje mulighed, som har været drøftet med en række konventionsjurister, og som vurderes at være mindre tidskrævende, mindre juridisk problematisk, og lige så effektiv med henblik på information af u-lande: Den indebærer, at partskonferencen vedtager en formel beslutning om i højere grad at synliggøre de stoffer, der ikke kan opnås konsensus om, og som opfordrer alle lande til at anvende de samme procedurer for disse stoffer, som gælder for bilag III stoffer. Det vil EU og en række andre lande så gøre. Det vil lægge et pres på de få lande, som ikke ønsker stofferne optaget, da det i høj grad vil synliggøre stofferne og understrege, at de hører til på bilag III.

#### Dansk holdning

Der arbejdes efter en 3-trins model:

- Danmark arbejder først og fremmest for, at ingen parter på denne partskonference blokerer for optagelsen af de stoffer, der er anbefalet til optagelse. Hvis der alligevel er parter, der ikke ønsker de konkrete stoffer optaget, arbejdes der for at få vedtaget en beslutning, som indebærer en større synliggørelse af stofferne, og indeholder en opfordring til alle lande om at anvende bilag III reglerne for forudgående informeret samtykke på dem.
- Hvis det ikke lykkes, kan Danmark støtte, at man forsøger at ændre afstemningsreglerne for optagelse af nye stoffer fra konsensus til  $\frac{3}{4}$  flertal
- Kun hvis det heller ikke kan lade sig gøre, og Danmark er helt isoleret i EU, vil Danmark ikke modsætte sig, at EU forbereder et forslag til et nyt bilag, til fremlæggelse på den næste partskonference i 2010.

#### **Overholdelsesmekanisme for konventionen (compliance mechanism)**

Ifølge konventionen skal der "så snart praktisk muligt" udarbejdes en overholdelsesmekanisme. Emnet har uden held været forhandlet på de seneste to partskonferencer, og forhandlingerne forventes fortsat at blive vanskelige.

Den institutionelle ramme for en overholdelsesmekanisme består som regel af en overholdelseskomité. Der skal desuden etableres en række regler om komiteens funktioner. De væsentligste udestående punkter er spørgsmålene om, hvem der skal kunne starte en sag i overholdelseskomitéen og hvilke foranstaltninger, der skal kunne bruges overfor lande, som overtræder reglerne.

Danmark har generelt arbejdet for en overholdelsesmekanisme, som giver størst mulighed for, at manglende overholdelse af betydning faktisk bliver opdaget og indbragt for overholdelseskomitéen. Erfaringer fra andre konventioner viser, at det

især er sekretariatet, som bliver opmærksom på manglende overholdelse, og som derfor bør kunne indbringe en sag for overholdelseskomitéen.

#### Dansk holdning

- Danmark arbejder for, at sekretariatet får mulighed for at indbringe sager for overholdelseskomitéen
- Danmark udviser om nødvendigt fleksibilitet på andre områder, herunder hvad angår konsekvenser for lande, der ikke overholder konventionen, især de mere hårde "straffe-agtige tiltag".

#### **Synergier – fremme af samarbejde og koordination mellem Stockholm-, Rotterdam- og Baselkonventionen.**

Der er ofte et potentiale for at udnytte synergier mellem relaterede internationale miljøaftaler, både organisatorisk og i deres implementering. Spørgsmålet om at udnytte synergier indgår også i arbejdet i FN som opfølgning på 2005 Topmødet om opnåelse af 2015 målsætningerne.

Der er siden maj 2005 foregået en proces som involverer Rotterdamkonventionen, Stockholmkonventionen om POP-stoffer og Baselkonventionen om affald. En arbejdsgruppe med repræsentanter fra de tre konventioner er nu kommet med en samlet pakke af anbefalinger om den organisatoriske opbygning og de konkrete muligheder for samarbejde i implementeringen af konventionerne, som de tre partskonferencer skal tage stilling til. Baselkonventionens partskonference den 23.-27. juni 2008 vedtog pakken af anbefalinger uden ændringer, dog efter en del drøftelser, og efter indføjelser i den indledende tekst af et afsnit, bl.a. om, at der skal tages hensyn til bredden i Baselkonventionen i forhold til de to andre konventioner.

#### Dansk holdning

Danmark arbejder for, at arbejdsgruppens pakke af anbefalinger vedtages uden ændringer.

#### **Praktisk implementering af konventionen**

En række lande, især i Afrika, har ikke som de skal meddelt, om de vil acceptere import af de stoffer, der er omfattet af konventionen. Det er problematisk, da deres beskyttelse under konventionen så falder bort efter 18 måneder. Det har også vist sig vanskeligt for især u-lande at sende materiale ind om regulerede stoffer, som opfylder informationskravene. Det medfører, at stofferne ikke kan komme i betragtning til optagelse under konventionen. U-landene henviser til manglende kapacitet og behov for finansiel bistand. En række EU-lande mener, at Rotterdamkonventionen skal have bedre mulighed for finansiering gennem den Globale Miljøfacilitet (GEF), ved at der etableres et generelt kemikalieområde. Sekretariatets indsats i forhold til kapacitetsopbygning i u-landene ser ikke ud til at have været tilstrækkeligt prioriteret i forhold til, hvor behovet er størst.

#### Dansk holdning

- Danmark arbejder for, at sekretariatet på en mere prioriteret måde bistår u-landene inden for konventionens økonomiske rammer
- Danmark støtter, at partskonferencen anbefaler, at der under GEF etableres et kemikalieområde, så implementering af Rotterdamkonventionen bedre kan støttes under GEF.

./ Dagsordenen for mødet er vedlagt.



**United Nations  
Environment Programme**

**Food and Agriculture Organization  
of the United Nations**

Distr. General  
21 April 2008

Original: English

**Rotterdam Convention on the Prior  
Informed Consent Procedure for Certain  
Hazardous Chemicals and Pesticides in  
International Trade  
Conference of the Parties  
Fourth meeting  
Rome, 27–31 October 2008**

### **Provisional agenda**

1. Opening of the meeting.
2. Organizational matters:
  - (a) Adoption of the agenda;
  - (b) Organization of work.
3. Rules of procedure for the Conference of the Parties.
4. Report on the credentials of representatives at the fourth meeting of the Conference of the Parties.
5. Implementation of the Convention:
  - (a) Status of implementation;
  - (b) Confirmation of the appointments of government-designated experts to the Chemical Review Committee;
  - (c) Nomination of Governments to designate experts for the Chemical Review Committee;
  - (d) Report of the Chemical Review Committee on the work of its third and fourth meetings;
  - (e) Consideration of chemicals for inclusion in Annex III of the Convention:
    - (i) Chrysotile asbestos;
    - (ii) Tributyltin compounds;
    - (iii) Endosulfan.

K0840522 030608

For reasons of economy, this document is printed in a limited number. Delegates are kindly requested to bring their copies to meetings and not to request additional copies.



6. Issues arising out of previous meetings of the Conference of the Parties:
    - (a) Non-compliance;
    - (b) Report on the implementation of decision RC-3/5 on financial mechanisms;
    - (c) National and regional delivery of technical assistance;
    - (d) Cooperation with the World Trade Organization;
    - (e) Further study on the advantages and disadvantages of using the euro, the Swiss franc or the United States dollar as the currency of the accounts and budget of the Convention;
    - (f) Cooperation and coordination between the Rotterdam, Basel and Stockholm Conventions.
  7. Report on the activities of the Secretariat.
  8. Programme of work and consideration of the proposed budget for the biennium 2009–2010.
  9. Venue and date of the fifth meeting of the Conference of the Parties.
  10. Election of officers for the fifth meeting of the Conference of the Parties.
  11. High-level segment.
  12. Other matters.
  13. Adoption of the report.
  14. Closure of the meeting.
-