

**DANVA**  
Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

Skanderborg, den 22. august 2008  
CEL

### **Høring af udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer**

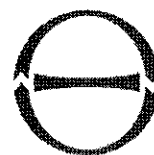
DANVA vil gerne kvittere for inddragelsen i den lange forberedende proces frem mod det lovforslag, der har ligget til grund for høringen her i sommer. Ikke mindst perioden fra høringen i januar/februar til igangsætning af sommerens høring har på mange måder været konstruktiv.

I forhold til det lovforslag, der var i høring i januar/februar, er der sket rigtig mange gode ændringer i det foreliggende lovforslag. Som det fremgår af vores høringssvar er der imidlertid flere emner, der fortsat har behov for "en kraftig omgang", før der foreligger et lovudkast, der er tilstrækkeligt entydigt og kvalificeret.

Især den skattemæssige del af lovforslaget, hvor der så vidt vi ser det, ikke er sket imødekommer i forhold til DANVA's høringssvar fra februar 2008 er der efter foreningens vurdering fortsat behov for flere væsentlige ændringer. Vi skal i den forbindelse anføre, at DANVA på skattesiden efterfølgende vil foretage en række supplerende undersøgelser og fremsætte sagen politisk ad relevante kanaler.

DANVA er fortsat af den opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt, at lovkomplekset er færdiggjort med de nødvendige bekendtgørelser inden det bliver fremlagt til 1. behandling i Folketinget. Dette vil sikre en stillingtagen på et ordentligt grundlag. Med den foreliggende tidsplan vil det være særdeles vanskeligt at nå dette.

DANVA's høringssvar udgøres i øvrigt udover nærværende skrivelse af et notat med overordnede principielle bemærkninger til lovforslagene samt detailkommentarer til lovforslag og bemærkninger til loven anført direkte i de to lovtekster.



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Eventuel henvendelse om høringssvaret rettes til DANVA's sekretariat ved direktør Carl-Emil Larsen på telefon 2033 8515 eller pr. e-mail, cel@danva.dk.

Venlig hilsen

Tove Bakke Laursen

DANVA

### Bilag

- Bilag 1 DANVA-notat, dateret 22. august 2008. DANVA's høringssvar til udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensrettelser.
- Bilag 2 Detalkommentarer og ændringsforslag til forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, bemærkninger til lovforslaget og bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser. Kommentarer og ændringsforslag m.v. er anført direkte i teksten.
- Bilag 2.1 DANVA notat om definitionsafsnit i vandsektorloven
- Bilag 2.2 DANVA notat om indeksregulering af anlægs- og driftsbidrag
- Bilag 2.3 DANVA notat om vand- og spildevandsforsyningers tilknyttede aktiviteter
- Bilag 2.4 DANVA notat om cash pool muligheder og vandsektoren
- Bilag 3 Detalkommentarer og ændringsforslag til forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning, lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v., lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven) m. fl. (konsekvenser af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold), bemærkninger til lovforslaget og bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser. Kommentarer og ændringsforslag m.v. er anført direkte i teksten.

## **DANVA notat**

### **DANVA's høringssvar til udkast til Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (Vandsektorloven) samt konsekvensændringer. Principielle holdninger til lovændringerne**

Skanderborg, den 22. august 2008

#### **Vandsektorloven**

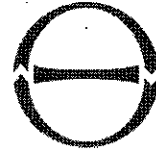
##### **Prisloftsregulering og forsyningssekretariat**

I forbindelse med Serviceeftersynet af vandsektoren er det i Konkurrencestyrelsens redegørelser postuleret, at hvile-i-sig-selv regulering ikke skaber incitamenter til at begrænse omkostninger eller anvende forskning mv. til at skabe udvikling.

Omvendt har branchen gennem frivillig deltagelse i DANVA's benchmarkprojekt dokumenteret, at det under den nuværende økonomiske regulering har været muligt at reducere forsyningernes omkostninger til drift og vedligehold med flere hundrede millioner kroner årligt. Det effektiviseringspotentiale, der var til stede ved igangsætning af forarbejdet til nærværende lovforslag, er altså allerede reduceret med et beløb i samme størrelsesorden. Indførelse af obligatorisk benchmarking m.v. anser DANVA for at være et fuldt tilstrækkeligt redskab til at nå en meget høj effektivitet.

Der har de seneste mange måneder fra dele af pressen og visse politikeres side været fokus på, at vandtaksterne stiger i nogle områder af landet. Og ja – visse forsyninger har haft behov for at hæve taksterne. Summen af omkostninger til fremtidig håndtering af de store regnmængder fra klimaændringer, reovering af nedslidte kloaksystemer, prisudviklingen og effekten af et faldende vandforbrug har oversteget de besparelser, der gennem de seneste år er opnået ved at effektivisere forsyningernes drift og vedligehold.

Også i de kommende år skal der investeres i vandsektoren for at håndtere de store vandmængder fra monsterregn samt renovere både kloakker og vandledninger. I de kommende år vil de statslige vandplaner og borgernes ønsker om et rent vandmiljø ligeledes kræve investeringer for at opnå de opstillede mål. Det vil alt andet lige kun medføre stigende vandpriser, og det kan et prisloft og et forsyningssekretariat ikke forhindre. Kun omkostninger til forsyningernes drift og vedligeholdelsesopgaver kan i bedste fald blive reduceret som følge af den nye vandsektorlov, og spørgsmålet er, hvorvidt den foreslåede nye regulering kan gøre det bedre end branchen har dokumenteret over de seneste år.



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Omkostninger til selskabsudskillelse og revision, skattebetaling, omkostninger til forsyningssekretariat og indførelse af en prisloftsregulering vil alt andet lige også medføre stigende vandpriser. Prisloftet skal nødvendigvis være så rummeligt, at de nødvendige fremtidige investeringsbehov kan være indeholdt. Alternativt vil reguleringen have en negativ effekt på kvaliteten og miljøet. Indførelse af et prisloft kan have den psykologiske konsekvens, at forsyningernes takster altid vil ligge på eller lige under prisloftet. Det er en svaghed ved reguleringsmetoden.

Vandsektoren i Danmark er ikke en brændende platform. Set i forhold til eksempelvis det resterende Europa leverer de danske forsyninger vand af en fantastisk god kvalitet, og vores vandmiljø er som følge af spildevandshåndtering i europæisk topklasse. Alt dette sker – sammenlignet med de samme europæiske lande - til en meget konkurrencedygtig pris. Det er ikke forbrugerne, der har krævet en reform af vandsektoren. Forbrugerne er ikke utilfredse med prisen på de services vand- og spildevandsforsyninger yder. Det store forbrug af flaskevand illustrerer netop, at vi er endog meget langt fra den grænse forbrugerne er villige til at betale.

Et ønske med reformen er endvidere at øge gennemsigtigheden i relation til vandprisen for forbrugerne. Det er åbenlyst, at indsættelse af en statslig myndighed i prisfastsættelsen som supplement til den kommunale takstgodkendelse ikke vil hjælpe på gennemsigtigheden, men nærmere have den modsatte virkning.

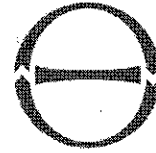
For alle spildevandsforsyninger og de offentligt ejede vandforsyninger fastsættes/godkendes vandprisen i dag i en godkendelsesprocedure, hvori behandlingen typisk foregår blandt folkevalgte i teknik- og miljøudvalg, herefter i økonomiudvalg og endelig i byrådet. For de forbrugerejede almene vandforsyninger godkender kommunalbestyrelsen vandprisen efter indstilling fra forsyningens bestyrelse. Det vil sige, at det er forbrugernes egne repræsentanter, som i øvrigt har ansvar for rammerne for forsyningernes miljø- og servicemål, investeringer og udvikling gennem sektorplanlægningen m.v., der også lægger den økonomiske ramme.

I Vandsektorloven nævnes specifikt, at den ikke har til formål at ændre forbrugernes retsstilling. Men indførelse af et statsligt fastsat prisloft vil paradoksalt netop ændre forbrugerindflydelsen markant i forhold til prisfastsættelsen.

Hovedparten af DANVA's medlemmer har den opfattelse, at det er kommunalbestyrelsen, der (ift. såvel de kommunalt ejede forsyninger som de mindre almene vandforsyninger) skal godkende taksterne for vand- og spildevandsforsyning ud fra det lokale ønske om serviceniveau og forsynings sikkerhed, tillige med ønsket om at sikre miljøet, grundvandsbeskyttelse samt sundhed for mennesker og dyr.

En ændring af dette forhold er efter foreningens opfattelse et brud på artikel 4 i den europæiske konvention om lokalt selvstyre. Grundsynspunktet for det lokale selvstyres omfang er, at beføjelser henlagt til lokale myndigheder skal være fulde og udelte. Forsyningssekretariatet er i klar uoverensstemmelse med det lokale selvstyres omfang, som det er beskrevet i konventionen, som Danmark tiltrådte den 1. september 1988.

DANVA vil på den baggrund opfordre til, at prisloftsreguleringen og etableringen af forsyningssekretariatet enten tages ud af det foreliggende lovforslag eller tidligst iværksættes efter en evaluering af effekten af de resterende tiltag efter en passende årrække. Såfremt der ikke er opnået en tilfredsstillende udvikling af vandsektoren ved tidspunktet for evalueringen kan prisloftsregulering indføres og forsyningssekretariatet etableres; såfremt det vurderes at være det rigtige på det tidspunkt.



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

I lovforslaget lægges det endvidere op til, at forsyningerne fremover skal drives i selskaber med en bestyrelse og direktion. Som forsyningsselskab synes det helt uoverskueligt, hvorledes prisfastsættelsen i praksis kan fungere blandt 3 parter (bestyrelse, prisloftsmyndighed og kommunalbestyrelse) med potentielle konflikter mellem alle 3 parter. Helt uoverskuelig bliver processen for selskaber, der forsyner flere eller mange kommuner. Skulle det ende med en model med et centralt fastsat prisloft, må DANVA opfordre til, at prisfastsættelsen alene omfatter to parter; en prisloftsmyndighed og en bestyrelse. Kommuners rolle i prisfastsættelsen vil således være som ejer af forsyninger. Skulle det mod DANVA's anbefalinger ende med en model med både et centralt fastsat prisloft og en kommunal takstgodkendelse vil DANVA anbefale at det er selskabets hjemstedskommune, der er takstmyndighed, hvis selskabets forsyningsområder dækker flere kommuner. For interessentskaberne, der betragtes som specialkommuner, må det tilsvarende være tilstrækkeligt, at taksterne godkendes af selskabernes bestyrelse, hvor alle relevante kommuner er repræsenteret.

I bemærkningerne til vandsektorlovens § 8 fremgår det at "det overskud, der tilvejebringes .... og f.eks. anvendes til teknologiudvikling, ..., konsolidering eller tilfalde forbrugerne i form af lavere priser. De samme begreber må nødvendigvis fremgå af både vandforsyningsloven og betalingsloven. I det foreliggende lovudkast fremgår begrebet konsolidering ikke af vandforsyningsloven og betalingsloven, hvilket giver anledning til begrebsforvirring omkring den økonomiske regulering.

I forbindelse med arbejdet med vandsektorloven og i det politiske forlig har det hele vejen været forudsat, at prisloftet skal vige for meromkostninger til kommunale og/eller lokale servicemål. Det er imidlertid uklart, hvor hjemmelen til at fastsætte servicemålene findes, og som minimum bør servicemål fremgå af sektorplanlægningen (vandforsynings- eller spildevandsforsyningsplanerne).

## **Beskatning af vandsektoren**

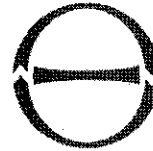
Det er DANVAs opfattelse, at det foreliggende forslag om at inddrage vandsektoren under almindelig selskabsbeskatning ikke har nogen nødvendig sammenhæng med – men i høj grad modarbejder - det i Vandsektorloven angivne formål, herunder navnlig den opstillede effektivitetsmålsætning.

Det eneste formål med forslaget om at inddrage vandsektoren under almindelig selskabsbeskatning synes at være på sigt at belaste forbrugerne med en årlig ekstra skatteregning på 100 mio. DKK. svarende til et samlet overskud på 400 mio. DKK årligt.

Det skal erindres, at lovforslaget ikke har til hensigt at ændre ejerforholdene i den danske vandsektor, der i dag er ejet af det offentlige og/eller forbrugere. I lovforslaget er det endvidere forudsat at eventuelle overskud skal reinvesteres i sektoren.

Det er DANVAs klare opfattelse, at de i Selskabsskatteoven indeholdte skattefrihedsbestemmelser, der indebærer, at vandsektoren er skattefri, skal opretholdes. Denne skattefrihed omfatter også kommunale aktiviteter på vand- og spildevandsområdet. Såfremt bestemmelserne en gang ophæves, må det anses for at være forbundet med betydelige vanskeligheder at få notificeret tilsvarende bestemmelser hos EU.

Det er DANVA's bedste vurdering, at almindelig selskabsbeskatning af forsyningerne i vandsektoren vil medføre meget betydelige strukturelle, økonomiske og administrative ulemper, der vil resultere i store administrative omkostninger for de enkelte forsyninger. Omkostninger der kun er forbrugerne til at betale.



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Såfremt vandsektoren på trods af det nævnte ønskes inddraget under selskabsbeskatning, er det DANVAs opfattelse, at væsentlige problemer kan undgås ved, at de skattepligtige enheder anses for almennyttige i Selskabsskatteovens forstand. Denne opfattelse underbygges af den omfattende planlagte regulering, der bl.a. stiller krav om reinvestering af overskud m.v. Dertil kommer, at det er vanskeligt at forestille sig aktiviteter der generelt er mere almennyttige end vand- og spildevandsforsyning. DANVA vil hurtigst muligt eftersende et notat til belysning af vandsektorens almennyttige karakter.

Dette synspunkt understøttes af det faktum, at andre almennyttige institutioner og virksomheder, der anvender deres overskud til fremme af det almennyttige formål, har adgang til ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst at fratække udlodninger – herunder interne udlodninger – og henlæggelser til opfyldelse af formålet. Se Selskabsskatteovens § 3, stk. 2 og 3, samt Fondsbeskatningsloven. DANVA's ønske er således helt i overensstemmelse med det eksisterende regelsæt for almennyttige institutioner og virksomheder.

Vi vil endvidere henlede opmærksomheden på, at kommuner er afskåret fra at drive erhvervmæssig virksomhed, hvorfor kommunernes aktiviteter på vand- og spildevandsområdet generelt antages at være af almennyttig karakter. Tilsvarende aktiviteter, der udøves af private selskaber under i øvrigt samme vilkår, må bedømmes tilsvarende.

Ændres beskatningsforslaget i overensstemmelse med det ovenfor anførte, vil det indebære, at der herefter alene opgøres et skattepligtigt overskud svarende til det beløb, der enten ikke anvendes til formålet eller ikke hensættes til opfyldelse af formålet. Dette vil principielt medføre at indtægter fra eksempelvis tilknyttede aktiviteter vil være skattepligtige.

## Strukturudvikling

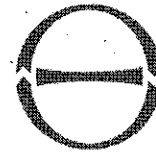
Der er i dag flere selskaber, hvor vand- og spildevandsforsyninger med succes er organiseret i det samme selskab. DANVA ønsker at denne udvikling kan fortsætte med udgangspunkt i en ny samlet "Forsyningslov" for vand- og spildevandsforsyninger.

En helt selvfølgelig konsekvens af en sådan Forsyningslov skal være, at Vandsektorlovens foreslåede § 18 om adskillelse af økonomien mellem de to forsyningsarter på længere sigt skal ophæves. DANVA finder nemlig, at der er behov for at nedbryde barrierer, der kan virke hæmmende for at drive vandsektorens selskaber effektivt. På planlægningsområdet er det helt naturligt, at der arbejdes med hele vandkredsløbet, og ikke længere en opdeling i drikkevand og spildevand. En evt. økonomisk regulering i forhold til forbrugerne p.g.a. ikke sammenfaldende forsyningsområder vil kunne gennemføres administrativt.

I Vandforsyningslovens formålsbestemmelse tales der bl.a. om, at der skal sikres en samordning af den eksisterende vandforsyning mhp. en hensigtsmæssig anvendelse af vandforekomster. Vi ser gerne, at der kommer en formålsbestemmelse i Vandsektorloven, hvor de centrale politiske mål med loven – herunder en strukturudvikling præciseres.

Fusioner mellem forsyningselskaber vil kunne være et middel til at indhente noget af det effektiviseringspotentiale, der er blevet påpeget af statsforvaltningen. En af præmisserne i analysen af dette potentiale var tilstedeværelsen af stordriftsfordele.

DANVA er principielt positiv overfor, at kommuner i fællesskab kan eje og drive en forsyning. Vi beder i den forbindelse Miljøministeren være opmærksom på, at fusioner mellem forsyningselskaber (vand- og spildevand) kan betyde, at der forud herfor skal ske



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

en spaltning af et holdingselskab – og dette kan være problematisk, såfremt holdingselskabet indeholder en aktivitet omfattet af Elforsyningslovens § 37 stk. 2. Problemet består i, at den affødte modregning for en sådan spaltning, vil virke hæmmende for strukturudviklingen i vandsektoren. Det skal nævnes, at DANVA med interesse har konstateret, at der under Finansministeriet er igangsat et tværministerielt arbejde om emnet.

## Tilknyttede aktiviteter

DANVA finder det naturligt, at vand- og spildevandsforsyninger kan udføre indtægtsgivende aktiviteter ud over den daglige drift. Disse "tilknyttede aktiviteter" skal her læses som aktiviteter, der ikke er en del af vand- og/eller spildevandsforsyningernes kerneydelser, men som ligger i naturlig forlængelse heraf eller kan ses som en supplerende spin-off aktivitet.

Tilknyttede aktiviteter kan medvirke til, at den fortsatte kompetenceudvikling i sektoren sikres, ligesom øget kompetencetilførsel kan bidrage til, at forsyningernes effektivitet øges. Det vurderes endvidere at kunne have en positiv effekt i forhold til at rekruttere den næste generation af forsyningsmedarbejdere.

Eksempler på tilknyttede aktiviteter er mange.

Forsyningerne har en almen kompetence i forhold til den sædvanlige drift – men der er også forsyninger der har specialiseret sine kompetencer i den forbindelse, eksempelvis opbygget specialviden indenfor grundvandsbeskyttelse og/eller lækagesøgning.

I dag er der blandt andet samarbejde mellem forsyninger i forbindelse med grundvandsbeskyttelse og spildevandsrensning. Der vil være andre områder, hvor forsyninger vil have glæde af hinandens kompetencer.

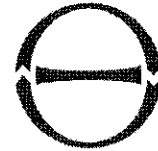
Det er vigtigt at understrege, at en meget stor del af den sædvanlige drift bliver løftet i tæt samarbejde med erhvervslivet. Der er blevet foretaget en undersøgelse af brugen af underleverandører og udlicitering. Beregninger viser bl.a., at udliciteringsprocenten for anlægsområdet (vand og kloak) lå omkring 90 % i perioden 1995-2002, mens udliciteringsprocenten for driften i samme periode var 40-50 % for kloakområdet og 20-30 % for vandområdet. Det må forventes, at udliciteringen vil øges yderligere i de kommende år.

Der er i flere rapporter blevet tilkendegivet, at dels den danske know how dels danske produkter med relation til vandsektoren er i meget høj, international klasse, og at samfundet har interesse i øget fokus på området med henblik på forøgelse af eksporten.

I den forbindelse er det uomtvisteligt, at det er forsyningerne, som er i besiddelse af viden og erfaringerne med drift og vedligeholdelse af anlæggene. Forsyningerne har allerede i dag involveret sig i Danish Water Forum med henblik på at støtte erhvervslivets eksportmuligheder.

Forsyningerne er endvidere gået aktivt ind i samarbejdet med erhvervslivet og forskningsverdenen i tilknytning til produktudvikling og -afprøvning. Det er afgørende for udviklingen af den danske vandsektor og erhvervslivets eksport, at forsyningerne kan bidrage ved denne produktafprøvning.

Mange kommuner har efter selskabsudskillelse af deres forsyninger ikke længere ansat personale med kompetencer til udarbejdelse af vand- og/eller spildevandsplaner. Det vil være naturligt, at forsyningerne mod en passende honorering bistår kommunerne eksempelvis med kompetencer til dette planlægningsarbejde. Aktiviteterne vil have et meget lille omfang set i forhold til forsyningens omsætning. DANVA vil derfor opfordre til, at



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

formuleringen i § 17, stk. 1 om "krav om udøvelse i selvstændigt selskab" ændres eller fortolkes mere rummeligt end angivet i bemærkningerne til loven.

DANVA vil foreslå, at der indføres en bagatelgrænse på en fast %-sats af forsyningens samlede omsætning, som det kendes fra elsektoren. Såfremt omsætningen af de tilknyttede aktiviteter overstiger bagatelgrænsen skal aktiviteterne udføres i et selvstændigt selskab. Såfremt aktivitetsniveauet er under bagatelgrænsen, er det tilstrækkeligt at aktiviteterne udføres i et selvstændigt regnskab.

## Benchmarking

Det er tidligere anført, at DANVA har udviklet og driver et benchmarking-system på frivillig basis. Et system der har vist sin berettigelse i forbindelse med opnåede effektivitetsforbedringer i sektoren. DANVA er derfor enig i det politiske forligs intention om at indføre obligatorisk benchmarking.

I tilknytning til DANVA's benchmarksystem er der udviklet et webbaseret dataopsamlingsystem, BESSY, Systemet er udviklet igennem de seneste 5 år og er gennem årene anvendt af ca. 100 vand- og spildevandsforsyninger til årlig indrapportering af mere end 150 obligatoriske parametre. De indrapporterede data anvendes efter en grundig kvalitetssikring til benchmarking af de deltagende forsyninger. Dataopsamlingsystemet moderniseres fortsat og vil kunne indrettes til at modtage data fra samtlige forsyninger der underlægges obligatorisk benchmarking. De indrapporterede data vil herefter kunne leveres til resultatbenchmarking, vandstatistik samt anvendes til procesbenchmarking. Ved at anvende DANVA's eksisterende dataopsamlingsystem, skal forsyningerne kun levere data et sted. Mange af DANVA's medlemmer ønsker, at Danva skal forestå leveringen af data til den resultatorienterede benchmarking.

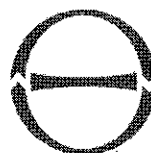
DANVA vil på det kraftigste plædere for, at dette indberetningssystem fortsat anvendes. Systemet skal naturligvis tilpasses de ønsker og behov, der måtte opstå i forbindelse med den resultatorienterede benchmarking, der forestås af Forsyningssekretariatet. DANVA bistår naturligvis gerne ved udformningen, etableringen og evalueringen af systemet til resultat benchmarking, men foreningen ønsker ikke at bidrage ved driften af systemet til resultat benchmarking.

DANVA's vandstatistik har eksisteret i 90 år og er den eneste samlede statistik på området. Statistikken efterspørges i høj grad af værker, forsyninger, presse, offentlige styrelser og andre interesserede. Statistikken udarbejdes årligt på baggrund af data, indrapporteret i BESSY. DANVA vil fremover uafhængigt af den obligatoriske benchmarking fortsat forestå statistikken, der også skal indeholde oplysninger om spildevandsområdet, hvilket ikke er tilfældet i dag.

DANVA vil i overensstemmelse med lovforslagets bestemmelse om obligatorisk procesbenchmarking fremadrettet tilbyde deltagelse i vores benchmarksystem til medlemmer og andre interesserede forsyninger. Rapporterne fra systemet er i dag primært henvendt til beslutningstagere i forsyningerne, og danner med overskuelige grafiske præsentationer og tabeller grundlag for at foretage sammenligninger forsyningerne imellem på et udvalgt antal ydelsesindikatorer. Ønskes en mere detaljeret sammenligning, kan forsyningerne i BESSY selv vælge og sammensætte parametre til et meget stort antal indikatorer. DANVA har endvidere igennem de sidste par år fået udviklet et simuleringssoftware, IBEN, til interaktiv benchmarking ud fra selvdefinerede efficiensmodeller. Dette er et meget stærkt værktøj til at foretage sammenligninger forsyningerne imellem. DANVA's nuværende benchmarksystem kan derfor umiddelbart anvendes af forsynin-

Vandhuset  
Danmarksvej 26  
8660 Skanderborg  
Tlf.nr.: 7021 0055  
Fax: 7021 0056  
E-Mail: danva@danva.dk  
Web: www.danva.dk





**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

gerne til den obligatoriske procesbenchmarking, men systemet vil som hidtil blive udbygget og målrettet de ønsker og behov, der løbende opstår:

Lovforslagets bestemmelser om Miljøministerens indflydelse på procesbenchmarkingens indhold, frekvens for gennemførelse og regler om offentliggørelse af resultaterne må DANVA imidlertid tage kraftigt afstand fra. Princippet bør være således at kravene på både pris og kvalitet sættes af regulator og overvåges gennem resultatbenchmarking. Herefter er det fuldt op til forsyningerne, hvordan man vælger at effektivisere ens forsyning, f.eks. gennem lean, TQM, procesbenchmarking etc.

Det må være op til det enkelte selskabs ledelse (direktion og bestyrelse) at vurdere og beslutte, hvilke arbejdsprocesser, der mest hensigtsmæssigt effektiviseres, samt hvordan og hvor ofte der skal arbejdes med emnet. Resultater af procesbenchmarking må betegnes som forretningshemmeligheder, hvorfor offentliggørelse af disse ligeledes må være et anliggende for direktion og bestyrelse.

Eventuel offentliggørelse om økonomiske forhold for de enkelte forsyninger må ske i tilknytning til den påtænkte resultatbenchmarking.

## Organisering og regnskab

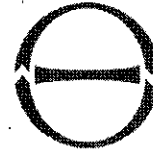
DANVA er af den opfattelse, at vand- og spildevandsforsyning, der er karakteriseret som naturlige monopoler, og hvis formål må beskrives som værende almenyttigt, bedst varetages i et offentligt eller forbrugerejet/-styret regi, hvorved det kan sikres, at der tages tilpas hensyn til alle relevante forhold så som forsyningssikkerhed, sundhed, miljø og økonomi. DANVA vil således foretrække, at der konkret lovgives om, at offentligheden, forbrugerne eller forbrugerstyrede fonde har det bestemmende ejerskab, mere end 50 %, i selskaber, der beskæftiger sig med vand- og/eller spildevandsforsyning. I Sverige og Norge sikrer lovbestemmelser, at vand og afløbsaktiviteter kun sker i offentligt regi.

Foreningen finder det rigtigt, at der sker en klar organisationsmæssig adskillelse mellem myndighed og drift. Foreningen er dog af den principielle holdning, at adskillelsen mellem myndighed og drift også kan ske på anden måde end ved selskabsudskillelse. Beslutningen om hvilken organisationsform, der er mest hensigtsmæssig under de forskellige lokale forhold, er en del af den kommunale selvbestemmelsesret.

Såfremt det ender med en tvungen selskabsudskillelse, er det DANVA's holdning, at det er vigtigt, at der ikke skabes utilsigtede hindringer for en fremtidig strukturudvikling i vandsektoren.

Det kan forventes, at selskabsudskillelsen vil medføre betydelige etableringsomkostninger, men også driftsomkostningerne vil stige som følge af selskabernes skattebetaling samt honorering af professionelle direktioner og bestyrelser i vandselskaberne, revision tillige med opbygning af parallelle kompetencer mellem selskaber og kommuner m.v. DANVA skønner, at de samlede årlige meromkostninger på landsbasis vil svare til 250 – 400 mio. kr. Disse omkostninger skal også dækkes via vandtaksterne eller gennem øget effektivitet.

Den foreslåede ordning vil indebære, at mange af selskaberne skifter fra det kommunale regnskabssystem til Årsregnskabsloven og samtidigt indføres skattepligt. Der er tale om markant ændrede principper for de nye selskaber, og de nuværende afskrivninger kan ikke ses som et reelt udtryk for aktivernes værdi i det enkelte selskab set i forhold til den fremtidige metode.



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

I den foreslåede regulering af sektoren er det forudsat, at der til det enkelte selskabs reguleringsregnskab etableres en reguleringsmæssig åbningsbalance baseret på aktiverens værdier og levetid. Herved sikres det, at der på tværs af selskaberne kan gennemføres en nogenlunde ensartet og "retfærdig" regulering. Den reguleringsmæssige åbningsbalance vil alt andet lige også kunne anvendes som grundlag for indgangsværdier i skatteregnskabet.

Ved overgang til skattepligt er det nødvendigt, at selskaberne får rimelige afskrivninger, da selskaberne ellers hurtigt vil skulle betale skat. Dette aktualiseres af at Årsregnskabsloven ikke åbner mulighed for at foretage henlæggelser til fremtidige investeringer. Selskabernes soliditet vil påvirke vilkårene for selskabernes lånemuligheder. Jo større soliditet des bedre lånevilkår. Begge forhold vil påvirke vandprisen afhængig af hvilken metode der anvendes til fastsættelse af forsyningernes åbningsbalancer. Jo højere åbningsbalancer jo lavere vandpriser.

Når selskabernes anlæg er nedslidte og skal udskiftes er prisen for det nye anlæg uafhængig af anskaffelsesprisen for det gamle anlæg. Det der har betydning er, hvad selskabet skal betale, når anlægget udskiftes. Mest retvisende på denne pris vil være genanskaffelsesprisen.

DANVA har i forårets arbejdsgrupper argumenteret for, at der anvendes genanskaffelsespriser som udgangspunkt for den reguleringsmæssige åbningsbalance. Genanskaffelsespriserne skal retfærdigvis forholdsvis nedskrives svarende til det enkelte anlægs/komponents restlevetid. Den foreslåede metode vil i forhold til de øvrige diskuterede metoder give en højere anlægsværdi, der jf. ovenstående vurderes både at være den mest retvisende i forhold til forsyningernes investeringsbehov og samtidigt medvirke til, at forbrugerne vil opleve en lavere vandpris.

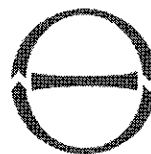
I lovforslaget er det i øvrigt ikke tilstrækkeligt at Miljøministeren har bemyndigelse til at kunne fastsætte retningslinier for opgørelse af den reguleringsmæssige åbningsbalance. Bestemmelsen er så central for mange af lovforslagets øvrige elementer, at Miljøministeren skal fastsætte regler herfor.

## **Lov om vandforsyning**

Der er behov for en gennemskrivning af loven taget de seneste års ændringer og nye udfordringer i betragtning. DANVA foreslår, at der udformes en harmonisering af forholdene for vand- og spildevandsforsyningerne (eksempelvis planlægning, beskyttelse, takster/bidrag). Samtidig bør der i videst muligt omfang indføres en harmonisering af begrebsanvendelsen i Vandsektorloven og Lov om vandforsyning (VFL).

På trods af, at nærværende lovforslags indhold er udtryk for behovet for konsekvensændringer i medfør af forslaget til Vandsektorloven, tillader DANVA sig alligevel at gøre opmærksom på, at det synes fornuftigt allerede i denne ombæring at forholde sig aktivt til et par udvalgte emner.

Det ene emne er VFL § 52a, hvor der er foreslået integrering af forsyningernes udgifter til Teknologifonden. Der kan dog meget vel tænkes, at der er lokale F og U aktiviteter, som har relation til den almene vandforsynings virkefelt – og som afspejler særlige lokale problemstillinger, hvorfor et nationalt projekt om emnet vil være vanskeligt at finde opbakning til. Det er DANVA's opfattelse, at det vil være i forbrugernes interesse, at den almene forsyning har mulighed for at bidrage ressourcemæssigt til en sådan aktivitet – dvs. en F og U aktivitet, der ikke har relation til Teknologifonden. Samtidig gør bestemmelsens udtømmende karakter det nødvendigt at medtage skat og konsolidering (over-



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

skud og forrentning af indskudskapital) i angivelsen af de udgifter, der kan indregnes i prisen.

Det andet emne angår VFL § 53. Vores betragtning er den, at der via Forsyningssekretariatet indføres et omfattende og nærgående tilsyn m.m. med de større almene vandforsyninger. Der er herefter ikke grundlag for, at disse forsyninger skal være underlagt kommunal godkendelse af takster, mens kravet evt. fortsat kan være relevant i forbindelse med mindre almene vandforsyninger. Ligeledes bør regulativet, der regulerer forholdet mellem forbrugerne og deres leverandør, og dermed svarer til andre branchers leveringsvilkår, ikke være underlagt en kommunal godkendelse. En del af indholdet i regulativerne vil følge direkte af lovgivningen, hvilket vil kunne udbygges med bindende overordnede retningslinjer. I tilfælde af, at man bibeholder kravet om kommunal godkendelse af såvel takster som regulativer, bør godkendelsesmyndigheden være den kommune, hvor selskabet har hjemsted, ligesom det er tilfælde ved godkendelsesordningen på spildevandsområdet.

### ***Lov om miljøbeskyttelse***

Det skal her gentages, at DANVA foreslår, at der sker en sammenskrivning af lovgivningen som angår forsyningsforholdene for såvel vand- som spildevandsforsyninger, samt at dette arbejde igangsættes hurtigst muligt efter arbejdet med vandsektorloven er tilendebragt. I forbindelse med en dybere bearbejdning og sammenskrivning af sektorlovgivningen, bør forholdet mellem myndighed og forsyning inddrages fx i forbindelse med afgivelse af tilslutningstilladelse.

Der er i lovudkastet en del forvirring omkring definitionen af begrebet spildevandsanlæg. Vi finder det bydende nødvendigt, at der anvendes de samme definitioner i alle relevante love, det være sig Vandsektorloven, Miljøbeskyttelsesloven, Betalingsloven og i de fremtidige bekendtgørelser.

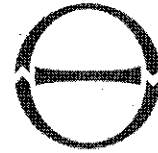
DANVA vil kraftigt opfordre til, at lovens bestemmelser omkring udarbejdelse af spildevandsplaner, således, som det fremgår af § 32, tænkes grundigt igennem. Paragraffen indeholder i dag såvel som i lovudkastet bestemmelser for overordnede planlægnings-elementer og for driftsrelaterede emner. Dette har givet anledning til, og vil i fremtiden i øget omfang give anledning til mange diskussioner omkring rollefordeling mellem myndighed og drift, herunder omkring finansiering af spildevandsplanerne.

### ***Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v.***

Den før nævnte sammenskrivning af lovgivning m.m. gælder naturligvis også denne betalingslov.

DANVA finder det nødvendigt og naturligt, at der hurtigst muligt tages initiativ til ændringer af loven, som går ud over almindelig konsekvensændringer. Det er DANVA's opfattelse, at der er et stærkt behov for en gennemgribende revidering af loven. DANVA medvirker gerne i forbindelse med revideringen af loven.

Givet behovet for en gennemgribende revidering af loven finder DANVA det meget u hensigtsmæssigt at indføre et justeret betalingsprincip i loven i forbindelse med vedtagelsen af Vandsektorloven. Efter dette princip skal det gøres muligt for meget vandforbrugende virksomheder at slutte sig direkte til et renseanlæg via deres egne ledninger og kun betale for rensning – og ikke afledning – af spildevand. Konsekvensen af den foreslåede justering til fordel for de store vandforbrugende virksomheder vil dels være, at



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

man forlader solidaritetsprincippet som fremmer kloakeringen i det åbne land; dels en øget forbrugerbetaling fra andre forbrugergrupper. Desuden kan det give øgede administrative omkostninger at opdele en spildevandsforsyning i et transportselskab og et renseselskab – omkostninger som i sidste ende skal betales af forbrugerne. En eventuel beslutning om anvendelse af et justeret betalingsprincip hører sammen med andre justeringer i loven, som DANVA har efterspurgt tidligere. Foreningen vil foreslå, at betalingsreglerne inden for vand og spildevand vurderes i forbindelse med i gangsatning af én fælles sektorlov som erstatning for de eksisterende love.

Den førnævnte mulighed for almene vandforsyninger ift. at kunne inddrage omkostninger til lokale F og U aktiviteter gør sig også gældende for spildevandsforsyningerne. Det er DANVA's opfattelse, at det vil være i forbrugernes interesse, at spildevandsforsyningen har mulighed for at bidrage ressourcemæssigt til en sådan aktivitet.

Foreningen har endvidere den opfattelse, at der er brug for, at der rent lovgivningsmæssigt klart meldes ud, at spildevandsforsyningernes rådgivningsaktiviteter rettet imod forbrugerne, lovligt kan finansieres af bidragsmidlerne. Disse aktiviteter kan bl.a. være kampagner, udstillinger og rådgivning. Efter vor mening vil sådanne initiativer fremme forbrugernes forståelse af samspillet mellem forbrugernes udledninger og spildevandsforsyningernes transport og rensning af spildevandet.

Det bør være spildevandsforsyningen, der fastsætter størrelsen af samtlige bidrag/takster til spildevandsforsyningen fra forbrugerne (med undtagelse af det efter loven fastsatte tilslutningsbidrag). Hvis der etableres et forsyningssekretariat, bør det for enkelhedens skyld kun være spildevandsforsyningen, der er involveret i takstfastsættelse. Der bør således ikke være krav om kommunal godkendelse. Hvis der ikke etableres et forsyningssekretariat, bør det fortsat være kommunen, der godkender takster. I de tilfælde en spildevandsforsyning dækker flere kommuner, bør det være hjemkommunen, der godkender takster. Med hensyn til betalingsvedtægten, bør der ikke være krav om kommunal godkendelse. I stedet kan der eventuelt suppleres med yderligere bindende overordnede retningslinjer til de lovkrav, der i dag er til betalingsvedtægten.

Bemærk at DANVA's kommentarer til Betalingsloven indholdsmæssigt har meget til fælles med de kommentarer, vi har til Vandforsyningsloven.

## ***Selskabsskatteloven m. fl.***

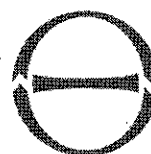
### **Skattesubjekt efter de almindelige skatteretlige regler**

DANVA's holdning til, at forsyningerne ikke skal være omfattet af den almindelige selskabsretlige beskatning som omtalt tidligere i skrivelsen.

### **Konsolidering**

De foreliggende lovudkast ændrer ikke ved, at der vil være talrige barrierer for den nødvendige konsolidering og professionalisering i vandsektoren. Dette skyldes, at der i høj grad er mange interessentskaber og andelsselskaber (uden økonomisk ejerskab) inden for vandforsyningen. Fusioner og omdannelser til aktieselskaber er dybt problematiske for sådanne selskaber.

DANVA vil således kraftigt opfordre til, at det bliver muligt, at vandforsyninger (og evt. nyligt etablerede spildevandsforsyninger) i en rimelig overgangsperiode vil få mulighed



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

for skattefrit at deltage i omstruktureringer (omdannelse til aktieselskaber, fusioner), såfremt de måtte ønske det.

## **Værdisætning – skattemæssige indgangsværdier**

Der er i det aktuelle lovforslag kommet bestemmelser om skattemæssige indgangsværdier – og i den forbindelse er afsættet Selskabsskattelovens § 5D. Bemærk dog, at der tilsyneladende også fremover vil være forsyninger, som ikke bliver omfattet af § 5D.

Som det er bekendt, er det meget vanskeligt at fastsætte handelsværdien af driftsmidlerne, som § 5D foreskriver.

Ovenstående har allerede affødt, at adskillige af de allerede udskilte forsyninger har forsøgt at afhjælpe usikkerheden ved at anmode SKAT om bindende svar. Det er efter DANVA's opfattelse en uholdbar situation, såfremt samtlige udskilte forsyninger skal igennem denne tunge og tidskrævende proces.

DANVA tilbyder at bidrage til at løse problemet i forhold til de kommende selskabsudskillelser. Dette kunne tænkes gjort ved at indhente empiri/systematisere allerede indhentet empiri (data) – og dernæst søge at arbejde med mulige "skabelon værdier" for forskellige driftsmiddeltyper.

Foreningen har allerede i et vist omfang arbejdet med emnet, som det kan ses af vores publikationsliste.

## **Generelle bemærkninger**

DANVA vil kraftigt opfordre til, at selskabsudskillelsen sker efter de almindelige regler i selskabslovgivningen og Årsregnskabsloven for selskabsdannelse af igangværende aktiviteter. Det betyder, at der ikke blot er 6 måneder til registeranmeldelsen men 12/15 måneder.

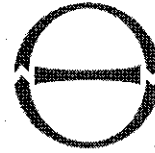
## **Øvrige forhold**

Det følgende angår konsekvensrettelser, som efter vores vurdering mangler på nuværende tidspunkt. Det skrevne kan således ses dels som en erindring om DANVA's brev af 24. maj 2007 til By- og Landskabsstyrelsen, dels som et supplement.

## **Udskillelsen**

### **Overdragelse af løbende kontrakter fra kommune til selskab**

Grundet den tvungne selskabsudskillelse af vand- og spildevandsforsyninger ønsker DANVA, at det ved lov bestemmes, at der sker et lovbestemt debitorskifte i forbindelse med udskillelsen. I tillæg hertil bør muligheden for/omfanget af universalsuccession i kontrakter overvejes. Situationen kan sammenlignes med tiltagene i forbindelse med Kommunalreformen. I den forbindelse skal der også gøres opmærksom på det nedenfor om Aktieselskabsloven § 135 anførte.

**DANVA**Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

## **Aktieselskabsloven § 135 og Fusionsbeskatningsloven § 14I**

Det vil ikke være muligt at anvende aktieselskabslovens § 135 for en lang række af de forsyningsselskaber, der i dag betegner sig som andelsselskaber mv. Årsagen er, at de for at leve op til de nuværende krav for opnåelse af skattefrihed har særlige vedtægtsbestemmelser. Ifølge disse vedtægtsbestemmelser har andelshaverne/medlemmerne ved udtræden ikke ret til en andel af selskabets formue og selskabets formue skal i tilfælde af opløsning anvendes til videreførelse af vandforsyningsaktiviteten i området. Derfor lever forsyningerne ifølge praksis ikke op til aktieselskabslovens § 1 stk. 4, hvorefter selskaberne skal have til formål at virke til fremme af medlemmernes interesser og hvorefter udbytte – bortset fra normal forrentning af den indskudte kapital – alene anvendes til fordeling blandt medlemmerne i forhold til deres andel i omsætningen. Aktieselskabsloven § 1 stk.4 siger også, at selskabets formue ved selskabets opløsning – efter tilbagebetaling af den indskudte kapital – fordeles på samme måde som udbytte. Forsyningerne falder derfor udenfor aktieselskabsloven § 135's anvendelsesområde, og har dermed ikke muligheden for debitorskifte. Samtidig falder de udenfor den forslåede § 14I i fusionsbeskatningsloven.

## **Lånebekendtgørelsen**

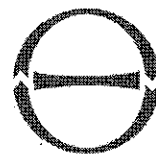
I henhold til Lånebekendtgørelsens § 9 stk.2 kan kassekrediten for kommunale fællesskaber, interentselskaber, andels- og aktieselskaber med bestemmende kommunal indflydelse maksimalt andrage 50 kr. pr. indbygger. Dette synes stærkt uhensigtsmæssigt i forhold til dagens forsyningsselskaber, hvorfor bemyndigelsen til Indenrigsministeren jf. § 17 til at meddele dispensation fra bestemmelsen absolut bør overvejes udnyttet. Samtidig vil der for forsyningsselskaberne kunne opstå behov for optagning af lån, som ikke er omfattet af opremsningen i lovens § 2. Endelig bør der tages stilling til de lån, som kommunerne stiller garanti for.

## **Dækningsafgift**

Ifølge den kommunale ejendomsskattelev § 23a kan de enkelte kommuner bestemme, at der skal svares dækningsafgift for ejendomme, der anvendes til kontor, forretning, hotel, fabrik, værksted og lignende øjemed. Dækningsafgiften kan udgøre op til 10 promille af forskelsværdien (Ejendomsværdien i forhold til den offentlige ejendomsvurdering minus grundværdien). Lignende øjemed er i praksis fortolket som omfattende ejendomme, som anvendes til fx banker, sparekasser, biografteater, restaurationer, slagterier, mejerier, skibsværfter, teglværker, kraftværker, varmeværker, vaskerier og servicestationer. Der bør tages eksplicit stilling til, om forsyningernes ejendomme er omfattet af bestemmelsen.

## **Inddrivelsesloven**

Det bør i forbindelse med Inddrivelsesloven præciseres, hvorvidt SKAT som restanceinddrivelsesmyndighed kan foretage inddrivelse af fordringer, som det offentlige inddriver på vegne af andre i henhold til aftale. Dette vil have betydning for muligheden for aftaler mellem kommuner og forsyningsvirksomheder om inddrivelse af vand- og spildevandsbidrag over ejendomsskattebilletten.



## Konsolidering

### Fælleskommunale aktieselskaber

For ikke at opstille barrierer for konsolideringen ønsker DANVA, at det bliver muligt at danne fælleskommunale aktieselskaber efter Kommunestyrelseslovens § 60. Dette vil – så vidt vi umiddelbart kan vurdere – også have en udbudsretlig konsekvens for de kommuner, som ønsker at arbejde sammen på spildevandsområdet.

Ovenstående problemstilling har særlig relevans, hvis forsyningspligten ikke er flyttet over til forsyningselskabet. DANVA plæderer for, at det skal fremgå eksplicit af lovtæksten eller lovbemærkningerne til Vandsektorlovens § 15, at forsyningsforpligtigelsen – i relation til såvel vand som spildevand – ligger hos forsyningselskabet. Såfremt at dette tydeliggøres, kan læseren se bort fra ovenstående afsnit.

### Spaltning medfører modregning

Hvis en vand- eller spildevandsforsyning indgår i en koncern med el- og/eller varmforsyning kan vand- og spildevandsforsyningerne ikke spaltes ud af koncernen, uden at der udløses modregning i kommunens bloktilsyn, se Elforsyningsloven § 37.

DANVA ønsker, at Miljøministeren følger op på sin udmelding i forbindelse med "Stoplovens" (534/2007) tilblivelse. Foreningen ønsker ikke, at der i spaltningssituationer skal ske den omtalte modregning.

En løsning på denne problemstilling imødeses via det tværministerielle arbejde under finansministeriet.

## Drift

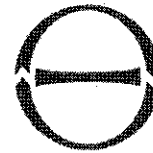
### Autorisationsarbejde af medarbejder placeret i et serviceselskab

I forbindelse med selskabsudskillelsen vil adskillige kommunalbestyrelser vælge at organisere sig således, at der dannes et moderselskab (A/S) med datterselskaber (A/S'er), som dækker dels vandforsyning dels spildevandsforsyning. Derudover vil der blive dannet et såkaldt serviceselskab (A/S) som datterselskab, hvor så godt som al personale vil blive formelt placeret.

Der er behov for, at autorisationsreglerne – herunder undtagelsesreglerne – tager højde for den situation, hvor personalet ikke direkte er ansat af forsyningen – men dog i samme koncern.

### EAN nr. og Nem Konto

Der synes at være nogen uklarhed i forhold til dels de eksisterende dels de kommende kommunalt ejede vand- og spildevandsforsyningers mulighed for at bruge EAN nr. og Nem Konto. DANVA anser det som værende yderst hensigtsmæssigt, hvis der skabes klarhed på dette område. I forbindelse med afgørelsen af, om der er tale om offentlig eller privat udbetaler, skelnes der netop i Lov om offentlige betaling mellem om udbetaler er omfattet af forvaltnings- og offentlighedsloven eller ej. Med den nye Vandsektorlov er en stor del af forsyningerne netop underlagt offentlighedsloven.



**DANVA**  
Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

## **Information om ændringer i ejendomsforhold**

Der er ingen lovhjemmel, som sikrer, at vand- og spildevandsforsyninger får de nødvendige informationer, når der sker ejendomsændringer. Det eksisterende BBR-register er ikke tilforladeligt. Der er behov for, at vand- og spildevandsforsyningerne har adgang til samtlige informationerne om ejendomsændringer, da det har betydning for forsyningssituationen og finansieringen. DANVA anmoder centralforvaltningen om at tage de nødvendige tiltag til dette – herunder overvejer relationerne til det kommende BBR-register.

## **Diverse**

### **Afgift på ledningsført vand**

DANVA vil plædere for, at det bliver generelt lovligt, at kommunalbestyrelsen delegerer opgaven med at opkræve afgiften til eksempelvis vandforsyningen. Reguleringen kan nemlig læses som et delegationsforbud i udvalgte situationer.

### **Afgift på spildevand**

DANVA vil plædere for, at det bliver generelt lovligt, at kommunalbestyrelsen delegerer opgaven med at opkræve afgiften til eksempelvis spildevandsforsyningen. Reguleringen kan nemlig læses som et delegationsforbud i udvalgte situationer.

### **El- og varmeproduktionsanlæg**

I fremtiden vil der være spildevandsforsyninger/koncerner, som ikke har anden el- eller varmeaktiviteter end et mindre el-producerende, biogasbaseret el-produktionsanlæg på rensningsanlægget.

Der bør tages højde for dette forhold ved en udnyttelse af Elforsyningslovens § 2 stk. 4.

### **Indekserede lån**

Såfremt der er forsyninger, der har optaget indekserede lån, er der behov for, at disse får fradragsret for afdragene på disse lån. Der er tale om en parallelsituation til el-selskaberne.



## Bilag 2

DANVA har anført kommentarer til lovbestemmelserne og kommentarer til bemærkningerne til loven direkte i teksten. Der er valgt følgende kode for kommentarerne:

**Kommentarer og spørgsmål er markeret med Kommentar og anført med denne skrifttype fed rød.**

*Ord, formuleringer eller afsnit, der foreslås udeladt er angivet med blå kursiv.*

*Alternative formuleringer og tilføjelser er anført med denne skrifttype, rød kursiv.*

*Formuleringer eller afsnit, der foreslås flyttet er angivet med rød kursiv understreget og er placeret på det sted det flyttes til*

4. juli 2008

### Forslag

til

Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

#### Kommentar:

- Der er et stort behov for et definitionsafsnit, et kapitel 0!! Til inspiration kan der henvises til lovgivningen på el-området, ligesom vedlagte bilag 2.1 illustrerer behovet for afklaring af en række forhold. Definition af en række emner og en stringent anvendelse af de definerede termer vil afhjælpe mange af de uklarheder, der fortsat er i såvel lovbestemmelserne som bemærkningerne til lovforslaget.

#### Kapitel 1

##### Formål og anvendelsesområde

§ 1. Loven skal medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningssikkerhed og naturen og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.

*§ 1. Loven skal medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundhedsmæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningssikkerhed og miljøet og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.*

#### Kommentar:

- Det giver ingen mening at tale om en vand- og spildevandsforsyning af høj miljømæssig kvalitet.
- Med mindre der er tale om, at der pålægges forsyningerne nye opgaver og/eller beføjelser bør "naturen" udskiftes med "miljøet". I bemærkningerne til lovforslaget er "natur" i øvrigt ikke omtalt.
- Når der henføres til "at drive på en effektiv måde" er det ikke defineret om det er effektivitet i forhold til samfundsøkonomi, selskabsøkonomi eller forbrugerøkonomi. Det er nødvendigt, at dette forhold fastlægges.

#### § 2. Loven omfatter

- 1) vand- eller spildevandsforsyninger, der enkeltvis eller sammen med andre forsyninger af samme art, og som direkte eller indirekte er ejet af en kommune pr. xx 2008, forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme eller behandler eller transporterer spildevand hidrørende fra mindst 10 ejendomme, og

## Bilag 2

- 2) vand- eller spildevandsforsyninger, der enkeltvis eller sammen med andre forsyninger af samme art, og som direkte eller indirekte har samme ejerkreds, pr. xx 2008 har leveret eller herefter leverer mindst 200.000 m<sup>3</sup> vand årligt og forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme eller behandler eller transporterer mindst 200.000 m<sup>3</sup> spildevand *årligt* hidrørende fra mindst 10 ejendomme. Flere ejendomme med samme ejer betragtes i forhold til 1. pkt. som én ejendom.

*Stk. 2.* Uanset stk. 1 gælder lovens § 4, stk. 2-3, § 10, stk. 1-2 og 4-7, og kapitel 8 for alle vand- eller spildevandsforsyninger.

### Kommentar:

- Der er tale om en vanskelig forståelig bestemmelse. Et definitionsafsnit kan afhjælpe nogle af problemerne. Dertil kommer at en uddybning i lovbemærkningerne vil være yderst nyttig.
- Der opstår tilsyneladende flere ejendomsbegreber jf. sidste sætning i stk. 1 nr. 2 sidste pkt. Forståelsen er afhængig af om der er tale om stk. 1 nr. 1 eller nr. 2. Lovbemærkninger lægger også op til, at der skelnes mellem vand- og spildevand. Der er behov for yderligere omtale af begrebsanvendelsen.
- Som udgangspunkt bør alle almene vandforsyninger være omfattet af loven. Såfremt det er et ønske at friholde visse vandværker fra dele af lovgivningen, må det ordnes på anden måde. Det kan eksempelvis ikke være rigtigt, at nogle forsyninger er skattepligtige mens andre ikke er! 20 % af befolkningen fritages herved for at betale skat på vand.
- I modsætning til vandforsyninger omfattet af stk. 1 vil spildevandsforsyninger, uanset størrelsen af den behandlede spildevandsmængde, være skattepligtige. I de tilfælde, hvor forsyningerne *har* aktiviteter både inden for vandforsyning og spildevandsforsyning, indebærer dette, at en i øvrigt skattefri vandforsyningsenhed bliver skattepligtig alene på grundlag af sin håndtering af spildevand. Således som Konsekvenslovens § 8, nr. 1, sammenholdt med nr. 4, er affattet, synes konsekvensen heraf at blive, at et selskab, der håndterer spildevand for andre mod betaling, uanset hvor beskeden denne aktivitet måtte være, *også bliver skattepligtig af vandforsyningsaktiviteten, uanset denne ikke er omfattet af lovens § 2, stk. 1, nr. 1.*
- Ved at indføre en sådan grænse skabes der A og B vandværker med stor risiko for, at der ligeledes skabes A og B vandkvalitet eller A og B kontrolniveau. Med den anførte grænse tages 1.000.000 danskere, der har tilslutningspligt til disse B-vandværker, som gidsler.
- I antal vil de af loven omfattede vandforsyninger kun udgøre ca. 10 %. I den sammenhæng skal man være opmærksom på og sikre, at det nye regelsæt ikke kommer til at virke som en barriere for, at der fremadrettet sker en naturlig strukturrationalisering i sektoren.
- Alle forsyninger, uafhængig af størrelse, bør endvidere være omfattet af kapitel 7, *Teknologiudviklingsfond*, og dermed være pålagt at bidrage til finansieringen.

§ 3. Hvis en vand- eller spildevandsforsyning dokumenterer, at den i tre på hinanden følgende år årligt har leveret, behandlet eller transporteret en mindre vandmængde end angivet i § 2, stk. 1, nr. 2, for den pågældende forsyningstype, skal det forsyningssekretariat, der er nedsat efter kapital 4, efter ansøgning undtage forsyningen fra bestemmelserne i kapitel 2 og 3 og § 10 om benchmarking og prisloft. Tilsvarende gælder, hvis flere vand- eller spildevandsforsyninger med samme ejerkreds i tre på hinanden følgende år sammenlagt årligt har leveret, behandlet eller transporteret en mindre vandmængde end angivet i § 2, stk. 1, nr. 2, for den pågældende forsyningstype.

*Stk. 2.* Bestemmelserne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse for vand- og spildevandsforsyninger omfattet af § 2, stk. 1, nr. 1, som på ansøgningstidspunktet ikke direkte eller indirekte er ejet af en kommune.

### Kommentar:

- Der bør ikke forskelsbehandles mellem offentligt og privat ejede forsyninger
- Som det fremgår af de særlige bemærkninger til lovforslagets § 2, sikrer princippet om "en gang med, altid med", at selskaber fortsat vil være omfattet af skattepligten, uanset at de ikke længere opfylder betingelserne i lovens § 2, stk. 1, nr. 2. Princippet vil formentlig give

## Bilag 2

**anledning til, at selskaber, der aktuelt ikke opfylder lovens § 2, stk. 1, nr. 2, men ønsker at blive fritaget for at være omfattet af loven, og dermed skattepligten, vil overveje at overdrage aktiver og passiver til et nyt selskab, der ikke opfylder betingelserne i lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 2. Tilsvarende synes at kunne opnås ved at anvende reglerne om skattefri tilførsel af aktiver til et nyt datterselskab, som ikke opfylder betingelserne i lovens § 2, stk. 1, nr. 2.**

### Kapitel 2 *Benchmarking*

§ 4. De vand- eller spildevandsforsyninger, der skal have fastsat et prisloft, jf. kapitel 3, skål foretage registrering af og indberette oplysninger om forsyningens miljø-, service-, drifts- og økonomiske forhold til det forsyningssekretariat, der er nedsat efter kapital 4, til brug for Forsyningssekretariatets beregning af forsyningernes effektivitet i form af resultatorienteret benchmarking.

*Stk. 2.* Forsyninger, der ikke er omfattet af stk. 1, kan vælge at deltage i benchmarking i henhold til denne bestemmelse. Meddelelse om ind- og udtræden af frivillig benchmarking gives til Forsyningssekretariatet. Tilmelding er bindende for det efterfølgende kalenderår.

*Stk. 3.* Miljøministeren fastsætter regler om indhold og udformning af den resultatorienterede benchmarking, herunder hvilke oplysninger forsyningerne skal registrere, og om opgørelses- og målemetoder. Miljøministeren fastsætter endvidere regler om indberetning af registrerede oplysninger til Forsyningssekretariatet, om indberetningens form, herunder at indberetning skal ske elektronisk og om frister for indberetning.

§ 5. De vand- eller spildevandsforsyninger, der er omfattet af kravet om resultatorienteret benchmarking, jf. § 4, stk. 1, skal foretage procesorienteret benchmarking en gang hvert kalenderår. Den enkelte forsyning kan frit vælge udbyder med hensyn til udarbejdelse af denne type benchmarking.

*Stk. 2.* Miljøministeren fastsætter regler om indholdet af den procesorienterede benchmarking.

#### **Kommentar:**

- **Procesbenchmarking er som beskrevet andetsteds et ledelsesværkøj, der kan bidrage til at de enkelte forsyninger – og dermed branchen kan effektivisere driften. For nogle selskaber kan det i en årrække være relevant at fokusere på visse arbejdsprocesser. For andre selskaber vil det være andre arbejdsprocesser der bør være i centrum for forbedring. På hvilke arbejdsprocesser, hvordan og hvor ofte selskabet har behov for at arbejde med procesbenchmarking kan ikke fastsættes af Miljøministeren.**

*Stk.3.* Miljøministeren fastsætter regler om offentliggørelse af resultaterne af den procesorienterede benchmarking.

#### **Kommentar**

- **Det er en god ide at offentliggøre selskabernes resultatbenchmarking, men det kan ikke være rigtigt, at resultaterne af procesbenchmarking, der må betragtes som "forretningshemmeligheder", skal offentliggøres!**

*Stk. 4.* Grundlaget for benchmarkingen tages fra og med kalenderåret XXXX op til revision sammen med branchen mindst fjerde år med henblik på eventuelle justeringer og inddragelse af nye vurderingskriterier.

### Kapitel 3 *Prisloft*

## Bilag 2

§ 6. Det forsyningssekretariat, der er nedsat efter kapital 4, fastsætter ét prisloft for hver vand- eller spildevandsforsyning. Hvis der inden for en forsyning er flere selskaber, fastsættes prisloftet for det selskab, der leverer vand- eller spildevandsforsyning til slutbrugerne. I koncerner, hvor der findes selskaber, der ikke leverer direkte til slutbrugere, fastsættes prisloftet for det selskab i forsyningen, der er tættest på slutbrugerne.

*Stk. 2.* Prisloftet fastsættes med udgangspunkt i de historiske priser og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på vand- eller spildevandsforsyningens benchmarkingresultat.

*Stk. 3.* Indsender en vand- eller spildevandsforsyning ikke de oplysninger til Forsyningssekretariatet, som selskabet har pligt til i henhold til kapitel 2, kan Forsyningssekretariatet lægge erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger til grund for fastsættelsen af prisloftet.

*Stk. 4.* Forsyningssekretariatet kan anmode forsyningerne om de data eller oplysninger, udover de indberetningspligtige, som Forsyningssekretariatet finder relevante for fastsættelsen af prisloftet.

### Kommentar:

- **DANVA har i en lang årrække udarbejdet et indeks for omkostningsudviklingen i vandsektoren. Det foreslås, at dette indeks anvendes, hvor der skal ske en korrektion for omkostningsudviklingen. I bilag 2.2 er der angivet en beskrivelse af beregningen af DANVA's indeks.**

§ 7. Forsyningssekretariatet kan efter ansøgning fra en vand- eller spildevandsforsyning meddele dispensation fra prisloftet. Dispensationen skal angive det ændrede prisloft og varigheden af dette.

*Stk. 2.* Miljøministeren fastsætter regler om, hvilke oplysninger der skal indgå i ansøgningen og om behandling af ansøgninger, herunder hvilke forhold der kan begrunde meddelelse af dispensation.

§ 8. Miljøministeren fastsætter nærmere regler om prisloftet, herunder om beregningsmetode, hvilke økonomiske og andre oplysninger der skal indgå i fastsættelsen, og om hvordan første års prisloft skal fastsættes.

## Kapitel 4

### Forsyningssekretariat

§ 9. Miljøministeren nedsætter efter forhandling med økonomi- og erhvervsministeren et forsyningssekretariat, der *har ansvaret for gennemførelse af benchmarking, fastsættelse af prisloft og orientering af offentligheden om benchmarkingens resultater.*

### Kommentar:

- **Af bemærkningerne til § 9 fremgår det, at Forsyningssekretariatet har ansvaret for at aktiviteterne gennemføres, d.v.s. at Forsyningssekretariatet kan bede andre forestå arbejdet. Den foreslåede formulering af § 9 giver anledning til at tro at Forsyningssekretariatet fysisk skal udføre/gennemføre aktiviteterne.**

*Stk. 2.* Forsyningssekretariatet er uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse.

### Kommentar:

- **Som nævnt i DANVA's overordnede høringssvar, kan foreningen ikke tilslutte sig, at der oprettes et forsyningssekretariat, der regulerer prislofter for vandsektoren. Foreningens skepsis i forhold til hensigtsmæssigheden af et sådan forsyningssekretariat skal bl.a. ses i lyset af, at der i forbindelse med reguleringen af el- og energiområdet har været meget lange sagsbehandlingstider.**
- **Hvis der oprettes et forsyningssekretariat er det essentielt, at det kommer til at fungere hensigtsmæssigt og tilfredsstillende. For at imødegå problemet med lange**

## Bilag 2

**sagsbehandlingstider, foreslås det, at der i loven indføres tidsfrister for alle sekretariatets arbejdsopgaver, eks. fastsættelse og udmelding af prisloft og dels for eventuelle andre afgørelser samt orienteringsforpligtelser, der henlægges til forsyningssekretariatet.**

*Stk. 3.* Miljøministeren fastsætter regler om Forsyningssekretariatets virksomhed.

**§ 10.** De udgifter, der er forbundet med Forsyningssekretariatets etablering, drift og opgavevaretagelse, betales af de vand- og spildevandsforsyninger, som sekretariatet behandler benchmarking eller fastsætter prisloft for.

*Stk. 2.* Til dækning af Forsyningssekretariatets udgifter til drift og opgavevaretagelse betaler de enkelte vand- eller spildevandsforsyninger kr. 22.714,00 pr. år. Dog betaler forsyninger, der frivilligt deltager i benchmarking, jf. § 4, stk. 2, kr. 11.357,00 pr. år.

*Stk. 3.* I 2010 betaler hver enkelt vand- eller spildevandsforsyning endvidere kr. 14.000,00 til dækning af Forsyningssekretariatets etableringsudgifter.

*Stk. 4.* De i stk. 2 nævnte årlige beløb reguleres årligt med den i de successivt offentliggjorte forslag til finanslov fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med niveaokorrektion. Regulering efter 1. pkt. foretages første gang med virkning for 2011.

*Stk. 5.* Betales de i stk. 2 nævnte beløb ikke rettidigt, kan der opkræves morarenter på 1,3 pct. i månedlig rente for hver påbegyndt måned fra forfaldstidspunktet.

*Stk. 6.* Der er udpantningsret for de skyldige beløb og tilskrevne renter.

*Stk. 7.* Miljøministeren fastsætter regler om betaling og opkrævning.

### Kommentar:

- Har begrebet "successivt" en selvstændig betydning i 1. sætning i stk. 4.
- Niveaokorrektionsbegrebet bør omtales i lovbemærkningerne.
- Der må stilles krav om, at Forsyningssekretariatet udarbejder et regnskab for sine aktiviteter, samt at dette regnskab skal offentliggøres bl.a. med henblik på at sikre gennemsigtighed i reguleringen af vandsektoren.

**§ 11.** Forsyningssekretariatet aflægger årligt beretning for sin virksomhed til miljøministeren.

*Stk. 2.* Forsyningssekretariatet sikrer oprettelsen af et offentligt tilgængeligt register over resultaterne af benchmarkingen efter § 4, stk. 1, og indberettede priser og sikrer offentliggørelsen af disse mindst en gang årligt.

*Stk. 3.* Endvidere skal Forsyningssekretariatet sikre offentliggørelse af afgørelser om fastsættelse af prisloft og dispensation fra prisloftet.

*Stk. 4.* Miljøministeren fastsætter regler om registrets indhold og udformning samt offentliggørelse i henhold til stk. 2 og 3.

## Kapitel 5

### *Forbrugerforhold og offentlighed om forsyningsforhold*

**§ 12.** Miljøministeren kan fastsætte regler om forbrugerrettigheder i forbindelse med levering af vand eller afledning af spildevand, herunder regler om gennemsigtighed om priser og vilkår og om forbrugerindflydelse.

**§ 13.** Opkrævning af betaling udover det prisloft, Forsyningssekretariatet har fastsat for forsyningen, jf. § 6, er ugyldig, medmindre forsyningen har opnået dispensation fra prisloftet, jf. § 7.

### Kommentar:

- Det bør vurderes om bestemmelsen skal henføres under "Forbrugerforhold ...." eller under "Prisloft".

## Bilag 2

- Bemærkninger til paragraffen angiver, at bestemmelsen regulerer forholdet mellem forsyningen og forbrugeren. Det vurderes at være i konflikt med sektorlovgivningen, der anfører at takster godkendes af kommunen. Der er ingen direkte sammenhæng mellem den takst forbrugeren oplever på sin regning, og det prisloft forsyningen skal operere under.

§ 14. Lov om offentlighed i forvaltningen gælder for forsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1, nr. 1.

### Kommentar:

- Der bør ikke forskelsbehandles mellem offentligt og privat ejede forsyninger ift. offentlighedens adgang til aktindsigt efter OFL. Der er ingen saglig begrundelse herfor, idet der er paralleller til såvel el- som varmesektoren. Se endvidere de almindelige bemærkninger til Konsekvensloven hvoraf fremgår, at udgangspunktet for ændringerne bl.a. er en sidestilling af forsyningerne uanset ejerform. Se også lovbemærkninger til Miljøoplysningsloven (§ 4)

## Kapitel 6

### Organisering og regnskab

### Kommentar:

- Der er flere regnskabsbegreber (Årsregnskab, skatteregnskab, reguleringsregnskab, takstregnskab m.v.). I lovbemærkninger bør det konsekvent understreges hvilken type regnskab, der er tale om, (definitionsafsnit).

§ 15. Vand- eller spildevandsforsyningsselskaber omfattet af § 2, stk. 1, nr. 1, må kun drives i aktie- eller anpartsselskabsform.

### Kommentar:

- Bestemmelsen har sammenholdt med bestemmelsen i § 2, stk. 1, nr. 1 efter DANVA's vurdering den konsekvens, at en kommunal ejet forsyning, der udskilles i et selskab pr. 1. januar 2010, og på et senere tidspunkt sælges til en privat ejer eller overdrages til forbrugerne, herefter kun kan drives i aktie- eller anpartsselskabsform. Hvis dette ikke er hensigten, anbefaler vi, at det eksplicit nævnes i lovbemærkningerne, at et selskab omfattet af § 2, stk. 1, nr. 1 godt kan drives i anden selskabsform end aktie- eller anpartsselskab, når det overdrages til en privat ejer eller forbrugerne på et tidspunkt efter 1. januar 2010.

Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætter regler om opgørelsen af vand- og spildevandsforsyningsselskabernes reguleringsmæssige åbningsbalance til brug for Forsyningssekretariatet, herunder værdiansættelsen af forsyningernes aktiver og passiver og afskrivninger herpå, samt aktivernes levetid.

### Kommentar:

- Det er meget u hensigtsmæssigt, at fælleskommunale selskaber organiserede som interessentselskaber skal være omfattet af to regnskabssystemer. Dette bør udmøntningen af bemyndigelserne om regnskabsforhold tage hensyn til – således at forsyningsselskabet blot skal følge Årsregnskabsloven. Det bør så være frivilligt om disse interessentselskaber tillige vil føre regnskab efter de kommunale principper.
- Den foreslåede metode til fastsættelse af prislofter forudsætter, at selskabernes aktiver værdisættes, ligesom investeringsbehov m.v. bliver identificeret og synliggjort ud fra ensartede kriterier. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, at Miljøministeren "kan" fastsætte regler herfor. Miljøministeren "skal" fastsætte regler.
- Den foreslåede ordning vil indebære, at mange selskaber skifter fra det kommunale regnskabssystem til Årsregnskabsloven, hvilket medfører store ændringer omkring bl.a. afskrivningsprincipper, hensættelser m.v., ligesom der generelt vil blive indført skattepligt.

## Bilag 2

Der er tale om markant ændrede principper for mange af selskaberne, og de nuværende afskrivninger kan ikke ses som et retvisende udtryk for aktivernes værdi i det enkelte selskab, set i forhold til de principper selskaberne fremadrettet underlægges.

- DANVA og FVD er uenig i den metode for fastsættelse af åbningsbalance, der er foreslået af statens embedsmænd i arbejdsgrupperne. Denne metode vurderer FVD og DANVA vil medføre, at en række af de nye selskaber hurtigt vil blive pålagt at betale skat med den konsekvens, at taksterne må hæves yderligere alene til skattebetaling.
- FVD og DANVA vil anbefale, at der anvendes nedskrevne genanskaffelsespriser til fastsættelse af åbningsbalancerne. Selskabernes fremtidige investeringsbehov er uafhængige af de oprindelige anskaffelsespriser, men derimod afhængig af de aktuelle genanskaffelsespriser, der retfærdigvis må nedskrives med den aktuelle alder set i forhold til aktuel levetid.
- Den foreslåede metode (nedskrevne genanskaffelsværdier) vil medføre en højere værdi, der medfører større afskrivninger i forhold til skat og samtidig medføre en bedre soliditet af de enkelte selskaber, hvilket til fordel for forbrugerne vil kunne give selskaberne bedre vilkår ved lånefinansiering til anlægsprojekter.

*Stk. 3.* Miljøministeren kan fastsætte regler om afvikling af mellemværender mellem kommuner og deres vand- eller spildevandsforsyningsvirksomheder.

*Stk. 4. Aktieselskabslovens § 6. stk. 2. 3. pkt. og anpartsselskabslovens § 7, stk. 1. 3. pkt. finder ikke anvendelse ved kommuners stiftelse af de i stk. 1 omhandlede selskaber.*

### Kommentar:

- Se venligst vore kommentarer til lovbemærkningerne i forhold til § 15.

**§ 16.** Selskaber med aktiviteter inden for vand- eller spildevandsforsyning, som stiftes efter lovens ikrafttræden, skal som del af selskabets formål have at virke for de hensyn, der er angivet i § 1.

**§ 17.** Vandforsyninger og spildevandsforsyninger kan deltage i anden virksomhed, når denne har nær tilknytning til forsyningsvirksomheden, og når den udøves i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar.  
*Stk. 2.* Miljøministeren kan fastsætte regler om den i stk. 1 nævnte virksomhed, herunder om de aktiviteter, der kan udøves efter stk. 1. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om regnskabs- og forretningsmæssige forhold og om, at der skal indhentes erklæringer fra *selskabets kommunens revisor eller en statsautoriseret revisor.*

### Kommentar:

- Der bør ifølge DANVA's vurdering være mulighed for, at en forsyning kan generere indtægter uanset karakteren heraf, dog underlagt en bagatelgrænse som anført nedenfor. Som eksempler kan nævnes udlejning af antenneplads på forsyningsens bygninger og/eller udlejning af overskudsbygningsmasse.
- Det foreslås, at der kan indføres en bagatelgrænse for, hvornår deltagelse i anden virksomhed kræver etablering af et selvstændigt selskab. Denne bagatelgrænse kan fastsættes til en fast % sats af den samlede omsætning. I det tilfælde aktivitetsomfanget er under bagatelgrænsen må det være fuldt tilstrækkeligt, at der aflægges et selvstændigt regnskab. I det tilfælde omfanget er over bagatelgrænsen er DANVA enig i, at aktiviteterne skal udføres i et selvstændigt selskab. Eksempelvis har mange kommuner i forbindelse med udskilning af forsyningen i et selskab ikke længere ansat kompetencer til udførelse af vand- eller spildevandsplaner. Kommunen må derfor købe assistance fra forsyningen, der kan være såvel privat eller kommunalt ejet. Sådanne aktiviteter skal kunne udføres af forsyningen uden at der skal etableres et selvstændigt selskab, så længe det samlede omfang er under den foreslåede bagatelgrænse.

- I forhold til bestemmelsens stk. 2 må det være selskabets og ikke kommunens revisor, der eventuelt skal udarbejde en erklæring.
- I forhold til tilknyttede aktiviteter henvises til DANVA notat bilag 2.3.
- Således som Konsekvenslovens § 8, nr. 1, er formuleret, vil selskaber, hvori der både udøves aktiviteter vedrørende vandforsyning og vedrørende spildevandsforsyning, ikke kunne undgå, at aktiviteterne økonomisk sammenblandes. Dette skyldes, at den juridiske enhed skal opgøre én skattepligtig indkomst, som både omfatter skattepligtige elementer fra vandforsyningsområdet og fra spildevandsforsyningsområdet. Dette indebærer videre, at et isoleret skattepligtigt overskud i vandforsyningen meget vel kan udlignes af et isoleret skattepligtigt underskud vedrørende spildevandsforsyningen – helt eller delvist – hvorfor skatteværdien af spildevandsforsyningens underskud tilføres vandforsyningsområdet. DANVA har i kommentaren til Konsekvensloven foreslået problemet løst gennem forslag til en ny bestemmelse i selskabsskattelovens § 13 E, stk. 2. Uanset om vandforsyning og spildevandsforsyning indgår som selvstændige selskaber i en forsyningskoncern, vil der – efter DANVAs forslag til ændring af Selskabsskattelovens § 31, stk. 1 - for denne som udgangspunkt gælde tvungen sambeskatning med de udligningskonsekvenser og den fremrykkede nyttiggørelse af skattemæssigt afskrivningspotentiale blandt koncernens selskaber, som disse regler indebærer.

§ 18. Et forsyningselskab med flere vand- eller spildevandsforsyninger skal regnskabsmæssigt holde de enkelte forsyninger adskilt.

Stk. 2. Servicefunktioner for vandforsyninger og spildevandsforsyninger kan varetages i et selvstændigt selskab. Det servicerede selskab skal regnskabsmæssigt holde de enkelte vand- og spildevandsforsyninger *udskilt adskilt*.

#### Kommentar:

- DANVA er af den opfattelse, at der på sigt bør udarbejdes en ny fælles forsyningslov, der som konsekvens vil have, at ovennævnte § 18 kan udgå, idet evt. økonomisk regulering i forhold til forbrugerne kan gennemføres efter tilsvarende principper som i ”betalingsloven” for spildevandsforsyning for henholdsvis afledning af overfladevand og spildevand.
- Hvile i sig selv bestemmelserne er ikke til hinder for, at der er mellemværender mellem underselskaber i koncernfællesskabet.
- DANVA er af den opfattelse, at der kan være behov for at se nøjere på indholdet af Lånebekendtgørelsen nr. 1372/2006. Der vil hos kommuner kunne opstå et behov for optagning af lån som ikke er omfattet af opremsningen i bekendtgørelsens § 2; ”investeringsudgifter” ved indvinding og distribution af brugsvand samt ved kloakering og rensningsanlæg. Disse udgifter har ifølge administrativ praksis udelukkende relation til anlægsudgifter. Direkte eller indirekte kommunalt ejede aktie- og anpartselskaber inden for vand- og spildevandsforsyning kan have behov for dels lån til etablering af selskaber og omstruktureringer dels den løbende drift. Begrænsningen i § 9 stk. 2 på 50 kr. pr. indbygger er helt urealistisk i dagens Danmark, hvorfor den bør ændres.
- Er der i stk. 1 tale om selvstændige juridiske enheder eller ej? Skal det ikke adskilles hvis der kun er én vandforsyning og én spildevandsforsyning. Illustrerer behovet for et definitionsafsnit. Er der tale om en adskillelse af takstregnskabet, årsregnskabet, reguleringsregnskabet eller skatteregnskabet? Eller er det i alle regnskaber? Hvis der ikke er tale om juridiske enheder – og vi har at gøre med takstregnskabet - opstår diskussion, om der skal være mulighed for at udvise solidaritet. Solidaritetsprincippet har bl.a. været det bærende for etablering af kloakforsyning i det åbne land!
- I lovbemærkningerne bør den tætte sammenhæng mellem bestemmelserne i § 6 og § 18 uddybes, så der ikke er tvivl om, hvilke regnskaber der refereres til, eller hvorvidt der refereres til juridiske enheder eller ej!



## Bilag 2

- Kravet i stk. 2 ift. at serviceselskabet regnskabsmæssigt skal holde de enkelte vand- og spildevandsforsyninger adskilt er unødvendig vidtgående. Adskillelsen er mulig via faktureringen. Der er inspiration at hente i Revisionsbekendtgørelsen med relation til el og varme.
- For koncerner virker dette som en ekstra unødvendig administrativ byrde. De gældende regler for anvendelse af armlængdeprincippet og kravet om transfer pricing dokumentation er nok til at sikre, at koncerninterne handler foregår på rimelige vilkår. Kravet om en regnskabsmæssig adskillelse er ødelæggende for en effektiv administration og udnyttelsen af synergier ved koncerndannelser.

§ 19. Miljøministeren fastsætter regler om indlevering af data fra vand- og spildevandsforsyningsselskaber. Herudover kan ministeren fastsætte regler om vand- og spildevandsforsyningsselskabers regnskabsføring, herunder om at vand- og spildevandsforsyningsselskaber skal udarbejde, lade revidere og offentliggøre årsrapporter i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven, samt om gennemførelsen af den regnskabsmæssige adskillelse, jf. § 18. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om regnskabs- og forretningsmæssige forhold og om, at der skal indhentes erklæringer fra *kommunens selskabets revisor eller en statsautoriseret revisor*.

### Kommentar:

- Det må i bestemmelsen være selskabets og ikke kommunens revisor der eventuelt skal udarbejde en erklæring.

## Kapitel 7 Teknologiudviklingsfond

§ 20. Miljøministeren opretter Vandsektorens Teknologiudviklingsfond, som har til formål at yde støtte til projekter, der kan forbedre vandsektorens effektivitet og kvalitet.

*Stk. 2.* Vandsektorens Teknologiudviklingsfond er et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning.

*Stk. 3.* Fondens midler udgøres af indbetalinger fra branchen. I de første 3 år fra fondens oprettelse, indbetaler miljøministeren årligt et beløb svarende til de indbetalinger, der er modtaget fra branchen. Miljøministerens indbetaling kan ikke overstige kr. 10 mio. årligt.

*Stk. 4.* Fonden kan modtage arv, gaver m.v. og tilskud.

*Stk. 5.* Fonden aflægger regnskab og revideres efter de for staten gældende regler.

### Kommentar:

- Da fonden vil være til stor gavn for danske virksomheder og dansk eksport, er det DANVA's holdning, at statens tilskud ikke skal begrænses til en periode på 3 år.

§ 21. Fonden ledes af en bestyrelse, der udpeges af miljøministeren.

*Stk. 2.* Bestyrelsen skal bestå af 3 medlemmer, som udpeges efter indstilling fra henholdsvis DANVA (Dansk Vand og Spildevandsforening), FVD (Foreningen af Vandværker i Danmark) og Dansk Miljøteknologi. Bestyrelsen vælger blandt sine medlemmer en formand.

### Kommentar:

- DANVA vil anbefale at bestyrelsen udgøres af 5 medlemmer, 3 indstilles af FVD/DANVA, 1 indstilles af DI og 1 indstilles af forskningsverdenen.

*Stk. 3.* Bestyrelsen udpeges for 4 år ad gangen. Genudpegnung kan ske én gang. Hvis formanden eller et medlem afgår i utide, udpeges afløseren for resten af perioden

*Stk. 4.* Miljøministeren fastsætter en vedtægt for fonden. Bestyrelsen fastsætter med bistand fra miljøministeren en forretningsorden for fonden.

## Bilag 2

*Stk. 5.* Ved en eventuel opløsning af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond, træffer fondens bestyrelse efter godkendelse af miljøministeren beslutning om anvendelse af en eventuel overskydende formue til andre formål, som nævnt i § 20, stk. 1.

*Stk. 6.* Fonden afholder udgifterne til sekretariat, til evt. honorering af medlemmer af bestyrelsen, der skal have vederlag, til udgifter til rejser og ophold og til den øvrige administration.

*Stk. 7.* Bestyrelsen kan bemyndige formanden og sekretariatet til at træffe beslutninger på bestyrelsens vegne i et nærmere bestemt omfang.

### Kommentar:

- **Dansk Miljøteknologi er efter DANVA's vurdering en meget smal brancheorganisation, hvorfor DANVA er forundret over, at foreningen får en så fremtrædende rolle. DANVA vurderer, at Dansk Miljøteknologi kun kan dække en meget begrænset del af de ydelser og kompetencer den danske vandsektor har behov for at arbejde med. Det er endvidere DANVA's holdning, at såfremt virksomheder gennem en brancheorganisation skal have en sådan indflydelse, så bør virksomhederne bidrage til festen gennem økonomisk deltagelse. Såfremt virksomhederne vil bidrage økonomisk kan DANVA anbefale, at DI inddrages i bestyrelsen. Foreningen DI dækker væsentligt bredere kompetencer end Dansk Miljøteknologi, bl.a. er foreningen af rådgivende ingeniører under DI's paraply.**

## Kapitel 8

### *Forskellige bestemmelser*

§ 22. Miljøministeren gennemfører en vejledningsindsats med henblik på størst mulig anvendelse af miljø- og energiledelse i vand- og spildevandsforsyninger.

### Kommentar:

- **Det er DANVA's holdning, da der alene er tale om en vejledningsindsats, at vejledningen ligeledes bør omfatte anvendelse af arbejdsmiljøledelse. At undlade denne vejledningsindsats vil være helt ude af trit med, hvad der i øvrigt foregår i samfundet.**
- **For vandforsyninger finder DANVA det endvidere nødvendigt - set i lyset af de mange episoder vi hvert år oplever med bakteriologiske forureninger af drikkevand - at Miljøministeren gennemfører en vejledningsindsats omkring ledelsessystemet Dokumenteret Drikkevands Sikkerhed, DDS. Omkring DDS ser DANVA gerne, at Miljøministeren får mulighed for at forpligte vandforsyninger til at etablere og gennemføre et sådant ledelsessystem.**

*Stk. 2.* Miljøministeren kan fastsætte regler om, at forsyninger omfattet af § 2, stk. 1, har pligt til at etablere og gennemføre et miljø- og energiledelsesprogram, og om indholdet af programmet.

### Kommentar:

- **Det er DANVA's vurdering, at der ikke i forligsaftalen er lagt op til, at Miljøministeren kan forpligte forsyningsselskaber til at gennemføre et miljø- og energiledelsesprogram. I forligsaftalen omtales alene en vejledningsindsats.**

§ 23. Miljøministeren nedsætter et kontaktudvalg, der skal følge udviklingen i vand- og spildevandsforsyningssektoren, og som kan rådgive ministeren vedrørende forhold omfattet af denne lov.

*Stk. 2.* Miljøministeren kan fastsætte regler om kontaktudvalgets sammensætning og virksomhed.

§ 24. Miljøministeren kan bemyndige en under ministeriet oprettet statslig myndighed eller efter forhandling med vedkommende minister andre statslige myndigheder, til at udøve de beføjelser, der i denne lov er tillagt ministeren.

## Bilag 2

*Stk. 2.* Ministeren kan fastsætte regler om adgangen til at påklage afgørelser, der er truffet i henhold til bemyndigelse efter stk. 1, herunder at afgørelserne ikke skal kunne påklages.

*Stk. 3.* Ministeren kan endvidere fastsætte regler om udøvelsen af de beføjelser, som en anden statslig myndighed efter forhandling med vedkommende minister bliver bemyndiget til at udøve efter stk. 1.

### Kommentar:

- Der bør i ovenstående kapitel beskrives, at der 3 år efter ikrafttrædelsen skal ske en evaluering af specielt lovens kapitel 2-5.

## Kapitel 9

### Underretning, klage og søgsmål

**§ 25.** Afgørelser efter denne lov meddeles skriftligt til adressaten. Afgørelser, der kan påklages, meddeles tillige klageberettigede foreninger, organisationer og myndigheder jf. § 26, og de myndigheder, der i øvrigt har været inddraget i sagens behandling.

*Stk. 2.* Forsyningssekretariatets afgørelser om fastsættelse af prisloft efter § 6 og dispensation fra prisloftet efter § 7, eller afgørelser truffet efter regler fastsat i medfør af lovens § 7, stk. 2, kan påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i dette kapitel.

*Stk. 3.* Forsyningernes afgørelser efter § 14 kan påklages til det miljøklagenævn, der er nedsat i medfør af lov om miljøbeskyttelse. § 102, § 104, stk. 1 og 2, § 105, § 106 og § 109 i lov om miljøbeskyttelse finder tilsvarende anvendelse.

*Stk. 4.* Andre afgørelser efter loven kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

*Stk. 5.* Klage til Konkurrenceankenævnet indgives skriftligt af de klageberettigede efter § 26 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse.

*Stk. 6.* Klage til Miljøklagenævnet indgives skriftligt til den forsyning, der har truffet afgørelsen. Forsyningen sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Miljøklagenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse.

*Stk. 7.* Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

*Stk. 8.* Miljøministeren kan fastsætte nærmere regler om Miljøklagenævnets sammensætning og virksomhed ved behandlingen af sager efter stk. 3.

**§ 26.** Klageberettiget er adressaten for afgørelsen. For så vidt angår spørgsmål om natur og miljø er endvidere følgende klageberettigede

### Kommentar:

- Hvordan afgrænses indholdet af begrebet "natur og miljø"?

- 1) offentlige myndigheder,
- 2) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og
- 3) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø.

*Stk. 2.* Ved klage efter stk. 1, nr. 2 og 3, kan Konkurrenceankenævnet kræve, at foreningerne eller organisationerne dokumenterer deres klageberettigelse ved indsendelse af vedtægter eller på anden måde.

**§ 27.** Forsyningssekretariatet skal skriftligt underrette de klageberettigede, jf. § 26, om afgørelser, der kan påklages efter § 25. Underretning til dem, der er nævnt i § 26, nr. 2 og 3, kan dog finde sted ved offentlig annoncering, medmindre de klageberettigede har anmodet om skriftlig underretning.

**§ 28.** Søgsmål til prøvelse af afgørelser efter loven eller de regler, der fastsættes i medfør af loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

## Bilag 2

*Stk. 2.* Forsyningssekretariatets afgørelser om fastsættelse af et prisloft efter § 6 og dispensation fra prisloftet efter § 7, eller afgørelser truffet efter regler fastsat i medfør af lovens § 7, stk. 2, kan ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

### Kapitel 10 Strafbestemmelser

§ 29. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

- 1) undlader at registrere eller indberette oplysninger efter § 4, stk. 1,
- 2) opkræver betaling fra forbrugerne i strid med prisloftet, jf. § 6,
- 3) deltager i forsyningselskaber i strid med § 15, stk. 1,
- 4) deltager i virksomhed, der ikke har nær tilknytning til forsyningsvirksomheden, jf. § 17, stk. 1,
- 5) deltager i anden virksomhed, som ikke udøves i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar, jf. § 17, stk. 1, eller
- 6) undlader regnskabsmæssig adskillelse, jf. § 18.

*Stk. 2.* I forskrifter, som udstedes i medfør af loven, kan der fastsættes straf af bøde for den, der overtræder bestemmelserne i forskrifterne.

*Stk. 3.* Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

### Kapitel 11 Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser

§ 30. Loven træder i kraft den 1. april 2009, jf. dog stk. 2 og 3.

*Stk. 2.* §§ 4, 5 og 15, stk. 1, træder i kraft 1. januar 2010.

*Stk. 3.* Miljøministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af bestemmelserne i §§ 20 og 21.

#### Kommentar:

- De bør være en sidste frist for oprettelse af teknologiudviklingsfonden.

§ 31. Vand- og spildevandsforsyninger, som pr XX 2008 er organiseret som kommunale fællesskaber efter § 60 i den kommunale styrelseslov, er ikke omfattet af kravene i § 15, stk. 1, om organisering i aktie- eller anpartsselskabsform.

§ 32. Salg af fast ejendom i forbindelse med salg af en kommunal vand- eller spildevandsforsyning med henblik på videreførelse af den kommunale virksomhed i selskabsform, jf. § 15, stk. 1, kan ske uden forudgående offentligt udbud. Det er en forudsætning, at den faste ejendom anvendes til vand- eller spildevandsforsyning.

*Stk. 2.* Salg efter stk. 1 skal ske senest 31. december 2010.

§ 33. De kommunalt ansatte tjenestemænd, der gør tjeneste i en kommunal forsyning omfattet af denne lov på tidspunktet for kommunens etablering af de i medfør af denne lov nødvendiggjorte selskaber til fortsættelse af den nævnte forsyning, er forpligtet til at gøre tjeneste i et eller flere af disse selskaber med bevarelse af deres ansættelsesforhold til kommunen.

*Stk. 2.* De i stk. 1 nævnte selskaber tilbyder de i stk. 1 nævnte tjenestemænd overgang til ansættelse i pågældende selskaber.

*Stk. 3.* Til de tjenestemænd, som ikke ønsker at overgå til ansættelse efter stk. 2, udbetaler kommunen løn m.v. og afholder udgifter til pension i overensstemmelse med herom fastsatte regler.

*Stk. 4.* En tjenestemand, som i henhold til stk. 3 vælger at opretholde den kommunale ansættelse, og som i henhold til stk. 1 forpligtes til at gøre tjeneste i det ved denne lov nødvendiggjorte selskab, har ikke som følge heraf krav på ventepenge, rådighedsløn eller pension. Tjenestemanden har pligt til at underkaste sig de

## Bilag 2

forandringer i sine tjenesteforretningers omfang og beskaffenhed, som følger af etableringen af de ved denne lov nødvendiggjorte selskaber.

*Stk. 5.* Selskaberne refunderer fra overtagelsen af driften kommunen de lønninger m.v., der udbetales i henhold til stk. 3, og indbetaler efter nærmere aftale med kommunen løbende pensionsbidrag til kommunen for den pensionsalder, tjenestemanden optjener fra overtagelsen.

*Stk. 6.* De kommunalt ansatte tjenestemænd, der udlånes til et eller flere af de i stk. 1 nævnte selskaber, er berettiget til at deltage på lige fod med medarbejderne i pågældende selskab ved valg af medarbejderrepræsentanter til bestyrelsen for selskabet og er på tilsvarende måde valgbare til denne, såfremt der efter aktie- eller anpartsselskabslovens almindelige regler er adgang til valg af medarbejderrepræsentanter i pågældende selskab.

§ 34. Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.

## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

#### *1. Indledning*

- 1.1. Lovforslagets baggrund m.v.*
- 1.2. Politisk aftale om vandsektoren*
  - 1.2.1. Kontaktudvalg og evaluering af aftalen*
- 1.3. Oversigt over lovforslaget*
- 1.4. Vandsektoren i Danmark*
- 2. Lovforslagets indhold*
  - 2.1. Krav til organisering af kommunale forsyninger*
    - 2.1.1. Gældende ret*
    - 2.1.2. Den foreslåede ordning*
  - 2.2. Forsyningssekretariatet*
    - 2.2.1. Gældende ret*
    - 2.2.2. Den foreslåede ordning*
  - 2.3. Benchmarking*
    - 2.3.1. Gældende ret*
    - 2.3.2. Den foreslåede ordning*
  - 2.4. Prisloft*
    - 2.4.1. Gældende ret*
    - 2.4.2. Den foreslåede ordning*
  - 2.5. Offentlighed om forsyningsforhold*
    - 2.5.1. Gældende ret*
    - 2.5.2. Den foreslåede ordning*
  - 2.6. Regnskab og beskatning*
    - 2.6.1. Gældende ret*
    - 2.6.2. Den foreslåede ordning*
  - 2.7. Teknologiuudviklingsfond*
    - 2.7.1. Gældende ret*
    - 2.7.2. Den foreslåede ordning*
- 3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*
- 4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*
- 5. Administrative konsekvenser for borgerne*
- 6. Alternativ regulering*
- 7. Miljømæssige konsekvenser*
- 8. Forholdet til EU-retten*
- 9. Hørte myndigheder og organisationer*
- 10. Vurdering af konsekvenserne af lovforslaget*

#### *1. Indledning*

##### *1.1. Lovforslagets baggrund m.v.*

Lovforslaget udmønter, som det fremgår af regeringsgrundlaget fra 2005 "Nye mål" og regeringsgrundlaget fra november 2007 "Mulighedernes samfund" en bred politisk aftale om at modernisere reguleringen og organiseringen af den danske vandsektor med henblik på, at vandsektoren effektivt og økonomisk sikrer forsyning af rent og sundt drikkevand og en effektiv afledning af spildevand.

## Bilag 2

Af regeringens udspil "Grøn markedsøkonomi – mere miljø for pengene" fra april 2003 fremgik, at vandsektorens organisering skulle gennemgås med henblik på at vurdere, om sektoren kan opnå øget omkostningseffektivitet, og om der kan skabes mere konkurrence i sektoren.

Baggrunden herfor var Konkurrenceredegørelsen 2003, som pegede på et betydeligt effektiviseringspotentiale inden for vandsektoren, som redegørelsen anslog til over 1 mia. kr. årligt, hvis alle forsyninger kan gøres lige så effektive som de bedste i branchen. Samtidig blev der påvist store forskelle på, hvad forbrugerne betaler for vand- og spildevandsforsyning. Det Økonomiske Råds halvårsrapport fra 2004 pegede også på betydelige effektiviseringsmuligheder i vandsektoren.

### Kommentar:

- **Det er nonsens at tale om, at alle forsyninger skal blive så effektive som de bedste i en branche med så markante naturgivne rammebetingelser. Det vurderede effektiviseringspotentiale må relateres hertil.**

Konkurrenceredegørelsen vurderede ikke effektiviseringspotentialet for de private, forbrugerejede vandforsyninger. En række af de forbrugerejede vandforsyninger er traditionelt blevet drevet med fokus på lave takster. Der vurderes derfor ikke at være tilsvarende effektiviseringsmuligheder i de private vandforsyninger som i resten af vandsektoren.

Der blev derfor nedsat et embedsmandsudvalg under Miljøstyrelsens formandskab med deltagelse af Erhvervs- og Byggestyrelsen, Konkurrencestyrelsen under Økonomi- og Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Skatteministeriet med henblik på at gennemføre en analyse af vandsektorens organisation og regulering. Embedsmandsudvalgets anbefalinger blev i efteråret 2005 offentliggjort i form af et ideoplæg med titlen "Serviceeftersyn af vandsektoren". Samtidig blev 10 notater udarbejdet i forbindelse med embedsudvalgets arbejde offentliggjort. Ideoplægget var i perioden 13. oktober til 1. december 2005 udsendt i høring til en række organisationer og myndigheder.

### 1.2. Politisk aftale om vandsektoren

På baggrund af ideoplægget og de modtagne høringssvar blev der den 1. februar 2007 indgået forlig mellem Folketingets partier, bortset fra Det Radikale Venstre, om en aftale for en mere effektiv vandsektor.

Den politiske aftale for den fremtidige regulering og organisering af vandsektoren bygger på følgende elementer

- at kravene til miljø, sundhed og forsyningsikkerhed skal fastholdes,
- at vandsektorens effektiviseringspotentiale skal udnyttes til gavn for forbrugerne og miljøet,
- at den økonomiske regulering skal understøtte effektiviseringen af sektoren,
- at der ikke tilsigtes en ændring af ejerforholdene i vandsektoren,
- at der er behov for økonomiske midler til at imødegå investerings- og fornyelsesbehov, bl.a. også til teknologiudvikling,
- at der skal ske en klar adskillelse af drifts- og myndighedsansvar,
- at gennemsækeligheden i vandsektorens forhold skal øges, herunder også i grundlaget for, hvordan de vandpriser, som forbrugerne betaler, fastsættes,
- at den eksisterende regnskabsmæssige adskillelse mellem vand- og kloakforsyning skal fastholdes, og
- at overskuddet skal fastholdes i vandsektoren.

### Kommentar:

- **Det bør fremgå direkte af lovbestemmelserne, at et eventuelt overskud skal fastholdes i vandsektoren.**

## Bilag 2

Det er endvidere forudsat i aftalen, at branchen skal inddrages ved fastlæggelsen af de nærmere principper for benchmarking og prisloftregulering. Branchen har således været inddraget i udarbejdelsen af det foreliggende lovforslag og vil blive inddraget i det opfølgende bekendtgørelsesarbejde.

### *1.2.1. Kontaktudvalg og evaluering af aftalen*

Der nedsættes et kontaktudvalg under ledelse af Miljøministeriet med deltagelse af branchen, KL, de involverede ministerier, uafhængige eksperter og repræsentanter for forbruger- og miljøinteresser. Udvalget skal i forbindelse med regelfastsættelsen rådgive miljøministeren om administrationsgrundlaget vedrørende dispensationer fra prisloftet og om retningslinjerne for benchmarking og skal følge udviklingen i vandsektorens effektivitet, herunder effekten af den politiske aftale.

Der gennemføres en grundig evaluering af lovens virkninger i kredsen af forligspartier 3 år efter, at krav om benchmarking og prisloftregulering har fået virkning, dvs. i 2013. I forbindelse med evaluering afgiver kontaktudvalget en redegørelse til ministeren og forligspartikredsen.

#### **Kommentar:**

- **Den ønskede evaluering af benchmarking og prisloft bør udtrykkeligt fremgå af lovbestemmelserne.**

Hvis evalueringen ikke udviser tilstrækkelige resultater, herunder især at der er opnået en tilstrækkelig effektivisering i branchen, er forligspartierne enige om at genoptage drøftelserne i forligskredsen med henblik på at overveje yderligere incitament.

#### **Kommentar:**

- **DANVA vurderer, at kontaktudvalget vil få en betydningsfuld rolle både i forbindelse med gennemførelse af lovgivningen og i den efterfølgende opfølgning på lovgivningens virkninger og resultater. Det bør derfor tilstræbes, at kontaktudvalget nedsættes snarest efter at lovgivningen er vedtaget. Det bør endvidere fastlægges, hvordan vand – og spildevandsbranchen repræsenteres.**

### *1.3. Oversigt over lovforslaget*

Lovforslaget og det samtidig fremsatte lovforslag nr. L.... om.....[samlelovforslaget] er sammen med lov nr. 534 af 6. juni 2007 om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger, en udmøntning af denne aftale.

Lovforslaget omfatter bl.a.:

- Bestemmelser, der fastsætter en pligt for vand- og spildevandsforsyninger til at deltage i benchmarking.
- Bestemmelser, der fastsætter en pligt for miljøministeren til at fastsætte nærmere regler om prislofter, som indføres for vand- og spildevandsforsyningernes takster.
- Bestemmelser, der fastsætter en pligt for miljøministeren til at fastlægge nærmere regler for et forsyningssekretariat, der er ansvarlig for gennemførelse af benchmarking og fastsættelse af prislofter.
- Bestemmelser, der fastsætter krav til kommunernes organisering af vand- og spildevandsforsyningsselskaber.
- Bestemmelser, der fastsætter rammer for forsyningssselskabets påbegyndelse af nye aktiviteter samt fastlægger, at aktiviteter inden for vand- og spildevandsforsyningsselskaber skal holdes regnskabsmæssigt adskilte.
- Bestemmelser, der fastsætter, at miljøministeren kan fastsætte nærmere krav til vand- og spildevandsforsyningsselskabernes regnskaber og regnskabsføring.
- Bestemmelser, der fastsætter, at miljøministeren skal oprette en teknologiudviklingsfond for vandsektoren og udpege fondens bestyrelse.



## Bilag 2

### 1.4. Vandsektoren i Danmark

Der findes et stort antal vand- og spildevandsforsyninger i Danmark. Dette skyldes naturgivne og strukturelle forhold og for vandforsyningernes vedkommende tillige en historisk tradition specielt i landdistrikterne for etablering af lokale fællesskaber. Antallet af vandforsyninger i Danmark er ca. 2.600, hvoraf ca. 75 er kommunale, mens de resterende er private og fortrinsvis ejet af forbrugerne. Antallet af vandværker er større end antallet af vandforsyninger, idet en vandforsyning kan omfatte flere vandværker. De kommunale vandforsyninger er langt de største og står for ca. 2/3 af den samlede produktion. Antallet af vandforsyninger omfattet af denne lov skønnes til ca. 250. Antallet af renseanlæg er godt 1.200, heraf ca. 1.000 kommunale og ca. 200 private. De kommunale renseanlæg afleder langt den største spildevandsmængde. Antallet af spildevandsforsyninger er ca. 100, idet der er en spildevandsforsyning pr. kommune og et mindre antal fælleskommunale renseanlæg. Antallet af beskæftigede (ansatte) i vandsektoren er knap 4.000. En række af de private, forbrugerejede vandforsyninger drives af bestyrelsen på frivillig basis uden ansat personale eller med deltidsansat personale.

Sektorens anlæg er opbygget gennem en lang årrække og repræsenterer en værdi på flere hundrede milliarder kroner.

#### Kommentar:

- **Det er en meget upræcis værdiansættelse (flere hundrede milliarder kroner), der lægges til grund for lovgivningen. Udtrykket dækker vel alt fra 200 til 700 milliarder kroner.**

Hovedparten af forbrugerne i Danmark er tilsluttet fælles vandforsyning og spildevandsforsyning.

Vandsektoren står over for en række særlige udfordringer i de kommende år såvel miljømæssigt og økonomisk som i relation til vedligeholdelsen af sektorens anlæg:

- Grundvandet, som er basis for produktionen af drikkevand, skal beskyttes mod forurening med pesticider og nitrat.
- EU's reviderede drikkevandsdirektiv (Rådets direktiv 98/83/EF af 3. november 1998 om kvaliteten af drikkevand, EF-Tidende 1998, nr. L 330, side 32) har medført skærpede krav til drikkevandets kvalitet.
- Vandrammedirektivet (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger, EF-Tidende 2000, nr. L 327, side 1) medfører også skærpede krav til forvaltningen af vandressourcen.
- For spildevandsforsyningerne er den væsentligste udfordring i de kommende år vedligeholdelsen og fornyelsen af kloaknettet.

#### Kommentar:

- **Også for mange vandforsyninger er der et efterslæb på renovering af ledningsnettet, hvilket vil medføre større investeringer i de kommende år.**

Samlet set vurderes disse udfordringer at medføre merudgifter for vandsektoren, som alt andet lige vil medføre prisstigninger.

Den økonomiske regulering af vandsektoren er i dag baseret på det såkaldte "hvile i sig selv"-princip. Det betyder, at der over en årrække skal være balance mellem den enkelte forsynings udgifter og indtægter. Princippet indebærer, at der er fuld brugerfinansiering, dvs. forsynings udgifter til etablering, drift, vedligeholdelse, administration og forrentning af lån skal dækkes fuldt ud af bidrag fra brugerne. Der er ikke fastsat regler for, over hvor lang en periode der skal være balance mellem indtægter og udgifter. Det afgøres for kommunale vand- og spildevandsforsyninger af den enkelte kommunalbestyrelse. Private forsyninger fastsætter selv deres takster, men kommunalbestyrelsen skal godkende taksterne.

## Bilag 2

Danmarks Statistik har opgjort vand- og spildevandsforsyningernes samlede udgifter til knap 11 mia. kr. årligt fordelt med ca. 3 mia. kr. til vandforsyning og godt 7 mia. kr. til spildevandsforsyning. Udgifterne har været stigende op gennem årene, særligt for spildevandsforsyningerne bl.a. på grund af skærpede krav til rensningen af spildevand.

Brugerbetalingen fastlægges hovedsageligt på baggrund af vandforbruget som en pris pr. m<sup>3</sup> suppleret med et mindre fast bidrag. Prisen på vand er også pålagt afgifter. Når der ses bort fra afgifter, er prisen pr. m<sup>3</sup> (målt i faste priser) steget med 26 pct. fra 1993 til 2003. Hvis afgifterne medregnes, er den gennemsnitlige pris pr. m<sup>3</sup> steget med 55 pct. (målt i faste priser). På grund af et betydeligt fald i vandforbruget har husholdningernes udgifter (ekskl. afgifter og målt i faste priser) til vand- og spildevandsforsyning stort set været konstante siden 1993. Medregnes afgifter, er husholdningernes udgifter steget med 25 pct. (målt i faste priser).

En meget betydelig del af vandsektorens udgifter (størrelsesorden 80-90 pct.) er faste og dermed uafhængige af vandforbruget.

### 2. Lovforslagets indhold

Lovforslaget indeholder regler om vandsektorens organisering, regler om sektorens økonomiske regulering, herunder om etablering af et statsligt forsyningssekretariat, regler om sektorens registrering og indberetning af oplysninger med henblik på opgørelse af forsyningernes kvalitet og effektivitet, regler om rapportering af regnskabsmæssige forhold og regler om åbenhed. Endvidere foreslås oprettet en teknologiudviklingsfond for vandsektoren.

Lovforslaget retter sig mod de større forsyninger. De væsentligste dele af lovforslaget omfatter således alle vandforsyninger og spildevandsforsyninger, der ved lovforslagets fremsættelse er ejet af en kommune, og forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme eller behandler eller transporterer spildevand hidrørende fra mindst 10 ejendomme. Endvidere omfatter lovforslaget alle vand- og spildevandsforsyninger, der leverer, behandler eller transporterer over 200.000 m<sup>3</sup> vand årligt og forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme eller behandler eller transporterer spildevand hidrørende fra mindst 10 ejendomme. Lovforslaget omfatter også forsyninger, der ikke længere er over den relevante grænse, men som har været over på et tidspunkt efter lovforslagets fremsættelse.

De mindre forsyninger, som ikke er omfattet af lovforslagets krav, forbliver under den nugældende regulering i vandforsyningsloven, miljøbeskyttelsesloven og spildevandsbetalingsloven. Dette sker ud fra et ønske om ikke at pålægge de mindre forsyninger øgede administrative byrder, som de i relation til deres administrative kapacitet kan have vanskeligt ved at løfte. Disse forsyninger er dog omfattet af dele af lovforslaget, idet de frivilligt kan tilmelde sig den resultatorienterede benchmarking, ligesom ministerens vejledningsindsats også vil rette sig mod dem.

Lovforslaget indeholder regler, der vedrører vandsektorens effektivitet og gennemsigtighed. Regulering af vandsektorens natur- og miljømæssige påvirkninger samt regulering af sundhedsmæssige forhold skal fortsat ske i medfør af miljømålsloven, vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven.

#### Kommentar:

- Forholdet mellem prisloftet og betalingsregler i hhv. VFL og Betalingsloven bør omtales her.

Det antages efter kommunalfuldmagtsreglerne, at én kommune som udgangspunkt ikke kan have bestemmende indflydelse i et selvstændigt selskab. Dette udgangspunkt fraviges imidlertid, for så vidt angår forsyningsselskaber. Dette vil også i fremtiden være tilfældet for selskaber omfattet af § 15.

## Bilag 2

Endelig indeholder lovforslaget en række bemyndigelser, bl.a. om benchmarking, offentliggørelse af resultaterne heraf, Forsyningssekretariatets virksomhed og vedtægt for Teknologiudviklingsfonden. Miljøministeren har nedsat en arbejdsgruppe med deltagelse af bl.a. KL, Dansk Industri og repræsentanter for vandsektoren, som skal deltage i arbejdet med udmøntning af disse bemyndigelser.

### 2.1. Krav til organisering af kommunale forsyninger

#### 2.1.1. Gældende ret

Der er ikke i den gældende lovgivning fastsat krav til, hvordan vand- eller spildevandsforsyninger skal organiseres. I dele af sektorlovgivningen forudsættes dog offentligt ejerskab af spildevandsforsyninger.

Organisatorisk består hovedparten af den danske vandsektor i dag af kommunale forsyningsvirksomheder, som ejes direkte af kommunen og organisatorisk er placeret under kommunalbestyrelsen. Enkelte forsyninger er organiseret som kommunale fællesskaber (oftest interessentskaber). En mindre del af de kommunale forsyninger er organiseret som aktieselskaber, oftest med kommunen som eneaktionær. Det anslås, at ca. 20 kommuner i dag har udskilt aktieselskaber inden for vandsektoren.

Enkelte kommuner har overdraget ejerskabet af dele af forsyningen til forbrugerne. Det gælder bl.a. Randers (Energi Randers som er en selvejende institution), Kolding, Vejle, Fredericia og Middelfart (samlet i den selvejende institution TRE-FOR) og Grenå (Grenå og Anholt Vandforsyning A.m.b.a.).

Enkelte kommuner har inden for de senere år solgt hele eller dele af forsyningen på vandområdet til private selskaber. Disse forsyninger er organiseret som aktieselskaber.

#### Kommentar:

- **Det bør nærmere undersøges, hvorvidt nogle af de nævnte private forsyningselskaber er fonde eller erhvervsdrivende fonde omfattet af fondsloven eller erhvervsfondsloven, idet sådanne fonde er omfattet af fondsbeskatningsloven, hvilket giver anledning til overvejelser om disse juridiske enheders subjektive skattepligt, jf. forslaget til følgelov/Konsekvensloven § 8, nr. 1. Tilsvarende overvejelser bør gøres vedrørende de foreninger mv., som på grund af blandede aktiviteter eller særlige vedtægtsbestemmelser ikke er skattefrie efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, men i stedet er skattefrie foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, jf. stk. 5. Udover overvejelser om sådanne selskabers subjektive skattepligt i forhold til forslaget til følgelov § 5, nr. 1, vil yderligere overvejelser skulle gøres om eventuel overgangsbeskatning og fastsættelse af skattemæssige indgangsværdier, idet selskabsskattelovens § 5 D alene omfatter tidligere skattefrie enheder omfattet af selskabsskattelovens § 3. Sådanne overvejelser bør inddrage den forskelsbehandling vedrørende skattemæssige indgangsværdier fondene og de faktisk skattefrie foreninger, der kan opstå, jf. det forskellige indhold af reglerne i selskabsskattelovens § 5 C, stk. 2, § 5 D og fondsbeskatningslovens § 2, stk. 2.**

Hovedparten af de ca. 2.500 forbrugerejede vandforsyninger er organiseret som andelsselskaber, men andre organisationsformer findes også, eksempelvis I/S. De forbrugerejede vandforsyninger er altovervejende startet af forbrugerne.

Når en forsyning er en del af den kommunale forvaltning, er kommunen både myndighed og driftsansvarlig. Eksempelvis er det kommunen, som i henhold til miljøbeskyttelsesloven meddeler tilladelse til tilslutning af spildevand til kloaknettet samtidig med, at kommunen driver renseanlægget. På vandforsyningsområdet er kommunerne tilsynsmyndighed både over for de private vandforsyninger og over for kommunernes egne vandforsyninger, og tilsynet er i nogle tilfælde i vid udstrækning overladt til den kommunale forsyning. Dette kan skabe tvivl om roller og ansvar.

### 2.1.2. Den foreslåede ordning

Der er behov for en mere klar adskillelse mellem kommunernes skattefinansierede myndighedsudøvelse og vandsektorens brugerfinansierede forsyning. Dette vil tydeliggøre kommunens og forsyningens rolle som henholdsvis bestiller og udfører, hvilket forventes at fremme en fokusering på driften i forsyningerne.

#### Kommentar:

- **Begreberne "bestiller og udfører" har relation til udbudsreglerne. Det er u hensigtsmæssigt at anvende begreberne i nærværende sammenhæng, da læseren kan komme i tvivl, om hvor vidt kommunen er ansvarlig for driften/forsyningspligten – og blot beder en entreprenør om at udføre noget praktisk. Der må ikke være tvivl om, at forsyningspligten ligger hos hhv. spildevands- og/eller vandforsyningen.**

For at sikre en klar og entydig juridisk og økonomisk adskillelse mellem kommunen og forsyningen indføres krav om, at de kommunale vand- og spildevandsforsyninger, som i dag er en del af den kommunale forvaltning, skal udskilles af kommunen. Udskillelsen kan ske i form af oprettelse af helt eller delvist kommunalt ejede selskaber, overdragelse af forsyningen til forbrugerne eller ved frasalg af forsyningen til tredjepart. For de kommunalt ejede forsyninger medfører kravet om juridisk og økonomisk adskillelse, at aktie- eller anpartsselskabsformen skal anvendes. Det er derimod ikke tilsigtet med dette lovforslag at ændre ejerskab af forsyningerne, blot at adskille kommunernes roller som henholdsvis forsyningsvirksomhed og myndighedsudøver. Der er således intet krav om, at kommunerne skal overdrage ejerskab til de nyoprettede forsyningselskaber hverken helt eller delvist.

Der er som led i udmøntningen af aftalen foreslået indført regler om modregning i kommunernes bloktilskud ved salg af kommunale forsyninger. Disse regler er indført med lov nr. 534 af 6. juni 2007 om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger.

I tilfælde af frasalg til tredjepart eller overdragelse til forbrugerne sker der allerede på grund af overdragelsen en så fuldstændig adskillelse fra kommunen, at der ikke er behov for særlige krav til selskabsformen.

#### Kommentar:

- **Af bemærkningerne fremgår det, at der til sikring af en klar og entydig adskillelse mellem myndigheden og driftsenheden, skal ske udskillelse af forsyningen fra kommunen, hvorved der anføres 3 former for udskillelse, nemlig 1) kommunalt (helt/delvist) ejede selskaber, 2) overdragelse af forsyningen til forbrugerne, eller 3) frasalg til tredjepart. Det foreliggende lovforslag samt forslag til samleloven beskæftiger sig dog stort set kun med udskillelsen til kommunale selskaber og utilstrækkeligt med de 2 resterende former.**
- **Forarbejdet vedrørende de økonomiske forhold for de forbrugerejede vandforsyninger er af FVD tidligere anført at være utilstrækkeligt. DANVA er enig i denne vurdering.**
- **Til at sikre forbrugernes adgang til infrastrukturen, som er essentiel for en effektiv og sund forsyning, bør der indsættes bestemmelser om forbrugermæssig/kommunal forkøbsret på tilsvarende vis som fundet nødvendig for fjernvarmeområdet.**
- **Den foreslåede bestemmelse om at overdragelse af aktier eller aktiver fra en forsyning ikke må føre til højere omkostninger end såfremt en overdragelse ikke havde fundet sted er problematisk jf nedenstående. En af de meget store udfordringer for sektoren er, at der skal foretages meget store investeringer i nedslidte net. Det gælder for både vand og spildevand. Allerede i dag ønsker mange mindre vandforsyninger at blive overtaget af større forsyninger for at undgå store nyinvesteringer i egne anlæg. Med den foreslåede ordning er der risiko for, at det ikke er muligt ved en overdragelse at indføre højere priser alene for de forbrugere, der er tilknyttet de anlæg, der kræver ekstra finansiering p.g.a. dårlig teknisk tilstand, administrative forhold m.v.**

## Bilag 2

De kommunale forsyninger skal være selskabsgjort med stiftelse senest den 1. januar 2010. Der vil i bekendtgørelse blive fastsat en 10-årig overgangsperiode til afvikling af mellemværender mellem kommuner og deres forsyningsselskaber. Skattepligt indtræder samtidig, jf. det samtidig fremsatte lovforslag nr. L.... om.....[samlelovforslaget].

Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at stille yderligere krav til organiseringen af de forsyninger, som allerede er udskilt fra den kommunale forvaltning som aktie- eller anpartsselskab, organiseret som kommunale fællesskaber eller private forsyninger. De private, forbrugerejede vandforsyninger og de kommunale forsyninger, som i dag er udskilt fra den kommunale forvaltning, reguleres derfor ikke yderligere med hensyn til selskabsform

Kommunalt ansatte tjenestemænd tilbydes ansættelse i de nyoprettede aktie- eller anpartsselskaber. Såfremt en tjenestemand ikke ønsker at benytte sig af dette tilbud, forpligtes tjenestemanden til at gøre tjeneste i selskaberne, men fortsat med ansættelse i kommunen uden krav på ventepenge, rådighedsløn el.lign.

### 2.2. Forsyningssekretariatet

#### 2.2.1. Gældende ret

I dag har kommunerne ansvaret for tilsynet med forsyningernes priser på vandområdet. Det er således kommunerne, som fastsætter priserne for de kommunale vand- og spildevandsforsyninger, jf. § 53 i vandforsyningsloven og § 3 i lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. Kommunerne godkender endvidere efter indstilling fra anlæggets ejer taksterne for private vandforsyningsanlæg.

#### 2.2.2. Den foreslåede ordning

I konsekvens af ændringen af vandsektorens økonomiske regulering tilpasses "hvile i sig selv"-princippet med en prisloftsregulering, og der etableres et forsyningssekretariat. Forsyningssekretariatet har ansvaret for, at der bl.a. gennem benchmarking tilvejebringes de nødvendige data til brug for prisloftsregulering. Forsyningssekretariatet skal administrere prisloftsreguleringen, herunder fastsætte prisloft for de enkelte forsyninger. Forsyningssekretariatet skal kunne udstede konkret begrundede dispensationer i forhold til prisloftet.

#### Kommentar:

- **Sammenspillet med betalingsreglerne og godkendelse heraf i hhv. VFL og Betalingsloven kan med fordel omtales her.**

De nærmere regler for Forsyningssekretariatet og dets arbejde vil blive fastlagt i bekendtgørelse udarbejdet i tæt dialog med branchen og KL.

Forsyningssekretariatets afgørelser om fastsættelse af prisloft og om dispensation vil kunne påklages til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets etablering og drift finansieres af de forsyninger, der omfattes af prisloftsreguleringen samt de forsyninger, som på frivillig basis deltager i lovens benchmarkordning. Forsyningssekretariatet forudsættes organisatorisk placeret i Konkurrencestyrelsen og etableret i 2009.

Det almindelige tilsyn med forsyningerne i henhold til vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven skal fortsat ligge i kommunerne, og for så vidt angår de kommunale spildevandsudledninger, skal det almindelige tilsyn forblive hos staten.

### 2.3. Benchmarking

Benchmarking er et ledelsesredskab, der anvender systematiske sammenligninger af blandt andet effektivitet med erfaringsudveksling og forbedring for øje. Overordnet kan benchmarking opdeles i to varianter:

## Bilag 2

Henholdsvis resultatorienteret og procesorienteret benchmarking. Resultatorienteret benchmarking har blandt andet har til formål at foretage systematiske sammenligninger af ydelser m.v., mens procesorienteret benchmarking blandt andet har til formål at identificere og implementere den bedst tilrettelagte arbejdsproces. Også andre sektorer anvender på nuværende tidspunkt benchmarking. Det gælder eksempelvis i energisektoren, hvor Energitilsynet i dag gennemfører benchmarking af sektorens virksomheder. Gennem de senere år er der ligeledes gennemført benchmarking af en række andre former for offentlig virksomhed. Internationalt foretages der i dag benchmarking af vandsektoren i blandt andet Holland, Storbritannien, Norge, Sverige og Finland.

### 2.3.1. Gældende ret

Der er i dag ikke krav om benchmarking af vandsektoren i Danmark. En række vandforsyninger og spildevandsforsyninger har imidlertid siden 2001 på frivillig basis deltaget i benchmarking i regi af brancheforeningen DANVA (Dansk Vand- og Spildevandsforening), hvor forsyningerne systematisk er blevet sammenlignet på en række parametre.

### 2.3.2. Den foreslåede ordning

Ved at indføre krav om benchmarking i vandsektoren kan eksempelvis forsyningernes miljøforhold, omkostninger, priser, organisation, kvalitet og service måles og sammenlignes på en ensartet måde.

Benchmarking i vandsektoren tjener to formål. Benchmarking kan anvendes til at måle forsyningernes økonomiske effektivitet samt miljø- og energieffektivitet. Samtidig kan benchmarking anvendes af forsyningerne som et ledelsesredskab med henblik på at forbedre forsyningernes arbejdsprocedurer, metoder og processer. Benchmarking udgør således det nødvendige grundlag for Forsyningssekretariatets justering af prisloftet for forsyningerne og kan samtidig anvendes til at synliggøre udviklingen i vandsektorens kvalitet og effektivitet. Indførelse af obligatorisk benchmarking er således en forudsætning for, at vandsektoren kan gennemgå den ønskede effektiviseringsproces.

Benchmarking til brug for måling af forsyningernes økonomiske samt miljø- og energimæssige effektivitet gælder for de større forsyninger. Forsyningssekretariatet er ansvarlig for den resultatorienterede benchmarking af forsyningerne.

Herudover skal forsyningerne anvende procesorienteret benchmarking. Resultatet heraf indberettes ikke til Forsyningssekretariatet, men forudsættes offentliggjort til branchens og den enkelte forsynings brug. Valg af metode og udbyder med henblik på udarbejdelse af procesorienteret benchmarking foretages af den enkelte forsyning. Den procesorienterede benchmarkings primære anvendelse er som et ledelsesredskab, der *kan anvendes til at kortlægge arbejdsprocesser med et effektiviseringspotentiale samt sikre, at effektivisering ikke sker på en uhensigtsmæssig at sikre, at den resultatorienterede benchmarking ikke sker på bekostning af miljøet og kvaliteten.*

#### Kommentar:

- Der var en mindre "formuleringsbrist" i sidste sætning. Forslag til ny formulering angivet.

## 2.4. Prisloft

### 2.4.1. Gældende ret

I dag er den økonomiske regulering af såvel vandforsyningen som spildevandsforsyningen baseret på "hvile i sig selv"-princippet. Princippet indebærer, at indtægter og udgifter ved virksomhed inden for vandsektoren skal balancere over en årrække. Der er ikke ved lov, i retspraksis eller ved administrativ praksis sat en fast grænse for længden af denne årrække. Men de kommunale forsyninger har kunnet drive de enkelte forsyninger med samlet overskud i perioder på 3-5 år, uden at de kommunale tilsynsmyndigheder har fundet det i strid med "hvile i sig selv"-princippet.

## Bilag 2

”Hvile i sig selv”-princippet indebærer, at der ikke kan anvendes midler til aktiviteter, som ligger uden for forsyningernes ansvarsområde. En vand- eller spildevandsforsynings midler kan således ikke anvendes til at finansiere almindelige skattefinansierede aktiviteter, ligesom det ikke er muligt at finansiere en vandforsynings udgifter via en spildevandsforsynings midler eller omvendt eller via midler fra en anden brugerfinansieret forsyning. Dette gælder uanset, om de forskellige forsynings organisatorisk er samlet i ét selskab. Et sådant selskab skal således holde de forskellige forsyningsområder økonomisk adskilt.

De udgifter, som måtte være nødvendige for forsyningens anlæg og drift, kan indregnes i prisen. Det er forsyningen eller kommunen, som konkret afgør, hvilke udgifter der er nødvendige. Private vandforsynings takster skal godkendes af kommunen, hvilket normalt sker uden bemærkninger. Der er således ikke i den økonomiske regulering noget umiddelbart incitament for forsyningerne til at begrænse omkostningerne, idet det principielt er muligt at overvælte alle omkostninger, der er forbundet med en forsynings anlæg og drift, i priserne. ”Hvile i sig selv”-princippet vurderes derfor at være en medvirkende årsag til det påviste effektiviseringspotentialer i vandsektoren.

På vandforsyningsområdet godkender kommunalbestyrelsen i dag såvel tilslutningsbidrag som det løbende bidrag for private vandforsyninger efter indstilling fra forsyningen. For de kommunale vandforsyninger er det tilsvarende kommunalbestyrelsen, der fastsætter både tilslutningsbidraget og det løbende bidrag.

På spildevandsområdet er størrelsen af tilslutningsbidraget fastsat ved lov, mens det løbende bidrag, vandafledningsbidraget, fastsættes af kommunalbestyrelsen.

### 2.4.2. Den foreslåede ordning

Formålet med den nye prisloftregulering er, at der sikres bedst mulig kvalitet og service til rimelige priser. Der skal således på den ene side sikres høj sundhedsmæssig og miljømæssig kvalitet og høj forsyningssikkerhed samt incitament til at gennemføre de nødvendige investeringer i sektorens anlæg, herunder at udrydde det historiske efterslæb på såvel vand- som spildevandsområdet. På den anden side får forsyningerne et incitament til omkostningsminimering og effektivisering i driften og mulighed for overskudsgenerering.

#### Kommentar:

- Begrebet ”historisk efterslæb” bør forklares

Prisloftet bestemmer den maksimale pris, som en forsyning kan opkræve pr. m<sup>3</sup> vand eller spildevand til at dække sine omkostninger til f.eks. produktion eller indkøb af vand, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, gældsforpligtelser, andre driftsomkostninger, demontering af ældre anlæg, afskrivninger (re- og nyinvesteringer) og konsolidering ved effektiv drift.

Prisloftet sikrer en stabil prisudvikling, hvor selskaberne har incitament til igennem egne effektiviseringer at skabe et overskud, der inden for forsyningsaktiviteten frit kan anvendes til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling. Det forudsættes således, at pengene bliver i sektoren, jf. punkt 1.2. Med henblik på at tilskynde hertil blev der fra 1. februar 2007 med lov nr. 534 af 6. juni 2007 om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger indført delvis modregning i bloktilskuddet, hvis en kommune modtager uddelinger fra en kommunal forsyning eller sælger forsyningen.

#### 2.4.2.1 Udgangspunkt for fastsættelse af prisloft

Reguleringen af sektoren kan kun ske på et ensartet grundlag, hvis de enkelte prislofter allerede fra det første reguleringsår afspejler den enkelte forsynings hidtidige drift og fremtidige investeringsbehov.

## Bilag 2

Ved inddragelse af selskabernes historiske priser tages højde for de enkelte selskabers lokale rammevilkår og hidtidige udgifter til vedligeholdelse m.v. Selskaberne har haft forskellig nettounderdekning og investeringsefterslæb.

Disse forhold skal det første års prislofter tage højde for. Der vil således blive tale om en model, der giver mulighed for at justere historiske priser med effekten af fremtidige investeringsbehov ud fra en vurdering af det enkelte selskabs vedligeholdelsesstandard.

Sker dette ikke fra det første reguleringsår, vil selskaberne i de efterfølgende år blive reguleret på forskelligt grundlag. Der kan derved opstå en situation med løbende dispensationsansøgninger fra de enkelte forsyninger, som efterfølgende gør reguleringen uigennemskuelig og giver risiko for forvriddning af benchmarkinggrundlaget.

Inddragelsen af de historiske priser og de fremtidige investeringsbehov vil betyde, at der i reguleringen af sektoren skabes en ensartet sammenhæng mellem forsyningernes priser på den ene side og deres omkostninger og investeringer på den anden.

### 2.4.2.2 Efterfølgende prislofter

I de efterfølgende år skal prisloftet korrigeres for relevante faktorer, som f.eks. den årlige omkostningsudvikling, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt effektiviseringskrav. Prisloftet kan endvidere indeholde et konkret effektiviseringskrav over for de selskaber, hvor benchmarking påviser særligt store effektiviseringsbehov.

Takster for de løbende bidrag og tilslutningsbidrag (bortset fra det lovregulerede tilslutningsbidrag på spildevandsområdet) skal som hidtil godkendes af kommunalbestyrelsen.

#### Kommentar:

- **DANVA vil som tidligere foreslået foretrække, at taksten alene fastsættes mellem forsyningssekretariat og selskab, subsidiært med deltagelse af selskabets hjemstedskommune. Mange selskaber kan fremadrettet forventes at dække flere kommuner, hvilket kan medføre en ganske uholdbar situation ved takstfastsættelse.**
- **Godkendelse af regulativer m.v. bør fremadrettet heller ikke udarbejdes/godkendes af kommunen. Hvad sker hvis en forsyning dækker flere kommuner? Det er ikke rationelt og ikke i overensstemmelse med intentionen med lovgivningen om at øge effektiviteten og gennemsigtigheden. Det er alene et udtryk for, hvordan det hidtil er foregået!**

De nærmere regler om prisloftets fastsættelse vil blive fastlagt i bekendtgørelse i dialog med branchen og KL. Der henvises til de specielle bemærkninger til §§ 6-8.

Benchmarkingresultater for 2010 forventes at foreligge i 2011. Derfor forventes benchmarkingens resultater at indgå i fastsættelsen af prislofter fra og med 2012. Skulle der ikke foreligge resultater af benchmarking i 2011, eller kan resultaterne af benchmarking ikke anvendes, vil principperne for fastlæggelse af prisloftet blive fastsat efter drøftelse med branchen og KL.

Miljøministeriet iværksætter et udvalgsarbejde sammen med branchen og andre interessenter, som skal etablere et beslutningsgrundlag til fastlæggelse af, hvad der udløser yderligere effektiviseringskrav over for de særligt ineffektive forsyninger. I arbejdet skal bl.a. inddrages de praktiske erfaringer fra benchmarkingen.



## Bilag 2

### 2.5. Offentlighed om forsyningers forhold

#### 2.5.1. Gældende ret

Kommunale forsyninger er i lighed med andre dele af den offentlige forvaltning underlagt offentlighedsloven, lov om aktindsigt i miljøoplysninger og – i det omfang der træffes forvaltningsafgørelser – forvaltningsloven. Disse love indebærer, at offentligheden kan gøre sig bekendt med forsyningsens forhold gennem aktindsigt.

Private, herunder forbrugerejede, forsyninger er ikke underlagt disse love. Offentlighedens adgang til at gøre sig bekendt med forsyningsens forhold er dermed mere begrænset. Ejerne, eksempelvis forbrugerne i en forbrugerejet forsyning, har derimod i hvert fald ved den årlige generalforsamling adgang til at blive bekendt med regnskabsforhold og har mulighed for hér at stille spørgsmål til forsyningsens ledelse.

#### 2.5.2. Den foreslåede ordning

Det forhold, at de kommunale forsyninger udskilles, medfører, at f.eks. offentlighedsloven ikke umiddelbart gælder for disse forsyninger. For at fastholde offentlighedens muligheder for indsigt i forsyningernes forhold foreslås det, at offentlighedsloven skal gælde for forsyninger, der helt eller delvist ejes af offentlige myndigheder.

#### Kommentar:

- **Ulige vilkår kan ikke begrundes alene i ejerforhold, hvorfor ovenstående bør omfatte både offentlige og private forsyninger. Offentlighed gælder også i et vist omfang for andre private forsyningsvirksomheder.**

I det samtidig fremsatte lovforslag nr. L.... om.....[samlelovforslaget] foreslås det endvidere, at lov om aktindsigt i miljøoplysninger skal gælde alle de større forsyninger, dvs. *forsyninger omfattet af § 2, stk. 1*, herunder også de, der ikke ejes af offentlige myndigheder.

### 2.6. Regnskab og beskatning

#### 2.6.1. Gældende ret

De kommunale forsyninger skal i dag aflægge regnskab i henhold til Velfærdsministeriets regler for kommunerne, mens private, herunder forbrugerejede, forsyninger skal aflægge regnskab efter andre regelsæt, herunder årsregnskabsloven.

Vandsektoren er i dag underlagt forskellige skattemæssige krav alt afhængigt af organisationsform og afhængigt af hvorvidt, der er tale om vand- eller spildevandsforsyning:

#### 2.6.2. Den foreslåede ordning

Som følge af bestemmelsen i § 19 vil alle forsyninger omfattet af lovens § 2, stk. 1, skulle anvende årsregnskabslovens regler. Dette medfører ensartede regler og sammenlignelighed inden for vandsektoren, idet alle større forsyninger skal aflægge regnskab i henhold til årsregnskabsloven. De forsyninger, som ikke omfattes, er de mindre forsyninger, der alle er private. Der sikres således ensartede regnskabsmæssige regler for hele den del af vandsektoren, der omfattes af lovens bestemmelser om benchmarking og prisloftsregulering.

Med henblik på at sikre ensartet skattemæssig behandling skal forsyningerne underlægges de almindelige regler for selskaber om skattepligt. Ændringen af skattereglerne foretages ikke i dette lovforslag, men i det samtidig fremsatte lovforslag nr. L.... om.....[samlelovforslaget].

**Kommentar:**

- Som det fremgår af DANVA-notatet, bilag 1, og vores detailkommentarer til Konsekvenslovens §§6-18, sikrer det foreliggende beskatningsforslag en højest uensartet skattemæssig behandling af forsyningerne.
- Under et prisloft med private selskaber, hvor ejerne/andelshaverne er uden økonomiske rettigheder i selskabet, og hvor et eventuelt overskud forudsættes anvendt til formålet - har selskaberne ingen afgørende karakteristika til fælles med erhvervsdrivende virksomheder, hvorfor der ikke er nogen begrundelse for at beskatte selskaberne i vand- og spildevandssektoren på linje med erhvervsvirksomheder, hvilket imidlertid i lovbemærkningerne er angivet som begrundelse for forslaget om at inddrage selskaberne under beskatning. Selskaberne har under den ovennævnte regulering og under de eksisterende ejerforhold derimod meget betydelig lighed med andre almennyttige selskaber, institutioner og fonde, hvorfor selskaberne mv. – såfremt de inddrages under beskatning – beskattes på linje med andre almennyttige institutioner og fonde mv.

*2.7. Teknologiuudviklingsfond*

En analyse fra Økonomi- og Erhvervsministeriet fra 2002 pegede på, at det danske hjemmemarked for udbydere af teknologi inden for vandsektoren var relativt svagt, da efterspørgslen efter ny teknologi – især på vandforsyningsområdet – var begrænset.

Globalt set er vandsektoren en sektor i vækst. De totale, årlige vandrelaterede investeringer i dag er USD 70-80 mia., som forventes at blive mere end fordoblet over de næste 25 år. Globaliseringen medfører en skærpet konkurrencesituation og kræver en høj grad af teknologiuudvikling. Et veludviklet hjemmemarked inden for vandsektoren – drevet af sektorens behov for teknologiuudvikling og teknologianvendelse – kan være en vigtig forudsætning for danske virksomheders succes på eksportmarkederne.

*2.7.1. Gældende ret*

Den hidtidige økonomiske regulering baseret på "hvile i sig selv"-princippet har kun i begrænset omfang givet mulighed for, at vandsektoren kan afholde udgifter til forskning og udvikling, hvilket betyder, at udgifter til forskning og udvikling i dag reelt ikke kan afholdes af vand- og spildevandsforsyningerne.

*2.7.2. Den foreslåede ordning*

Med henblik på at fremme forskning og udvikling i den danske vandsektor etableres en teknologiuudviklingsfond. Fonden skal medvirke til, at der udvikles teknologier, metoder, ledelsesformer og viden, således at den danske vandsektors høje kvalitet kan fastholdes og udvikles til gavn for forbrugerne i form af bedre vandkvalitet, større forsyningsikkerhed og større effektivitet. Det vurderes, at der årligt bør indbetales kr. 20 mio. til fonden.

Teknologiuudviklingsfonden skal baseres på frivillige indbetalinger fra branchen. For at give branchen et incitament til at indbetale vil staten bidrage med et beløb svarende til branchens frivillige indbetalinger til fonden i en 3-årig periode, dog højst med kr. 10 mio. pr. år. Statens bidrag finansieres via Virksomhedsordningen. Statens bidrag nedsættes ikke, selv om branchen indbetaler mere end kr. 10 mio. pr. år. Fonden, som forudsættes at være selvstændig og uafhængig, etableres og administreres af branchen efter nærmere regler fastsat af miljøministeren.

Statens bidrag til fonden notificeres til EU-Kommisionen i henhold til reglerne om statsstøtte.

Fonden forventes etableret i 2009, mens indbetalingerne først forventes at starte i 2010, hvor prisloftsreguleringen har fået virkning. Indbetalingerne til fonden vil derfor kunne dækkes af effektiviseringsgevinsten. Det kan dog ikke udelukkes, at der allerede i 2009 vil være begyndende projektaktivitet i fonden, hvorfor en beskedent andel af indbetalingerne til fonden kan forekomme i 2009. Fonden evalueres i forbindelse med den samlede evaluering af aftalen om vandsektoren i 2013.

## Bilag 2

Fondens fokus skal være på områder, som kan medføre konkrete forbedringer for vandsektorens forsyninger og de tilsluttede husholdninger, virksomheder, institutioner m.v. vedrørende kvalitet, forsyningssikkerhed og effektivitet, herunder også energiforbrug.

Fonden skal bidrage til en bedre kobling mellem forskningsverdenen, forsyningerne og industrien med henblik på at skabe synergi og innovation inden for vandsektoren. I udviklingskæden fra forskning til færdigt produkt skal Teknologiuudviklingsfonden finansiere aktiviteter, som ligger mellem egentlig forskning og decideret produktudvikling. Markedsrettede aktiviteter (markedsanalyser, eksportstøtte m.v.) ligger uden for fondens støtteområde.

### 3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Forslaget indeholder to elementer, der har konsekvenser for staten:

- Staten skal medvirke til at finansiere en teknologiuudviklingsfond. Se pkt. 2.7.
- Der skal nedsættes et centralt placeret forsyningssekretariat, hvis etablering og drift skal finansieres. Se pkt. 2.2. Sekretariatet forudsættes placeret i Konkurrencestyrelsen.

Det statslige bidrag til Teknologiuudviklingsfonden udgør maks. kr. 10 mio. pr. år i tre år. Det statslige bidrag skal svare til branchens frivillige indbetalinger, dog maks. kr. 10 mio. pr. år i tre år. Statens bidrag finansieres via Virksomhedsordningen, der blandt andet har til formål at fremme rammevilkårene for en forbedring af virksomhedernes miljøforhold og forenkle virksomhedernes miljøarbejde. Det fremgår af finanslovskonto 23.27.06, at der af Virksomhedsordningen kan afholdes udgifter til virksomhedsrelevante tiltag, der kan bidrage til bl.a. opfølgning på serviceeftersynet inden for vandsektoren. Virksomhedsordningen administreres af Miljøstyrelsen.

Udgifter til Forsyningssekretariatet udgør i 2009 kr. 3,9 mio. til etablering af sekretariatet. Hertil kommer etableringsomkostninger til et opkrævningssystem på kr. 1 mio. Fra og med 2010 udgør udgifterne kr. 7,9 mio. årligt til drift af sekretariatet. Udgifterne til sekretariatets etablering og drift dækkes af de omfattede forsyninger og dermed via vandprisen. Etableringsudgifterne i 2009 dækkes via opkrævninger fra de af loven omfattede vand- og spildevandsforsyninger i 2010. Udgiften til opkrævning af de nævnte beløb udgør kr. 50.000 årligt, der ligeledes dækkes af de omfattede forsyninger.

På det kommunale område vil der være udgifter i forbindelse med selskabsgørelse af de kommunale forsyninger samt udgifter til udarbejdelse af årsregnskab, der skal revideres. Udgiften til selskabsgørelse er en engangsudgift, bl.a. i form af udgifter til revisor-/advokatbistand i forbindelse med selskabernes stiftelse. På baggrund af oplysninger fra branchen skønnes udgifterne at ville andrage ca. kr. 0,5-1,5 mio. pr. forsyning, dvs. ca. kr. 90-260 mio. på landsplan. Udgiften kan blive større eller mindre afhængig af arbejdet med at vurdere den enkelte forsyningsaktiver. Udgiften til revision af årsregnskab skønnes på baggrund af oplysninger fra branchen at være ca. kr. 75.000-100.000 pr. år, dvs. ca. kr. 13-18 mio. pr. år på landsplan. Det forudsættes, at de selskabsgjorte kommunale forsyninger, ca. 75 vandforsyninger og ca. 100 spildevandsforsyninger, selv afholder de nævnte udgifter, der således dækkes via vandprisen. *Hertil kommer årlige omkostninger til honorering af direktion og bestyrelse, tillige med opbygning af parallelle kompetencer mellem selskaber og kommuner, m.v.. Branchen skønner at de årlige udgifter vil udgøre i størrelsesordenen 150 – 300 mio. kr. på landsplan.*

#### Kommentar:

- DANVA antager, at den nævnte beregning af udgifterne på landsplan udgør nettoudgiften efter skat, idet det klart er DANVA's opfattelse, at de nævnte omkostninger er fradragsberettigede ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. ligningslovens § 8 j, stk. 1.

## Bilag 2

De selskabsgjorte kommunale forsyninger vil få en let øget administrativ byrde til benchmarking. Udgifter hertil dækkes ligeledes via vandprisen.

Regionerne påvirkes ikke.

Det lægges til grund, at prisloftet vil sikre forbrugerne imod, at vandpriserne stiger mere end under den nuværende regulering. Dette betyder også, at de ovennævnte udgifter for forsyningerne ikke i sig selv vil føre til højere priser.

### *4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Det private erhvervsliv påvirkes generelt ikke af lovforslaget.

De private (herunder forbrugerejede) forsyninger vil blive pålagt en let øget administrativ byrde i forbindelse med benchmarking, " som dog vil være relativt større for de forsyninger, hvis størrelse kun lige medfører, at forsyningerne falder indenfor lovforslagets anvendelsesområde, jf. § 2, stk. 1, nr. 2."

De private forsyninger vil skulle betale for Forsyningssekretariatets etablering og drift og opgavevaretagelse. Forsyningernes udgifter dækkes via vandprisen.

En stor del af de private forsyninger baserer i dag driften på frivillig arbejdskraft, men udviklingen går imod, at forsyningerne i stigende grad vælger at ansætte lønnet arbejdskraft for kunne håndtere kravene til drift og administration. De administrative krav forbundet med dette lovforslag må forventes at tilskynde til denne udvikling for de omfattede private forsyninger.

Teknologiudviklingsfonden kan på længere sigt forbedre konkurrenceevnen i sektorens følgeindustri gennem udvikling af miljøvenlig ny teknologi.

Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer .....

### *5. Administrative konsekvenser for borgerne*

Lovforslaget medfører ikke administrative konsekvenser for borgerne.

### *6. Alternativ regulering*

Indholdet af lovforslaget indebærer ændringer af lovfæstede regler i bl.a. vandforsyningsloven. Der er ikke hjemmel i den nugældende lovgivning til at fravige reglerne på den foreslåede måde, hvorfor lovgivning er nødvendig.

### *7. Miljømæssige konsekvenser*

Vejledningsindsatsen om miljø- og energiledelse samt det fokus på forsyningernes drift, som benchmarkingen forventes at medføre, ventes at have positive miljømæssige konsekvenser.

De midler, der tilvejebringes ved effektiviseringen, kan anvendes til miljøforbedringer.

Indførelsen af en teknologiudviklingsfond vil føre til øget forskning og udvikling af miljøvenlige teknikker, der kan forbedre vandsektorens kvalitet i bred forstand. Indførelse af fonden ventes således at have positive miljømæssige konsekvenser.

## Bilag 2

### 8. Forholdet til EU-retten

Idet Vandsektorens Teknologiudviklingsfond delvist finansieres af staten i en indledende periode, skal fonden notificeres i henhold til de EU-retlige statsstøtteregler.

Lovforslaget indeholder herudover ikke EU-retlige aspekter.

### 9. Hørte myndigheder og organisationer

Advokatrådet  
Akademiet for de Tekniske Videnskaber  
Beredskabsstyrelsen  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Sportsfiskerforbund  
DTU Miljø  
Dansk Byggeri  
Danske Regioner  
Dansk Energi  
Dansk ErhvervsFremme  
Dansk Fritidsfiskerforbund  
Dansk Handel og Service (DHS)  
Dansk Industri  
Dansk Landbrug  
Dansk Miljøteknologi  
DANVA (Dansk Vand- og Spildevandsforening)  
Datatilsynet  
DONG  
Envina  
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering  
Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark  
Finansministeriet  
Forbrugerrådet  
Foreningen af Danske Brøndborere  
Foreningen af Registrerede Revisorer  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører  
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer  
Foreningen af Vandværker i Danmark  
Forsikring & Pension  
Forsvarets Bygningstjeneste  
Greenpeace Danmark  
HTS-A Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisationen  
HTSI Erhvervsorganisationen  
Håndværksrådet  
Ingeniørforeningen i Danmark  
Justitsministeriet  
KL  
Klima- og Energiministeriet  
Kolonihaveforbundet  
Kommunalteknisk Chefforening  
Landbrugets Rådgivningscenter  
Landbrugsrådet  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Parcelhusejernes Landsorganisation  
Sammenslutningen af Danske Småøer

## Bilag 2

Skatteministeriet  
Spildevandsteknisk Forening  
Stats og Kommunalt Ansattes Forhandlingsfællesskab (SKAF)  
Teknologirådet  
Vattenfall  
Velfærdsministeriet  
Økonomi- og Erhvervsministeriet  
Aalborg Universitet, Institut for bio- og miljøteknologi  
3F Fagligt Fælles Forbund  
92-gruppen for bæredygtig udvikling

**Bilag 2**

10. Vurdering af konsekvenserne af lovforslaget

	Positive konsekvenser/mindreudgifter (hvis ja, angives omfang)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angives omfang)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner:	Ingen	<p>For staten vil merudgifterne udgøre højst kr. 10 mio. pr. år i tre år til teknologiudviklingsfonden.</p> <p>For kommunalt ejede forsyninger vil der være følgende udgifter, der forudsættes dækket over vandprisen:</p> <p>Engangsudgift på ca. kr. 90-260 mio.</p> <p>Løbende udgifter på ca. kr. 13-18 mio. årligt til revision samt løbende udgifter til honorering af direktioner og bestyrelser, tillige med opbygning af parallelle kompetencer i selskaber og kommuner, mv. vil svare til 150 – 300 mio. kr. Hertil kommer efter en årrække løbende skattebetalinger på 100 mio. kr. jf. ændringer i følgelovgivning.</p>
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner:	Ingen	<p>Udgifter til forsyningssekretariatet på kr. 4,9 mio. i 2009 og kr. 7,95 mio. pr. år fra og med 2010 forudsættes dækket af forsyningerne og dermed via vandprisen.</p> <p>For kommunerne (de selskabsgjorte forsyninger) vil der være en let øget administrativ byrde med benchmarking.</p>
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Der forventes på længere sigt en forbedret konkurrenceevne i følgeindustri samt effektivisering af vandsektoren. Omfanget kan ikke anslås nærmere.	<p>Ingen</p> <p>Foreningen af Vandværker i Danmark, FVD, har beregnet, at de øgede administrative aktiviteter i medfør af denne lov vil øge de private vandværkers årlige omkostninger med 40-50 mill. DKK.</p>

**Bilag 2**

		<i>Hertil kommer, at de private vandværker, ca. 150, hver skal betale Forsyningssekretariatet, hvilket vil medføre en forøget årlig omkostning på ca. 3,5 mill. DKK.</i>
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Begrænset byrde for de private (herunder forbrugerejede) forsyninger.
Miljømæssige konsekvenser	Vejledning om miljø- og energiledelse, benchmarking og etablering af teknologiudviklingsfond ventes at have positive miljømæssige konsekvenser.	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne.	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Vandsektorens Teknologiudviklingsfond notificeres i henhold til EU-retlige statsstøtteregele. Lovforslaget indeholder herudover ikke EU-retlige aspekter.	



## Bilag 2

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### **Kommentar:**

- I det nationalpolitiske forlig står der, at overskuddet skal blive i vandsektoren. I det nærværende afsnit tales om "forudsættes". Der synes ikke at være hjemmel i loven til at forbyde at penge trækkes ud af sektoren. Ejeren synes blot at skulle være villig til at betale til staten (skat eller modregning i bloktilskud). Såfremt at Stoploven, nr. 534/2007 er tænkt at muliggøre salgssituationer (udtrækning af egenkapital), hvilket er i overensstemmelse med Kammeradvokatens notat fra 2004 – så bør Vandsektorloven tydeliggøre, at udtrækning af overskuddet (driften) ikke skal ske.

#### *Til § 1*

Bestemmelsen skal klargøre, hvilke aspekter der skal lægges vægt på ved administration af loven, herunder at forsyningssikkerhed, forbrugernes sundhed og miljøet har høj prioritet.

#### *Til § 2*

Lovens begrebsanvendelse baserer sig på gældende lovgivning på området, herunder miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven.

Begrebet "almen vandforsyning" findes i vandforsyningsloven, men er ikke dér nærmere defineret, udover at en almen vandforsyning skal forsyne eller have til formål at forsyne mindst 10 ejendomme med vand. I praksis har der imidlertid udviklet sig en forståelse af begrebet, der er mere detaljeret. Denne forståelse lægges til grund i lovforslaget og indebærer blandt andet, at en (almen) vandforsyning er karakteriseret ved, at forsyningen mod betaling indvinder, behandler eller transporterer drikkevand i rør.

Begrebet spildevandsforsyning anvendes i sin almindelige betydning. Det vil sige, at en spildevandsforsyning er karakteriseret ved mod betaling at varetage én eller flere af de følgende funktioner: Transport, behandling og udledning af spildevand.

#### **Kommentar:**

- Da der er kommuner, som betragter tømningsordninger som en affaldsordning, vil vi foreslå, at det præciseres, at tømningsordninger anses som en del af spildevandsforsyningen.
- Det bør af bemærkningerne fremgå, at serviceselskaber ikke er omfattet af loven (eksempelvis prisloft og offentlighed).

Begrebet "kloakforsyning" anvendes ofte synonymt med "spildevandsforsyning", men for at undgå misforståelse anvendes fremover alene begrebet "spildevandsforsyning".

De enkelte forsynings forsyningsområder fastlægges i de kommunale vandforsyningsplaner og spildevandsplaner, der udarbejdes efter henholdsvis vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven.

Godkendelse af forsyningernes takster foretages af kommunalbestyrelsen efter henholdsvis vandforsyningsloven og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. Der skal, jf. lovens § 6, stk. 1, fastsættes ét prisloft for hver vandforsyning og ét prisloft for hver spildevandsforsyning i et selskab. Den geografiske, forsyningsmæssige afgrænsning af disse forsyninger fremgår normalt af vandforsyningsplanerne og spildevandsplanerne.

## Bilag 2

Renseanlæg og lignende, der er organiseret som kommunale fællesskaber, jf. § 60 i den kommunale styrelseslov, uden direkte leverance til slutbrugere betragtes i henseende til prisloftfastsættelsen som forsyninger, uanset at selskabet ikke figurerer som sådan i de kommunale sektorplaner.

Som hovedregel falder forsyninger, der ligger under grænsen på 200.000 m<sup>3</sup> årligt, uden for lovens anvendelsesområde.

Denne bagatelgrænse skal sikre, at de ca. 2.400 mindre vandforsyninger ikke pålægges urimeligt store administrative byrder til benchmarking. Disse mindre vandforsyninger drives ofte af frivillig arbejdskraft, der ikke generelt kan forventes at have kapacitet til at håndtere de administrative byrder. Idet disse mindre vandforsyninger samtidig kun står for ca. 20 pct. af den samlede indvundne vandmængde, er potentialet for effektivisering af mindre størrelse. I det omfang en forsyning, der ikke er omfattet af lovens regler, har interesse i at være omfattet af reglerne om benchmarking, er dette muligt i henhold til det foreslåede § 4, stk. 2.

### Kommentar:

- **Bagatelgrænsen har den konsekvens, at 1.000.000 danskere, som følge af ejendommens tilslutningspligt, tages som gidsler i forhold til den risiko, at der er en mindre sikkerhed for vandkvaliteten, ligesom der sker en skattemæssig forskelsbehandling!**

Det foreslås i stk. 1, nr. 1, at alle vandforsyninger og spildevandsforsyninger, der ved lovforslagets fremsættelse den XX 2008 er ejet af en kommune, og som betjener mindst 10 ejendomme, omfattes af lovforslaget. Enkelte kommunale forsyninger ligger under bagatelgrænsen på 200.000 m<sup>3</sup> pr. år, men det vil ikke være hensigtsmæssigt at lade andre regler gælde for disse få forsyninger.

Den foreslåede stk. 1, nr. 2, fastsætter, at forsyninger under grænsen på 200.000 m<sup>3</sup> pr. år, der hverken direkte eller indirekte er ejet af en kommune, ikke omfattes af lovforslaget.

Omkring 250 vandforsyninger indvinder over 200.000 m<sup>3</sup> vand om året og står for ca. 80 pct. af den samlede vandmængde. Disse vandforsyninger er således omfattet af lovens regler. Grænsen vedrører behandlet vandmængde i bred forstand. Behandlingen kan bestå i både indvinding, transport og teknisk behandling. Forsyninger, der alene transporterer vand eller spildevand, kan således også være omfattet af loven.

Afgrænsningen på 10 ejendomme i såvel stk. 1, nr. 1, som stk. 1, nr. 2, sikrer, at ikke almene vandforsyninger, enkeltudledere og mindre, private spildevandslaug ikke er omfattet af lovens regler.

Den foreslåede bestemmelse i stk. 1, nr. 2, 2. pkt., fastsætter, at flere ejendomme med samme ejer i forhold til 1. pkt. betragtes som én ejendom. Bestemmelsen indebærer, at en spildevandsforsyning, der forsyner mere end 10 ejendomme, ikke er omfattet af bestemmelsen, hvis ejendommene har 10 eller færre forskellige ejere. Formålet med bestemmelsen er at undgå, at en virksomhed med egen spildevandsforsyning bliver omfattet af loven, selvom virksomheden består af 10 ejendomme eller mere.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at den behandlede vandmængde for vandforsyning henholdsvis spildevandsforsyning skal opgøres på koncernniveau. Omfatter en koncern eksempelvis to vandforsyninger, der hver behandler 150.000 m<sup>3</sup> vand pr. år, er begge omfattet af loven, da koncernen i alt behandler over 200.000 m<sup>3</sup> vand pr. år. Denne regel forhindrer, at der blot for at undgå at være omfattet af lovforslagets regler gennemføres en opdeling.

Grænsen på 200.000 m<sup>3</sup> har alene betydning for, hvorvidt en given forsyning er omfattet af lovens regler eller ej. De nærmere pligter for forsyninger, eksempelvis om benchmarking, forpligter den enkelte forsyning og ikke koncernen som sådan. Tilsvarende fastsættes et prisloft for hver forsyning i koncernen og ikke for koncernen som helhed.

## Bilag 2

Den foreslåede regel indebærer som udgangspunkt et "en gang med, altid med"-princip. Det vil sige, at en forsyning, der på et tidspunkt efter lovforslagets fremsættelse den XX 2008 har overskredet grænsen på 200.000 m<sup>3</sup>, altid fremover vil være omfattet af lovens regler. Se dog § 3 og bemærkningerne hertil. Princippet foreslås indført af hensyn til forsyningerne, der ellers kunne blive påført ekstraudgifter, hvis forsyningen i en perioden har været ude af lovens regler og derefter senere skal omfattes igen, idet forsyninger, der er omfattet af bestemmelsen, bliver skattepligtige i medfør af det samtidig fremsatte lovforslag nr. L.... om.....[samlelovforslaget]. Hvis en forsyning senere udgår af lovens regulering, ophører denne skattepligt. Princippet om "en gang med, altid med" sikrer, at forsyningerne undgår at skulle foretage ophørsbeskatning, idet en forsyning, der falder under grænsen i § 2, fortsat vil være omfattet af loven og dermed af skattepligten. Dette skyldes, at de foreslåede ændringer i L.....om.....[samlelovforslaget] af skattelovgivningen hænger nøje sammen med lovforslagets anvendelsesområde som fastlagt i § 2.

### Kommentar:

- **Det kan formentlig imødeses, at vandforsyninger, der aktuelt ikke er omfattet af betingelserne i lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 1, men tidligere har været det, og som ønsker at undgå lovens reguleringsbestemmelser samt f.eks. skattepligt, vil overveje at overdrage vandforsyningen til et nyt selskab, f.eks. efter reglerne om tilførsel af aktiver, således at det nye selskab, der ikke opfylder betingelserne i lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 1, herved undgår såvel lovregulering som skattepligt.**

Datoen for lovforslagets fremsættelse er foreslået som skæringsdato for, om en forsyning er omfattet, idet en tidligere dato vil indebære, at lovforslaget fik tilbagevirkende kraft. En senere dato vil derimod indebære risiko for spekulation i nedsættelse af den behandlede mængde for at undgå lovforslagets regler.

Den foreslåede bestemmelse i stk. 2 opregner de bestemmelser i lovforslaget, der tillige finder anvendelse for de mindre forsyninger. Det drejer sig om § 4, stk. 2-3, § 10, stk. 1-2 og 4-7, og kapitel 8. Betydningen heraf er, at de mindre forsyninger frivilligt kan tilmelde sig den resultatorienterede benchmarking, ligesom ministerens vejledningsindsats efter kapitel 8 også vil rette sig mod dem. Dog følger det af henvisningen til § 2, stk. 1, i § 22, stk. 2, at bestemmelsen ikke omfatter de mindre forsyninger. Det indebærer, at ministeren ikke med hjemmel i § 22, stk. 2, kan pålægge de mindre forsyninger at etablere og gennemføre et miljø- og energiledelsesprogram.

### Til § 3

Med den foreslåede § 3 åbnes der mulighed for, at en forsyning, der i en længere periode har ligget under lovens bagatelgrænse, jf. forslaget til § 2, stk. 1, nr. 2, kan søge om at blive undtaget fra "en gang med, altid med"-princippet og dermed fra lovens regler om benchmarking og prisloft. Forsyningen skal i hvert af de tre forudgående år have ligget under grænsen, idet der ikke er tale om en gennemsnitlig vandmængde. Perioden på tre år er fastsat for at sikre, at nedgangen i indvinding m.v. er af mere varig karakter og ikke blot er udtryk for tilfældige udsving. Da det alene er § 2, stk. 1, nr. 2, der angiver en størrelsesafgrænsning, vil det kun være private forsyninger, der har mulighed for at opnå fritagelse i henhold til denne bestemmelse. Når kommunalt ejede forsyninger ikke har denne mulighed, skyldes det, at vandmængden ikke er afgørende for, om loven finder anvendelse for kommunalt ejede vand- og spildevandsforsyninger. Afgørende for, om kommunalt ejede forsyninger er omfattet af lovens anvendelsesområde, er alene, om forsyningen forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme eller behandler eller transporterer spildevand hidrørende fra mindst 10 ejendomme, jf. § 2, stk. 1, nr. 1.

Den foreslåede bestemmelse i stk. 2 medfører, at en vand- eller spildevandsforsyning, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1, nr. 1, fordi forsyningen på tidspunktet for lovens ikrafttræden var helt eller delvist ejet af en kommune, kan søge om at blive undtaget fra bestemmelserne i kapitel 2 og 3 og § 10 om benchmarking og prisloft, såfremt kommunens ejerskab ophører, eksempelvis ved at forsyningen overdrages til forbrugerne.

### Til § 4

## Bilag 2

Et væsentligt element i den foreslåede lovgivning er indførelsen af benchmarking. Formålet med den resultatorienterede benchmarking er at måle, sammenligne og offentliggøre forsyningernes kvalitet og effektivitet for så vidt angår de forsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1. Endvidere skal benchmarkingen anvendes som grundlag for de løbende justeringer af de prislofter, der er fastsat af Forsyningssekretariatet, jf. § 6. Bestemmelsens anvendelsesområde er på denne baggrund de forsyninger, der, jf. kapitel 3, skal have fastsat et prisloft.

De foreslåede regler indebærer, at de omfattede forsyninger skal registrere og indberette oplysninger med henblik på benchmarking. Pligten til at indberette oplysningerne påhviler den enkelte forsyning, uanset om indberetning f.eks. sker fælles for flere forsyninger gennem en brancheorganisation eller lignende.

Det foreslåede stk. 2 regulerer alene tilmelding til lovens benchmarkingordning, herunder at Forsyningssekretariatet koordinerer ordningen.

Benchmarkingen skal anvendes til at vurdere både miljø- og energieffektivitet, serviceniveau og økonomisk effektivitet.

Der skal i benchmarkingen tages hensyn til de forhold, der driver omkostningerne.

De øvrige forsyninger er ikke obligatorisk omfattet af benchmarking, men kan, jf. det foreslåede stk. 2, tilmelde sig for mindst ét kalenderår. Baggrunden herfor er dels, at forsyninger, der ligger på grænsen til at være omfattet af obligatorisk benchmarking, kan "forberede" sig til det tidspunkt, hvor benchmarking måtte blive obligatorisk, f.eks. som følge af øget vandindvinding, dels at mindre forsyninger kan have en interesse i at sammenligne deres effektivitet med de større, der er omfattet af obligatorisk benchmarking.

Den foreslåede bestemmelse i stk. 3 bemyndiger ministeren til at fastsætte regler om indhold og udformning af den resultatorienterede benchmarking.

### *Til § 5*

Formålet med den procesorienterede benchmarking er at sikre, at ledelsen af forsyningerne løbende har fokus på forsyningens processer og effektivisering samt rationalisering af disse således, at ledelsen ikke alene anvender den resultatorienterede benchmarking, hvis fokus primært er økonomisk, som ledelsesredskab. Ved at indføre en obligatorisk procesorienteret benchmarking sikres det, at forsyningerne søger at dele viden og erfaringer om en effektiv tilrettelæggelse af arbejdsprocedurer, metoder og processer. Herved tilstræbes det, at forsyningen også lægger vægt på miljømæssig forsvarlig effektivitet. Den enkelte forsyning kan frit vælge udbyder med hensyn til udarbejdelsen af den procesorienterede benchmarking.

Baggrunden for, at det er de vand- og spildevandsforsyninger, der er omfattet af § 4, stk. 1, der har pligt til at foretage procesorienteret benchmarking, er den sammenhæng, der er mellem de to typer benchmarking. Der henvises herom til de almindelige bemærkninger afsnit 2.3.

Stk. 2 bemyndiger ministeren til at fastsætte regler om den procesorienterede benchmarking.

For at sikre tilstrækkelig gennemsigtighed skal resultaterne af den procesorienterede benchmarking offentliggøres. Ministeren fastsætter nærmere regler herom, jf. stk. 3. Det forudsættes, at resultatet af den procesorienterede benchmarking skal offentliggøres af den enkelte forsyning, eksempelvis på forsyningens hjemmeside.

Resultaterne af den resultatorienterede benchmarking offentliggøres af Forsyningssekretariatet, jf. § 11, stk. 2. Miljøministeren fastsætter nærmere regler herom i medfør af § 11, stk. 4.

## Bilag 2

### Kommentar:

- **Procesbenchmarking er som beskrevet et ledelsesværkøj, der kan bidrage til at de enkelte forsyninger – og dermed branchen kan effektivisere driften. For nogle selskaber kan det i en årrække være relevant at fokusere på visse arbejdsprocesser. For andre selskaber vil det være andre arbejdsprocesser der bør være i centrum for forbedring. På hvilke arbejdsprocesser, hvordan og hvor ofte selskabet har behov for at arbejde med procesbenchmarking, skal ikke fastsættes af Miljøministeren. Det må være bestyrelsen eller ledelsen af selskaberne, der træffer disse beslutninger.**
- **Det er en god ide at offentliggøre selskabernes resultatbenchmarking, men det kan ikke være rigtigt, at resultaterne af procesbenchmarking, der må betragtes som ”forretningshemmeligheder”, skal offentliggøres! Eventuel offentliggørelse må være på et overordnet niveau.**

### Til § 6

Bestemmelsen fastlægger i stk. 1, 1. pkt., at der skal fastsættes ét prisloft for hver vand- eller spildevandsforsyning. Omfatter et selskab flere forsyninger, fastsættes der således ét prisloft for hver vandforsyning i selskabet og ét prisloft for hver spildevandsforsyning i selskabet. Der er således tale om et prisloft for hver forsyningsaktivitet og ikke nødvendigvis for det samlede selskab. Dette gælder uanset, om den enkelte forsynings aktivitet er fordelt i flere sideordnede eller underordnede datterselskaber f.eks. i et netselskab, et renseselskab og et serviceselskab. Det gælder ligeledes, hvis det enkelte datterselskab dækker flere forsyningsarter, f.eks. hvis et driftsselskab dækker både vandforsyning, spildevandsforsyning og eventuelt andre forsyningsarter, f.eks. elforsyning.

### Kommentar:

- **Den sidste sætning i afsnit 1 kan skabe tvivl, om et selskab omfattet af nærværende lov må drive vand, varme og elforsyning i samme selskab. Der er overordnede hensyn til § 17, som skal iagttages i forbindelse med formuleringen. § 17 er jo netop udtryk for, at vand- og spildevandsforsyning principielt kun må udøve forsyningsaktivitet inden for vand- og spildevandsområdet.**

Bestemmelsen i stk. 1, 2. pkt., fastlægger, at det er distributions- eller afledningsselskabet, der leverer direkte til slutbrugere, der er ansvarlig for overholdelse af prisloftet. For koncerner, hvor der findes selskaber, der ikke leverer direkte til slutbrugere, vil det være selskabet, der er ”tættest” på slutbrugeren, der er ansvarlig for overholdelse af prisloftet, jf. stk. 1, 3. pkt. I en koncern, der indeholder et selskab, der varetager spildevandsrensningen, og et transportselskab, der transporterer spildevand fra andre selskaber til rensningsanlægget, vil det således være transportselskabet, der er ansvarlig for overholdelse af prisloftet.

Det selskab, som er tættest på slutbrugeren, vil, som ovenfor nævnt, være underlagt prisloftsregulering. Det samme selskab vil være underlagt benchmarking, jf. lovens § 4, stk. 1. Såfremt dette selskab køber for dyre ydelser hos andre selskaber i koncernen, vil dette give sig udslag i, at selskabet tættest på slutbrugeren vil blive bedømt som ineffektivt i benchmarkingen. Selskabet tættest på slutbrugeren vil dermed blive mødt med krav om effektivisering og må da stille krav til de øvrige selskaber.

Det foreslåede stk. 2 beskriver overordnet, hvilke parametre der indgår i fastsættelsen af et prisloft. For det enkelte selskab fastlægges prisloftet med udgangspunkt i de historiske priser for den pågældende forsyning og korrigeres med et indeks for den generelle omkostningsudvikling og et generelt effektiviseringskrav på en nærmere fastsat procentsats. Prisloftet kan herudover indeholde yderligere effektiviseringskrav over for de selskaber, hvor der er særligt store effektiviseringsbehov. Miljøministeren kan fastsætte regler om de nærmere detaljer i fastsættelsen, herunder hvilket indeks, der skal anvendes. Der henvises til bemærkningerne til § 8.

## Bilag 2

Idet prisloftet er centralt for den foreslåede regulering, og idet indberetninger fra forsyninger er nødvendige for fastsættelsen af prisloftet, skal det sikres, at Forsyningssekretariatet har et grundlag for sit arbejde. Det foreslås derfor i stk. 3, at forsyninger ikke kan undgå at få fastsat et prisloft ved at undlade at indberette de oplysninger, der er pligt til. Sker det imidlertid, at en forsyning ikke indberetter de pligtige oplysninger, foreslås det, at Forsyningssekretariatet kan fastsætte de nødvendige oplysninger. I de tilfælde, hvor Forsyningssekretariatet er nødt til at fastsætte værdier for en forsyning, sker fastsættelsen efter et skøn, hvor Forsyningssekretariatet kan inddrage forsyningens tidligere indberetninger, Forsyningssekretariatets erfaring, forholdene og udviklingen i sammenlignelige forsyninger m.v. Dermed sikres det, at der altid kan fastsættes et prisloft, og at forsyningerne ikke har et incitament til at undlade indberetninger. Med det formål at sikre, at Forsyningssekretariatet har det mest retvisende reguleringsgrundlag, kan Forsyningssekretariatet anmode forsyningerne om de data eller oplysninger, udover de indberetningspligtige, som Forsyningssekretariatet finder relevante for fastsættelsen af prisloftet.

Vandforsyningsloven og spildevandsbetalingsloven foreslås i det samtidig fremsatte lovforslag nr. L om...[samlelovsforslaget] ændret således, at prisloftet skal overholdes af de respektive forsyninger i forbindelse med fastsættelse af deres takster.

Der henvises til punkt 2.4.2 i de almindelige bemærkninger.

### Kommentar:

- **Der bør enten i forbindelse med § 6 eller § 8 være angivet, hvorledes servicemål og lokale miljømål kan fastsættes. Det er taget for givet, at sådanne kan opstilles, men det bør præciseres under hvilke forudsætninger, disse kan opstilles.**
- **Se også bemærkninger i forbindelse med § 8.**

### Til § 7

Der foreslås i stk. 1, at Forsyningssekretariatet efter ansøgning kan meddele dispensation fra prisloftet for en forsyning. I praksis vil dispensationen bestå i et midlertidigt tillæg til det udmeldte prisloft. Dispensationen vil være midlertidig og skal indeholde oplysning om dens gyldighedsperiode. Det forudsættes, at dispensationer sjældent skal udstedes og kun, hvis der er tale om særlige forhold, som forsyningen ikke med rimelighed havde kunnet forudse.

Miljøministeren fastsætter efter stk. 2 nærmere regler i bekendtgørelsesform for meddelelse af dispensation, herunder hvilke forhold der kan begrunde en dispensation. Eksempler på sådanne særlige forhold kan være pludseligt opståede brud, kollaps m.v. som følge af utilstrækkelige konstruktioner, brand, uheld, terror m.v. For vandforsyninger endvidere uforudsete og pludseligt opståede forureninger, f.eks. på grund af uheld, jordforurening eller terror.

Det forudsættes, at kontaktudvalget, jf. pkt. 1.2.1. i de almindelige bemærkninger, som nedsættes af miljøministeren, i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelsen, rådgiver om administrationsgrundlaget vedrørende dispensationer fra prisloftet.

### Til § 8

Fastsættelse af prisloftet vil kræve vurdering af en række oplysninger om både den enkelte forsyning og om sammenlignelige forsyninger. De nærmere regler om, hvordan prisloftet skal fastsættes, foreslås i bestemmelsen fastsat af miljøministeren i en bekendtgørelse. Bekendtgørelsen vil blive udarbejdet i dialog med branchen og KL.

Der vil blive fastsat prislofter med virkning fra 1. januar 2010. Prisloftet for 2010 fastsættes for hver enkelt vand- eller spildevandsforsyning efter en simpel model, idet der ikke i 2009 vil foreligge det nødvendige grundlag til at kunne tage højde for alle de nedenfor nævnte forhold.

## Bilag 2

Fastsættelsen af prisloft for 2011 vil skulle ske individuelt for hver enkelt vand- og spildevandsforsyning med udgangspunkt i de historiske priser fremskrevet til 2010-niveau. Dette sikrer, at der tages hensyn til de lokale forhold. Det fastlægges i en bekendtgørelse, hvilke års historiske priser der skal lægges til grund ved fastsættelse af prisloftet for 2011. Bekendtgørelsen tilstræbes at foreligge i 2009.

Ved fastsættelse af prisloft for 2011 bør der tages hensyn til, at selskaberne i varierende grad har indregnet over- eller underdækning, dvs. at forsyningerne indtægter har været større henholdsvis mindre end udgifterne. Desuden har selskaberne kun i varierende grad indeholdt en passende vedligeholdelse i taksterne.

Indregning af over- eller underdækning i de historiske priser bør ske for at sikre, at selskaberne stilles ens. De historiske priser, der opgøres i m<sup>3</sup>, bør derfor korrigeres med et tillæg for over- eller underdækning opgjort pr. m<sup>3</sup>. Hvis der har været underdækning, vil det betyde, at prisloftet hæves, og omvendt sænkes prisloftet, hvis der har været overdækning i den relevante historiske periode.

Prisloftet må ikke være til hinder for, at selskaberne kan foretage de nødvendige renoveringer af selskabernes anlæg. De historiske priser skal derfor tillægges et beløb opgjort pr. m<sup>3</sup>, der gør det muligt for selskaberne at foretage de nødvendige reinvesteringer.

Selskabernes fremtidige reinvesteringsbehov fastsættes ved, at der for alle selskaber skal opstilles en reguleringsmæssig åbningsbalance, jf. lovforslagets § 15, stk. 2. Det er nødvendigt, at aktivernes værdier, investeringsbehov m.v. bliver identificeret og synliggjort ud fra ensartede kriterier. Et ensartet grundlag vil endvidere gøre det muligt år for år at overvåge, om selskaberne gennemfører en tilstrækkelig forbedring og fornyelse af infrastrukturen. Selskabernes reguleringsmæssige åbningsbalancer kan samtidig danne grundlag for de skattemæssige indgangsværdier. I samarbejde med branchen og KL udarbejdes for hver forsyningsaktivitet et bilag til en bekendtgørelse, der skal omfatte de relevante komponenter med fastsættelse af enhedspris og levetid for hver komponent til brug for fastsættelsen af den reguleringsmæssige åbningsbalance.

### Kommentar:

- **DANVA har ved flere lejligheder anbefalet, at den reguleringsmæssige åbningsbalance fastsættes med udgangspunkt i nedskrevne genanskaffelsespriser.**
- **Det bør præciseres, at den reguleringsmæssige åbningsbalance også skal udarbejdes for de selskaber, der er stiftet inden lovens ikrafttræden – og at der er tale om anvendelse af de samme principper uanset stiftelsestidspunktet.**

Ved fastsættelse af prisloftet korrigeres endvidere for relevante faktorer, som f.eks. omkostningsudviklingen, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt krav til effektivisering. Da der i vandsektoren er tale om meget langsigtede investeringer, rettes kravet til effektivisering mod den del af omkostningerne, der kan relateres til drift og vedligehold. Det vil i reguleringsregnskabet sige alle øvrige omkostninger end afskrivninger og renter.

### Kommentar:

- **I tilfælde af at der i en kommune sker et politisk dogmeskift, d.v.s. eksempelvis skifter kommunen fra at være uinteresseret i vand og miljøforhold til at være meget interesseret, kan det medføre ønsker om markant forhøjede krav til servicemål for forsyningerne. Vil prisloftet vige for omkostninger fra et sådant dogmeskifte?**

Hvis selskaberne som følge af implementering af lovforslagets initiativer påføres meromkostninger af væsentlig betydning, vil dette kunne afspejles ved nedsættelse af de første års generelle effektiviseringskrav.

## Bilag 2

De første resultater af benchmarking forventes at foreligge i 2011. Derfor forventes benchmarkingens resultater at indgå i fastsættelsen af prisloftet fra og med 2012.

Prisloftet kan endvidere indeholde et konkret effektiviseringskrav over for de selskaber, hvor benchmarking dokumenterer særligt store effektiviseringsbehov. Selskabernes omkostninger forbundet med opfyldelse af miljømål, som fastsættes i 2010 eller 2011, indregnes i prisloftet for 2012.

De individuelle prislofter for selskaberne vil kunne rumme mulighed for konsolidering gennem effektivisering. Konsolideringen skal medvirke til at realværdisikre selskabernes anlæg på langt sigt og bidrager dermed til at sikre en økonomisk soliditet i selskaberne, som eksempelvis vil kunne anvendes til at tilvejebringe en kreditvurdering, der kan bruges til at finansiere nyinvesteringer i fremtiden.

Der tages hensyn til omkostninger, som selskabet ikke kan påvirke (kaldet 1:1 omkostninger). Et selskabs omkostninger i forbindelse med betaling til et ydende selskab i en anden koncern indgår som 1:1 omkostninger for det betalende selskab, forudsat at det ydende selskab er omfattet af prisloftreguleringen. Reguleringen af prisloftet skal rettes mod de omkostninger, som selskaberne kan påvirke. Nedenfor er angivet en ikke udtømmende liste over omkostninger, der derfor kan friholdes fra reguleringen i § 8.

Eksempler (ikke udtømmende) på omkostninger, der kan friholdes fra reguleringen i § 8.

Moms

Ejendomsskatter

Spildevandsafgifter

Afgift af ledningsført vand

Renter

Selskabsskatter

Betaling til forsyningssekretariatet

Afskrivninger på reinvesteringer og nyinvesteringer i anlæg

Tjenestemandspensioner

Vandsamarbejder

Køb af ydelser og produkter hos et andet selskab, der er omfattet af prisloftreguleringen

*Omkostninger til fastsættelse og sikring af boringsnære beskyttelsesområder*

*Omkostninger til indførelse af energi- og miljøledelse*

### Kommentar:

- I listen over principielle eksempler skal i hvert fald renteudgifter og betalt skat medtages.
- Med henvisning til lovudkastets § 1 synes det oplagt at friholde "Fastsættelse og sikring af boringsnære beskyttelsesområder" fra effektiviseringsregulering, da denne aktivitet kan "... medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, ...". Friholdelsen giver et incitament til at beskæftige sig med boringsnære beskyttelsesområder.
- Samme argumentation gør sig gældende for indførelse af energi- og miljøledelse ift. § 22.

Forsyningssekretariatet skal ved fastsættelse af et selskabs prisloft, som ovenfor nævnt, tage hensyn til omkostninger relateret til statslige og kommunale miljømål samt kommunale og lokale servicemål, herunder mål fastsat med henblik på tilpasning til klimaændringer. Forsyningssekretariatet skal ikke vurdere rimeligheden i de fastsatte mål, men prisloftet fastsættes med henblik på, at selskabet kan leve op til de fastsatte miljø- eller servicemål på en effektiv måde. Ved mål fastsat af staten sker det med udgangspunkt i vandplanernes omkostningsberegninger. Fastsatte enhedstal kan lægges til grund ved opgørelse af omkostningerne ved de enkelte projekter. Ved lokalt fastsatte mål vurderer Forsyningssekretariatet på basis af sagkyndiges omkostningsberegninger og – hvis dette er muligt – benchmarkingresultater for andre



## Bilag 2

forsyninger med lignende mål, hvor store ekstraomkostninger sådanne mål vil medføre, og fastsætter her ud fra prisloftet. Er dette ikke umiddelbart muligt, fastsættes prisloftet ud fra andre sammenligninger og erfaring.

### Kommentar:

- **Hvad er hjemmelsgrundlaget for kommunale og lokale servicemål? Hvilke servicemål er saglige for kommunalbestyrelsen at tvinge igennem via sektorplanerne – hvorledes sikres forsyningernes/forbrugernes interesser? Servicemål bør som minimum fremgå af sektorplanlægningen (vandforsynings- eller spildevandsplanerne).**

Selskaberne skal gennem revision dokumentere at investeringerne med henblik på at opfylde statslige og kommunalt miljømål samt kommunale og lokale servicemål er afholdt.

Indførelse af prisloftreguleringen ændrer ikke ved omkostningsfordelingen mellem det takstfinansierede område og det skattefinansierede område. For foranstaltninger, der tjener flere formål, skal der således som hidtil foretages en forholdsmæssig fordeling af omkostningerne. Det kan f.eks. være tilfældet med foranstaltninger til klimatilpasning eller med henblik på at opfylde miljømål fastsat i vandplaner eller kommunale handleplaner.

Prisloftet vil være den samlede pris pr. m<sup>3</sup>, svarende til den forbrugeroplevede pris, dvs. samtlige indtægter, både variable og faste (f.eks. tilslutningsbidrag), fordelt på samtlige m<sup>3</sup> debiteret vandforbrug. Da en meget stor del af forsyningernes omkostninger er faste, vil udsving i vandforbruget kun i beskedent omfang påvirke forsyningernes omkostninger. Ved at fastsætte prisloftet ud fra debiteret vandmængde og derved tage højde for ændringer i vandforbruget bevares selskabernes incitament til at gennemføre kampagner for vandbesparelse m.v. over for forbrugerne.

Det overskud, der tilvejebringes ved effektiviseringen i det enkelte selskab, skal geninvesteres inden for forsyningen og f.eks. anvendes til teknologiudvikling, forbedringer af infrastruktur (f.eks. kloakreivering), miljøforbedringer, konsolidering eller tilfalde forbrugerne i form af lavere priser.

Der må ikke overføres midler mellem forskellige forsyningsaktiviteter (fra vandforsyningen til spildevandforsyningen eller omvendt), heller ikke selv om vand- og spildevandforsyningerne drives i samme selskab eller koncern. Herved sikres, at forbrugerne kun betaler for de ydelser, de rent faktisk modtager fra selskabet.

Indberetning af oplysninger til Forsyningssekretariatet, Forsyningssekretariatets behandling af oplysningerne og udmelding af det kommende års individuelle prislofter, selskabernes budgetprocedurer m.v. kræver, at der fastlægges en detaljeret årskalender for aktiviteterne. Årskalenderen vil fremgå af en bekendtgørelse og udarbejdes i dialog med branchen og KL.

- **Drives vand- og spildevandforsyning i ét selskab, der efter forslaget skal være skattepligtigt, vil der potentielt blive overført midler fra den ene forsyningsart til det andet, medmindre der opgøres en skattepligtig indkomst for hvert af de to forsyningsområder. Se evt. i denne forbindelse Selskabsskattelovens §§ 13 D og 13 E vedrørende Energinet.dk. Endvidere vil der i forsyningskoncerner, hvor hvert forsyningsområde varetages af særskilte datterselskaber, efter DANVAs forslag skulle ske tvungen sambeskatning med økonomisk udligning efter selskabsskattelovens § 31.**
- **Kan et I/S udbetale overskud til ejerne? – I og med det er forudsat, at interessenterne – herunder også kommunale interessenter – efter forslaget skal være direkte skattepligtige af en forholdsmæssig andel af interessentskabets eventuelle overskud opgjort efter skattemæssige regler sammenholdt med, at det forudsættes, at ejerne ikke udtager midler fra forsyningsområdet, vil kommunekassen komme til at betale skatten for den forholdsmæssige**

## Bilag 2

**andel af interessentskabets overskud opgjort efter skattemæssige regler, uden at kunne få udbetalt overskud fra interessentskabet blot til dækning af den interessenterne pålagte skat. Det samme gælder eventuelle private interessenter/forbrugere, der er interessenter i private forsyningsinteressentskaber. Der bør skabes mulighed for skattefrit at overføre dækning for skattebetalingen fra forsyningsvirksomheden til de skattepligtige interessenter m.fl.**

### Til § 9

Forsyningssekretariatet har ansvaret for, at der bl.a. gennem benchmarking tilvejebringes de nødvendige data til brug for prisloftsregulering. Forsyningssekretariatet skal administrere prisloftsreguleringen, herunder fastsætte prisloft for de enkelte forsyninger. Forsyningssekretariatet skal kunne udstede konkret begrundede dispensationer i forhold til prisloftet, jf. § 7 og bemærkningerne hertil.

De nærmere regler for Forsyningssekretariatet og dets arbejde, herunder bl.a. retningslinjer for sekretariatets sagsbehandling, vil blive fastlagt i bekendtgørelse, som udarbejdes i tæt dialog med branchen og KL.

Forsyningssekretariatets etablering og drift finansieres af de forsyninger, der omfattes af prisloftsreguleringen samt de forsyninger, som på frivillig basis deltager i lovens benchmarkordning.

Varetagelse af Forsyningssekretariatets opgaver kræver økonomisk indsigt og øvrige kompetencer, der besiddes af Konkurrencestyrelsen. Opgaverne har visse lighedspunkter med Energitilsynets opgaver i henhold til elforsynings-, varmforsynings- og naturgasforsyningslovene.

Af disse grunde forventes Forsyningssekretariatet i lighed med Energitilsynets sekretariat organisatorisk placeret i Konkurrencestyrelsen med klageadgang til Konkurrenceankenævnet.

### Til § 10

Forsyningssekretariatets udgifter til etablering, drift og opgavevaretagelse finansieres af de forsyninger, som er omfattet af de pågældende opgaver.

Der vil være tale om udgifter i forbindelse med

- 1) Forsyningssekretariatets etablering,
- 2) Forsyningssekretariatets drift,
- 3) administration i forbindelse med dataindsamling og -behandling angående benchmarking,
- 4) offentliggørelse af benchmarkingresultater og
- 5) administration i forbindelse med fastsættelse af prisloft.

Der vil i 2009 være en række omkostninger til etablering af Forsyningssekretariatet, herunder anskaffelse af lokaler, IT samt løbende ansættelse af medarbejdere. Udgifterne til Forsyningssekretariatet i 2009 vil udgøre kr. 3,9 mio. Heraf er kr. 1 mio. engangsomkostninger, kr. 1,5 mio. er administrationsomkostninger, mens kr. 1,4 mio. er lønsum.

Hertil kommer, at der i 2009 vil være etableringsomkostninger til et opkrævningssystem på kr. 1 mio.

I de efterfølgende år, dvs. fra og med 2010, vil udgifterne udgøre kr. 7,9 mio., hvoraf kr. 4,9 mio. er lønsum, og kr. 3 mio. er administrationsomkostninger. Hertil kommer løbende udgifter på kr. 50.000 til opkrævning af de nævnte beløb.

Forsyninger omfattet af § 2, stk. 1, betaler for udgifter, der vedrører ovennævnte punkter 1-5. I alt ca. 350 forsyninger, ca. 250 vandforsyninger og ca. 100 spildevandsforsyninger, forventes at blive omfattet af bestemmelsen. Det indebærer, at hver forsyning skal betale kr. 22.714 årligt til dækning af udgifter, der vedrører pkt. 2-5. Til dækning af etableringsudgifterne (pkt. 1), der afholdes af Forsyningssekretariatet i 2009, opkræves endvidere i 2010 kr. 14.000 pr. forsyning. Forsyninger, der frivilligt har tilmeldt sig lovens

## Bilag 2

benchmarkingordning, betaler for udgifter, der vedrører ovennævnte punkt 2-4. Disse forsyninger betaler kr. 11.357 årligt, svarende til halvdelen af det beløb, som betales af forsyninger omfattet af § 2, stk. 1.

Med stk. 4, foreslås, at beløbene reguleres årligt med den i de successivt offentliggjorte forslag til finanslov fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med niveauekorrektion. Regulering foretages første gang med virkning for 2011. Beløbet til dækning af etableringsudgifterne indekseres ikke.

Efter stk. 7, fastsættes der nærmere regler om den praktiske gennemførelse af opkrævningen, herunder om hvem der forestår opkrævningen, antallet af betalingsrater og betalingstidspunkt.

### Til § 11

Efter bestemmelsen i stk. 1 aflægger Forsyningssekretariatet en årlig beretning til miljøministeren.

### Kommentar:

- **Det må pålægges Forsyningssekretariatet at udarbejde og offentliggøre et regnskab for sine aktiviteter, så der sikres fuld gennemsigtighed i reguleringen af vandsektoren.**

Det foreslåede stk. 2 sikrer, at offentligheden får let adgang til oplysningerne om resultaterne af den resultatorienterede benchmarking af de enkelte forsyninger og forsyningernes priser. Forsyningssekretariatet kan enten selv forestå opgaverne med oprettelse og drift af registeret samt årlig offentliggørelse eller på aftalebasis lade andre, herunder branchens organisationer, udføre disse opgaver. Offentliggørelse af resultaterne af den procesorienterede benchmarking offentliggøres efter reglerne fastsat i medfør af § 5, stk. 3.

Det foreslåede stk. 3 har til formål at sikre at offentligheden får adgang til oplysningerne om de enkelte forsynings prislofter og dispensationer fra disse. Herved får forbruger og organisationer nævnt i § 26 adgang til oplysningerne uden at skulle søge om aktindsigt.

De nærmere regler om benchmarkingens gennemførelse vil være af teknisk karakter og kræve nærmere drøftelser mellem branchen, KL og myndighederne. Det forudsættes endvidere, at kontaktudvalget, jf. punkt 1.2.1. i de almindelige bemærkninger, som nedsættes af ministeren, rådgiver om retningslinjerne for benchmarking.

Krav til, hvilke data der skal indgå i benchmarkingen, kvaliteten af data, og hvorledes disse data skal tilvejebringes, indberettes og offentliggøres fastlægges i en bekendtgørelse. Udarbejdelsen af bekendtgørelsen vil ske i tæt dialog med branchen og KL, således at de hidtil indvundne erfaringer i branchen kan indgå, og tilrettelæggelsen kan ske således, at datagrundlaget kan tilpasses til de konkrete behov.

Ved fastlæggelsen af de nærmere regler lægges vægt på, at der anvendes en simpel model for benchmarkingen, der baseres på erfaringerne fra branchen og samtidig indeholder den relevante information om forsyningerne.

De første resultater af benchmarkingen vil foreligge i 2011. Derfor indgår resultaterne af den resultatorienterede benchmarking først i fastsættelsen af prislofter fra og med 2012. Prisloftet fastsættes af Forsyningssekretariatet på baggrund af resultaterne fra benchmarking og under udøvelse af et fagligt skøn blandt andet baseret på de erfaringsmæssige værdier.

Miljøministeren foreslås i stk. 4 bemyndiget til at fastsætte regler om registeret. Reglerne vil regulere detaljeringniveauet for de offentliggjorte oplysninger, eksempelvis om der blot offentliggøres forsyningens samlede resultat, om der offentliggøres delresultater f.eks. for energiforbrug og miljøforhold særskilt. Registerets nærmere indhold, herunder detaljeringniveau, skal i det omfang, registeret indeholder oplysninger, der er personhenførbare, fastlægges under hensyn til persondatalovens regler.

## Bilag 2

### *Til § 12*

Bestemmelsen åbner mulighed for, at miljøministeren kan fastsætte nærmere regler om forbrugerrettigheder. Der kan eksempelvis være tale om regler om varsling af prisforhøjelser, fakturering og specificering af omkostninger.

Reglerne vil også kunne indeholde krav om forbrugerindflydelse. I givet fald vil reglerne blive udformet i lighed med elforsyningslovens regler, således at mindst to medlemmer af en bestyrelse skal vælges af forsyningens forbrugere, enten direkte eller ved et repræsentantskab. Det er ikke hensigten, at forbrugerne skal opnå en bestemmende indflydelse på forsyningerne.

### **Kommentar:**

- **Det bør præciseres, at reglen om forbrugerindflydelse kun kan fastsættes ift. de selskaber, hvor der ikke er forbrugereje.**
- **Ifølge Elforsyningsloven er kommunalt ejede selskaber undtaget kravet om forbrugerindflydelse. Men skal dette være gældende for vandområdet, hvor forsyningsgrænser ikke nødvendigvis er sammenfaldende med kommunegrænser.**
- **For vand- og spildevandsforsyninger, der ejes af en kommune, kan forbrugerne anses for at være repræsenterede derved, at kommunens borgere har valgt kommunalbestyrelsen, der udpeger ledelsesorganet i forsyningen/forsyningerne. En multiforsyning med anden ejer end kommunen giver den samme grad af forbrugerindflydelse, hvis multiforsyningen giver forbrugerne tilsvarende mulighed for at vælge det øverste ledelsesorgan i multiforsyningen. Det øverste ledelsesorgan kan så igen vælge ledelsen for underselskaberne i multiforsyningen – herunder vand- og spildevandsforsyningerne. Forbrugerindflydelsen i de kommunalt ejede vand- og spildevandsforsyninger kan efter vores opfattelse i dette tilfælde sidestilles med forbrugerindflydelsen i vand- og spildevandsforsyninger i multiforsyninger med anden ejer end kommunen.**

Ved forbruger forstås i denne lov en aftager af ydelser fra en vand- eller spildevandsforsyning. Derved er en virksomhed, der aftager ydelser fra en vand- eller spildevandsforsyning, i denne sammenhæng også en forbruger.

### *Til § 13*

Den foreslåede bestemmelse regulerer forholdet mellem forsyningen og forbrugeren. Bestemmelsen medfører, at et forsyningens opkrævning af højere priser end fastsat i prisloftet er ugyldig, medmindre forsyningen konkret har opnået en dispensation fra prisloftet.

Bestemmelsen retter sig alene mod opkrævninger i strid med prisloftet og regulerer ikke opkrævninger i strid med godkendte takster.

Retsvirkningerne af ugyldighed følger af dansk rets almindelige regler.

Forbrugere, der mener at have krav på tilbagebetaling af beløb opkrævet i strid med forsyningens prisloft, kan anlægge sag ved domstolene. Ensartede krav, som fremsættes på vegne af flere forbrugere, kan behandles under et gruppesøgsmål efter reglerne i retsplejelovens kapitel 23 a.

### *Til § 14*

Vand- og spildevandsforsyninger, der er en del af den kommunale forvaltning, er omfattet af offentlighedslovens regler. I forbindelse med at disse forsyninger udskilles af forvaltningen, skal det med den foreslåede bestemmelse sikres, at borgerne fortsat har samme rettigheder efter offentlighedsloven, som de havde, da forsyningen var en del af den kommunale forvaltning. Udskillelsen af forsyningerne sker af

## Bilag 2

formelle organisatoriske grunde, men ikke for at privatisere. Der er derfor ikke grundlag for at ændre på forbrugernes og andres rettigheder overfor forsyningerne.

For så vidt angår klage over forsyningernes afgørelser efter § 14 henvises der til §§ 25 og 26 og bemærkningerne hertil.

I det samtidig fremsatte lovforslag nr. L.... om.....[samlelovsforslaget] foreslås det endvidere, at miljøoplysningsloven skal gælde for alle forsyninger omfattet af lovforslagets § 2, stk. 1, uanset ejerforhold.

### *Til § 15*

Den foreslåede bestemmelse i stk. 1 skal sikre adskillelse mellem myndigheds- og driftsansvar. For de kommunalt ejede forsyninger har der hidtil i en række tilfælde været sammenfald mellem disse roller, idet kommunen har været såvel myndighed som driftsherre.

*Adskillelsen af myndighed og drift medfører, at forsyningspligten fremover ligger hos forsyningerne.*

### **Kommentar:**

- **Det bør præciseres, at adskillelsen mellem myndighed og drift, indebærer at forsyningspligten for begge forsyningsarter fremover ligger hos forsyningen. Dette forhold er allerede i dag gældende for vandforsyningen, men det bør præciseres, at det også fremover gælder spildevandforsyningerne. Dette synes allerede forudsat i konsekvensloven (bilag 3) § 4b, hvorefter en forsyning kan pålægges at overtage driften af en anden forsyning.**

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at kommunale forsyninger skal udskilles fra kommunens forvaltning enten gennem etablering af et aktie- eller anpartsselskab, hvis kommunen fortsat ønsker at eje forsyningen, eller ved at forsyningen overdrages til andre – eksempelvis forbrugere.

Idet lovforslagets § 15, stk. 1, foreslås at træde i kraft 1. januar 2010, jf. ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 30, stk. 2, skal selskabsgørelsen foretages med virkning senest fra denne dato. Bestemmelsen i § 32, hvorefter salg af fast ejendom i forbindelse med salg af en kommunal vand- eller spildevandsforsyning med henblik på videreførelse af den kommunale virksomhed i selskabsform, gælder indtil 1. januar 2010, således at kommunerne i en overgangsperiode fra lovens ikrafttrædelse til ikrafttrædelsen af § 15, stk. 1, kan foretage salg af fast ejendom i forbindelse med overdragelse af virksomheden uden forudgående offentligt udbud. Fra 1. januar 2010 gælder de almindelige regler om offentligt udbud.

Hvis forsyningen overdrages til andre end et kommunalt ejet selskab, herunder forbrugere, fastsætter lovforslaget ingen begrænsninger i organiseringsformen. Forbrugere, der overtager en forsyning, kan således organisere forsyningen som f.eks. a.m.b.a. eller I/S.

Den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 15, stk. 1, regulerer kommuners deltagelse i forsyningsvirksomheder, hvorved forstås både direkte ejerskab af en forsyning og indirekte ejerskab, f.eks. gennem et holdingselskab. Ejerskab af forsyningselskaber eller holdingselskaber, der ejer forsyningselskaber, kan deles mellem flere kommuner, ligesom der kan – men ikke skal – være privat medejerskab.

Den foreslåede bestemmelse udelukker ikke, at kommunen er ene-ejer af et selskab, der driver forsyningsvirksomhed, og dermed fortsat har kontrol over driften gennem udøvelsen af sædvanlige ejerbeføjelser på generalforsamling m.v.

At kommunalbestyrelsen udøver ejerbeføjelser, indebærer bl.a., at kommunalbestyrelsen fastsætter vedtægterne for selskabet, og at kommunalbestyrelsen udpeger selskabets bestyrelse. De almindelige regler om forholdet mellem kommunalbestyrelsen og selskabsbestyrelsen, bl.a. i den kommunale styrelseslov og aktieselskabsloven, fraviges ikke i lovforslaget.

## Bilag 2

### Kommentar:

- **Det er vel rettelig generalforsamlingen, der ifølge Aktieselskabsloven, fastsætter vedtægter og vælger bestyrelsesmedlemmer!**

Som medlemmer af bestyrelsen i et vandforsynings- eller spildevandsforsyningsselskab kan vælges såvel medlemmer af kommunalbestyrelsen som personer, der ikke er medlemmer af kommunalbestyrelsen.

Det følger af § 25, stk. 1, i den kommunale styrelseslov, at kommunalbestyrelsens valg af to eller flere medlemmer til udvalg, kommissioner, bestyrelser og lignende foretages ved forholdstalsvalg for hvert udvalg m.v. for sig. Forholdstalsvalgmetoden er beskrevet i den kommunale styrelseslovs § 24, stk. 3. Metoden sikrer kommunalbestyrelsens mindretal en forholdsmæssig indflydelse på udpegningen af bestyrelsesmedlemmer. Forholdstalsvalgmetoden kan kun fraviges, hvis der er enighed herom i kommunalbestyrelsen.

I aktieselskabslovens § 65 er det fastsat, at aktionærernes ret til at træffe beslutning i selskabet udøves på generalforsamlingen. På dette punkt afviger kommunalbestyrelsens rolle som aktionær ikke fra andre aktionærers. Det er selskabsbestyrelsen og ikke kommunalbestyrelsen, der varetager den egentlige ledelse af selskabet. Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 65 indebærer, at et medlem af en selskabsbestyrelse i sit bestyrelseshverv ikke kan bindes af instruktioner fra en aktionær.

### Kommentar:

- **Det kunne være praktisk at have en bemærkning om, at det er i overensstemmelse med Aktieselskabslovens § 65, at aktionærernes beslutning også kan udøves på andet møde – for eksempel et kommunalbestyrelsesmøde, der erstatter en generalforsamling i et 100 % kommunalt ejet selskab.**

Almindelige selskabsretlige grundsætninger udelukker, at selskabsbestyrelsen varetager andre interesser end selskabets. Et bestyrelsesmedlem i et helt eller delvist kommunalt ejet selskab kan således ikke som led i dette hverv varetage kommunens interesser.

Uanset et eventuelt personsammenfald mellem kommunalbestyrelsen og forsyningsselskabet medfører selskabsudskillelsen af den kommunale forsyning således en adskillelse mellem kommunalbestyrelsens myndighedsansvar og forsyningens driftsansvar.

I det omfang kommunen vælger at udskille forsyningen i et aktieselskab, gælder aktieselskabslovens § 11, der giver bestyrelsen en frist på 6 måneder til at anmelde selskabet til registrering. Den tilsvarende frist for registrering af et anpartsselskab er 8 uger, jf. anpartsselskabslovens § 11. Reglen i § 15, stk. 1, foreslås at træde i kraft den 1. januar 2010. Denne dato er således i praksis fristen for, *hvornår selskabet skal stiftes med regnskabsmæssig virkning oprettelse af stiftelsesdokumentet, men ikke fristen for underskrift af stiftelsesdokument eller for at anmelde selskabet til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen*. I perioden fra stiftelse af selskabet og til registrering har fundet sted, gælder aktieselskabslovens § 12, stk. 4, henholdsvis anpartsselskabslovens § 12, stk. 4, hvorefter selskabet skal benytte betegnelsen "under stiftelse" i forbindelse med selskabsnavnet.

### Kommentar:

- **I henhold til Aktieselskabsloven § 5, skal stiftelsesdokumentet indeholde tegningskursen for aktierne. Tegningskursen kan ikke fastlægges før åbningsbalancen er opgjort. I stiftelsesdokumentet for et aktieselskab skal endvidere optages de bestemmelser som måtte være truffet om apportindskud jf. Aktieselskabsloven § 6 stk 1 nr. 1. Ved apportindskud skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning jf. § 6a. Såfremt et selskab i forbindelse med stiftelsen overtager en bestående virksomhed, skal den vurderingsberetning,**

der vedhæftes stiftelsesdokumentet indeholde en åbningsbalance jf. Aktieselskabsloven § 6a stk. 2. Åbningsbalancen skal udarbejdes i overensstemmelse med bestemmelserne i Årsregnskabsloven. Stiftelsen forudsætter således en åbningsbalance.

Selskabsretligt gælder, at et selskabs første regnskabsperiode som udgangspunkt skal begynde pr. datoen for stiftelsesdokumentets underskrivelse (stiftelsestidspunktet) Ifølge Erhvervs- og selskabsstyrelsens faste administrative praksis accepteres imidlertid, at stiftelse gennemføres med tilbagevirkende kraft fra overtagelsestidspunktet (op til 17 måneder forud for stiftelsen jf. årsregnskabsloven § 15 stk. 2.), hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen overtager en allerede bestående virksomhed. Derfor bør der anføres stiftelse med regnskabsmæssig virkning pr. 1. januar 2010, således at selskaberne får samme først regnskabsår og benchmarking dermed gøres lettere.

- I henhold til skattelovene kan kommunerne ikke stifte selskaber med tilbagevirkende kraft. Den skattemæssige åbningsbalance vil derfor skulle opgøres på tidspunktet for beslutningen for overdragelsen/indsuddet. For at lette den administrative byrde for vand- og spildevandsforsyningerne kan det være hensigtsmæssigt at indsætte særlige bestemmelser i lighed med de bestemmelser, der blev udformet i relation til el-selskabernes overgang til almindelig skattepligt, jf. § 10, stk. 8 i L452 af 18. maj 2000.

De kommunale forsyninger, som pr. xx 2008 er organiserede som kommunale fællesskaber efter § 60 i den kommunale styrelseslov, foreslås undtaget fra kravet om etablering af aktie- eller anpartsselskaber, jf. lovforslagets § 31.

Det bemærkes, at selskaberne ikke er omfattet af lov om kommunernes udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber, jf. lov nr. 548 af 8. juni 2006.

Den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 15, stk. 2, har baggrund i, at det til brug for benchmarkingen er nødvendigt at kunne inddrage afskrivningerne for at få et retvisende billede af selskabernes effektivitet. Det er derfor vigtigt, at afskrivningerne sker på et ensartet grundlag. Endvidere er det vigtigt, at principper for opgørelse af værdier og aktivernes levetider værdiansættes ensartet. Miljøministeren *kan skal* derfor fastsætte regler om opgørelsen af åbningsbalancen og om fastlæggelse af levetider for individuelle typer af aktiver. De nævnte opgørelser fastlægges i samarbejde med branchen.

#### Kommentar:

- Det bør præciseres, at dette også vil gælde for selskaber, der er stiftet inden lovens ikrafttræden. En relevant bemærkning da hovedparten af kommuner vil have gennemført udskillelsen inden lovens ikrafttræden.

I kommunerne består der låneforhold/mellemregning mellem kommunen og forsyningen. Bestemmelsen i stk. 3 bemyndiger miljøministeren til at fastsætte regler om afviklingen af mellemværender mellem kommuner og deres vand- eller spildevandsforsyningsevirsomheder.

#### Kommentar:

- Det bør præciseres, at løbende afvikling af mellemværendet ikke udløser modregning hos kommunerne efter Stoploven.
- DANVA vil plædere for, at Aktieselskabslovens § 6 stk. 2, 3 pkt. og Anpartsselskabslovens § 7 stk. 1, 3 pkt. ikke finder anvendelse i forbindelse med kommuners stiftelse af de i § 15 stk. 1 omhandlede selskaber. Foreningen ser helst at dette fremgår af loven og ikke blot af følgelovgivningen udstedt med hjemmel i § 15 stk. 3. Finansieringen af stiftelsen er så vigtigt et emne, at det bør der være afklaring på fra første færd. Vort synspunkt er baseret på, at de nævnte bestemmelser i Aktie- og Anpartsselskabsloven fastslår, at fordringer på stiftere eller aktietegnere ikke kan indskydes eller overdrages, uanset om fordringerne er sikret ved pant. Denne bestemmelse medfører således bl.a., at hvis det er kommunen, der er stifter, eller som

## Bilag 2

**tegner aktier i selskabet, så kan tilgodehavendet på kommunen ikke indskydes i selskabet som led i stiftelsen. Kommunen må i så fald indfri mellemregningskontoen med forsyningen i forbindelse med stiftelsen. Dette findes ikke hensigtsmæssigt, og det foreslås derfor, at Aktieselskabslovens § 6, stk. 2, 3. pkt. og Anpartsselskabslovens § 7, stk. 1, 3. pkt. ikke finder anvendelse ved stiftelse af kommunale vand- og spildevandsforsyningsselskaber.**

Fremover vil en kommune ikke kunne optage lån i forsyningerne, jf. aktieselskabslovens § 115, der forbyder ydelse af lån fra selskaber til deres aktionærer. En tilsvarende bestemmelse gælder for anpartsselskaber, jf. anpartsselskabslovens § 49. Kreditforhold opstået i forbindelse med ordinære erhvervsmæssige transaktioner kan dog fortsat etableres. Eksempelvis vil en kommune kunne komme i gæld til et vandforsyningsselskab, hvis kommunens institutioner bruger mere vand end forudsat ved á conto-opkrævningen. Tilsvarende regulering findes i anpartsselskabsloven.

Mellemværender mellem en kommune og dens forsyningsvirksomheder er reguleret i bekendtgørelse nr. 918 af 30. september 2005, der er udstedt i medfør af kommunestyrelseslovens § 58, stk. 2. Bekendtgørelsen fastslår, at mellemværenderne skal forrentes med en årlig rente svarende til markedrenten.

Af aktieselskabslovens § 6, stk. 2, nr. 3. pkt., fremgår, at fordringer på stiftere eller aktietegnere ikke kan indskydes eller overdrages, uanset om fordringerne er sikret ved pant. Tilsvarende fremgår det af anpartsselskabslovens § 7, stk. 1, 3. pkt., at fordringer på stiftere ikke kan indskydes eller overtages, uanset om fordringerne er sikret ved pant. Disse bestemmelser medfører således bl.a., at hvis kommunen er stifter eller tegner aktier i selskabet, så kan tilgodehavendet på kommunen ikke indskydes i selskabet som led i stiftelsen. Som ved aktionærlån gælder der den modifikation, at kreditforhold opstået i forbindelse med ordinære erhvervsmæssige transaktioner kan overdrages til selskabet.

Det er ikke hensigtsmæssigt, at der vedvarende består mellemværender mellem kommunerne og deres vand- eller spildevandsforsyninger, efter disse er indskudt i aktie- eller anpartsselskaber. Miljøministeriet bemyndiges til at fastsætte nærmere bestemmelser om afvikling af disse mellemværender. Afvikling skal gennemføres over en 10-årig periode fra lovens ikrafttræden. Overdragelse af en kommunal forsyningsvirksomhed til et af kommunen ejet aktie- eller anpartsselskab vil kunne ske enten mod vederlag i aktier (apportindskud) eller mod vederlag i form af et gældsbevis. I sidstnævnte tilfælde kan der opstå et forrentet mellemværende, som hverken direkte eller indirekte må belaste vandpriserne. Sådanne mellemværender skal afvikles ved at konvertere gælden til aktie- eller anpartskapital.

### Kommentar:

- **DANVA finder det problematisk, såfremt ovenstående bestemmelser bliver indført med tilbagevirkende kraft.**
- **Efter Stoploven vil et sådant gældsbevis sandsynligvis udløse modregning i bloktilskuddet.**
- **For at forsyninger organiseret i koncerner til fordel for forbrugerne kan opnå gode låne- og rentevilkår bør det være tilladt vand- og spildevandsforsyninger at anvende cash-pools, jf. vedlagte DANVA-notat, bilag 2.4**
- **Fusioner er ifølge DANVA's opfattelse kun i begrænset omfang muligt for kommunale forsyningsselskaber pga. de kommunalretlige regler herunder fælleskommunale selskaber organiseret på aktieselskabsform. Vi vil således opfordre til, at det i medfør af loven sikres, at også kommunale forsyninger kan indgå i fusioner m.v. Vi beder Miljøministeren være opmærksom på, at fusioner mellem forsyningsselskaber (vand- og spildevand) kan betyde, at der forud herfor skal ske en spaltning af et holdingselskab – og dette kan være problematisk, såfremt holdingselskabet indeholder en aktivitet omfattet af Elforsyningslovens § 37 stk. 2. Problemet består i, at den affødte modregning for en sådan spaltning, vil virke hæmmende for strukturudviklingen i vandsektoren**



## Bilag 2

Den foreslåede bestemmelse skal sikre, at alle forsyningsselskaber, der stiftes efter lovens ikrafttrædelse, virker for lovens formål.

Bestemmelsen omfatter således både de kommunale forsyninger, som kommunen har udskilt i et selvstændigt selskab og bevaret ejerskabet over, og de forsyninger, som kommunen har overdraget til andre f.eks. forbrugerne. Desuden omfatter bestemmelsen forsyninger, der ikke tidligere har været en del af den kommunale forvaltning, som stiftes efter lovens ikrafttrædelse. Selskaber, der er stiftet før lovens ikrafttrædelse, omfattes derimod ikke af bestemmelsen.

Et vedtægtsformål, der opfylder lovens krav, kan eksempelvis være: "Selskabets formål er at drive en effektiv spildevandsforsyning under hensyntagen til forsyningssikkerhed, sundhed, natur og miljø." Andre formuleringer vil imidlertid også kunne opfylde lovens krav.

### *Til § 17*

Den foreslåede bestemmelses stk. 1 har sammenhæng med princippet om, at pengene skal blive i sektoren. Bestemmelsen begrænser et forsyningsselskabs mulighed for at drive andre aktiviteter og fjerner dermed muligheden for, at midler fra vandsektoren anvendes på andre områder.

En lignende bestemmelse findes i § 7 i lov nr. 534 af 6. juni 2007 om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger, der imidlertid kun omhandler kommunalt ejede forsyninger, og som primært vedrører modregning i kommunale bloktilskud. Ved det samtidig fremsatte lovforslag nr. L.... om.....[samlelovforslaget] foreslås § 7 i lov nr. 534 af 6. juni 2007 ophævet, som en konsekvens af, at der i vandsektorloven fastsættes generelle bestemmelser om vand- og spildevandsforsyningers muligheder for at deltage i sideordnede aktiviteter.

Den foreslåede bestemmelse i § 17, stk. 1, giver hjemmel til, at forsyningsselskaberne i begrænset omfang kan deltage i visse sideordnede aktiviteter. Efter bestemmelsen kan vand- og spildevandsforsyninger deltage i anden virksomhed, som har nær tilknytning hertil, når virksomheden udøves i selvstændige selskaber med begrænset ansvar. Vandforsyninger kan således deltage i anden virksomhed, som har nær tilknytning til vandforsyning, og spildevandsforsyninger kan deltage i anden virksomhed, som har nær tilknytning til spildevandsforsyning. Sideordnet aktivitet kan ikke udøves i samme selskab som henholdsvis et vand- eller spildevandsforsyningsselskab.

### **Kommentar:**

- **Det må anbefales, at der opstilles en bagatelgrænse, på f.eks. en fast %-sats af omsætningen, før der stilles krav om at den anden virksomhed skal foregå i et selvstændigt selskab. Så længe aktiviteten er under bagatelgrænsen bør det være tilstrækkeligt, at aktiviteterne registreres i et selvstændigt regnskab. For forsyninger der overskrider bagatelgrænsen skal aktiviteter foregå i et selvstændigt med et begrænset ansvar. Eksempler: Betaling for opsætning af en mobiltelefonantenne på en af forsyningen ejet bygning. Udlejning af en garage.**

Adgangen til at udøve sideordnede aktiviteter er betinget af to krav.

Det første krav er, at den anden virksomhed skal have "nær tilknytning" til enten vand- eller spildevandsforsyning. Ved "nær tilknytning" forstås en naturlig og snæver sammenhæng mellem henholdsvis vand- eller spildevandsaktiviteten og den tilknyttede aktivitet. Den tilknyttede aktivitet skal således udspringe af en aktivitet omfattet af vand- eller spildevandsforsyning.

*Det andet krav er, at den tilknyttede virksomhed skal have et væsentligt mindre arbejdsmæssigt og økonomisk omfang end den hovedvirksomhed, som den knytter sig til. Der vil skulle foretages en konkret vurdering af, om den tilknyttede aktivitet har et væsentligt mindre arbejdsmæssigt og økonomisk omfang end hovedvirksomheden.*

## Bilag 2

Fælles, obligatoriske tømningsskemaer for bundfældningstanke, samletanke m.v., der gennemføres i overensstemmelse med miljøbeskyttelsesloven og regler fastsat i medfør heraf, betragtes ikke som sideordnede aktiviteter. Begrænsningen i stk. 1 finder således ikke anvendelse på sådanne ordninger, og der er derfor ikke krav om, at sådanne ordninger skal udøves i selvstændige selskaber. Økonomien i en tømningsskema skal i henhold til lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. hvile i sig selv. Økonomien i en tømningsskema skal således holdes regnskabsmæssigt adskilt fra spildevandsforsynings økonomi. Det følger endvidere af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v., at der skal foreligge særskilt regnskab for hver enkelt tømningsskema.

Med forslaget til stk. 2 indsættes en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte, hvad der forstås ved anden virksomhed med nær tilknytning til forsyningsselskabet. Det foreslås endvidere, at ministeren kan fastsætte regler for den nævnte anden virksomhed, herunder om de aktiviteter, der kan udøves, og om omfanget af sideordnede aktiviteter i forhold til hovedaktiviteten. Herved kan det sikres, at forsyningsselskaberne alene kan deltage i nærmere bestemte aktiviteter i nærmere bestemt omfang.

Stk. 2 indeholder endvidere en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte nærmere regler om revision for de selskaber, der udøver sideordnede aktiviteter. Bestemmelsen svarer til den enslydende bestemmelse i § 19, 3. pkt., der omfatter vand- og spildevandsforsyningerne. Der henvises til denne bestemmelse og bemærkningerne hertil.

### *Til § 18*

I nogle dele af landet er der ikke sammenfald mellem vandforsynings og spildevandsforsynings kundegrundlag, idet nogle vandforbrugere har nedsivningsanlæg eller lignende og dermed ikke benytter spildevandsforsynings ydelser.

Den foreslåede bestemmelse har til formål at sikre, at forbrugerne ikke indirekte kommer til at betale for en ydelse, de ikke modtager. Dette svarer til gældende ret.

### **Kommentar:**

- **På længere sigt er det DANVA's opfattelse, at dette formål sikres tilstrækkelig ved et kvalificeret og begrundet skøn over, hvilke omkostninger der er til henholdsvis vandforsyning og spildevandsforsyning. Krav om en regnskabsmæssig adskillelse er meget rigid og gør det svært at høste de synergi- og effektiviseringsgevinster, der kan være ved at have vandforsyning og spildevandsforsyning inden for rammerne af det samme regnskab. Omvendt er det en selvfølge, at en forbruger kun skal betale for den ydelse, vedkommende modtager. Således skal en forbruger, der kun er tilsluttet spildevandsforsyning ikke ligeledes betale omkostningerne ved vandforsyning hos et givent selskab.**

Indeholder et forsyningsselskab flere vand- eller spildevandsforsyninger, skal de enkelte forsyninger ligeledes holdes regnskabsmæssigt adskilt.

Stk. 2, 1. pkt., er en kodificering af gældende ret. Det fastslås i den foreslåede bestemmelse, at servicefunktioner for vand- og spildevandsforsyninger som hidtil kan varetages i et selvstændigt selskab i koncernen. Ved servicefunktioner forstås anvendelse af fælles tegnestue, projekteringsafdeling, maskinpark, it-systemer, driftspersonale, biler, opkrævningsfunktioner og andre administrative funktioner og lignende, herunder de administrationsbygninger, som er nødvendige for at udøve serviceaktiviteter.

Det vil således være muligt at udnytte synergieffekter ved at placere f.eks. administrativt personale i et selvstændigt selskab, som betjener koncernforbundne forsyningsvirksomheder. Serviceselskabet vil tillige kunne betjene andre forsyningsvirksomheder i koncernen, eksempelvis inden for el- gas- og varmforsyning. Serviceaktiviteter i forbindelse med vand- eller spildevandsforsyning skal holdes regnskabsmæssigt adskilt fra andre typer forsyningsvirksomhed.

## Bilag 2

### Kommentar:

- Det synes velplaceret at informere om, at efter gældende ret, så kan servicefunktioner ikke varetages i et selskab direkte under kommunen.
- Det bør præciseres, at serviceselskaber ikke er omfattet af lov om kommunernes udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder samt kommuners og regioners deltagelse i selskaber nr. 548/2006.
- For koncerner må det være tilstrækkeligt med gældende armslængdeprincip og transfer-pricing regler!

Såfremt der i serviceselskabet varetages servicefunktioner for flere vand- eller spildevandsforsyninger, følger det af bestemmelsen i stk. 2, 2. pkt., at disse regnskabsmæssigt skal holdes adskilt.

Den foreslåede bestemmelse har ligesom stk. 1 til formål at sikre gennemsigtighed i grundlaget for, hvordan de vandpriser, som forbrugerne betaler, fastsættes, og for at forbrugerne ikke indirekte kommer til at betale for ydelser, som de ikke modtager.

### Til § 19

For at sikre ensartethed og sammenlignelighed til brug for benchmarking og fastsættelse af prisloftet fastsætter miljøministeren nærmere regler om selskabernes indlevering af data til forsyningssekretariatet.

Endvidere kan miljøministeren efter den foreslåede bestemmelse fastsætte nærmere regler om vand- og spildevandsforsyningsselskabernes regnskabsføring, herunder om at vand- og spildevandsforsyningsselskaber omfattet af § 2, stk. 1, skal udarbejde, lade revidere og offentliggøre årsrapporter i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven, samt om den regnskabsmæssige adskillelse efter § 18.

Det følger af aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven, at selskaber omfattet af disse love, aflægger regnskab efter årsregnskabsloven. For de kommunale forsyninger, der selskabsudskilles, jf. § 15, stk. 1, har bestemmelsen om, at ministeren kan fastsætte regler om, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber, skal udarbejde, lade revidere og offentliggøre årsrapporter i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven, således ingen selvstændig betydning.

Bestemmelsen har derimod en selvstændig betydning i forhold til de eksisterende kommunale fællesskaber, der i medfør af overgangsbestemmelsen i § 31 ikke er omfattet af pligten til selskabsudskillelse i § 15, stk. 1. Kommunale fællesskaber er omfattet af den kommunale styrelseslovs regler om budget- og regnskabsaflæggelse og revision. Udmøntningen af bemyndigelsen medfører, at kommunale fællesskaber med aktiviteter indenfor vand- eller spildevandsforsyning, vil skulle aflægge regnskab både efter den kommunale styrelseslov og efter årsregnskabsloven.

Endelig vil udmøntningen af bemyndigelsen også have betydning i forhold til de privatejede forsyninger, der ikke er organiserede i en form, der medfører, at forsyningerne automatisk er omfattet af pligten til at aflægge regnskab i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven.

Bestemmelsen giver herudover ministeren adgang til at fastsætte nærmere regler vedrørende den regnskabsmæssige adskillelse, jf. § 18. Sådanne regler kan være nødvendige vedrørende fordelingen af udgifter til administration, der er fælles for både vand- og spildevandsforsyning i samme forsyning.

Den foreslåede bemyndigelse gør det muligt at fastsætte nærmere regler om regnskabsførelsen med henblik på at sikre den nødvendige gennemsigtighed og ensartethed vedrørende forsyningernes virke, herunder tilvejebringelse af oplysninger til brug for fastlæggelsen af prislofter.

## Bilag 2

Endelig skabes der hjemmel til, at det nærmere kan fastlægges, hvordan revisionen af selskabernes regnskaber skal foregå, således at der kan stilles krav til metode og detaljeringsgrad for hele eller dele af selskabernes regnskaber. Hjemlen kan endvidere benyttes til at fastsætte regler om, at der skal indhentes erklæringer fra kommunens revisor eller en statsautoriseret revisor.

### *Til §§ 20 og 21*

Efter forslaget opretter miljøministeren en teknologiudviklingsfond – Vandsektorens Teknologiudviklingsfond. Fonden vil være et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning, der ledes af en bestyrelse. Det giver mulighed for at tilrettelægge etableringen og udviklingen efter forholdene.

Fonden vil, som en del af den statslige forvaltning, være omfattet af de almindelige regler for den offentlige forvaltning, herunder forvaltningsloven, offentlighedsloven, lov om behandling af personoplysninger og lov om ligestilling af kvinder og mænd.

Fonden vil også være omfattet af Budgetvejledningens regler og de af finansministeren fastsatte regler om særskilt vederlæggelse, jf. Finansministeriets cirkulære om særskilt vederlag m.v.

Fondens uafhængighed betyder, at den ikke er underlagt instruktionsbeføjelse i faglige spørgsmål. Da fonden vil være et organ inden for den statslige forvaltning, fører miljøministeren tilsyn med fonden.

Fondens formål er at yde støtte til, at der udvikles teknologier, metoder, ledelsesformer, ledelsessystemer og viden, der kan forbedre vandsektorens effektivitet og kvalitet i bred forstand, således at den danske vandsektors høje kvalitet kan fastholdes og udvikles til gavn for forbrugerne i form af bedre vandkvalitet, større forsyningssikkerhed og større effektivitet.

Støtte kan gives til demonstrationsprojekter til test af teknologier, metoder m.v., pilotprojekter til afprøvning af konkrete løsninger, dataindsamling, der er forudsætning for udvikling eller evaluering af projekter, vidensformidling og etablering af partnerskaber mellem forsyninger, virksomheder og forskning.

Teknologiudviklingsfonden skal endvidere indsamle, formidle og udvikle viden og erfaringer om emner, der falder inden for fondens formål, såvel nationalt som internationalt. Fonden kan i forbindelse hermed drive ikke-kommerciel indtægtsdækket virksomhed.

Fondens fokus skal være på områder, som kan medføre konkrete forbedringer for vandsektorens forsyninger og de tilsluttede forbrugere (husholdninger, virksomheder, institutioner m.v.) vedrørende kvalitet, forsyningssikkerhed, miljø og effektivitet, herunder også energiforbrug.

Fonden skal bidrage til en bedre kobling mellem forskningsverdenen, forsyningerne og industrien med henblik på at skabe synergi og innovation inden for vandsektoren. I udviklingskæden fra forskning til færdigt produkt skal teknologifonden finansiere aktiviteter, som ligger mellem egentlig forskning og decideret produktudvikling. Fonden kan i den forbindelse bl.a. støtte projekter, der drives af en forsyning. Markedsrettede aktiviteter (markedsanalyser, eksportstøtte m.v.) ligger uden for fondens støtteområde.

De støttede projekter forventes at kunne afsluttes og formidles inden for 3 år fra opstart. Projekterne skal om muligt supplere eksisterende finansieringskilder og netværk.

Det vurderes, at der årligt bør indbetales kr. 20 mio. til fonden.

Teknologiudviklingsfonden skal baseres på frivillige indbetalinger fra branchen. For at give branchen et incitament til at indbetale vil staten bidrage med et beløb svarende til branchens frivillige indbetalinger til fonden i en 3-årig periode, dog højst med kr. 10 mio. pr. år. Statens bidrag finansieres via Virksomhedsordningen. Statens bidrag nedsættes ikke, selv om branchen indbetaler mere end kr. 10 mio. pr. år.

## Bilag 2

Statens bidrag til fonden skal notificeres til EU-Kommisionen i henhold til reglerne om statsstøtte.

Fonden forventes etableret i 2009, mens indbetalingerne først forventes at starte i 2010, hvor prisloftsreguleringen har fået virkning. Indbetalingerne til fonden vil derfor kunne dækkes af effektiviseringsgevinsten. Det kan dog ikke udelukkes, at der allerede i 2009 vil være begyndende projektaktivitet i fonden, hvorfor en beskedent andel af indbetalingerne til fonden kan forekomme i 2009. Fonden evalueres i forbindelse med den samlede evaluering af aftalen om vandsektoren i 2013.

Efter § 20, stk. 4, kan fonden modtage arv og gaver m.v. fra private og fra offentlige myndigheder, herunder kommuner. Bestyrelsen skal forinden modtagelsen af arv og gaver sikre sig overblik over eventuelle medfølgende udgifter eller særlige tilknyttede vilkår, der pålægger fonden forpligtelser i relation til disponering af fondsmidlerne.

Fonden har herudover mulighed for at søge om tilskud eller medfinansiering af drifts- og udviklingsopgaver fra andre private eller offentlige fonde eller EU-finansiering.

Som en del af den statslige forvaltning, jf. forslaget § 20, stk. 2, vil fondens regnskabsaflæggelse og revisionen heraf følge de almindelige statslige regler herfor, herunder lov om statens regnskabsvæsen m.v., jf. lov nr. 131 af 28. marts 1984, og regler udstedt i henhold hertil, og lov om revision af statens regnskaber m.m. jf. lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997, og regler udstedt i henhold hertil.

Fonden skal efter forslaget § 21, stk. 1 og 2, ledes af en bestyrelse bestående af 3 medlemmer, der udpeges af miljøministeren efter indstilling fra henholdsvis DANVA, FVD og Dansk Miljøteknologi. Formanden vælges af bestyrelsen blandt sine medlemmer.

Miljøministeren fastsætter en vedtægt for fonden med nærmere bestemmelser, herunder bl.a. om nedsættelse af et fondsudvalg bestående af 7 medlemmer, hvoraf DANVA og FVD i forening indstiller 5 medlemmer og Dansk Miljøteknologi og det relevante forskningsråd hver 1 medlem, og om et rådgivende panel, hvis medlemmer skal repræsentere hele vandbranchen.

Miljøministeren yder bistand til bestyrelsens fastsættelse af en forretningsorden.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.7.2 i de almindelige bemærkninger.

### *Til § 22*

Den foreslåede bestemmelse i stk. 1 pålægger miljøministeren at vejlede forsyningerne om indførelse og anvendelse af energi- og miljøledelsesprogrammer, eksempelvis EMAS (Eco Management and Audit Scheme). Målet med vejledningsindsatsen er, at energi- og miljøledelse anvendes i størst mulig udstrækning for derved at forbedre energieffektiviteten i sektoren og mindske miljøbelastningen.

Vejledningsindsatsen vil blive iværksat under tæt inddragelse af branchen og KL.

### **Kommentar:**

- **Vejledningsindsatsen bør ligeledes omfatte kvalitetsledelse, arbejdsmiljøledelse og ledelsessystem for produktet, Dokumenteret Drikkevands Sikkerhed.**

Idet der alene er tale om en vejledningsindsats, vil forsyningerne ikke være forpligtet til at gennemføre energi- og miljøledelsesprogrammer.

## Bilag 2

I stk. 2 foreslås miljøministeren bemyndiget til at gøre energi- og miljøledelse pligtmæssig for forsyninger omfattet af § 2, stk. 1. Ministeren kan samtidig fastsætte regler om indholdet af den pligtmæssige energi- og miljøledelse.

Det er hensigten, at der indledningsvis alene iværksættes en vejledningsindsats, jf. stk. 1. Bemyndigelsen i stk. 2 forudsættes alene udnyttet, hvis den vejledende indsats ikke viser sig tilstrækkelig effektiv.

### *Til § 23*

Der nedsættes et kontaktudvalg med deltagelse af vand- og spildevandsbranchen, KL, de involverede ministerier, uafhængige eksperter samt repræsentanter for forbruger- og miljøinteresser.

### **Kommentar:**

- **Hvem er vand- og spildevandsbranchen? Menes der eksempelvis DANVA eller FVD? DANVA og FVD? Spildevandsteknisk forening? KL, der er en forening på lige fod med de øvrige nævnte, er specifikt nævnt, hvorfor det også bør være præciseret for vand- og spildevandsbranchen.**

Udvalget skal i forbindelse med regelfastsættelsen rådgive miljøministeren om administrationsgrundlaget vedrørende dispensationer fra prisloftet samt om retningslinjerne for benchmarking.

Udvalget skal følge udviklingen i vand- og spildevandssektorens effektivitet og kan på baggrund af blandt andet offentliggjorte benchmarkingresultater udtale sig og rådgive om udviklingen i effektivitet, teknologi, natur- og miljøforhold og kvalitetsmål.

Det forudsættes, at kontaktudvalget ledes af Miljøministeriet. Udvalget holder mindst et årligt møde og afgiver i forbindelse med evalueringen af den politiske aftale i 2013 en redegørelse til ministeren. Forsyningssekretariatet bistår efter anmodning kontaktudvalget med opgørelser vedrørende sektorens effektivitet, prisforhold, miljøforhold, produktkvalitet m.v.

### *Til § 24*

Miljøministeren foreslås tillagt sædvanlig adgang til at delegere sine beføjelser. Bestemmelsen er identisk med delegationsbeføjelserne i størstedelen af Miljøministeriets lovgivning.

### *Til § 25*

Bestemmelsen fastsætter, hvilke afgørelser efter loven, der kan påklages og hvilket organ, der er klageorgan.

Efter stk. 2 kan der klages over Forsyningssekretariatets afgørelser om fastsættelse af prisloft efter § 6, dispensation efter § 7 samt afgørelser truffet i medfør af § 7, stk. 2. Klageorganet for Forsyningssekretariatets afgørelser er Konkurrenceankenævnet, idet behandling af sagerne kræver økonomisk indsigt. Der henvises til bemærkningerne til § 9 om Forsyningssekretariatets placering i Konkurrencestyrelsen.

I medfør af stk. 3 kan kommunalt ejede forsyningers afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven påklages til Miljøklagenævnet. Bestemmelsen indebærer, at Miljøklagenævnet er klageorgan, uanset om en aktindsigtsbegæring fremsættes i medfør af denne lov eller miljøoplysningsloven. Stk. 6 og 7 svarer til miljøoplysningslovens § 4a, stk. 2 og 3.

Stk. 4 fastsætter, at andre afgørelser efter loven ikke kan påklages til anden administrativ myndighed. Bestemmelsen indebærer bl.a., at afgørelser truffet af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond, jf. kapitel 7, ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Stk. 5 og 6 fastsætter formelle regler for klage til Konkurrenceankenævnet henholdsvis Miljøklagenævnet.

## Bilag 2

Klagefristen er 4 uger for alle afgørelser, jf. stk. 7.

### *Til § 26*

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at den berørte vand- eller spildevandsforsyning kan klage over Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloft samt afgørelser om dispensation fra prisloftet. Forbrugere kan, når der bortses fra den situation, hvor forbrugerne optræder som ejere af forsyningen, ikke klage over Forsyningssekretariatets afgørelser.

En forbruger, der har søgt om aktindsigt efter § 14, kan klage over forsyningens afgørelser vedrørende aktindsigten.

Endvidere er der i overensstemmelse med Århuskonventionen fastsat klageadgang vedrørende spørgsmål om miljø og natur for offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø.

### *Til § 27*

Da det kan være vanskeligt entydigt at afgrænse de foreninger og organisationer, der må antages at være klageberettigede, er der mulighed for at underretning kan finde sted ved offentlig annoncering, f.eks. i den lokale presse. Sagens parter underrettes direkte i overensstemmelse med forvaltningslovens almindelige regler om individuel underretning af parter. Endvidere foreslås det, at foreninger og organisationer, som er klageberettigede, har krav på at blive skriftligt underrettet af Forsyningssekretariatet om relevante afgørelser, hvis de anmoder herom.

### *Til § 28*

Der foreslås i stk. 1 en bestemmelse om, at søgsmål til prøvelser af afgørelser efter loven skal være anlagt indenfor en bestemt frist. Søgsmålsfristen forekommer berettiget af hensyn til at sikre, at der efter en periode ikke kan rejses tvivl om rigtigheden af en afgørelse.

Den foreslåede bestemmelse i stk. 2 fastsætter, at klageadgangen til Konkurrenceankenævnet skal være udnyttet, før Forsyningssekretariatets afgørelser om fastsættelse af et prisloft efter § 6 og dispensation fra prisloftet efter § 7, eller afgørelser truffet efter regler fastsat i medfør af lovens § 7, stk. 2, kan indbringes for domstolene.

### *Til § 29*

Med bestemmelsen sanktioneres overtrædelse af lovforslagets centrale bestemmelser med bødestraf. Endvidere foreslås der mulighed for, at bekendtgørelser udstedt i medfør af loven kan indeholde strafbestemmelser.

Idet et stort antal forsyningsvirksomheder som følge af lovforslaget vil blive drevet i selskabsform, foreslås det, at juridiske personer kan pålægges strafansvar.

### *Til § 30*

Loven foreslås at træde i kraft 1. april 2009, jf. stk. 1.

En række bestemmelser foreslås dog først at træde i kraft 1. januar 2010, jf. stk. 2.

Lovforslagets § 4, stk. 1, fastsætter en pligt for vand- eller spildevandsforsyninger omfattet af lovforslagets § 2, stk. 1, til at registrere og indberette oplysninger om forsyningens miljø-, service-, drifts- og økonomiske forhold til Forsyningssekretariatet til brug for den resultatorienterede benchmarking. Det foreslås, at bestemmelsen træder i kraft 1. januar 2010, således at registreringen og indberetningen af oplysningerne første gang foretages for 2010. De vand- og spildevandsforsyninger, der ikke er omfattet af lovforslagets § 2,

## Bilag 2

stk. 1, kan således også først med virkning fra 2010 frivilligt tilmelde sig den resultatorienterede benchmarking efter § 4, stk. 1.

Det foreslås, at lovforslagets § 5 vedrørende procesorienteret benchmarking træder i kraft samtidig med lovforslagets § 4, det vil sige 1. januar 2010.

Endvidere foreslås § 15, stk. 1, hvorefter vand- eller spildevandsforsyningsselskaber omfattet af § 2, stk. 1, nr. 1, kun må drives i aktieselskabs- eller anpartsselskabsform, at træde i kraft 1. januar 2010. Herved sikres kommunerne tid til at overdrage de vand- og spildevandsforsyninger, der ved lovens ikrafttræden indgår i den kommunale forvaltning, til kommunalt ejede anparts- eller aktieselskaber eller andre, inden kravet om udskillelse af kommunal forsyningsvirksomhed i § 15, stk. 1, træder i kraft.

Det foreslåede stk. 3 skal sikre, at stiftelsen af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond kan koordineres i forhold til notificering i henhold til statsstøttere reglerne.

### *Til § 31*

Med bestemmelsen foreslås, at eksisterende kommunale forsyninger, der er organiserede som kommunale fællesskaber efter § 60 i den kommunale styrelseslov, eksempelvis Spildevandscenter Avedøre og Lynettefællesskabet I/S, kan fortsætte i deres eksisterende organisering. Det er alene kravet om organisering i anparts- eller aktieselskabsform, jf. § 15, stk. 1, eksisterende kommunale fællesskaber ikke er omfattet af. De kommunale fællesskaber er omfattet af lovforslagets øvrige bestemmelser, f.eks. om prisloft og benchmarking, på lige fod med de øvrige forsyninger, der er omfattet af lovforslagets § 2, stk. 1.

Kommunale fællesskaber vil fortsat være omfattet af den generelle regulering af offentlige myndigheder og af den kommunale styrelseslov, herunder kravet om, at statsforvaltningen skal godkende selskabets vedtægter.

### *Til § 32*

#### **Kommentar:**

- **Nedenstående bemærkninger omhandler § 33 vedr. "tjenestemænd".**

I forbindelse med de af ved lovforslaget nødvendiggjorte selskaber til fortsættelse af de forskellige dele af den hidtil i kommunen drevne forsyning bevarer de i kommunen ved de pågældende forsyninger tjenestegørende tjenestemænd deres ansættelsesforhold til kommunen, idet de samtidig forpligtes til at gøre tjeneste i et eller flere af de selskaber, der fortsætter forsyningen.

Selskaberne skal ifølge de foreslåede bestemmelser tilbyde de pågældende tjenestemænd ansættelse. I de tilfælde, hvor ansættelsestilbuddet ikke accepteres, udbetaler kommunen fortsat løn m.v. og afholder udgifter til pension til de pågældende, dog med refusion fra selskaberne efter aftale med mellem kommunen og selskaberne. Der er således i disse tilfælde tale om en udlånsordning.

Ordningen svarer i princippet til personalemæssige bestemmelser i tidligere gennemført lovgivning om omdannelse af statsvirksomheder og kommunalt ejede virksomheder til aktieselskaber f.eks. lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik og elforsyningsloven. Det er herved forudsat, at det ikke indebærer forflyttelse, hvis tjenestemænd tilpligtes til at forrette tjeneste i et privatretligt selskab, der fortsætter den i hidtil i offentligt regi drevne forsyning, og som ejes helt eller delvist af den, der hidtil har drevet virksomheden. For kommunale tjenestemænd i overordnede chefstillinger vil en forpligtigelse til at gøre tjeneste i et udskilt selskab kunne rejse spørgsmålet om forflyttelse. I bekræftende fald vil en overgang til tjeneste i selskabet selvsagt kun kunne ske ved kommunens individuelle aftale med vedkommende. Det samme vil være tilfældet, hvis der ved ansættelsesforholdet er etableret en aftale, hvorefter den ansatte vil kunne modsætte sig en gennemførelse af en ændring af den foreslåede art.



## Bilag 2

Bestemmelsen indebærer derfor, at de pågældende tjenestemænd ikke vil have krav på ventepenge/rådighedsløn eller pension som følge af de nyetablerede selskabers overtagelse af dele af den kommunale forsyning. De pågældende tjenestemænd er forpligtet til at gøre tjeneste i selskaberne.

Accept af det ansættelsestilbud, der forudsættes fremsat, vil indebære, at de pågældende herefter med de for kommunalt ansatte tjenestemænd gældende regler bringer deres ansættelse som tjenestemænd til ophør og indtræder i ansættelsesforhold til pågældende selskab.

Indtil et ansættelsesforhold måtte være accepteret og tjenestemandsansættelsen bragt til ophør, eller hvis ansættelsesforholdet ikke accepteres, opretholder de pågældende tjenestemænd deres ansættelsesforhold til kommunen, og kommunen betaler i tiden fra selskabernes overtagelse af det pågældende personale fortsat løn m.v. og afholder udgifter til pensioner til de pågældende i overensstemmelse med de herom fastsatte regler.

Der træffes aftale mellem kommunen og selskaberne om selskabernes refusion fra overtagelsestidspunktet af udgifter til løn og eventuelle senere opståede udgifter til rådighedsløn/ventepenge til de omhandlede tjenestemænd samt indbetalinger af løbende pensionsbidrag til kommunen for den pensionsalder, som optjenes i tiden fra overtagelsen og fremefter.

I tidligere gennemført lovgivning om omdannelse af statsvirksomheder eller kommunalt ejede virksomheder til aktieselskaber har det været forudsat, at en efterfølgende reduktion af statens eller kommunernes ejerandele i pågældende selskaber kan indebære, at der foreligger således ændrede ansættelsesforhold, som tjenestemændene ikke er pligtige at tåle. Disse principper forudsættes også at være gældende i relation til den kommunale selskabsdannelse, der er nødvendiggjort af nærværende lovforslag.

Loven om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse finder i øvrigt anvendelse ved de af lovforslaget nødvendiggjorte selskabsdannelser.

### Til § 33

#### Kommentar:

- **Nedenstående bemærkninger omhandler § 32 vedr. "salg af fast ejend....".**

Den foreslåede bestemmelse fastsætter, at kommunen under visse betingelser i forbindelse med salg af en kommunal vand- eller spildevandsforsyning kan sælge fast ejendom uden forudgående offentligt udbud. Bestemmelsen indebærer en fravigelse af den almindelige regel i den kommunale styrelseslovs § 68, hvorefter salg af en kommunal ejendom som udgangspunkt forudsætter et offentligt udbud.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i § 15, hvorefter vand- og spildevandsforsyningsselskaber, der er helt eller delvist kommunalt ejede, kun må drives i aktie- eller anpartsskabsform. Bestemmelsen i § 15, stk. 1, indebærer, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber ikke må være en del af den kommunale forvaltning, jf. dog § 31.

I § 2, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 472 af 20. juni 1991 om offentligt udbud ved salg af kommunens faste ejendomme, som er udstedt med hjemmel i § 68 i den kommunale styrelseslov, er det fastsat, at den kommunale tilsynsmyndighed kan meddele samtykke til, at offentligt udbud kan undlades, hvor der foreligger særlige forhold, der kan begrunde en undladelse af offentligt udbud. Det er en forudsætning for meddelelse af samtykke, at ejendommen sælges til markedsprisen, medmindre den skrevne eller uskrevne lovgivning giver mulighed for, at kommunen ved varetagelsen af en saglig, kommunal interesse kan sælge ejendommen til en pris, der er lavere end markedsprisen. En fritagelse for offentligt udbud forudsætter efter bekendtgørelsen endvidere, at tilbudsgiveren har en sådan særlig tilknytning eller interesse i netop den pågældende ejendom, at det vil være ubetænkeligt at afskære andre potentielle tilbudsgivere fra at komme i betragtning. Det kan for eksempel være salg i forbindelse med salg af en kommunal virksomhed med henblik

## Bilag 2

på videreførelse af en kommunal virksomhed i selskabsform, hvor den faste ejendom er en integreret del af virksomheden og særligt indrettet til driften af virksomheden. Det omfatter endvidere salg af en ejendom sammen med elforsyningsvirksomhed til et af kommunen ejet selskab som følge af reglerne i lov om elforsyning om, at elforsyningsvirksomheden alene vil kunne udøves i selskaber med begrænset ansvar, jf. afsnit 5.4.4) og 5) i vejledning nr. 60 af 28. juni 2004 om offentligt udbud ved salg af kommunens faste ejendomme.

Nærværende lovforslag indebærer, dels at kommuner er forpligtet til at sælge deres vand- og spildevandsforsyninger, eventuelt ved at organisere forsyningerne i anparts- eller aktieselskaber, dels at salg af omkring 150 kommunale vand- og spildevandsforsyninger skal ske i løbet af 2009. På den baggrund og under hensyn til formålet med regler om offentligt udbud, findes det såvel hensigtsmæssigt som ubetænkeligt at skabe en generel mulighed for, at salg i den omhandlede situation kan ske uden samtykke til at unklade offentligt udbud. Herved er tillige lagt vægt på, at både kommunerne og tilsynsmyndighederne derved undgår en administrativ merbelastning i forbindelse med udarbejdelse henholdsvis behandling af ansøgninger om samtykke til unkladelse af offentligt udbud.

Bestemmelsen omfatter kun salg i forbindelse med videreførelse af den kommunale virksomhed i anparts- eller aktieselskaber, jf. § 15, stk. 1.

I lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger er det forudsat, at en vand- eller spildevandsforsyning kan overdrages vederlagsfrit til forbrugerne. Ved kommunens overdragelse til forbrugerne gælder derfor § 2, stk. 2, nr. 5, i bekendtgørelse om offentligt udbud ved salg af kommunens faste ejendomme, hvorefter offentligt udbud kan unklades ved salg til institutioner m.v., som kommunen lovligt kan yde støtte til. Det følger således af gældende ret, at en kommune kan unklade offentligt udbud i forbindelse med en vederlagsfri overdragelse af forsyningen til forbrugerne.

Andre former for salg, for eksempel til private selskaber, er ikke omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 32 og er heller ikke undtaget fra offentligt udbud efter andre bestemmelser. Sådant salg forudsætter derfor enten forudgående offentligt udbud eller tilsynsmyndighedens samtykke til at unklade offentligt udbud, jf. § 2, stk. 3, i bekendtgørelse om offentligt udbud ved salg af kommunens faste ejendomme.

Det er alene de ejendomme, der udgør en integreret del af forsyningen, der efter den foreslåede bestemmelse i § 32 kan undtages fra udbud. Omfattet af bestemmelsen er herefter bl.a. en vandværksgrund eller en spildevandsgrund med tilhørende bygninger og indretninger. Andre ejendomme, f.eks. administrationsbygninger, som ikke er beliggende på en vand- eller spildevandsgrund, er derimod ikke omfattet af bestemmelsen.

Det er endvidere, når der bortses fra overdragelse til forbrugerne, jf. ovenfor, en betingelse, at salg sker til markedspris.

Efter stk. 2 er det en betingelse for, at reglerne om offentligt udbud ved salg af kommunens faste ejendomme ikke gælder, at salget finder sted senest 31. december 2010. Bestemmelsen i stk. 2 indebærer bl.a., at hvis kommuner efter denne dato ønsker at sælge en vand- eller spildevandsforsyning, der er organiseret som kommunalt fællesskab, jf. § 60 i den kommunale styrelseslov, til et aktie- eller anpartsselskab, gælder de almindelige regler om offentligt udbud ved salg af kommunens faste ejendomme.

Af overgangsbestemmelsen i § 12, stk. 4, i samtidig fremsatte lovforslag nr. L.... om.....[samlelovsforslaget] følger det, at der at tinglysningsafgiften ved kommuners overdragelse af fast ejendom til et af kommunen helt eller delvist ejet aktie- eller anpartsselskab, som sker som led i gennemførelsen af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, beregnes tinglysningsafgift efter tinglysningslovens § 7, stk. 1, såfremt ejerskiftet er tinglyst senest den 31. december 2009.

### **Kommentar:**

## Bilag 2

- **Det bør såvel i lovbestemmelserne overvejes at anvende "overdragelse" i stedet for "salg". Ved overdragelse til 100 % kommunalt ejede eller forbrugerejede forsyninger bør det af bemærkningerne fremgå, at ejendomme erhvervet af en kommune til de nævnte formål, men finansieret over kloakforsynings eller vandforsynings regnskab skal overdrages vederlagsfrit til forsyningsselskabet, hvorved det sikres at forbrugerne alene betaler én gang for aktiverne.**

### *Til § 34*

Bestemmelsen foreskriver lovens territoriale anvendelsesområde. Det foreslås, at loven ikke skal gælde for Færøerne og Grønland.



## DANVA notat

### Belysning af behovet for et definitionsafsnit i forslag til Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

Skanderborg, den 21. august 2008.

Efter gennemlæsning af vandsektorloven forekommer det hensigtsmæssigt at der i begyndelsen af loven bliver indsat et definitionsafsnit. Årsagen er, at der som illustreret i det følgende, hvis et sådant ikke indføres, let opstår tvivl om fortolkningen og rækkevidden af de begreber, der anvendes i loven. Usikkerhed opstår især, når bemærkningerne til lovens enkelte paragraffer sammenholdes. Alternativt til et definitionsafsnit vil der flere steder i loven være behov for en uddybning af bemærkningerne.

#### Lovens § 2

I bemærkningerne til § 2 er der anført en række karakteristika til definition af begreberne en (almen) vandforsyning og en spildevandforsyning.

Der er således anført, at en almen vandforsyning er karakteriseret ved, at forsyningen mod betaling indvinder, behandler eller transporterer drikkevand i rør. Herudfra synes det således forudsat, at udøvelse af virksomheder der omfatter en eller flere af ovenstående funktioner medfører, at der er tale om en vandforsyning.

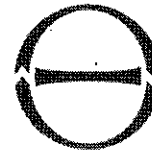
For spildevandforsyninger er der anført, at disse karakteriseres ved at de mod betaling varetager en eller flere af funktionerne: transport, behandling og udledning af spildevand. Det synes således også her forudsat, at en forsyning kan varetage en eller flere af disse funktioner og omvendt, at funktionerne kan fordeles på flere forsyninger eller selskaber. Obligatoriske tømningsordninger skal ligeledes være omfattet af loven.

Disse karakteriseringer fører således til det naturlige spørgsmål: Hvilke krav stilles for at anse funktionerne for opdelt i flere forsyninger? Kræver dette fx udskillelse i selvstændige juridiske enheder?

Opremsningen af funktioner som karakteriserer henholdsvis en vandforsyning og en spildevandforsyning rejser samtidigt spørgsmålet, om disse funktioner er det samme som de forsyningsaktiviteter, der er beskrevet i bemærkningerne til lovens § 6 stk. 1, jf. at en del af eksemplifikationen her netop er en opdeling i henholdsvis et netselskab, et renseselskab og et serviceselskab.

I bemærkningerne til § 2 er det imidlertid også anført:

"Der skal jf. lovens § 6 stk. 1, fastsættes ét prisloft for hver vandforsyning og ét prisloft for hver spildevandforsyning i et selskab. Den geografiske, forsyningsmæssige afgrænsning af disse forsyninger fremgår normalt af vandforsyningsplanerne og spildevandsplanerne".



Der synes således efter denne ordlyd at være lagt op til, at der kan være flere forsyninger i et selskab, som er geografisk og ikke funktionsmæssigt afgrænsede.

På baggrund af det fremhævede fra bemærkningerne til § 2, fremstår det som uklart, hvorvidt en forsyning er juridisk, funktionsmæssigt og/eller geografisk afgrænset.

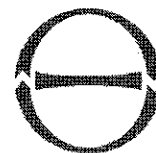
#### **Lovens § 6**

Af selve § 6 stk 1. fremgår det, at der skal fastsættes ét prisloft for hver vand- eller spildevandsforsyning. Samt at hvis der indenfor en forsyning er flere selskaber, fastsættes prisloftet for det selskab, der leverer direkte til slutbrugere. Samtidig er det i bemærkningerne til § 6 stk. 1 anført, "omfatter et selskab flere forsyninger, fastsættes ét prisloft for hver vandforsyning i selskabet og ét prisloft for hver spildevandsforsyning i selskabet.." Det synes således forudsat, at der både kan drives flere forskellige forsyninger indenfor et selskab og at en forsyning kan drives gennem flere forskellige selskaber.

Under bemærkninger til § 6 stk. 1,1.pkt. er det, anført, at hvis et selskab omfatter flere forsyninger, fastsættes der således et prisloft for hver vandforsyning i selskabet og et prisloft for hver spildevandsforsyning i selskabet. Ordlyden "hver vandforsyning i selskabet og hver spildevandsforsyning i selskabet" rejser tvivl om, hvorvidt der kan være flere sideordnede henholdsvis vandforsyninger og spildevandsforsyninger i et selskab, der leverer de samme ydelser, men som blot er fx forskelligt geografisk definerede. Denne usikkerhed bliver ikke mindre når bemærkningen sammenholdes med det ovenfor om bemærkningerne til § 2 beskrevne om geografisk begrænsning. Ordlyden "Hver vandforsyning i selskabet og hver spildevandsforsyning i selskabet" kan imidlertid også forstås som en henvisning til, at der i et selskab kan være såvel en vandforsyning, en spildevandsforsyning og fx en tømningsordning, således at der er tale om en funktionsmæssig definition af forsyninger. Jf. også at der i bemærkningerne til § 6 stk. 1,1. pkt. er anført, at der er tale om et prisloft for hver forsyningsaktivitet og ikke nødvendigvis det samlede selskab, sammenholdt med det under § 2 anførte om funktionsopdeling.

§ 6 stk.1, 2. pkt. forudsætter, at en forsyning kan drives i flere selskaber. I bemærkningerne er anført, at bestemmelsen fastlægger, at det er distributions- eller aflednings-selskabet, der leverer direkte til slutbrugere, der er ansvarlig for overholdelse af prisloftet. Der er således forudsat, at en funktionsmæssig opdeling i selskaber kan finde sted. Der er imidlertid, efter vores opfattelse, ikke noget i vejen for opdelingen af en forsyningsvirksomhed i selskaber ud fra geografiske områder. Det synes nærliggende at opfatte § 6 stk1, 2. pkt således, at denne også omfatter tilfælde, hvor man, indenfor en koncern har flere selskaber, der varetager samme forsyningsfunktioner indenfor samme forsyningsart. Man bør således i ordlyden af paragraffen og bemærkningerne hertil forholde sig til, at der kan være flere selskaber, indenfor hver forsyningsart, i en koncern, der er lige tætte på slutbrugeren. § 6 stk.1, 3. pkt. må i forlængelse heraf forstås som en udvidelse i forhold § 6 stk. 1,2. pkt., der skal tage højde for koncerner med flere selskaber fordelt på forskellige forsyningsfunktioner og geografiske områder, hvor der findes selskaber, der ikke leverer direkte til slutbrugerne.

I bemærkningerne til § 6 stk 1.1. pkt. er ud over begreberne forsyning, selskab og forsyningsaktivitet anvendt begrebet forsyningsarter. Som eksempel på forsyningsarter er nævnt vandforsyning, spildevandsforsyning og elforsyning. Sammenhængen mellem forsyning, forsyningsaktivitet og forsyningsart fremgår imidlertid ikke klart og ville med fordel kunne præciseres i et definitions afsnit.



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Behov for en definition af forsyningsbegreberne bliver ligeledes understreget af, at fortolkningen af begrebet forsyning også har betydning i forhold til § 18's krav om, at et forsyningselskab med flere vand – eller spildevandsforsyninger skal holde disse regnskabsmæssigt adskille.

#### **§ 18**

I forbindelse med kravet om regnskabsmæssig adskillelse i § 18 bør det præciseres, hvilke regnskaber der er omfattet af kravet om adskillelse og dermed ministerbeføjelsen i § 19 til at fastsætte regler herom. Idet forsyningerne med det fremlagte lovforslag vil være underlagt krav om såvel et skattemæssigt, et reguleringsmæssigt og et takstregnskab. Rækkevidden af §§ 18 og 19 fremstår dermed som uklare.

#### **Behovet for definition af behandlet/leveret mængde**

Definitionen af en forsyning vil ligeledes have betydning i forhold til beregningen af den behandlede/leverede vandmængde i forhold til 200.000 m<sup>3</sup> grænsen, idet der ses på den behandlede vandmængde på koncernniveau indenfor samme forsyningsart. Hvis en forsyning er funktionsbestemt, vil der således ved en manglende definition kunne blive tale om, at samme vandmængde indregnes flere gange, fordi den gennemgår flere "funktioner". Dette kan umuligt have været intentionen, hvorfor der bør tages højde herfor ved en definition af behandling/levering, der slår fast, at en given vandmængde kun medregnes en gang uanset, hvorledes forsyningen er opdelt.

#### **Konklusion**

Det synes således på baggrund af ovenstående ikke at kunne udelukkes, at der er behov for muligheden for såvel et funktionsmæssigt som et geografisk defineret forsyningsbegreb. Dette gør det dog nødvendigt at konkretisere i et definitionsafsnit, hvorledes en forsyning afgrænses henholdsvis funktionsmæssigt og geografisk. Ligeledes gør muligheden for en funktionsmæssig definition af forsyning det nødvendigt, at fastsætte en definition af begreberne behandler og leverer. Endvidere vil det være aktuelt i sammenhæng hermed at behandle begreberne forsyningsaktiviteter og forsyningsarter. Af andre begreber, som kunne være hensigtsmæssige at inddrage i et definitionsafsnit, kan nævnes forsyningsområde. Det bør således fx præciseres, at en forsyningsområde godt kan være bestå af områder i flere vand/spildevandsplaner.

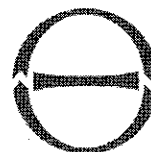
Ovennævnte er alene ment som en eksemplifikation af, hvorfor der er behov for at tænke begrebsanvendelsen ind i loven. Ud over de nævnte eksempler vil der givetvis være andre definitioner, der med fordel kan inddrages i et definitionsafsnit. For at hindre, at et definitionsafsnit i forhold til enkeltstående paragraffer får en utilsigtet betydning, vil der i bemærkningerne til enkeltstående paragraffer kunne eventuelt undtages udtrykkeligt fra definitionsafsnittet.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at indførelsen af et definitionsafsnit vil lette læsningen af loven for ikke jurister, og dermed mindske nødvendigheden af branchens inddragelse af fortolkningsbidrag fra advokater o. lign. med de deraf følgende omkostninger.

21.08.08 HSA/CEL







## DANVA notat

### Vedr.: Indeksregulering anlægsbidrag/tilslutningsbidrag

Skanderborg, den 21. august 2008.

DANVA, Dansk Vand- og Spildevandsforening har siden 1973 udsendt indekstal til regulering af anlægsbidrag til vandforsyningsanlæg. I indeværende år er der gennemført beregninger vedr. et tilsvarende indekstal for spildevandsområdet.

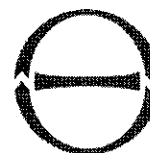
#### Vand:

Der udarbejdes hvert år tre indekstal for henholdsvis "Hovedanlæg", "Forsynings- og stikledninger" samt et "Fællesindekstal". "Fællesindekset" omfatter såvel "Hovedanlæg", som "Forsynings- og stikledninger".

Efterfølgende beskriver hvorledes "Fællesindekstallet" beregnes.

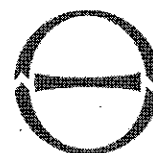
"Fællesindekset" består af følgende delelementer:

Enkeltdele	Reguleres efter	Vægtning i %
Boringer	"Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" BYG6, hvor undergruppen "Jordarbejde mv." bruges.  <i>Indeks for 2. kvartal bruges.</i> Publiceres af Danmarks Statistik.	4
Vandbehandlings- og maskinanlæg	Regulering sker på baggrund af "Prisindeks for indenlandsk vareforsyning" PRIS11, hvor undergruppen "Andre maskiner og apparater" bruges.  Publiceres af Danmarks Statistik. (1)	12
Bygninger og beholderanlæg	Regulering sker på baggrund af "Byggeomkostningsindeks for boliger" BYG4.  <i>Indeks for 2. kvartal bruges.</i>	20

**DANVA**Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

	Publiceres af Danmarks Statistik. (2)	
Forsynings- og stikledninger. Materialer	Regulering sker på baggrund af tal fra Wavin, Uponor og KWH pipe. DANVA henter tallene for listepri- serne på PVC rør 110 mm (vvs nr. 64010110) og PE rør 80 mm (vvs nr. 70612050). Der laves et simpelt gennemsnit for de 3 producenter, som bruges til at udregne prisændringen i forhold til sidste år.  Tallene rekvireres hos Wavin, Uponor og KWH pipe.	24
Forsynings- og stikledninger. Arbejdsløn	Regulering sker på baggrund af ændringen i timefortjenesten i bygge- og anlægsvirksomheden.  <i>Tallet for den årlige ændring,- fra 2. kvartal til 2. kvartal anvendes.</i>  Publiceres af Dansk Arbejdsgiverforening i deres lønstatistik.	12
Forsynings- og stikledninger. Entreprenørarbejde	"Omkostningsindeks for anlæg" BYG6, hvor undergruppen "Jordarbejde mv." bruges.  <i>Indeks for 2. kvartal anvendes.</i>  Publiceres af Danmarks Statistik.	18
Hovedledninger	Regulering sker på baggrund af DANVA's indeks for forsynings- og stikledninger.  <i>Indeks for samme år anvendes.</i>	2
Hovedanlæg og forsynings- og stikledning Rådgivning	Regulering sker på baggrund af F.R.I.s rådgiverindeks til regulering af honoraraftaler, der løber over flere år.  <i>Indekset beregnes som et gennemsnit af indeks for januar og indeks for juli.</i>  Publiceres af F.R.I.	8
I alt		100

(1) DANVA anvender Basisår 1990 =100. Danmarks Statistik, pris 11 anvender basisår 2000 =100). DANVA's indeks reguleres derfor med den procentvis ændring.



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

(2) DANVA anvender andet basisår end Danmarks Statistik, Byg 4, der anvender basisår 2003 = 100. DANVA's indeks reguleres derfor med den procentvise ændring.

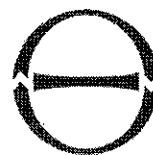
### Spildevand:

Betalingslovens stk. 9 skriver, at "Tilslutningsbidraget jf. stk. 2 og 3 reguleres årligt efter et af Danmarks Statistiks udarbejdet reguleringstal baseret på bygge- og anlægsomkostninger".

Forsyningerne bruger i dag hovedsageligt enten Danmarks Statistiks omkostningsindeks for anlæg – jordarbejder eller Danmarks Statistiks indeks for boligbyggeri.

DANVA har udarbejdet et forslag til beregning af indekstal for regulering af tilslutningsbidraget ud fra principper, der bygger på samme principper som beregning af fællesindekset for vandforsyning. Beregningen fremgår af nedenstående tabel. Resultatet for 2008 er tilnærmelsesvis det samme som ved brug af Danmarks Statistiks omkostningsindeks for anlæg – jordarbejder.

Enkeltdele	Reguleres efter	Vægtning i %
Ledningsanlæg	"Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" BYG6, hvor undergruppen "Jordarbejde mv." bruges.  <i>Indeks for 2. kvartal bruges.</i>  Publiceres af Danmarks Statistik.	79%
Pumpestationer <ul style="list-style-type: none"><li>• Bygninger</li><li>• Beton</li><li>• Maskin+ el</li></ul>	<i>Bygninger</i> reguleres efter Danmarks Statistiks boligbyggeindeks <i>Beton</i> reguleres efter Danmarks Statistiks betonindeks <i>Maskin + el</i> reguleres efter Danmarks Statistiks indeks for materiel og maskiner.  <i>Indeks for 2. kvartal bruges.</i>	2%  Sammensat af: Bygninger: 10% Beton: 43% Maskin + el: 47%
Bassinanlæg åbne	"Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" BYG6, hvor undergruppen "Jordarbejde mv." bruges.  <i>Indeks for 2. kvartal bruges.</i>  Publiceres af Danmarks Statistik.	2%

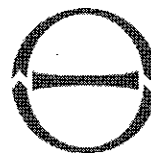


**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Bassinanlæg lukkede	Reguleres efter Danmarks Statistiks indeks for betonkonstruktioner. <i>Indeks for 2. kvartal bruges.</i>	2%
Rensningsanlæg <ul style="list-style-type: none"><li>• Bygninger</li><li>• Beton</li><li>• Maskin + el</li></ul>	<i>Bygninger</i> reguleres efter Danmarks Statistiks boligbyggeindeks <i>Beton</i> reguleres efter Danmarks Statistiks betonindeks. <i>Maskiner + el</i> reguleres efter Danmarks Statistiks indeks for materiel og maskiner. <i>Indeks for 2. kvartal bruges.</i>	5%  Sammensat af: Bygninger: 10% Beton: 43% Maskin + el: 47%
Rådgivning	Reguleres efter F.R.I.'s indeks.	10%
I alt		100%

21.08.08 KL/CEL



## DANVA notat

### Vedr.: Vand- og spildevandsforsyningers tilknyttede aktiviteter

Skanderborg, den 21. august 2008.

#### Baggrund

Nærværende notat har relation til det igangværende arbejde med reform af vandsektoren (almene vandforsyninger og spildevandsforsyninger). DANVA vil gerne benytte lejligheden til at give et længere in-put omhandlende den aktivitet, som ligger ud over den sædvanlige drift.

Der findes enkelte love og mange kommunalretlige begreber, som angår denne aktivitet. I notatet vil vi anvende et samlebegreb; "tilknyttede aktiviteter", og begrebet vil omfatte den omtalte aktivitet uanset forsyningernes ejerform.

Tilknyttede aktiviteter vil således beskrive de almene vandforsyningers og spildevandsforsyningers aktivitet, der ligger ud over den sædvanlige drift – og som kan betragtes som et naturligt spin-off af denne drift.

#### Udgangspunkt

Det er DANVA's vurdering, at samfundsmæssigt set er der en interesse i, at forsyningerne:

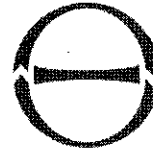
- deltager i en strukturel udvikling
- bliver endnu mere professionelle og effektive
- bidrager aktivt i samspil med erhvervslivet til at fremme mulighederne for eksport af vand- og spildevandsrelateret viden og produkter

#### Overordnet ramme

Vi har den principielle opfattelse, at der skal være overordnede præmisser for forsyningernes tilknyttede aktiviteter:

- Det skal sikres, at forsyningernes ikke løber nogen uforvarselig risiko for forbrugernes penge.
- Økonomien i den tilknyttede aktivitet skal være gennemskuelig for eksterne.

Disse forudsætninger kan imødekommes ved, at der for de tilknyttede aktiviteter føres separate regnskaber, således at der ikke sker nogen krydssubsidiering til almindelig drift af selskabet. Ydelserne fra de tilknyttede aktiviteter skal derudover naturligvis sælges til markedspris. Endvidere kunne der sættes en bagatelgrænse for omsætningen i de tilknyttede aktiviteter, f.eks. en fast %-sats af den samlede omsætning i forsyningsselskabet.



De tilknyttede aktiviteter skal placeres i separate selskaber, hvis omfanget af dem er større end den fastsatte bagatelgrænse.

Betragtningen er følgende: Det vil være administrativt tungt at oprette selvstændige juridiske enheder. Vi har ingen forventning om, at omsætningen i forbindelse med tilknyttede aktiviteter typisk vil andrage de store beløb – og hermed ej heller udgøre en særlig stor andel af den samlede omsætning. På denne baggrund foreslår vi ovenstående.

#### **International aktivitet**

Der er i flere rapporter blevet tilkendegivet, at dels den danske know how; dels danske produkter med relation til vandsektoren er i meget høj, international klasse – og at samfundet har interesse i øget fokus på området mhp. forøgelse af eksporten.

I den forbindelse er det uomtvisteligt, at det er forsyningerne, som er i besiddelse af viden og erfaringerne med drift og vedligeholdelse af anlæggene. Forsyningerne har allerede i dag involveret sig i Danish Water Forum, der har til formål at fremme eksportmulighederne for erhvervslivet.

Det synes oplagt, at samfundet har en interesse i, at forsyningernes unikke kompetencer generelt anvendes aktivt, og at de reguleringsmæssige rammer muliggør dette.

#### **Kompetencebaseret hjælp**

Forsyningerne har en almen kompetence i forhold til den sædvanlige drift – men der er også forsyninger, som har specialiseret sine kompetencer i denne forbindelse. Der er eksempelvis forsyninger, der har specialviden indenfor grundvandsbeskyttelse og lækesøgning.

I dag er der blandt andet samarbejde mellem forsyninger i forbindelse med grundvandsbeskyttelse og spildevandsrensning. Der vil være andre områder, hvor forsyninger vil have glæde af hinandens kompetencer.

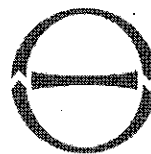
Det er vigtigt at understrege, at en meget stor del af den sædvanlige drift bliver løftet i tæt samarbejde med erhvervslivet. Der er blevet foretaget undersøgelse af brugen af underleverandører og udlicitering. Beregninger viser bl.a., at udliciteringsprocenten for anlægsområdet (vand og kloak) lå omkring de 90 % i perioden 1995-2002, mens udliciteringsprocenten for driften i samme periode var 40-50 % for kloakområdet og 20-30 % for vandområdet. Det må antages, at udliciteringen vil øges yderligere i de kommende år.

DANVA ser forsyningernes samarbejde som første skridt til fusioner mv., hvilket er positivt for forbrugerne. Det store forbrug af underleverandører vidner om en god tradition for samarbejde forsyningerne og erhvervslivet imellem.

DANVA er af den opfattelse, at det er i samfundets interesse, at der er reguleringsmæssige rammer, som muliggør kompetencebaseret hjælp forsyningerne imellem mhp. strukturudvikling – ligesom mange samfundsaktører har en interesse i den store involvering af underleverandører.

#### **Produktudvikling**

I dag er det desværre meget tilfældigt i hvilket omfang, der samarbejdes mellem forsyningerne og erhvervslivet i forhold til udvikling af produkter. Af hensyn til at øge de dan-



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

ske eksportmuligheder på dette felt, at det afgørende, at samarbejdet på dette område udvikles.

Det er vores vurdering, at samfundet har en interesse i, at lovgivningen giver forsyningerne den nødvendige kapacitet til at involvere sig i aktiviteter i relation til produktudvikling.

#### **Opsamling**

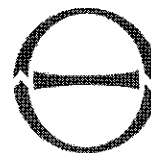
DANVA plæderer således for en lovgivning, som giver forsyninger mulighed for at være udviklings- og kompetenceorienterede – og som på denne vis fremmer et udbytterigt samarbejde mellem erhvervslivet og forsyningerne indenfor rammerne af fuld økonomisk gennemskuelse i relation til ydelserne fra de tilknyttede aktiviteter og på markedsvilkår. Et samarbejde, der vil være i samfundets almene interesse.

Kilde: Udlicitering og elementer i relationen mellem den offentlige og den private sektor inden for vandsektoren. Notat 9, dateret 01.09.2004. Udarbejdet i forbindelse med Serviceeftersynet.

21.08.08 SV/CEL







## DANVA notat

### Cash pool muligheder og vandsektoren

Skanderborg, d. 21. august 2008.

#### Indledning

DANVA har allerede i sit høringsvar fra februar 2008 ganske kort tilkendegivet i forbindelse med VSL § 6 (prisloft), at det skal være muligt at anvende cash-pool.

Dette emne har vi haft yderligere overvejelser omkring, og foreningen vil nu benytte lejligheden til at uddybe sine betragtninger.

#### DANVA standpunkt

DANVA er af den opfattelse, at vand- og kloakforsyninger skal kunne indgå i cash-pools på almindelige markedsvilkår – og dermed have samme rammevilkår på dette felt som erhvervslivet – til gunst for forbrugerne.

Foreningens holdning er baseret på, at:

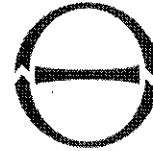
- reguleringsintensiteten i forhold til vand- og spildevandsområdet vil stige kraftigt med Vandsektorloven og dens følgelovgivning
- der er ingen/lav økonomisk risiko forbundet med vand- og spildevandsforsyning
- cash-pools vil samlet set være til gavn for forbrugerne i holdingselskaber
- det historiske udgangspunkt for såvel vand- og spildevandsforsyningerne som deres relationer til de øvrige forsyningsarter skal ikke være styrende for de redskaber, som skal kunne anvendes fremover

#### Uddybning

Vores holdning kan uddybes med følgende betragtninger, som tager afsæt i de historiske relationer forsyningsarterne imellem:

Så vidt vi er orienteret om tilblivelsen og motiverne for Elforsyningslovens § 37 og § 37 a samt Varmeforsyningslovens §§ 23 l og 23 m, var ønsket om at sondre mellem forsyningerne el, varme og naturgas på den ene side - og vand- og spildevand på den anden side – baseret på "reguleringsintensiteten".

El, varme og naturgas har nemlig igennem flere år været tæt reguleret på pris-området bl.a. via en central regulator, mens vand- og spildevandsforsyningerne ikke har haft nogen central økonomisk regulator. Endvidere har vand- og spildevandsforsyningerne heller ikke før 01.02.2007 været tilknyttet modregningskrav fra statens side, se lov nr. 534 af 06.06.2007 (Stoploven). Modregningskravet har derimod været gældende for de andre forsyningsarter i årevis.



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Lovgiverne ønskede således ikke, at der på nogen måder kunne tilflyde vand- og spildevandsforsyningerne midler fra de tæt-regulerede områder – hvilket evt. kunne være til ugunst for staten.

Dette udgangspunkt vil ikke være gældende, når Vandsektorloven bliver vedtaget. Vi vil da have en intensiv økonomisk regulering – også af vand- og spildevandsforsyninger – og modregningsbestemmelserne fra 2007 vil ikke motivere nogen til at lave transaktioner til ugunst for staten.

Vand- og spildevandsforsyninger er ligesom andre forsyningsarter kendetegnet ved at være naturlige monopoler, og der er med andre ord en forsyningspligt i forhold til forbrugerne – og forbrugerne har brug for disse forsyninger i det daglige. Så der er absolut ingen risiko for långiveren/banken.

Cash-pools betyder, at banken giver holdingselskabet en højere forrentning, da cash-poolén står til sikkerhed for lånekonti, som holdingselskabet har hos banken. Forrentningen vil også være højere end ved rentenetting, hvor der ikke stilles sikkerhed. Cash-pools vil ydermere kunne medvirke til en optimering af rentebetalingen, reduktion af de administrative omkostninger og reduktion i antal valørdage. Denne situation vil samlet set være til forbrugernes gunst, når vi taler om holdingselskaber med flere forskellige forsyningsarter.

Som vi er orienteret, er det endvidere således, at eksempelvis el og varme kan indgå i en fælles cash pool. Når vand- og spildevandsforsyninger i fremtiden også vil blive underlagt en tæt økonomisk regulering – har vi også på denne baggrund besvær med at se bevæggrunden for, at disse to forsyningsarter ikke kan indgå i cash pools.

DANVA mener, at de formelle vanskeligheder ved cash pools er til at håndtere – dels ved at tilrette de respektive sektorlove dels ved aftaler i forbindelse med etablering af cash pools.

21.08.08 SV/CEL

## Bilag 3

DANVA har anført kommentarer til lovbestemmelserne og kommentarer til bemærkningerne til loven direkte i teksten. Der er valgt følgende koder for kommentarerne:

**Kommentarer og spørgsmål er markeret med Kommentar og anført med denne skrifttype fed rød.**

*Ord, formuleringer eller afsnit, der foreslås udeladt er angivet med blå kursiv.*

*Alternative formuleringer og tilføjelser er anført med denne skrifttype, rød kursiv.*

*Formuleringer eller afsnit, der foreslås flyttet er angivet med rød kursiv understreget og er placeret på det sted det flyttes til*

4. juli 2008

### Forslag til

Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning, lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. og forskellige andre love<sup>1</sup>  
(Konsekvenser af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold)

*Miljøministeriet*

### § 1

#### Kommentar:

- Bemærk at som følge af at begrebet offentligt spildevandsanlæg er fjernet finder vi mange forskellige synonymer i lovteksten og lovbemærkningerne; spildevandsforsyning, spildevandsanlæg, spildevandsforsyningsanlæg og forsyning. Dette virker ikke hensigtsmæssigt.

I lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 1757 af 22. december 2006, som ændret senest ved lov nr. 509 af 17. juni 2008, foretages følgende ændringer:

1. I § 23, stk. 1, ændres "offentligt vandforsyningsanlæg" til: "vandforsyningsanlæg".

2. § 28, stk. 3, affattes således:

*"Stk. 3. Kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til spildevandsforsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, samt dertil hørende udløbsledninger under overholdelse af tilladelsen i stk. 1."*

#### Kommentar:

- Der kan argumenteres for, at kommunalbestyrelsen som miljømyndighed skal give tilladelserne. Men det bør være spildevandsforsyningen der inden for tilladelsens rammer skal fastsætte vilkårene for tilslutningen – dvs. tekniske detaljer, det præcise tidspunkt for tilslutning og øvrige leveringsbetingelser. Dette bør kommunen respektere. DANVA mener, der er behov for at gennemarbejde spørgsmålet om rollefordelingen i denne situation – eventuelt i forbindelse med udarbejdelse af en ny samlet sektorlov (se bemærkninger herom i bilag 1).
- Bemærk i øvrigt at inden for andre forsyningsarter er en tilslutnings driftsmæssige vilkår og specifikke tidspunkt noget forsyningen tager sig af – og ikke myndigheden.

<sup>1</sup> Loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (vandrammedirektivet), (EF-Tidende 2000 nr. L 327, s. 1).

### Bilag 3

3. I § 29, sidste pkt., ændres "offentlige spildevandsanlæg" til: "spildevandsforsyninger omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold".

4. I § 30, stk. 5, 1. pkt., udgår "eller anlæg tilsluttet et offentligt spildevandsanlæg i henhold til § 28, stk. 3,".

5. § 30, stk. 7, 1. pkt., ophæves.

6. I § 30, stk. 7, udgår "dog", og i sidste sætning ændres "kommunalbestyrelsen" til: "et spildevandsforsyningsselskab".

7. I § 31, stk. 1, ændres "fælleskommunale" til: "fælles", og "kommunalbestyrelser" ændres til: "spildevandsforsyningsselskabet".

#### Kommentar:

- DANVA mener, bestemmelsen skal bevare sin nuværende ordlyd.
- Med den foreslåede ændring lægges der op til, at Miljøministeren får kompetence i forhold til bl.a. spildevandsforsyninger, der er organiserede som aktieselskaber og som forsyner flere kommuner. Dette finder vi ikke hensigtsmæssigt. Dette skal dels ses i lyset af, at der ikke er tale om et OU-forhold mellem Miljøministeren og de kommunalt ejede vand- og spildevandsselskaber. Dels i lyset af, at Miljøministeren med nærværende lovforslag, får mulighed for at pålægge en spildevandsforsyning forsyningspligt over en anden spildevandsforsynings forsyningsområde, i det tilfælde at sidstnævnte forsyning går i betalingsstandsning, tages under konkursbehandling eller erklæres konkurs (jf. § 3, nr. 23).
- Den eneste ændring der har eventuel relevans, er en ændring i lovbemærkningerne til § 31 gående på, at det efter Vandsektorlovens ikrafttræden ikke er muligt at etablere nye fælleskommunale spildevandsforsyning i form af interessentskaber efter § 60 i den kommunale styrelseslov. Desuden bør det nævnes eksplicit i lovbemærkningerne, at § 31 kun regulerer fælleskommunale spildevandsforsyninger, der i dag er organiserede som interessentskaber efter § 60 i den kommunale styrelseslov.

8. I § 32, stk. 1, indsættes efter nr. 2 som nyt nr.:

"3) områder,

- a) hvor den samlede spildevandshåndtering er opdelt i flere forskellige individuelt definerede forsyninger, og
- b) hvor kommunalbestyrelsen er indstillet på at give en ejendom tilladelse til direkte tilslutning til spildevandsrensningsselskabet."

Nr. 3-7 bliver herefter til nr. 4-8.

9. § 32 stk. 1, nr. 6), der bliver nr. 7, affattes således: "7) anlæggets ejerforhold, og".

#### Kommentar:

- § 32 giver allerede i dag anledning til mange diskussioner m.v. – hvilket hænger sammen med sammenblandingen af overordnet planlægning – og driftsrelaterede elementer. De aktuelle uklarheder vil give anledning til mange problemer – herunder diskussioner om finansiering af udarbejdelsen af spildevandsplanerne.
- DANVA opfordrer derfor kraftigt til, at § 32 gennemtænkes langt bedre med afsæt i den tvungne udskillelse af de kommunale kloakforsyninger til spildevandsforsyninger jf. Vandsektorloven.

10. § 66, stk. 4, affattes således:

## Bilag 3

”Stk. 4. Ministeren fører endvidere tilsyn med spildevandsudledninger fra spildevandsforsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.”

### § 2

#### Kommentar:

- Begrebet almen vandforsyning eksisterer fortsat – og det har betydning ift. beskrivelse af retsvirkninger sammenholdt med de ikke-almene. Vi finder, at begrebet er blevet fjernet flere steder, hvor det fortsat vil have en selvstændig betydning.
- Der bør være konsekvens i begrebsanvendelsen, således at der eksempelvis ikke anvendes både begrebet ”almen vandforsyning” og ”almen vandforsyningsanlæg”. Desuden skal det sikres, at begrebsanvendelsen i Vandforsyningsloven som helhed er i overensstemmelse med begrebsanvendelsen i Vandsektorloven, hvilket ikke er tilfældet i de foreliggende lovforslag.

I lov om vandforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 71 af 17. januar 2007, som ændret senest ved § 4 i lov nr. 507 af 17. juni 2008 og § 13 i lov nr. 508 af 17. juni 2008, foretages følgende ændringer:

#### 1. Efter § 1 indsættes:

”§ 1 a. Loven sikrer hensynet til princippet om omkostningsdækning, herunder miljømæssige og ressourcerelaterede omkostninger, og prissætning med tilskyndelsesvirkning. Derudover tages der hensyn til, at de forskellige vandanvendelsessektorer yder et passende bidrag og til princippet om, at forurenere betaler.”

#### 2. I § 37, stk. 1, udgår ”offentligt vandforsyningsanlæg og for et privat”.

#### 3. § 46 affattes således:

”§ 46. Miljøministeren kan, hvis det skønnes nødvendigt, pålægge *et en alment vandforsyningsanlæg* leveringspligt til bestemte områder, herunder i tilfælde af, at en anden forsyning anmelder betalingsstandsning, tages under konkursbehandling eller erklæres konkurs.

Stk. 2. Ved et pålæg til en forsyning om levering til områder udenfor de forsyningsområder, der fremgår af vandforsyningsplanen/*planerne*, skal den leverende forsyning i økonomisk henseende holdes skadesløs i alle forhold vedrørende leveringspligten, herunder for alle udgifter ved anskaffelse af de anlæg m.v., der er nødvendige for leveringen, og udgifterne i øvrigt ved fremskaffelse og leveringen af vandet, jf. § 52 a.

Stk. 3. Opstår der uenighed om leveringsprisen i forbindelse med levering af vand fra en vandforsyning i én kommune til en vandforsyning i en anden kommune, afgøres spørgsmålet af miljøministeren. Uenighed om det prisloft, der måtte være fastsat for forsyningen i medfør af § 6 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold eller dispensationer meddelt efter § 7 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, afgøres dog af Konkurrenceankenævnet.”

#### Kommentar:

- Da en vandforsyning i nogle tilfælde kan forsyne flere kommuner eller dele heraf, forekommer det naturligt, at vandforsyningsens forsyningsområde kan være defineret i flere end en enkelt vandforsyningsplan.
- Foreningen anmoder om, at det uddybes i lovbemærkningerne, hvad der menes med ”den leverende forsyning i økonomisk henseende holdes skadesløs i alle forhold vedrørende leveringspligten, herunder for alle udgifter ved anskaffelse af de anlæg m.v., der er nødvendige for leveringen, og udgifterne i øvrigt ved fremskaffelse og leveringen af vandet, jf. § 52 a.”
- Vi vil foreslå, at der eksplicit angives, at stk. 3 kan anvendes selv om der ikke er givet et påbud efter stk. 1, se Karnovnoten. Ikke mindst i den henseende synes det rigtigt at anvende begrebet almen vandforsyning – og ikke blot vandforsyning.
- DANVA er uenig i, at miljøministeren skal være afgørende instans i tilfælde af uenighed om priser ved tvungen overtagelse af leveringspligt. Det må naturligt være forsyningssekretariatet,

## Bilag 3

der jo udmelder alle andre prislofter og som følge deraf bør være klageinstans for de dertil knyttede klagemuligheder.

4. § 47, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Hvis en *almen* vandforsyning, der ikke er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, ikke mener at kunne opfylde et pålæg om udbygning, kan den kræve sig overtaget af en lokal *almen* vandforsyning. Vilkaerne for overtagelsen afgøres i mangel af enighed af miljøministeren.”

### Kommentar:

- Det fremgår af Vandforsyningsloven, at § 47 kun omfatter almene vandforsyninger. Så vidt DANVA kan se, er der ingen forhold i Vandsektorloven, der medfører at § 47 bør omfatte alle vandforsyninger.

5. I § 48, stk. 1, udgår ”kommunale og private *almene*” og ”og mellem private almene vandforsyningsanlæg”.

### Kommentar:

- Bestemmelsen giver kun mening, hvis tvangssamarbejdet fortsat kun skal angå de almene vandforsyninger. Bestemmelsen er ikke oprindeligt tænkt som et tvangssamarbejde mellem de almene og ikke-almene vandforsyninger.

6. § 52 a, stk. 1, affattes således:

”Ved levering af vand fra et alment vandforsyningsanlæg kan der under overholdelse af det prisloft, som måtte være fastsat for forsyningen i medfør af § 6 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, i prisen indregnes de i denne bestemmelse anførte udgifter, jf. dog stk. 3-4. Udgifterne omfatter nødvendige omkostninger til indvinding og distribution af vand, lønninger og andre driftsomkostninger, administration, bidrag til dækning af udgifter til det forsyningssekretariat, der er nedsat i medfør af kapitel 4 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, driftsmæssige afskrivninger, *skat*, forrentning af fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningsystemerne, *konsolidering*, og henlæggelser til nyinvesteringer. Desuden kan der indregnes udgifter til rådgivning af vandforsyningens kunder om vandbesparelser, finansiering af vandbesparende foranstaltninger samt deltagelse i vandværkssamarbejder og lignende. Herudover kan indregnes udgifter til kortlægning, overvågning og beskyttelse af de vandressourcer, som anlægget indvinder fra eller i fremtiden kan forventes at indvinde fra, i det omfang en sådan supplerende overvågning og beskyttelse ud over den offentlige kortlægning, overvågning og beskyttelse er nødvendig eller hensigtsmæssig for vandforsyningsanlægget. Der kan endvidere indregnes udgifter til dækning af gebyrer, jf. § 52 c og § 35 i lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder. I prisen kan desuden indregnes den almene vandforsynings bidrag til dækning af udgifter til opgaver, der falder ind under Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond, jf. kapitel 7 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold,”

### Kommentar:

- Der synes ikke at være foretaget en tilstrækkelig grundig gennemgang af de omkostninger, der skal kunne indregnes i taksterne, som illustreret ved de efterfølgende eksempler. De omkostninger, som er indeholdt i prisloftet eller som er en følge af Vandsektorloven, bør også eksplicit nævnes som omkostninger, der kan indregnes i taksterne i opremserne i Vandforsyningsloven, Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg mv. Det er DANVA magtpåliggende, at der sikres konsistens mellem Vandsektorloven, Vandforsyningsloven, Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg, og at alle ”nye” omkostninger med relation til Vandsektorloven og Konsekvenslovene kan finansieres via takstsystemet.

## Bilag 3

- Såfremt vandsektoren beskattes, mener DANVA at skat skal nævnes eksplicit som en udgift i loven, medmindre det i lovbemærkningerne nævnes, at skat indgår som en del af en vandforsynings driftsomkostninger.
- På grund af opremsningens udtømmende karakter bør konsolidering (overskud og forrentning af indskudskapital) nævnes eksplicit i de udgifter, der kan indregnes i taksterne under prisloftet. Det er i bemærkningerne til Vandsektorloven forudsat, at der under prisloftet kan ske konsolidering gennem effektiv drift (bilag 2 s. 22 og 39). Der bør ikke efterfølgende kunne opstå tvivl om dette, ved at udelade konsolidering fra de omkostninger, som under overholdelse af prisloftet kan indregnes i taksterne jf. § 52a, .
- Anvendelse af midler til lokale forsknings- og udviklingsprojekter, som har relation til en vandforsynings virkefelt bør også kunne indregnes i prisen. Der kan meget vel tænkes at være lokalt relevante forsknings- og udviklingsprojekter som qua deres lokale karakter ikke er relevante inden for rammerne af teknologifonden.

7. I § 52 a indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

”Stk. 3. Hel eller delvis overdragelse af aktier eller aktiviteter i et alment vandforsyningsanlæg må hverken direkte eller indirekte føre til, at priserne for ydelser fra anlægget bliver højere, end de kunne være blevet, såfremt overdragelsen ikke havde fundet sted, herunder som følge af indregning af forøgede udgifter til finansiering ved fremmedkapital, driftsmæssige afskrivninger eller forrentning af indskudskapital.”

Stk. 3 bliver herefter til stk. 4.

8. § 53, stk. 1, affattes således:

”En *almen* vandforsyning fastsætter anlægs- og driftsbidrag ved levering af vand fra forsyningen, under overholdelse af det prisloft, der måtte være fastsat for forsyningen i medfør af § 6 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Anlægs- og driftsbidrag til *almene* vandforsyninger skal godkendes af kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor vandet forbruges, efter indstilling fra forsyningen. Kommunalbestyrelsen kan for forsyninger, der ikke er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, træffe bestemmelse om forhøjelse af visse former for bidrag, hvis forhøjelsen er en nødvendig følge af, at kommunalbestyrelsen har nægtet at godkende forhøjelsen af andre former for bidrag.”

**Kommentar:**

- Kommunen bør ikke godkende takster, hvis der allerede er fastsat et prisloft. Beslutes det alligevel, at kommunen skal være godkendelsesmyndighed, bør det i det tilfælde, hvor en vandforsyning forsyner flere kommuner være hjemstedskommunen (for vandforsyningen), der godkender taksterne. Det er dette, der er lagt op til for spildevandsområdets vedkommende (se § 3, nr. 19).
- Det giver problemer ikke at anvende begrebet *almen vandforsyningsanlæg* i denne bestemmelse. Bestemmelsens 3. punktum vil således umiddelbart angå såvel *almene* som *ikke-almene* forsyninger. Dette er ikke tilfældet med den gældende lovgivning, hvor kun *almene* vandforsyninger er omfattede.

9. § 53, stk. 2, 1. pkt., affattes således: ”Såfremt et samarbejde etableret efter § 48 eller § 52 b omfatter *almene* vandforsyningsanlæg i flere kommuner, godkendes anlægs- og driftsbidrag af de berørte kommuner i forening.”

10. § 53, stk. 3, affattes således:

”Stk. 3. Når en forsyningsledning til en *almen* vandforsyning etableres, kan der med kommunalbestyrelsens godkendelse pålægges grundejere, til hvis ejendomme, der kan leveres vand til almindelig brug, bidrag til ledningsanlægget og til eventuel stikledning og stophane.”

## Bilag 3

11. I § 53 indsættes som *stk. 6*:

"*Stk. 6.* Ministeren kan fastsætte regler om opbygning af vandforsyningernes takstblade."

12. I § 53 a, *stk. 1*, ændres "private almene vandforsyningsanlæg" til: "vandforsyningsanlæg, der ikke er omfattet af § 2, *stk. 1*, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold".

13. I § 53 a, *stk. 2*, ændres "privat alment vandforsyningsanlæg" til: "vandforsyningsanlæg, der ikke er omfattet af § 2, *stk. 1*, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold".

### Kommentar:

- **Såfremt at formuleringen ift. § 53a vedtages, vil det betyde, at såvel ikke-almene som almene vandforsyninger (de små) vil kunne få støtte efter § 53a. Dette kan ikke være meningen.**

14. I § 54, *stk. 1*, ændres "offentlige almene vandforsyningsanlæg" til: "*almene* vandforsyningsanlæg, der er ejet af en offentlig myndighed".

15. § 55, *stk. 2*, affattes således:

"*Stk. 2.* Regulativet udarbejdes af kommunalbestyrelsen efter forudgående forhandling med vandforsyningen. Regulativet for anlæg, der ejes af et andelsselskab eller interessentskab, kan indeholde bestemmelser om forbrugernes medlemskab."

### Kommentar:

- **DANVA finder det uhensigtsmæssigt, at regulativer skal udarbejdes af kommunalbestyrelsen. Dels bør det være den ansvarlige ledelse af vandforsyningen, der udarbejder regulativet, dels vil den foreslåede løsning være problematisk, hvor en vandforsyning arbejder indenfor flere kommuner.**

16. § 55, *stk. 4*, ophæves.

*Stk. 5-8* bliver herefter *stk. 4-7*.

17. I § 66, *stk. 1*, udgår "privat".

## § 3

I lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 281 af 22. marts 2007, foretages følgende ændringer:

### Kommentar:

- **Der bør være konsekvens i begrebsanvendelsen, således at der eksempelvis ikke anvendes både begrebet "spildevandsforsyning" og "spildevandsforsyningsselskab". Desuden skal det sikres, at begrebsanvendelsen i Betalingsloven som helhed er i overensstemmelse med begrebsanvendelsen i Vandsektorloven.**

1. I lovens *titel* ændres "spildevandsanlæg" til: "spildevandsforsyninger".

2. Som *fodnote* til lovens *titel* indsættes:

1) Loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (vandrammedirektivet), (EF-Tidende 2000 nr. L 327, s. 1).

3. I § 1 indsættes som nyt *stk. 1*:



## Bilag 3

"Loven sikrer hensynet til princippet om omkostningsdækning, herunder miljømæssige og ressourcerelaterede omkostninger, og prissætning med tilskyndelsesvirkning. Derudover tages der hensyn til, at de forskellige vandanvendelsessektorer yder et passende bidrag og til princippet om, at forurenere betaler.

4. I § 1 indsættes som nyt stk. 2:

*Stk. 2. I denne lov forstås ved spildevandsforsyninger, medmindre andet er angivet, sådanne spildevandsforsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold."*

5. I § 1, stk. 1 og 2, der bliver stk. 3 og 4, ændres "offentlige spildevandsanlæg" til: "spildevandsforsyninger".

6. I § 1, stk. 2, der bliver stk. 4, ændres "kloakforsyningen" til: "spildevandsforsyningen".

6. I § 1, stk. 2, 1. led, der bliver stk. 4, 1. led, ændres "de offentlige spildevandsanlæg" til: "forsyningen", og efter sidste pkt. indsættes:

*"I prisen indregnes desuden spildevandsforsyningens bidrag til dækning af udgifter til opgaver, der falder ind under Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond, jf. kapitel 7 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold." Anvendelse af midler til lokale forsknings- og udviklingsprojekter samt lokale rådgivningsaktiviteter, som har relation til spildevandsforsyningens virkefelt, kan på samme vis indregnes i prisen."*

### Kommentar:

- Der synes ikke at være foretaget en tilstrækkelig grundig gennemgang af de omkostninger, der skal kunne indregnes i taksterne, som illustreret ved de efterfølgende eksempler. De omkostninger, som er indeholdt i prisloftet eller som er en følge af Vandsektorloven, bør også eksplicit nævnes som omkostninger, der kan indregnes i taksterne i opremsningerne i Vandforsyningsloven, Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg mv. Det er DANVA magtpåliggende, at der sikres konsistens mellem Vandsektorloven, Vandforsyningsloven, Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg, og at alle "nye" omkostninger med relation til Vandsektorloven og Konsekvenslovene kan finansieres via takstsystemet.
- Såfremt vandsektoren beskattes, mener DANVA at skat skal nævnes eksplicit som en udgift i loven medmindre det i lovbemærkningerne nævnes, at skat indgår som en del af en forsynings driftsomkostninger.
- Også konsolidering (overskud og forrentning af indskudskapital) bør nævnes eksplicit i de udgifter, der kan indregnes i taksterne under prisloftet. Det er i bemærkningerne til Vandsektorloven forudsat, at der under prisloftet kan ske konsolidering gennem effektiv drift (bilag 2 s. 22 og 39). Der bør ikke efterfølgende kunne opstå tvivl om dette, ved at udelade konsolidering fra de omkostninger, som under overholdelse af prisloftet kan indregnes i taksterne.
- Anvendelse af midler til lokale forsknings- og udviklingsprojekter, som har relation til en forsynings virkefelt bør også kunne indregnes i prisen. Der kan meget vel tænkes at være lokalt relevante forsknings- og udviklingsprojekter som qua deres lokale karakter ikke er relevante inden for rammerne af teknologifonden.
- Forsyningerne oplever, at der er større og større behov for at vejlede forbrugere. Dette er dels et udtryk for, hvad det omkringliggende samfund anser som værende en naturlig aktivitet hos en moderne forsyning – dels er det også en nødvendighed for at sikre en optimal drift, at der er kontakt mellem forsyningen og deres forbrugere ift. brugen af forsyningsydelsen. Denne aktivitet vil ikke være mindre nødvendig og oplagt efter selskabsgørelsen – tværtimod.
- Ovenstående kommentarer skal også ses som udtryk for vores holdning om, at der bør gælde de samme principper for spildevandsområdet som for vandområdet.

## Bilag 3

7. I § 1, stk. 2, 2. led, der bliver stk. 4, 2. led, § 2, stk. 4 og 10, § 2 a, stk. 4, 9 og 11, 1. pkt., og § 2 b, stk. 1, ændres "det offentlige spildevandsanlæg" til: "en spildevandsforsyning".

8. I § 2, stk. 1, ændres to steder, og i § 4 a, stk. 1, og § 7 a, stk. 2, ændres ét sted "et offentligt spildevandsanlæg" til: "en spildevandsforsyning".

9. I § 2, stk. 1, indsættes som 3. pkt.:

"Der kan ikke opkræves tilslutningsbidrag fra ejendomme, der før 1. januar 2010 var tilsluttet eller var pålignet tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg i henhold til tidligere regler."

*Ejendomme der er pålignet tilslutningsbidrag efter regler gældende før 1. januar 2010 skal betale tilslutningsbidrag i overensstemmelse med reglerne på påligningstidspunktet.*

### Kommentar:

- Skal oven nævnte tilføjelse ikke medtages – evt. i lovbemærkninger – jf. skellen mellem pålignet og betalingstidspunktet?
- Med den foreslåede ordlyd kan det give problemer for de spildevandsforsyninger, hvor tilslutningsbidraget forfalder, når der er mulighed for afledning. Der kan godt gå et tidsrum fra der er mulighed for afledning til spildevandsforsyningen ved, at der er mulighed for afledning og dermed kan påligne tilslutningsbidraget. Hvis der for en ejendom opstår mulighed for afledning kort før 1. januar 2010, og spildevandsforsyningen først informeres herom efter 1. januar 2010, kan spildevandsforsyningen med den foreslåede formulering ikke påligne et tilslutningsbidrag – og dermed få et tilslutningsbidrag fra ejendommen. Ejendommen var jo tilsluttet før 1. januar 2010. Denne situation bør der tages højde for i lovbemærkningerne.

10. I § 2, stk. 8, § 2 a, stk. 3 og 6, § 3, stk. 1, 1. pkt. og stk. 3, § 4, § 4 a, stk. 1 og § 7 a, stk. 5, ændres "Kommunalbestyrelsen" til: "Spildevandsforsyningsselskabet".

11. I § 2, stk. 9 ændres "Danmarks statistik" til "branchen".

### Kommentar:

- Med den foreslåede tilføjelse bliver det branchen (dvs. DANVA), der regulerer tilslutningsbidraget. Dette vil være hensigtsmæssigt, da DANVA allerede regulerer anlægsbidrag på vandforsyningsområdet. Der henvises til bilag 2.2. Indeksregulering anlægsbidrag/tilslutningsbidrag.

11. I § 2 a; stk. 1, ændres "det offentlige spildevandsanlæg" til: "spildevandsforsyninger".

12. I § 2 a indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

"Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til, at en ejendom alene betaler for brugen af en forsynings spildevandsrenseanlæg. Tilladelsen kan alene gives under forudsætning af, at ejendommen for egen regning har anlagt en transportledning til spildevandsrenseanlægget.

Stk. 3-11 bliver herefter stk. 4-12.

### Kommentar:

- DANVA er ikke enig i, at der skal introduceres et justeret betalingsprincip til fordel for de store vandforbrugende virksomheder på nuværende tidspunkt. Der henvises til vores generelle bemærkninger til Betalingsloven i bilag 1.
- Såfremt bestemmelsen gennemføres bør ordlyden ændres. Det virker ikke hensigtsmæssigt, at kommunalbestyrelsen efter vedtagelsen af en spildevandsplan skal give den omhandlede tilladelse. Når kommunalbestyrelsen har vedtaget sin spildevandsplan, kender

## Bilag 3

kommunalbestyrelsen, spildevandsforsyningen og virksomheden konsekvenserne - såvel de tekniske som økonomiske - af denne vedtagelse. Det forudsættes her, at de tekniske og økonomiske forhold er beskrevet i spildevandsplanen. Derfor skal bestemmelsen alene gå ud på, at en ejendom kun betaler for rensningen af sit spildevand og ikke for transporten under den anførte betingelse om for egen regning at anlægge en transportledning til rensaanlægget.

13. I § 2 a, stk. 3 og 6, der bliver stk. 4 og 7, ændres "kommunalbestyrelsen fastsatte" til: "spildevandsforsyningsselskabet fastsatte og af kommunalbestyrelsen godkendte".

14. I § 2 a, stk. 6 erstattes "Kommunalbestyrelsen kan vælge" med "Spildevandsforsyningen kan vælge".

14. I § 2 a, stk. 8, der bliver stk. 9, ændres "det offentlige spildevandsanlægs etablering" til: "spildevandsforsyningsselskabets spildevandsforsyningens anlæg".

### Kommentar:

- **Spildevandsforsyningsselskabets etablering og drift forstås mere i retning af selskabets juridiske stiftelse og efterfølgende drift. De særlige foranstaltninger, der omtales her, er ekstraordinære foranstaltninger vedr. de fysiske spildevandsanlæg og den afledte drift.**

15. I § 2 a, stk. 10, der bliver stk. 11, § 2 b, stk. 1 og 2, og § 7 a, stk. 1, ændres "kloakforsyningen" til: "spildevandsforsyningen".

16. I § 2 a, stk. 11, 2. pkt., der bliver stk. 12, 2. pkt., ændres "det offentlige spildevandsanlæg, betales" til: "en spildevandsforsyning, betales" og "det offentlige spildevandsanlæg begyndes" til: "spildevandsforsyningen begyndes".

17. I § 2 b, stk. 1, 2 og 3, og § 7 a, stk. 2, ændres ét sted, og i § 3, stk. 1, 2. pkt., ændres to tre steder: "kommunalbestyrelsen" til: "spildevandsforsyningsselskabet".

### Kommentar:

- **DANVA mener, det bør være spildevandsforsyningen, der fastsætter alle bidrag inden for de af loven angivne rammer. Der bør ikke være noget krav om, at kommunalbestyrelsen godkender.**
- **I det tilfælde, det besluttes, at det er kommunalbestyrelsen, der skal godkende bidragene, bør det være spildevandsforsyningen, der fastsætter alle bidrag (jævnfør nr. 18).**

18. I § 3, stk. 1, indsættes som 3. og 4. pkt.:

"De fastsatte takster og bidrag skal overholde det prisloft, der er fastsat for forsyningen i medfør af § 6 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. *Spildevandsforsyningsselskabets Spildevandsforsyningens* kubikmetertakst og eventuelle faste bidrag skal godkendes af kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor *spildevandsforsyningsselskabet spildevandsforsyningen* har hjemsted."

19. § 3, stk. 2, affattes således:

"De nærmere regler om betalingsordningen fastsættes i en vedtægt, der udarbejdes af spildevandsforsyningsselskabet og godkendes af kommunalbestyrelsen. Den godkendte vedtægt offentliggøres i lokale aviser."

### Kommentar:

- **Hvor vidt der bør være krav om kommunal godkendelse af betalingsvedtægten afhænger af, om der etableres et forsyningssekretariatet – se kommentering heraf i bilag 1.**

## Bilag 3

- I det tilfælde en spildevandsforsyning rækker over flere kommuner, skal der da laves en særskilt betalingsvedtægt for hver enkelt kommune? Eller skal vedtægten laves af hjemkommunen (jævnfør nr. 18 om hjemkommunes godkendelse af takster).
- Det er administrativt tungt, hvis der skal laves en selvstændig betalingsvedtægt for hver kommune. DANVA har imidlertid forståelse for, hvis dette måtte være nødvendigt i en overgangsfase. Eventuelt kan en bedre – administrativt lettere – procedure identificeres i forbindelse med det kommende arbejde med en grundig revidering af betalingsloven som helhed.
- Hvis betalingsvedtægten skal godkendes af kommunalbestyrelsen, indebærer det så, at der kan klages til kommunalbestyrelsen over spildevandsforsyningens afgørelser og vedtagelser, som for eks. ved selskabets fortolkning af betalingsvedtægten?

20. I § 3 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

”Stk. 3. Hel eller delvis overdragelse af aktier eller aktiviteter i et spildevandsforsyningsselskab omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold må hverken direkte eller indirekte føre til, at priserne for ydelser fra anlægget bliver højere, end de kunne være blevet, såfremt overdragelsen ikke havde fundet sted, herunder som følge af indregning af forøgede udgifter til finansiering ved fremmedkapital, driftsmæssige afskrivninger eller forrentning af indskudskapital.”

Stk. 3 bliver herefter til stk. 4.

### Kommentar:

- Det virker ulogisk at indsætte det nye stk. som nyt stk. 3. Hvorfor ikke som nyt stk. 4? Så bliver der en logisk følge fra gældende stk. 2 til gældende stk. 3.

21. I § 3, stk. 3, der bliver stk. 4, ændres ”kommunale tømningsordninger” til: ”fælles, obligatoriske tømningsordninger”, og ”kommunens betalingsvedtægt” ændres til: ”betalingsvedtægten”.

22. I § 4 a, stk. 3, ændres ét sted, og i §§ 7 a, stk. 1 og 7 b, stk. 1 og stk. 2, ændres to fire steder ”kloakforsyningen” til: ”spildevandsforsyningsselskabet spildevandsforsyningen”.

23. Efter § 4 a indsættes:

”§ 4 b. Miljøministeren kan pålægge en spildevandsforsyning, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, *midlertidigt* at overtage driften af et andet spildevandsforsyningsselskab omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, *såfremt eksempelvis i de tilfælde hvor* sidstnævnte selskab anmelder betalingsstandsning, tages under konkursbehandling eller erklæres konkurs.”

### Kommentar:

- § 4. b. bør formuleres så den indholdsmæssigt svarer til den tilsvarende bestemmelse på vandområdet (§ 2, nr. 3 i dette lovudkast).
- Hvorledes håndteres de situationer, hvor spildevandsforsyningen beslutter ikke længere at ville eksistere som selskab? Dette er set på vandforsyningsområdet. Dertil kommer, at det ikke er muligt at kræve, at et selskab skal eksistere til evig tid m.v. DANVA mener, formuleringen af bestemmelsen bør ændres, da der kan tænkes andre situationer end de nævnte, hvor et pålæg kan være nødvendigt. Derved vil bestemmelsen også svare bedre til bestemmelsen for vandforsyning (se § 2, nr. 3 i dette lovudkast).
- Når en spildevandsforsyning af Miljøministeren pålægges at overtage driften af en anden spildevandsforsyning omfattet af § 2, stk. 1 i vandsektorloven, bør først nævnte spildevandsforsyning holdes skadesløs for alle de omkostninger, der er ved selve overtagelsen. Disse omkostninger bør dækkes af staten. Det bør – ligesom på vandområdet – tillige uddybes, hvad der menes med, at spildevandsforsyningen holdes skadesløs.

### Bilag 3

- Vi tolker ”midlertidigt at overtage driften ...” i den betydning, at det står den spildevandsforsyning, der har overtaget driften, frit for at beslutte om/hvornår, den spildevandsforsyning der blev overtaget, skal udskilles i et selvstændigt, eller datter-, selskab. Det bør selvfølgelig være under den forudsætning, at det udskilte (datter)selskab er levedygtigt. For klarhedens skyld bør ”midlertidigt” slettes.

24. Overskriften før § 5 affattes således:  
”Andre spildevandsforsyninger”.

25. I § 5, stk. 1, ændres ”private spildevandsanlæg” til: ”spildevandsforsyninger, der ikke er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.”.

26. § 5, stk. 3, affattes således:

”Stk. 3. Såfremt en spildevandsforsyning, der er omfattet af stk. 1, ønskes helt eller delvist tilsluttet en spildevandsforsyning, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, fastsætter den spildevandsforsyning, der ønskes tilsluttet til, i overensstemmelse med § 2 bidrag for tilslutning, der fordeles på de berørte ejendomme.”

27. § 5, stk. 4, affattes således:

”Stk. 4. Når en spildevandsforsyning omfattet af stk. 1 er tilsluttet en spildevandsforsyning omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, betales vandafledningsbidrag efter reglerne i § 2 a.”

28. § 6 affattes således:

”§ 6. Hvis en spildevandsforsyning omfattet af § 5, stk. 1, overtages af en spildevandsforsyning omfattet af § 2, stk. 1 i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, opkræves tilslutningsbidrag, jf. § 2, og der ydes ejerne godtgørelse for anlæggets værdi.

Stk. 2. I mangel af enighed afgøres spørgsmålet om godtgørelse efter stk. 1 af de taksationsmyndigheder, der er nævnt i § 57 og § 58 i lov om offentlige veje. Om sagens behandling for taksationsmyndighederne og om godtgørelsens udbetaling finder bestemmelserne i §§ 51-56 og §§ 58 a-67 i lov om offentlige veje tilsvarende anvendelse.

Stk. 3. Efter overtagelsen af en spildevandsforsyning omfattet af § 5, stk. 1, har den overtagende spildevandsforsyning ansvaret for spildevandsanlæggets drift og vedligeholdelse mod, at de tilsluttede brugere betaler vandafledningsbidrag efter § 2 a.

29. I § 7 a, stk. 3, ændres ”Kommunalbestyrelsens” til: ”Spildevandsforsyningensselskabets Spildevandforsyningens”.

30. I § 7 b, stk. 1, ændres ”den offentlige kloakforsyning” til: ”en spildevandsforsyning”.

31. I § 7 b, stk. 2, ændres ”kommunalbestyrelsen” til: ”den spildevandsforsyning, som den pågældende ejendom er tilsluttet.”.

32. I § 10, stk. 2 udgår ”og amtskommunal”.

### § 4

I lov om miljøoplysninger, jf. lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006, som ændret ved § 8 i lov nr. 571 af 9. juni 2006, foretages følgende ændringer:

1. § 1, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Loven gælder endvidere for

## Bilag 3

- 1) organer, herunder fysiske og juridiske personer, der har offentligt ansvar for eller udøver offentlige funktioner eller tjenesteydelser i relation til miljøet, og som er underlagt offentligt kontrol,
- 2) forsyningsvirksomheder, som ikke er underlagt offentlig kontrol, og som er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.”

2. I § 2, stk. 4, ændres ”§ 4 a” til: ”§ 4 b”.

3. § 4 a, stk. 1, 1. pkt., affattes således:

”Afslag på anmodning om aktindsigt, der er meddelt af et organ omfattet af § 1, stk. 2, nr. 1, og af forsyningsvirksomheder m.v. omfattet af § 1, stk. 1, og § 1, stk. 2, nr. 2, kan påklages til det miljøklagenævn, der er nedsat i medfør af lov om miljøbeskyttelse.”

## § 5

I lov nr. 8 af 3. januar 1992 om privat bortskaffelse af spildevand på Sejerø og andre småøer og i områder med spredt bebyggelse, som ændret ved § 15 i lov nr. 564 af 24. juni 2005, foretages følgende ændringer:

1. I lovens *titel* udgår ”privat”.

2. I § 1, stk. 1, ændres ordene ”private anlæg til bortskaffelse af spildevand” til: ”anlæg til bortskaffelse af spildevand, der ikke er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold”.

3. I § 1, stk. 2, ændres ordene ”kommunal fælles bortskaffelse” til: ”obligatorisk, fælles bortskaffelse”, og ”det private spildevandslav” ændres til: ”spildevandsforsyningen omfattet af stk. 1,”.

4. I § 5, stk. 2, ændres ”et offentligt anlæg” til: ”en spildevandsforsyning”.

6. I § 6, stk. 2, ændres ”private spildevandsanlæg” til: ”en spildevandsforsyning”.

7. I § 8, stk. 1, ændres ”private spildevandsanlæg” til: ”spildevandsanlæg”.

## § 6

I lov nr. 534 af 6. juni 2007 om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

1. I § 2, stk. 1, ændres ”vandforsyning” til: ”varmeforsyning”.

2. I § 2, stk. 3, *sidste pkt.*, indsættes efter ”vederlaget”: ”, jf. dog stk. 5”.

3. I § 2 indsættes efter stk. 4 som nyt stykke:

”Stk. 5. Hvis modtageren af uddelinger fra direkte eller indirekte ejerandele i forsyningsvirksomheder, er en virksomhed, der pr. 1. april 2009 udgjorde en del af den samme samlede kommunale vand- eller spildevandsforsyningsvirksomhed som den uddelende virksomhed, er uddelingen ikke omfattet af stk. 3.”

4. I § 4, stk. 3, 2. *pkt.*, udgår ”medmindre beløbet er registeret i medfør af § 7, 2. pkt.”

5. § 7 ophæves.

6. § 10, stk. 1, nr. 3, ophæves.

Nr. 4-5 bliver herefter nr. 3-4.

Velfærdsministeriet

§ 7

I lov nr. 549 af 24. juni 2005 om midlertidig binding af kommunernes og amtskommunernes overskudslikviditet, som ændret senest ved § 1 i lov nr. 225 af 8. april 2008, foretages følgende ændring:

1. I § 1 b, stk. 1, indsættes efter 1. pkt.

"Overskud og udbytte fra kommunale forsyningsselskaber, der er udskilte i selvstændige selskaber med selvstændige regnskaber indgår ikke i opgørelser efter loven.

**Kommentar**

- Det bør for klarhedens skyld stå direkte i lovtæksten, at eventuelle overskud fra kommunale selskaber med selvstændige regnskaber ikke er omfattede af loven.

1. I § 1 b indsættes som stk. 4:

"Stk. 4. Deponeret overskud for 2009, der vedrører vandforsyning og spildevandsanlæg, frigives pr. den 1. januar 2010."

Skatteministeriet

§ 8

I lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteoven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1037 af 24. august 2007, som ændret bl.a. ved § 2 i lov nr. 513 af 7. juni 2006 og senest ved § 2 i lov nr. 530 af 17. juni 2008, foretages følgende ændringer:

1. I § 1, stk. 1, indsættes efter nr. 2 g:

"2 h) vandforsyningsselskaber, hvorved i denne lov forstås selskaber m.v., der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, jf. dog § 3, stk. 1, nr. 4 a, og spildevandsforsyningsselskaber, hvorved i denne lov forstås selskaber m.v., der for andre og mod betaling behandler og transporterer spildevand. Skattepligten gælder uanset vand- henholdsvis spildevandsforsyningsselskabets organisationsform. Indregistrerede aktieselskaber omfattes dog af nr. 1. Hvis aktivitet som nævnt i 1. pkt. udøves af et interessentskab, et kommanditselskab eller et kommanditaktieselskab, beskattes henholdsvis interessenterne, komplementaren og kommanditisterne efter reglerne i denne bestemmelse."

*Fonde og foreninger beskattes efter fondsbeskatningsloven, såfremt de i øvrigt er omfattet heraf.*

2. I § 3, stk. 1, nr. 2, ændres "§ 1, stk. 1, nr. 2 f" til: "§ 1, stk. 1, nr. 2 f og 2 h".

3. I § 3, stk. 1, nr. 4, udgår ", vand-".

4. I § 3, stk. 1, indsættes efter nr. 4:

"4 a) Vandforsyningsselskaber m.v., der ikke er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 2 h. Det er en betingelse, at leverance fra vandforsyningsselskabet står åben for alle inden for det område, hvori selskabet arbejder, og at vandforsyningsselskabets indtægter, bortset fra normal forrentning af en eventuel indskudskapital, ifølge selskabets vedtægter kun kan anvendes til selskabets formål."

## Bilag 3

Nr. 4 a. I § 3, stk. 2, ændres "De i § 1, stk. 1, nr. 6" til "De i § 1, stk. 1, nr. 6 og § 1, stk. 1, nr. 2 h".

### Kommentar:

- Beskatningsforslaget er i lovbemærkningerne båret af en henvisning til, at vand- og spildevandsvirksomhederne bør inddrages under beskatning på linje med andre erhvervsvirksomheder. Henset til at vand- og spildevandsvirksomhederne enten direkte eller indirekte har kommunale ejere, som er afskåret fra at drive erhvervsmæssig virksomhed eller vedrørende de private selskaber i alt overvejende grad ejes af forbrugere uden økonomiske rettigheder i selskabet - og at forsyningsvirksomhederne foreslås underkastet økonomisk regulering, dels ved et prisloft, dels ved et forbud mod at udbetale udbytte til ejerne - savner vand- og spildevandsforsyningsvirksomhederne alle de væsentlige karakteristika for en erhvervsmæssig virksomhed. Men begrundelsen for at inddrage forsyningsvirksomhederne under beskatning på anden måde end hvad der gælder for fonde og foreninger omfattet af Fondsbeskatningsloven samt almennyttige foreninger er efter DANVAs opfattelse ikke længere til stede. Henset til ejerstrukturen og den økonomiske regulering, herunder navnlig kravet om at selskabernes eventuelle overskud bliver i sektoren og anvendes til formålet, har vand- og spildevandsselskaberne en meget betydelig lighed med de af Fondsbeskatningsloven omfattede fonde og foreninger, samt de af Selskabsskattelovens § 3, stk. 2 og stk. 4 nævnte almennyttige selskaber. DANVA foreslår, lovgiverne sidestiller vand- og spildevandsforsyninger med andre almennyttige foreninger og fonde. Følges dette vil det betyde, at beskatningsgrundlaget kun vil blive den del af et skattepligtigt overskud, der ikke anvendes til – eller hensættes til opfyldelse af vand- eller spildevandsaktiviteten. Det samme gælder de juridiske enheder, der i dag eller fremover er omfattet af Fondsbeskatningsloven. DANVA forudsætter i øvrigt, at adgang til beskatning som almennyttige foreninger og selskaber omfattet af Selskabsskattelovens § 3, stk. 2 og stk. 4, forudsætter almindelig ansøgning herom til SKAT, og at SKATs tilladelse beskriver betingelserne for, at skattepligtige enheder omfattet af forslaget § 1, stk. 1, nr. 2 h, kan bringe regelsættet i Selskabsskattelovens § 3, stk. 2, stk. 3 og stk. 4 i anvendelse.

5. I § 11, stk. 1, nr. 1, ændres "§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 g, 3 a-5 b," til: "§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 h, 3 a-5 b,".

6. I § 13, stk. 1, nr. 2, ændres "§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 g, og 3 a-5 b," til: "§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 h, 3 a-5 b," og "§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e og 2 f," ændres til: "§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 f og 2 h,".

7. I § 13, stk. 1, nr. 3, ændres "§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e og 2 f," til: "§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 f og 2 h,".

8. I § 13, stk. 3, ændres "§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 f, 4 eller 5 a," til: "§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 f, 2 h, 4 eller 5 a,".

8 a. I § 13 D indsættes: "stk. 4. Vand og spildevandsforsyningsselskaber omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold opgør en særskilt skattepligtig indkomst for hver af de to nævnte forsyningsaktiviteter." Som ny stk. 5: "Hvor det afskrivningsberettigede aktiv anvendes i forbindelse der følger af såvel vand- som spildevandsaktiviteter som omfattet af stk. 4, fordeles den afskrivningsberettigede anskaffelsessum i overensstemmelse med den fordeling med den sektorlovgivning som gælder for de respektive forsyningsområder."

8 b. I § 13 E indsættes: "stk. 4. Såfremt vand- og spildevandsvirksomhed som nævnt i § 13 D, stk. 4, opgjorte, særskilte indkomst udviser underskud, kan dette underskud ikke overføres til fradrag i den anden forsyningssektors overskud. Underskuddet kan alene fremføres til modregning i samme sektors overskud i senere år."

### Kommentar:



## Bilag 3

- **Ovennævnte forslag til et nyt stk. 4 i selskabsskattelovens §§ 13 D og 13 E er en konsekvens af, at det overordnede udgangspunkt i lovforslaget om vandsektorens organisering og økonomiske forhold er, at vand- og spildevandsvirksomhed økonomisk skal separeres i to forskellige enheder. Såfremt de to områder – som ønsket af DANVA – kan drives i én fælles økonomi, falder grundlaget for de nævnte forslag til nyt stk. 4 i selskabsskattelovens §§ 13 D og 13 E bort.**

9. I § 17, stk. 1, ændres ”§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 g, og 3 a-6, og § 3, stk. 7,” til: ”§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 h, og 3 a-6, og § 3, stk. 7.”.

10. I § 17, stk. 2, ændres ”§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 g, og 3 a-5 b,” til: ”§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 h, og 3 a-5 b.”.

10 b. I § 31, stk. 1, ændres ”§ 1, stk. 1, nr. 1 til 2 a, 2 d til 2 g, § 3 a til 5 og 5 b, § 2, stk. 1, litra a og b, eller kulbrinteskattelovens § 21, stk. 4” til: ”§ 1, stk. 1, nr. 1 til 2 a, 2 d til 2 h, 3 a til 5 og 5 b, § 2, stk. 1, litra a og b, eller kulbrinteskattelovens § 21, stk. 4”.

### Kommentar:

- **Vand- og spildevandsforsyningsvirksomheder omfattet Selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, bør omfattes af den almindelige pligt til national sambeskatning. Administrationsselskabets fordeling af skatteværdien af eventuelle underskud i de sambeskattede enheder vil sikre, at der ikke sker en sammenblanding af f.eks. økonomien i vand- og spildevandsområdet i det omfang aktiviteterne udføres i to forskellige selskaber i sammen koncern.**

## § 9

I lov om beskatning af fonde og visse foreninger (fondsbeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1192 af 11. oktober 2007, som ændret ved § 7 i lov nr. 513 af 6. juni 2006 og § 3 i lov nr. 1534 af 19. december 2007, foretages følgende ændring:

1. I § 2, stk. 2, 1. pkt., ændres ”§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, og 3 a-5 b” til: ”§ 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 h og 3 a-5 b”.

## § 10

I lov om fusion, spaltning og tilførsel af aktiver m.v. (fusionsskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1286 af 8. november 2007, som ændret ved § 6 i lov nr. 335 af 7. maj 2008, § 7 i lov nr. 527 af 17. juni 2008 og § 3 i lov nr. 530 af 17. juni 2008, foretages følgende ændringer:

### Kommentar:

- **Stort set alle private vandforsyningsselskaber må i deres vedtægt antages at have en bestemmelse om, at andelshaverne/foreningsmedlemmerne ved udtræden ikke har andel i selskabets formue, og at selskabets formue i tilfælde af opløsning skal anvendes til at videreføre vandforsyningsaktivitet i driftsområdet. Bestemmelser af denne karakter er en nødvendig forudsætning for, at selskaberne kan være skattefrie, jf. nugældende Selskabsskattelovs § 3, stk. 1, nr. 4. Dette indebærer, at private selskaber, der typisk benævner sig A.m.b.a., ikke vil opfylde kravene i Aktieselskabslovens § 135, hvorfor sådanne selskaber – på grund af den selskabsretlige barriere – ikke kan anvende den foreslåede adgang til skattefri omdannelse efter Fusionsskattelovens § 14 I.**
- **Ved el-sektorens inddragelse under skattepligt pr. 1. januar 2000 blev der vedtaget overgangsregler, der ved siden af Fusionsskattelovens regler og særregler, der blev indarbejdet**

heri, gennemførte overgangsregler, der gav mulighed for skattefri omdannelse af de tidligere skattefrie elselskaber. Tilsvarende overgangsregler, der gør skattefri omstrukturering muligt for tidligere skattefri vand- og spildevandsforsyningsvirksomheder i perioden 2010 – 2013 inkl., bør indarbejdes i lovforslaget som ny § 19 (omhandlende enheder som i den nuværende regulering af skattefrie). Erfaringerne fra el-sektorens inddragelse under skattepligt viste, at en række af de selskaber, som havde været anset for skattefri efter Selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, på grund af vedtægtsbestemmelser eller på grund af drift af tilknyttede aktiviteter, rent faktisk ikke opfyldte betingelserne for skattefrihed. Viser det sig således, at et selskab, der tidligere har været anset for skattefrit efter Selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, efter sin vedtægt faktisk er et interessentskab ejet af vandforbrugerne, bør der dels – som det var tilfældet vedrørende el-sektoren - i lovforslaget som ny § 20 - indarbejdes en ”amnesti-bestemmelse” vedrørende den bagudrettede beskatningssituation, dels som ny § 21 skabes hjemmel til at sådanne interessentskaber m.fl. skattefrit kan omstruktureres til et kapitalselskab, hvor ejerne skattefrit tillægges deres respektive andel af selskabernes egenkapital på tidspunktet for lovens ikrafttræden og i mangel af anden vedtægtsmæssig bestemmelse herom fordelingsmæssigt mellem ejerne kan opgøres på grundlag af et gennemsnit af f.eks. de sidste 3 års omsætning med selskabet. Dvs. at § 21 angår enheder, som også efter nuværende regulering af skattepligtige.

1. I § 14, stk. 1, indsættes efter nr. 10:

”11) Ved fusion af vand- og spildevandsforsyningselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h.”

2. Efter § 14 k indsættes:

”§ 14 l. Ved omdannelse af vandforsyningselskaber henholdsvis spildevandsforsyningselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, til aktieselskaber, finder bestemmelserne i kapitel 1, bortset fra § 6, tilsvarende anvendelse. § 13 finder ligeledes tilsvarende anvendelse.

Stk. 2. Underskud fra tidligere indkomstår kan uanset § 8, stk. 6, bringes til fradrag i det modtagende selskabs indkomstopgørelse efter ligningslovens § 15, hvis forsyningselskabets aktiver og gæld som helhed overdrages til et af forsyningselskabet ejet eller oprettet aktieselskab, hvori forsyningselskabet ejer hele aktiekapitalen. Det er en betingelse, at aktieselskabet ikke tidligere har drevet erhvervmæssig virksomhed.”

3. I § 15 a indsættes efter stk. 5 som nyt stykke:

”Stk. 6. Bestemmelserne i dette kapitel finder tilsvarende anvendelse ved spaltning af vand- og spildevandsforsyningselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, hvis det eller de modtagende selskaber beskattes efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, eller § 1, stk. 1, nr. 2 h.”

Stk. 6 bliver herefter stk. 7.

4. I § 15 c indsættes efter stk. 4 som nyt stykke:

”Stk. 5. Bestemmelserne i dette kapitel finder tilsvarende anvendelse for vand- og spildevandsforsyningselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, hvis det modtagende selskab beskattes efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, eller § 1, stk. 1, nr. 2 h.”

Stk. 5 bliver herefter stk. 6.

## § 11

I kildeskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1086 af 14. november 2005, som ændret bl.a. ved § 7 i lov nr. 1414 af 21. december 2005, § 9 i lov nr. 515 af 7. juni 2006, § 7 i lov nr. 335 af 7. maj 2008 og senest ved § 3 i lov nr. 532 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:

1. I § 65, stk. 1, ændres ”§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e og 4,” til: ”§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 h og 4.”

## § 12

## Bilag 3

I konkursskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1011 af 4. oktober 2006, som ændret senest ved § 2 i lov nr. 552 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:

1. I § 2 ændres ”2 d-2g” til: ”2 d-2 h”.

### § 13

I lov om påligning af indkomstskat til staten (ligningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1061 af 24. oktober 2006, som ændret bl.a. ved § 11 i lov nr. 335 af 7. maj 2008 og senest ved § 4 i lov nr. 522 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:

1. I § 7 Z ændres ”kloakforsyningsselskaber” til: ”spildevands- og vandforsyningsselskaber”, og ”kloakforsyningen” ændres til: ”spildevands- og vandforsyningen”.

*1 a. I § 7 Z indsættes som nyt stk. 2: ”Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for interessenter, kommanditister, komplementarer og partnere i partnerselskaber, der driver virksomhed med udelukkende vand- og spildevandsforsyning til brug for interessenterne, kommanditisterne, komplementaren eller partnere i partnerselskaber, skal disse ikke medregne beløb, som interessentskabet, kommanditselskabet eller partnerselskabet anvender til opfyldelse af formålet eller til henlæggelser til brug for opfyldelse af formålet, jf. herved afgrænsningen heraf vedrørende øvrige almennyttige virksomheder i selskabsskattelovens § 3, stk. 2 – 3 inkl.*

#### Kommentar:

- Forslaget til ny ligningslovs § 7 Z, stk. 2, skal ses i lyset af DANVA's forslag om, at vand- og spildevandsforsyningsvirksomheder, hvis subjektive skattepligt følger selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven og med det foreliggende forslag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kan fratrage midler, der anvendes til opfyldelse af formålet, herunder fratrage hensættelser til opfyldelse af formålet - også skal udstrækkes til opgørelsen af den skattepligtige indkomst for ejerne af de skattetransparente enheder under samme betingelser, som de der er indeholdt i selskabsskattelovens § 3, stk. 2-4.

### § 14

I lov om indkomstskat for personer m.v. (personskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 959 af 19. september 2006, som ændret bl.a. ved § 11 i lov nr. 335 af 7. maj 2008 og senest ved § 4 i lov nr. 522 af 17. juni 2008, foretages følgende ændringer:

1. I § 4 a, stk. 1, nr. 1, ændres ”§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, eller 4,” til: ”§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 h eller 4,”.

2. I § 4 a, stk. 1, nr. 2, ændres ”§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, eller 4,” til: ”§ 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 h eller 4,”.

### § 15

Loven træder i kraft den 1. januar 2010, jf. dog stk. 2.  
Stk. 2. § 6, nr. 3, §§ 16 og 17 træder i kraft den 1. april 2009.

### § 16

Underskud opgjort efter almindeligt anerkendte regnskabsmæssige principper, der er opstået i regnskabsåret før overgangen til skattepligt, og som indregnes i det følgende regnskabsårs priser efter et ”hvile i sig selv”-princip, jf. § 52 a i lov om vandforsyning og § 1, stk. 4, og § 5, stk. 1, i lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v., fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i det første indkomstår

## Bilag 3

under skattepligt.

*Stk. 2. Overskud opgjort efter almindeligt anerkendte regnskabsprincipper, der er opstået i regnskabsårene før overgang til skattepligt, og som skal medregnes i det følgende regnskabsårs priser efter et "hvile-i-sig-selv" princip, anses ved overgangen til skattepligt som en gældsforpligtelse omfattet af selskabsskattelovens § 5 D, stk. 10. Det beløb, hvormed gældsforpligtelsen nedbringes i et givet indkomstår, fragår ved opgørelsen af indkomstårets skattepligtige indkomst.*

### Kommentar:

- I forbindelse med selskabsudskillelsen bør et eventuelt overskud oparbejdet under "hvile-i-sig-selv" princippet i den skattemæssige åbningsbalance optages som en gældsforpligtelse omfattet af kursgevinstbeskatningslovens § 5 D, stk. 10. På samme måde som de for meget oppebårne indtægter før overgangen til skattepligt var skattefrie, kan det beløb, der medgår til afvikling af forpligtelsen opstået før overgangen til skattepligt, ej heller medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.
- Overskud omfatter naturligvis ikke hensættelser til fremtidige investeringer, der jo behandles som omkostninger.

## § 17

Ved kommuners overdragelse af fast ejendom til et af kommunen helt eller delvist ejet aktie- eller anpartsselskab, der sker som led i gennemførelsen af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, beregnes tinglysningsafgift efter tinglysningslovens § 7, stk. 1, såfremt ejerskiftet er tinglyst senest den 31. december 2013. *Det samme gælder vedrørende øvrige selskaber og foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, eller foreninger og fonde omfattet af fondsbeskatningsloven, der som led i gennemførelsen af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold overdrager fast ejendom under sådanne omstændigheder, at den ultimative ejerkreds er uforandret, eller den faste ejendom overdrages til en erhverver, der viderefører overdrages aktiviteter helt eller delvist.*

### Kommentar

- Der må forudses strukturelle forandringer hos adskillige private forsyningsvirksomheder. Bl.a. må man forvente, at visse private vand- og spildevandsselskaber vælger at udskille aktiviteterne i særskilte datterselskaber, eller at private selskaber i forbindelse med lovforslagets vedtagelse vælger at likvidere selskabet og overdrage selskabets formue til det selskab, der i forsyningsområdet viderefører aktiviteten, jf. herved betingelserne for skattefrihed i Selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4. Også ejendomsoverdragelser omfattet af sådanne – eller lignende situationer bør være omfattet af fritagelsen for tinglysningsafgift. Henset til at de tidsmæssige omstrukturingsforløb, der kan forudses med lovens vedtagelse, og de undertiden vanskelige afgrænsningsforhold vedrørende de ejendomme, der nærmest knytter sig til forskellige forsyningsaktiviteter, må det forudses, at der er et behov for at udstrække den tidsmæssige anvendelse af overgangsreglen til f.eks. udgangen af år 2013. I modsat fald vil der erfaringsmæssigt efterfølgende opstå et behov for en tidsmæssig forlængelse af overgangsreglen.

## § 18

Direkte eller indirekte forbrugerejede vand- eller spildevandsforsyningsvirksomheder, i hvilke ejerne ikke har aktuelle, økonomiske rettigheder der senest den 31. december 2013, overtager og viderefører vand- eller spildevandsforsyningsvirksomhed, der hidtil har været drevet af en kommune, skal ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst ikke medregne et beløb svarende til den ved overførslen teknisk opgjorte egenkapital, som virksomheden modtager vederlagsfrit i forbindelse med overførslen af vand- eller spildevandsforsyningsvirksomheden. *Det samme gælder, såfremt et kommunalt ejet selskab, der driver vand- eller spildevandsforsyningsvirksomhed, overtager og viderefører vand- eller*

## Bilag 3

*spildevandsforsyningsvirksomhed, der hidtil har været direkte eller indirekte forbrugerejet. Ved overførslen finder reglerne i selskabsskattelovens § 5 D anvendelse.*

### **Kommentar:**

- Efter det foreliggende forslag, vil kommuner kunne overdrage deres vand- eller spildevandsforsyningsvirksomhed vederlagsfrit til også forbrugerejede vand- eller spildevandsforsyningsvirksomheder, hvori forbrugerne har økonomiske rettigheder. Efter det foreliggende forslag vil disse virksomheder kunne modtage den kommunale vand- eller spildevandsforsyningsvirksomhed vederlagsfrit og uden beskatning. Sådanne virksomheder vil herefter kunne beslutte at overdrage forsyningsvirksomheden til en anden forsyningsvirksomhed mod vederlag og almindelig beskatning, hvorefter likvidationsprovenuet kan udloddes til ejerne efter beskatning af disse efter skattelovgivningens almindelige regler. Dette vil kunne undgås ved at reservere muligheden for vederlagsfri overdragelse til selskaber, hvori der ved lovens ikrafttræden ikke er ejere med økonomiske rettigheder i selskabet.
- Erfaringsmæssigt vil der være behov for – henset til de beslutningsprocesser der skal gennemføres efter vedtagelse af lovforslaget – at udstrække overgangsreglens tidsmæssige virkning til 31. december 2010.
- Som led i den strukturrationalisering, som vedtagelse af lovforslaget må forudses at give anledning til, bør også de i fremtiden skattepligtige vand- og spildevandsselskaber, direkte eller indirekte ejet af kommuner, skattefrit kunne overtage den formue, der knytter sig til det forbrugerejede selskab, der vælger at ophøre med sin virksomhed og vælger at overdrage formuen til det selskab, der viderefører aktiviteten i forsyningsområdet.

§ 19

*(Se kommentar til § 10)*

§ 20

*(Se kommentar til § 10)*

§ 21

*(Se kommentar til § 10)*

### **Bemærkninger til lovforslaget**

#### *Almindelige bemærkninger*

1. *Indledning*
2. *Lovforslagets indhold*
  - 2.1. *Gældende ret*
  - 2.2. *Den foreslåede ordning*
3. *De økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*
  - 3.1. *De økonomiske konsekvenser for det offentlige*
  - 3.2. *De administrative konsekvenser for det offentlige*
4. *De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.*
5. *De økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne*
6. *De miljømæssige konsekvenser*

## Bilag 3

### 7. Forholdet til EU-retten

### 8. Hørte myndigheder

### 9. Vurdering af konsekvenserne af lovforslaget

#### 1. Indledning

Med det samtidig fremsatte forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold ændres reguleringen af vandsektoren på en række punkter.

Der stilles i vandsektorloven krav om, at vand- eller spildevandsforsyninger, der indgår i den kommunale forvaltning, udskilles som aktie- eller anpartsselskaber eller overdrages til tredjemand, eksempelvis forbrugerne. Baggrunden for kravet er ønsket om at adskille kommunens roller som myndighedsudøver henholdsvis driftsherre.

Endvidere oprettes der et forsyningssekretariat, der udfører benchmarking for de store vand- eller spildevandsforsyninger. For de samme forsyninger fastsætter Forsyningssekretariatet et prisloft. Resultaterne af benchmarkingen indgår - bortset fra de første år - i fastsættelsen af forsyningens prisloft. Kravene om benchmarking og prisloftsregulering skal bidrage til en vandsektor, der er mere effektiv end vandsektoren er under den nuværende regulering, hvor sektoren alene reguleres af "hvile i sig selv"-princippet. Prisloftsmodellen rummer mulighed for, at forsyningerne igennem effektiviseringer kan skabe et overskud, der inden for forsyningsaktiviteten kan anvendes til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller konsolidering.

Vandsektorloven medfører et behov for at konsekvensændre i en række andre love af betydning for vand- og spildevandsforsyning.

Konsekvensændringerne i miljøbeskyttelsesloven, vandforsyningsloven, spildevandsbetalingsloven og lov om privat bortskaffelse af spildevand på Sejerø og andre småøer og i områder med spredt bebyggelse betyder, at adskillelsen af myndighed og drift afspejles i disse love. Der er taget udgangspunkt i, at der i de gældende formuleringer med "kommunale forsyninger" typisk sigtes til den - forudsætningsvis - store og generelt anvendte forsyning i området. Ændringerne fjerner endvidere sondring mellem private og offentlige forsyninger, idet alle store forsyninger sidestilles uafhængigt af ejerforhold.

Kravene i forhold til kommunernes forudgående vurdering af en ansøgning og eventuelt meddelelse om indvindingstilladelse efter loven foreslås derimod ikke ændret i den gældende vandforsyningslov, ligesom den øvrige planlægning og varetagelse af beskyttelse af vandressourcerne er uændret.

Tilsvarende fastholdes reglerne i miljøbeskyttelsesloven, som fastsætter krav om forudgående tilladelser i forbindelse med udledning af spildevand, tilslutning til et spildevandsanlæg og om, at kommunen foretager en vurdering af forureningen i forbindelse hermed. Med ændringen af miljøbeskyttelsesloven fastholdes den gældende kompetencefordeling, således at tilladelser, der i dag kræver tilladelse fra kommunalbestyrelsen, også fremover gives af kommunalbestyrelsen, og således at kompetencefordelingen mellem staten og kommunerne fastholdes. I dag er det kommunalbestyrelsen, der meddeler tilslutningstilladelse til offentlige spildevandsanlæg. Der er ikke pligt til forudgående tilslutningstilladelse til private anlæg med mindre spildevandet efterfølgende ledes til et offentligt spildevandsanlæg. Med den foreslåede bestemmelse fastholdes denne praksis, idet kommunalbestyrelsen giver tilladelse til tilslutning af spildevand til spildevandsforsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Tilsvarende vil det fortsat være staten, der fører tilsyn med de spildevandsudledninger, der i dag er kommunale.

Det vil fortsat være kommunen, der udarbejder spildevandsplaner og på baggrund heraf meddeler spildevandstilladelser, ligesom det er kommunen, der fører tilsyn og håndhæver miljøbeskyttelseslovens øvrige regler.

## Bilag 3

Vandsektoren er i dag omfattet af forskellige skattemæssige krav afhængig af organisationsform og om, der er tale om vand- eller spildevandsforsyning. Med henblik på at sikre en ensartet skattemæssig behandling foreslås det, at der generelt indføres skattepligt for vandforsynings- og spildevandsforsyningsselskaber m.v.

*Henset til lovgivningens forudsætninger om, at der for forsyningsvirksomhederne skal gælde et prisloft, at selskaber mv., der har været skattefri efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, ikke har ejere med aktuelle økonomiske rettigheder i selskaberne, og at ejerne ikke modtager udbytte, men at overskud forudsættes at blive i forsyningsvirksomhederne, og det bliver anvendt til formålet, foreslås det, at vand- og spildevandsvirksomheder omfattet af fondsbeskatningsloven fortsat beskattes efter reglerne i denne lov, og at vand- og spildevandsvirksomhed på linje med anden almennyttig aktiviteter henføres til beskatning efter reglerne i selskabsskattelovens § 3, stk. 2-4. Dette er også bedst stemmende med, at kommuner ikke driver erhvervsmæssig virksomhed, hvorfor kommuner, der ejer aktier eller anparter i vand- eller spildevandsvirksomheder organiseret som aktie- eller anpartsselskaber anses for at være almennyttige på linje med de i selskabsskattelovens § 3, stk. 4, nævnte almennyttige foreninger mv., således at også de af kommunerne ejede vand- og spildevandsaktie- eller andelsselskaber beskattes efter regelsættet i selskabsskattelovens § 3, stk. 2 og 3.*

### Kommentar:

- Som anført af DANVA bilag 1, er foreningen ikke enig i, at vand- og spildevandsforsyning skal være et skattesubjekt på lige vilkår med andre erhvervsaktiviteter.

## 2. Lovforslagets indhold

### 2.1. Gældende ret

Vandsektoren er reguleret af miljølovgivningen og af tværgående lovgivning, der bl.a. henhører under Velfærdsministeriet og Skatteministeriet.

Der er ikke i den gældende lovgivning krav om, hvordan vand- eller spildevandsforsyninger skal organiseres. I dele af miljølovgivningen forudsættes dog offentligt ejerskab af spildevandsforsyninger. Organisatorisk består hovedparten af den danske vandsektor i dag af kommunale forsyningsvirksomheder, som ejes direkte af kommunen og organisatorisk er placeret under kommunalbestyrelsen. For disse virksomheder er kommunen både myndighed og driftsansvarlig. På vandforsyningsområdet varetages ca. 1/3 af forsyningen dog af private, forbrugerejede selskaber eller foreninger.

Reguleringen af såvel vandforsyninger som spildevandsforsyninger er baseret på "hvile i sig selv"-princippet. Princippet indebærer, at indtægter og udgifter ved virksomhed inden for vandsektoren skal balancere over en årrække. Under "hvile i sig selv"-princippet er det alene de udgifter, som er nødvendige for forsyningens anlæg og drift, der kan indregnes i prisen.

Efter betalingsprincippet på spildevandsområdet betales der på baggrund af vandforbruget det samme uanset geografisk beliggenhed og uanset, hvilke dele af spildevandsforsyningen den enkelte ejendom er tilsluttet. Spildevandsforsyningerne har ved siden af kubikmetertaksten mulighed for at opkræve et fast årligt bidrag.

Der kan søges aktindsigt efter offentlighedsloven i vand- eller spildevandsforsyningsselskaber, der indgår i den kommunale forvaltning. Efter miljøoplysningsloven kan der søges aktindsigt i miljøoplysninger i de samme virksomheder som efter offentlighedsloven og herudover også i organer, der har offentligt ansvar for eller udøver offentlige funktioner eller tjenesteydelser i relation til miljøet, og som er underlagt offentlig kontrol.

Kommuner, der for et budgetår budgetterer med et overskud for forsyningsvirksomhederne under ét, herunder vand- og spildevandsforsyningsselskaber, skal efter de gældende regler i perioden fra den 1.

## Bilag 3

januar i budgetåret til den 1. januar i året 2 år efter budgetåret, deponere et beløb svarende til overskuddet. Det deponerede overskud reguleres således, at deponeringen reguleres pr. 1. april året efter budgetåret for det faktiske overskud for forsyningsvirksomhederne under ét. Det er alene overskud fra kommunale forsyningsvirksomheder, som er en del af den kommunale forvaltning, der skal deponeres. Overskud fra kommunale selskaber, som har selvstændige regnskaber, indgår ikke i opgørelsen af overskud efter loven.

Efter de gældende regler er vandværker skattefri. Det gælder uanset om vandværket drives i kommunalt regi, eller om driften er udskilt i et selvstændigt selskab, jf. selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Skattefriheden er betinget af, at leverancer fra værket står åben for alle inden for det geografiske område, som værket dækker. Det er også en betingelse, at værkets indtægter, bortset fra normal forrentning af en eventuel indskudskapital, efter vedtægterne kun kan bruges til værkets formål.

Skattefriheden er begrundet i, at vandforsyninger i dag drives under "hvile i sig selv"-princippet. Det betyder, at vandforsyninger i dag ikke kan optjene overskud til ejerne. Vandforsyningerne må kun opkræve beløb hos forbrugerne svarende til, hvad det koster at drive forsyningen.

Skattefritagelsen omfatter vandforsyninger, hvori indgår et vandværk (vandindvindingsanlæg og rensning af vand til drikkevand). For vandforsyninger uden vandindvinding er der tale om skattefrihed, hvis forsyningen drives i kommunalt regi. Andre vandforsyninger uden vandindvinding er skattepligtige.

Spildevandsforsyninger er skattefrie, hvis de drives i kommunalt regi. Andre spildevandsforsyninger er skattepligtige.

### *2.2. Den foreslåede ordning*

I Miljøministeriets lovgivning gennemføres der en række ændringer som en konsekvens af vandsektorlovens krav om selskabsudskillelse af de kommunale vand- og spildevandsforsyningsvirksomheder.

Selskabsudskillelsen medfører, at der fremover fortrinsvis sondres mellem de store forsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1, i vandsektorloven, og de små forsyninger, der er omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 2. De bestemmelser i Miljøministeriets lovgivning, der indeholder en forskellig regulering på baggrund af, om en forsyning er kommunalt eller privat ejet, ændres i overensstemmelse hermed. Herudover er det som konsekvens af selskabsudskillelsen præciseret i vandforsyningsloven og i lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v., at kapitaldispositioner i vand- og spildevandsforsynings-selskaber ikke i sig selv kan begrunde højere takster.

Udskillelsen af vand- og spildevandsforsyningsvirksomheder fra den kommunale forvaltning gør det teoretisk muligt for vand- og spildevandsforsyninger at gå konkurs. I vandforsyningsloven og i lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. er der på denne baggrund indsat en bemyndigelse til, at ministeren kan træffe afgørelse om, hvilket selskab der skal overtage forsyningspligten og vilkårene herfor i tilfælde af, at en forsyning går konkurs. Det fremgår af bestemmelserne, at ministeren holder den overtagende forsyning skadesløs.

### **Kommentar**

- **DANVA kan ikke se, at dette er tilfældet for spildevandsområdet – jævnfør forslagene til konsekvensrettelser i Betalingsloven (§ 3, nr. 23 med lovbemærkninger).**

Ved en ændring af miljøoplysningsloven udvides lovens anvendelsesområde, således at miljøoplysningsloven også omfatter vand- og spildevandsforsyninger, der ikke er underlagt offentlig kontrol. Ændringen af miljøoplysningsloven skal ses i sammenhæng med § 14 i vandsektorloven, hvorefter offentlighedsloven skal gælde for alle offentligt ejede vand- eller spildevandsselskaber. Bestemmelserne tilsigter til sammen at gennemføre den politiske aftale om større gennemsigtighed i sektoren.



## Bilag 3

I miljøbeskyttelsesloven og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. indsættes der bestemmelser, der indfører et justeret betalingsprincip med henblik på at gøre betalingen for meget vandforbrugende virksomheder, der ikke gør brug af kloaknettet, mere omkostningsægte. Bestemmelserne giver kommunalbestyrelsen mulighed for i spildevandsplanen at udpege områder i kommunen, hvor den samlede spildevandshåndtering opdeles i flere forskellige individuelt definerede forsyninger, og hvor kommunalbestyrelsen efter en konkret ansøgning herom er indstillet på at lade en ejendom tilslutte sig direkte til spildevandsrensaneanlægget og dermed ikke anvende den pågældende forsynings ledningsnet. Herved får kommunalbestyrelsen mulighed for at indføre et justeret betalingsprincip, der indebærer, at ejendomme, der er tilsluttet spildevandsrensaneanlægget direkte, alene betaler for brugen af forsyningsrensaneanlæg og ikke for ledningsnettet. Det forventes, at gennemførelsen af vandsektorloven vil få flere forsyninger til at vælge at organisere sig efter en model med transport og behandling i hvert sit selskab under et holdingselskab, der eventuelt også indeholder andre forsyningsarter, hvorfor vandsektorloven aktualiserer behovet for et justeret betalingsprincip.

### Kommentar:

- **DANVA er ikke enig i, at der er en tendens gående på, at spildevandsforsyningerne organiserer sig med dels et transport- dels et renseselskab.**

Endelig udvides formålsbestemmelserne i vandforsyningsloven og i lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. med en bestemmelse om omkostningsdækning, herunder miljømæssige og ressourcerelaterede omkostninger, ved prisfastsættelsen. Bestemmelsen implementerer dele af EU's vandrammedirektiv og har ikke sammenhæng med lovforslaget om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

### Kommentar:

- **DANVA finder, at omtalen af implementering af VRD's art. 9 er meget kortfattet. Artiklen indeholder faktisk ikke et obligatorisk krav om, at medlemslandene skal have en takststruktur på vandområdet, som er udtryk for 100 % omkostningsdækning. Implementeringen af VRD kræver at der tages hensyn til dette princip. Efter DANVA's vurdering betyder dette, at Danmark ikke er forpligtiget til at ændre på støttemuligheder, som findes i VFL. Folketinget kan vælge at gøre dette.**
- **DANVA kan støtte, at Danmark implementerer hensynene nævnt i art. 9 som værende obligatoriske elementer. Dette indebærer naturligvis også en obligatorisk inddragelse af forurenere-betaler-princippet; således at forstå at omkostninger i forbindelse med forsyningspligtigheder skal dækkes i overensstemmelse med princippet om, at forureneren betaler.**

I Velfærdsministeriets lovgivning ændres lov om midlertidig binding af kommunernes og amtskommunernes overskudslikviditet således, at deponeret overskud for 2009, der vedrører vandforsyning og spildevandsanlæg, frigives pr. 1. januar 2010. Fra 1. januar 2010, hvor kravet om selskabsudskillelse i vandsektorlovens § 15, stk. 1, træder i kraft, vil de udskilte kommunale forsyningsvirksomheder ikke være omfattet af den midlertidige binding af overskudslikviditet. Eventuelle deponerede beløb vedrørende budgettet for 2009 vil efter reglerne skulle frigives pr. den 1. januar 2011.

I skattelovgivningen indføres der generelt skattepligt for vandforsyninger, der direkte eller indirekte er ejet af en kommune og vandforsyninger, der leverer over 200.000 m<sup>3</sup> vand årligt. *Den generelle skattepligt omfatter adgang til efter ansøgning at opnå beskatning på linje med andre almennyttige virksomheder vedrørende den skattepligtige vand- og spildevandsaktivitet.* Afgrænsningen svarer til den foreslåede § 2, stk. 1, i forslaget til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. *Selskaber, foreninger og fonde der i deres vedtægt har – eller optager bestemmelser der sikrer, at overskud alene kan anvendes til fremme af vand- og spildevandsforsyningsvirksomheder, anses i en skatteretlig sammenhæng for almennyttige.*

### Bilag 3

Konsekvensen er, at den hidtidige *generelle* skattefrihed for vandforsyninger ophæves for så vidt angår de store forsyninger og de kommunalt ejede forsyninger. Skattepligten er ens uanset organisationsform. Det betyder, at alle skattepligtige vandforsyningsselskaber beskattes efter reglerne for aktieselskaber. De vandforsyninger, der i dag drives i kommunalt regi, vil også blive skattepligtige. Det gælder vandforsyninger, der drives som en del af den kommunale forvaltning, da de efter forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold skal udskilles til selskaber eller overdrages til tredjemand. Endvidere gælder det f.eks. også eksisterende fælleskommunale vandforsyninger, der er organiseret som interessentskaber, idet kommunen som interessent omfattes af skattepligten, for så vidt angår denne virksomhed. *Interessenter m.fl., herunder kommunale interessenter, foreslås at kunne opgøre deres skattepligtige indkomst ved vand- og spildevandsvirksomheden efter tilsvarende regler som de, der gælder for almennyttige kapital-selskaber, foreninger og fonde, jf. henvisningen hertil i forslaget til nyt stk. 2 i ligningslovens § 7 Z.*

For de vandforsyninger, der hidtil har været skattefri efter reglen i selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, men som bliver omfattet af den foreslåede regel om skattepligt, finder reglen i selskabsskattelovens § 5 D anvendelse. Aktiver, der er i behold ved overgangen til skattepligt, skal dermed fastsættes til handelsværdien. Reglen i selskabsskattelovens § 5 D finder endvidere anvendelse, hvor en kommune, som interessent m.m. i en vandforsyningsskabel, overgår fra skattefrihed efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 2, til skattepligt efter den foreslåede regel om skattepligt.

#### Kommentar:

- **Det må forventes, at visse vand- og spildevandsforsyninger på grund af vedtægtsbestemmelser, sideordnede aktiviteter etc. ikke har opfyldt betingelserne for at være omfattet af skattefrihedsbestemmelsen i selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, men derimod i stedet er skattefri selskaber og foreninger omfattet af Selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, idet der udelukkende er omsætning med medlemmer. For disse selskaber og for fonde og foreninger omfattet af Fondsbeskatningsloven, hvis subjektive skattepligt eventuelt fremover reguleres af forslaget til Selskabsskattelov § 1, stk. 1, nr. 2 h, finder reglen i selskabsskattelovens § 5 D ikke direkte anvendelse vedrørende fastsættelse af skattemæssige indgangsværdier, jf. denne bestemmelses henvisning til skattefri selskaber mv. omfattet af selskabsskattelovens § 3. Der bør således skabes hjemmel til, at også selskaber og foreninger mv. som nævnt indledningsvis, der fremover skal være skattepligtige på grundlag af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, ligeledes kan anvende værdiansættelsesregler svarende til de, der er indeholdt i Selskabsskattelovens § 5 D, idet disse regler er forskellige – eller i et vist omfang forskellige fra reglerne i Selskabsskattelovens § 5 C, stk. 2, og Fondsbeskatningslovens § 2, stk. 2.**

De små vandforsyninger omfattes ikke af den nye incitamentsstruktur, men skal fortsætte under "hvile i sig selv"-princippet. Det foreslås derfor, at de små vandforsyninger fortsat skal kunne være skattefri. Betingelserne skal også efter skattereglerne være, at de som hidtil fungerer under "hvile i sig selv"-princippet.

#### Kommentar:

- **Prisloftet i sin foreslåede udformning er vel næppe at anse som et incitamentredskab. Der er nok mere tale om en effektiviseringsmodel.**
- **Den sidste sætning i ovenstående afsnit kan give anledning til forvirring. Et spørgsmål kunne være: Afskaffes hvile-i-sig-selv-princippet for de store forsyninger? Det er jo ikke tilfældet.**

Spildevandsforsyninger bliver tilsvarende skattepligtige uanset organisationsform og beskattes efter reglerne for aktieselskaber. Spildevandsforsyninger, der i dag drives i kommunalt regi, bliver dermed skattepligtige. Dette gælder både, hvor forsyningen har været en del af den kommunale forvaltning, jf. kravet efter forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske om udskillelse, og hvor kommunen har været

## Bilag 3

interessent m.m. i en fælleskommunal virksomhed. For andre spildevandsforsyninger kan der eventuelt blive tale om, at de overgår fra andre skattepligtsbestemmelser i selskabsskatteoven til den foreslåede § 1, stk. 1, nr. 2 h.

For de spildevandsforsyninger, der hidtil har været skattefri (drevet i kommunalt regi), finder reglen i selskabsskatteovens § 5 D anvendelse. Aktiver, der er i behold ved overgangen til skattepligt, skal dermed fastsættes til handelsværdien.

### *3. De økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*

#### *3.1. De økonomiske konsekvenser for det offentlige*

Forslaget om ændringer af reglerne inden for Miljøministeriets lovgivning skønnes ikke at have økonomiske konsekvenser for det offentlige.

Det forventes ikke, at selskaberne i vandsektoren giver et skattemæssigt overskud på hverken kort eller mellemlangt sigt som følge af forslaget om skattepligt. Dermed forventes den foreslåede skattepligt for selskaberne ikke at lede til nogen umiddelbar provenuvirkning. Det skyldes, at selskaberne har store afskrivninger umiddelbart efter skattepligtens indtræden som følge af åbningsbalancerne.

På langt sigt forventes det dog, at forslaget leder til et varigt provenu i størrelsesordenen 0,1 mia. kr. årligt. Skønnet er baseret på opgørelser af sektorens nuværende omkostningsstruktur og investeringsomfang, vandprisen samt forventningen til effektiviseringspotentialet på over 1 mia. kr. årligt som følge af forslaget.

Spildevandsafgiften og afgiften for det ledningsførte vand påvirkes kun af forslaget i det omfang, effektiviseringspotentialet udmønter sig i, at spildevandsforsyningerne forbedrer rensningen af spildevandet, henholdsvis at vandsektoren forbedrer rørledningerne og mindsker omfanget af vand, der spildes mellem vandværk og bruger.

Vandafledningsafgiften, der tilfalder kommunerne, forventes ikke påvirket af forslaget, idet det antages, at forslaget ikke påvirker den forbrugte mængde vand.

#### *3.2. De administrative konsekvenser for det offentlige*

Forslaget om ændringer af reglerne inden for Miljøministeriets lovgivning skønnes ikke at have administrative konsekvenser for det offentlige.

Forslaget om indførelse af generel skattepligt for forsyningerne vil medføre udgifter til systemtilretning på ca. 0,1 mio. kr. På kort sigt vil lovforslaget medføre et øget ressourcebehov på skønsmæssigt 2 årsværk som følge af, at der skal opereres med fastsættelse af indgangsværdier. På længere sigt medfører forslaget et øget ressourcebehov på skønsmæssigt 1 årsværk, da selskabsmandtallet øges med de skattepligtige vand- og spildevandsforsyninger.

### *4. De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Forslaget om kommunalbestyrelsens mulighed for at give tilladelse til, at en ejendom, der tilslutter sig direkte til spildevandsrensaneanlægget, alene skal betale for spildevandsrensningen, vil betyde, at meget vandforbrugende virksomheder kan opnå en betydelig besparelse i vandafledningsbidrag.

Det skønnes, at en mindre del af landets kommuner vil gøre brug af den foreslåede mulighed for at give virksomheder tilladelse til direkte tilslutning til spildevandsrensaneanlægget og ændret betaling af vandafledningsbidrag.

### Bilag 3

I det omfang en kommunalbestyrelse vælger at udnytte den foreslåede mulighed for at indføre et justeret betalingsprincip, jf. § 1, nr. 8, og § 3, nr. 12, må de virksomheder, som ikke har mulighed for direkte tilslutning til spildevandsrensaneanlægget, forvente øgede vandafledningsbidrag i størrelsesordenen 10-30 %.

Forslaget om ændringer af reglerne inden for Miljøministeriets lovgivning skønnes ikke herudover at have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Efter gældende regler reguleres vandsektoren efter et "hvile i sig selv"-princip. Princippet indebærer, at vandforsyninger i dag ikke kan optjene overskud til ejerne. Vandforsyningerne må således kun opkræve beløb hos forbrugerne svarende til, hvad det koster at drive forsyningen.

Med forslaget forventes en effektiviseringsgevinst, og vandforsyningsselskaberne tillades at optjene et overskud, som de bliver selskabsskattepligtige af *efter fradrag af midler og henlæggelser som er anvendt til – eller skal anvendes til opfyldelse af formålet.*

#### Kommentar:

- **Den foreslåede tilføjelse skal ses i lyset af DANVAs forslag om, at selskaber i vand- og spildevandssektoren, såfremt disse skal inddrages under skattepligt, beskattes på lige linje med andre almenyttige virksomheder.**

Indførelsen af generel skattepligt indebærer, at der kan være behov for at inddrage ekstra elementer ved opgørelsen af åbningsbalancen. Derudover vil der være løbende byrder, idet der skal udarbejdes et skatteregnskab hvert år.

#### 5. De økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne

Forslaget om kommunalbestyrelsens mulighed for at give tilladelse til, at en ejendom kan tilslutte sig direkte til spildevandsrensaneanlægget, jf. § 1, nr. 8, og § 3, nr. 10, vil betyde, at borgerne i de kommuner, som vælger at udnytte denne mulighed, må forvente øget vandafledningsbidrag i størrelsesordenen 10-30 %.

Forslaget om ændringer af reglerne inden for Miljøministeriets lovgivning skønnes herudover ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for borgerne.

Forslaget om indførelse af generel skattepligt for forsyningerne har ikke administrative konsekvenser for borgerne.

Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer .....

#### 6. De miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke have miljømæssige konsekvenser.

Indførelse af det justerede betalingsprincip på spildevandsområdet skønnes at have positive miljømæssige konsekvenser, idet det vil tilskynde meget vandforbrugende virksomheder til at forblive tilsluttet spildevandsforsyningen frem for at søge om tilladelse til egen udledning.

#### 7. Forholdet til EU-retten

Lovforslaget gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (vandrammedirektivet), (EF-Tidende 2000 nr. L 327, s. 1).

## Bilag 3

### 8. Hørte myndigheder og organisationer

Beredskabsstyrelsen  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Sportsfiskerforbund  
DTU Miljø  
Dansk Byggeri  
Danske Regioner  
Dansk Energi  
Dansk ErhvervsFremme  
Dansk Fritidsfiskerforbund  
Dansk Handel og Service (DHS)  
Dansk Industri  
Dansk Landbrug  
Dansk Miljøteknologi  
DANVA (Dansk Vand- og Spildevandsforening)  
Datatilsynet  
DONG  
Envina  
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering  
Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark  
Finansministeriet  
Forbrugerrådet  
Foreningen af Danske Brøndborere  
Foreningen af Registrerede Revisorer  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører  
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer  
Foreningen af Vandværker i Danmark  
Forsikring & Pension  
Forsvarets Bygningstjeneste  
Greenpeace Danmark  
HTS-A Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisationen  
HTSI Erhvervsorganisationen  
Håndværksrådet  
Ingeniørforeningen i Danmark  
Justitsministeriet  
KL  
Klima- og Energiministeriet  
Kolonihaveforbundet  
Kommunalteknisk Chefforening  
Landbrugets Rådgivningscenter  
Landbrugsrådet  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Parcelhusejernes Landsorganisation  
Sammenslutningen af Danske Småøer  
Skatteministeriet  
Spildevandsteknisk Forening  
Stats og Kommunalt Ansattes Forhandlingsfællesskab (SKAF)  
Teknologirådet  
Vattenfall  
Velfærdsministeriet  
Økonomi- og Erhvervsministeriet

### Bilag 3

Aalborg Universitet, Institut for bio- og miljøteknologi  
 3F Fagligt Fælles Forbund  
 92-gruppen for bæredygtig udvikling

#### 9. Vurdering af konsekvenserne af lovforslaget

	Positive konsekvenser/mindreudgifter (hvis ja, angives omfang)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angives omfang)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner:	På langt sigt forventes det dog, at forslaget leder til et varigt provenu i størrelsesordenen 0,1 mia. kr. årligt	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner:	Ingen	Forslaget om indførelse af generel skattepligt for forsyningerne vil medføre udgifter til systemtilretning på ca. 0,1 mio. kr. På kort sigt vil lovforslaget medføre et øget ressourcebehov på skønsmæssigt 2 årsværk som følge af, at der skal opereres med fastsættelse af indgangsværdier
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	I det omfang kommunalbestyrelsen udnytter muligheden i den foreslåede § 3, nr. 10, vil meget vandforbrugende virksomheder med direkte tilslutning til spildevandsrensaneanlægget opnå en betydelig besparelse i vandafledningsbidrag, da virksomhederne herefter alene skal betale for rensning af spildevand. Virksomheden bidrager derfor ikke til finansieringen af kloakledningsnettet,	Hvor kommunalbestyrelsen vælger at udnytte den foreslåede mulighed i § 3, nr. 10, må virksomheder, som ikke har mulighed for direkte tilslutning til spildevandsrensaneanlægget forvente øget vandafledningsbidrag i størrelsesordenen 10-30 % i det omfang, virksomheder med mulighed for direkte tilslutning udnytter denne.
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Økonomiske konsekvenser for borgerne	Ingen	Hvor kommunalbestyrelsen vælger at udnytte den foreslåede mulighed i § 3, nr. 10, og virksomheder benytter ordningen, må borgerne forvente øget vandafledningsbidrag i størrelsesordenen 10-30 %..
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne.	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en	

### Bilag 3

	ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (vandrammedirektivet), (EF-Tidende 2000 nr. L 327, s. 1).
--	---

## Bilag 3

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

Til § 1  
(Lov om miljøbeskyttelse)

Til nr. 1

Ændringen skal sikre, at reglen gælder alle vandforsyningsanlæg og ikke kun offentlige, og den er nødvendig for at skabe sammenhæng med anvendelsesområdet i § 2, stk. 1, i det samtidig fremsatte lovforslag nr. XX om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Begrebet "offentligt vandforsyningsanlæg" anvendes endvidere ikke i vandforsyningsloven, der anvender begrebet "alment vandforsyningsanlæg". Ved et alment vandforsyningsanlæg forstås efter vandforsyningslovens § 3, stk. 3, et anlæg, som forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme. Efter vandforsyningsloven skelnes der ikke mellem privat og offentligt ejede og drevne anlæg. Der er ikke i miljøbeskyttelsesloven fastsat nogen definition af almene vandforsyningsanlæg.

Til nr. 2 og 3

Med disse ændringer foreslås reglerne harmoniseret i overensstemmelse med lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, således at der ikke længere skelnes mellem offentlige og private spildevandsforsyninger. Der skal således heller ikke længere i miljøbeskyttelsesloven sondres mellem private og offentlige spildevandsanlæg.

Bestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven omfatter spildevandsanlæg og spildevandsrensning og bemyndigelserne til miljøministeren til at kunne udstede regler til regulering heraf.

De foreslåede ændringer får ingen konsekvenser for kommunernes arbejde i forbindelse udarbejdelse af tilladelser til tilslutning til et spildevandsanlæg. Myndighedernes indgrebsmuligheder i forbindelse med tilsyn og håndhævelse m.v. af miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven er med de foretagne ændringer ligeledes søgt fastholdt, således af den kommende praksis vil svare til den, der gælder i dag.

Til nr. 3 - 10

Forslaget er en konsekvens af, at der ikke længere skelnes mellem private og offentlige spildevandsforsyninger.

Til nr. 8

Bestemmelsen foreslår, at kommunalbestyrelsen får mulighed for i sin spildevandsplan at udpege områder i kommunen, hvor den samlede spildevandshåndtering opdeles i flere forskellige individuelt definerede forsyninger, og hvor kommunalbestyrelsen efter konkret ansøgning herom er indstillet på at lade en ejendom tilslutte sig direkte til spildevandsrensaneanlægget og dermed ikke anvende den pågældende forsynings ledningsnet. At den samlede spildevandshåndtering i kommunen er opdelt i flere forskellige individuelt definerede forsyninger skal forstås således, at håndteringen af spildevand fra den enkelte forbruger til den endelige udledning er placeret i flere forskellige forsyningselskaber f.eks. et renseselskab og et transportselskab således, at der er fastsat et prisloft for hvert enkelt forsyningselskab. Herved får kommunalbestyrelsen mulighed for at indføre et justeret betalingsprincip, der indebærer, at ejendomme, der er tilsluttet spildevandsrensaneanlægget direkte via ejendommens egen transportledning, alene betaler for brugen af forsyningsrensaneanlæg og ikke for ledningsnettet. Tilslutningen sker således uden brug af spildevandsforsyningens ledningsnet. Det er en forudsætning for at opnå tilladelsen, at ejendommen selv finansierer og vedligeholder transportledningen. Endvidere skal kommunalbestyrelsens tilladelse gives på baggrund af en samlet vurdering af de lokale hensyn.



## Bilag 3

At en ejendom er tilsluttet renseanlægget direkte, fører ikke i sig selv til, at det justerede betalingsprincip anvendes. Tilsvarende fører opdeling i f.eks. et renseanlægsselskab og et transportselskab ikke i sig til anvendelse af det justerede betalingsprincip. Det er betingelse, at kommunalbestyrelsen i spildevandsplanen har opdelt spildevandshåndteringen i flere forskellige individuelt definerede forsyninger. Det skal således fremgå at spildevandsplanen, hvilke områder der hører under hvilke forsyninger.

### Kommentar:

- Som beskrevet i bilag 1 til dette høringssvar kan DANVA på ingen måde tilslutte sig forslaget.
- Såfremt bestemmelsen gennemføres, skal beregningerne af de økonomiske konsekvenser for de øvrige forbrugergrupper være offentligt tilgængelige og tydeliggjort i forbindelse med beslutningen om anvendelse af det justerede betalingsprincip i en given kommune. Ud fra forvaltningsretlige betragtninger bør en kommune informere forbrugerne om de økonomiske konsekvenser af en sådan beslutning. Dette er også hensigtsmæssigt i forbindelse med at fremme økonomisk gennemsigtighed, hvilket jo nævnes eksplicit i det politiske forlig af 1. februar 2007.

### Til § 2

(Lov om vandforsyning)

#### Til nr. 1

Bestemmelsen gennemfører vandrammedirektivets artikel 9 om omkostningsdækning for vandforsyninger. Med bestemmelsen sker der ikke en ændring af "hvile i sig selv"-princippet. Bestemmelsen er en klarificering og præcisering af, at der ikke fra kommunal eller statslig side må ydes tilskud med henblik på en reduktion af vandpriserne.

#### Til nr. 2

Det følger af § 15, stk. 1, i det samtidigt fremsatte lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, at offentlige vandforsyninger skal udskilles i aktie- eller anpartsselskaber. På denne baggrund er sondringen mellem offentlige og private almene vandforsyninger ikke længere central. Det foreslås derfor, at bestemmelsens ordlyd forenkles, og at bestemmelsen herefter gælder for alle almene vandforsyninger uanset ejerforhold.

#### Til nr. 3

Den foreslåede ændring af § 46, stk. 1, indebærer, at ministeren kan pålægges alle almene vandforsyninger leveringspligt til bestemte områder. Den nugældende formulering af reglen giver alene mulighed for pålæg til kommunale (og dermed store) forsyninger. Denne begrænsning vurderes dog at være uhensigtsmæssig, idet der i nogle kommuner ikke i alle tilfælde findes kommunale eller store forsyninger i rimelig nærhed. Det må lægges til grund, at ministeren ved udnyttelse af sin beføjelse sikrer, at den forsyning, som pålægges leveringspligt, teknisk, økonomiske og administrativt reelt vurderes at have den fornødne kapacitet til at løfte opgaven.

Endvidere foreslås bestemmelsen udvidet, så miljøministeren i tilfælde af, at en vandforsyning anmelder betalingsstandsning, indgiver konkursbegæring eller erklæres konkurs, kan pålægge forsyningsanlæg omfattende af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, leveringspligt til bestemte områder. I øvrigt finder konkurslovens bestemmelser anvendelse. Formålet med denne bestemmelse er at sikre forbrugernes forsyningsikkerhed i tilfælde af, at en forsyning anmelder betalingsstandsning, tages under konkursbehandling eller erklæres konkurs. Det forventes dog ikke, at udvidelsen af bestemmelsen i § 46, stk. 1, vil få praktisk betydning, idet vandsektoren fortsat økonomisk er baseret på *et modificeret* "hvile i sig selv"-princippet.

Med den foreslåede ændring af stk. 2 vil der fortsat være forskel på, om en forsyning skal levere inden for kommunegrænsen eller ej. Dette skyldes, at en forsyning må forvente ændringer i vandforsyningsplanen, der

### Bilag 3

gælder inden for kommunegrænsen. De påbud, der kan gives efter § 46, vedrører levering af vand uden for kommunen og er dermed mere upåregnelige for forsyningen. Der er af denne grund fortsat behov for en regel om skadesløsholdelse i disse særlige situationer.

#### Kommentar:

- § 46 (inkl. lovbemærkningerne) er præget af en vildledende formulering. Når § 2, nr. 3 læses fås det indtryk, at alle typer almene vandforsyninger potentielt kan blive pålagt at overtage en anden forsyning, hvis sidstnævnte går i betalingsstandsning, tages under konkursbehandling eller erklæres konkurs. Her i lovbemærkningerne fremgår det så, at det i disse situationer kun er vandforsyninger omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, der kan pålægges at overtage. Dette er meget forvirrende.
- Påbud efter § 46 angår levering såvel internt i kommunen som uden for kommunen. Den almene vandforsyning har kun den til hver en tid gældende vandforsyningsplan at forholde sig til, hvorfor et påbud efter § 46 er uforudsigeligt for forsyningen, uanset hvortil der skal leveres. Situationen vil ændre sig for de kommunalt ejede forsyninger, som tidligere i praksis har formuleret vandforsyningsplanen – og dermed kunne ”styre” deres forsyningsområde. Så den fremtidige situation og konsekvenserne vil principielt være den samme, når der gives et § 46 påbud – uanset om det vil være til levering inden for eller uden for kommunens grænser. Med andre ord finder DANVA at enhver forsyning, som måtte få et § 46 påbud skal holdes skadesløs.
- Med henblik på at ”berolige” de almene vandforsyninger omfattet af Vandsektorloven og fremme ”tilslutningsforhandlingerne” vil vi foreslå, at det i lovbemærkningerne angives at de omkringliggende ”større” forsyninger orienteres om § 46 påbuddet og dets mulige konsekvens tidligt i processen.

Den nugældende bestemmelse i stk. 3 omhandler uenighed om leveringsprisen fra én kommunes vandforsyning til en anden kommunes vandforsyning. Bestemmelsen foreslås konsekvensændret, således at den omhandler alle tvister mellem vandforsyninger om leveringsprisen, hvis der er tale om en levering over kommunegrænsen. Ved uenighed om leveringsprisen indenfor den enkelte kommune er det fortsat kommunalbestyrelsen, som skal godkende leveringsprisen.

#### Til nr. 4

Idet sondringen mellem private og kommunale forsyninger ændres som følge af selskabsgørelsen, foreslås en alternativ sprogbrug om de forsyninger, der hidtil var kendt som private. De forsyninger, der hidtil har været betegnet som private, dvs. typisk mindre anlæg, betegnes nu som anlæg, der ikke er omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

Sådanne mindre forsyninger skal fortsat have mulighed for at lade sig overtage, hvis de ikke mener sig i stand til at opfylde et pålæg om udbygning. I stedet for at blive overtaget af en kommunal forsyning foreslås, at en lokal forsyning skal overtage forsyningen.

Ved en lokal forsyning må normalt forstås en forsyning, som ligger i den samme kommune, og at denne forsyning skal have en vis teknisk, økonomisk og administrativ kapacitet. Kun helt undtagelsesvist kan en forsyning udenfor kommunen pålægges at overtage en forsyning, der ikke kan opfylde et påbud om udbygning. Det kan være i de tilfælde, hvor en forsyning ligger i udkanten af en kommune, hvor der ikke er andre lokale forsyninger med den fornødne kapacitet i nærheden, men hvor der på den anden side af kommunegrænsen ligger en større forsyning, som har den fornødne kapacitet til at overtage forsyningen.

#### Kommentar:

- Muligheden for at bede sig overtaget af en lokal forsyning i disse § 47-situationer kunne med fordel gælde almene vandforsyninger generelt. Dette kunne fremme en konsolidering af

## Bilag 3

### sektoren, som de mange udfordringer tilsiger.

Til nr. 5

Sproglig konsekvensændring som følge af selskabsgørelsen. Idet sondringen mellem kommunale og private forsyninger i praksis bortfalder, foreslås bestemmelsen ændret tilsvarende.

Til nr. 6

Den foreslåede nye formulering af § 52 a, stk. 1, skal sikre, at vandforsyningens priser overholder det prisloft, der måtte gælde for forsyningen. For forsyninger, der ikke er omfattet af prisloftsreguleringen, vil § 52 a gælde uændret. Den foreslåede ændring har sammenhæng med den foreslåede nye affattelse af § 53, stk. 1.

Med ændringen i sidste punktum fastsættes en hjemmel til, at der i prisen for levering af vand fra et alment vandforsyningsanlæg kan fastsættes betaling for det bidrag, som forsyningen betaler til Vandsektorens Teknologifond. Fonden er nedsat med hjemmel i det samtidig fremsatte forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Fondens formål er at yde støtte til, at der udvikles teknologier, metoder, ledelsesformer, ledelsessystemer og viden, der kan forbedre vandsektorens effektivitet og kvalitet i bred forstand, således at den danske vandsektors høje kvalitet kan fastholdes og udvikles til gavn for forbrugerne i form af bedre vandkvalitet, større forsyningssikkerhed og større effektivitet.

Til nr. 7

Det følger af § 52 a, stk. 1, at en vandforsyning alene må indregne udgifter til bl.a. forrentning af fremmedkapital i vandpriserne, hvis de er nødvendige for forsyningens etablering og drift. Med beslutningen om at overføre kommunale vandforsyninger til kapital-selskaber er det anset for relevant at præcisere i stk. 3, at kapitaldispositioner i vandforsyningerne ikke i sig selv kan begrunde højere vandpriser. På nuværende tidspunkt er der ikke adgang til at indregne indskudskapitalforrentning i vandpriserne; men da der er hjemmel til at Miljøministeren kan etablere adgang til indregning af indskudskapital, er det anset for relevant at præcisere, at en overdragelse af en vandforsyning ikke kan medføre, at vandpriserne belastes med forøgede udgifter til indskudskapitalforrentning.

Hjemmelen i stk. 4 har ikke været udnyttet, siden den blev indført i 1998. Det er dog anset for relevant at opretholde bestemmelsen. For så vidt angår indskudskapitalforrentning kan hjemmelen alene forventes udnyttet i forhold til mindre vandforsyninger. De større vandforsyninger har været drevet i kommunalt regi uden overskud for øje, og det er ikke tilsigtet at overførelsen af de kommunale vandforsyninger til kapital-selskaber skal ændre herved.

#### Kommentar:

- Det synes relevant at sikre, at overførelse til kapital-selskaber – eller andre overdragelser – ikke må føre til et forøget afskrivningsgrundlag derved at aktiverne opskrives. En opskrivning af afskrivningsgrundlaget vil give mulighed for bl.a., at de kommunale ejer ved salg vil kunne modtage salgsprovenuier baseret på et opskrevet afskrivningsgrundlag.
- Som hjælp til fortolkning af nr. 7 synes det relevant at henvise til lignende bestemmelser i anden forsyningslovgivning, se Varmeforsyningsloven § 20 stk. 7 og Elforsyningsloven § 69 stk. 1, 2. pkt.

Til nr. 8

Bestemmelsen i § 53 foreslås ændret således, at reglen fremover gælder ensartet for alle vandforsyninger uanset ejerforhold. De hidtidige kommunale forsyninger sidestilles med de private, idet kommunalbestyrelsen skal godkende taksterne for såvel de selskabsgjorte kommunale forsyninger som de forsyninger, der ejes f.eks. af forbrugerne.

Kommunalbestyrelsens adgang til at forhøje visse bidrag mod at sænke andre foreslås indskrænket til at gælde for vandforsyninger, der ikke er underlagt et prisloft. Dette skyldes, at der i modsat fald – afhængig af

### Bilag 3

prisloftets udformning – kan opstå risiko for, at det af kommunalbestyrelsen ændrede bidrag overskrider prisloftet.

Til nr. 9 og 10

Sproglige konsekvensændringer som følge af udskillelsen af forsyninger fra kommunerne.

Til nr. 11

Vandforsyningernes takstblade, hvoraf anlægs- og driftsbidrag fremgår, kan være meget uensartet opbygget. Dette vanskeliggør kommunernes godkendelse af takstbladene og kan gøre taksterne mindre gennemskuelige for forbrugerne. Der foreslås derfor indført en hjemmel til, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvordan et takstblad skal være opbygget. Ministeren får ikke hermed hjemmel til at fastsætte regler om taksternes størrelse.

Til nr. 12 og 13

Idet sondringen mellem private og kommunale forsyninger ændres som følge af selskabsgørelsen, foreslås en alternativ sprogbrug om de forsyninger, der hidtil var kendt som private. De forsyninger, der hidtil har været betegnet som private, dvs. typisk mindre anlæg, betegnes nu som anlæg, der ikke er omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

Til nr. 14

Forslaget skal sikre ensartet begrebsanvendelse, idet ordet ”offentlige” udgår som konsekvens af selskabsgørelsen.

Forslaget indebærer, at kun vandforsyninger ejet af offentlige myndigheder skal have de særlige vilkår, der fremgår af bestemmelsen, dvs. at bidrag påhviler den tinglyste ejer af ejendommen, og at skyldige beløb har fortrinsret og udpantringsret.

#### **Kommentar:**

- **Det synes vel placeret, om der i lovbemærkninger blev orienteret om, at i disse situationer er det ikke den kommunale pantefoged som med afsæt i Inddrivelsesloven kan inddrive ikke-betalte vandregninger. Dette var udmeldingen fra Justitsministeriet til Odense i forbindelse med etablering af Odense Vand A/S.**

Til nr. 15 og 16

Det foreslås, at kommunalbestyrelsen udarbejder regulativer for alle forsyninger, uanset ejerforhold, men efter forudgående forhandling med forsyningen. Dette svarer til ordningen for de private vandforsyninger under gældende lov.

Samtidig foreslås den særlige bestemmelse om private forsyningers regulativer ophævet.

Til nr. 17

Konsekvensændring som følge af selskabsgørelsen, der sidestiller forsyninger ejet af kommunen med forsyninger ejet af andre.

Til § 3

(Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v.)

Til nr. 1

Ved nærværende lovforslag ændres som en konsekvens af det samtidigt fremsatte lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold ”spildevandsanlæg” generelt til ”spildevandsforsyninger” i lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. Lovens titel foreslås ændret, så

### Bilag 3

titlen harmonerer med den nye terminologi i loven. Spildevandsanlæg vil være omfattet af "m.v." i lovens titel.

Til nr. 2

Da lovforslaget indeholder en bestemmelse vedrørende implementeringen af vandrammedirektivet, indsættes en oplysning herom i noten til lovens titel.

Til nr. 3

Bestemmelsen i stk. 1 gennemfører vandrammedirektivets artikel 9 om omkostningsdækning for spildevandsforsyninger. Med bestemmelsen sker der ikke en ændring af "hvile i sig selv"-princippet. Bestemmelsen er en klarificering og præcisering af, at der ikke fra kommunal eller statslig side må ydes tilskud med henblik på en reduktion af betalingen for afledning af spildevand.

Til nr. 4

Den foreslåede nye stk. 2 vedrører anvendelsesområdet for vandsektorloven i forhold til spildevandsbetalingsloven. Under den foreslåede nye regulering omhandler spildevandsbetalingsloven både de store forsyninger, der er omfattet af vandsektorloven, og mindre spildevandsforsyninger. Idet hovedparten af reglerne i spildevandsbetalingsloven vedrører de store forsyninger, er det i det nye stk. 2, fastslået, at begrebet spildevandsforsyninger som udgangspunkt henviser til sådanne. I de bestemmelser i loven, der regulerer mindre forsyninger, er dette udtrykkeligt præciseret. Dermed undgås henvisninger til vandsektorloven i flertallet af bestemmelserne. I de foreslåede bestemmelser fra nr. 24 og herefter henvises der til forsyninger der ikke er omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold da disse bestemmelser alene angår disse forsyninger.

Til nr. 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 16, 17, 29 og 31

Sproglige ændringer som følge af, at spildevandsforsyningerne udskilles af den kommunale forvaltning. Bestemmelsernes formulering ændres, så de mere direkte angiver, at forsyningen er en selvstændig juridisk enhed. Begrebet "offentligt spildevandsanlæg" ændres til "spildevandsforsyning", idet der i medfør af vandsektorloven fremover som udgangspunkt ikke sondres mellem privat og offentligt ejede spildevandsforsyninger, men mellem spildevandsforsyninger omfattet af § 2, stk. 1, i vandsektorloven og øvrige spildevandsforsyninger.

Til nr. 6

Med bestemmelsen i stk. 3, sidste pkt. fastsættes en hjemmel til, at der i betalingen for afledning af spildevand fra en spildevandsforsyning kan fastsættes betaling for det bidrag, som forsyningen betaler til Vandsektorens Teknologifond. Fondens nedsat med hjemmel i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (L XX). Fondens formål er at yde støtte til, at der udvikles teknologier, metoder, ledelsesformer, ledelsessystemer og viden, der kan forbedre vandsektorens effektivitet og kvalitet i bred forstand, således at den danske vandsektors høje kvalitet kan fastholdes og udvikles til gavn for forbrugerne i form af bedre vandkvalitet, større forsyningssikkerhed og større effektivitet.

Til nr. 9

Den foreslåede regel præciserer, at tilslutningsbidrag opkrævet efter hidtidige regler udelukker, at der på ny opkræves sådant bidrag.

Til nr. 12

Bestemmelsen foreslår, at den enkelte kommunalbestyrelse får mulighed for at indføre et justeret betalingsprincip med henblik på at gøre betaling for meget vandforbrugende virksomheder mere omkostningsægte. Det justerede betalingsprincip betyder, at en ejendom kan få kommunalbestyrelsens tilladelse til alene at betale for brugen af en forsynings spildevandsrensning, under forudsætning af, at ejendommen er tilsluttet spildevandsrensning direkte. Tilslutningen sker således uden brug af spildevandsforsyningens ledningsnet. Det er en forudsætning for at opnå tilladelsen, at ejendommen selv finansierer og vedligeholder transportledningen. Endvidere skal kommunalbestyrelsens tilladelse gives på

### Bilag 3

baggrund af en samlet vurdering af de lokale hensyn. Det følger af den samtidig foreslåede ændring af miljøbeskyttelsesloven, at såfremt kommunalbestyrelsen ønsker at benytte muligheden for at indføre det justerede betalingsprincip i visse områder af kommunen, skal de relevante områder fremgå af kommunalbestyrelsens spildevandsplan.

Til nr. 13

Selskabsgørelsen medfører, at taksterne fastsættes af forsyningsselskabet. Det foreslås med ændringen, at kommunalbestyrelsen skal godkende selskabets takster, uanset om der er tale om et privat eller kommunalt ejet selskab. I forhold til gældende ret er der dermed tale om, at forsyningerne uanset ejerforhold sidestilles.

Til nr. 15, 22 og 30

Sproglig konsekvensændring fra begrebet "kloakforsyning" til "spildevandsforsyning".

Til nr. 18

Den foreslåede regel skal udmønte det prisloft, der fastsættes i medfør af vandsektorloven, i de enkelte forsyninger. Reglen foreslår, at forsyningens takster skal overholde prisloftet.

#### Kommentar

- **Det vil være nyttigt med nogle mere specifikke henvisninger til vandsektorloven her – til de steder, hvor der står noget om prisloftet og hvordan det overholdes.**

Til nr. 19

Selskabsgørelsen medfører, at betalingsvedtægten udarbejdes af forsyningsselskabet. Det foreslås med ændringen, at kommunalbestyrelsen skal godkende forsyningsselskabets betalingsvedtægt. Kommunalbestyrelsen vil herigennem også godkende selskabets overordnede beslutninger om f.eks. opdeling af vandafledningsbidraget i en fast og en variabel del, størrelsen af et eventuelt tilbagebetalingsbeløb ved udtræden for tag- og overfladevand m.v. Med bestemmelsens 2. punktum tydeliggøres, at vedtægten i overensstemmelse med gældende praksis offentliggøres i lokale aviser.

Til nr. 20

Bestemmelsen i stk. 2 foreslår en præcisering af, at kapitaldispositioner i spildevandsforsyningsselskaberne som følge af en overdragelse af en spildevandsforsyning ikke i sig selv kan begrunde højere takster.

#### Kommentar:

- **Som hjælp til fortolkning af nr. 20 synes det relevant at henvise til lignende bestemmelser i anden forsyningslovgivning, se Varmeforsyningsloven § 20 stk. 7 og Elforsyningsloven § 69 stk. 1, 2. pkt. Se i øvrigt vor bemærkning til § 2 nr. 7.**

Til nr. 21

Tømningsordninger foreslås varetaget af spildevandsforsyningerne, der selskabsgøres. Det giver derfor ikke mening at omtale disse ordninger som kommunale tømningsordninger. I stedet anvendes begrebet fælles, obligatoriske tømningsordninger, hvilket beskriver deres karakter i henhold til miljøbeskyttelsesloven.

Til nr. 23

Bestemmelsen foreslår, at miljøministeren i tilfælde af, at en spildevandsforsyning anmelder betalingsstandsning, tages under konkursbehandling eller erklæres konkurs, kan pålægge spildevandsforsyninger omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, pligt til midlertidigt at overtage driften af den pågældende spildevandsforsyning. I øvrigt finder konkurslovens bestemmelser anvendelse. Formålet med denne bestemmelse er at sikre forbrugernes forsyningssikkerhed i tilfælde af, at en forsyning anmelder betalingsstandsning, tages under konkursbehandling eller erklæres konkurs. Det forventes dog ikke, at bestemmelsen vil få praktisk betydning, idet vandsektoren økonomisk er baseret på "hvile i sig selv"-princippet."

## Bilag 3

Til nr. 24, 25, 26 og 28

Idet sondringen mellem private og kommunale forsyninger ændres som følge af selskabsgørelsen, foreslås en alternativ sprogbrug om de forsyninger, der hidtil var kendt som private. De spildevandsforsyninger, der hidtil har været betegnet som private, dvs. typisk mindre anlæg, betegnes nu som anlæg, der ikke er omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Tilsvarende ændres betegnelsen "et offentligt spildevandsanlæg", i dette kapitel, til at omhandle anlæg, der er omfattet af § 2, stk. 1, lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. I de foreslåede bestemmelser fra nr. 24 og fremefter henvises der til forsyninger, der ikke er omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, da disse bestemmelser alene angår disse forsyninger.

Til nr. 27

Ændringen afspejler den ændrede sprogbrug i § 5 i øvrigt, men der ændres ikke materielt på indholdet. Reglen indebærer fortsat, at en "lille" spildevandsforsyning, der tilsluttes en "stor", skal betale i henhold til lovens almindelige regler.

Til § 4

(Lov om aktindsigt i miljøoplysninger)

Til nr. 1

Miljøoplysningsloven omfatter organer, herunder fysiske og juridiske personer, der har offentligt ansvar for eller udøver offentlige funktioner eller tjenesteydelser i relation til miljøet, og som er underlagt offentlig kontrol, jf. § 1, stk. 2. Vand- og spildevandsforsyninger, der er underlagt offentlig kontrol, er omfattet af denne bestemmelse. Med den nye stk. 3 2 i miljøoplysningslovens § 1 bliver også de vand- og spildevandsforsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, der ikke er underlagt offentlig kontrol, omfattet af miljøoplysningsloven. Det betyder at de vand- eller spildevandsforsyninger, der enkeltvis eller sammen med andre forsyninger af samme art, og som direkte eller indirekte har samme ejerkreds, pr. xx 2008 har leveret eller herefter leverer mindst 200.000 m<sup>3</sup> vand årligt og forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme eller behandler eller transporterer mindst 200.000 m<sup>3</sup> spildevand hidrørende fra mindst 10 ejendomme, også vil være omfattet af miljøoplysningsloven. Virksomheder, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, vil således uanset ejerforhold være omfattet af lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

For de vand- og spildevandsforsyninger, der ikke er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold vil retstilstanden fortsat være den, at kun virksomheder, der er underlagt offentlig kontrol, vil være omfattet af miljøoplysningsloven.

Til nr. 2

Forslaget er en lovteknisk konsekvens af, at § 4 a blev ændret til § 4 b ved § 8 i lov nr. 571 af 9. juni 2006.

Til nr. 3

Forslaget til nyaffattelsen af miljøoplysningslovens § 4 a, 1. pkt., udvider den gældende bestemmelse til også at omfatte de vand- og spildevandsforsyninger, der omfattes af miljøoplysningsloven i medfør af den nye § 1, stk. 3, dvs. de forsyninger, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, der ikke er underlagt offentlig kontrol. Afslag på anmodning om aktindsigt, der er meddelt af en forsyning omfattet af § 1, stk. 3, kan således også påklages til Miljøklagenævnet.

Afgørelser om aktindsigt i miljøoplysninger, som træffes af det forsyningssekretariat, der nedsættes i medfør af kapitel 4 i vandsektorloven, kan påklages til Konkurrenceankenævnet. Dette følger af § 4, stk. 6, i miljøoplysningsloven, hvorefter afgørelser om aktindsigt i miljøoplysninger kan påklages særskilt til den myndighed, der er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører. I henhold til § 25, stk. 4, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold er

### Bilag 3

Konkurrenceankenævnet klageinstans i forhold til Forsyningssekretariatets afgørelser efter loven og regler fastsat i medfør af loven.

#### Kommentar:

- **Det er vigtigt, at der i lovbemærkningerne tydeliggøres hvad referencen er for hhv. kommunale forsyninger og ikke-kommunale forsyninger. Lovteksten i § 4a stk. 1 er meget svær at forstå.**

#### Til § 5

(Lov om privat bortskaffelse af spildevand på Sejerø mv.)

#### Til nr. 1

I overensstemmelse med ændringerne i anden lovgivning, herunder spildevandsbetalingsloven, foreslås "privat" fjernet fra lovens titel.

#### Til nr. 2

Idet sondringen mellem private og kommunale forsyninger ændres som følge af selskabsgørelsen, foreslås en alternativ sprogbrug om de forsyninger, der hidtil var kendt som private. De spildevandsforsyninger, der hidtil har været betegnet som private, dvs. typisk mindre anlæg, betegnes nu som anlæg, der ikke er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Tilsvarende ændres betegnelsen "et offentligt spildevandsanlæg", i dette kapitel, til at omhandle anlæg, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

#### Til nr. 3

Tømningsordninger foreslås varetaget af spildevandsforsyningerne, der selskabsgøres. Det giver derfor ikke mening at omtale disse ordninger som kommunale tømningsordninger, uanset om spildevandsforsyningen er ejet af en kommune. I stedet anvendes begrebet fælles; obligatoriske tømningsordninger, hvilket beskriver deres karakter i henhold til miljøbeskyttelsesloven.

#### Til nr. 4

Konsekvensændring som følge af den foreslåede affattelse af § 1, stk. 1.

#### Til nr. 5, 6 og 7

Sproglige ændringer som konsekvens af, at sondringen privat/offentlig spildevandsforsyning bliver mindre relevant som følge af selskabsgørelsen af de kommunale forsyninger. Bestemmelsernes formulering ændres, så de direkte angiver forsyningen.

#### Til § 6

(Lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger)

#### Til nr. 1

Den foreslåede ændring er en rettelse af en fejl i den eksisterende lovtekst.

#### Til nr. 2

Den foreslåede bestemmelse er en konsekvens af indsættelsen af den foreslåede stk. 5.

#### Til nr. 3

Den foreslåede bestemmelse indebærer en fravigelse af bestemmelsen i stk. 3, da den fastsætter, at koncernforbundne selskaber, der pr. 1. april 2009 er en del den samme samlede kommunale vand- eller spildevandsforsyningsvirksomhed, kan overføre midler mellem datterselskab og moderselskab, uden der skal ske reduktion efter § 6 i kommunens bloktilskud.



## Bilag 3

### Kommentar:

- **Vi vil anmode om, at lovbemærkningerne er mere uddybende. Hvad forstås ved "den samme samlede ..."?**

#### Til nr. 4 5

Den foreslåede ophævelse af bestemmelsen er en konsekvens af den foreslåede bestemmelse i § 17, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Efter § 17, stk. 1 kan vand- eller spildevandsforsyningsselskaber omfattet af loven deltage i anden virksomhed, når denne har nær tilknytning til forsyningsvirksomheden og udøves i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar.

#### Til nr. 5 6

Konsekvensændring som følge af, at § 7 ophæves.

#### Til § 7

(Lov om midlertidig binding af kommunernes og amtskommunernes overskudslikviditet)

#### Til nr. 1

Efter de nugældende regler skal kommuner, der for et budgetår budgetterer med et overskud for forsyningsvirksomhederne under ét, i perioden fra den 1. januar i budgetåret til den 1. januar i året 2 år efter budgetåret, deponere et beløb svarende til overskuddet. Det deponerede overskud reguleres således, at deponeringen reguleres pr. den 1. april året efter budgetåret for det faktiske overskud for forsyningsvirksomhederne under ét. Det er alene overskud fra kommunale forsyningsvirksomheder, som er en del af den kommunale forvaltning, der skal deponeres. Overskud fra kommunale selskaber, som har selvstændige regnskaber, indgår ikke i opgørelsen af overskud efter loven.

En udskillelse af de kommunale vand- og spildevandsforsyninger i aktie- eller anpartsselskabsform med selvstændige regnskaber vil således indebære, at disse kommunale forsyningsvirksomheder i fremtiden ikke vil indgå i opgørelsen af overskud efter loven om midlertidig binding af overskudslikviditet. Ved ikrafttræden af § 15, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold pr. den 1. januar 2010 vil de udskilte kommunale forsyningsvirksomheder ikke være omfattet af den midlertidige binding af overskudslikviditet fra og med 2010. Eventuelle deponerede beløb vedr. regnskabet for 2008 vil blive frigivet pr. den 1. januar 2010, mens eventuelle deponerede beløb vedr. budgettet for 2009 efter reglerne vil skulle frigives pr. den 1. januar 2011.

Bestemmelsen i § 7 foreslås derfor med henblik på at frigive eventuelle deponerede overskud, der vedrører vandforsyning og spildevandsanlæg, i forbindelse med den nye organisering af vandsektoren pr. den 1. januar 2010.

#### Til § 8

(Lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v.)

#### Til nr. 1-2 og 4

Der foreslås indført en ny skattepligtsbestemmelse i selskabsskatteloven. Bestemmelsen omfatter vandforsyninger, der direkte eller indirekte er ejet af en kommune pr. XX 2008, og som forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme. Endvidere omfatter bestemmelsen alle store vandforsyningsselskaber. Definitionen af store vandforsyninger foreslås fastlagt med henvisning til de vandforsyninger, som omfattes af den nye incitamentsstruktur. Det vil sige vandforsyninger, der leverer eller efter den XX 2008 har leveret over 200.000 m<sup>3</sup> vand årligt og forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme.

### Bilag 3

Derudover omfatter den foreslåede skattepligtbestemmelse alle spildevandsforsyningsselskaber. Disse er defineret som selskaber, der for andre og mod betaling behandler og transporterer spildevand. Dette har alene betydning for spildevandsforsyninger, der i dag indgår som en del af kommunen. Andre spildevandsforsyninger er allerede skattepligtige.

Skattepligten omfatter alle forsyninger uanset organisationsform. Dog er registrerede aktie- og anpartsselskaber fortsat omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1. Beskatningen efter den foreslåede skattepligtbestemmelse svarer til den beskatning som registrerede aktieselskaber er omfattet af i dag. Hermed bliver beskatningen ens for alle forsyninger uanset organisationsform.

Skattepligten omfatter selvstændige skattesubjekter. Omfattet af bestemmelsen vil f.eks. være forsyninger, der drives som et andelsselskab (a.m.b.a), en andelsforening, en forening, der ikke er en andelsforening og en korporation. Endvidere omfatter bestemmelsen forsyninger, der drives som en fond – også fonde, der efter gældende regler er omfattet af fondsbeskatningsloven, er omfattet.

Interessentskaber, kommanditselskaber og kommanditaktieselskaber (partnerselskaber) er ikke selvstændige skattesubjekter. I stedet beskattes interessenterne osv. af indkomsten i selskabet efter de regler, der gælder for forsyningsselskaber omfattet af bestemmelsen. For at undgå tvivl om, hvordan skattemæssigt transparente enheder er stillet, fremgår det direkte af bestemmelsen, at skattepligten efter bestemmelsen påhviler interessenterne, komplementaren og kommanditisterne. Det er kun interessenter, komplementarer og kommanditister, der er juridiske personer, som er omfattet af bestemmelsen. Fysiske personer er fortsat omfattet af de skatteregler, der gælder for personer og falder således uden for selskabsskattelovens regler. Interessenter, komplementarer og kommanditister, der er registrerede aktie- og anpartsselskaber, omfattes ikke af den foreslåede bestemmelse, men er fortsat omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1. Hvor der er tale om kommunale fællesskaber organiseret som interessentskaber efter reglerne i den kommunale styrelseslovs § 60, vil interessenterne, det vil sige kommunerne, være omfattet af bestemmelsen. Skattepligten omfatter den del af kommunens aktivitet, der vedrører deltagelsen i interessentskabet.

*Fonde og foreninger, der er omfattet af fondsbeskatningsloven og som varetager vand- og spildevandsforsyning og vedtægtsmæssigt er forpligtet til at anvende sit overskud til formålet, beskattes fortsat efter fondsbeskatningslovens regler.*

*Vand- og spildevandsforsyningsselskaber, omfattet af forslag til ny bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, anses for almennyttige selskaber og foreninger mv. og kan derfor ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst anvende reglerne i selskabsskattelovens § 3, stk. 2 og stk. 3, såfremt selskabet eller foreningen efter ansøgning godkendes som almennyttig. For så vidt angår kommuner og andre private selskaber og foreninger, der ejer den altovervejende del af aktie- eller anpartskapitalen i et selskab, der yder vand- og spildevandsforsyning, forudsættes sådanne selskaber at opgøre den skattepligtige indkomst på grundlag af reglen i selskabsskattelovens § 3, stk. 4, på linje med andre selskaber, der driver almennyttig virksomhed. De nævnte selskaber mv. kan for selskabet og for modtagerne skattefrit udlodde et beløb svarende til den skat, som ejerne efter selskabsskattelovens § 3, stk. 4, bliver pålignet vedrørende selskabernes almennyttige virksomhed.*

*For så vidt angår kommuner og andre deltagere, herunder fysiske personer, som deltager i vand- og spildevandsforsyningsselskaber, der drives som interessentskab, kommanditselskab eller partnerselskab gælder det, at interessenterne, kommanditisterne, komplementaren og partnerne ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kan fratække de beløb og hensættelser, som de nævnte selskaber har afholdt eller foretaget til opfyldelse af formålet, jf. det foreliggende forslag til ny bestemmelse i ligningslovens § 7 Z, stk. 2. De skattetransparente selskaber kan til deltagerne overføre midler til dækning af den skat, deltagerne bliver pålignet som ejere af de skattetransparente vand- og spildevandsforsyninger.*

#### **Kommentar:**

## Bilag 3

- **Vand- og spildevandsforsyninger forudsættes at anvende midlerne – også optjente midler – til opfyldelse af formålet. Deltagere i transparente enheder tillades ligeledes ved opgørelse af den skattepligtige indkomst fra vand- og spildevandsvirksomheder at fratække midler og hensættelser, som de transparente selskaber anvender og henlægger til opfyldelse af formålet. Deltagerne i skattetransparente enheder forudsættes at kunne overføre midler fra forsyningsvirksomhederne til dækning af den skattebetaling, de bliver pålagt på grund af forsyningsvirksomhedernes aktiviteter.**

Efter forslaget bevarer de små vandforsyninger deres skattefrihed. Betingelserne skal som i dag være, at de er omfattet af et "hvile i sig selv"-princip. Det foreslås, at små forsyninger defineres som forsyninger, som ikke leverer eller efter den XX 2008 har leveret over 200.000 m<sup>3</sup> vand årligt. Det vil sige vandforsyninger, der ikke falder ind under reglen i § 2, stk. 1, i det samtidigt fremsatte forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Disse små forsyninger foreslås omfattet af en generel skattefritagelse i den foreslåede § 3, stk. 1, nr. 4 a, i selskabsskatteloven.

Efter § 3 i det samtidigt fremsatte forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, kan vandforsyninger, der i tre på hinanden følgende år har leveret mindre end 200.000 m<sup>3</sup> vand årligt, få dispensation fra "en gang med, altid med" princippet og dermed fra reglerne om benchmarking og prisloft. Det foreslås dog, at en sådan dispensation ikke skal påvirke skattepligten, dvs. at i forhold til vandforsyningernes skattepligt opretholdes "en gang med, altid med"-princippet.

For de vandforsyninger og spildevandsforsyninger, der hidtil har været skattefri, men som bliver omfattet af den foreslåede regel om skattepligt, skal der for de aktiver, som er i behold ved overgangen til skattepligt, ske en opgørelse til handelsværdi, jf. selskabsskattelovens § 5 D. Den fastsatte handelsværdi vil danne grundlag for en eventuel afskrivningsadgang og en eventuel avanceopgørelse.

I forhold til afskrivningsloven vil vandværker, rensningsanlæg, vandledninger og kloaknet være at anse for driftsmidler. En mindre del af vandværkerne og rensningsanlæggene (murværk og lignende) vil dog formentlig skulle anses for bygningsanlæg.

Anlæg til indvinding af vand og spildevandsanlæg skal indgå på en særskilt saldo med adgang til at afskrive 15 pct. af saldo værdien. For 2009 udgør afskrivningssatsen dog 23 pct., for 2010 og 2011 udgør satsen 21 pct., for 2012 og 2013 udgør satsen 19 pct. og for 2014 og 2015 udgør satsen 17 pct., jf. afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, jf. stk. 4.

Anlæg til transport, lagring og distribution m.v. af vand og spildevand skal tilsvarende indgå på en særskilt saldo med adgang til at afskrive 7 pct. af saldo værdien, jf. afskrivningslovens § 5 C, stk. 2, jf. stk. 4.

I det omfang en del af anlæggene kvalificerer til at være bygninger, afskrives disse efter reglerne for bygninger, dvs. med 4 pct. årligt af handelsværdien. Det skal bemærkes, at der ikke kan afskrives på bygninger, der anvendes til kontor.

For *vandforsyninger* vil det derfor være relevant at sondre mellem aktiver, der medgår til produktion af vand og aktiver, der medgår til distribution af vand. Til aktiver som medgår til produktion af vand anses f.eks. råvandsledninger og værker, beholderanlæg, behandlingsanlæg, udpumpningsanlæg, el-anlæg og SRO-anlæg (overvågningsanlæg). Til aktiver, der medgår til distribution af vand anses f.eks. ledninger og stikledninger samt trykforøgerstationer, andre bygningsværker på ledningsnettet og afregningsmålere.

Derudover vil der også skulle udskilles eventuelle administrations- og værkstedsbygninger. Af hensyn til den skattemæssige vurdering af åbningsbalancen bør ledningsnettet opdeles i City/By/Land - city består af den indre bykerne og by af bolig- og byområder, der ikke opfylder city-definitionen. Endvidere bør ledningsnettet opdeles i de to dimensioner over/under 200 mm. Opdelingen i City/By/Land er alene relevant i forhold til åbningsbalancen.

### Bilag 3

For spildevandsforsyninger vil det være relevant at udskille aktiver i bygninger, ledninger og brønde, veje og pladser samt sparebassiner/laguner. Ledningsnettet bør opdeles i City/By/Land og med en angivelse af rørdimensioner. Også her er opdelingen i City/By/Land alene relevant i forhold til åbningsbalancen.

#### Kommentar:

- **I lov bemærkningerne til Vandsektorlovens § 8 kan vi finde følgende: "Selskabernes reguleringsmæssige åbningsbalancer kan samtidig danne grundlag for de skattemæssige indgangsværdier. I samarbejde med branchen og KL udarbejdes for hver forsyningsaktivitet et bilag til en bekendtgørelse, der skal omfatte de relevante komponenter med fastsættelse af enhedspris og levetid for hver komponent til brug for fastsættelsen af den reguleringsmæssige åbningsbalance." Vi finder, at denne betragtning bør kunne genfindes i nærværende lovbemærkningerne**

#### Til nr. 3

Den foreslåede § 1, stk. 1, nr. 2 h, afviger fra kommunernes skattefritagelse i selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 2, hvor kommunen deltager i en eksisterende fælleskommunal forsyningsvirksomhed som interessent, kommanditist m.v. Ved den foreslåede konsekvensændring tydeliggøres dette.

#### Til nr. 5

Det foreslås, at reglerne om tynd kapitalisering også skal gælde for vand- og spildevandsforsyningsselskaber omfattet af den foreslåede § 1, stk. 1, nr. 2 h. Det svarer til, hvad der gælder for andre selskabsskattepligtige selskaber.

#### Til nr. 6-8

Det foreslås, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber kan modtage udbytte fra datterselskaber og egne aktier skattefrit. Det svarer til, hvad der gælder for andre selskabsbeskattede selskaber.

For udbytte fra almindelige porteføljeaktier foreslås, at forsyningsselskaber kun skal medregnes med 66 pct. af udbyttebeløbet. Det svarer til, hvordan andre selskabsbeskattede selskaber beskattes af porteføljeaktier.

#### Til nr. 9 og 10

Det foreslås, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber skal betale selskabsskat med 25 pct. Det svarer til, hvad der gælder for andre selskabsbeskattede selskaber.

Det foreslås, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber, der modtager udbytte fra selskaber som er eller har været hjemmehørende i udlandet omfattes af reglerne om nedsættelse af skatten af udbyttet. Det svarer til, hvad der gælder for andre selskabsbeskattede selskaber.

#### Til § 9

(Lov om beskatning af fonde og visse foreninger)

#### Til nr. 1.

Vand- og spildevandsforsyninger, der er organiseret som fonde, og som under gældende regler er omfattet af fondsbeskatningsloven, vil efter lovforslaget blive omfattet af den foreslåede nye skattepligtsbestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, *medmindre fonden i sine vedtægter har – eller optager bestemmelser om, at overskud ved vand- og spildevandsforsyningssvirksomhed alene kan anvendes til formålet.* På den baggrund foreslås det præciseret, at for vand- og spildevandsforsyninger, der overgår fra skattepligt efter fondsbeskatningsloven til selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, finder reglerne i selskabsskattelovens § 5 C, stk. 2, anvendelse for aktiver, der i forvejen var undergivet skattepligt og selskabsskattelovens § 5 D for andre aktiver.

### Bilag 3

Efter selskabsskattelovens § 5 C, stk. 2, indtrædes i den oprindelige anskaffelsessum og de hidtidige afskrivninger. Efter selskabsskattelovens § 5 D opgøres aktivet til handelsværdien på overgangstidspunktet.

Til § 10 (fusionsskatteloven)

Til nr. 1

Det foreslås, at reglerne i fusionsskattelovens kapitel 1 finder tilsvarende anvendelse ved fusion mellem forsyningsselskaber i vandsektoren. Bestemmelsen finder anvendelse på vandforsyningsselskaber og spildevandsforsyningsselskaber omfattet af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h.

Vand- og spildevandsforsyningsselskaber, der er indregistrerede aktie- eller anpartsselskaber, er direkte omfattet af adgangen til fusion efter fusionsskattelovens kapitel 1.

De forsyningsselskaber, som undergives aktieselskabsbeskatning efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, kan være organiseret på forskellig vis. De kan blandt andet være andelsselskaber eller foreninger. Der findes ikke selskabsretlige regler om fusion af blandt andet andelsselskaber. Fusion af disse selskaber må derfor som udgangspunkt ske efter den indskydende enheds vedtægtsmæssige regler for likvidation og efter den modtagende enheds regler for kapitalforhøjelse ved apportindskud.

Efter den foreslåede bestemmelse i fusionsskattelovens § 14, stk. 1, nr. 11, kan vandforsyningsselskaber fusionere indbyrdes. Spildevandsforsyninger kan også fusionere indbyrdes. Derudover kan vandforsyningsselskaber omfattet af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, fusionere med spildevandsforsyningsselskaber omfattet af samme bestemmelse og omvendt.

Til nr. 2

Det foreslås, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber omfattet af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, skattefrit kan omdannes til aktieselskaber. Efter den foreslåede bestemmelse i fusionsskattelovens § 14 k, kan reglerne i fusionsskattelovens kapitel 1 – bortset fra formforskrifterne i § 6 – bruges ved omdannelse af vand- og spildevandsforsyningsselskabers omdannelse til aktieselskaber. I stedet for § 6 anvendes formforskrifterne i § 13.

Forsyningsselskaberne kan være organiseret på forskellig vis. De kan blandt andet være andelsselskaber eller foreninger. For andelsselskaber med begrænset ansvar er der fastsat regler i aktieselskabslovens § 135 for, hvordan en omdannelse til aktieselskab skal ske. For de øvrige organisationsformer findes der ikke materielle regler om, hvordan omdannelse skal ske.

Omdannelsen sker ved, at andelsselskabet overdrager sine samlede aktiver og passiver til aktieselskabet. Herefter opløses andelsselskabet uden likvidation. Andelshaverne får ombyttet deres andelsbeviser med aktier i det nye selskab.

Ved vand- og spildevandsforsyninger, der er organiseret som interessentskaber efter reglerne i den kommunale styrelseslovs § 60, vil alle interessenter være omfattet af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h. Dette betyder, at et interessentskab vil kunne omdannes til et aktieselskab ved anvendelse af den foreslåede nye bestemmelse i fusionsskattelovens § 14 l.

Konsekvensen af, at omdannelsen gennemføres skattefrit efter reglerne i fusionsskattelovens kapitel 1, er, at omdannelsen kan ske med skattemæssig succession. Det betyder, at der ikke udløses skat i form af genvundne afskrivninger og kapitalgevinster i det indskydende selskab som følge af overdragelsen af selskabets aktiver og passiver. Uden skattemæssig succession ville overdragelsen udløse skat af eventuelle genvundne afskrivninger og kapitalgevinster i det indskydende selskab.

### Bilag 3

Virkningen af successionen for det modtagende selskab fremgår af fusionsskattelovens § 8. I det modtagende selskab behandles aktiverne og passiverne, som om de var anskaffet af det modtagende selskab på de tidspunkter, hvor de er erhvervet af det indskydende selskab, og til de anskaffelsessummer, hvortil de er erhvervet af det indskydende selskab. Hvis det indskydende selskab har købt aktiverne i spekulationshensigt eller i næring, indtræder det modtagende selskab også i denne skattemæssige status.

Tilsvarende betyder den skattemæssige succession, at ejerne ikke afståelsesbeskattes som følge af ombytningen til aktier i det nye selskab. I stedet behandles de aktier, som modtages i stedet for de ombyggede ejerandele, som om de var købt på samme tidspunkt og for samme pris som de ombyggede ejerandele. Hvis ejerandelene var erhvervet som led i næring anses de ombyggede aktier også for erhvervet som led i næring. Reglerne er nærmere beskrevet i fusionsskattelovens § 11.

Det foreslås, at et skattemæssig underskud fra indkomstår forud for omdannelsen kan fremføres og bruges i det nye aktieselskab. Det er en betingelse, at alle forsyningsselskabets aktiver og passiver overdrages til et aktieselskab, hvori forsyningsselskabet ejer alle aktierne. Aktieselskabet må ikke tidligere have drevet erhvervsmæssig virksomhed.

*I lovforslagets § 19 er indarbejdet overgangsregler, som har virkning for indkomstårene 2010 til 2013 inkl. vedrørende adgang til skattefrit at omstrukturere vand- og spildevandsvirksomheder, som tidligere har været skattefrie efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4 eller selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6 - men som på grund af vedtægtsforhold mv. må anses for interessentskaber eller selskaber med deltagere, uden økonomiske rettigheder. Sådanne selskaber, der ikke kan omdannes til kapital-selskaber efter fusionsskattelovens regler, vil i det i overgangsreglen fastsatte tidsrum skattefrit for så såvel deltagere som selskab kunne omdannes til et kapital-selskab, hvori ejerne skattefrit modtager kapitalandele svarende til deres forholdsmæssigt opgjorte andel af egenkapitalen på tidspunktet for selskabets overgang til skattepligt*

Til nr. 3

Det foreslås, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber omfattet af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, får adgang til skattefri spaltning. Det vil sige, at en spaltning kan gennemføres med skattemæssig succession.

Ved spaltning forstås, at et selskab overfører en del af eller alle sine aktiver og passiver til et eller flere andre selskaber. Som vederlag får aktionærerne i det indskydende selskab aktier i de modtagende selskaber eller en kontant udligningssum. Værdien af de modtagne aktier og en eventuel kontant udligningssum skal svare til værdien af de indskudte aktiver og passiver. I det omfang en aktionær modtager en kontant udligningssum, beskattes beløbet.

Konsekvensen af den skattemæssige succession er, at det eller de modtagende selskaber kan indtræde i det indskydende selskabs skattemæssige status vedrørende de overførte aktiver og passiver. Aktiverne anses for anskaffet på det tidspunkt, hvor det indskydende selskab har anskaffet dem og til den anskaffelsessum, hvortil det indskydende selskab erhvervede aktiverne. For aktionærerne betyder den skattemæssige succession, at anskaffelsestidspunktet og anskaffelsessummen for de ombyggede aktier overføres til aktierne i det eller de modtagende selskaber. Se nærmere om konsekvenserne i fusionsskattelovens § 15 b.

Det er en betingelse for at bruge reglerne om skattefri spaltning, at de modtagende selskaber beskattes efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, eller den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h.

De modtagende selskaber kan i forbindelse med spaltningen bevare deres status som skattepligtige efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, eller ændre status til aktieselskaber, der er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1. Selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, og den

### Bilag 3

foreslåede § 1, stk. 1, nr. 2 h, beskattes efter samme hovedprincipper. De kan derfor skifte status, uden at dette udløser ophørsbeskatning, jf. selskabsskattelovens § 5 C.

Til nr. 4

Det foreslås, at forsyningsselskaberne får mulighed for skattefrit at udskille aktiviteter i datterselskaber. Dette kan ske ved at bruge reglerne om skattemæssig succession ved tilførsel af aktiver. Ved skattemæssig succession udskydes beskatningen til det modtagende selskab senere afstår aktiverne.

Ved en tilførsel af aktiver tilfører et selskab hele sin virksomhed eller en eller flere grene af sin virksomhed til et andet selskab. Som vederlag får selskabet aktier i det modtagende selskab.

Konsekvensen af den skattemæssige succession er, at det modtagende selskab overtager det skattemæssige anskaffelsestidspunkt og anskaffelsessum for de modtagne aktiver fra det indskydende selskab. Se nærmere om konsekvenserne i fusionsskattelovens § 15 d. Det betyder, at tilførslen ikke udløser skat af genvundne afskrivninger og kapitalgevinster i det indskydende selskab. Det modtagende selskab overtager den udskudte skat ved at overtage aktiver og passiver til de skattemæssige værdier i det indskydende selskab.

Det er en betingelse at det modtagende selskab beskattes enten efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, eller den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h.

Til § 11

(Lov om opkrævning af indkomstskat samt kommunal og amtskommunal ejendomsværdiskat for personer m.v.)

Det foreslås, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber, der er omfattet af den foreslåede § 1, stk. 1, nr. 2 h, i selskabsskatteloven, skal indeholde skat af udbytte efter reglerne i kildeskattelovens § 65. Det svarer til, hvad der gælder for blandt andet aktieselskaber.

Til § 12

(Konkursskatteloven)

Det foreslås, at vand- og spildevandsforsyningsselskaber, der er skattepligtige efter den foreslåede § 1, stk. 1, nr. 2 h, i selskabsskatteloven, i tilfælde af konkurs beskattes efter samme regler, som gælder for aktieselskaber.

Til § 13

(Lov om påligningen af indkomstskat til staten)

Til nr. 1

Det foreslås, at reglen om skattefrihed for kloakforsynings udgifter til historiske tjenstemandsforpligtelser udvides til også at gælde for vandforsyninger. Samtidig foreslås betegnelsen "kloakforsyning" ændret til "spildevandsforsyning".

Til § 14

(Lov om indkomstskat for personer m.v.)

Når personer får udbytte fra aktieselskaber, beskattes det som aktieindkomst. Der foreslås, at udbytte som personer oppebærer fra vand- og spildevandsforsyningsselskaber, også skal beskattes som aktieindkomst.

### Bilag 3

Ved salg af aktier til det udstedende selskab beskattes afståelsessummen som aktieudbytte. Det foreslås, at andele i forsyningsselskaber også skal beskattes som aktieindkomst, når andelene sælges tilbage til det udstedende selskab.

De foreslåede ændringer svarer til, hvad der gælder for udbytte og afståelsessummen udbetalt fra et aktieselskab. Når vand- og spildevandsforsyningsselskaber betaler selskabsskat, bør udbytte og afståelsessummen, som beskattes som udbytte, fra forsyningsselskaberne også kun beskattes som aktieindkomst.

Til § 15

Til stk. 1

Loven foreslås at træde i kraft 1. januar 2010, dvs. samtidig med, at pligten for kommunerne til at udskille de vand- og spildevandsforsyningsevirkomheder, som kommunen ønsker at bevare ejerskabet over, i aktie- eller anpartsselskaber, indtræder, jf. § 15, stk. 1, sammenholdt med § 30, stk. 2, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

Til stk. 2

Det foreslås, at bestemmelsen i § 6, nr. 3, samt overgangsbestemmelserne i lovens §§ 15 og 16 træder i kraft den 1. april 2009.

Til § 16

Det hidtil anvendte "hvile i sig selv"-princip betyder, at der over en årrække skal være balance mellem forsyningsevirkomhedens indtægter og udgifter. Der er ikke fastsat regler for, over hvor lang en periode der skal være balance mellem indtægter og udgifter.

Det vil sige, at forsyninger, der i dag er skattefri, kan have en opsamlet underdækning eller en opsamlet overdækning.

Det foreslås, at underskud (underdækning), der er opstået før overgangen til skattepligt, fradrages i den skattepligtige indkomst i det første indkomstår under skattepligt. Reglen omfatter underskud der er opstået i regnskabsåret før overgangen til skattepligt.

Fradrag for underskud skal ske, hvor det havde været tilfældet, hvis det hidtil anvendte "hvile i sig selv"-princip, jf. § 52 a i lov om vandforsyning, og § 1, stk. 4, og § 5, stk. 1, i lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. fortsat havde været gældende.

Der er ved *underdækning* alene tale om en overgangsregel for det første indkomstår. For de efterfølgende indkomstår finder de almindelige periodiseringsregler således anvendelse.

#### Kommentar:

- Der bør i lovbemærkningen til § 16 også være en kommentar til den situation, at en forsyning har overdækning/overskud i overgangsperioden.
- Anvendelse af almindelige skatteretlige periodiseringsregler vil - såfremt DANVA's forslag om at beskatte vand- og spildevandsvirksomhed efter Fondsbeskatningslovens regler eller som almenyttige virksomheder efter Selskabsskatteoven ikke gennemføres - indebære meget betydelige økonomiske ulemper for forbrugerne og økonomisk forvriddning mellem forbrugerne over tid. Årsagen hertil er de forskellige periodiserings- og afskrivningsregler, der gælder; ved opgørelser efter Årsregnskabslovens regler, i forhold til takstfastsættelsen samt i relation til de regler der vedrører periodisering og afskrivning efter skattelovgivningens regler.



### Bilag 3

#### Til § 17

Når kommuner overdrager fast ejendom, skal tinglysningsafgiften beregnes efter § 4 i tinglysningsafgiftsloven. Der skal således betales den faste afgift på 1.400 kr. og 0,6 pct. af ejerskiftesummen.

For at neutralisere den afgiftsmæssige virkning af overdragelser, der sker som led i gennemførelsen af den nye lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, foreslås det, at beregning af afgiften ved kommuners overdragelse af fast ejendom til et af den pågældende kommune helt eller delvist ejet aktie- eller anpartsselskab, sker efter § 7, stk. 1, i tinglysningsafgiftsloven. Efter § 7, stk. 1, i tinglysningsafgiftsloven udgør afgiften 1.400 kr.

Overdragelser, der sker som led i gennemførelsen af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, er overdragelser, der skal foretages som følge af bestemmelsen i loven om, at kommuner kun må deltage i forsyningsvirksomhed, hvis forsyningsvirksomheden drives i aktieselskabs- eller anpartsselskabsform.

Den forslåede overgangsbestemmelse skal gælde for de overdragelser af fast ejendom, hvor tinglysning af ejerskiftet sker senest den 31. december 2013.

*Tilsvarende frihed for betaling af tinglysningsafgift gælder i de tilfælde, hvor et skattepligtigt kommunalt vand- og eller spildevandsforsyningssselskab overtager hidtil direkte – eller indirekte forbrugerejede vand- og spildevandsforsyningsvirksomheder og der i forbindelse hermed overdrages fast ejendom*

#### Til § 18

Den foreslåede overgangsregel omfatter den situation, hvor vand- eller spildevandsforsyningen er drevet som en del kommunen, og kommunen i forbindelse med indførelsen af den nye incitamentsstruktur ønsker at overføre forsyningen vederlagsfrit til en forbrugerejet forsyningsvirksomhed, *hvori deltagerne ikke har økonomiske rettigheder.*

Det forslås, at det beløb, der svarer til den egenkapital, der kan teknisk opgøres i forbindelse med overførslen af de aktiver og passiver, der er forbundet med forsyningsvirksomheden, kan overføres skattefrit. Det vil sige, at den vederlagsfri overførsel af egenkapital ikke udløser beskatning i den fortsættende forbrugerejede vand- eller spildevandsforsyning. Skattefriheden foreslås betinget af, at overtagelsen sker senest 31. december 2009. Ved egenkapitalen forstås den egenkapital, der kan opgøres efter de til enhver tid gældende prisregler.

Begrundelsen for skattefriheden er, at egenkapitalen er oparbejdet af de forbrugere, som fremover vil få nytte af egenkapitalen gennem deltagelse i den fortsættende forsyningsvirksomhed.

*Når det er en betingelse, at den forbrugerejede forsyninger ikke har ejere med økonomiske rettigheder i selskabet, har det sammenhæng med, at en forbrugerejet forsyningsvirksomhed organiseret som f.eks. interessentskab, hvori interessenterne ejer selskabets egenkapital, ved f.eks. afhændelse af den samlede forsyningsvirksomhed mod vederlag og efterfølgende likvidation - herved kan få udloddet ikke alene den af selskabet selv oparbejdede egenkapital, men tillige den egenkapital, der vederlagsfrit og uden beskatning måtte være overført fra en kommune.*

*Tilsvarende skattefrihed gælder i de tilfælde, hvor skattepligtige, kommunale vand- eller spildevandsforsyningssselskaber overtager ligeartede direkte – eller indirekte forbrugerejede vand- eller spildevandsforsyningsvirksomheder.*





By- og Landskabsstyrelsen

## KL's høringssvar over lovudkast vedrørende vandsektorens organisering og økonomiske forhold samt konsekvensændringer

KL har fra By- og Landskabsstyrelsen modtaget ovenstående lovudkast i høring. KL har i forbindelse med høringen bedt Kommunalteknisk Chefforening om kommentaret.

### Overordnede bemærkninger

Det skal indledningsvist bemærkes, at KL ikke er enig i selve idéen om at selskabsudskille vand- og spildevandsforsyningerne. KL har således i hele forløbet været skeptisk overfor idéen om selskabsudskillelse af de kommunale vand- og spildevandsforsyninger.

Finansministeriets publikationer om selskabsudskillelse i staten peger på to helt centrale forudsætninger for, at selskabsudskillelse umiddelbart kan føre til bedre resultater, og det er,

- at området politisk set ikke er vævet tæt ind i andre politikområder, der opretholdes i den offentlige forvaltning, og
- at der kan etableres et marked på det område, der udskilles.

Ingen af disse to forudsætninger er opfyldt på de to områder, som man aktuelt arbejder med at udskille i selskaber på miljøområdet, nemlig vand og spildevand (i modsætning til f.eks. telesektoren).

Alligevel gennemføres en selskabsudskillelse på disse miljøområder, selv om alle erfaringer - også statens egne - viser, at det utvivlsomt vil føre til dyrere og dårligere resultater for brugerne af ydelserne trods oprettelse af en statslig enhed til priskontrol og regulering. Yderligere vil det vanskeliggøre gennemførelsen af højt prioriterede, politiske mål på energi-, klima- og miljøområderne.

Den 2. september 2008

Jnr 10.10.00 K04  
Sagsid 000196459

Ref GBR/CEB/DAI/PRI/FLH

gbr@kl.dk  
Dir 3370 3302

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/16

Lovforslaget er meget komplekst og ikke udtryk for god lovgivningsskik, den indeholder blandt andet et stort antal bemyndigelser, der i sidste ende vil gøre prisdannelsen og hele udviklingen af området uigennemskuelig for den almindelige borger. Hertil kommer, at loven virker med tilbagevirkende kraft hvilket KL finder stærkt betænkeligt. Det kan koste de kommuner, der allerede har udskilt deres vand- og spildevandsforsyninger, dyrt.

Desuden understøtter lovudkastet ikke Regeringens ønske om afbureaukratisering, tværtimod vil vedtagelse af loven medføre indførelse af et større bureaukratisk system, blandt andet med en central godkendelse af priserne på både vand og spildevand samt parallel opbygning af visse ens faglige kompetencer i forsyningsselskaberne og kommunerne, hvilket er yderst uheldigt – ikke mindst i en tid med knaphed på kvalificerede medarbejdere.

Det er yderst vigtigt, at de bekendtgørelser, der skal udmønte loven, udstedes hurtigst muligt, da det er helt afgørende for kommunerne at have de nødvendige rammer for at udskille selskaberne i lyset af den meget korte tidsfrist for indførelsen. Derfor ønsker KL, at det af lovbemærkningerne fremgår, hvilke bekendtgørelser der forventes udstedt samt en tidsplan for de pågældende bekendtgørelses udarbejdelse og ikrafttræden.

KL finder, at bemærkningerne til de to lovforslag indeholder en række kommentarer, som indebærer en egentlig regulering af sektoren. Bemærkningerne indeholder således i et vist omfang bestemmelser, som bør fastsættes i selve lovtæksten.

KL har noteret sig, at mange af de bemærkninger, der var indeholdt i KL's høringsvar af 13. februar 2008, er blevet imødekommet. Disse er blandt andet en udvidelse af benchmarkingens omfang, og at mellemværender mellem kommuner og deres vand- eller spildevandsforsyningsvirksomheder skal afvikles over en 10-årig periode efter lovens ikrafttrædelse.

KL ser frem til at deltage i det videre bekendtgørelsesarbejde mv. KL finder dog, at det i lovbemærkningerne (side 17) bør præciseres, at dette arbejde sker i samarbejde med branchen og KL. KL ønsker at understrege vigtigheden af, at også myndighedssiden er repræsenteret i det videre arbejde.

## **Specifikke bemærkninger**

### **Selskabsudskillelse og -drift**

1. Lovforslaget tager ikke stilling til spørgsmålet om, hvorvidt de ydelser, som kommunen køber fra de nye selskaber – uanset om de er helt eller delvist ejet af kommunen – skal i udbud. Der kan fx være tale om køb af ydelser fra vandforsyningen af de kommunale institutioner.

Det er KL's opfattelse, at disse ydelser kan betragtes som en form for inhouseydelser eller eneretsydelser, således at ydelserne ikke skal i udbud.

KL vil derfor foreslå, at dette præciseres i loven.

2. Lovforslaget tager ikke stilling til status for de nye forsyningsselskaber i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet. Spørgsmålet er, i hvilket omfang forsyningsselskaberne er omfattet af udbudsreglerne, når de køber ydelser fra andre – fx fra andre underordnede eller sideordnede selskaber i samme holdingkonstruktion, eller fra andre virksomheder uden for holdingkonstruktionen.

KL vil foreslå, at dette spørgsmål afklares i loven.

3. Spørgsmålet om, hvorvidt én kommune må have bestemmende indflydelse i et serviceselskab, jf. § 18, stk. 2, giver anledning til tvivl.

Det fremgår af § 18, stk. 2, at servicefunktioner for vandforsyninger og spildevandforsyninger kan varetages i et selvstændigt selskab.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, afsnit 2, at "Det antages efter kommunalfuldmagtsreglerne, at én kommune ikke kan have bestemmende indflydelse i et selvstændigt selskab. Dette udgangspunkt fraviges imidlertid, for så vidt angår forsyningsselskaber. Det vil også være tilfældet for selskaber omfattet af § 15."

Det er KL's opfattelse, at det bør tydeliggøres i loven, at én kommune kan have bestemmende indflydelse i et serviceselskab omfattet af § 18, stk. 2.

4. Lovforslaget tager ikke stilling til kommunernes mulighed for at udføre administrative opgaver for de nye selskaber. Det kan fx være aktuelt, hvis kommunen ved dannelsen af de nye forsyningsselskaber beholder hele personalet.

Det bemærkes i den forbindelse, at lov nr. 548 om kommunernes udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder m.v. ikke kan finde anvendelse i en sådan situation, idet de nye forsyningsselskaber ikke er omfattet af begrebet "offentlige myndigheder". Kommunalfuldmagtsreglerne om overskudskapacitet synes heller ikke at kunne danne hjemmel til en kommunes udførelse af fx administrative opgaver for et vandforsyningsselskab.

Det er KL's opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt, at en kommune kan udføre visse administrative opgaver, fx lønudbetalinger, for et vandforsyningsselskab. Fx når der er tale om mindre forsyningsselskaber. I den forbindelse bemærkes, at kommunen efter § 33, stk. 3, udbetaler løn mv. til de tjenestemænd, der ikke ønsker at overgå til ansættelse i vandforsyningsselskabet.

KL vil derfor foreslå, at der i loven indføres hjemmel hertil.

5. Det er KL's opfattelse, at der er et stort behov for et tæt samarbejde mellem kommunalbestyrelsen som driftsmyndigheden og forsyningsselskabet i forbindelse med fx udarbejdelse af vandforsynings- og spildevandsplaner.

Det er således vigtigt, at forsyningerne kan bidrage med oplysninger, der skal bruges til fx udarbejdelse af sektorplaner mv., hvor kommunens arbejde er afhængig af de oplysninger, som forsyningen ligger inde med. Det vil blive omkostningstungt for kommunerne, hvis forsyningerne kræver betaling for at bidrage med disse oplysninger. Endvidere er det i forsyningens interesse, at planerne bliver fyldestgørende, da det er her, at deres investeringsplaner fastlægges.

Erfaringerne i nogle kommuner viser, at der er en øget udgift til myndighedsopgaverne i kommunerne efter udskillelse af forsyningerne, da der tidligere var sammenfald med personer, der udførte drifts- og myndighedsopgaver.

Den traditionelle beskrivelse af udliciteringsmuligheder synes ikke at være operationel i forbindelse med et sådant samarbejde mellem kommunalbestyrelsen og forsyningsselskabet.

KL vil derfor foreslå, at der i loven beskrives de nærmere rammer for et sådant samarbejde eventuelt med udgangspunkt i Miljøstyrelsens skrivelse af 24. november 2006 til KL om sondringen mellem myndighedsopgaver og driftsopgaver.

6. Lovforslagets § 17, stk. 1, indebærer, at tilknyttede aktiviteter kun kan udøves i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar. Dette "dobbelte" selskabskrav er efter KL's opfattelse meget uhensigtsmæssigt.

Som bekendt er der i betydeligt omfang administrative og økonomiske byrder forbundet med oprettelse af selskaber. Efter KL's opfattelse er der ingen grund til, at kommunalt ejede vandforsyningsselskaber skal tvinges til at varetage tilknyttede aktiviteter ved at oprette

nye selskaber. Endvidere sikrer kravet om regnskabsførelse i henhold til årsregnskabsloven, at det regnskabsmæssigt vil være muligt at allokere udgifter og indtægter til de specifikke aktiviteter. I den forbindelse bemærkes, at dette krav ikke gælder i forhold til tilknyttede aktiviteter på elforsyningsområdet, jf. lov nr. 503 af 17. juni 2008 om ændring af lov om elforsyning mv.

På den baggrund vil KL foreslå, at dette krav udgår.

Hvis selskabskravet i forhold til tilknyttet virksomhed mod forventning fastholdes, vil dette kræve, at der i loven tages stilling til finansiering af oprettelsen af sådanne selskaber.

På linje med elforsyningsområdet skal der efter KL's opfattelse tillige være mulighed for at varetage virksomhed, der har tilknytning til servicevirksomheden. Denne adgang skal sikres, uanset om vandforsyningen måtte have udskilt servicefunktionerne i et separat service-selskab. Dette vil sikre, at kommunalt ejet vandforsyningsselskab/et serviceselskab kan udføre serviceopgaver for mindre, herunder private, vandforsyninger, ligesom selskabet vil kunne udføre administrative opgaver for kommunen. Det er hensigtsmæssigt, at ministeriet overfor folketingets udvalg nævner nogle eksempler på sideordnede aktiviteter.

KL forudsætter, at en kommende bekendtgørelse ikke vil indeholde en udtømmende regulering af disse aktiviteter, idet det skal være muligt med en udvikling af området som afspejler udviklingen i samfundet. I den forbindelse er det KL's opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt i lovbemærkningerne at nævne eksempler på sideordnede aktiviteter.

Endvidere skal KL bemærke, at det i bemærkningerne er anført, at opgaver i medfør af miljøbeskyttelsesloven ikke er at betragte som sideordnede aktiviteter. Det vil i denne forbindelse også være relevant at nævne, at aktiviteter i medfør af naturbeskyttelsesloven og skovloven og regler fastsat i medfør heraf heller ikke er at betragte som sideordnede aktiviteter. Dette begrundes med, at de aktiviteter, som kan tænkes udført forsyninger og kommuner imellem fx er etablering af vådområder til fordel for en mindre belastning af spildevandsforsyningen. I sådanne tilfælde er det opgaver, som det ikke vil give mening, at udskille i et selvstændigt selskab som sideordnet aktivitet.

7. Lovforslagets § 19 indebærer, at kommunale fællesskaber med aktiviteter indenfor vand- og spildevandforsyning skal aflægge regnskab både efter den kommunale styrelseslov og efter årsregnskabsloven.

Dette er efter KL's opfattelse en meget uhensigtsmæssig løsning, der indebærer nogle unødvendige administrative byrder for kommunale fællesskaber.

KL vil derfor foreslå, at dette "dobbeltkrav" udgår.

8. § 8 i samleloven (lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v.) indebærer, at de kommuner, der ejer kommunale fællesskaber på vand- og spildevandsområdet, skal beskattes. Skattepligten omfatter den del af kommunens aktivitet, der vedrører deltagelsen i interessentskabet. Dette afviger fra kommunernes skattefritagelse, hvor kommunen deltager i en eksisterende fælleskommunal forsyningsvirksomhed som interessent, kommanditist mv.

KL vil derfor foreslå, at kommunale fællesskaber på vand- og spildevandsområdet ikke skal være skattepligtige.

9. Efter § 29, stk. 1, kan den, der deltager i virksomhed, der ikke har nær tilknytning til forsyningsvirksomheden, straffes med bøde.

Denne bestemmelse forudsætter i udgangspunktet, at der er tale om en udtømmende regulering af sideordnede aktiviteter. Som nævnt er det KL's opfattelse, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at lave en udtømmende regulering af sideordnede aktiviteter. I øvrigt er det KL's opfattelse, at bødestraf økonomisk kun vil belaste forbrugerne.

KL vil derfor foreslå, at denne straffebestemmelse udgår.

### **Benchmarking**

Der opereres nu i lovforslaget med to forskellige benchmarking systemer. KL vil foreslå, at resultatbenchmarking og procesbenchmarking betragtes som et system, forstået på den måde, at resultatbenchmarkingen er den øverste obligatoriske del af benchmarkings "trekanten" og procesbenchmarkingen ligger som den nederste del af trekanten. Altså med andre ord, at de to systemer er ét integreret benchmarking system.

### **Prisloft**

KL mener, at det vil være vanskeligt rent administrativt at få et første års prisloft på plads til 2010. Derfor vil KL foreslå, at de 2010 takster, der godkendes af kommunerne i 2009, danner prisloftet for 2010.



Af § 6, stk. 2, fremgår det ikke, at prisloftet også skal bero på de fremtidige investeringsbehov. Dette er dog beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget, side 11 og 16.

Af § 6, stk. 4, fremgår det, at Forsyningssekretariatet kan anmode forsyningerne om yderligere data ud over de indberetningspligtige. Dette kan efter KL's opfattelse føre til en meget tung administration for forsyningerne, hvorfor dette bør udgå.

En betydelig del af aktiverne er gamle, men har en lang levetid. Ved at basere sig på for eksempel tilbagediskonteret anskaffelsesværdi er der en væsentlig risiko for at beregne urealistisk lave værdier som udgangspunkt for afskrivninger og dermed muligheden for at finansiere reinvesteringer. Der vil derfor opstå et misforhold mellem den faktiske værdi af aktiverne – der ifølge side 10 i lovbemærkningerne er på flere hundrede milliarder kroner – og værdierne i reguleringselskaberne.

Tilbagediskonterede priser er ikke acceptable, da dette reelt betyder, at selskaberne/forsyningerne bliver mindre værd end den "brugsværdi", som selskaberne har.

En regel om, at gældsbreve udstedt som vederlag i forbindelse med en selskabsoverdragelse kun kan konverteres til aktie- eller anpartskapital, bør kun gælde for de selskabsoverdragelser, der finder sted efter lovens ikrafttrædelsestidspunkt. Der er overhovedet ikke givet nogen begrundelse for, hvorfor der skal ske en tvangskonvertering til aktie- eller anpartskapital frem for blot at kræve afvikling på linje med øvrige mellemværender. Ved at foreskrive tvangskonvertering for tidligere udstedte gældsbreve vil sådanne kommuner blive væsentligt ringere stillet end de kommuner, der i stedet har valgt at benytte kontant vederlag. Den foreslåede bestemmelse er udtryk for lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket vil, som tidligere påpeget findes uheldigt.

Der bør være et prisloft på engrossalg mellem kommuner, herunder forsyninger i forskellige kommuner. Hvis der ikke er et prisloft på engrossalg mellem forsyninger, må det antages, at det er reglerne i § 52 a, der regulerer prisen mellem forsyningerne.

Af lovbemærkningerne på side 15 fremgår det, at kommuner i dag normalt godkender private vandforsynings takster uden bemærkninger. Dette er ikke i tråd med den forvaltning, der foregår i kommunerne, hvor taksterne selvsagt drøftes mellem forvaltning og vandforsyning, før disse fremlægges til politisk behandling.

KL skal endvidere fremhæve, at der ikke er gjort overvejelser om vandselskabernes investeringsmuligheder. Kommunernes investeringsråd er i dag reguleret i styrelseslovens § 44, hvoraf det fremgår, at kommuner kun kan investere i obligationer eller investeringsbeviser, i hvilke fondens midler kan anbringes. Der er tale om meget restriktive regler, der bl.a. indebærer, at kommunerne som udgangspunkt ikke kan investere i obligationer, der udstedt i udenlandsk valuta, herunder fx i euro.

KL mener, at det er u hensigtsmæssigt, at vandselskaberne bliver begrænset af et regelsæt, som på mange måder er forældet. KL skal derfor anbefale, at kommunernes og dermed vandselskabernes investeringsmuligheder gøres mere tidssvarende og parallelt med de kommunale låneregler bl.a. giver mulighed for at investere i obligationer udstedt i udenlandsk valuta.

Der er ikke i lovforslaget åbnet mulighed for en forenklet procedure for at overdrage forsyningernes aftalemæssige forpligtelser. Det betyder, at kommunerne som udgangspunkt skal have kreditorernes samtykke til at overdrage forsyningernes forpligtelser i forbindelse med udskillelsen. Da det kan kræve uforholdsmæssigt store ressourcer for nogle kommuner evt. at skulle genforhandle kontrakter eller vilkår for overdragelse af forpligtelser, anbefaler KL, at der indsættes en regel om tvungen debitorskifte i lovforslaget.

Hermed sikres, at de nye forsyningsselskaber ikke skal genforhandle økonomiske forpligtelser med kreditorer, som utvivlsomt er knyttet til forsyningerne, og som der dermed heller ikke er tvivl om, at forsyningerne skal overtage i forbindelse med udskillelsen. En tilsvarende regel om overdragelse af forpligtelser var en del af kommunalreformen, jf. Lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen § 3.

På side 28 i lovbermærkningerne vil Forsyningssekretariatet vurdere lokalt fastsatte mål på basis af sagkyndiges omkostningsberegninger og hvis muligt gennem benchmarkingen, hvor store omkostninger sådanne mål vil medføre. KL mener, at man igennem de plansystemer der er til rådighed for at fastsætte disse mål (de kommende kommunale handleplaner i medfør af Miljømålsloven); vand- og spildevandsplaner og den efterfølgende udmøntning hos vand- og spildevandsvirksomhederne gennem langtidsbudgetter, årsbudgetter og projektering, vil være et tilstrækkeligt grundlag for Forsyningssekretariatet til at fastsætte årets prisloft. Med andre ord, bør Forsyningssekretariatet ikke have mulighed for at underkende kommunernes prisfastsættelse af de lokale miljømål i taksterne.

KL er af den opfattelse, at der stadig mangler væsentlige elementer på "positivlisten" over de såkaldte 1:1-omkostninger, vel vidende at denne endnu ikke er udtømmende. Af væsentlige mangler kan vi anføre følgende:

- Udgifter til krævende tiltag vedrørende energi- og ressourcerådgivningen
- Udgifter til selskabsetablering og andre omkostninger som følge af vandreformen (KL er bekendt med at, at disse i henhold til lovbemærkningerne blot kan lægges på vandprisen)
- Omkostninger til nettab som følge af stigende omkostninger til produktion
- Kontingenter til foreninger, herunder DANVA
- Kontingenter til organer/samarbejder, der i vandforsyningsspørgsmål koordinerer på tværs af kommuner/forsyninger i indvindingsspørgsmål, grundvandsbeskyttelse, forsyningsikkerhed o.lign.

### **Forsyningssekretariatet**

Rent principielt mener KL, at det er forkert at forsyningerne skal betale Forsyningssekretariatet drift, og at denne udgift lægges ovenpå vandprisen. Det bør være en statslig opgave at finansiere driften af et sådant sekretariat, også set i lyset af, at etableringen af et sådant sekretariat etableres på statens foranledning og er et udtryk for en centralisering af prisfastsættelsen for vand- og spildevandsforsyningernes ydelser.

### **Organisering og regnskab**

Som nævnt under overskriften selskabsudskillelse er KL principielt uenig i, at der sker en selskabsudskillelse af vand- og spildevandsforsyningerne.

I § 15, stk. 3, står der, at miljøministeren kan fastsætte regler om mellemværender, i lovbemærkningerne står der, at ministeren skal fastsætte sådanne regler. I lovbemærkningerne til § 15 bør der være en henvisning til "Rapport fra Udvalget vedrørende de styringsmæssige relationer mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber" fra 2006.

### **Forbrugerindflydelse**

I lovbemærkningerne på side 31 nederst tilkendes det, at regler udstedt efter § 12 kan indeholde krav om forbrugerindflydelse i lighed med reglerne i elforsyningsloven. Efter KL's mening er det nuværende princip, hvor vand- og spildevandsforsyningerne er under direkte politisk kontrol, en bedre sikring af forbrugernes rettigheder.

### **Teknologifonden**

Oprettelsen af en teknologiudviklingsfond er en god ide. Det er KL's opfattelse at formålet med teknologifonden i § 20 bør udvides med grundvandsbeskyttelse på linje med "effektivitet" og "kvalitet".

Efter KL's opfattelse er der her tale om en meget snæver bestyrelse, og det forekommer ikke rimeligt, at en begrænset kreds af virksomheder, organise-

ret i "Dansk Miljøteknologi", som ikke bidrager økonomisk til Teknologiuudviklingsfonden, beklæde 1/3 af bestyrelsespladserne.

Det må antages, at de største bidragsydere, efter staten, vil være de selskaber, der er omfattet af lovforslagets § 2, stk. 1. Det er sandsynligvis også disse selskaber, der først indfører den nye teknologi. Derfor vil KL foreslå, at bestyrelsen udvides og styrkes med medlemmer valgt blandt de selskaber, der er omfattet af lovforslagets § 2, stk. 1.

Herudover bør bestyrelsen suppleres med repræsentation fra forskningsverdenen, forbrugerne og myndighederne.

KL finder det uheldigt, at staten har og bibeholder en udpegningsret af medlemmer til bestyrelsen, efter indstilling fra DANVA, FVD og Dansk Miljøteknologi, når statens bidrag til fonden ophører.

Af lovbemærkningerne fremgår det, at der også skal nedsættes et fondsudvalg. Det fremgår ikke nærmere, hvad dette udvalgs opgaver og kompetencer er, for eksempel i relation til bestyrelsen. Dette bør afklares.

#### **Underretning, klage og søgsmål**

KL har ingen bemærkninger til dette afsnit.

#### **Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser - Personaleret**

Spørgsmålet om tjenestemandspensioner for tjenestemænd, der overføres/udlånes til aktieselskaberne behandles ikke i lovforslaget.

Kommunerne får i dag dækket sine løbende udgifter til pensionsforsikringer og udbetalte pensioner via taksterne. Såfremt en kommunal tjenestemand, der har været beskæftiget med vandforsyning eller spildevand, vælger at fastholde sit ansættelsesforhold i kommunen, vil det fortsat være kommunen, der til sin tid skal udbetale den pågældendes pension.

Har en tjenestemand i en kommune arbejdet med de opgaver, som nu overføres til vandselskaberne, bør værdien af den allerede optjente pension derfor tages med i selskabets åbningsbalance, så kommunen kompenseres i forbindelse med opgørelsen af mellemværendet.

Hvis den pågældende tjenestemand udlånes til selskabet skal kommunen også kompensere for den stigende pensionsanciennitet og pensionsgivende lønudvikling, der derefter optjenes ved tjeneste i selskabet.

I de senere år har kommunerne udbetalt tjenestemandspensioner på de samlede forsyningsområder for ca. 200 mio. kr., hvoraf en stor del må antages at vedrøre vand- og spildevandsområdet. Hvis det ikke sikres, at denne

udgift også fortsat finansieres over det brugerfinansierede område, vil KL stille krav om DUT-kompensation.

KL har ikke bemærkninger til indholdet af § 33 om tjenestemænd. Lovforslagets bemærkninger til bestemmelsen, der i høringsudkastet er angivet som hørende til § 32, giver dog KL anledning til at præcisere sin opfattelse af en tjenestemand's pligt til at tåle udlån.

Lovforslagets § 33 indebærer den kendte konstruktion, hvorefter en tjenestemand, der er tjenestegørende ved de pågældende forsyninger skal tilbydes ansættelse i selskabet. Hvis tjenestemanden ikke accepterer denne ansættelse, fastslår bestemmelsen, at tjenestemanden har pligt til at tåle udlån til selskabet. KL har ikke bemærkninger til denne konstruktion, udover at KL præciserer, at man er af den opfattelse, at tjenestemanden også uden loven ville være forpligtet til at tåle et udlån. KL finder det dog hensigtsmæssigt, at pligten til at tåle udlån fastlægges i loven, således at tvivl herom undgås.

Om ordningen anføres i udkastets bemærkninger til de enkelte bestemmelser under overskriften Til § 32 følgende i 3. afsnit:

*"Ordningen svarer i princippet til personalemæssige bestemmelser i tidligere gennemført lovgivning om omdannelse af statsvirksomheder og kommunalt ejede virksomheder til aktieselskaber f.eks. lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik og elforsyningsloven. Det er herved forudsat, at det ikke indebærer forflyttelse, hvis tjenestemænd tilpligtes til at forrette tjeneste i et privatretligt selskab, der fortsætter den i hidtil i offentligt regi drevne forsyning, og som ejes helt eller delvist af den, der hidtil har drevet virksomheden. For kommunale tjenestemænd i overordnede chefstillinger vil en forpligtelse til at gøre tjeneste i et udskilt selskab kunne rejse spørgsmålet om forflyttelse. I bekræftende fald vil en overgang til tjeneste i selskabet selvagt kun kunne ske ved kommunens individuelle aftale med vedkommende. Det samme vil være tilfældet, hvis der ved ansættelsesforholdet er etableret en aftale, hvorefter den ansatte vil kunne modsætte sig en gennemførelse af en ændring af den foreslåede art."*

KL kan erklære sig ganske enig i bemærkningerne i dette afsnit. Imidlertid finder KL, at der er anledning til at knytte nogle bemærkninger til det næstsidste afsnit i bemærkningerne til bestemmelsen:

*"I tidligere gennemført lovgivning om omdannelse af statsvirksomheder eller kommunalt ejede virksomheder til aktieselskaber har det været forudsat, at en efterfølgende reduktion af statens eller kommunernes ejerandele i pågældende selskaber kan indebære, at der foreligger således ændrede ansættelsesforhold, som tjenestemandene ikke er pligtige at tåle. Disse principper forudsattes også at være gældende i relation til den kommunale selskabsdannelse, der er nødvendiggjort af nærværende lovforslag."*

KL lægger til grund, at dette afsnit omhandler udlånte tjenestemænd, der har haft pligt til at tale udlånet. Det fremgår allerede af bemærkningerne citeret ovenfor, at dette udlån ikke i sig selv indebærer en forflyttelse. Ligeledes fremgår det, at der netop er tale om et udlån, således at den udlånende kommune fortsat udbetaler løn og, når tjenestemanden pensioneres, pension. Dette er en naturlig følge af selve udlånskonstruktionen, der indebærer, at tjenestemanden fortsat er ansat - som tjenestemand - ved den udlånende kommune. I denne ansættelse er tjenestemanden således sikret alle en tjenestemand's sædvanlige rettigheder som. f.eks. retten til rådighedsløn, det disciplinære tjenesteforfeelsessystem samt reglerne om passende stilling.

På baggrund af, at tjenesten ved et aktieselskab således ikke påfører en tjenestemand nogen indskrænkninger af rettigheder eller bringer disse i risiko, er det KL's opfattelse, at teorien om offentlige ejerandele betyder for en tjenestemand's pligt til at tale et udlån ikke er et tidssvarende udtryk for det, der må være det reelle spørgsmål: Om kommunen fortsat har en saglig kommunal interesse i den aktivitet, der udføres i selskabet.

Det er KL's opfattelse, at dette spørgsmål besvares langt mere præcist, hvis svaret er et resultat af en konkret vurdering af den aktivitet, der udøves i aktieselskabet. Den offentlige ejerandel indgår naturligt som et væsentligt, men dog kun et blandt mange kriterier for denne vurdering. Som kriterier for udøvelsen af dette skøn kan efter KL's opfattelse udover ejerandelen f.eks. indgå, hvordan den pågældende aktivitet er organiseret i det øvrige samfund, om aktiviteten er omfattet af en kommunal/offentlig pligt til at stille den til rådighed for borgerne og om aktivitetens organisering og placering i et privat selskab er fastlagt ved lov eller i øvrigt en del af den almindelige samfundsudvikling.

Det er KL's opfattelse, at denne forståelse af betydningen af det offentliges ejerandele for pligten til at tale et udlån naturligt rummes inden for den formulering, som bemærkningerne i høringsudkastet allerede rummer. KL har derfor ikke forslag til ændrede formuleringer af bemærkningerne.

### **Beskatning**

Det bør fremgå, hvilke principper, der ligger bag beregningen af underskud (underdækning) og overskud (overdækning) for regnskabsåret før overgang til skattepligt og tidligere regnskabsår.

Det er vigtigt at have for øje, at de kommunale forsyninger i dag skal aflægge regnskab i henhold til Velfærdsministeriets regler for kommunerne, og dermed er regnskaberne ikke opgjort efter "anerkendte regnskabsprincipper". At lade tidligere under- eller overdækninger indgå skattemæssigt, virker problematisk, idet de tidligere under- eller overdækninger er opstået efter helt andre principper og dermed ikke efter "anerkendte regnskabsprin-

cipper". De kommunale forsyninger vil ikke være i stand til at udarbejde nye regnskaber tilbage til etableringen af henholdsvis vand og spildevand.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at da elselskaberne overgik til skattepligt, var det ikke på tale at lade tidligere års under- eller overdækninger indgå skattemæssigt.

Når selskaberne derfor overgår til skattepligt, så skal de tidligere års under- eller overdækninger ikke indgå skattemæssigt, og kommunale selskaber skal have mulighed for at finansiere eventuel skat via taksterne. En beskatning af selskaberne vil komme til at betyde, at vandtaksterne stiger.

### **Salg af grunde**

Der er uoverensstemmelse mellem § 32, stk. 2, hvor det fremgår, at salg efter stk. 1 skal ske senest 31. december 2010, og bemærkningerne til § 15 på s. 32 i lovforslaget, hvor det fremgår, at kommunerne kan sælge uden forudgående udbud indtil 1. januar 2010.

### **Låneramme og garantier**

Investeringer i vandforsyning og spildevandsanlæg har i mange år været henregnet til de formål, der i henhold til Velfærdsministeriets lånebekendtgørelse indgår i kommunens samlede låneramme. Det betyder, at kommunerne kan lånefinansiere investeringer i egne anlæg ligesom kommunen kan stille garantier for lån, der optages af private vandværker til finansiering af investeringer.

Kommunernes adgang til at optage lån eller stille garantier for andres låntagning på vandområdet, har som følge af kommunesektorens høje kreditværdighed givet vandsektoren mulighed for en favorabel finansiering af sine investeringer.

Det er derfor vigtigt, at kommunerne fortsat har ret til at stille sådanne garantier, og at dette kan ske uden at kommunens låneramme reduceres med garantibeløbet.

I modsat fald vil sektoren fremover være henvist til at optage lån med højere rente og administrationsbidrag, hvilket vil resultere i højere vandafgifter stik imod intentionerne bag vandreformen.

Der bør derfor i loven indsættes en bestemmelse om, at kommunerne kan stille garantier for lån til investeringer, der foretages på vandforsynings- eller spildevandsområdet.

I bekendtgørelse nr. 1399 af 29. november 2007 blev der indsat en ny § 2, stk. 5 vedrørende kommunens udlæg m.m. Da udlæg efter den kommende

lov ikrafttræden ikke længere kan forekomme, skal denne bestemmelse op-  
hæves.

Herudover kan lånebekendtgørelsen enten videreføres uændret, eller be-  
kendtgørelsen kan forenkles, således at det med hensyn til investeringer i  
vandsektoren blot bør fremgå, at kommunale garantier for lån til finansie-  
ring af investeringer i vandsektoren ikke medregnes til kommunens låntag-  
ning.

### **Konkurs**

§ 46 i lov om vandforsyning (nr. 3) tager højde for leveringspligtydelsen  
men ikke for hvorledes man vil udrede de økonomiske aspekter af et kon-  
kurs.

Der er ikke samme regler for håndtering af konkurs for vand- og spildevandsvirksomhederne.

Ved konkurs af et spildevandsselskab, kan et andet spildevandsselskab på-  
lægges driften af det konkursramte spildevandsanlæg, hvorimod ved kon-  
kurs af et vandforsyningsanlæg kan et andet vandforsyningsselskab pålægges  
at forsyne det konkursramte vandforsyningsselskabs kunder med vand.

Reglerne bør være de samme uanset, om der er tale om et spildevands- eller  
vandforsyningsselskab.

Det fremgår ikke hvorledes man vil finansiere overdragelsen af ansvaret for  
levering af ydelser fra den ene forsyningsvirksomhed til den anden.

### **Takstfastsættelse**

Kommunerne skal stadigvæk godkende taksterne.

KL foreslår at et samarbejde mellem flere kommuner skal kunne bemyndige  
en enkelt kommune til at vedtage den nye takst, når det drejer sig om et  
samarbejde mellem kommuner, der er organiseret i et I/S.

### **Indvindingstilladelser**

Da lovforslaget indebærer at vandsektoren overgår til status som private  
juridiske enheder, skal kommunerne have en bedre mulighed for at opnå en  
langsigtet, optimal anvendelse af de givne vandressourcer under stadig hen-  
syntagen til miljø og natur.

Der bør derfor i den nye lov gives mulighed for, at kommuner, der frem-  
over ikke selv ejer de tekniske anlæg, kan ansøge om og opnå vandindvin-



dingstilladelser samt forestå udnyttelsen og administrationen af allerede givne vandindvindingstilladelser.

Vandindvindingstilladelser kan eksempelvis deles op i en anlægsrelateret tilladelse og en tilladelse, der relaterer sig til selve vandindvindingen. Herved kan der ske en adskillelse af de krav, som en kommune skal forpligtes af og de krav, som operatøren skal forpligtes af.

### **Samarbejder mellem almene vandforsyninger og spildevandsforsyninger**

KL ønsker at påpege, at der i forbindelse med vedtagelse af udkast til lovforslag bør tages stilling til videreførelse og placering af samarbejder etableret i henhold til Vandforsyningsloves § 48. Idet det er fastslået, at omkostninger til disse samarbejder vil være 1:1 omkostninger, forudsættes disse således ikke at påvirke prisloftet. KL skal samtidig anmode om, at det tydeliggøres, at kravet om, at kommuner kun kan deltage i anden virksomhed, når det udøves i et selskab med begrænset ansvar, ikke gælder for disse vandsamarbejder.

Desuden forudsætter KL, at der som hidtil vil være mulighed for at samarbejde mellem kloakforsyningerne, fx om transport og rensning af spildevand fra naboforsyningen.

Selv med de nye og større kommuner vil der ofte være situationer, hvor det er bedst og billigst at benytte vand- og spildevandsforsyning i nabokommuner. Det er vigtigt, at forskelle mellem leveringspriser ikke hindrer disse oplagte samarbejder. Se i øvrigt bemærkninger herom under overskriften "Takstfastsættelse".

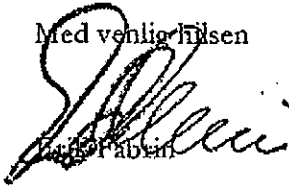
### **Kommunale vandforsyningsanlægs muligheder for overtagelse af private almene vandforsyningsanlæg**

Det er ikke gennemskueligt, hvorvidt vandsektorloven og dens følgelovgivning vil få indflydelse på et kommunalt vandforsyningsanlægs muligheder for at fortsætte den nuværende praksis for overtagelse af private almene vandforsyningsanlæg. Derfor forudsættes det, at følgelovens ændring af vandforsyningsloven ikke ændrer mulighederne for at fortsætte den nuværende praksis med hensyn til overtagelse/sammenlægning af almene vandforsyningsanlæg. For kommuner med en meget decentral vandforsyningsstruktur og mange private, almene vandforsyningsanlæg er det vigtigt, at der fortsat kan ske en naturlig konsolidering/strukturudvikling.

### **Enkelt fejl i lovbemærkningerne**

Der er i bemærkningerne på side 41 og side 42 byttet om på bemærkningerne til § 32 (salg af fast ejendom) og § 33 (tjenestemænd).

Med venlig hilsen

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Peter Gorm Hansen', written in black ink.A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Peter Gorm Hansen', written in black ink.

Peter Gorm Hansen



By- og Landskabsstyrelsen  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

### Økonomisk høringssvar til forslag til vandsektorloven.

KL har modtaget udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold i økonomisk høring. By- og Landskabsstyrelsen skriver i høringsbrevet, at der efter By- og Landskabsstyrelsens opfattelse ikke er økonomiske konsekvenser ved lovforslaget.

For så vidt angår udgifterne til selskabsgørelse og de administrative udgifter til regnskaber m.m. er KL enig i By- og Landskabsstyrelsens vurdering af, at det kan dækkes over vandpriserne.

Som KL har anført i det faglige høringssvar, er der udover disse udgifter spørgsmålet om tjenstemandsudgifter, som ikke behandlet i lovforslaget.

Kommunerne får i dag dækket sine løbende udgifter til pensionsforsikringer og udbetalte pensioner via taksterne. Såfremt en kommunal tjenstemand, der har været beskæftiget med vandforsyning eller spildevand, vælger at fastholde sit ansættelsesforhold i kommunen, vil det fortsat være kommunen, der til sin tid skal udbetale den pågældendes pension.

Har en tjenstemand i en kommune arbejdet med de opgaver, som nu overføres til vandselskaberne, bør værdien af den allerede optjente pension derfor tages med i selskabets åbningsbalance, så kommunen kompenseres i forbindelse med opgørelsen af mellemværendet.

Hvis den pågældende tjenstemand udlånes til selskabet skal kommunen også kompensere for den stigende pensionsanciennitet og pensionsgivende lønudvikling, der derefter optjenes ved tjeneste i selskabet.

I de senere år har kommunerne udbetalt tjenstemandspensioner på de samlede forsyningsområder for ca. 200 mio. kr., hvoraf en stor del må anta-

Den 13. august 2008

Jnr 10.10.06 Ø80  
Sagsid 000185758

Ref PRI  
[pri@kl.dk](mailto:pri@kl.dk)  
Dir 3370 3223

Weldekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/2

ges at vedrøre vand- og spildevandsområdet. Hvis det ikke sikres, at denne udgift også fortsat finansieres over det brugerfinansierede område, vil KL stille krav om DUT-kompensation.

Med venlig hilsen



Peter Riis

**Brandt, Mette**

**Fra:** Steffen Juul [sju@vfm.dk] på vegne af Lovkoordinering, Velfærdsministeriet [p-lovkoord@vfm.dk]

**Sendt:** 2. september 2008 12:31

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Plesner, Vibeke; Kommunaljura, Velfærdsministeriet; Kommune Økonomi, Velfærdsministeriet; Administrationspolitik, Velfærdsministeriet; Hanna Ege; Bjarne Simonsen; Stig N. Skarvig  
Wessmann

**Emne:** Svar fra Velfærdsministeriet vedrørende lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

Velfærdsmin. j.nr. 2008-6305

Miljøministeriet  
By og Landskabsstyrelsen

**Svar på høring om udkast til vandsektorlov samt konsekvensændringer**

Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, har ved e-post af 4. juli 2008 anmodet Velfærdsministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold mv. samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning, lov om betalingsregler for spildevandsanlæg mv. og forskellige andre love (samlelovforslag).

Velfærdsministeriet har endvidere fra KommuneKredit modtaget Kommunekredits høringssvar af 21. juli 2008.

I den anledning skal Velfærdsministeriet bemærke følgende:

**Ad udkast til forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold mv.****Ad lovteksten****Ad. § 15**

Lovforslagets § 15, stk. 3, bestemmer, at miljøministeren kan fastlægge regler om afvikling af mellemværender mellem kommuner og deres vand- eller spildevandsforsyninger. Det er hensigten, at mellemværendet afvikles over ti år.

I det tidl. Indenrigs- og Sundhedsministeriums bekendtgørelse nr. 918 af 30. september 2005 om kommuners mellemværender med de kommunale forsyningsvirksomheder er det bl.a. i § 2, stk. 2, anført, at der skal foretages en forrentning af mellemværenderne med de kommunale forsyningsvirksomheder.

Velfærdsministeriet finder, at der bør ske en koordineret ændring af bekendtgørelse nr. 918 af 30. september 2005 om kommunernes mellemværende med de kommunale forsyningsvirksomheder samtidig med udarbejdelsen af kommende regler fra Miljøministeriet om afvikling af mellemværender mellem kommuner og vand- eller spildevandsforsyningsvirksomheder, jf. lovforslagets § 15, stk. 3.

**Ad § 17**

Efter bestemmelsen kan vandforsyning og spildevandsforsyninger "deltage" i anden virksomhed, når denne

har nær tilknytning til forsyningsvirksomheden, og når den udøyes i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar.

Velfærdsministeriet skal foreslå, at der i bemærkninger til bestemmelsen tages stilling til, hvad det vil sige, at forsyningerne kan "deltage" i anden virksomhed; fx med såvel direkte som indirekte støtte (tilskud, garantier, lån, udlån af maskiner og personale), bestyrelsesposter, aktiebesiddelse etc.

I tilknytning hertil bemærkes, at det i bemærkningerne til § 8 (side 29, 5. afsnit) er anført, at et overskud, som tilvejebringes ved effektivisering i det enkelte selskab, skal geninvesteres inden for forsyningen. Der nævnes som eksempler teknologiudvikling, forbedringer af infrastruktur (f.eks. kloakrenovering), miljøforbedringer, konsolidering eller tilfælde for brugerne i form af lavere priser.

Hvis det er tanken, at et eventuelt overskud skal kunne anvendes til at finansiere etableringen af et selskab efter § 17, stk. 1, vil det efter Velfærdsministeriets opfattelse være hensigtsmæssigt, at dette anføres udtrykkeligt enten i lovteksten eller i bemærkningerne til loven, navnlig §§ 6 og 17.

Hvis finansiering af et selskab efter § 17 ikke kan/må ske via anvendelse af et eventuelt overskud i "hovedvirksomheden", bør der efter Velfærdsministeriets opfattelse tages stilling til, hvorledes finansieringen så kan/skal finde sted.

#### Ad § 18, stk. 2, 2. punktum

Velfærdsministeriet foreslår, at "udskilt" ændres til "adskilt".

#### Ad § 32, stk. 2

Velfærdsministeriet går ud fra, at fristen er den 31. december 2009 og ikke 2010 som anført, jf. herved at blandt andet § 15 om udskillelse i selvstændige selskaber træder i kraft den 1. januar 2010, og bemærkningerne side 32.

#### Ad bemærkningerne

#### Ad side 12, 4. afsnit

Velfærdsministeriet foreslår, at afsnittet flyttes til side 33 og indsættes før 1. afsnit.

#### Ad side 16, 3. sidste afsnit

Det foreslås, at følgende sætning tilføjes: "Kommunalbestyrelsens godkendelse skal være i overensstemmelse med det udmeldte prisloft". Se også bemærkninger nedenfor til side 23.

#### Ad side 17, 4. og 5. afsnit

Det foreslås, at "offentlige myndigheder" erstattes af "kommuner".

#### Ad side 23, 7. afsnit

Det foreslås, at der efter 1. punktum tilføjes følgende sætning: "Kommunalbestyrelsens godkendelse skal være i overensstemmelse med det udmeldte prisloft".

Ad side 29, 6. afsnit

Hvis det er hensigten, at et eventuelt overskud skal kunne anvendes i forhold til de i § 17, stk. 1, omhandlede selskaber, foreslår Velfærdsministeriet, at det bliver præciseret i tilknytning til afsnittet.

Ad side 33, 1. afsnit

Som nævnt ovenfor i bemærkningerne til side 12, foreslås følgende afsnit indsat inden 1. afsnit:

"Det antages efter kommunalfuldmagtsreglerne, at én kommune som udgangspunkt ikke kan have bestemmende indflydelse i et selvstændigt selskab. Dette udgangspunkt fraviges imidlertid for så vidt angår forsyningsselskaber. Det vil også være tilfældet for selskaber omfattet af § 15".

Det foreslås endvidere, at der i 1. afsnit efter "udelukker" indsættes "således".

Ad side 33, 7. afsnit

Velfærdsministeriet foreslår, at der indsættes følgende sætning efter afsnittet:

"Der henvises i øvrigt til Rapport fra udvalget vedrørende de styringsmæssige relationer i forholdet mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber (udgivet af Indenrigs- og Sundhedsministeriet december 2006)".

Ad side 35, 1. afsnit

Det foreslås, at "pengene" erstattes af "værdierne".

Ad side 35, 3. afsnit

Der henvises til bemærkningerne ovenfor til § 17 samt side 29, hvorefter der efter Velfærdsministeriets opfattelse bør tages stilling til, hvad det indebærer, at en forsyning kan "deltage" i et § 17-selskab, samt om et eventuelt overskud kan anvendes i forhold til et sådant selskab, og i benægtende fald hvordan finansiering af et § 17-selskab skal/kan finde sted.

Ad side 35, næstsidste afsnit

Velfærdsministeriet skal foreslå, at der nævnes konkrete eksempler på, hvad der forstås ved anden virksomhed med nær tilknytning til forsyningsselskabet. På den måde ydes en vis vejledning om, hvor vigtige mulighederne er efter bestemmelsen, hvilket navnlig er relevant i en eventuel overgangsperiode før udnyttelse af bemyndigelsesbestemmelsen.

Velfærdsministeriet foreslår endvidere, at det afklares, om aktiviteterne kan/skal drives på kommercielle vilkår, samt hvorledes et eventuelt udbytte skal anvendes.

Ad side 41 og 42

Der er tilsyneladende blevet byttet om på bemærkningerne til henholdsvis § 32 og § 33.

Ad side 43, 7. afsnit

Velfærdsministeriet går ud fra, at der i stedet for "2010" skal anføres "2009", jf. herved bemærkningerne til §

32, stk. 2, ovenfor.

I bemærkningerne til forslaget foreslås endvidere indsat følgende:

"Reglerne om kommunernes låntagning er med hjemmel i den kommunale styrelseslov fastsat i bekendtgørelsen om kommunernes låntagning og meddelelse af garantier m.v. (bekendtgørelse nr. 1372 af 12. december 2006 som ændret ved bekendtgørelse nr. 1399 af 29. november 2007). Efter reglerne i bekendtgørelsen har kommunerne en såkaldt automatisk låneadgang, hvori indgår kommunens investeringsudgifter ved indvinding og distribution af brugsvand og investeringsudgiften ved kloakering og rensningsanlæg. Kommunerne kan endvidere stille garanti for lån, hvis der er tale om formål, som der er automatisk låneadgang til.

I forlængelse af at formålet med lovforslaget er at sikre en mere klar adskillelse mellem kommunernes skattefinansierede myndighedsudøvelse og vandsektorens brugerfinansierede forsyning, er det hensigten at ændre de kommunale låneregler, således at vandforsyning og spildevandsanlæg fremover ikke være en virksomhed, der reguleres af de kommunale låneregler. Herved ophæves den automatiske låneadgang for kommunerne, og kommunerne vil ikke have mulighed for at stille garanti for lån optaget af vand eller spildevandsforsyningsselskaber."

Af lovudkastets § 31 fremgår, at vand- og spildevandsforsyninger, som pr. XX 2008 er organiseret som kommunale fællesskaber efter § 60 i den kommunale styrelseslov, ikke er omfattet af kravene om organisering i aktie- eller anpartsselskabsform.

Bestemmelsen indebærer, at der vil kunne gælde forskellige regelsæt for vand- og spildevandsforsyningsselskaberne, herunder vil § 60-selskaberne skulle aflægge regnskab både efter den kommunale styrelseslov og efter årsregnskabsloven. Den forskellige organisering vil også kunne skabe uklarhed med hensyn til selskabernes lånevilkår. I forlængelse heraf vil Velfærdsministeriet gerne have mulighed for at drøfte § 60-selskabernes stilling og tager derfor forbehold vedrørende dette punkt."

**Ad udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning, lov om betalingsregler for spildevandsanlæg mv. og forskellige andre love.**

*Ad lov om vandforsyning*

Ad § 52 a, stk. 1 (§ 2, nr. 6)

Efter bestemmelsen er der ikke hjemmel til i prisen for levering af vand at indregne omkostninger til deltagelse i selskaber efter § 17, stk. 1, i lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

Hvis det er hensigten, at en vandforsyning skal kunne finansiere deltagelse i de ovennævnte selskaber via prisen for vand, bør dette efter Velfærdsministeriets opfattelse fremgå af bestemmelsen. Hvis det ikke er hensigten, vil det efter Velfærdsministeriets opfattelse være hensigtsmæssigt, at det anføres udtrykkeligt i bemærkningerne til bestemmelsen.

Der henvises endvidere til bemærkningerne ovenfor til § 17, stk. 1, i lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

Ad § 17



Velfærdsministeriet går ud fra, at "2010" skal erstattes af "2009", jf. herved endvidere bemærkningerne ovenfor til § 32 i lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

*Ad bemærkningerne til lovudkastet*

Ad side 16, 4. afsnit

Efter det anførte kan vandforsyningsselskaber optjene et overskud. Dette er imidlertid i modsætning til det anførte side 21, næstsidste afsnit, sidste punktum.

Det bemærkes videre, at i udkast til lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold er det forudsat (se side 29 i bemærkningerne til lovudkastet), at et eventuelt overskud skal føres tilbage til forsyningen.

Side 24, til nr. 23

Det er anført, at bestemmelsen ikke vil få praktisk betydning, idet vandsektoren økonomisk "er baseret på hvile i sig selv-princippet".

Dette stemmer imidlertid ikke overens med reglerne om prisloft i udkast til lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, som indebærer, at det nævnte princip ikke længere finder anvendelse.

*Med venlig hilsen*

**Steffen Juul**  
Fuldmægtig

VELFÆRDSMINISTERIET  
Lovkoordineringskontoret  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf.: 33 92 42 79  
E-mail: [sju@vfm.dk](mailto:sju@vfm.dk)

---

**Fra:** Plesner, Vibeke [<mailto:vpl@blst.dk>]

**Sendt:** 4. juli 2008 18:01

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [lrs@atv.dk](mailto:lrs@atv.dk); [brs@brs.dk](mailto:brs@brs.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [info@env.dtu](mailto:info@env.dtu); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); Åå Danske Regioner; Dansk Energi, Hovedpostkasse; [def@danskerhvervsfremme.dk](mailto:def@danskerhvervsfremme.dk); [formanden@fritidsfiskerforbundet.dk](mailto:formanden@fritidsfiskerforbundet.dk); [dhs@dhs.dk](mailto:dhs@dhs.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; [mia@danskbyggeri.dk](mailto:mia@danskbyggeri.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); Åå Datatilsynet; [dong@dong.dk](mailto:dong@dong.dk); [mail@envina.dk](mailto:mail@envina.dk); [letbyrder@eogs.dk](mailto:letbyrder@eogs.dk); [info@ferskvandsfiskeriforeningen.dk](mailto:info@ferskvandsfiskeriforeningen.dk); Åå Finansministeriet; Åå Forbrugerrådet; [pc@pcdrill.dk](mailto:pc@pcdrill.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk); Forsikring & Pension; Åå Forsvarets Bygningstjeneste; [info@nordic.greenpeace.org](mailto:info@nordic.greenpeace.org); [htsa@hts.dk](mailto:htsa@hts.dk); [htsi@htsi.dk](mailto:htsi@htsi.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ida@ida.dk](mailto:ida@ida.dk); Åå Justitsministeriet; Åå KL; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; [info@kolonihave.dk](mailto:info@kolonihave.dk); [ktc@ktc.dk](mailto:ktc@ktc.dk); [landscentret@landscentret.dk](mailto:landscentret@landscentret.dk); [landbrugsraadet@landbrug.dk](mailto:landbrugsraadet@landbrug.dk); Åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [sekretariatet@danske-smaaoer.dk](mailto:sekretariatet@danske-smaaoer.dk); Åå Skatteministeriet; [sek@stf.dk](mailto:sek@stf.dk); [skaf@skaf-net.dk](mailto:skaf@skaf-net.dk); [tekno@tekno.dk](mailto:tekno@tekno.dk); [jorgen.nielsen@vattenfall.com](mailto:jorgen.nielsen@vattenfall.com); [henrik.lous@vattenfall.com](mailto:henrik.lous@vattenfall.com); Velfærdsministeriet; Åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; [ka@bio.aau.dk](mailto:ka@bio.aau.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); 92-gruppen@dn.dk

**Cc:** [lfi@danskenergi.dk](mailto:lfi@danskenergi.dk); [njj@strukturforsyningen.dk](mailto:njj@strukturforsyningen.dk); [filadelfia@vestamt.dk](mailto:filadelfia@vestamt.dk); [forsyning@aalborg.dk](mailto:forsyning@aalborg.dk); [byraadscenter@htk.dk](mailto:byraadscenter@htk.dk); [ke@ke.dk](mailto:ke@ke.dk); [energiranders@energiranders.dk](mailto:energiranders@energiranders.dk); [analyse@herlev.dk](mailto:analyse@herlev.dk); Åå Tårnby Kommune; [sho@kommunekredit.dk](mailto:sho@kommunekredit.dk); [forsyning@kalundborg.dk](mailto:forsyning@kalundborg.dk); Åå Solrød Kommune; Åå Greve Kommune; [ov@ov.dk](mailto:ov@ov.dk); Åå Gladsaxe Kommune; [tre-for@tre-for.dk](mailto:tre-for@tre-for.dk); [FIF@novozymes.com](mailto:FIF@novozymes.com)

**Emne:** Høring vedrørende lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

Herved fremsendes udkast til forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold m.v. Lovudkastene vedhæftes i såvel pdf- som word-udgave.

<<Høringsbrev vandsektorlov juli 2008.pdf>> <<Vandsektorlov høringsudkast juli 2008.pdf>> <<Samlelov høringsudkast juli 2008.pdf>> <<Vandsektorlov høringsudkast juli 2008.doc>> <<Samlelov høringsudkast juli 2008.doc>> <<Høringsliste vandsektorlov juli 2008.pdf>> <<Aftale om vandsektoren endelig.pdf>>

Med venlig hilsen

**Vibeke Plesner**

Vand

Dir tlf.: (+45) 72 54 49 23

vpl@blst.dk

**Miljøministeriet**

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

DK - 2100 København Ø

Tlf.: (+45) 72 54 47 00

[www.blst.dk](http://www.blst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)



Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Dok.nr: 45124

Ref.:HG/HG

E-mail:hg@frinet.dk

Att.: Vandområdets sekretariat

21. august 2008

### Høringssvar til: Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for det fremsendte materiale vedr. lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

FRI finder intentionerne bag loven, ønsket om at effektivisere den danske vandsektor, korrekte, og finder, at der er en række fornuftige elementer i lovforslaget, herunder etablering af Teknologiudviklingsfonden.

Men der er dog i lovforslaget fortsat en række stærkt problematiske elementer, der også var til stede i forbindelse med den første høringsrunde. Dette gælder ikke mindst i form af lovforslaget § 17, der i praksis åbner op for, at vandselskaber kan drive sideordnet virksomhed indenfor bl.a. rådgivning. Dette er et samfundsmæssigt problem, da det alene vil være forbrugerne der vil kunne dække eventuelle underskud i de sideordnede virksomheder. Hertil kommer, at der vil være tale om konkurrerende virksomhed i forhold til private virksomheder, finansieret af vandforbrugerne, med udgangspunkt i med hjemmel i lovgivning opkrævede midler.

Nedenfor følger en række kommentarer som FRI, i samarbejde med vores medlemsvirksomheder, har udarbejdet til lovforslaget. Kommentarerne er opdelt i generelle bemærkninger til lovforslaget, og i mere konkrete kommentarer til en række af de specifikke paragraffer.

#### 2. Generelle bemærkninger

Hovedsigtet med loven er, som det fremgår af det fremsendte materiale, at udmønte den politiske forligsaftale af 1. februar 2007 i en ny vandsektorlov. Den egentlige baggrund for den nye lov – som forliget tager sit udspring i – er ønsket om at effektivisere den danske vandsektor, hvilket er et aktuelt behov og en konkret mulighed, som NIRAS er ganske enig i eksistensen af. Som et stort rådgivningsfirma, der dagligt løser mange forskellige opgaver i den danske vandsektor, ligger det os stærkt på sinde, at fremtidens vandsektor organiseres og drives rationalt og effektivt.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører  
FRI  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tlf. 33 11 11 11  
E-mail: hg@frinet.dk  
www.fri-net.dk

### *2.1 Større offentlig-privat samspil ønskes*

Vi finder helt overordnet, at en større grad "privatsektor-tænkning" bør fremgå af lovtæksten, således at erhvervslivets mangeårige erfaringer med løbende forbedringer og effektiviseringer af virksomhedsdriften kan udnyttes også til gavn i den offentlige sektor, her vandsektoren. Vor kommentarer i den henseende går således ikke alene på den foreliggende tekst, men i lige så høj grad på nogle af de elementer, vi finder loven *også* bør have indarbejdet mere eksplicit, således at der gives bedre mulighed for, at et bredere offentlig-privat samspil kan vinde indpas i sektoren. Her tænkes ikke mindst på nye alternative drifts former for f.eks. vand- og spildevandsanlæg med privat deltagelse. Det kan være i form af traditionel udlicitering, indgåelse af partneringsamarbejder eller etablering af OPP-konstruktioner og lignende.

### *2.2 Større konkurrenceudsættelse*

En helt oplagt mulighed for at effektivisere navnlig driften inden for sektoren består i at stimulere til en langt højere grad af konkurrenceudsættelse af opgaverne. Den private sektor skal gives forbedrede – ikke forringede - muligheder for at udføre opgaver, der i dag stort set alene varetages af kommunale enheder eller selskaber. Vandsektoren er én af de store gamle, traditionelle kommunale kerneopgaver, hvor hensynet til forsyningssikkerhed og sundhedsaspektet sammen med hvile i sig selv-princippet gennem mange år har fastholdt sektoren i et greb, hvor nytænkning, innovation, stadige forbedringer og hermed opnåelse af større effektivitet har været mindre fremherskende. Udbud af eksempelvis drift af renseanlæg er en undtagelse snarere end reglen i sektoren, hvilket der ikke er nogen faglige begrundelser for.

Regler vedr. vurdering af udbudsegnethed er allerede implementeret i den generelle lovgivning for statslige enheder, og noget tilsvarende bør etableres i vandsektoren. Med den nuværende lovtækt fortsætter sektoren med at lukke sig om sig selv. På nogle punkter lægges endda hindringer i vejen for større offentlig-privat samspil som f.eks. udbud af opgaverne til private aktører, jf. også nedenfor. Pligten til at undersøge mulighederne for en effektivisering via udbud af driften kan tillige rettes mod selskaber under stiftelse således at alle relevante beslutningstagere på forhånd gør sig denne mulighed helt klart.

*Forslag: FRI foreslår, at der i lovens tekst indføres en passus, der pålægger vandselskaberne at foretage lovpligtige vurderinger – f.eks. hvert 4. år - af, hvorvidt vandselskabets opgaver med fordel kan og bør konkurrenceudsættes.*

### *2.3 Skab entydig sammenhæng med den kommunale udbudsstrategi*

Kommunerne er i dag forpligtet til at udarbejde en udbuds- og servicestrategi. Målet er at fremme det offentlig-private samspil og få højnet udbudsprocenten i kommunerne, således at den kommunale effektivitet i opgaveløsningen øges.

Det er klart i kommunens interesse, at vandselskabet – i dette tilfælde med en privat udfører som underleverandør - gives de bedste muligheder for at opnå en løbende effektivisering. Forslag: FRI foreslår, at kommunen (myndigheden/bestilleren) via udarbejdelsen af den lovpligtige udbudsstrategi gives mulighed for at indvirke på processen nævnt under punkt 2.2, således at vandselskabet (udføreren) ikke blot kan foretage en proforma-vurdering af forholdet vedr. udbudsegnethed.

#### 2.4 Klimatilpasning

En af de helt store fremtidige udfordringer for vandsektoren er klimatilpasningen. I kommentarerne til lovforslaget (side 11) nævnes en række udfordringer, men netop ikke klimaspørgsmålet, hvilket må være en forglemmelse. Nylige ekspertanbefalinger siger, at kloaknettets kapacitet de kommende år bør øges med mindst 30 %, hvilket vil medføre øgede udgifter for sektoren. Samtidig er der tale om ofte komplicerede tekniske løsninger, hvor smidigt samspil mellem eksempelvis vandforsyning, kloakforsyning, miljøinteresser, byplanlægning, private lodsejere, landbrug og naturforvaltning er nødvendigt.

Samlet set vil udviklingen betyde, at vandsektoren vil få behov for betydelig assistance fra private rådgivere og entreprenører for på effektiv vis at få løst opgaverne. Dette er yderligere et argument for, at lovtæksten udtrykkeligt tilsikrer at søge opgaverne løst i et offentlig-privat samspil.

### 3. Adskillelse af myndighed og drift

Lovens intention er at skabe en mere entydig adskillelse af myndighed og drift, og et langt stykke hen ad vejen understøtter lovtæksten denne intention. Vi finder imidlertid, at teksten på dette punkt bør være endnu klarere, bl.a. i spørgsmålet om netop håndtering af selve snitfladen mellem bestiller og udfører.

Driftskontrakter mellem bestiller og udfører anvendes i dag rutinemæssigt i en lang række kommunale driftssammenhænge, hvad enten det drejer sig om interne kontrakter, såkaldte BUM-modeller, eller kommunale driftskontrakter med private entreprenører. Erfaringen synes at være entydig: jo bedre forarbejde, der lægges i kontraktfasen, jo bedre og billigere kvalitet opnås. En sådan kontrakt vil medvirke til at holde vandselskabets fokus på opnåelse af den rette effektivitet og kvalitet i udførelsen af de bestilte ydelser. På denne vis kan det sikres, at basiskrav vedr. vandkvalitet, sundhed, forsyningssikkerhed, funktionskrav, beredskabsforhold, renovering og indhentning af investeringsefterslæb, fremtidssikring (herunder klimaudfordring) osv. bliver afklaret kontraktligt.

*Forslag: FRI foreslår, at der som et obligatorisk punkt skal etableres en skriftlig aftale mellem bestiller (myndighed) og udfører (vandselskab), hvori det politisk fastsatte og ønskede serviceniveau gøres klart, og hvori også øvrige kontraktmæssige principper og forpligtelser for udførelsen af opgaverne lægges fast.*

#### 3.1 Begræns bureaukratiet

Indførelse af prisloft, en kompliceret benchmarking, nye organisationsmodeller, mere kontrol, nyt forsyningssekretariat, en teknologifond, et kontaktudvalg, nye klagerregler mv. Intentionerne er gode nok, men vi forudsætter at en række af de effektiviseringsgevinster, som opnås, på forhånd spises op af øgede bureaukratiske elementer. Vi er på denne baggrund bekymrede for, at lovens intention i praksis udhules.

*Forslag: FRI opfordrer til, at lovens tekniske bestemmelser gennemgås kritisk endnu en gang med henblik på at finde de løsninger, som medfører mindst muligt bureaukrati og mest mulig "value for money". FRI deltager gerne i en sådan gennemgang.*

#### 4. Konkrete kommentarer

##### 4.1 § 1 Formål

Vi finder, at formålsparagraffen bør strammes op.

Forslag: *Formuleringen "Loven skal medvirke til at.." erstattes med "Loven skal sikre at..".*

Endvidere bør lovens formål eksplicit udvides til at sikre borgerne en hensigtsmæssig ageren fra myndighedernes og vandselskabernes side i spørgsmålet vedr. klimatilpasning.

##### 4.2 § 4-5 Benchmarking

Benchmarking er som instrument glimrende til at sætte fokus på nye effektivitetsmuligheder i både offentlige og private virksomheder. Benchmarking alene inden for rammerne af de kommunale selskabers selvforståelse risikerer imidlertid at levere en effektivitetsforbedring, der er ringere, end hvad der kan opnås, såfremt der er reel og ægte priskonkurrence. Indførelse af et meget detaljeret koncept for benchmarking kan dog også direkte modvirke private aktørers lyst til at gå ind som driftspartner og lign., såfremt den private part tvinges til at afgive oplysninger, som skader den pågældende i konkurrencen med andre private konkurrenter.

Forslag: *FRI opfordrer til, at der findes en lovteknisk løsning, således at private virksomheder ikke tvinges til at afgive selskabsfølsomme og fortrolige oplysninger i relation til de private udførendes ageren på vandselskabets vegne.*

Endelig vil vi opfordre til, at benchmarking-systemet opbygges så enkelt og gennemskueligt som muligt, da det ellers bliver en bureaukratisk byrde, hvor resultaterne ikke står mål med indsatsen. Det vil herunder være nødvendigt at sikre, at basiskravene til f.eks. vandværker og spildevandsanlæg er ensartede og specifikke.

##### 4.3 § 6-8 Prisloft

Vi forudser, at det vedtagne prisloft kan blive vanskeligt at administrere, og at prisloftet direkte kan komme til at virke mod sin hensigt.

Allerede dags dato viser undersøgelser fra Dansk Industri, at kommunerne inden lovens gennemførelse tilsyneladende har benyttet lejligheden til ekstraordinært at forhøje priserne på såvel drikkevand som bortledning af spildevand. Vi tror, dette skyldes, at vandselskabet så har noget at give af i den første tid under prisloftet. Holder denne antagelse, er det meget problematisk, da loven dermed direkte modvirker en øget effektivisering.

Prisloftet kan realistisk set også på utilsigtet vis udvikle sig som en yderligere barriere for udlicitering af f.eks. driftsopgaver, hvor tidshorizonten er lang (f.eks. 6-10 år), da det kan blive vanskeligt at få private leverandører til at afgive bindende pristilbud, når niveauet for den fremtidige – nedadgående - prisregulering af indtægterne ikke er kendt.

Forslag: *FRI har ikke den endelige løsning, men foreslår, at der arbejdes målrettet på at sikre, at også mangeårige driftskontrakter kan nyde fremme under lovens virke.*

##### 4.4 § 17 Sideordnede aktiviteter

Denne paragraf skal øjensynligt sikre, at vandselskaber ikke breder deres forretning ud over de egentlige kerneopgaver. Og af bemærkningerne til lovforslaget side 35 tilknyttes denne adgang to krav (der skal være "nær tilknytning", og omfanget skal økonomisk set være "mindre væsentligt").

FRI finder, at intentionen om at begrænse adgangen til side-aktiviteter er helt på sin plads og i overensstemmelse med forligsteksten. På den anden side skal der ikke udvises megen kreativitet fra vandselskabernes side, førend de kan udvikle aktiviteter, der ganske vist er både "nært beslægtede" og "mindre omfattende", men som samtidig er i direkte konkurrence med blandt andet den private rådgiverbranche.

Der åbnes således med denne passus op for en udvikling, hvor de offentlige vandselskaber kan genere vilkårene for private virksomheder - og dette uden at effektiviteten går op, tværtimod. Det kan være sig aktiviteter omkring systemeksport, udvikling og T-systemer, uddannelse osv. Belært af erfaringer fra andre offentlige selskaber der konkurrerer med private, må vi tage klart afstand herfra, da det altid vil være uden risiko for de offentlige virksomheder at bevæge sig ud på nye eventyr. Det synes ligeledes at være erfaringen, at de offentlige virksomheder sjældent klarer sig godt, når der er tale om et reelt konkurrencepræget marked.

FRI er grundlæggende imod, at offentlige virksomheder, hvor der med selskabsdannelsen yderligere skabes begrænset indsigt og kontrol fra offentlighedens side, gives mulighed for imperiebyggeri, og den eksisterende lovtækt vil ikke kunne forhindre dette. Frygten for imperiebyggeriet bekræftes af, at der siden kommunalreformens gennemførelse allerede i markedet har kunnet konstateres tydelige tendenser på kommunal in-sourcing, dvs. hjemtagelse af opgaver, som tidligere blev udført af private. Dette kan på nogle områder være velbegrundet, da enhederne er blevet større og kan mere selv. På den anden side er der en oplagt fare for, at organisationerne - som følge af den iboende trang til at agere selvstændigt og vokse, som ligger i alle aktieselskabers natur - vil opbygge unødige og i den sidste ende ineffektive enheder.

*Forslag: FRI foreslår, at indholdet i § 17 helt udgår, og at det i stedet i teksten præciseres, at vandselskaberne ikke må etablere aktiviteter, der ikke har fuld tilknytning til den primære opgave.*

#### *4.5 § 22 - Miljø- og energiledelse*

Dele af vandsektoren (gælder både rent vand og afløb) er i dag omfattet af "Lov om kvalitetsledelse inden for natur og miljø", og kommunerne og forsyningerne er p.t. i færd med at implementere denne forholdsvis nye lov. Vi finder det uhensigtsmæssigt, at der ikke forefindes en koordination mellem kvalitetsloven og vandsektorlovens bestemmelser, da det kan give anledning til opbygning af unødige, parallelle systemer - altså øget bureaukrati. Samtidig er det vores opfattelse, at det fra starten er nødvendigt med krav og ikke blot henstillinger for så vidt angår dette forhold. Ellers vil der ske for lidt i sektoren, jf. også lovforslagets bemærkninger til § 22 stk. 2.

En løsning kan være at påtvinge vandselskaberne at udbrede kvalitetsstyringen til hele deres virke og samtidig påtvinge dem at opbygge disse systemer som såkaldte "integrerede systemer", hvor kvalitets-, energi- og miljøledelse ansues under ét. Denne løsning er mere effektiv end opbygning af to eller flere systemer og forefindes allerede adskillige steder i industrien. I givet fald kan der gives en tre-fireårig indkøringsperiode.

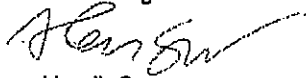
#### *4.6 § 23 - Kontaktudvalg*

*Forslag: FRI foreslår, at det private erhvervsliv sikres fast(e) plads(er) i det påtænkte kontaktudvalg.*

En plads kan med fordel besættes med en repræsentant for Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, der repræsenterer en overordentlig stor videnbank om vandsektorens forhold i Danmark såvel som i udlandet.

FRI ser frem til at følge lovforslaget, og deltager gerne i eventuelle videre drøftelser i forbindelse med lovforslaget.

Med venlig hilsen



Henrik Garver  
*Direktør*



22 august 2008

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen

## Veolia Vand A/S hørings svar vedr. udkast til vandsektorlov

### Baggrund for nærværende hørings svar

Mulighederne for at fremme effektivisering af vandsektoren gennem konkurrenceudsættelse er klart til stede. Dette kan ikke mindst ske ved hyppigere og større driftsudbud (funktionsudbud, driftspartner-skaber, partnering mv.), og altså ikke blot traditionel udlicitering af smalle enkeltopgaver i den samlede drift.

En øget drifts-konkurrenceudsættelse forudsætter dog, at det lovmæssige og andre understøttende grundlag er til stede. Dette er ikke tilfældet med lovdkastet i dets nuværende form, idet det fremstår som et rent kommune-internt anliggende, der ikke understøtter endelige lægger op til øget offentlig-privat samarbejde, heller ikke på driftsområdet, men tværtimod lægger flere sten i vejen.

Netop driftsudbud og et tæt samspil mellem kommune og privat driftsleverandør - og derved en øget anvendelse af markedets samlede kompetencer - udgør en konkret alternativ vej til at sikre en mulig effektivisering af sektoren.

Lovudkastet indeholder mange gode elementer, men de fremstår kommune-interne. Det er bemærkelsesværdigt, at konkurrenceudsættelse - og derved mulighed for anvendelse af halvdelen af markedets kompetencer og ressourcer i sektoren og af kendte alternative driftsmodeller - ikke understøttes i forslaget. Derved er lovdkastet på dette punkt langt fra den forudgående dialog, som ikke mindst lagde op til en effektivisering af vandsektoren via konkurrenceudsættelse.

Konkurrenceudsættelse handler ikke om, at de private leverandører altid vil vise sig at være de bedste eller om, at hver enkelt forsyning i dag er ineffektiv. Sådanne udsagn vil kun være med til at fremme fordomme. Derimod bringer konkurrenceudsættelse en helt konkret markeds-benchmarking på pris/ønsket kvalitet for den enkelte forsyning. Vinder en privat leverandør, får kommunen/det kommunale selskab i tilgift mulighed for kontraktlig bestemt sikkerhed for, at ønskede kvalitets- og miljømål opfyldes, samtidig med, at leverandørens udførelse naturligvis fortsat reguleres af lovgivningen på området.

I det følgende fremlægges dels nogle kommentarer til lovforslaget, dels specifikke forslag, der kan medvirke til at understøtte alternative driftsformer gennem øget konkurrenceudsættelse, og dermed

mere balancerede vilkår mellem kommune og privat aktør, med klart sigte på opnåelse af mulige effektiviseringsgevinster i vandsektoren.

Det er tilsigtet, at forslagene holdes inden for den politiske forligsaftale af 1. februar 2007, og at forslagene derfor overvejende vil kunne udmøntes i bekendtgørelser.

#### **Forslag i relation til selskabsdannelse**

Sandsynligheden for, at en adm. direktør for et nyt kommunalt vand- eller spildevandsselskab aktivt vil tage tiltag til at udbyde driften samlet eller i større udbud, er lille.

Derudover er det ikke klart, hvem der overhovedet kan træffe beslutning om et sådant tiltag: Den politiske proces (kommunen); myndigheden (kommunen), bestyrelsen for vand- eller spildevandsselskabet (kommunen eller høj andel af kommunale medlemmer i bestyrelsen) eller den adm. direktør for selskabet, (der oftest vil komme fra kommunen).

(Samme uklarhed består på en række andre områder, fx vedr. den samlede vand- og miljøplanlægning i kommunen set i relation til adskillelsen af myndighed (kommune) og drift (selskab), hvor myndigheds-enheden i kommunen reelt er i fare for at sammenblandes med den politiske proces i kommunen, og kommuneselskabets udførelse derfor afstedkommer spørgsmålet om, hvem der bestemmer hvad og i hvilken rækkefølge og hvordan og til hvilken økonomi, kommuneselskabet skal udføre driften).

Kommunal selskabsdannelse (adskillelse af myndighed og drift) ændrer heller ikke i sig selv en traditionel kommunal tankegang om egen-udførelse af drift.

Derved kan selskabsdannelsen iht. lovudkastet utilsigtet i sig selv være med til yderligere at vanskeliggøre drifts- og konkurrenceudsættelse.

#### **Forslag 1:**

*Idet dannelsen af de kommunale selskaber i sig selv kan blive en hindring for driftsudbud, og derved medføre tab af mulige effektiviseringsgevinster, der kan opnås ved driftsaftaler, foreslås indført en egentlig og udtrykkelig pligt til – forinden stiftelsen af et kommunalt forsyningsselskab – at undersøge mulighederne for og aspekterne af at udbyde driften af området. Formålet hermed er forinden iværksættelsen af selskabsdannelsen at få afgjort, hvorvidt der skal være tale om et selskab, som selv skal drive virksomheden, eller et selskab, som forventes at udbyde driften til private.*

*En sådan rækkefølge vil have to oplagte fordele, nemlig 1) at kommunen ikke spilder ressourcer på at danne et selskab, som er gearet til mere end højst nødvendigt, og 2) at dannelsen af selskabet i sig selv ikke bliver den hindring for driftsudbud, som medfører tab af mulige effektiviseringsgevinster, dvs. af opfyldelse af miljø-, energi-, kvalitetsmål og andre mål så effektivt som muligt gennem optimering af drift og investeringer.*

**Forslag 2:**

I dag skal kommunerne (den politiske proces) udarbejde en servicestrategi for udbudsegnete områder. Markedsopgørelser og – undersøgelser viser klart, at drift i vandsektoren er et udbudsegnet område.

Ved selskabsdannelsen risikerer drift af vand og/eller spildevand ikke at blive drøftet i relation til fastlæggelse af servicestrategi, og det er uklart, hvor en beslutning om driftsudbud ligger.

*Det foreslås derfor, at det klarlægges entydigt, hvor en sådan beslutning ligger, og at det specificeres udtrykkeligt, at området - uanset om beslutningen ligger hos kommune eller selskab - skal indgå på lige fod med andre kommunale udbudsegnete områder i en fastlæggelse af servicestrategien.*

**Forslag 3:**

*Givet vigtigheden af, at etablerede kommunalt ejede forsyningsselskaber i vandsektoren løbende bør evaluere effektiviteten, også i sammenhæng med alternative handlemuligheder, foreslås endvidere indført en bestemmelse i lighed med styrelseslovens § 62 og § 62 c, hvorefter det skal påhvile kommunalt ejede forsyningsselskaber i vandsektoren med jævne mellemrum at vurdere og evaluere på, om selskabet af hensyn til effektiviteten mv. – jf. herved formålsbestemmelsen i lovforslagets § 1 – bør udbyde driften.*

*Alternativt foreslås – hvis en sådan vurdering og evaluering af effektiviteten fastsættes som et område, der hører under kommunen (og ikke selskabet) – at det påhviler kommunen at foretage denne løbende vurdering/evaluering.*

### **Kommentar og forslag i relation til private aktørers mulighed for at udfordre kommunale forsyningsselskaber i vandsektoren på deres opgaveløsning**

**Kommentar:**

Iflg. kommunalstyrelseslovens § 62 a og § 62 b har private ret til at udfordre kommuner mv. ved at afgive tilbud på udførelse af kommunale opgaver, (som kommunen i dag løser for sig selv, og som kommunen ikke har ret til at afvise iht. kommunalstyrelseslovens § 62 b, stk. 1, nr. 1-9).

Men da kommunalstyrelseslovens regler om privates udfordringsret ikke regulerer resultatet af kommunalstyrelsens behandling af det private tilbud, er kommunal-bestyrelsen - forudsat at de almindelige forvaltningsprincipper om saglig forvaltning er overholdt - ikke forpligtet til at træffe nogen bestemt beslutning, uanset om det private tilbud fører til en bedre og billigere opgavevaretagelse end den kommunale opgavevaretagelse.

Selvom kommunalbestyrelsen beslutter, at opgaven rent faktisk skal udføres af en ekstern kontrakt-part, kan kommunalbestyrelsen ikke nødvendigvis antage den private part, som har udfordret kommunen.

Et tilbud om varetagelse af eksempelvis spildevandsdrift vil desuden altid have en høj kompleksitet, forudsætte kendskab til en lang række forhold i den kommunale drift og udgøre en væsentlig omkostning (og derved risiko) for den private part, for hvem tilbudet er bindende, hvilket det ikke er for kommunen.

Det skal her konkluderes, at udfordringsretten derfor i praksis ikke er anvendt af private aktører i forbindelse med egentlige brede driftstilbud til kommuner inden for vandsektoren.

Den principielle mulighed for udfordringsret for private aktører bør dog ud fra et ligeværdighedssynspunkt også være til stede over for kommunale forsyningsselskaber i vandsektoren.

**Forslag 4:**

*Der foreslås indført en bestemmelse i lovforslaget, svarende til styrelseslovens § 62 a, gældende for kommunalt ejede forsyningsselskaber i vandsektoren.*

**Redegørelse for kommunal deltagelse i selskaber**

**Forslag 5:**

Private virksomheders mulighed for at vurdere, om kommuner unnlader at udbyde opgaver, som er udbudspligtige, afhænger blandt andet af virksomhedernes indsigt i, hvilke opgaver kommunerne har overladt til kommunens egne selskaber. I den forbindelse er det meget væsentlig for private virksomheder at have kendskab til den kommunale selskabsstruktur og aftaleforholdet mellem disse selskaber og kommunen.

Med andre ord er gennemsigtigheden i disse forhold lige så afgørende som den gennemsigtighed, lovudkastet i øvrigt tilstræber via benchmarking mv.

*Ved bekendtgørelse nr. 1364 af 11. december 2006 er der tillagt kommunerne en pligt til at indsende en redegørelse for den kommunale deltagelse i selskaber. Det foreslås, at denne pligt til at oplyse om selskabsdeltagelse suppleres af en pligt til at oplyse om koncerndannelser i de kommunale selskaber og om selskabernes aftaleforhold, særligt aftaler mellem selskaber og mellem kommune og selskaber.*

**Kommentar og forslag vedr. prisloft og anvendelse af selskabsmæssige overskud**

Det eksisterende hvile-i-sig-selv princip afløses i lovudkastet af bestemmelser vedr.

(A) prisloft og

(B) anvendelse af selskabsmæssige overskud.

**(A) Prisloft:**

**Forslag 6:**

Hvis kommunen i forbindelse med driftsudbud (funktionsudbud / åremålskontrakter til fast pris) ikke kender prisloftet om x antal år, vil den have svært ved at indgå sådanne driftskontrakter med private leverandører. Sådanne åremålskontrakter har jo en fast årlig pris i hele aftaleperioden og reguleres efter et aftalt indeks.

Hvordan forholder kommunen (det kommunale selskab) sig så, hvis prisloftet sænkes i perioden, fastsat af et centralt vandtilsyn? Kommunen modtager jo allerede via kontraktens pris sin andel af den effektiviseringsgevinst, som leverandøren har indregnet i den årlige pris for kontrakten, dvs. kontrakten har allerede indregnet effektivisering over hele kontraktperioden.

Tilsvarende: Hvordan kan en driftsleverandør afgive en fast pris for mange år for en sådan funktionskontrakt, og heri indregne de investeringer og tiltag, der skal til for at nå de mål og krav, kontrakten indeholder, hvis leverandøren ikke har sikkerhed for, at prisen ikke pludselig sænkes?

*Der foreslås en smidiggørelse af prisloft-ordningen, så der bliver plads til mangeårige driftskontrakter.*

*Dette kan eksempelvis ske ved, at kommende driftskontrakter (funktionskontrakter til årlig fast, indeksreguleret pris) ikke efter indgåelse vil skulle efterreguleres særskilt. I modsat fald vil dette nemlig fjerne grundlaget for benyttelsen af den mest anvendelig, anvendte og hensigtsmæssige driftskontrakttype på spildevandsområdet i det offentlig-private samarbejde, funktionskontrakt, herunder også driftspartnerskab, og selvsagt derved forringe mulighederne for konkurrenceudsættelse via egentlige driftsudbud og for øget effektivisering ad denne vej.*

*Tilsvarende ønskes det præciseret, at sådanne driftskontrakter, indgået før vandsektorlovens ikrafttrædelse, heller ikke påvirkes af prisloftet i denne henseende.*

*Eventuelt kunne der gives mulighed for, at nye driftskontrakter vurderes af vandtilsynet før kontraktindgåelse, idet disse jo kan repræsentere et helt spildevandsområde og dets løbende fornyelse og evne til effektiv drift over hele kontraktperioden (den langsigtede planlægnings- og gennemførelsesperiode iht. de kontraktligt aftalte mål).*

#### (B) Anvendelse af selskabsmæssige overskud:

##### Kommentar:

I henhold til lovudkastet skal regnskabsmæssige overskud / effektiviseringsgevinster forblive i sektorens enkelte forsyninger (henholdsvis vandforsyningen og kloakforsyningen) og anvendes til nedsættelse af vandprisen, alternativt forbedring af infrastruktur eller konsolidering, forskning og udvikling. Endvidere har det iflg. den politiske aftale om en mere effektiv vandsektor ikke været tilsigtet at ændre på ejerforholdene i vandsektoren (fx gennem privatisering), men af ønsket om en adskillelse af drifts- og myndighedsopgaver samt ønsket om en øget fokusering på effektiv drift.

Idet lovudkastet således ikke ændrer på private virksomheders muligheder for som ejer at skabe effektiviseringsgevinster i sektoren, får det så meget desto større betydning, at private virksomheder konkurrencemæssigt får lejlighed til at skabe effektiviseringsgevinster via kommunale *driftsudbud*.

### **Benchmarking**

#### Forslag 7:

Benchmarking er godt værktøj og har været anvendt i mange år i de private erhverv og driftsvirksomheder.

Der er særlige forhold i forbindelse med lovudkastets bestemmelser vedr. benchmarking, der må tages i betragtning for virksomheder, der opererer under markedsvilkår.

*Det foreslås, at der i det kontaktudvalg, som iflg. lovudkastets § 23, med bemærkninger, skal rådgive miljøministeren om bl.a. fremgangsmåden for benchmarking, indsættes et medlem, som har indseende med private driftsvirksomheders markedsvilkår mv.*

### **Om kommunens udbudspligt og om særlige initiativer**

#### Kommentar:

Om kommuners udbudspligt kan kort konstateres, at kommuner i konsekvens af lovgivningen ikke har udbudspligt af vand- og/eller spildevandsdrift, næsten uanset hvilken situation, der er tale om.

Dette forhold ændrer lovudkastet ikke på.

Derfor er det også så meget desto vigtigere, at der i den kommende vandsektorlov ikke er forhold, der besværliggør eller hindrer driftsudbud og en effektivisering ad denne alternative vej.

Det vil desuden være nødvendigt, at det i vandsektorloven (jf. ovenstående forslag) samt ved særlige initiativer og incitamentter som "fødselshjælpere" sikres, at selve muligheden for effektivisering gennem konkurrenceudsættelse af drift (egentlige brede driftsudbud) får en reel chance for at kunne og ville finde sted.

Sådanne initiativer vil således udgøre "instrumenter, der understøtter fair konkurrence og mere gennemsigtighed." (jf. "Konkurrenceudsættelse på dagsordenen" s.8, marts 2007, udgivet af KL, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet samt Finansministeriet).

*Det foreslås derfor, at:*

*- der iværksættes særlige initiativer i samarbejde med private aktører med professionel international og dansk erfaring til fremme af driftspartnerskaber;*

- der afsættes økonomiske midler til erfaringsindhentning og igangsætning af pilotprojekter for sådanne brede driftsmodeller (udbuds-forberedelse og - gennemførelse samt efterfølgende erfaringsopsamling og -måling);
- disse initiativer igangsættes umiddelbart og ikke først efter en ikrafttrædelse af en ny vandsektorlov og dennes "indkøring", som vil tage år.





By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53,  
2100 København Ø

Date	Sagsbehandler	Direkte nr.	Dok.nr	CVR. nr.
22. august 2008	LFO/loly	7933 7045	208325	26 23 06 91

**Høring af udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer.**

Hermed fremsendes TRE-FORs kommentarer til ovennævnte høring.

**TRE-FORs generelle synspunkter:**

Det fremlagte lovforslag indeholder en høj grad af bemyndigelse til miljøministeren, som efterfølgende kan foretage dispositioner af stor betydning for vandbranchen og de enkelte virksomheder. TRE-FOR vil anbefale, at anvendelsen af sådanne bemyndigelser reduceres væsentligt og erstattes af konkrete regler henholdsvis en accept af, at der på mange af bemyndigelsesområderne allerede eksisterer lovgivning, som er dækkende, hvorfor bemyndigelsen kan udgå.

TRE-FOR imødeser en strukturudvikling i branchen, hvor der blandt forsyninger vil ske en konsolidering til gavn for kunderne.

Det er vigtigt, at en sådan konsolidering ikke hæmmes af den kommende sektorlovgivning, hverken for private eller kommunal ejede vandvirksomheder.

Eksempelvis vil overtagelse af en nedslidt vandvirksomhed uvægerligt føre til stigende priser, og det skal være overkommeligt for det overtagende selskab at løfte bevisbyrden for, at de forøgede omkostninger er nødvendige. (samlelov, 2, stk. 7)

TRE-FOR ser positivt på adskillelsen af myndigheds- og driftsrollen. Vi mener, at adskillelsen bør gennemføres konsekvent, herunder også med hensyn til prisgodkendelse.

I forbindelse med implementering af vandsektorloven vil store dele af vandbranchen blive reguleret af anden, eksisterende lovgivning. Der bør i vandsektorloven kun undtagelsesvis laves særreguleringer, og i disse tilfælde bør særreguleringerne være kendte inden loven træder i kraft.

TRE-FOR opfordrer til, at der snarest igangsættes et arbejde med en sammenskrivning af vandsektorens lovgrundlag, som nu er spredt på flere forskellige love.

Med det formål til stadighed at effektivisere vores virksomhed er det af stor vigtighed for TRE-FOR som multiforsyningsvirksomhed, at der i lovgivningsarbejdet sikres ensartede rammer og vilkår for vandvirksomheder set i relation til elforsyning og varmforsyning.

**TRE-FORs kommentarer til specifikke områder:****Forsyningssekretariat:**

TRE-FOR finder det positivt, at der i forsyningssekretariatet etableres et centralt organ, som kan sikre en ensartet behandling for hele vandsektoren og dermed skabe den ønskede gennemslagskraft.

Forsyningssekretariatet er dermed det naturlige og eneste rigtige organ at placere en fastsættelse og godkendelse af takster, og vi finder det derfor nødvendigt, at kommunernes tiltænkte rolle som godkender af priser og forsyningsregulativer fjernes fra lovudkastet og bemærkningerne. (Bemærkninger 2.4.2.2, samlelov 2, stk. 9, stk. 15)

**Kapitalforhold:**

Det er TRE-FORs opfattelse, at det af lovforslaget klart skal fremgå, at det er virksomheden der disponerer frit over egenkapitalen, og at der skal fastlægges klare retningslinier for opgørelsen af egenkapitalen. (Loven, kap. 6, § 15)

**Prisloft:**

TRE-FOR finder det vigtigt, at et kommende prisloft først træder i kraft, når der er fastlagt entydige og retvisende kriterier for sekretariatets fastsættelse af prisloftet. Ved fastlæggelse af disse kriterier er det nødvendigt at involvere branchen.

For at sikre en fastholdelse og fortsat udvikling af en velfungerende vandsektor er det vigtigt, at prisloftet indeholder plads til, at selskaberne kan foretage de nødvendige investeringer, herunder også dokumenterede investeringsefterslæb.

Endvidere er det af stor betydning, at der i prisloftet kan indregnes en forrentning af den i virksomheden bundne egenkapital. (Samlelov, § 2, stk. 6)

Såfremt en vandvirksomhed med baggrund i sit benchmarkresultat tildes et ekstra effektiviseringskrav, bør dette krav ikke have permanent karakter, men alene være gældende frem til førstkommande genberegning af benchmark/prisloft.

TRE-FOR ser positivt på, at der fastsættes et prisloft per forsyningsvirksomhed, men det er vigtigt, at virksomheden selv kan opbygge den prisstruktur, der kan fremme den nødvendige konsolidering i branchen. (Loven, kap.3, § 6)

**Resultatbenchmarking:**

Erfaringer fra elbranchen viser, at det er vigtigt med entydige og gennearbejdede retningslinier inden der laves en retvisende resultatbenchmark.

Da virksomhedernes benchmarkresultat vil have en direkte indvirkning på prisloft og dermed virksomhedernes økonomi, bør resultatbenchmarking som reguleringparameter på prislofter først gennemføres, når sekretariatet i samarbejde med branchen har fastlagt disse retningslinier.

TRE-FOR anbefaler, at der anvendes den fornødne tid til at gennemføre implementeringen af resultatbenchmarking, inden resultatet anvendes til regulering af branchens økonomiske vilkår. (Bemærkninger 2.4.2.2)

TRE-FOR anbefaler tillige, at der i forbindelse med dette arbejde inddrages erfaringer fra elbranchen.

**Beskatning:**

TRE-FOR ser overgang til skattepligt som et naturligt led i en effektivisering af vandsektoren.

Det er imidlertid vigtigt, at sigtet med skattepligt ikke skal være et skatteprovenu fra sektoren samlet set.

I forbindelse med den skattemæssige regulering bør der drages paralleller til elsektoren, som har gennemført en tilsvarende omlægning af gældende rammevilkår.

Som særlige fokusområder kan nævnes principper for åbningsbalancer, mulighed for skattefri omdannelser samt mulighed for skattefri henlæggelser.

#### **Tilknyttede aktiviteter.**

TRE-FOR finder det positivt, at der åbnes for selskabernes udførelse af tilknyttet aktivitet. Dermed kan branchen udnytte og udvikle sin ekspertise i vandsektoren bedst muligt til gavn for såvel branchen, kunderne som dansk erhvervsliv.

Vi finder det nødvendigt, at tilknyttet aktivitet indenfor en bagatelgrænse skal kunne finde sted direkte i vandselskaberne, samt at aktiviteter, der overstiger en sådan grænse skal udskilles i selvstændige selskaber. (Loven, kap. 6, § 17)

#### **Organisering:**

TRE-FOR ser positivt på den foreslåede adskillelse af myndighedsrollen og driftsrollen via udskillelse af driftsdelen i selvstændige virksomheder.

Den foreslåede obligatoriske adskillelse af vand- og spildevandsselskaber vil derimod hæmme udnyttelse af synergier og dermed effektiviseringen af branchen.

I lovudkastet med tilhørende bemærkninger er der skitseret forskellige metoder til adskillelse af myndighedsrollen og driftsrollen. I det videre lovarbejde er der imidlertid alene behandlet den kommunale udskillelse af forsyningerne i separate selskaber. Dette er efter TRE-FORs mening ikke tilstrækkeligt.

Til sikring af kundernes adgang til infrastrukturen, bør der indarbejdes en kommunal/forbruger-forkøbsret, svarende til lignende bestemmelser indenfor varmforsyningsområdet.

#### **Forbrugerindflydelse:**

For vandvirksomheder, drevet i en multiforsyningskoncern, bør det i loven fastslås, at forbrugerindflydelse er sikret fyldestående via forbrugerrepræsentation i holdingselskabets øverste organ. Dette øverste organ er sammensat ved direkte valg blandt alle koncernens forbrugere, fælles for alle forsyningsarter.

Datterselskabsbestyrelser bør herefter frit kunne vælges af moderselskabet.

Dette vil skabe overensstemmelse med lovgivningen i elbranchen. (Loven, kap. 5, § 12)

#### **Procesbenchmarking:**

Procesbenchmarking er et blandt flere gode værktøjer til at gennemføre effektiviseringer i branchen. Det er imidlertid vigtigt, at de kompetente ledelser i virksomhederne har metodefrihed til at gennemføre de krævede effektiviseringer.

#### **Kontaktudvalg:**

TRE-FOR ser det kommende kontaktudvalg som et vigtigt organ.

Vi ser derfor positivt på sammensætningen af udvalget, hvor branchen foreslås repræsenteret.

#### **Øvrige forhold:**

Den foreslåede lovgivning dækker kun en del af de danske vandvirksomheder.

Det er i den forbindelse vigtigt at fastslå, at det stipulerede effektiviseringspotentiale i vandsektoren dermed heller ikke vil kan forventes opnået fuldt ud. (Bemærkninger 1.1)

Vælger vandvirksomheder, der ikke er omfattet af krav om benchmarking, alligevel at deltage i benchmarkingen, da bør deres resultater ikke indgå i udmøntningen af effektiviseringskrav.

Med venlig hilsen  
TRE-FOR A/S

*Lars Foged*  
Lars Foged  
Forsyningsdirektør



Dansk Landbrug

By- og landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Att.: Vandområdet

22. august 2008

### **Dansk Landbrugs høringsvar til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer**

Hermed følger Dansk Landbrugs kommentarer til anden udgave af udkast til vandsektorloven (fra 4. juli 2008). Der henvises indledningsvis til vore tidligere bemærkninger af 13. februar 2008 med forbehold for de ændringer af forslaget, der er foretaget mellem udgaverne af 24. januar og 4. juli. Her har vi peget på en række formulerings- og forståelsesmæssige problemer, som ikke alle er blevet indføjede i det nye udkast. Vi skal derfor igen henvide til høringsvaret fra februar for de specifikke kommentarer.

Herudover har vi en række nye bemærkninger til det seneste udkast af vandsektorloven og til Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning, lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. og forskellige andre love.

#### *Kommentarer til selve lovforslaget og de tilhørende bemærkninger*

Ad almindelige bemærkninger pkt. 2. Her omtales afslutningsvis i det første hovedafsnit nedsættelse af en arbejdsgruppe. Her bør Dansk Landbrug også nævnes på linje med Dansk Industri.

Ad almindelige bemærkninger pkt. 2.4.2. Her omtales mulighed for generering af overskud. Det er uklart, hvad der menes hermed, når det må være klart, at der ikke kan udtages overskud af virksomheden, jf. senere bemærkninger om, at "Det forudsættes således, at pengene bliver i sektoren".

Ad prisloftet. Det er efter vores vurdering uklart, hvorledes prisloftet fastsættes/beskrives. I de almindelige bemærkninger under pkt. 2.4.2 er det anført, at prisloftet bestemmer den maksimale pris, som en forsyning kan opkræve pr. m<sup>3</sup> vand eller spildevand. Det kan kun forstås som den pris, forsyningsvirksomheden opkræver pr. m<sup>3</sup>. Heri kan de faste afgifter ikke indeholdes, da de netop ikke kan opgøres pr. m<sup>3</sup>.

I bemærkningerne til § 8 er det anført, at prisloftet vil være den samlede pris pr. m<sup>3</sup>, svarende til den forbrugeroplevede pris, dvs. samtlige indtægter, både variable og faste (f. eks. tilslutningsbidrag), fordelt på samtlige m<sup>3</sup> debiteret vandforbrug. Det er senere anført, at der ved fastsættelsen

af den debiterede vandmængde kan/skal? tages højde for ændringer i vandforbruget. Ifølge bemærkningerne til § 8 er prisen pr. m<sup>3</sup> således en beregnet pris, der også skal indeholde faste afgifter. Det må så medføre, at prisen pr. m<sup>3</sup>, der opkræves, ikke direkte kan sammenlignes med prisloftet pr. m<sup>3</sup>. Det synes ikke at leve op til den politiske aftale om, at gennemskueligheden i vandsektorens forhold skal øges. Det foreslås, at prisloftet fastsættes i form af både en pris pr. m<sup>3</sup> og et loft over faste afgifter. Hvis ikke prisloftet indeholder en angivelse af den maksimale pris pr. m<sup>3</sup>, er det i praksis ikke muligt for en forbruger at kontrollere om en opkrævning er ugyldig, jf. forslagens § 13.

Ad § 26 og § 28. Forbrugere skal også have mulighed for at kunne klage. De har en væsentlig retlig interesse heri. Hvis forbrugere ikke får mulighed for at klage, fratages de ved forslagens § 28, stk. 2 også muligheden for at indbringe en afgørelse for de almindelige domstole, hvis ikke en klageberettiget tilfældigvis skulle have påklaget den omhandlede afgørelse til Konkurrenceankenævnet, hvilket er uacceptabelt.

*Kommentarer til de vandsektortilknyttede love*

Ad § 2, nr. 3, ad § 46, stk.2. Det fremgår ikke af bestemmelsen, hvem der skal holde forsyningen skadesløs og hvorledes.

Ad § 3, nr. 26. Det skal gentages, at det ikke er acceptabelt at en privat virksomhed suverænt skal bestemme prisen for tilslutning. Der må som minimum medtages et krav om kommunal godkendelse på linje med, at kommunalbestyrelsen fortsat skal godkende taksterne.

Ad § 3, nr. 29. Der henvises her specielt til vores tidligere bemærkninger ad § 3, nr. 35.

Med venlig hilsen

  
Erik Jørgensen

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Hvidovre Forsyning A/S  
Bibliotekvej 52  
2650 Hvidovre

Sagsbehandler: Lars Thlsson

## Bemærkninger til udkast af 4. juli 2008 til lovforslag om vandsektoren

Tlf. direkte: 3639 2581  
Telefax: 3639 3652

Hvidovre Forsyning A/S har gennemgået udkastene af 4. juli 2008 til følgende lovforslag:

Åbningstider:  
Mandag-onsdag: Kl. 09.00-14.30  
Torsdag: Kl. 13.00-17.30  
Fredag: Kl. 09.00-13.30

- Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold – herefter vandsektorloven.
- Lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven m.fl. (konsekvenser af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold) – herefter følgeloven.

Brevnr.: 639994  
Sagsnr.:

22 august 2008 / lrt

Vi er bekendt med DANVA's og KL's oplæg til høringsvar til By- og Landskabsstyrelsen, og bækker op om disse. Nærværende brev indeholder derfor Hvidovre Forsyning A/S supplement til ovennævnte svar:

### Selskabsgørelse

Indledningsvis kan oplyses, at Hvidovre Forsyning A/S ikke finder at kravet om selskabsgørelse i sig selv medvirker til indfrielse af intentionerne i den politiske aftale. De i lovforslaget angivne tiltag kan også implementeres uden en selskabsgørelse ved fortsat ejerskab og ledelse af vand og kloakforsyninger i kommunalt regi.

### Procesbenchmarking

Kravet om procesbenchmarking en gang om året er nyt i forhold til tidligere udkast til lovforslag. Vi må imidlertid protestere mod en sådan obligatorisk procesbenchmarking. Procesbenchmarking er en blandt mange metoder til at effektivisere forsyninger. Ved at påbyde en metode ekskluderes reelt andre (Lean, BRP, erfaringsudveksling osv) og det vil betyde at forsyninger ikke vil vælge den bedste metode til at implementere effektiviseringer men alene den der er lovgivet om.

### Forbrugerforhold og offentlighed

For kommunalt ejede selskaber skal det kraftigt henstilles, at det – på samme måde som for el-sektoren – fastsættes, at kundene fuldt ud anses for repræsenteret/have indflydelse via bestyrelsesmedlemmer udpeget af og blandt kommunalbestyrelsens medlemmer.

Med venlig hilsen

Finn Gerdes  
Næstformand i bestyrelse for Hvidovre Forsyning A/S







22. august 2008

SEJ

Organisation for erhvervslivet

Deres sagsnr.: BLS-400-00005

By- og Landskabsstyrelsen  
Att.: Vibeke Plesner/Christian Ammitsøe  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

### **Høringssvar på udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold**

Den 4. juli 2008 sendte By- og Landskabsstyrelsen et udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer i høring med høringsfrist fredag den 22. august 2008.

Indledningsvist vil DI gerne udtrykke tilfredshed med at vandsektoren nu moderniseres. DI ser frem til, at de effektiviseringer i driften der opnås, kan anvendes til bedre vedligehold af vand og spildevandsledningerne, og til lavere priser for forbrugerne og industrien. Ligeledes vil DI gerne anerkende den dialog proces By- og Landskabsstyrelsen har gennemført om dele af lovforslagets indhold.

Det udsendte lovforslag opstiller de helt overordnede rammer for den fremtidige drift og organisering af vand- og spildevandsforsyning, men de mere indholdsmæssige dele af reformen er bekendtgørelsesstof. DI ser derfor frem til, at den dialogorienterede proces fortsættes ved udmøntningen af dette lovforslags hjemler i konkrete bekendtgørelser om f.eks. prisloftreguleringen.

DI stiller sig naturligvis også til rådighed, hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål eller behov for yderligere drøftelser.

#### ***Generelle bemærkninger***

DI hilser generelt velkommen, at hvile-i-sig-selv reguleringen fjernes på vand og spildevandsområdet. Ligeledes hilser DI generelt adskillelsen af drift og myndighedsrollerne i kommunernes velkommen. Det sker gennem selskabsgørelse af vand- og spildevandsforsyningerne, og reglerne for disse vand- og spildevandsselskaber bør i videst muligt omfang reguleres efter eksisterende regelsæt så overflødig dobbelt regulering undgås.

Når vand- og spildevandsforsyningerne er udskilt i særlige selskaber, er det vigtigt, at de efterfølgende bekendtgørelser indrettes, så det bliver muligt at inddrage private operatører i hele eller dele af forsynings drift. Det er vigtigt, at selskabet der

ejer en vandforsyning, har mulighed for helt at lægge driften til et andet privat firma. Dvs. prisloftmodellen skal indrettes, så det er muligt at indgå drifts og vedligeholdelses kontrakter med private udbydere.

DI har i dialogen i foråret fremført, at vand og spildevandspriserne fra 2007 til 2008 tilsyneladende er steget uforholdsmæssigt meget med henholdsvis fordobling og tredobling af spildevands- og vandtaksternes stigning. DI mener derfor ikke, at 2008 kan anvendes som basis år ved fastlæggelsen af første års prisloft.

I Forsyningssekretariatet i Konkurrencestyrelsens arbejde med prisloftmodellen skal der også tages hensyn til andre indtægter som sær-bidrag, tilslutningsafgifter og målerafgifter, så hele vand- eller spildevandsselskabets økonomi omfattes.

Ligeledes er det yderst væsentligt, at Konkurrencestyrelsen arbejder på at fastsætte reglerne for den reguleringsmæssig åbningsbalance i vand- og spildevandsselskaberne så den nødvendige og tilstrækkelige værdi af den eksisterende infrastruktur indgår. DI støtter de hidtil fremførte overvejelser om dette fra Konkurrencestyrelsen.

### ***Specifikke bemærkninger***

#### ***Prisloft (kap. 3)***

DI finder, at det i lovbemærkningerne skal præciseres, at forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloft skal inkludere alle en vand- eller spildevandsforsynings indtægter, herunder f.eks. tilslutningsbidrag/afgift, målerafgift, særbidrag.

I lov-teksten står der, at forsyningssekretariatet fastsætter ét prisloft, det indikerer ikke, at der også tænkes på andre indtægter end den rene vand eller spildevands pris. DI foreslår, at § 6, stk. 1 formuleres som følger:

"Det forsyningssekretariat, der er nedsat efter kapitel 4, fastsætter ét prisloft for hver vand- eller spildevandsforsynings indtægter såvel vandpris som andre takster. Hvis..."

#### ***Teknologiudviklingsfonden (kap. 7)***

DI konstaterer, at der i § 21 ikke er beskrevet, at DI er medlem af teknologiudviklingsfondens bestyrelse. DI antager, at det er en fejl, der vil blive justeret inden loven fremsættes.

DI har en klar og legitim forventning om at være en del af teknologiudviklingsfondens bestyrelse, da DI bredt repræsenterer alle industrielle aspekter af teknologiudvikling på vand- og spildevandsområdet.

#### ***Organisering og regnskab (kap 6)***

DI støtter, at vand- og spildevandsforsyningernes sideordnede aktiviteter skal udskilles i særskilte selskaber. Men finder i øvrigt, at det vil være gennem forsyningssekretariatets regler og kontrol, at det skal sikres, at der ikke sker unfair konkurrence mellem vand- og spildevandsselskaber og andre private selskaber. Herunder at der ikke sker u hensigtsmæssig krydssubsidiering af aktiviteter på tværs af sel-

skaber i en "vandkoncern". F.eks. ved at kun timer, der kan udfaktureres, bogføres i selskabet, der driver en sideordnet aktivitet.

*Til: "Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v." bemærkes*

Med lovpakken indføres der adgang til at blive fritaget for bidrag til spildevandsforsyningens drift og vedligehold af kloakker, under forudsætning af, at virksomheden fremfører sit spildevand i egen ledning til renseanlægget. Dette forslag rejser en række principielle overvejelser, som DI gerne vil henlede opmærksomheden på. DI finder det uheldigt, at loven er formuleret, så kun virksomheder med egen stikledning direkte til renseanlægget kan omfattes. Det vil give et stort incitament til at etablere egne ledninger gennem byerne for at slippe for at betale kloakbidrag, og det er ikke samfundsøkonomisk fornuftigt.

Samtidig er der en form for lotteri indbygget i lovforslaget, da det kun bliver de virksomheder, der er placeret tæt på renseanlægget, der kan udnytte fritagelsesreglen. DI finder det uacceptabelt, at der indføres forskelsbehandling af denne type.

DI foreslår som minimum, at der i lovforslaget indbygges en mulighed for, at virksomheder kan betale for drift og vedligehold af den strækning af kloakledningen der anvendes af virksomheden til at fremføre spildevandet til renseanlægget, mens resten af kloakbidraget bortfalder. Samtidig bør der indføres en minimumsgrænse, så kun betydende udledninger kan drage nytte af reglen, ellers kan det blive for administrativt tungt. Den foreslåede ændring vil dels modvirke at virksomheder begynder at opføre separate ledninger parallelt med eksisterende kloakker for at spare kloakbidraget, og dels mindske forskelsbehandlingen af virksomheder tæt på og langt fra et renseanlæg.

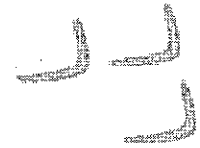
*Godkendelse af vand- og spildevandspriser i kommunerne*

DI finder ikke grund til at kommunerne i fremtiden skal godkende. Denne kompetence vil være uden reelt indhold og udelukkende administrativ tung for vand- og spildevandsselskaberne. I fremtiden vil hver vand- og spildevandsforsyning få udmeldt et prisloft fra Konkurrencestyrelsen og vandforsyningen må så frit kunne fastsætte en vand eller spildevandspris indenfor den maksimalt udmeldte ramme.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen





Miljøministeriet By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Sendt til: blst@blst.dk

18. august 2008

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0114  
Sagsbehandler  
Birgitte Mullesgaard  
Pedersen  
Direkte 3319 3227

**Vedrørende høring over udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer, styrelsens j.nr. BLS-400-00005**

By- og Landskabsstyrelsen har ved e-post af 4. juli 2008 anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Forslaget giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter imidlertid, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med en eventuel behandling af personoplysninger.

Med venlig hilsen

Birgitte Mullesgaard Pedersen

arbejdet sikrer ensartede betingelser for alle, der er med i åben-land projekter. Det betyder også, at samarbejdet betaler for at lukke brønde og borer på en miljømæssigt forsvarlig måde.

### **Samarbejde om grundvandsbeskyttelse**

Hovedparten af vandværkerne etablerede samarbejdet på frivillig basis i 1998. I 2002 har Nordjyllands Amt har i henhold til Vandforsyningslovens § 48 påbudt de øvrige vandværker i kommunen at deltage. Formålet med samarbejdet er at sikre økonomi samt lave og gennemføre en overordnet plan for at beskytte grundvandet i Aalborg Kommune. Pengene går til de områder, hvor der er størst behov. Samarbejdet prioriterer opgaverne. Denne prioritering revideres en gang om året og skal godkendes af Forsyningsudvalget i Aalborg Kommune.

### **Organisering**

Det overordnede samarbejde mellem vandværkerne foregår i Vandplanudvalget, der består af 8 repræsentanter fra de private vandværker og to fra Aalborg Kommune, Vandforsyningen. Udvalget rådgiver Forsyningsudvalget i Aalborg Kommune og afgiver høringsudtalelser vedrørende opgaver og projekter, der udføres af vandsamarbejderne. Som en midlertidig løsning deltager observatører fra vandværkerne i de tidligere Nibe, Hals og Sejlflod Kommuner. De er observatører, fordi vandværkerne her ikke .pt. bidrager økonomisk til vandsamarbejderne.

Under vandplanudvalget sidder 7 kontaktgrupper med repræsentanter fra alle de private vandværker.

### **Vandsamarbejderne efter Vandsektorloven**

Det forventes, at de 3 vandsamarbejder kan fortsætte stort set uændret efter Vandsektorlovens ikrafttræden.

Det forudsættes,

at vandsamarbejderne fortsat er organisatorisk forankret i Aalborg Kommune, og dermed ikke er omfattet af bestemmelserne i Vandsektorloven,

at vandværkerne fortsat indbetaler beløb til de tre kommunale mellemregningskonti baseret på vandsalget,

at Vandplanudvalget fortsat er et rådgivende udvalg for Aalborg Kommune, og at dets opgaver og sammensætning revurderes i forbindelse revision af Vandforsyningsplanen for Aalborg Kommune i 2008, samt

at Vandforsyningen efter nærmere aftale med Aalborg Kommune - som entreprenør - udfører en række praktiske opgaver for Aalborg Kommune i forbindelse med vandsamarbejderne og driften af Vandplanudvalget

Det forudsættes, at vandværkerne kan opkræve og indbetale de af Aalborg Byråd fastsatte bidrag til Vandsamarbejderne uanset det prisloft, der i øvrigt måtte være fastsat i henhold til Vandsektorloven af Konkurrencestyrelsens forsyningssekretariat, og at disse bidrag ligeledes holdes uden for benchmarking. I modsat fald vil vandværkerne kunne udsættes for ekstraordinære besparelseskrav, begrundet i, at de skal betale et beløb til vandsamarbejderne, som fastsættes af byrådet.

Det forudsættes endvidere, at det er lovligt for myndigheden uden udbud at bestille Vandforsyningen til at udføre en række praktiske opgaver i forbindelse med driften af vandsamarbejder, og det skal være lovligt for Vandforsyningen at udføre opgaverne som "sideordnet aktivitet".



## **Vandforsyningsplanlægning - Vandsamarbejderne før og efter Vandsektorloven**

---

### **Vandsamarbejderne før Vandsektorloven**

Før at sikre lige muligheder for alle borgere arbejder de almene vandforsyningsanlæg i den tidligere Aalborg Kommune sammen på tre centrale områder:

- forsyningssikkerhed
- vandforsyning i det åbne land
- grundvandsbeskyttelse

Historisk set er det Aalborg Kommune, Vandforsyningen, der har forhandlet samarbejdsaftalerne, og har fungeret som sekretariat for vandsamarbejderne.

Aalborg Byråd har fastsat et fælles regulativ for vandsamarbejderne. Det omhandler forhold som organiseringen af samarbejdet mellem de deltagende vandværker, finansieringen af opgaver og projekter samt vandværkernes betaling af bidrag til samarbejderne.

Parterne betaler til samarbejdet ved et bidrag pr. kubikmeter solgt vand. På den måde betaler alle vandforbrugere lige meget for at sikre de fælles interesser. I 2008 er bidragene fastsat til henholdsvis 0,31 kr. til forsyningssikkerhed, 0,05 kr. til vandforsyning i det åbne land og 0,50 kr. til grundvandsbeskyttelse (alle ekskl. moms). Bidragene beregnes på grundlag af det enkelte vandværks årlige vandsalg.

Bidragene indbetales af vandværkerne til Aalborg Kommune. De indbetalte bidrag tilføres mellemregningskonti for de respektive samarbejder. Mellemregningskontiernes indestående forrentes med den for Aalborg Kommune gældende rentesats.

Der skal i 2008 udarbejdes en ny vandforsyningsplan for Aalborg Kommune, hvor der skal tages stilling til vandsamarbejder for vandværkerne i de tidligere Nibe, Hals og Sejflod Kommuner.

### **Samarbejde om forsyningssikkerhed**

Samarbejdet har eksisteret siden 1984. Nordjyllands Amt har i henhold til Vandforsyningslovens § 48 påbudt alle vandværker i kommunen at deltage. Formålet med samarbejdet er at udbygge et sikkerhedssystem med ledninger mellem vandværkerne. Arbejdet er næsten færdigt, og sikkerhedssystemet afsluttes i 2009. Værkerne er samlet i grupper, og inden for hver gruppe hænger ledningsnettene sammen. Det betyder, at vandværkerne inden for gruppen kan få vand fra hinanden, hvis der opstår problemer med anlæg eller med vandkvaliteten. Det er samtidig med til at fastholde de små og store værker rundt omkring i kommunen. Samarbejdet reviderer hvert år sin tidsplan, som skal godkendes af Forsyningsudvalget i Aalborg Kommune.

### **Vandforsyning i det åbne land**

Samarbejdet har eksisteret siden 1992. Det er frivilligt at være med, og 44, af 52 vandværker i det tidligere Aalborg Kommune, deltager i samarbejdet. Formålet er at sikre økonomi til forsyningsledninger i det åbne land. Samarbejdet gennemfører de såkaldte åben-land projekter. De går ud på at sikre vandforsyningen i det åbne land, også for ejendomme, der får problemer med vandet fra eget anlæg. Det kan ske ved at tilslutte ejendommene vandværkets ledningsnet. Der kan normalt gennemføres et åben-land projekt, når halvdelen af ejendommene i et område vil være med. Sam-

kendte regnskabsprincipper”.

I samme lovs § 11 er der beskrevet forhold om skattefri overførsel af aktiver og passiver, men det ses fortsat ikke umiddelbart i det modtagne materiale, at der er bestemmelser om momsreguleringsforpligtelse i forbindelse med overførsel af aktiver. Vi finder det ikke rimeligt, hvis der skal udarbejdes momsreguleringsopgørelser ved overførsel fra kommunal momsregistreret forsyningsvirksomhed til et andet momsregistreret forsyningselskab, der drives med samme formål som i kommunalforvaltningsregi.

#### **Det videre arbejde**

Afslutningsvis skal vi også for denne høringsrunde bemærke, at vi ikke finder det rimeligt, at der kun er afsat en meget kort høringsproces – over sommeren – i forbindelse med så vigtige og grundlæggende lovforslag, hvor indholdet af de underliggende bekendtgørelser tillige endnu ikke er kendt.

Endelig er det vigtigt, at der afsættes forsvarlig tid til at få udarbejdet åbningsbalancer, så godkendelse af åbningsbalancerne for vand- og kloakforsyningerne ikke foretages på bagkant, som det i sin tid skete inden for el-området. Endvidere skal der være fornøden tid til den skattemæssige godkendelse af åbningsbalancerne, jfr. selskabsskatteloven.

Venlig hilsen

Preben Pedersen  
Rådmand

Knud Sloth  
Direktør

Kopi inkl. bilag:

- DANVA, Danmarksgade 26, 8660 Silkeborg, [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk)
- Dansk Energi, Rosenørns Alle' 9, 1970 Frederiksberg C, [de@danskenergi.dk](mailto:de@danskenergi.dk)



– ændres, så der tages højde for følgende forhold:

- Matrikulær sammenlægning af boligejendomme samt opførelse af flere boligenheder på store matrikler indeholdende boligejendomme bør udløse tilslutningsbidrag.
- Store gamle erhvervsjendomme, der ændres til boligejendomme, bør betale tilslutningsbidrag eller på anden vis bidrage til afholdelse af de udgifter ændringen medfører.
- Spildevandsplanen bør kunne afgrænses, så ikke kun hele matr.nr., men også dele heraf kan være omfattet heraf.
- Dispensationsbestemmelserne fra standardtilslutningsbidraget er meget komplicerede og bør enten bortfalde eller forenkles.
- Vejbidrag fra kommuneveje og private fællesveje bør beregnes på samme vis som for statsveje.
- Der bør indføres en bagatelgrænse for fradrag for "procesvand".
- Der bør betales for drænvand fra omfangsdræn, idet begrebet "omfangsdræn" samtidig bør præciseres.
- Der bør indføres betaling for regnvand, hvis mængden overstiger en nærmere fastsat grænse.

I bemærkningerne til lovforslagets § 2 er anført, at det forventes at gennemførelsen af vandsektorloven vil få flere forsyninger til at vælge at organisere sig efter en model med transport og behandling i hvert sit selskab. Dette kan efter vores umiddelbare opfattelse være uhensigtsmæssigt i relation til den mest effektive drift af det samlede kloaksystem og renseanlæg.

Endelig er der i bemærkningerne til lovforslagets nye afsnit § 2 a, stk. 3 anført "Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til, at en ejendom alene betaler for brugen af en forsynings spildevandsanlæg. Tilladelsen kan alene gives under forudsætning af, at ejendommen for egen regning har anlagt en transportledning til spildvandsrensaneanlægget."

Efter vores opfattelse afviger dette væsentligt fra det solidariske princip, om at alle bidrager til strukturen (både kloaksystem og renseanlæg). For den enkelte kunde vil udgiften alt andet lige øges i takt med det faldende vandforbrug, når virksomheder kan vælge at anlægge separat kloakledning og dermed ikke bidrage til vedligeholdelsen af det offentlige kloaksystem.

I givet fald skal det synliggøres, at forsyningsvirksomheden fastlægger tilslutningsvilkår og tekniske krav til udformning, kvalitet mv. De foranledigede følgeomkostninger på renseanlægget til rensning og eventuel udbygning og optimering skal kunne påføres den enkelte ejendom/virksomhed med egen tilledning.

#### **Ændringer til selskabsskatteloven**

Teksten i følgelovens pkt. om selskabsskattelovens § 11, stk. 3 er efter vores opfattelse anført på en sådan måde, at der i regnskabsåret forud for overgangen til skattepligt, altså i 2008, skulle være udarbejdet årsregnskab efter årsregnskabsloven, herunder også for de kommunale forsyninger. Vi går klart ud fra, at dette ikke vil være tilfældet.

Det bør fremgå hvilke principper, der ligger bag beregningen af underskud (underdækning) for regnskabsåret før overgang til skattepligt og tidligere regnskabsår.

Det er vigtigt at have for øje, at de kommunale forsyninger i dag skal aflægge regnskab i henhold til velfærdsministeriets regler for kommunerne, og dermed er regnskaberne ikke opgjort efter "aner-

stemandspensioner, indtil de er opsparet via henholdsvis vand- og kloakprisen og konteret som hensættelser under balancen.

Dette skal ses i lyset af, at de kommunalt ejede vand- og kloakforsyninger – især i større kommuner – typisk ikke løbende har afdækket forpligtelserne forsikringsmæssigt eller ved hensættelser finansieret via vand- og kloakprisen.

Det bemærkes, at ovenstående praksis har været anvendt på el-området.

#### **Teknologiudviklingsfonden**

Det forekommer på ingen måde rimeligt, at en begrænset kreds af virksomheder, organiseret i "Dansk Miljøteknologi", og som ikke bidrager økonomisk til Teknologiudviklingsfonden, skal sidde på 1/3 af bestyrelsesposterne. Derimod bør kommunerne, repræsenteret ved KL, også have sæde i bestyrelsen.

Det bør angives i lovbemærkningerne, at "grundvandsbeskyttelse" også er et af fondens formål, på linje med "forsyningsikkerhed" og "større effektivitet".

#### **Overdragelse af fast ejendom**

Det er positivt, at overdragelse af forsyningsgrunde undtages fra kravet i den kommunale styrelseslov om offentligt udbud, jfr. § 32 i forslaget til vandsektorloven.

I tråd hermed går vi derfor helt klart ud fra, at de faste ejendomme, som forsyningsvirksomheden allerede har betalt den skattefinansierede del af kommunen for, også er undtaget fra kravet om offentligt udbud, idet overdragelse heraf dermed er sket inden selskabsudskillelsen.

For god ordens skyld skal erindres, at § 17 i følgeloven bør ændres, således at der står "tinglysningsafgiftslovens § 7, stk. 1" og ikke "tinglysningslovens § 7, stk. 1"

#### **Ændringer i miljøbeskyttelsesloven**

Med henvisning til den ændrede § 28, stk. 3 i Miljøbeskyttelsesloven skal vi, som det også er påpeget af DANVA, bemærke, at kloakforsyningsvirksomheden akkurat som alle andre offentlige og private forsyningsvirksomheder skal kunne fastlægge sine tilslutningsvilkår, som kommunalbestyrelsen skal respektere.

Kommunalbestyrelsens indflydelse bør derimod ske i forbindelse med udarbejdelse af spildevandsplanen.

Tilslutningsvilkårene skal således fastlægges af kloakforsyningsvirksomheden og ikke af kommunalbestyrelsen. Herved tages tillige højde for, at kloakforsyningsvirksomheden er et selskab, hvor der senere vil være mulighed for andet end helt eller delvist kommunalt ejerskab. Dette emne bør derfor også gælde for kloakforsyningsvirksomheder, som ikke måtte være omfattet af vandsektorloven.

#### **Ændringer i lov om betalingsregler for spildevandsanlæg**

Bl.a. med baggrund i afsagte domme på området skal vi på det kraftigste anmode om, at lov om betalingsregler for spildevandsanlæg – straks og senest samtidig med vedtagelse af vandsektorlovene

### **Takstgodkendelser - mindre private almene vandværker**

Så vidt vi kan se, fremgår det stadig af lovudkast-materialet, at kommunalbestyrelserne skal godkende takster for de almene vandforsyninger, der er underlagt reglerne om prisloft. Vi finder det imidlertid ulogisk, at kommunalbestyrelserne skal godkende takster for de almene vandforsyningsanlæg, der er underlagt Forsyningssekretariatets prisloft-regler. Kommunalbestyrelsen bør således ikke være myndigheden, der påser, at prislofterne er overholdt. Denne opgave bør entydigt ligge hos Forsyningssekretariatet.

Vi har i den forbindelse konstateret, at det i bemærkningerne til vandsektor-lovforslaget er anført, at disse forhold overhovedet ingen økonomiske konsekvenser har for kommunernes myndighedsafdelinger. Dette kan vi på ingen måde følge, og skal derfor pege på, at der vil være behov for yderligere ressourcer til sagsbehandlingen i forbindelse med de større vandforsyningers takstgodkendelser. Ressourcerne hertil bør derfor indgå i DUT-midlerne.

Det er i ændringsforslaget til vandforsyningslovens § 53 præciseret, at det fremover er forsynings-selskabet, der fastsætter anlægs- og drifts-bidrag, samt at kommunalbestyrelsen fremover godkender anlægs- og driftsbidrag for alle vandforsyningsanlæg. I den forbindelse går vi ud fra, at ordet "almene" fejlagtigt er slettet i bestemmelsen. I modsat fald skal kommunalbestyrelsen godkende takster for fællesanlæg med mindre end 10 kunder. Dette anses ikke for administrativt og ressourcemæssigt realistisk.

I det tilfælde, at det er kommunalbestyrelsen, der skal godkende taksterne, er det vores opfattelse, at retningslinjer for opbygning af vandforsyningernes takstblade m.v. bør fremgå af en ministeriel vejledning frem for af en bekendtgørelse udstedt af Miljøministeren, som angivet i § 53, stk. 6.

I det omfang takstgodkendelser for mindre almene vandforsyningsanlæg ikke placeres i Forsyningssekretariatet, er det vigtigt, at vejledningen til kommunalbestyrelsens takstgodkendelser revurderes og præciseres på en lang række områder, bl.a. i forhold til størrelsen af vandværkernes egenkapital, likviditet mv. Klare spilleregler herom vil lette sagsbehandlingen.

### **Forbrugerforhold og offentlighed**

For kommunalt ejede selskaber skal det kraftigt henstilles, at det – på samme måde som for el-sektoren – fastsættes, at kunderne fuldt ud anses for repræsenteret/have indflydelse via bestyrelses-medlemmer udpeget af og blandt kommunalbestyrelsens medlemmer.

Offentlighedsloven bør også gælde for større private almene vandforsyningsanlæg akkurat som for større energivirksomheder, jfr. § 1, stk. 2 i offentlighedsloven.

### **Kontoplan mv.**

Det er med stor glæde, at vi har konstateret, at der ikke længere er krav om en restriktiv skabelon-kontoplan, men at kontoplanen blot skal kunne honorere indberetning til benchmarkingen.

### **Tjenestemandspensionsforpligtelser - i relation til årsregnskab**

Det skal sikres, at vand- og kloakforsyningen ved udarbejdelsen af den regnskabsmæssige åbningsbalance hver optager et beløb til tjenstemandsforpligtelse, som modsvares af den aktuarmæssigt opgjorte tjenstemandsforpligtelse, der opføres i balancen som gæld til fremtidige udbetalte tjene-

Vi må imidlertid protestere mod en sådan obligatorisk procesbenchmarking, idet der vil være væsentlige omkostninger til interne lønninger og konsulentbistand, og da det kun har værdi, hvis de involverede værker går frivilligt med. Der er jo i stort omfang tale om erfaringsudveksling, som alene har værdi, hvis de involverede er åbne og motiverede.

#### **Prisloft, takstgodkendelser m.v.**

Prisloftet bør også tage hensyn til følgende:

- Det generelle fald i vandforbruget
- Merudgifter i forbindelse med overtagelse af vandværker, såvel engangsudgifter, som løbende merudgifter.
- Statslige miljømål (f.eks. fra vandplanerne).
- Lokalt fastsatte miljømål - såsom øgede bidrag til vandsamarbejderne fastsat af Byrådet på baggrund af kommunalt godkendte vandforsyningsplaner og indsatsplaner (se i øvrigt ovennævnte vedlagte redegørelse herom) og tillige eventuelle fremtidige krav om energi- og miljøledelse.
- Indvirkningen af klimaændringerne.

Det skal derfor foreslås, at vandsektorlovens § 6 indeholder elementer til fremtidssikring af infrastrukturen og kompensation for det faldende vandforbrug, hvorved man undgår markant nedprioritering af reinvesteringsbehovet.

I forlængelse heraf skal det foreslås, at følgende bemærkning til § 8 i vandsektorloven indarbejdes i selve lovtæksten:

"Prisloftet må ikke være til hinder for, at selskaberne kan foretage de nødvendige renoveringer af selskabernes anlæg. De historiske priser skal derfor tillægges et beløb opgjort pr. m<sup>3</sup>, der gør det muligt for selskaberne at foretage de nødvendige reinvesteringer."

Når der er tale om både et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav kan prisloftet forekomme snævert. Den forsyningsvirksomhed, der som helhed er effektiv i dag, vil måske ikke kunne tilvejebringe væsentlige effektiviseringer og dermed få råderum til at lave yderligere miljøforbedringer.

Endvidere skal vi, for at opnå ligestilling med andre erhvervsvirksomheder, meget henstille, at der gives mulighed for at afholde udgifter til markedsføring o. lign. af vandvirksomheden.

Det er oplyst, at Forsyningssekretariatet ikke skal vurdere rimeligheden i de fastsatte statslige og kommunale mål, men det er trods dette alligevel anført, at Forsyningssekretariatet ved ændrede kommunalt fastsatte miljø- og servicemål vil vurdere - ud fra eksterne omkostningsberegninger eller fra andre forsyninger med tilsvarende mål - hvor store ekstraomkostninger, sådanne mål vil medføre, jfr. § 6 i vandsektorloven og § 52 a, stk. 1 i følgelovens ændring af vandforsyningsloven, alt med tilhørende lovforslagsbemærkninger. Vi protesterer således mod, at Forsyningssekretariatet alligevel skal kunne beslutte hvor store ekstraomkostninger, der kan indeholdes i prisloftet i forbindelse med kommunalt fastsatte/ændrede miljø- og servicemål.

Desuden skal det tydeligt angives, hvordan reglerne om fastsættelse af prisloftet for den enkelte vandforsyning skal spille sammen med kommunens godkendelse af takster efter vandforsyningsloven, jfr. nedenstående afsnit.

### **Udbudsmæssige forhold**

Det bør fortsat klarlægges, om det er korrekt antaget, at EU-udbudsreglerne ikke er til hinder for, at forsyningsselskaberne – uden EU-udbud – kan få udført opgaver mv. af disses eventuelle holdingselskab og/eller ejerkommune. I modsat fald må lovforslaget anses for ikke at være gennemførligt på dette område.

### **Opkrævning og inddrivelse af restancer**

For kommunalt ejede vand- og kloakselskaber kan vi ikke umiddelbart se, at der klart og udtalt er taget stilling til, hvem der kan/skal forestå opkrævning og inddrivelse af restancer for disse selskaber. Det vil sige, om disse funktioner kan/skal ske ved selskabet selv, ejerkommunen eller SKAT.

For kommunale vand- og kloakvirksomheder forestår kommunen i dag opkrævnings- og rykker proceduren, mens SKAT tager sig af selve inddrivelsen, herunder ved tvangsauktion, løntilbageholdelse mv.

Vi skal derfor bede om, at dette beskrives nøje i lovforslagenes bemærkninger.

### **Benchmarking og prisloft**

Vi har med tilfredshed konstateret, at der ved fastlæggelsen af de nærmere regler for benchmarking vil blive lagt vægt på, at der bliver tale om en simpel model, og at der fortsat vil blive taget hensyn til omkostninger, som forsyningen ikke har indflydelse på. Samtidig er det fint, at "positivlisten" er blevet anført med væsentlige elementer, som vi tilkendegav i vores tidligere høringsbrev af 12. februar 2008. Vi er imidlertid stadig af den opfattelse, at der mangler væsentlige elementer på "positivlisten" over disse såkaldte 1:1-omkostninger, velvidende at denne endnu ikke er udtømmende.

Af væsentlige mangler kan vi anføre følgende:

- Udgifter til krævede tiltag vedrørende energi- og ressourcerådgivningen
- Udgifter til selskabsetablering og andre omkostninger som følge af vandreformen (vi er bekendt med, at disse i henhold til bemærkningerne blot kan lægges på vandprisen)
- Omkostninger til nettab som følge af stigende omkostninger til produktion mv.

### **Historisk tjenestemandforpligtelse**

Det skal sikres, at vand- og kloakforsyningerne hver for sig kan indregne afviklingen af de historiske tjenestemandforpligtelser i henholdsvis vand- og kloakprisen. Samtidig skal det sikres, at prisloftet hæves tilsvarende, samt at afviklingen af de historiske tjenestemandforpligtelser ikke indgår i benchmarkingen.

Inden for el-området indgik de historiske tjenestemandforpligtelser i prisloftet (reguleringsprisen, udregnet på baggrund af nettariffen pr. 1. januar 2004).

I bemærkninger til vandsektorlovens konkrete bestemmelser bør tilføjes bemærkninger om, at henlæggelser til tjenestemandforpligtelser skal ske efter samme princip/bestemmelser som anført i elforsyningsloven.

### **Procesbenchmarking**

Kravet om procesbenchmarking en gang om året er nyt i forhold til tidligere udkast til lovforslag.

I tråd hermed forudsættes det også, ganske som i el-sektoren, at servicefunktioner kan varetages på lige fod af et selvstændigt selskab og af ejerkommunens administration, jfr. vandsektorlovforslagets § 18, stk. 2.

Endelig forudsættes følgelovens ændring af vandforsyningsloven ikke at ændre mulighederne for at fortsætte den nuværende praksis med hensyn til overtagelse/sammenlægning af almene vandforsyningsanlæg. For kommuner, som eksempelvis Aalborg Kommune, med en meget decentral vandforsyningsstruktur og 100 private, almene vandforsyningsanlæg er det vigtigt, at der fortsat kan ske en naturlig konsolidering/strukturudvikling.

#### **Samarbejder mellem almene vandforsyningsanlæg**

I Aalborg Kommune har der i en årrække været etableret 3 samarbejder mellem de almene vandforsyningsanlæg i den del af kommunen, der før kommunesammenlægningen pr. 1. januar 2007 udgjorde Aalborg Kommune. De to af samarbejderne er etableret i henhold til Vandforsyningslovens § 48. Der vil kunne vise sig behov for at udvide samarbejderne til at omfatte de almene vandforsyningsanlæg i hele den nuværende Aalborg Kommune.

Det ligger os meget på sinde, at de 3 vandsamarbejder, der er 100 % hvile-i-sig-selv aktiviteter, kan fortsætte stort set uændret efter sektorlovens ikrafttræden, så disse fortsat er organisatorisk forankret i Aalborg Kommune, og dermed ikke er omfattet af bestemmelserne i ovennævnte lovforslag til vandsektorloven. Vi skal derfor udtrykke tilfredshed med lovforslagets hensyntagen hertil.

Idet det er fastslået, at omkostninger til disse samarbejder vil være 1:1-omkostninger, forudsættes disse således ikke at påvirke prisloftet.

Vi går samtidig ud fra og skal anmode om, at det tydeliggøres, at kravet om, at forsyninger kun kan deltage i anden virksomhed, når den udøves i et selskab med begrænset ansvar, ikke gælder for disse vandsamarbejder.

/. For en nærmere beskrivelse af emnet henvises til vedlagte redegørelse af 7. februar 2008 om samarbejderne i Aalborg Kommune.

#### **Samarbejde mellem kloakforsyninger**

Vi forudsætter, at der som hidtil også fremover vil være mulighed for samarbejde mellem kloakforsyningerne, f.eks. om transport og rensning af spildevand for naboforsyningen. Til eksempel herfor kan oplyses, at Rebild Kommune benytter en del af Aalborg Kommune, Kloakforsyningens ledninger. Ligesom Rebild Kommune får rensset spildevand på Aalborg Kommune, Kloakforsyningens Renseanlæg Vest og Renseanlæg Øst.

#### **Omfattede vandforsyninger**

Med baggrund i forligspartiernes ønske om effektivisering af sektoren har det undret os, at ikke alle almene vandforsyningsanlæg og kloakforsyninger er omfattet af de foreslåede love.

I tråd hermed tillader vi os derfor at pege på, at alle forsyninger bør foretage prisindberetninger og dermed indgå i en samlet vægтет prisstatistik, der i givet fald kunne være grundlag for et prisloft for disse mindre forsyningsvirksomheder.

Nærværende brev indeholder derfor Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhedernes supplement til ovennævnte svar. Og vi har til de generelle og konkrete emner følgende bemærkninger:

### **Indledning og generelle emner**

Indledningsvis kan oplyses, at vi med glæde har konstateret, at en lang række af de emner – vi og ovennævnte organisationer i høringssvar i februar 2008 til de daværende udkast til de to lovforslag fremhævede som værende problematiske – er blevet ændret tilfredsstillende. Vi vil derfor i det følgende hovedsageligt koncentrere os om de emner, der fortsat ikke er tilstrækkeligt præciseret og/eller ikke er acceptable.

Samlet set kan det fortsat konstateres, at bl.a. Miljøministeren på en lang række områder er bemyndiget til at udstede uddybende bekendtgørelser. Dette kan være velbegrundet, men for at give et tilstrækkeligt dækkende billede af lovkomplekset og dermed for at kunne give kommentarer hertil, fordrer det, at udkast til disse uddybende bekendtgørelser snarest muligt og senest med lovforslagernes førstebehandling frigives.

Af mere generel karakter er også anvendelse af betegnelsen "spildevandsforsyning". Dette bør efter vores opfattelse erstattes af betegnelsen "kloakforsyning", ganske som det hidtil har været tilfældet i f.eks. Miljøstyrelsens standard betalingsvedtægt, Miljøstyrelsens vejledning nr. 3, 2001. Logikken bag dette er, at vi forsyner kunderne med kloakker. Vi forsyner ikke kunderne med spildevand.

For god ordens skyld skal vi til bemærkningerne til vandsektorloven om, at der ingen negative miljømæssige konsekvenser er ved forslaget, henlede opmærksomheden på, at prisloftet kan medvirke til forringelse af både interne og eksterne miljøforhold, bl.a. i tilfælde hvor en forsyningsvirksomhed i dag yder en større indsats, end loven kræver.

Endelig forekommer differentieringen af ikrafttrædelsesbestemmelserne noget forvirrende, idet bl.a. prisloftsbestemmelserne sættes i kraft den 1. april 2009, mens benchmarking først sættes i kraft den 1. januar 2010.

### **Adskillelse af myndigheds- og driftsopgaver, organisering m.v.**

Adskillelse mellem myndigheds- og driftsopgaver bør være klar, idet der med den ny lovgivning generelt set er behov for at konkretisere opdelingen heraf.

Eksempelvis er der behov for, at der skabes en klar opdeling mellem det skattefinansierede spildevandsplanarbejde og Kloakforsyningens økonomiske deltagelse heri.

Som en afledt følge heraf vil der således være et stort behov for at rette tilknyttede vejledninger o. lign. Eksempelvis bør vejledning nr. 3, 2001 fra Miljøstyrelsen om betalingsregler for spildevandsanlæg således rettes. Nævnte vejledning bærer i høj grad præg af at være udarbejdet på et tidspunkt, hvor kloakforsyningen indgik som en integreret del af den kommunale forvaltning. Som følge heraf er vejledningens beskrivelse af forskel og opdeling af driftsopgaver (kloakforsyningen) og myndighedsopgaver (kommunen) meget uklar.

Desuden og ikke mindst bør det med udgangspunkt i vandsektorlovforslagets § 17 fastsættes, at der, ganske som i el-sektoren, uden selskabsudskillelse kan udføres opgaver for andre under en vis mindstegrænse – f.eks. under 5 % af forsyningsselskabets omsætning.



Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

Stigsborg Brygge 5 - Postboks 222  
9400 Nørresundby

Telefon 9931 9400 fax 9931 9409

Ekspeditionstid:

Mandag-onsdag 9-15 - Torsdag 9-17  
fredag 9-12

Dato	Deres Journal nr.	Vores Journal nr.	Direkte tilf.
21-08-2008	BLS-400- 00005 / VPL	2008-5184	9931 9480 IK/JB

[www.forsyning.dk](http://www.forsyning.dk)  
[forsyning@aalborg.dk](mailto:forsyning@aalborg.dk)

## Vandforsyningen og

### Kloakforsyningen

#### - Bemærkninger til udkast af 4. juli 2008 til lovforslag om vandsektoren

Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne har gennemgået udkastene af 4. juli 2008 til følgende lovforslag:

- Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold – herefter vandsektorloven.
- Lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven m.fl. (konsekvenser af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold) – herefter følgeloven.

Vi er bekendt med DANVA's og Dansk Energis oplæg til høringsvar til By- og Landskabsstyrelsen.

De heri fremhævede temaer, henholdsvis om bl.a.:

- prisloftsregulering og præcisering af lovens omfang,
- beskatning af vandsektoren,
- strukturudvikling,
- tilknyttede aktiviteter,
- benchmarking,
- værdiansættelse, og
- organisering og regnskab

og

- samspillet med energisektoren i multiforsyningsvirksomheder,
- indførelse og udmøntning af benchmarking,
- økonomisk regulering baseret på prisloftsregulering,
- forbrugerforhold,
- tilknyttede aktiviteter,
- kommunale låneforhold, og
- bevillingsudstedelse

finder vi særdeles relevante, ligesom vi fortsat skal anbefale, at erfaringerne fra elreformen udnyttes til fordel for vandsektoren.





herunder procesbenchmarking. Det kan ikke være en ministeropgave at vælge specifikke ledelsesværktøjer i virksomheder – offentlige eller private.

### **Konsolidering i branchen**

I analyser af erhvervsklyngers potentiale er det blevet konkluderet, at dansk vand- og spildevandsforsyning er alt for fragmenteret til at understøtte det private erhvervsliv på eksportmarkedet på vandområdet. Kun de allerstørste selskaber/kommuner kan bidrage hertil.

En lang række vandproblemer i det åbne land er stadig ikke løst i Danmark – såvel på drikkevandssiden som på spildevandssiden. Igen er det vor opfattelse, at årsagen primært findes i den fragmenterede sektor.

Godt uddannede unge mennesker ønsker i dag motivation, faglige udfordringer, faglig sparring og udvikling på arbejdspladsen og vekslende arbejdsopgaver herunder muligheder for opgaver internationalt samt karrieremuligheder. Kun på store forsyninger er der mulighed herfor.

Kun de allerstørste forsyninger (4 – 7) bidrager i dag til den faglige udvikling i sektoren.

Odense Vandselskab vil anbefale at indføje kraftige incitamenter i vandsektorloven til konsolidering af vandsektoren i Danmark, herunder lovgivningsmæssigt at facilitere samarbejder, fusioner m.v. med henblik på fremadrettet at etablere en mere hensigtsmæssig struktur i vandsektoren.

Med venlig hilsen

Anders Bækgaard  
direktør



obligatorisk benchmarking må derfor med erfaringerne hidtil antages at være tilstrækkeligt redskab til at nå effektiviseringsmålet.

I Regeringsgrundlaget for den nuværende Regering anføres, at kommunalreformen giver et solidt grundlag for en yderligere styrkelse af det kommunale selvstyre, og der er lagt op til omfattende afbureaukratisering i den offentlige sektor.

Før kommunalreformen kunne man med rette anføre, at lokale politikere i de små kommuner havde meget vanskelige vilkår for at løse alle opgaver på et højt niveau, herunder vurdering af takstforslag fra forsyningerne. Men det er en kendsgerning, at alle lokale politikere nu har fået bedre rammer for at udføre deres arbejde herunder en meget større faglig tyngde i forvaltningerne. I Odense har man i lighed med de andre "gamle", store kommuner altid haft en meget kvalificeret dialog mellem kommunen og selskabet om takstfastsættelsen. Tiden er derfor løbet fra behovet for en statslig styring af vandpriserne. Kommunalreformen har løst problemet.

Hertil er det vor opfattelse, at flere kommuner, ligesom det er tilfældet i Odense Kommune, efterlever eller er påbegyndt en proces hen mod efterlevelse af de anbefalinger for aktivt ejerskab, som fremgår af Indenrigs- og Sundhedsministeriets "Rapport fra udvalget vedr. de styringsmæssige relationer mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber" (2006). Dette betyder alt andet lige langt mere fokus end hidtil fra kommunernes side på den samlede opgavevaretagelse i forsyningsselskaberne.

Vandsektorloven lægger endvidere op til, at alle forsyningerne fremover skal drives i selskaber med professionel bestyrelse og direktion. Odense Vandselskab finder det helt uoverskueligt, hvorledes prisfastsættelsen i praksis kan fungere blandt 3 parter (Bestyrelse for selskabet, Konkurrencestyrelsen og Byrådet) med potentielle konflikter (fx hvad koster det at opfylde et miljø-/servicemål) mellem alle de 3 parter. I elsektoren, hvor prisloftmodellen anvendes i dag, har man kun 2 parter.

Odense Vandselskab har noteret, at prisloftregulering er en del af det indgåede brede politiske forlig af 1. februar 2007. Selskabet vil foreslå, at de i lovforslaget øvrige elementer til effektivisering i sektoren (gulerødderne) træder i kraft jf. lovforslagets § 30. Der er planlagt en evaluering af aftalens virkninger, herunder effektiviseringsresultaterne i 2013. Selskabet vil foreslå, at prisloftreguleringen (pisken) afventer denne evaluering og anvendes som yderligere incitament, såfremt der ikke på dette tidspunkt er opnået den tilstrækkelige effektivisering i branchen.

#### **Procesbenchmarking**

I lovforslagets § 5 stilles krav om procesorienteret benchmarking, herunder at Miljøministeren kan fastsætte regler om indholdet.

Odense Vandselskab er af den opfattelse, at det offentlige helt legalt kan stille krav til effektiviseringsmål. Selskabet mener herefter, at det er en helt ren bestyrelses-/direktionsopgave i det enkelte selskab at vælge, hvilke områder og med hvilke redskaber dette effektiviseringsmål skal opnås under hensyn til de rammer (fx miljømål/-standarder), der eksisterer for virksomheden. Rationalet er, at der findes forskellige redskaber, som kan anvendes i effektiviseringsprocesser. En meget populær metode i dag er LEAN; men der findes rigtigt mange forskellige -



Når det er sagt, kan rammebetingelserne altid forbedres. Og det fremsendte forslag til Vandsektorlov indeholder nogle meget hensigtsmæssige tiltag i den retning:

- Hjemmel til at udøve sideordnet virksomhed, så selskabernes særskilte kompetencer kan udnyttes optimalt til gavn for såvel udviklingen af sektoren i Danmark som internationalt i relation til fx løsning af den 3. Verdens vandproblemer. Det er en særdeles velkommen forbedring af lovforslaget, at det nu indeholder denne hjemmel.
- Selskabsgørelse herunder adskillelse af myndighed og drift, som både giver en meget hensigtsmæssig fleksibilitet i driften af virksomheden og en fin gennemsigtighed på omkostningssiden.
- Obligatorisk resultatbenchmarking, som introducerer den indirekte konkurrence blandt vandsektorens monopoler, hvor direkte konkurrence jo ikke er mulig. Den frivillige benchmarking i DANVA-regi de seneste 8 år har bevist hensigtsmæssigheden.
- Teknologifonden som sektoren har manglet i mange år, og hvis resultater både vil accelerere sektorens udvikling i Danmark og tillige understøtte sektorens internationale potentiale til gavn for forbrugere, producenter, rådgivere og entreprenører.
- Miljø- og energiledelse har i Odense Vandselskab vist sig at være et meget positivt tiltag. Selskabet blev primo 2008 certificeret i et integreret ledelsessystem bestående af Kvalitet efter ISO 9001, Miljø efter ISO 14001, Arbejdsmiljø efter DS/OHSAS 18001 samt Dokumenteret Drikkevandssikkerhed efter ISO 22000. Risikostyring på kloak og renseanlæg efter DDS-principperne vil følge ved årsskiftet 2008/09.

De uhensigtsmæssige elementer i lovforslaget omfatter prisloftsystemet og bestemmelserne vedr. procesbenchmarking:

#### **Prisloftsystemet**

Den sidste rest af statslig styring af vandpriserne blev fjernet med Vandforsyningsloven i 1978 - for 30 år siden. Indtil da havde monopollovgivningen, som var en reminiscens fra efterkrigstidens varemangelsituation - dog i stadig mere begrænset omfang, kunnet regulere prisdannelsen på vandområdet. Fra og med 1978-loven blev kontrollen med monopolerne på vandsiden herunder vandpriseres rimelighed overdraget 100 % til kommunerne. Vi finder, henset til at vandsektoren dels er underlagt en meget tæt offentlig regulering (statsligt fastsatte kvalitetsmål, kommunalt reguleret forhold til forbrugere, vandforsynings- og spildevandsplanlægning (investeringsstyring), kommunal godkendelse af priser, kommunalt/statsligt tilsyn med overholdelse af kvalitetsmål m.v.) og dels i langt overvejende grad er offentligt eller forbrugerejet, at genindførelse af efterkrigstidens statslige monoptilsyn (forsyningssekretariat) er et helt unødvendigt instrument - specielt efter kommunalreformen er gennemført.

Vandsektorlovens prisloftforslag forfølger, så vidt vi kan vurdere, to væsentlige mål:

- At høste et effektiviseringspotentiale på ca. 1 mia. kr. (under 10 % af omsætningen i sektoren, hvor skatter og afgifter udgør godt 33 % af vandprisen) i sektoren af hensyn til forbrugere og
- at øge gennemskueligheden i fastsættelsen af vandpriserne.

Imidlertid har resultatet af den hidtil gennemførte frivillige benchmarking i DANVA regi bevist, at det ønskede effektiviseringspotentiale kan høstes uden et centralt fastsat prisloft. En



By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Den 21. august 2008

Sagsnr. - / Ref. ab

Udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold  
(vandsektorloven) samt konsekvensændringer,  
j.nr. BLS - 400 - 00005

Med brev af 4. juli 2008 fra By- og Landskabsstyrelsen er ovennævnte udkast til lov sendt i høring.

Det nye forslag til "Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold" af 4. juli 2008 indeholder en række meget hensigtsmæssige præciseringer samt helt nye elementer i forhold til tidligere udkast.

Som det fremgår af det følgende, indeholder lovforslaget efter vor opfattelse nogle rigtig gode tiltag, som vi meget håber, vil blive gennemført, men desværre også et par elementer, som helt overflødig indfører nyt statsligt bureaukrati og tillige uigennemsigthed omkring prisdannelsen i sektoren.

Odense Vandselskab as kommenterede med brev af 14. februar 2008 den tidligere udgave af lovforslaget.

Vandforsyningen og spildevandsforsyningen i Odense Kommune blev som de første i Danmark selskabsgjort i 1994. Odense Vandselskab as har derfor opnået en del erfaring som selskab i den form, som udkastet til vandsektorlov forudsætter gennemført for alle de større vand- og spildevandsforsyninger i landet.

Som udgangspunkt er det selskabets opfattelse, at den danske vandsektor i dag i det store og hele er meget velfungerende, så velfungerende at der er blevet talt om, at den kan være udgangspunkt for et nyt "vindmølleeventyr" på eksportmarkederne. Her i Odense har vi mange udenlandske delegationer på besøg, som tydeligt beundrer den velfungerende og velregulerede danske vandsektor. Prismæssigt er det vores indtryk, at Danmark - i forhold til service og kvalitetsniveauet - ikke afviger væsentligt fra de lande, vi normalt sammenligner os med. International benchmarking for et par år siden viste fx for Odenses vedkommende en fin placering i forhold til det hollandske prisniveau. I forhold til forbrugerne er vandsektoren i Danmark så velfungerende, at den næsten er usynlig. Der er meget, meget få klager, og kun et mindretal af forbrugerne (i Odense ca. 4 ud af 10) har blot en idé om størrelsesordenen af vandprisen.

Den danske vandsektor kan derfor ikke efter vor opfattelse betegnes som "en brændende platform", som kræver ekstra statslig regulering, administration og bureaukrati.



## Kap. 6 Om sideordnede aktiviteter.

Dansk Miljøteknologi ser fortsat med betænkelighed på, at der i lovforslaget åbnes for sideordnede aktiviteter, uanset at der i lovforslaget understreges, at disse skal have et begrænset omfang.

Forsyningsselskabernes betydelige omsætning betyder, at selv en begrænset sideordnet aktivitet vil kunne være en betydelig offentlig konkurrence til specielt mindre eller mellemstore virksomheder indenfor entrepriser, service eller rådgivningsvirksomhed til sektoren. At aktiviteten foreslås etableret i selvstændige selskaber fjerner ikke det faktum, at forsyningsselskaberne gennem sådanne aktiviteter påtager sig en forretningsmæssig risiko, hvis evt. tab alene kan dækkes af forsyningsselskabernes forbrugere.

Dansk Miljøteknologi så hellere, at de nye forsyningsselskaber i endnu højere grad end i dag fokuserede på outsourcing af aktiviteter og ydelser, således at det nationale marked kunne danne baggrund for udvikling og styrkelse af en privat eksportorienteret national vandsektor. En sådan outsourcing kunne understøtte et frugtbart tæt samarbejde mellem private service-, drifts-, rådgivnings- og udstyrsleverandører og forsyningsselskaberne.

Sideordnede aktiviteter i forsyningssektoren bør efter Dansk Miljøteknologis opfattelse begrænses til at støtte sektorens mulighed for at skabe en dansk eksportudvikling. Et eksempel på sådanne aktiviteter er forsyningsselskabernes aktive deltagelse i de private virksomheders internationale projekter.

Gennem en lang årrække har der udviklet sig en meget positiv tradition for at forsyningsvirksomhederne bidrager med deres driftserfaringer i forbindelse med, dels systemeksport, dels eksport af danske miljøteknologiske ydelser.

I disse samarbejder, har forsyningerne påtaget sig en positiv og meget aktiv rolle, en rolle som ikke alene har været projektdeltagerens, men hyppigt projektinitiativtagerens. Dansk Miljøteknologi ser meget gerne denne aktivitet fortsat.

I lyset af ovenstående håber branchens således på, at ministeren efterfølgende i sin regelfastsættelse vil tage hensyn til branchens synspunkter.

Venlig hilsen

---

Jørn Jespersen  
Direktør for Dansk Miljøteknologi



Til:

By- og Landsskabsstyrelsen  
blstvand@blst

København 12 august 2008

## **Høringssvar til: Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.**

Dansk Miljøteknologi takker hermed for lejligheden til at kommentere det reviderede udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold:

Brancheorganisationen har siden fremsendelsen af lovudkastet haft en grundig intern drøftelse af indholdet, samt den forretningsmæssige konsekvens som lovudkastet måtte have på den private vandsektors mulige udvikling og internationale forretningsudviklingspotentiale. Vi har på vores seneste generalforsamling drøftet lovforslagets intentioner, og vil på den baggrund fremkomme med nærværende høringssvar.

Indledningsvist vil vi takke for at ministeriet har været lydhøre overfor en række af de meget relevante høringssvar, som fremkom til første lovudkast, herunder en del af de kommentarer som Dansk Miljøteknologi har rejst.

Dansk Miljøteknologi ser med tilfredshed på, at teknologifonden stadig har en central placering til understøttelse af, at der fortsat kan ske en dansk teknologisk udvikling, og vi hæfter os ved, at der i forbindelse med beskrivelsen af fondens aktivitetsområde er præciseret, at der dels kan være tale egentlig støtte til teknologiudvikling samt til gennemførelse af demonstrationsprojekter, udredninger m.v.

Dansk Miljøteknologi vil ligeledes takke for, at det stadig foreslås, at brancheorganisationen indtræder i fondens bestyrelse og tekniske råd. Brancheorganisationen, der repræsenterer de centrale virksomheder i Danmark indenfor vand og spildevandsteknologi, vil her yde sit konstruktive bidrag til at sikre et optimalt samspil imellem de teknologi- og eksportkompetencer, som industrien besidder, og de drifts og udviklingskompetencer som hhv. DANVA og FVD besidder. Et sådant partnerskab vil have stor betydning for branchens nationale og internationale udviklingsmuligheder.

### **Kap. 3 Prisloftet.**

Dansk Miljøteknologi noterer sig, at der i det reviderede udkast er taget hensyn til de mange kommentarer og bemærkninger fra de høringssvar, herunder Dansk Miljøteknologi.

Som vi læser det reviderede lovudkast, så vil der inden prisloftet fastsættes, ske en individuel vurdering af det enkelte forsyningssejers reelle situation. Det vil således være muligt for at sikre, at der er såvel driftsmæssige ressourcer, samt investeringsmæssige ressourcer til at sikre overholdelse af de statslige og kommunale miljømål samt kommunale og lokale servicemål.

etablering og drift. Det er et fornuftigt krav. Det fremgår dog ikke hvilken myndighed, der kan/skal kontrollere at vandforsyningen overholder § 52 a stk. 2.

Det nyetablerede lille forsyningssekretariat kan dispensere fra prisloftet. Kommunerne skal jf. lovudkastets § 53 stk. 1. fortsat godkende anlægs- og driftsbidrag. Men hvem har tilsyn med at vandforsyningen overholder § 52 a stk. 2?

Lovudkastet reducerer kommunernes kompetence over for de store vandværker, da prisdannelsen skal ske mere frit under prisloftet. Det er en naturlig konsekvens. Men det betyder samtidig, at kommunerne mister erfaringsgrundlag inden for større vandværkers økonomi. Kommunerne er nok ikke rette myndighed for tilsyn med overholdelse af lovudkastets § 52 a stk. 2.

**Det foreslås derfor, at Forsyningssekretariatet får udvidet sine opgaver, så de omfatter tilsyn med overholdelse af lovudkastets § 52 a stk. 2.**

I forslag til konsekvensændring af andre love ... tilføjes en passus herom i forslaget § 52a stk. 2:

7. I § 52 a indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

"Stk. 3. Hel eller delvis overdragelse af aktier eller aktiviteter i et alment vandforsyningsanlæg må hverken direkte eller indirekte føre til, at priserne for ydelser fra anlægget bliver højere, end de kunne være blevet, såfremt overdragelsen ikke havde fundet sted, herunder som følge af indregning af forøgede udgifter til finansiering ved fremmedkapital, driftsmæssige afskrivninger eller forrentning af indskudskapital. Forsyningssekretariatet fører tilsyn hermed."

Stk. 3 bliver herefter til stk. 4.

## **Om forskel mellem anlæg i offentligt – og privat eje**

I forslag til lov om vandsektorens organisering § 2 skelnes mellem anlæg, der er ejet af en kommune på en bestemt dato – og alle andre anlæg. Det er ikke logisk. Især to forhold vækker undren:

1. Hvorfor skal små vandforsyningsanlæg i kommunalt eje håndteres anderledes end små private fællesvandværker?
2. Hvorfor er anlæg i kommunalt eje en given dato for evigt (eller indtil loven ændres) bundet til en bestemt kategori uanset om ejerforholdet senere skifter?

Nogle små kommunale vandforsyningsanlæg er oprindeligt etableret for at levere drikkevand til en institution – f.eks. en centralskole. Det har i en række tilfælde vist sig hensigtsmæssigt, at nærmeste naboer tilsluttede sig sådanne anlæg. I det nævnte eksempel forsyner skolevandværket nu skolen og måske 15 husstande. Det er altså et alment vandværk, som passes af pedellen på skolen. Det er godt nok et voldsomt apparat, man trækker pedel og skolebestyrelse ind i! Lad dem dog selv bestemme i lighed med bestyrelserne for private vandværker.

Nogle mindre kommunale vandværker forsyner en mindre by. Det ændrer vel ikke på at værket er omfattet af § 2 stk. 1, hvis kommunen lader forbrugerne overtage værket, eller hvis det kompetente organ vælger at lade vandværket fusionere med værket i nabobyen. Det har det jo stadig været i kommunalt eje ved skæringsdatoen.

**Det foreslås derfor, at bestemmelserne knyttet til lovforslagets § 2 stk. 1 første punkt udgår. Det foreslås at § 2 stk. 1 får følgende ordlyd:**

§ 2. Loven omfatter vand- eller spildevandsforsyninger, der enkeltvis eller sammen med andre forsyninger af samme art, og som direkte eller indirekte har samme ejerkreds, pr. xx 2008 har leveret eller herefter leverer mindst 200.000 m<sup>3</sup> vand årligt og forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme eller behandler eller transporterer mindst 200.000 m<sup>3</sup> spildevand hidrørende fra mindst 10 ejendomme.

Ringsted den 10. juli 2008, Niels Philip Jensen

# Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

Kommentar fra en sagsbehandler med erfaring fra administration af vandforsyningsloven

## Om adskillelse af myndighed og drift

Adskillelse af myndighedsopgaver og driftsopgaver er principielt rigtig. Adskillelsen skal føre til, at vandforsyningen fokuserer på drift, mens myndigheden fokuserer på myndighedsudøvelse. Udkastets hensigt om at støtte denne adskillelse er derfor overordnet set fornuftig.

I vidt omfang "løbes dog åbne døre ind". Adskillelsen er allerede gennemført organisatorisk i mange kommuner, så driftsansvaret ligger i en del af kommunens organisation, mens myndighedsansvaret ligger i en anden del.

## Om opgavefordeling stat/kommune

I forbindelse med strukturreformen var der uenighed om hvor myndighedsopgaverne for spildevandsanlæg hhv. vandforsyningsanlæg burde placeres:

- Udøvelse af myndighedsopgaver over for spildevandsanlæg blev lagt i de statslige miljøcentre, argumentet var, at kommunerne "ikke skulle føre tilsyn med sig selv".
- Myndighedsopgaver over for vandforsyningsanlæg blev derimod hovedsageligt lagt til kommunerne, argumentet var, at opgaven skulle løses tæt på borgerne. Miljøministeren fik dog tillagt kompetence til at bruge de bestemmelser, der var mest indgribende over for indvinder – f.eks. tilbagekaldelse af indvindingstilladelser, argumentet var: "*Af habilitetsmæssige årsager ville det være uhensigtsmæssigt, at kommunalbestyrelsen, der jo ejer de offentlige almene vandforsyninger, skulle være myndighed på dette område. Det er i stedet foreslået, at miljøministeren overtager denne beføjelse*". (Bemærkninger til LF 92 04/05 (2. samling).).

Med den foreslåede organisering af vandsektoren er de oprindelige argumenter for at staten frem for kommunen skal have myndighedsopgaver over for spildevandsanlæg og - vandforsyningsanlæg ikke længere valide.

## Det foreslås derfor, at opgavefordelingen mellem stat og kommune revideres, så myndighedsopgaverne samles på samme administrative niveau.

En samling af myndighedsopgaverne vil alt andet lige føre til en mere robust organisation hos myndigheden. I dele af de aktuelle organisationer med myndighedsansvar (både stat og kommuner) er der for få medarbejdere til at sikre fagligheden.

Nogle kommuner er meget små, her sidder en halv medarbejder måske alene med vandforsyningsområdet. Denne medarbejder kan til gengæld oftest få sparring og gode råd hos kolleger i nabokommunen, faglige netværk mellem kommunerne er allerede etableret og i drift.

Statens Miljøcentre er større, men længere væk fra borgeren. De "små miljøcentre" har hovedopgaver, som er orienterede mod overordnet vand- og naturplanlægning frem for mod faktisk myndighedsudøvelse. De "tre store miljøcentre" har myndighedsopgaver, men de er langt fra borgerne og de mindre vandforsyninger.

Statens Miljøcenter i Roskilde har søgt at løfte sin rolle som VVM-myndighed i forbindelse med fornyet indvindingstilladelse til regionale indvindere omkring hovedstaden. Her har der vist sig klare grænser for hvor langt VVM-vurderingerne kan sætte rammer for kommunernes kompetenceområde. Snitfladen mellem statslig og kommunal kompetence er således under afklaring.

Da amtsopgaverne skulle fordeles i forbindelse med strukturreformen var hovedsigtet, at opgaverne skulle løses så tæt på borgerne som muligt.

## Det foreslås derfor, at kommunen bliver den samlede myndighed over for vandforsyninger og spildevandsoperatører.

## Om vandværkernes økonomi og offentligt tilsyn

Det fremgår af forslaget til konsekvensændring af andre love ... § 52 a stk. 2, at en vandforsyning alene må indregne udgifter til forrentning af fremmedkapital i vandpriserne, hvis der er nødvendige for forsyningens



## Advokatrådet

"Hvis aktivitet som nævnt i 1. pkt. udøves af et interessentskab, et kommanditselskab eller et kommanditaktieselskab, beskattes henholdsvis interessenterne, komplementaren og kommanditisterne efter reglerne i denne bestemmelse, hvis disse er et selskab m.v."

### 3.2.7. Konsekvenslovforslagets § 10 – ændring af fusionsskatteloven

#### Til nr. 2

Der foreslås her indsat en ny bestemmelse i fusionsskattelovens § 14 l om omdannelse af vandforsyningsselskaber til aktieselskaber med skatteretlig succession. I bemærkningerne hertil er anført, at bestemmelsen betyder, at interessentskabet vil kunne omdannes til et aktieselskab.

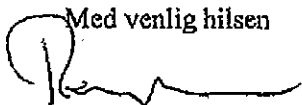
Det bør efter Advokatrådets opfattelse præciseres, at det kun er interessentskaber, hvor alle deltagere er selskaber mv., der kan foretage en sådan omdannelse. Hvis interessentskabet alene har deltagere, der er fysiske personer, eller hvis deltagerkredsen er blandet, vil der derimod ikke kunne ske en sådan omdannelse efter bestemmelsen.

For så vidt angår forslaget til fusionsskattelovens § 14 l, stk. 2, sidst pkt., fremgår det, at det er en forudsætning, at aktieselskabet "ikke tidligere har drevet erhvervs-mæssig virksomhed".

Advokatrådet skal bemærke, at en sådan betingelse findes andre steder i skattelovgivningen, jf. f.eks. lov om skattefri virksomhedsomdannelses § 1, stk. 2, hvor det er præciseret, at "hele dets egenkapital fra stiftelsen har henstået som et ubehæftet kontantindestående i et pengeinstitut".

Som forslaget til fusionsskattelovens § 14 l, stk. 2, sidste pkt., er formuleret, gælder sidstnævnte betingelse ikke ved omdannelse efter fusionsskattelovens § 14 l, og spørgsmålet reguleres ikke af bemærkningerne.

Der bør derfor fremgå af bemærkningerne, om begrebet "ikke-erhvervs-mæssig virksomhed" skal forstås som i virksomhedsomdannelseslovens § 1, stk. 2, eller om der i fusionsskattelovens § 14 l, stk. 2, sidste pkt., er tale om et nyt begreb. Hvis de to definitioner skal være ens, bør det indskrives i forslaget til fusionsskattelovens § 14 l, stk. 2, sidste pkt.

Med venlig hilsen  
  
Rasmus Møller Madsen

Selvom det af bemærkningerne til forslagene fremgår, at konkursloven finder anvendelse i disse tilfælde, er det Advokatrådets opfattelse, at den fundne løsning ikke er bæredygtig i forhold til de almindelige konkursretlige regler.

I tilfælde af en betalingsstandsning eller konkurs kan et forsyningsanlæg som sådan have en værdi, der bør tilfalde kreditorerne. Et pålæg om videreførelse af anlægget må derfor anses som et ekspropriativt indgreb i forhold til kreditorerne, hvis ejendomsretten eller rådigheden over anlægget overføres vederlagsfrit til andre forsyninger. Dette gælder også ved en kortvarig overførsel, da selv en midlertidig råden ved videreførelse af anlægget vil kunne forringe anlægsaktivernes værdi.

Omvendt kan det give problemer for det overtagende forsyningselskab, hvis driften af anlægget med sikkerhed giver underskud, fordi kommunen ikke vil fastsætte betalingstakster, der dækker omkostningerne. Disse problemer for anlægget løses ikke ved at pålægge andre forsyningsvirksomheder at overtage driften af anlægget.

Det er i øvrigt ikke i bestemmelserne eller i bemærkninger beskrevet, hvad der menes med midlertidigt, ligesom det heller ikke er beskrevet, hvordan den stedlige spildevands- eller vandforsyning skal finde sted efter en konkursbehandlings afslutning.

### 3.2.5. Konsekvenslovsforlagets § 4 – ændring af lov om miljøoplysninger

Advokatrådet bemærker, at der allerede er sket privatisering af tidligere kommunale forsyningsvirksomheder, hvorfor det bør overvejes, om der kan være tale om en urimelig forskelsbehandling af borgere, der er tilsluttet forsyninger omfattet af § 2, stk. 1, nr. 2, at lov om aktindsigt i miljøoplysninger ikke også gælder for disse virksomheder.

### 3.2.6. Konsekvenslovsforlagets § 8 – ændring af selskabsskatteloven

#### Til nr. 1

Sidste punktum i forslaget til den nye § 1, stk. 1, nr. 2 h, har følgende ordlyd:

”Hvis aktivitet som nævnt i første pkt. udøves af et interessentskab, et kommanditselskab eller et kommanditaktieselskab, beskattes henholdsvis interessenterne, komplementaren og kommanditisterne efter reglerne i denne bestemmelse.”

I bemærkningerne til bestemmelsen anføres, at bestemmelsen kun gælder interessenter, komplementarer og kommanditister, der er juridiske personer, mens fysiske personer ikke er omfattet.

Det foreslås, at dette præciseres sådan, at forslag til selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, sidste pkt., får følgende tilføjelse:

**3.2.3. Konsekvenslovforslagets § 3 – ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v.**

Advokatrådet bemærker generelt, at bemærkningerne til lovændringen er særdeles kortfattede og ikke rummer præcise fortolkningsbidrag.

Det er Advokatrådets opfattelse, at ændringerne i loven er mere end blot redaktionelle ændringer, hvorfor en mere uddybende beskrivelse af den fremtidige retstilstand i prosaform vil være ønskværdig. Dette gælder særligt for de forsyningsvirksomheder, der ikke er omfattet af hovedlovens § 2, således at det bl.a. fremgår, hvordan disse mindre forsyningsenheder fremover skal fastsætte takster mv.

**Til nr. 19**

Advokatrådet skal bemærke, at forslaget ikke synes at tage højde for, at der allerede i dag er fælleskommunale spildevandsforsyninger, der modtager spildevand fra flere kommuner. Det reguleres ikke, hvilken af flere kommunalbestyrelser, der i disse tilfælde skal have indflydelse på vedtægten's udformning.

Advokatrådet foreslår, at det i bestemmelsen præciseres, hvordan de implicerede kommuner skal inddrages i udarbejdelsen af vedtægten, eller at det fremgår, at det eventuelt alene skal være den samme kommune, som har indflydelse på takstfastsættelsen, der inddrages, jf. forslaget til ændret affattelse af § 3, stk. 1, 3. og 4. pkt.

**3.2.4. Særligt om konsekvenslovforslagets § 2, nr. 3, og § 3, nr. 23**

I relation til forslaget § 2, nr. 3 og § 3, nr. 23 har Advokatrådet noteret sig, at forslaget nu har medinddraget den situation, at en forsyningsvirksomhed kan gå konkurs eller gå i betalingsstandsning.

Det følger af de to ændringer af vandforsyningsloven og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg mv., at miljøministeren kan pålægge andre forsyningsvirksomheder at overtage driften af en forsyningsvirksomheder, der er gået i betalingsstandsning eller har indgivet konkursbegæring.

Advokatrådet har samtidig noteret sig, at det fremgår af bemærkningerne til forslagene, at det anses for hypotetisk, at en forsyningsvirksomhed reelt går i betalingsstandsning eller går konkurs, fordi økonomien fortsat er baseret på hvile-i-sig selv princippet.

Da der med lovforslaget reelt åbnes op for, at forsyningsvirksomheder privatiseres fuldstændigt – og dermed ejes af private selskaber – er det imidlertid Advokatrådets opfattelse, at der i fremtiden vil kunne forekomme både betalingsstandsninger og konkurssituationer, f.eks. hvis en privatejet forsyning forårsager større miljøskader omfattet af miljøansvarsdirektivet og ikke har opsparret midler til at dække omkostningerne til afhjælpningen af miljøskaden, og derfor må gå i betalingsstandsning eller indgive konkursbegæring.

toren ikke "tilfalde kommunerne", som anført i forslaget, men derimod de selskabsgjorte, tidligere kommunale forsyningsvirksomheder eller øvrige private forsyningsvirksomheder omfattet af hovedlovsforslaget. Lovforslagets økonomiske beskrivelse bør korrigeres i overensstemmelse hermed.

### **3.2. Bemærkninger til lovforslagets forslag til bestemmelser samt de specielle bemærkninger**

#### **3.2.1. Konsekvenslovsforslagets § 1 – ændring af miljøbeskyttelsesloven**

Advokatrådet noterer sig, at det fortsat ikke i lovforslaget er beskrevet, hvordan samspillet mellem kommunernes spildevandsplanlægning og meddelelse af tilslutningstilladelser og de fremtidige spildevandsforsynings drift skal tilrettelægges. Kommunernes meddelelse af tilslutningstilladelse påvirker uden tvivl driften af selskabet og har derfor naturligt økonomiske implikationer for selskabet.

Dette spørgsmål giver endvidere anledning til at forespørge, hvilke muligheder et sådant privatejet selskab har i en situation, hvor selskabets takster allerede har nået prisloftet fastsat af forsyningssekretariatet, og tilslutningen af den forurenende virksomhed reelt giver anledning til stærkt øgede omkostninger for selskabet, som dermed ikke inden for prisloftet kan dækkes.

#### **Til nr. 4-11**

Som nævnt i det tidligere høringssvar er det Advokatrådets opfattelse, at lovforslagets tilsyneladende sproglige ændringer, rummer en lang række juridiske og organisatoriske ændringer, der burde beskrives i lovforslaget for at give et tilstrækkeligt grundlag for fremtidig fortolkning og dannelse af praksis.

#### **Til nr. 8**

Det bør efter Advokatrådets opfattelse præciseres, hvilke lokale hensyn der sigtes til i bemærkningerne, idet den upræcise formulering kan betyde en ugennejsigtig anvendelse og forskelsbehandling af de danske virksomheder.

#### **3.2.2. Konsekvenslovsforslagets § 2 – ændring af lov om vandforsyning**

#### **Til nr. 3**

Advokatrådet skal fortsat bemærke, at lovforslaget ikke indeholder en beskrivelse af, hvordan et privatejet vandforsyningsselskab skal forholde sig økonomisk i tilfælde af, at den pålagte leveringspligt indebærer investeringer, der ikke kan dækkes af det af forsyningssekretariatet fastsatte prisloft/de af kommunalbestyrelsen fastsatte takster.



De fremtidige forsyningsselskaber (særligt de tidligere kommunale forsyninger, der nu udskilles i selskabsform) må således, på trods af udskillelse i selskabsform og fastsættelse af effektivitetsfremmende prislofter mv., antages fortsat at være reelt kommunalpolitisk styret i takstfastsættelsen.

#### 2.2.4. Regnskab og beskatning

Af lovforslagets pkt. 2.6.2. *Den foreslåede ordning* fremgår, at de kommunale forsyninger vil skulle anvende årsregnskabsloven som følge af kravet i forslaget § 15 om selskabsgørelse. Lovforslaget fremhæver, at dette vil medføre ensartede regler og sammenlignelighed inden for vandsektoren.

Advokatrådet skal gøre opmærksom på, at man i lovforslagets § 31 har undtaget de fælleskommunale forsyninger fra kravet om selskabsdannelse, og at man herved blandt andet har undtaget nogle af de antageligt største forsyningsvirksomheder såsom Lynettefællesskabet I/S og Spildevandscentret Avedøre fra kravet om selskabsgørelse og dermed fra kravet om anvendelsen af årsregnskabsloven.

Med denne undtagelse af de fælleskommunale selskaber er der dannet en hybrid i forhold til lovforslagets øvrige regler, som lovforslagets pkt. 2.6.2. og § 15/§ 31 ikke tager stilling til eller beskriver den fremtidige retsstilling for.

Da lovforslaget tilsigter, at der bl.a. opnås øget konkurrence, kan det undre, at de formentligt største forsyningsvirksomheder ikke er omfattet af samme krav om selskabsgørelse og årsregnskabsaflæggelse. Lovens krav om selskabsgørelse og regnskabsaflæggelse må anses som administrative byrder for virksomhederne, og dermed også et økonomisk konkurrenceparameter.

### 3. Ad udkast til lov om konsekvenser af lov om vandsektorens organisering (konsekvensloven)

#### 3.1. Bemærkninger til lovforslagets almindelige bemærkninger

Advokatrådet bemærker fortsat, at det også for de almindelige bemærkninger til dette lovforslag, vil være en fordel med en sektoropdelt beskrivelse af gældende ret og lovforslagets konsekvenser for henholdsvis spildevands- og vandforsyninger.

Den givne fremstilling rummer en række upræcise beskrivelser af gældende ret, ligesom det i øvrigt fortsat er Advokatrådets indtryk, at lovforslaget indeholder en række ændringer, der ikke alene er en konsekvens af, at adskillelse af myndighed og drift også skal afspejles i disse love.

I lovforslagets pkt. 3., *Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*, omtales fortsat en "vandafledningsafgift, der tilfalder kommunerne". Advokatrådet antager, at der her sigtes til vandafledningsbidraget efter lov om betalingsregler for spildevandsanlæg. Vandafledningsbidraget vil med den nye organisering af vandsek-

## 2.2 Bemærkninger til hovedlovforslagets forslag til bestemmelser samt de specielle bemærkninger

### 2.2.1. Lovforslagets indhold

Advokatrådet har noteret sig, at der er sket en præcisering i lovforslagets § 2 i forhold til, hvilke typer spildevandsforsyninger, der omfattes af lovforslaget.

Af § 2, stk. 1, nr. 2, fremgår nu, at flere ejendomme med samme ejer betragtes som en ejendom.

Det ville være formålstjeneligt at få defineret, hvad der i loven forstås ved en "ejendom".

Ligeledes bør de almindelige bemærkninger om afgrænsningen i pkt. 2 også præciseres, således at det både af de almindelige og specielle bemærkninger fremgår, at flere ejendomme med en ejer betragtes som en ejer.

### 2.2.2. Benchmarking

Med hensyn til lovforslagets §§ 4-5 skal Advokatrådet fortsat bemærke, at det i betragtning af forsyningsvirksomhedernes meget forskellige organisering og vilkår for at drive virksomhed – herunder forskelligheden i bl.a. faste omkostninger til ledninger mv., er Advokatrådets opfattelse, at en reel benchmarking i nogle tilfælde vil give anledning til vanskeligheder for nogle forsyningsvirksomheder – særligt også når benchmarking skal anvendes til fastsættelse af prislofter for de enkelte forsyninger i Forsyningssekretariatet.

Advokatrådet lægger fortsat til grund, at der udover udfyldning af bemyndigelsesreglen i lovforslagets § 5, vil blive udformet vejledningsmateriale mv., der tager højde for disse forhold.

### 2.2.3. Prisloft

I forhold til lovforslagets §§ 6-8 skal Advokatrådet bemærke, at konstruktionen med fastsættelse af prislofter i forsyningssekretariatet og godkendelse af takster hos kommunalbestyrelsen, synes svært håndterbar.

Der kan klages over forsyningssekretariatets afgørelse om fastsættelse af et prisloft. Efter konsekvenslovforslagets ændringer af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg er der ikke klageadgang over kommunalbestyrelsens eventuelt manglende godkendelse af taksterne, der er fastsat i overensstemmelse med det udstukne prisloft.

I tilfælde af, at en kommunalbestyrelse nægter at godkende takster, der er fastsat i overensstemmelse med det af Forsyningssekretariatet fastsatte prisloft, er der ikke i lovforslaget angivet en model for, hvordan en sådan myndighedskonflikt skal løses for den berørte forsyning.



nemgang af de væsentlige og meget komplekse retsområder, der indgår i lovforslagene. Nedenstående bemærkninger kan derfor ikke betragtes som Advokatrådets udtømmende stillingtagen til lovforslagene.

Det bemærkes, at en del af nedenstående bemærkninger er gentagelser af Advokatrådets første høringssvar, der imidlertid genfremsættes, idet der ikke i lovforslagene ses at være sket justeringer af disse forhold.

## **2. Ad udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (hovedloven)**

Det er fortsat Advokatrådets opfattelse, at den nugældende organisering og regulering af henholdsvis spildevandssektoren og vandsektoren er så væsensforskellige, at lovforslagets almindelige bemærkninger med fordel kunne have været opdelt i en beskrivelse af gældende ret og lovforslagenes konsekvens for henholdsvis spildevandssektoren og vandforsyningssektoren. Den manglende opdeling har medført, at gældende ret og/eller forslagens konsekvenser for de to sektorer fortsat forekommer upræcise eller kun dækker en af sektorerne.

### **2.1 Bemærkninger til lovforslagets almindelige bemærkninger**

Det fremgår af hovedlovforslagets pkt. 2, *Lovforslagets hovedindhold*, at de mindre forsyninger vil forblive under den nugældende regulering i vandforsyningsloven, miljøbeskyttelsesloven og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg.

Imidlertid ændres disse love på væsentlige punkter ved konsekvenslovforslaget. En af disse væsentlige ændringer er, at hvile-i-sig selv princippet ophæves uden, at det i hovedlovforslaget eller konsekvenslovforslaget beskrives, hvordan de mindre forsyninger, der ikke omfattes af hovedlovforslaget, fremover skal fastsætte taksterne.

Under hovedlovforslagets pkt. 2.1. *Krav til organisering af kommunale forsyninger*, fremgår fortsat, at der i dele af sektorlovgivningen forudsættes offentligt ejerskab af offentlige anlæg. Efter den nugældende terminologi i spildevandslovgivningen, er ejerskabet til spildevandsanlægget imidlertid ikke afgørende for, om et anlæg anses som offentligt. Efter gældende ret har det for spildevand været afgørende, om anlægget har været drevet og/eller vedligeholdt af en eller flere kommuner.

Af hovedlovforslagets pkt. 2.2. *Forsyningsekretariatet* fremgår, at kommunerne i dag har ansvaret for tilsynet med forsyningernes priser på vandområdet. Dette er ikke korrekt. Efter lov om betalingsregler for spildevandsanlæg, fastsætter kommunerne taksterne for betaling til de offentlige spildevandsanlæg, men det er det almindelige kommunale tilsyn efter den kommunale styrelseslov, der har tilsynet med kommunernes prisfastsættelse.

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 21. august 2008  
J.NR.: 04-014102-08-0707  
REF.: rmm-hfe

[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

**Høring over udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer**

Ved e-mail af 4. juli 2008 har By- og Landskabsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Lovforslagene har tidligere været udsendt i høring i februar 2008 og er nu fremsendt på ny med en række konsekvensrettelser.

Med lovforslagene tilsigtes at ændre vandforsynings- og spildevandssektorens struktur fra overvejende kommunal til privat drift via selskabsgørelse.

De nye udkast til lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (hovedlovsforslaget) og lovforslaget om konsekvenser af lov om vandsektorens økonomiske forhold (konsekvenslovsforslaget) har været forelagt Advokatrådets Lovudvalg, hvorefter Advokatrådet skal bemærke følgende:

**1. Generelt**

Advokatrådet har noteret, at der er foretaget en række præciseringer af informativ karakter.

Advokatrådet finder dog fortsat, at det ville have været nyttigt, at forslag til en så indgribende lovændring af en mangeårig, velkendt reguleringsstruktur var blevet fulgt af meget mere udførlige, informative fortløkningsbidrag og bemærkninger til de enkelte bestemmelser. Dette gælder navnlig, når det tages i betragtning, at detailreguleringen i vidt omfang påtænkes overladt til ministeren ved bemyndigelsesbestemmelser. Alene i selve hovedloven er der således indsat over 15 bemyndigelsesbestemmelser, og Advokatrådet skal i den forbindelse fortsat anbefale, at nødvendigheden af at henskyde detailreguleringen til ministeren overvejes.

Advokatrådet bemærker videre, at Advokatrådet – bl.a. fordi forslaget er udsendt i sommerferieperioden – ikke har haft mulighed for at foretage en fuldstændig gen-





## Effektiviseringspotentiale i vandsektoren

Den væsentligste begrundelse for at fremsætte dette lovforslag er argumentationen om, at vandsektoren rummer et stort effektiviseringspotentiale, som skal udnyttes til gavn for forbrugerne og miljøet.

FVD er ikke i tvivl om, at den kommunale sektor rummer et effektiviseringspotentiale, men dette er ikke tilfældet i den private (forbrugerejede) vandforsyning (og er heller ikke dokumenteret).

Den private vandforsyning drives i stort omfang af bestyrelsen, som normalt er ulønnet.

Til den daglige drift er der, enten indgået en aftale om tilkald fra et firma, eller der er ansat en eller få medarbejdere på del- eller heltid, afhængig af værket's størrelse.

Udlisning af flest mulige opgaver har altid været kendetegnet for den private vandforsyning. Det har vist sig at være den mest effektive og billigste måde at drive forsyningen på (se vandpriser i vedlagte bilag).

De private vandforsyninger har således ingen daglige funktioner, som kan gøres mere effektive. Den eneste mulighed er at få de udlisnede opgaver lavet endnu billigere, og det tror vi ikke er muligt.

## Kontrol med den private (forbrugerejede) vandforsyning

Der er ikke behov for, at det offentlige skal påtage sig opgaven med at varetage de private forbrugeres interesser i det enkelte vandforsyningsselskab.

Denne interesse kan forbrugerne selv varetage via generalforsamlingen og de forbrugervalgte bestyrelser, hvilket også er bevist via de meget rimelige vandpriser, der er i den private sektor.

## Anbefaling

FVD anbefaler, at den foreslåede prisloftregulering i den kommende lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold alene kommer til at omhandle den kommunale forsyning.

Med venlig hilsen

  
Solveg Nilsson  
Landsformand



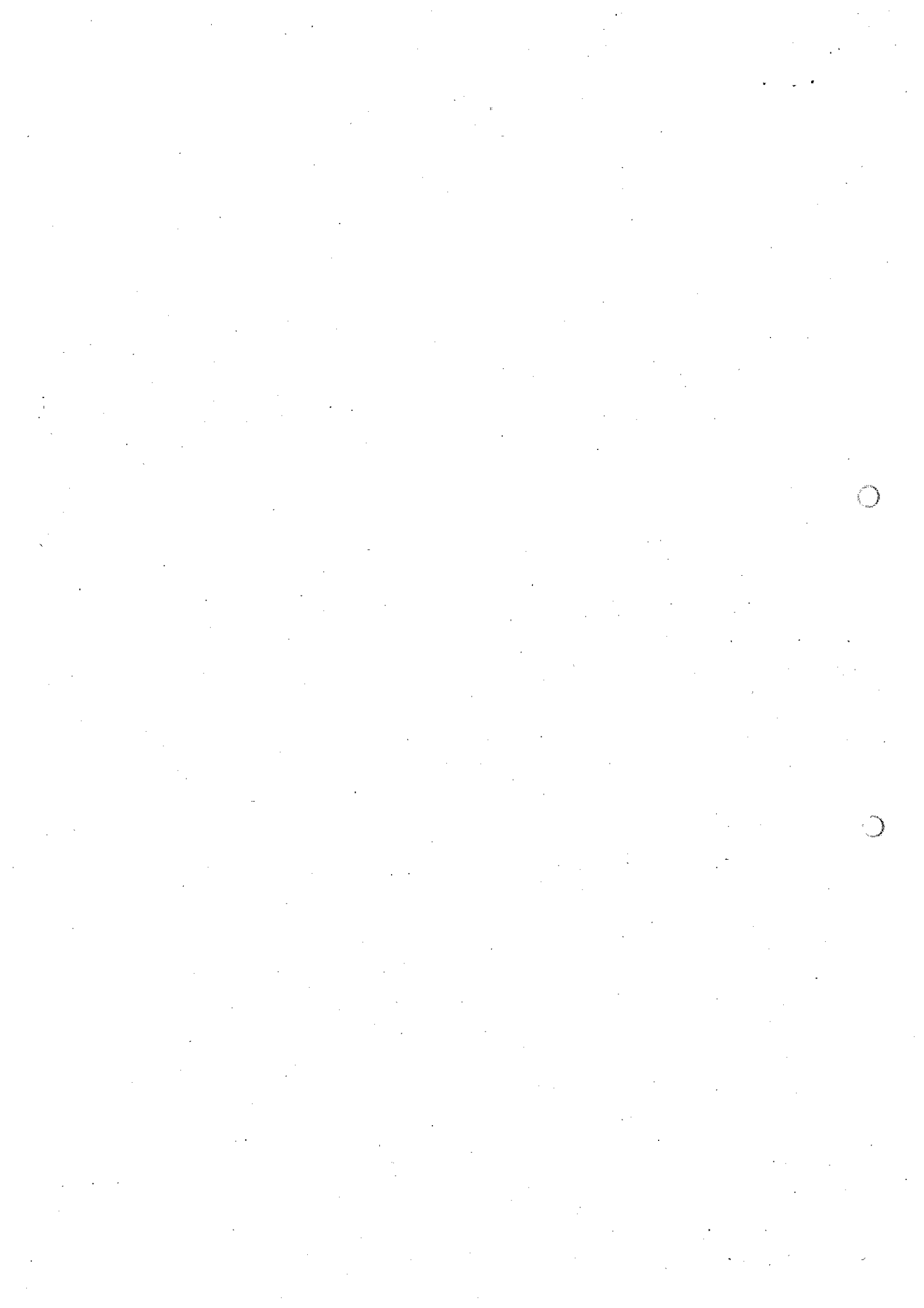
Bent Soelberg  
Adm. direktør

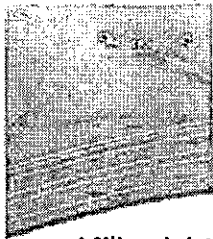
FORENINGEN AF  
VANDVÆRKER I DANMARK  
SOLRØD CENTER 22C, 1.  
2680 SOLRØD STRAND

VEST KONTORET  
HEDEBYVEJ 17  
8600 SILKEBORG  
FAX 86 81 20 43

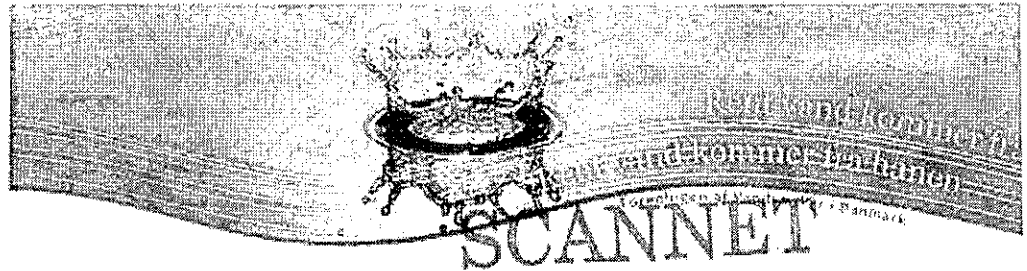
TLF 56144242  
[FVD@FVD.DK](mailto:FVD@FVD.DK)  
FAX 56146776

[WWW.FVD.DK](http://WWW.FVD.DK)  
NORDEA:  
2344 1260260916





FVD



Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Vandområdet  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Modtaget i  
By- og Landskabsstyrelsen

**15 AUG. 2008**

Solrød Strand, den 13. august 2008

**Høringssvar til udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer.**

Som nævnt har en tidligere udgave af lovforslaget været sendt i høring den 24. januar – 14. februar d. å.

Foreningens bemærkninger til dette lovforslag er taget til efterretning, og der er sket justeringer i det sidst fremsendte lovforslag, som tager højde for disse bemærkninger.

Uanset, at regeringen den 1. februar 2007 indgik forlig med Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten, om en mere effektiv vandsektor, finder FVD det nødvendigt at tage udgangspunkt i dette forlig.

FVD kan fuldt ud tilslutte sig forligspartiernes målsætning om:

1. At vandsektoren skal være så effektiv som mulig,
2. at vandsektoren skal yde bedst mulig kvalitet og service,
3. at forbrugeren sikres vand til en rimelig pris,
4. at der skal skabes gennemsigtighed og sammenlignelighed,

Det er også fornuftigt og rigtigt:

1. At der indføres benchmarking,
2. at der indføres miljø – og arbejdsledelse,
3. at der indføres ensartede regler for årsregnskab og åbningsbalance,
4. at de kommunale vandforsyninger udskilles af den øvrige kommunale drift i egne selvstændige virksomheder og hermed også med egne regnskaber.

Med disse 4 tiltag er der efter vor helt klare opfattelse fastsat nogle principper, som til fulde vil opfylde regeringens målsætning på vandforsyningsområdet.

Indførelse af prisloft og hermed også etablering af en prisreguleringsmyndighed er efter foreningens opfattelse fuldstændig overflødig.

FORENINGEN AF  
VANDVÆRKER I DANMARK  
SOLRØD CENTER 22C, 1.  
2680 SOLRØD STRAND

VEST KONTORET  
HEDEBYVEJ 17  
8600 SILKEBORG  
FAX 86 81 20 43

TLF 56144242  
[FVD@FVD.DK](mailto:FVD@FVD.DK)  
FAX 56146776

WWW.FVD.DK  
NORDEA:  
2344 1260260916

BS-400-00005  
68



# SCANNET

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53,  
2100 København Ø.

Modtaget i  
By- og Landskabsstyrelsen

Vedbæk den 9. august 2008.

11 AUG. 2008

Re.: Høringssvar til forslag om lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

På vegne af Studebjerg Vandværk skal jeg herved fremsende nedenstående bemærkninger til lovens Kapitel 7, § 20 og § 21.

Ad § 20. Miljøministeren opretter Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond, som har til formål at yde støtte til projekter, der kan forbedre vandsektorens effektivitet og kvalitet.

- Dette er helt i orden, men bør efter vor mening ikke "rodes" sammen med lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Kapitlet bør derfor pilles ud af lovforslaget.

Stk. 3. Fondens midler udgøres af indbetalinger fra branchen. I de første 3 år fra fondens oprettelse, indbetaler miljøministeren årligt et beløb svarende til de indbetalinger, der er modtaget fra branchen. Miljøministerens indbetaling kan ikke overstige kr. 10 mio. årligt.

- Vi må forlange, at der indskrives i loven, at branchens medlemsvirksomheder spørges, om de ønsker at bidrage til Teknologiuudviklingsfonden.
- Vi finder i øvrigt, at det skal være branchens leverandører, der skal stå for teknologiuudviklingen - og herunder indregne denne i sine leverancer. Alt andet er noget rodl!

Ad § 21. Fonden ledes af en bestyrelse, der udpeges af miljøministeren.

Stk. 2. Bestyrelsen skal bestå af 3 medlemmer, som udpeges efter indstilling fra henholdsvis DANVA (Dansk Vand og Spildevandsforening), FVD (Foreningen af Vandværker i Danmark) og Dansk Miljøteknologi. Bestyrelsen vælger blandt sine medlemmer en formand.

- På et tidspunkt, hvor begge brancheorganisationer (DANVA og FVD) på deres seneste generalforsamlinger har meddelt, at de er i fusionsforhandlinger med henblik på dannelse af én organisation, vil loven fra starten være forældet - og i bedste fald bevarende med hensyn til strukturering.
- Vi må derfor forlange, at der kommer til at stå: Bestyrelsen skal bestå af 3 medlemmer, som udpeges efter indstilling fra Vandsektorens brancheorganisationer med 2 medlemmer og 1 medlem fra Dansk Miljøteknologi.

Vi ser frem til at modtage kvittering for denne henvendelse - og stiller os i øvrigt til rådighed for uddybning af de fremførte synspunkter, ligesom vi ser frem til at høre om høringens videre forløb.

Venlig hilsen

  
Helge Solgaard, fmd.

Henriksholms Allé 20,  
2950 Vedbæk

1315-400-00005

66





Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Modtaget i  
By- og Landskabsstyrelsen

**23 JULI 2008**

København, den 21. juli 2008

Ref. nr.: D-5122/HJO

Ved skrivelse af 4. juli 2008 har By- og Landskabsstyrelsen fremsendt udkast til forslag til Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og udkast til forslag til lov om miljøbeskyttelse m.v. til høring.

I lovbemærkningerne og den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, SF og Enhedslisten er anført "Den danske vandsektor er i dag karakteriseret ved at være kommunalt ejet eller forbrugerejet. Nærværende aftale har ikke til hensigt at ændre på dette forhold".

Ifølge Velfærdsministeriets lånebekendtgørelse kan kommunerne yde garanti for lån til private (typisk forbrugerejede) vandværker og til de vandselskaber, som nogle kommuner har etableret.

KommuneKredit fortolker udkastet til lovforslaget således, at der ikke er tilsigtet nogen ændringer i kommunernes mulighed for at yde garanti for lån til vandsektoren, idet hensigten med lovforslaget ikke er at privatisere vandsektoren men at opnå effektiviseringer gennem benchmarking, prisloft m.v.

Der er da heller ikke i bemærkningerne om lovforslagenes økonomiske konsekvenser for borgerne anført noget om, at taksterne for vand og spildevand vil blive påvirket af ændrede garantiforhold.

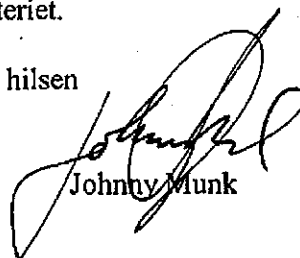
Såfremt kommunerne ikke fremover får mulighed for at garantere for vandselskabernes lån vil vandselskaberne blive belastet af betydeligt forøgede finansieringsomkostninger, hvilket vil resultere i øgede takstbetalinger for borgere og virksomheder. Da især spildevandssektoren står over for store investeringer i de kommende år vil der blive tale om en væsentlig forøgelse af vandselskabernes renteudgifter.

KommuneKredit skal derfor anmode om, at Miljøministeriet retter henvendelse til Velfærdsministeriet med henblik på at det i Velfærdsministeriets lånebekendtgørelse præciseres, at kommunerne fremover vil kunne garantere for vandselskabernes låntagning.

Kopi af denne skrivelse er tilsendt til Velfærdsministeriet.

Med venlig hilsen

  
Søren Høgenhåven

  
Johnny Munk

AD BLS-400-00005 Aut 64



behandle Dianalund Øst som "privat kloakeret område".

Filadelfia har ikke længere materiale, som kan bevise ledningsforløbet i 1972, men der er stor sandsynlighed for, at spildevandet fra den østlige del af Dianalund hele vejen ned til renseanlægget løb gennem ledninger oprindeligt anlagt af Filadelfia.

Den kommunale kloakforsyning har siden helt uformelt overtaget en række ledninger mellem Dianalund Øst og renseanlægget, også en del der oprindeligt var anlagt af Filadelfia. Derfor har Dianalund Øst ikke mulighed for at udnytte løsningen i § 2a, stk. 3, med en ledning direkte til renseanlægget.

For den kommunale kloakforsyning har de beskrevne forhold været - og vil også fremover være - en meget betydelig fordel. Det skyldes reglen i betalingslovens § 5, stk. 4 om, at den kommunale kloakforsyning har ret til at kræve samme m<sup>3</sup>-pris fra tilsluttede private spildevandsanlæg, som fra de egentlige medlemmer af kloakforsyningen. I teorien lyder det rigtigt, men i praksis er resultatet urimeligt.

Under retssagen kom det nemlig frem, at Dianalund Kommunes Kloakforsyning brugte halvdelen af sine årlige indtægter fra vandafledningsbidrag på vedligeholdelse, fornyelse og udbygning af spildevandsledninger - alt uden for Dianalund Øst. Det kom frem, at kommunens idé med at klassificere Dianalund Øst som privatkloakeret netop var, at Dianalund Øst selv skulle betale for vedligeholdelse for fornyelse af sit ledningsnet, herunder separering af regnvand og egentligt spildevand. Kun halvdelen af vandledningsbidraget kunne henføres til renseanlægget, som også Dianalund Øst har nytte af. Realiteten var altså, at ejendommene i Dianalund Øst betalte fuld pris pr. m<sup>3</sup> spildevand, men kun modtog en ydelse til den halve værdi. Den anden halvdel af det, som Dianalund Øst har betalt, er brugt til glæde for andre ejendomme i kommunen.

Sådan bør det ikke fortsætte. Det kan nemt undgås, hvis blot man følger det princip, at der skal være et rimeligt forhold mellem ydelse og betaling. Når f.eks. ejendommene i Dianalund Øst kun modtager den halve ydelse, fordi de selv skal betale for vedligeholdelse og fornyelse af deres ledninger, så er den rimelige pris det halve af den normale m<sup>3</sup>-pris.

På den baggrund foreslås betalingslovens § 5, stk. 4, formuleret som følger:

**"Når en spildevandsforsyning omfattes af stk. 1, er tilsluttet en spildevandsforsyning omfattes af § 2, stk. 1, nr. 2, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, betales et vandafledningsbidrag i forhold til den ydelse, der modtages."**

Det betyder, at den pris, som den store spildevandsforsyning har tænkt sig at tage i Dianalund Øst, vil blive kontrolleret såvel af kommunen (via betalingsvedtægten) som af Forsyningssekretariatet (prisloft), og at prisen skal stå i rimeligt forhold til ydelsen.

Med venlig hilsen



Flemming Christensen  
Adm. direktør

Kopi af dette brev er sendt til Miljøminister Troels Lund Poulsen og Steen Gade, MF



By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

## Høringssvar til vandsektorlov og konsekvensændringer, særligt betalingslovens § 2a, stk.3, og § 5, stk.4.

Filadelfia har med stor interesse gennemgået de nye udkast af 4. juli 2008 til vandsektorlov og konsekvensændringslov. Vi har bl.a. hæftet os ved den nye § 2a, stk. 3 i betalingsloven (som korresponderer med ny § 32, stk. 1, nr. 3 i miljøbeskyttelsesloven). Det er en klar og rimelig udmøntning af et princip om, at virksomheder direkte tilsluttet renseanlægget kun bør betale prisen for den ydelse, som de faktisk modtager, men ikke deltage i finansieringen af de vidtstrakte og dyre kloaknet ud i de yderste hjørner af kommunen.

Filadelfia er i en ejendommelig situation, som økonomisk svarer til problemet med virksomheder direkte tilsluttet renseanlægget.

Filadelfia er største parthaver i et "privat kloakeret område", som dækker den østlige tredjedel af Dianalund By (Dianalund Øst). Det "privatkloakerede område" omfatter mere end 50 ejendomme, som består af Filadelfias egne ejendomme, ejendomme, som er frasolgt, og ejendomme, som aldrig har tilhørt Filadelfia. Spildevandsmængden fra området er betydelig, men dog under 200.000 m<sup>3</sup> pr. år.

Filadelfia har gennem mere end 100 år udgjort det danske center for behandling af epilepsi. Filadelfia er en selvejende institution, men dens indtægter hidrører fra offentlige kilder, særligt regionernes betaling for indlagte patienter. Der behandles årligt ca. 2.500 patienter, og kolonien har ca. 850 medarbejdere.

Dianalund By er vokset op med udgangspunkt i Filadelfia. Af disse historiske grunde var det Filadelfia, som i første halvdel af 1900-tallet sørgede for kloakering af det, der dengang var den største del af byen, og i 1972 betalte kolonien ca. 50 % af byens renseanlæg. I mellemtiden er der vokset kommunale spildevandsforsyninger op, som er specialiseret i denne form for opgaver, først Dianalund Kommunes Kloakforsyning, nu Sorø Kommunes Kloak Forsyning.

Det ville være naturligt, hvis disse specialiserede organisationer havde overtaget kloakforsyningen i Dianalund Øst. Men det har de ikke villet, heller ikke selv om Dianalund Øst gennem 20 år har betalt samme vandafledningsbidrag pr. m<sup>3</sup>, som andre ejendomme i byen. De har heller ikke kunnet tvinges til det. Den omstændighed, at Filadelfia har vedligeholdt spildevandsledningerne på sine ejendomme, førte i 2005 til en dom om, at kommunen havde ret til at

Dato  
14. august 2008

Sekretariatet  
Kolonivej 1  
4293 Dianalund

Tlf 58 26 42 00  
Tlf 58 27 10 04 (dir)

E-mail:  
[hhe@filadelfia.dk](mailto:hhe@filadelfia.dk)

Ref. FC/HHE

Jr. nr.  
5483.3

Det bør ligeledes være muligt for en multiforsyningsvirksomhed ved sikring af forbrugerindflydelsen at anse forbrugerne for et samlet hele, uanset hvilken ydelse de forbruger. Der bør med andre ord ikke bestå et specifikt krav om, at det præcis er to vandforbrugere, der sidder i vandforsyningsens bestyrelse, så længe vandforbrugerne som de øvrige forbrugere har stemmeret til og er indvalgt i repræsentantskabet.

Endelig bør det være muligt på vandforsyningsområdet som på el- og varmforsyningsområdet at lade forbrugernes stemmevægt ved repræsentantskabsvalget være omsætningsafhængig, jf. elforsyningslovens § 44.

Med venlig hilsen

Hans Høyrup  
Adm. direktør

Nærværende brev er fremsendt pr. e-mail den 20. august 2008 samt pr. separat post samme dato.

Hertil kommer, at Energi Randers drives med overskud for øje. Selskabet har som sådan en klar interesse i fuld omkostningsdækning og opnåelse af et overskud.

Endelig bemærkes, at også virksomheder der ikke drives med overskud for øje har krav på dækning af deres omkostninger, herunder omkostningerne ved at stille et betydeligt kapitalapparat til rådighed.

Afskæringen af adgangen til at indregne en forrentning af indskudskapitalen i priserne er nært knyttet til det fremtidige prisloft.

Lovforslagets § 6 fastsætter et prisloft for vand- og spildevandsforsyninger. Prisloftet skal fastsættes med "udgangspunkt i de historiske priser med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på virksomhedens benchmark resultater".

Prisloftet må formodes reelt at blive fastlagt på et niveau svarende til udviklingen af de historiske priser som følge af de generelle og konkrete effektiviseringskrav og vil dermed i sig selv være med til at udelukke indregning af en forrentning af indskudskapitalen, hvis dette ikke allerede har fundet sted.

Lovforslaget må derfor ændres således, at en minimumsforrentning af egenkapitalen kan indgå som en indregningsberettiget omkostning på lige fod med alle andre omkostninger i prisloftet, uanset den enkelte virksomhed ikke tidligere har opkrævet denne omkostning.

## 6. Forbrugerindflydelse

Ifølge udkastet til Vandsektorlovens § 12 kan miljøministeren fastsætte regler om forbrugerindflydelse.

Herom er i udkastet side 31 anført, at

*" I givet fald vil reglerne blive udformet i lighed med elforsyningslovens regler, således at mindst to medlemmer af en bestyrelse skal vælges af forsyningens forbrugere, enten direkte eller ved et repræsentantskab. Det er ikke hensigten, at forbrugerne skal opnå en bestemmende indflydelse på forsyningerne."*

Energi Randers kan tiltræde det anførte, også i relation til at forbrugere ikke skal opnå bestemmende indflydelse.

Energi Randers er en multiforsyningsvirksomhed, hvor medlemmerne af repræsentantskabet vælges blandt forbrugerne, uanset om de er vand-, el- eller varmemeforbrugere, og hvor forbrugernes stemme til repræsentantskabsvalget vægtes efter deres samlede omsætning hos Energi Randers. Repræsentantskabet vælger herefter bestyrelsen i den selvejende institution blandt repræsentantskabets medlemmer. Bestyrelsen i den enkelte forsyning underlagt den selvejende institution er valgt af bestyrelsen i den selvejende institution og svarer hertil.

Det er væsentligt for Energi Randers, at kravet til forbrugerindflydelse i givet fald udformes og administreres som det tilsvarende krav i elforsyningsloven, jf. elforsyningslovens § 40 og 41, hvorved et indirekte valg af forbrugerrepræsentanter til vandforsyningens bestyrelse via valg til repræsentantskabet er en mulighed.

Dette skal ses i lyset af, at lovforslaget samtidig også afskærer etablering af mellemværender med kommunale ejere ( § 15. stk. 3) samt prisforhøjelser som følge af overdragelse af vandforsyninger, jf. Vandforsyningslovens nye § 52a, stk. 2. Sidstnævnte bestemmelse indebærer i sig selv, at det ikke er muligt for sælger af en vandforsyning af opnå markedsprisen for virksomhedens aktiver og dermed egenkapital, da det ikke vil være muligt for køber at få betalingen forrentet.

Energi Randers er af den opfattelse, at hvis de foreslåede prisregler og prisloft indebærer en reel afskæring af retten til at råde over egenkapitalen, da vil bestemmelserne stride mod Grundlovens § 73.

Miljøministeriet anmodes om at tilkendegive, om man er enig heri.

## 5. Forrentning af egenkapital indestående i virksomheden

Det er Energi Randers' opfattelse, at en vandforsyningsvirksomhed har ret til at indregne en forrentning af indskudskapitalen i priserne. Indskudskapitalen i et nystiftet selskab vil svare til egenkapitalen.

Det er en omkostning for ejeren af en vandforsyning at stille et betydeligt kapitalapparat (bygninger, ledninger og grunde) til rådighed for vandforsyningen. Ejeren bør derfor som et minimum have ret til en forrentning heraf svarende til den risikofri rente på statsobligationer, og hertil bør rimeligvis lægges et tillæg som risikopræmie. Kun derved får ejerne dækket den omkostning, det udgør at stille egenkapitalen til rådighed for vandforsyningen.

Vandforsyningslovens § 52a, stk. 3 er uændret og lyder:

*"Miljø- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler om prisfastsættelsen efter stk. 1, herunder regler om forrentning af indskudskapital."*

Energi Randers er af den opfattelse, at retten til forrentning består, selvom ministeriet ikke har udstedt sådan bekendtgørelse, og at en bekendtgørelse, hvis den måtte blive udstedt, ikke kan fjerne, men kun regulere, denne ret.

Det anføres herom i udkastet til ændring af vandforsyningsloven, side 21:

*"Hjemmelen i stk. 4 har ikke været udnyttet, siden den blev indført i 1998. Det er dog relevant at opretholde bestemmelsen. For så vidt angår indskudskapitalforrentning kan hjemmelen alene forventes udnyttet i forhold til de mindre vandforsyninger. De større vandforsyninger har været drevet i kommunalt regi uden overskud for øje, og det er ikke tilsigtet at overførelsen af de kommunale vandforsyninger til kapitalselskaber skal ændre herved."*

Energi Randers er af den opfattelse, at gengivelsen af gældende ret er urigtig, og at det vil stride mod Grundlovens § 73, såfremt en væsentlig omkostning i form af forrentningen af den egenkapital, der stilles til rådighed, hermed ikke vil kunne kræves dækket af aftagerne af ydelserne.

Det bemærkes yderligere, at det er faktisk forkert, at "de større vandforsyninger har været drevet i kommunalt regi uden overskud for øje". Energi Randers har siden 2000 været en selvejende institution, der hverken ejes af kommunen eller forbrugerne, hvorfor det på side 12 i forarbejderne til Vandsektorloven anførte også er forkert.

Disse citater samt citatet i afsnit 1 overfor må betyde, at egenkapitalen og forrentning af den i form af tilvejebragt overskud ikke kan udbetales til ejerne, hvilket efter Energi Randers' opfattelse dels ikke fremgår af selve lovteksten, dels er en mod Grundlovens § 73 stridende ændring af gældende ret.

Miljøministeriet anmodes om at tilkendegive, om man er enig heri.

### 3. Opgørelsen af egenkapitalen

Lovforslaget til Vandsektorloven bestemmer, at der som grundlag for den nye, fremtidige prisloftsregulering skal opstilles åbningsbalancer, jf. § 15, men forholder sig ikke til, hvorledes forsyningernes egenkapital skal opgøres som led i fastlæggelsen af virksomhedernes åbningsbalance.

Lovforslaget minder om bestemmelserne i elforsyningsloven og varmforsyningsloven med den forskel, at på disse to områder skelnede myndighederne og Kammeradvokaten som nævnt mellem fri og bunden egenkapital, hvorimod de har anset hele kapitalen i vandforsyningerne for fri. Inden for elforsyningsloven og varmforsyningsloven anvendtes princippet om nedskrevne genanskaffelsesværdier.

Miljøministeriet opfordres til at tilkendegive om princippet om nedskrevne genanskaffelsesværdier vil blive anvendt som opgørelsesmetode, eller i modsat fald hvilken metode der da skal anvendes, samt til at anføre dette i lovforslaget.

### 4. Udtræk af egenkapital og fremmedkapitalforrentning

Som nævnt er det Energi Randers opfattelse, at en vandforsyningsvirksomhed efter gældende ret kan trække egenkapitalen ud f.eks. ved udbyttebetaling. Sker dette, vil der naturligt kunne opstå et behov for tilførsel af fremmedkapital til at dække virksomhedens kapitalbehov. Spørgsmålet er herefter, hvilken prismæssig effekt dette vil få.

Det følger af både den nugældende og den foreslåede formulering af vandforsyningslovens § 52a, at "forrentning af fremmedkapital" kan indregnes i priserne.

Imidlertid er det i udkastet til ændring af vandforsyningsloven side 212 anført, at:

*"Det følger af § 52a, stk. 1, at en vandforsyning alene må indregne udgifter til bl.a. forrentning af fremmedkapital i vandpriserne, hvis de er nødvendige for forsyningens etablering og drift. Med beslutningen om at overføre kommunale vandforsyninger til kapitalsekskaber er det anset for relevant at præcisere i stk. 3, at kapitaldispositioner i vandforsyningerne ikke i sig selv kan begrunde højere vandpriser."*

Energi Randers er uenig i denne udlægning af bestemmelsen.

Hvis forrentning af fremmedkapital afskæres i tilfælde, hvor et lån er optaget til dækning af det kapitalbehov, der måtte opstå som følge af udtræk af egenkapitalen, fordi lånet ikke anses for "nødvendige for forsyningens etablering og drift", da er ejeren reelt afskåret fra at trække egenkapitalen ud. Hvis ejeren alligevel trækker midlerne ud uden at kunne optage fremmedkapital, risikerer virksomheden at gå konkurs.

*ejerens adgang til at disponere over forsyningsvirksomhedernes kapital, medens virksomhederne er i drift."*

Afgørelsen og udtalelsen betyder, at der efter gældende ret ikke er anledning til at sondre mellem en "bunden" og en "fri" egenkapital, sådan som der efter Energiministeriets, Energitilsynets og Kammeradvokatens opfattelse var det inden for elforsyningsloven og varmforsyningsloven.

I udkastet til Vandsektorloven er imidlertid side 15 anført følgende om gældende ret:

*"Hvile-i-sig-selv"-princippet indebærer, at der ikke kan anvendes midler til aktiviteter, som ligger uden for forsyningernes ansvarsområde. En vand- eller spildevandsforsynings midler kan således ikke anvendes til at finansiere almindelige skattefinansierede aktiviteter, ...."*

Dette citat indebærer, at ingen af en vandforsynings midler kan udbetales til ejerne, hvilket er det samme som at sige, at vandforsyningerne ingen egenkapital har. Dette strider mod Miljøministeriets afgørelse og Kammeradvokatens udtalelse. Miljøministeriet anmodes derfor om

at lade denne bemærkning udgå, og om

at bekræfte, at der efter gældende ret ikke skal sondres mellem fri og bunden egenkapital i en vandforsyningsvirksomhed, men at hele egenkapitalen er fri, og

at bekræfte, at efter gældende ret har ejerne af vandforsyningsvirksomheden den fulde råderet over egenkapitalen og dermed kan trække denne ud af vandforsyningsvirksomheden f.eks. ved udbyttebetaling.

## **2. Dispositionsretten over vandforsyningsvirksomhedernes kapital efter lovforslaget**

I forslaget til vandsektorlov siges side 9:

*"at der ikke tilsigtes en ændring af ejerforholdene i vandsektoren".*

Det må betyde, at gældende ret, hvorefter hele egenkapitalen er fri og dermed kan udbetales til ejerne, ønskes opretholdt.

Imidlertid anføres samme side:

*"at overskuddet skal fastholdes i sektoren"*

og side 16:

*"Det forudsættes således, at pengene bliver i sektoren..."*

Samt side 29:

*"Det overskud, der tilvejebringes ved effektiviseringen i det enkelte selskab, skal geninvesteres inden for forsyningen og f.eks. anvendes til teknologiudvikling, forbedringer af infrastruktur (f.eks. kloakrening), miljøforbedringer, konsolidering eller tilfælde for brugerne i form af lavere priser"*

20. august 2008

**By- og Landskabsstyrelsen**  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

## **Høringssvar vedrørende udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold af 4. juli 2008 (Vandsektorloven) og udkast til lov om ændring af bl.a. vandforsyningsloven (Vandforsyningsloven)**

---

Energi Randers skal hermed, på baggrund af juridisk rådgivning fra Jonas Bruun Advokatfirma, afgive høringssvar om de forhold i udkastene til lovforslag, der har central betydning for Energi Randers, nemlig bestemmelserne om opgørelsen af vandforsyningsvirksomhedernes egenkapital, fastsættelsen af priser og prisloft, samt forbrugerindflydelse.

### **1. Dispositionsretten over vandforsyningsvirksomhedernes kapital efter gældende ret**

Energi Randers er af den opfattelse, at egenkapitalen i en vandforsyningsvirksomhed tilhører virksomhedens ejere, og ikke forbrugerne, medmindre de er virksomhedens ejere.

Energi Randers lægger til grund, at Miljøministeriet har samme opfattelse, da ministeriet overfor Københavns Energi ved afgørelse af 6. oktober 2006 har udtalt, at

*"prisreguleringen i vandforsyningsloven betyder, at i hvert fald løbende overskud på driften i vandforsyningsvirksomhederne skal tilbageføres til forbrugerne over priserne, men udgangspunktet er, at virksomhederne i øvrigt frit kan disponere over deres kapital."*

Denne afgørelse stemmer overens med Kammeradvokatens notat af 19. november 2004 til Miljøministeriet, hvori det udtales:

*"Min samlede konklusion må på denne baggrund blive, at der hverken i vandforsyningsloven, betalingsloven eller det almindelige kommunalretlige "hvile-i-sig" princip er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at der inden for vandforsyningssektoren gælder begrænsninger i virksomhedernes og deres ejeres adgang til at disponere over kapital, der frigøres ved overdragelser af virksomhedernes aktiviteter, ligesom det må anses for usikkert, hvilke begrænsninger princippet medfører i virksomhedernes og deres*



byggeriet bekræftes af, at der siden kommunalreformens gennemførelse allerede i markedet har kunnet konstateres tydelige tendenser på kommunal in-sourcing, dvs. hjemtagelse af opgaver, som tidligere blev udført af private. Dette kan på nogle områder være velbegrunderet, da enhederne er blevet større og kan mere selv. På den anden side er der en oplagt fare for, at organisationerne - som følge af den iboende trang til at agere selvstændigt og vokse, som ligger i alle aktieselskabers natur - vil opbygge unødige og i den sidste ende ineffektive enheder.

Forslag: Vi foreslår, at indholdet i §17 helt udgår, og at det i stedet i teksten præciseres, at vandselskaberne ikke må etablere aktiviteter, der ikke har fuld tilknytning til den primære opgave.

#### 4.5 § 22 – Miljø- og energiledelse

Dele af vandsektoren (gælder både rent vand og afløb) er i dag omfattet af "Lov om kvalitetsledelse inden for natur og miljø", og kommunerne og forsyningerne er p.t. i færd med at implementere denne forholdsvis nye lov. Vi finder det uhensigtsmæssigt, at der ikke forefindes en koordination mellem kvalitetsloven og vandsektorlovens bestemmelser, da det kan give anledning til opbygning af unødige, parallelle systemer - altså øget bureaukrati. Samtidig er det vores opfattelse, at det fra starten er nødvendigt med krav og ikke blot henstillinger for så vidt angår dette forhold. Ellers vil der ske for lidt i sektoren, jf. også lovforslagets bemærkninger til §22 stk. 2.

En løsning kan være at påtvinge vandselskaberne at udbrede kvalitetsstyringen til hele deres virke og samtidig påtvinge dem at opbygge disse systemer som såkaldte "integrerede systemer", hvor kvalitets-, energi- og miljøledelse anskues under ét. Denne løsning er mere effektiv end opbygning af to eller flere systemer og forefindes allerede adskillige steder i industrien. I givet fald kan der gives en tre-fireårig indkøringsperiode.

#### 4.6 § 23 – Kontakudvalg

Forslag: Vi foreslår, at det private erhvervsliv sikres fast(e) plads(er) i det påtænkte kontakudvalg.

En plads kan med fordel besættes med en repræsentant for Foreningen af Rådgivende Ingeniører, der repræsenterer en overordentlig stor videnbank om vandsektorens forhold i Danmark såvel som i udlandet.

Allerede dags dato viser undersøgelser fra Dansk Industri, at kommunerne inden lovens gennemførelse tilsyneladende har benyttet lejligheden til ekstraordinært at forhøje priserne på såvel drikkevand som bortledning af spildevand. Vi tror, dette skyldes, at vandselskabet så har noget at give af i den første tid under prisloftet. Holder denne antagelse, er det meget problematisk, da loven dermed direkte modvirker en øget effektivisering.

Prisloftet kan realistisk set også på utilsigtet vis udvikle sig som en yderligere barriere for udlicitering af f.eks. driftsopgaver, hvor tidshorisonten er lang (f.eks. 6-10 år), da det kan blive vanskeligt at få private leverandører til at afgive bindende pristilbud, når niveauet for den fremtidige – nedadgående – prisregulering af indtægterne ikke er kendt.

Forslag: *Vi har ikke den endelige løsning, men foreslår, at der arbejdes målrettet på at sikre, at også mangeårige driftskontrakter kan nyde fremme under lovens virke.*

#### 4.4 § 17 Sideordnede aktiviteter

Denne paragraf skal øjensynligt sikre, at vandselskaber ikke breder deres forretning ud over de egentlige kerneopgaver. Og af bemærkningerne til lovforslaget side 35 tilknyttes denne adgang to krav (der skal være "nær tilknytning", og omfanget skal økonomisk set være "mindre væsentligt").

Vi finder, at intentionen om at begrænse adgangen til side-aktiviteter er helt på sin plads og i overensstemmelse med forligsteksten. På den anden side skal der ikke udvises megen kreativitet fra vandselskabernes side, førend de kan udvikle aktiviteter, der ganske vist er både "nært beslægtede" og "mindre omfattende", men som samtidig er i direkte konkurrence med blandt andet den private rådgiverbranche.

Der åbnes således med denne passus op for en udvikling, hvor de offentlige vandselskaber kan genere vilkårene for private virksomheder - og dette uden at effektiviteten går op, tværtimod. Det kan være sig aktiviteter omkring systemeksport, udvikling og T-systemer, uddannelse osv. Belært af erfaringer fra andre offentlige selskaber der konkurrerer med private, må vi tage klart afstand herfra, da det altid vil være uden risiko for de offentlige virksomheder at bevæge sig ud på nye eventyr. Det synes ligeledes at være erfaringen, at de offentlige virksomheder sjældent klarer sig godt, når der er tale om et reelt konkurrencepræget marked.

Vi er grundlæggende imod, at offentlige virksomheder, hvor der med selskabsdannelsen yderligere skabes begrænset indsigt og kontrol fra offentlighedens side, gives mulighed for imperiebyggeri, og den eksisterende lovtækt vil ikke kunne forhindre dette. Frygten for imperie-

opnås, på forhånd spises op af øgede bureaukratiske elementer. Vi er på denne baggrund bekymrede for, at lovens intention i praksis udhules.

*Forslag: Vi opfordrer til, at lovens tekniske bestemmelser gennemgås kritisk endnu en gang med henblik på at finde de løsninger, som medfører mindst muligt bureaukrati og mest mulig "value for money".*

#### 4. Konkrete kommentarer

##### 4.1 §1 Formål

Vi finder, at formålsparagraffen bør strammes op.

*Forslag: Formuleringen "Loven skal medvirke til at.." erstattes med "Loven skal sikre at..".*

Endvidere bør lovens formål eksplicit udvides til at sikre borgerne en hensigtsmæssig ageren fra myndighedernes og vandselskabernes side i spørgsmålet vedr. klimatilpasning.

##### 4.2 § 4-5 Benchmarking

Benchmarking er som instrument glimrende til at sætte fokus på nye effektivitetsmuligheder i både offentlige og private virksomheder.

Benchmarking alene inden for rammerne af de kommunale selskabers selvforståelse risikerer imidlertid at levere en effektivitetsforbedring, der er ringere, end hvad der kan opnås, såfremt der er reel og ægte priskonkurrence.

Indførelse af et meget detaljeret koncept for benchmarking kan dog også direkte modvirke private aktørers lyst til at gå ind som driftspartner og lign., såfremt den private part tvinges til at afgive oplysninger, som skader den pågældende i konkurrencen med andre private konkurrenter.

*Forslag: Vi opfordrer til, at der findes en lovteknisk løsning, således at private virksomheder ikke tvinges til at afgive selskabsfølsomme og fortrolige oplysninger i relation til de private udføreres ageren på vandselskabets vegne.*

Endelig vil vi opfordre til, at benchmarking-systemet opbygges så enkelt og gennemskueligt som muligt, da det ellers bliver en bureaukratisk byrde, hvor resultaterne ikke står mål med indsatsen. Det vil herunder være nødvendigt at sikre, at basiskravene til f.eks. vandværker og spildevandsanlæg er ensartede og specifikke.

##### 4.3 § 6-8 Prisloft

Vi forudser, at det vedtagne prisloft kan blive vanskeligt at administrere, og at prisloftet direkte kan komme til at virke mod sin hensigt.

## 2.4 Klimatilpasning

En af de helt store fremtidige udfordringer for vandsektoren er klimatilpasningen. I kommentarerne til lovforslaget (side 11) nævnes en række udfordringer, men netop ikke klimaspørgsmålet, hvilket må være en forglemmelse. Nylige ekspertanbefalinger siger, at kloaknetets kapacitet de kommende år bør øges med mindst 30%, hvilket vil medføre øgede udgifter for sektoren. Samtidig er der tale om ofte komplicerede tekniske løsninger, hvor smidigt samspil mellem eksempelvis vandforsyning, kloakforsyning, miljøinteresser, byplanlægning, private lodsejere, landbrug og naturforvaltning er nødvendigt. Samlet set vil udviklingen betyde, at vandsektoren vil få behov for betydelig assistance fra private rådgivere og entreprenører for på effektiv vis at få løst opgaverne. Dette er yderligere et argument for, at lovteksten udtrykkeligt tilsikrer at søge opgaverne løst i et offentlig-privat samspil.

## 3. Adskillelse af myndighed og drift

Lovens intention er at skabe en mere entydig adskillelse af myndighed og drift, og et langt stykke hen ad vejen understøtter lovteksten denne intention. Vi finder imidlertid, at teksten på dette punkt bør være endnu klarere, bl.a. i spørgsmålet om netop håndtering af selve snitfladen mellem bestiller og udfører.

Driftskontrakter mellem bestiller og udfører anvendes i dag rutinemæssigt i en lang række kommunale driftssammenhænge, hvad enten det drejer sig om interne kontrakter, såkaldte BUM-modeller, eller kommunale driftskontrakter med private entreprenører. Erfaringen synes at være entydig: jo bedre forarbejde, der lægges i kontraktfasen, jo bedre og – alt andet lige – billigere kvalitet opnås. En sådan kontrakt vil medvirke til at holde vandselskabets fokus på opnåelse af den rette effektivitet og kvalitet i udførelsen af de bestilte ydelser. På denne vis kan det sikres, at basiskrav vedr. vandkvalitet, sundhed, forsyningssikkerhed, funktionskrav, beredskabsforhold, renovering og indhentning af investeringsefterslæb, fremtidssikring (herunder klimaudfordring) osv. bliver afklaret kontraktligt.

Forslag: Vi foreslår, at der som et obligatorisk punkt skal etableres en skriftlig aftale mellem bestiller (myndighed) og udfører (vandselskab), hvori det politisk fastsatte og ønskede serviceniveau gøres klart, og hvori også øvrige kontraktmæssige principper og forpligtelser for udførelsen af opgaverne lægges fast.

### 3.1 Begræns bureaukratiet

Indførelse af prisloft, en kompliceret benchmarking, nye organisationsmodeller, mere kontrol, nyt forsyningssekretariat, en teknologifond, et kontaktudvalg, nye klageregler mv. – intentionerne er gode nok, men vi forudser at en række af de effektiviseringsgevinster, som

former for f.eks. vand- og spildevandsanlæg med privat deltagelse. Det kan være i form af traditionel udlicitering, indgåelse af partneringsamarbejder eller etablering af OPP-konstruktioner o.lign.

## 2.2 *Større konkurrenceudsættelse*

En helt oplagt mulighed for at effektivisere navnlig driften inden for sektoren består i at stimulere til en langt højere grad af konkurrenceudsættelse af opgaverne. Den private sektor skal gives forbedrede – ikke forringede – muligheder for at udføre opgaver, der i dag stort set alene varetages af kommunale enheder eller selskaber. Vandsektoren er én af de store gamle, traditionelle kommunale kerneopgaver, hvor hensynet til forsyningssikkerhed og sundhedsaspektet sammen med hvile i sig selv-princippet gennem mange år har fastholdt sektoren i et greb, hvor nytænkning, innovation, stadige forbedringer og hermed opnåelse af større effektivitet har været mindre fremherskende. Udbud af eksempelvis drift af renseanlæg er en undtagelse snarere end reglen i sektoren, hvilket der ikke er nogen faglige begrundelser for.

Regler vedr. vurdering af udbudsegnethed er allerede implementeret i den generelle lovgivning for statslige enheder, og noget tilsvarende bør etableres i vandsektoren. Med den nuværende lovtekst fortsætter sektoren med at lukke sig om sig selv. På nogle punkter lægges endda hindringer i vejen for større offentlig-privat samspil som f.eks. udbud af opgaverne til private aktører, jf. også nedenfor. Pligten til at undersøge mulighederne for en effektivisering via udbud af driften kan tillige rettes mod selskaber under stiftelse således at alle relevante beslutningstagere på forhånd gør sig denne mulighed helt klart.

Forslag: Vi foreslår, at der i lovens tekst indføjes en passus, der pålægger vandselskaberne at foretage lovpligtige vurderinger – f.eks. hvert 4. år - af, hvorvidt vandselskabets opgaver med fordel kan og bør konkurrenceudsættes.

## 2.3 *Skab entydig sammenhæng med den kommunale udbudsstrategi*

Kommunerne er i dag forpligtet til at udarbejde en udbuds- og servicestrategi. Målet er at fremme det offentlig-private samspil og få højnet udbudsprocenten i kommunerne, således at den kommunale effektivitet i opgaveløsningen øges.

Det er klart i kommunens interesse, at vandselskabet – i dette tilfælde med en privat udfører som underleverandør - gives de bedste muligheder for at opnå en løbende effektivisering.

Forslag: Vi foreslår, at kommunen (myndigheden/bestilleren) via udarbejdelsen af den lovpligtige udbudsstrategi gives mulighed for at indvirke på processen nævnt under punkt 2.2, således at vandselskabet (udføreren) ikke blot kan foretage en proforma-vurdering af forholdet vedr. udbudsegnethed.

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen

NIRAS A/S  
Vestre Havnepromenade 9  
Postboks 119  
DK-9100 Aalborg

Telefon 9630 6400  
Fax 9630 6474  
E-mail niras@niras.dk

CVR-nr. 37295728  
Tilsluttet F.R.I

---

## UDKAST TIL VANDSEKTORLOV

### Høringssvar

---

20. august 2008 / tbn

#### 1. Indledning

Af det følgende fremgår NIRAS' kommentarer til udsendte lovforslag, jf. høringsbrev fra By- og Landskabsstyrelsen den 4. juli 2008.

Kommentarerne er opdelt i nogle generelle kommentarer, som inden for forligstekstens rammer vedrører selve den kontekst, loven indgår i, samt mere specifikke kommentarer til enkeltelementer i lovforslaget.

#### 2. Generelle bemærkninger

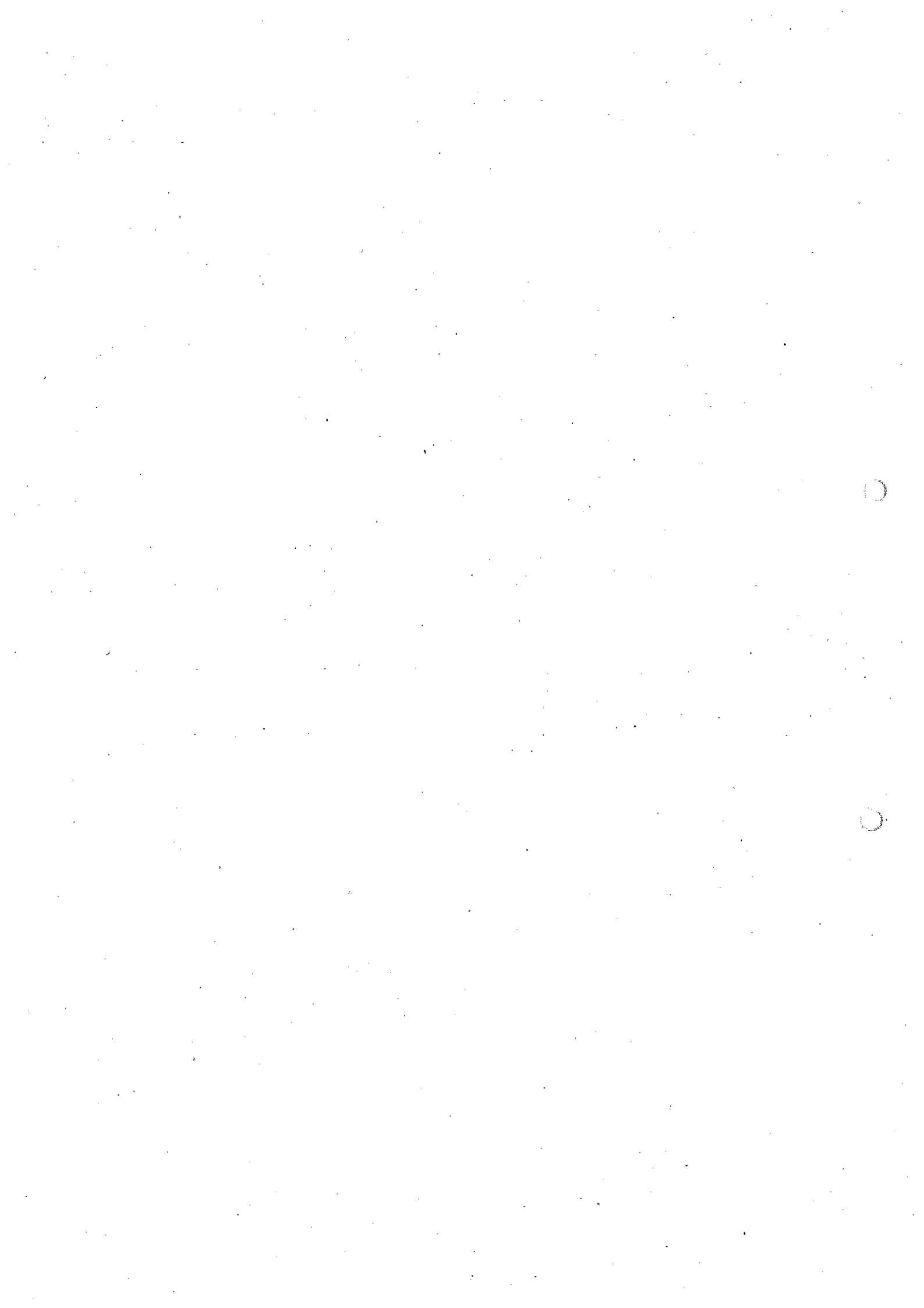
Hovedsigtet med loven er, som det fremgår af det fremsendte materiale, at udmønte den politiske forligsaftale af 1. februar 2007 i en ny vandsektorlov. Den egentlige baggrund for den nye lov – som forliget tager sit udspring i - er ønsket om at effektivisere den danske vandsektor, hvilket er et aktuelt behov og en konkret mulighed, som NIRAS er ganske enig i eksistensen af.

Som et stort rådgivningsfirma, der dagligt løser mange forskellige opgaver i den danske vandsektor, ligger det os stærkt på sinde, at fremtidens vandsektor organiseres og drives rationalt og effektivt.

##### 2.1 Større offentlig-privat samspil ønskes

Vi finder helt overordnet, at en større grad "privatsektor-tænkning" bør fremgå af lovtæksten, således at erhvervslivets mangeårige erfaringer med løbende forbedringer og effektiviseringer af virksomhedsdriften kan udnyttes også til gavn i den offentlige sektor, her vandsektoren.

Vor kommentarer i den henseende går således ikke alene på den foreliggende tekst, men i lige så høj grad på nogle af de elementer, vi finder loven også bør have indarbejdet mere eksplicit, således at der gives bedre mulighed for, at et bredere offentlig-privat samspil kan vinde indpas i sektoren. Her tænkes ikke mindst på nye alternative drifts-



CKR kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslaget økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel."

Kontaktperson for ovenstående bemærkninger er:

Karen K Christensen  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 3330 7791  
E-post kkc@eogs.dk

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ikke yderligere bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Mette Olsen  
Kontorfuldmægtig



Benchmarkingen er opdelt i en resultatorienteret og en procesorienteret. Ved den resultatorienterede benchmarking skal anlægget en gang årligt indberette oplysninger om forhold, der angår miljø, service, drift og økonomi til Forsyningssekretariatet. Den procesorienterede benchmarking skal foretages af en udbyder, som virksomheden selv vælger. Udgifterne hertil afholdes af virksomheden. Indholdet af benchmarkingen er udviklet nærmere endnu.

CKR vil opfordre By- og Landskabsstyrelsen til at vurdere om de administrative byrder, der er forbundet med indberetning af oplysninger holdes op mod det output, som benchmarkingen skal give til branchen og forbrugerne.

Det kan ikke på nuværende tidspunkt vurderes om lovforslaget vil resultere i et administrativt tidsforbrug for virksomhederne, der overstiger 1.000 timer årligt på samfundsniveau. Det vurderer vi på baggrund af, at benchmarkingordningen endnu ikke er fuldt udviklet, samt at det endnu ikke kan afgøres om selskabsliggørelsen af vandforsyningsanlæggene vil betyde oprettelse af hovedsageligt private eller kommunalt ejede virksomheder.

CKR vil derfor, efter lovforslaget er trådt i kraft, se nærmere på hvorvidt loven skal inkluderes i den næste opdatering af Miljøministeriets AMVAB-måling.

#### *Digitalisering*

CKR anser det for positivt, at By- og Landskabsstyrelsen lægger op til at indberetningen af oplysninger til benchmarkingordningen skal gøres elektronisk, hvilket betyder, at de administrative byrder ved indberetningen kan reduceres. Dog vil CKR opfordre til, at det bliver muligt at indberette oplysninger digitalt fuldt ud, så virksomhederne ikke bebyrdes yderligere med at downloade indberetningsskemaer.

CKR gør i den forbindelse opmærksom på e2012-målsætningen, der fastsætter, at al relevant skriftlig kommunikation mellem virksomhederne og det offentlige skal foregå digitalt i 2012. Nærværende forpligtelser for virksomhederne vurderes at være omfattet af denne målsætning.

Ligeledes er der i regi af digitaliseringsstrategien opstillet en overordnet målsætning om, at virksomhederne i 2009 skal kunne tilgå alle statslige og kommunale erhvervsrettede digitale indberetningsløsninger via Virk.dk gennem single sign-on med digital signatur. Målsætningen er skærpet for alle statslige indberetningsløsninger, som skal være klar på denne måde ultimo 2008. Da der i forlængelse af nærværende lovforslag skal foretages indberetning af virksomhederne skal dette således kunne ske via Virk.dk. For yderligere information herom kan der rettes henvendelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Virk.dk, tlf. 33 30 74 27.

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

22. august 2008  
Eksp.nr. 566916  
/meo-dep

### Høring over udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold m.v.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget ovenstående høring fra By- og Landskabsstyrelsen. Økonomi- og Erhvervsministeriet har sendt materialet i høring hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen og Konkurrencestyrelsen.

På baggrund af høringssvar fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og Konkurrencestyrelsen har Økonomi- og Erhvervsministeriet følgende bemærkning:

I Konkurrenceredegørelse 2003 er et kapitel med en række analyser og anbefalinger til styrkelse af konkurrencen på vandmarkedet. Lovforslaget vil - i overensstemmelse med disse anbefalinger - bidrage positivt en mere effektivitetsbaseret udvikling af vandsektoren. Yderligere konkurrenceudsættelse af branchen bør dog fortsat være i fokus, fx gennem mulighed for tredjepartsadgang og frit leverandørvalg.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Lovforslaget er fremsat for at få en mere effektiv vandsektor. Heri indgår, at alle større vandforsyningsanlæg skal indberette oplysninger til et forsyningssekretariat med henblik på at indføre benchmarking af området. Dertil kommer, at vandforsyningsanlæggene skal selskabsliggøres til A/S eller ApS for at der sker en klar adskillelse mellem myndigheds- og driftsansvar.

#### *Administrative konsekvenser*

CKR vurderer, at forslaget vil medføre administrative byrder for de 300 vandforsyningsanlæg, der indvinder mere end 200.000 m<sup>3</sup> vand, og som derved bliver forpligtiget til at deltage i benchmarkingsordningen. Anlæggene er omfattet af et hvilen-i-sig-selv princip, og således anser By- og Landskabsstyrelsen det for mest sandsynligt, at de fleste selskaber vil være kommunalt ejede eller hovedsageligt kommunalt ejet. Dette er dog et skøn, og ikke baseret på nærmere kvalificerede oplysninger.

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

duktionen (f.eks. mere end 10%) til andre (private eller offentlige) forsyninger, regnskabsmæssigt adskilles fra distributionsdelen. I disse tilfælde bør etableres:

- et særskilt prisloft for henholdsvis produktions-, henholdsvis distributionsaktivitet
- en særskilt benchmarking og efterfølgende effektiviseringskrav for henholdsvis produktions-, henholdsvis distributionsaktivitet

Der bør ikke være mulighed for at flytte omkostninger mellem produktion og distribution..

Vi har noteret, at køb af vand udefra vil være en 1:1 omkostning, således at aftagerkommunerne ikke bliver pålagt en effektivisering som følge af forhold hos KE.

Det sidste dog kun så længe, at produktionsdelen/grossistdelen i KE forbliver i samme selskab som distributionsdelen/detaildelen. Udskilles produktionsdelen/grossistdelen i et selvstændigt selskab, vil der ikke være tale om et selskab omfattet af prisloftreguleringen og køb af vand herfra vil - som løvbemærkningen er formuleret - ikke længere være en 1:1 omkostning. En ændring af formuleringen bør overvejes.

#### **Omkostninger, der friholdes fra reguleringen**

Det foreslås, at listen i bemærkningerne med eksempler på omkostninger, der friholdes fra reguleringen, også indeholder betalinger til kontingenter til foreninger, herunder DANVA, og til organer/samarbejder, der i vandforsyningsspørgsmål koordinerer på tværs af kommuner/forsyninger i indvindingsspørgsmål, grundvandsbeskyttelse, forsyningssikkerhed, o.lign.

Venlig hilsen

Carsten Hansen

# Herlev

Kommune

By- og Landskabsstyrelsen

**Analyse- og Erhvervssektionen**  
Herlev Bygade 90  
2730 Herlev

Ekspeditionstid  
Hverdage 10.00-14.00  
Tors. også 15.30-17.45

E-post  
analyse@herlev.dk

Hjemmeside  
www.herlev.dk

CVR  
63640719

Telefon  
4452 7000  
Mån.-onsdag 8.00-15.15  
Torsdag 9.00 - 18.00  
Fredag 8.00 - 14.15

Direkte telefon  
4452 7024

Telefax  
44921322

Dato  
22.8.2008

Journal nr.  
32061

Skrevet af  
CHH

## Angående forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold samt forslag til konsekvensrettelser i øvrige love

### Kapitaldispositioner/forrentning

Det kan bifaldes, at et nyt stykke til § 52 a i Vandforsyningsloven samt bemærkningerne til § 15 i den nye vandsektorlov tydeliggør, at kapitaldispositioner i sig selv ikke kan begrunde højere vandpriser - heller ikke ved overdragelser.

Det kan tillige bifaldes, at det nu også i bemærkningerne fremgår, at forrentning af indskudskapital ikke er lovlig, før Miljøministeriet udnytter sin hjemmel til at til-lade dette. Endvidere, at en sådan eventuel udnyttelse kun er tiltænkt at gælde de mindre forsyninger.

### Prisloftet og den særlige situation i Hovedstadsområdet

Situationen på vandforsyningsområdet i Hovedstadsområdet er karakteriseret ved, at én vandforsyning, nemlig KE både sælger "detail" til indbyggere i Københavns Kommune og "engros" til en række af Københavns omegnskommuner, der selv videredistribuerer drikkevandet til slutbrugerne. Salget fra KE til omegnskommunerne udgør en anseelig størrelse, nemlig godt 20 mio. m<sup>3</sup>.

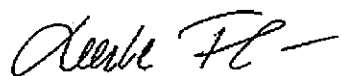
For aftagerkommunerne er der - ligesom for øvrige kommuner - to overordnede hensyn, nemlig at kunne tilbyde forbrugerne drikkevand til en fornuftig pris, og at økonomien i vandselskaberne er velfungerende. Afhængighed af køb af vand udefra begrænser som udgangspunkt handlefriheden til at forfølge disse mål.

Vi kan ved læsning af lovteksten ikke se, om "grossisten" KE er underlagt et prisloft i forhold til aftagerkommunerne og mener, at dette bør tydeliggøres.

Hvis der ikke er et prisloft på engrossalg mellem forsyninger, herunder forsynin-ger i forskellige kommuner, antager vi, at det er reglerne i Vandforsyningslovens §52 a, der regulerer prisen mellem forsyningerne. Uden krav om effektivisering og uden mulighed for konsolidering?

For at sikre, at der er samme incitamentter til effektivisering i hele værdikæden foreslås, at der i lovgivningen eksplicit stilles krav om, at særligt store produkti-onsvirksomheder (f.eks. 5 mio. kubikmeter), der sælger en betydelig andel af pro-

Med venlig hilsen  
Dansk Energi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lærke Flader', with a long horizontal stroke extending to the right.

Lærke Flader

brugsvand og ved kloakering og rensningsanlæg. Som et tilsvarende punkt kan en kommune optage lån til investeringsudgiften ved elnetvirksomhed og produktion af elektricitet ved afbrænding af affald.

For både vand-, spildevand og elforsyning gælder, at også lån optaget af kommunale fællesskaber, aktieselskaber, anpartselskaber mv. skal tælles med til kommunens låntagning, og dermed følge de kommunale låneregler. Som følge af at kommunale vand- og spildevandsværker med lovforslaget skal udskilles i selvstændige selskaber med begrænset ansvar og fremover skal drives efter en indtægtsregulering, vil Dansk Energi opfordre til, at Velfærdsministeriets regler tilpasses. Det bør være sådan, at de nye selskaber i videst muligt omfang kan drives som almindelige selskaber med en mere normaliseret fremmedfinansiering. Det forekommer unødigt bureaukratisk, at disse selskabers låntagning fortsat skal underlægges kommunal regulering og dermed bl.a. være underlagt en regel om, at en kassekredit maksimalt må udgøre 50 kr. pr. indbyggere. Dansk Energi vil gerne opfordre til, at problemstillingen, som er ens for både vand og elforsyning, tages op med Velfærdsministeriet.

#### **6. Øvrige forhold**

Vi mener med henvisning til vores tidligere hørings svar af 11. februar i år i forbindelse med høringsudkast af 24. januar fortsat ikke, at lovudkastet klart definerer, hvilke aktiviteter reguleringen retter sig mod. Vi savner således en klar identifikation af hvilke af de selvstændige monopoler hhv. produktion (vandindvinding) og distribution, der skal reguleres, og om hvorvidt der er tale om begge områder.

Der savnes ligeledes i lovudkastet en bestemmelse, der fastslår, hvorledes man skal forholde sig i tilfælde af, at et vandforsyningsselskab eller en spildevandforsyningsselskab går konkurs eller af anden grund ophører. Loven fastsætter således heller ikke krav om bevilling til fortsat at drive det nævnte forsyningsselskab, hvilket indebærer, at det fortsat er op til private eller kommunale initiativtagere at påtage sig at afhjælpe den situation, der måtte opstå ved et forsyningsselskabs konkurs eller betalingsstandsning.

Vandforsyning, som værende de facto monopolvirksomhed inden for et bestemt geografisk område, er i forvejen beskyttet af dansk rets almindelige mindretalsbeskyttelse for medlemmer eller kunder i et forsynings eller handelssamarbejde, der er helt afhængig af at kunne være med som deltagere/kunder i et sådant samarbejde. En vandforsynings formålsparagraf skulle derfor være tilstrækkelig beskyttelse af mindretallet i en vandforsyning.

Endelig anbefaler vi, at der i lovforslaget indføres en bestemmelse om, at både prislofts- og benchmarkmodellen tages op til revurdering efter en given periode.

#### **4. Tilknyttede aktiviteter**

I vandsektorlovens § 17 gives vand- og spildevandsforsyninger mulighed for at deltage i anden virksomhed, når denne har nær tilknytning til forsyningsvirksomheden, og når den udøves i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar. Vi ser positivt på, at der med bestemmelsen er sket en harmonisering til reglerne i elforsyningsloven, så også vand- og spildevandsforsyninger får mulighed for at udøve nært tilknyttede aktiviteter.

I elforsyningsloven er det muligt for kommunale forsyninger at anvende midler fra elforsyningsvirksomheden til de lovlige tilknyttede aktiviteter, der er placeret i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar indenfor koncernen, uden at der skal ske modregning i kommunens bloktilskud. Det er tilsvarende muligt at anvende midlerne til aktiviteter omfattet af naturgas- eller varmforsyning indenfor samme koncern. Det vil være hensigtsmæssigt, hvis noget tilsvarende etableres indenfor vand- og spildevandsforsyning.

I konsekvensændringsforslagets § 6, nr. 3, foreslås følgende bestemmelse:

"Stk. 5. Hvis modtageren af uddelinger fra direkte eller indirekte ejerandele i forsyningsvirksomheder, er en virksomhed, der pr. 1. april 2009 udgjorde en del af den samme samlede kommunale vand- eller spildevandsforsyningsvirksomhed som den uddelende virksomhed, er uddelingen ikke omfattet af stk. 3".

Med bestemmelsen vil det kun være muligt at overføre midler uden modregning mellem vand- og spildevandsforsyningen og selskabet med tilknyttede aktiviteter, hvis selskabet med tilknyttede aktiviteter eksisterer på datoen den 1. april 2009. Da der formentlig vil være selskaber, der først på et senere tidspunkt får etableret et selskab til tilknyttede aktiviteter, vil det være mere hensigtsmæssigt, hvis det ikke er afhængig af en given dato, men i stedet hvilken funktion der udøves i selskabet. Vi skal derfor opfordre til, at bestemmelsen tilpasses, så det bliver muligt uanset oprettelsestidspunkt at overføre midler til selskaber indenfor samme koncern.

Det samme vil gøre sig gældende for et fælles serviceselskab.

#### **5. Ændringer i anden lovgivning**

I bekendtgørelse nr. 1372 af 12. december 2006 (Velfærdsministeriet) om kommuners låntagning og meddelelse af garantier m.v. er der fastsat nærmere regler om kommuners adgang til at optage lån. Som to af de nævnte punkter i bekendtgørelsens § 2 har en kommune adgang til at optage lån svarende til investeringsudgiften ved indvinding og distribution af

Lovforslaget indeholder en bestemmelse i § 12 som følger:

*"Miljøministeren kan fastsætte regler om forbrugerrettigheder i forbindelse med levering af vand eller afledning af spildevand, herunder regler om gennemsigtighed om priser og vilkår og om forbrugerindflydelse."*

Bemærkningerne til enkeltbestemmelserne til § 12 i lovforslaget indeholder en bemærkning om, at bemyndigelsen til ministeren også indeholder, at ministeren kan fastsætte regler, der stiller krav om forbrugerindflydelse. I givet fald vil reglerne blive udformet i lighed med elforsyningslovens regler, således at mindst to medlemmer af en bestyrelse skal vælges af forsyningens forbrugere, enten direkte eller ved et repræsentantskab. Det er ikke hensigten, at forbrugerne skal opnå en bestemmende indflydelse på forsyningerne.

Idet forbrugerindflydelsesbestemmelserne i lovforslaget er henvist til at blive fastsat ved en ministeriel bekendtgørelse, skal vi foreslå, at det tydeliggøres endnu mere i bemærkningerne, at forbrugerindflydelsen kan indrettes således, at forbrugerindflydelsen ved valg af selskabets politiske ledelse anses for opfyldt, såfremt forbrugerne uanset de er el, varme eller vandforbrugere har den samme indflydelse på valget – i stil med ordningen i elforsyningsloven og varmforsyningsloven. Det vil muliggøre én fælles forbrugerafstemning i multiforsyningsselskabers holdingselskab, hvor der enten kan etableres lige indflydelse, uanset forbrugsstørrelse eller ved, at indflydelsen i rimeligt omfang afspejler antallet af forbrugere og det faktiske forbrug, uanset om der er tale om vand-, varme eller elforbrug.

Ved lige indflydelse uanset kundens forbrugsstørrelse vil kunden få en stemme pr. hver egenskab som kunde, dvs. vand-, varme-, og elkunde, således at en typisk privat parcelhuskunde, der både er vand-, varme- og elkunde i selskabet har i alt 3 stemmer, medens en kunde, der kun er elkunde har en stemme. Der bør her gives plads til, at forbrugerne enten har en stemme pr. installation de råder over eller en stemme pr. kundeegenskab.

Ved en indflydelse, der i rimeligt omfang afspejler antallet af forbrugere og det faktiske forbrug, vil der i stedet blive stemt efter forbrug, hvor hver forbruger tildeles stemmer efter omsætning med de tre forsyningsarter.

Det bør i multiforsyningsselskaber, som også kan rumme forbrugere i form af kabel-tv-kunder og tele-kunder mv. være tilstrækkeligt, at forbrugerindflydelsen sikres ved valg til det øverste organ i koncernen. Datterselskabsbestyrelser bør i disse selskaber kunne vælges frit af koncernbestyrelsen, når forbrugerne blot er sikret plads i den øverste bestyrelse.

Vi skal foreslå, at både elforsyningsloven, varmforsyningsloven og vandforsyningsloven indrettes med de samme fleksible forbrugerindflydelsesregler.



genanskaffelsværdier plus driftsomkostninger plus forrentning af anlægsaktiverne, så er der et rimeligt økonomisk udgangspunkt for forsyningsvirksomhederne.

Vores erfaring fra elbranchen er netop, at selskaber med historiske lave priser, hvor der ikke er taget højde for kommende reinvesteringer, kan få problemer med finansieringen af nødvendige reinvesteringer. Det er vores erfaring, at det er vanskeligt at få Forsyningsregulatoren til at give dispensationer til disse nødvendige reinvesteringer, såfremt disse ikke fra starten har været indregnet i prisloftet.

Med hensyn til nyinvesteringer er der i elforsyningsloven løsninger for indregninger af afskrivninger og forrentning af disse investeringer, som vi mener vil kunne finde tilsvarende anvendelse i vandsektorloven. Der bør således være plads til en form for forrentning af anlægsaktiverne i prisloftet. Det er netop denne forrentning, der skal sikre soliditet og kunne bruges til at optage de lån, der skal finansiere nyinvesteringer. Det er vigtigt, at der tages højde for, at der for en række forsyninger på et tidspunkt vil opstå investeringspukler, der følger anlæggenes aldersprofil.

Af bemærkningerne til lovudkastets enkeltbestemmelser fremgår det også, at der tages hensyn til omkostninger, som selskabet ikke kan påvirke (kaldet 1:1 omkostninger). Vi vil gerne supplere rækken af omkostninger som skal friholdes reguleringen med omkostninger til konsulentbistand. Det er vores erfaring, at selskaberne bruger store summer til konsulentbistand i forbindelse med indførelse af ny regulering.

Med hensyn til fastsættelsen af det generelle effektivitetskrav, mener vi, at man skal gøre sig klart, at når man undtager en stor del af den danske vandsektor fra lovens bestemmelser, som lovudkastet lægger op til, vil der samtidig en stor del af effektiviseringspotentialet, der ikke kan realiseres.

Endelig anbefaler vi, at prisgodkendelseskompetencen samles i Forsyningssekretariatet. Vi mener, at det er administrativt og kompetencemæssigt uoverskueligt, at Forsyningssekretariatet alene fastsætter prisloftet, mens godkendelse af takster og regulativer stadig skal varetages af kommunerne, jf. Vandforsyningsloven. Ved at samle godkendelseskompetencen hos sekretariatet afskæres kommunerne ikke fra i deres egenskab af at være aktionær at tage stilling til taksterne gennem deres indflydelse i selskabet.

### **3. Forbrugerforhold og offentlighed om forsyningsforhold**

Forsyningssekretariatet lægge erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger til grund for fastsættelsen af prisloftet.

**§ 8.** Miljøministeren fastsætter nærmere regler om prisloftet, herunder om beregningsmetode, hvilke økonomiske og andre oplysninger der skal indgå i fastsættelsen, og om hvordan første års prisloft skal fastsættes.

Af bemærkningerne til enkeltbestemmelserne i lovforslagets § 6 fremgår det, at "For det enkelte selskab fastlægges prisloftet med udgangspunkt i de **historiske priser** for den pågældende forsyning og korrigeres med et indeks for den generelle omkostningsudvikling og et **generelt effektiviseringskrav** på en nærmere fastsat procentsats. Prisloftet kan herudover indeholde **yderligere effektiviseringskrav** over for de selskaber, hvor der er særligt store effektiviseringsbehov. Miljøministeren kan fastsætte regler om de nærmere detaljer i fastsættelsen, herunder hvilket indeks, der skal anvendes."

Af bemærkningerne til enkeltbestemmelserne i lovforslagets § 8 fremgår det, at " Ved fastsættelse af prisloft for 2011 bør der tages hensyn til, at selskaberne i varierende grad har indregnet **over- eller underdækning**, dvs. at forsyningerne indtægter har været større henholdsvis mindre end udgifterne. Desuden har selskaberne kun i varierende grad indeholdt en passende vedligeholdelse i taksterne. Indregning af over- eller underdækning i de historiske priser bør ske for at sikre, at selskaberne stilles ens. De historiske priser, der opgøres i  $m^3$ , bør derfor korrigeres med et tillæg for over- eller underdækning opgjort pr.  $m^3$ . Hvis der har været underdækning, vil det betyde, at prisloftet hæves, og omvendt sænkes prisloftet, hvis der har været overdækning i den relevante historiske periode. Prisloftet må ikke være til hinder for, at selskaberne kan foretage de **nødvendige renoveringer** af selskabernes anlæg. De historiske priser skal derfor tillægges et beløb opgjort pr.  $m^3$ , der gør det muligt for selskaberne at foretage de nødvendige reinvesteringer."

Af lovudkastets generelle bemærkninger pkt. 2.4.2.1. fremgår det, at der vil blive tale om en model, der giver mulighed for at justere historiske priser med effekten af **fremtidige investeringsbehov** ud fra en vurdering af det enkelte selskabs vedligeholdelsesstandard.

Vi finder det positivt, at prisloftet (indtægtsrammen) giver mulighed for at indregne nødvendige reinvesteringer, og at der skabes mekanismer, der kan sikre en rentabel gennemførelse af nyinvesteringer. Vi kender dog endnu ikke udformningen eller rammerne heraf. Alternativt til forslaget om tillæg til dækning af nødvendige reinvesteringer, og den løsning som vi ser som den principielt rigtige økonomiske løsning på problemet med at finansiere nødvendige reinvesteringer vil derfor være at lade forsyningernes åbningsbalancer blive opgjort til nedskrevne genanskaffelsesværdier. Hvis prislofterne er tilstrækkelige til at kunne rumme årlige afskrivninger af åbningsbalancens nedskrevne

forskelligartede selskaber, hhv. by- og landselskaber, store og små selskaber, samt kommunale/ikke-kommunale selskaber. Dertil lægger lovudkastet op til en statslig benchmarking, der på én og samme tid er baseret på både statslige miljørammer og lokale miljøkrav af kommunerne (dvs. krav som i omfang og værdi kan være vidt forskellig fra kommune til kommune). Som vi ser det, nødvendiggør dette en korrektion af forskellige miljømæssige krav, så selskaber, der af kommunen pålægges relativt høje miljøkrav i forhold til andre selskaber i andre kommuner, ikke måles til at være ineffektive, uden at dette nødvendigvis afspejles i højere kvalitet.

Det er vores erfaring, at denne del af processen, hvor forskelle i rammevilkår indregnes, tager minimum to år. Og administrativt er det en meget tung opgave for selskaberne. På elområdet indføres benchmarkingen på økonomisk effektivitet og kvalitet således også i flere tempi i erkendelse af, at det for selskaberne er forbundet med en omfattende administrativ byrde at registrere og indberette data, og at der er tale om en omfattende kvalitetssikring af data, som kræver ressourcer både hos selskaberne og hos sekretariatet. Med hensyn til procesbenchmarkingen anbefaler vi, at man nøjes med at sammenligne nøgletal for miljø, da vi vurderer det mindre sandsynligt at selskaberne kan lære af hinanden på det ledelsesmæssige/økonomiske område.

Vi anbefaler i øvrigt, at der til brug for benchmarkingen (både resultat- og procesbenchmarkingen) laves ensartede og branchespecifikke krav og instrukser for regnskabsaflægning (standardkontoplan og konteringsvejledning), som sikres gennem grundig involvering af branchen.

Vi finder det som nævnt positivt, at myndighederne nedsætter et kontaktudvalg, som skal rådgive miljøministeren om administrationsgrundlaget vedrørende dispensationer fra prisloftet og om retningslinjerne for benchmarking og skal følge udviklingen i vandsektorens effektivitet, herunder effekten af den politiske aftale med henblik på at tilvejebringe forudsætningerne for den mest retvisende økonomiske regulering af vandsektoren. Vi vil opfordre til at elbranchen deltager i et dette rådgivende udvalg.

## **2. Prisloft**

Lovforslaget indeholder følgende bestemmelse i § 6, stk. 2, og § 8:

*§ 6. Stk. 2. Prisloftet fastsættes med udgangspunkt i de historiske priser og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på vand- eller spildevandsforsyningens benchmarkingresultat.*

*Stk. 3. Indsender en vand- eller spildevandsforsyning ikke de oplysninger til Forsyningssekretariatet, som selskabet har pligt til i henhold til kapitel 2, kan*

procesorienterede benchmarkings primære anvendelse skal være at fungere som et ledelsesredskab, der har til formål at sikre, at den resultatorienterede benchmarking *ikke sker på bekostning af miljøet*.

Det fremgår, at de første benchmarkresultater vil foreligge i 2011, og at benchmarkingens resultater indgår i fastsættelsen af prislofter fra og med 2012.

Vi mener, at det er meget ambitiøst at forvente, at forsyningssekretariatet primo 2010 skal have tilrettelagt et rapporteringssystem, som virker ude i selskaberne, og som er baseret på et i 2009 færdigudviklet benchmarkkoncept, som måler på *både* økonomisk effektivitet, kvalitet (herunder miljø) og service, der kan bruges til udmønning af effektivitetskrav. Vi vurderer, at det er realistisk på denne tid at tilrettelægge et fornuftigt rapporteringssystem, som alene måler på økonomiske effektivitet.

Samtidig stilles der i lovudkastet krav til selskaberne om at udarbejde en procesbenchmarking, hvor forsyningsselskaberne skal kunne lære af hinanden, og derigennem kunne identificere og implementere den bedst tilrettelagte arbejdsproces, og som har til formål at sikre, at den resultatorienterede benchmarking *ikke sker på bekostning af miljøet*. Resultatet af den procesorienteret benchmarking forudsættes offentliggjort til branchens og den enkelte forsynings brug.

Vi mener, at der her er tale om en meget stor administrativ og omkostningstung opgave for vandselskaberne, idet der samtidig stilles krav om obligatorisk resultatbenchmarking og en obligatorisk procesbenchmarking.

Vandbranchen har gennem de senere år frivilligt kunnet deltage i en (proces-) benchmarking. Vi vurderer imidlertid, at der er stor forskel på denne frivillige benchmarking, hvor selskaberne frivilligt har indsamlet og offentliggjort en række nøgletal, som selskaberne har kunnet sammenligne sig på, og så en benchmarking på tværs af selskaberne, som skal anvendes til økonomisk regulering.

En benchmarking, som skal bruges til økonomisk regulering, skal baseres på valide data, som er sammenlignelige og kvalitetssikrede. En retvisende benchmarkmodel på tværs af selskaberne bør således tage højde for historiske betingede forskelle i netstruktur og forskelle i rammevilkår. Det er ikke nogen let opgave, idet nettene er sammensat på vidt forskellige måder for de individuelle selskaber, og forskelle i rammevilkår kommer til udtryk i ganske varierende omfang.

I vandsektoren vil man ligesom i elsektoren møde samme vanskeligheder med hensyn til forskelle i rammevilkår, fordi vandsektoren ligesom elsektoren er kendetegnet ved en palet af

bestyrelse i både vand-, varme- og elforsyningsloven.

Vores mere specifikke bemærkninger, som indeholder en række af de synspunkter, som vi fremførte i vores høringsvar fra februar i år, koncentrerer sig om følgende forhold:

### 1. Benchmarking

Lovforslaget indeholder følgende bestemmelse i § 4 stk. 1 og § 5:

*§ 4. De vand- eller spildevandsforsyninger, der skal have fastsat et prisloft, jf. kapitel 3, skal foretage registrering af og indberette oplysninger om forsyningens miljø-, service-, drifts- og økonomiske forhold til det forsyningssekretariat, der er nedsat efter kapital 4, til brug for Forsyningssekretariatets beregning af forsyningernes effektivitet i form af resultatorienteret benchmarking.*

*§ 5. De vand- eller spildevandsforsyninger, der er omfattet af kravet om **resultatorienteret benchmarking**, jf. § 4, stk. 1, skal foretage procesorienteret benchmarking en gang hvert kalenderår. Den enkelte forsyning kan frit vælge udbyder med hensyn til udarbejdelse af denne type benchmarking.*

*Stk. 2. Miljøministeren fastsætter regler om indholdet af den **procesorienterede benchmarking**.*

*Stk. 3. Miljøministeren fastsætter regler om offentliggørelse af resultaterne af den procesorienterede benchmarking*

Bemærkningerne til enkeltbestemmelserne i lovforslaget indeholder til § 4 en bemærkning om, at "Benchmarkingen skal anvendes til at vurdere **både miljø- og energi-effektivitet, serviceniveau og økonomisk effektivitet**". (Dansk Energis fremhævnings).

Til § 5 er der en bemærkning om, at "Formålet med den procesorienterede benchmarking er at sikre, at ledelsen af forsyningerne løbende har fokus på forsyningens processer og effektivisering samt rationalisering af disse således, at ledelsen ikke alene anvender den resultatorienterede benchmarking, hvis fokus primært er økonomisk, som ledelsesredskab. Ved at indføre en obligatorisk procesorienteret benchmarking sikres det, at forsyningerne søger at dele viden og erfaringer om en effektiv tilrettelæggelse af arbejdsprocedurer, metoder og processer. Herved tilstræbes det, at forsyningen også lægger vægt på miljømæssig forsvarlig effektivitet. Den enkelte forsyning kan frit vælge udbyder med hensyn til udarbejdelsen af den procesorienterede benchmarking."

Videre angives det i de generelle bemærkninger til lovudkastet pkt. 2.3.2. at den

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Pr. e.mail: blst@blst.dk

Rosenørns Allé 9  
DK 1970 Frederiksberg C  
Tlf: 35 300 400  
Fax: 35 300 401  
e-mail: de@danskenergi.dk  
www.danskenergi.dk

Dok. ansvarlig: LFL  
Sekretær: LFL  
Sagsnr: 08/115  
Doknr: 14

22-08-2008

### **Høringssvar til udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer**

Dansk Energi har den 4. juli 2008 modtaget udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer. Da et stort antal virksomheder i vores medlemskreds driver både el- og vandforsyning har vi med stor interesse læst udkastet til lovforslag.

Vi finder det positivt, at der ifølge lovudkastet skal nedsættes et kontaktudvalg under ledelse af Miljøministeriet, som skal rådgive miljøministeren om administrationsgrundlaget vedrørende dispensationer fra pristøftet og om retningslinjerne for benchmarking. Vi vil i den forbindelse opfordre til, at elbranchen, som har stor erfaring med indførelse af økonomisk regulering og benchmarking på tværs af selskaberne, deltager i et sådan rådgivende udvalg.

Vi har noteret, at der med bestemmelserne i lovudkastet er taget højde for samspillet med elforsyningsloven. Vi er grundlæggende enige i, at vandsektorloven bør indrettes, så fx konteringsystemer, regler om forbrugerindflydelse etc. harmoniseres med de regler, der gælder i elforsyningsloven. Dette sikrer en opretholdelse og fortsat udvikling af de synergier, der er ved at drive multiforsyningsvirksomhed.

For multiforsyningsvirksomheder, der er forbrugerejede eller forbrugerstyrede, er det væsentligt, at forbrugerindflydelseskravene kan opfyldes ved at gennemføre et fælles valg blandt både el-, varme- og vandforbrugere til det øverste organ i den pågældende koncern. Datterseleksbestyrelser bør i disse selskaber kunne vælges frit af koncernbestyrelsen, når forbrugerne blot er sikret plads i den øverste bestyrelse. Vi skal foreslå, at der for multiforsyningsseleks indrettes fleksible og ensartede stemmeregler for valg til den øverste

prisudvikling. Årsagerne hertil kan være mange, men vi foreslår, at man ser kritisk på prisudviklingen fra 2005 og frem. Vi foreslår, at det er den procentvise stigning i de 5 år før kommunesammenlægningen, der lægges til grund ved Forsyningssekretariatets prisberegninger.

- b. Det står ikke helt klart, om lovforslaget dækker både m<sup>3</sup>-pris, særbidrag og vandafledningsafgift. Vi går ud fra, at lovforslaget
  - a. Dækker den samlede pris for vandforsyning og vandafledning.
  - b. Fjerner muligheden for virksomheders sær-aftaler med vandforsyningen i form af mængderabat m.v.
  - c. Vi foreslår, at dette præciseres i lovforslagets bemærkninger.

Slutteligt foreslår vi, at der allerede nu med kommunerne aftales et grundlag for prisudvikling frem til 2010, hvor prisloftsreguleringen træder i kraft, således at de stort vandforbrugende virksomheder sikres en forudsigelig prisudvikling frem til 2010.

Prisstigninger af den karakter, som vi har set i de sidste 2-3 år, kan være decideret ødelæggende for en virksomhed, hvor udgifter til vandforbrug udgør en mærkbar del af virksomhedsbudgettet.

Med venlig hilsen

Gitte Tuesen  
Miljø- og arbejdsmiljøchef



By- og Landskabsstyrelsen  
Mail: blst@blst.dk

Berendsen Textil Service A/S

Tobaksvejen 22  
DK-2860 Søborg

Tel. 39 53 87 00  
Fax 39 53 87 87

CVR-nr. 27 33 95 06

info@berendsen.dk  
www.berendsen.dk

### Høringsbemærkninger til udkast til lov om vandsektoren

22. august 2008

Berendsen er en vaskerikæde med i alt 18 vaskerier fordelt over hele landet. Vi bruger i alt årligt ca. 500.000 m<sup>3</sup> vand.

Vandpriser er selvsagt en væsentlig konkurrenceparameter i vores branche, og forskellige priser landet over stiller derfor vaskerierne forskelligt.

Samtidig er vi følsomme overfor uventede og væsentlige prisstigninger på vand og spildevandsafledning, idet sådanne stigninger ikke kan indkalkuleres i vores produktpriser. Store stigninger i vandpriserne kan derfor meget nemt vende et forventet overskud til et underskud for et vaskeri.

Vi hilser på den baggrund det nye lovforslag velkomment. Det er vores håb, at vi fremover vil se mere ensartede priser og jævn prisudvikling på vandområdet. Dette vil sikre os et bedre og mere forudsigeligt grundlag for vores virksomhedsdrift samt skabe ensartede konkurrencevilkår landet over mellem vaskerierne.

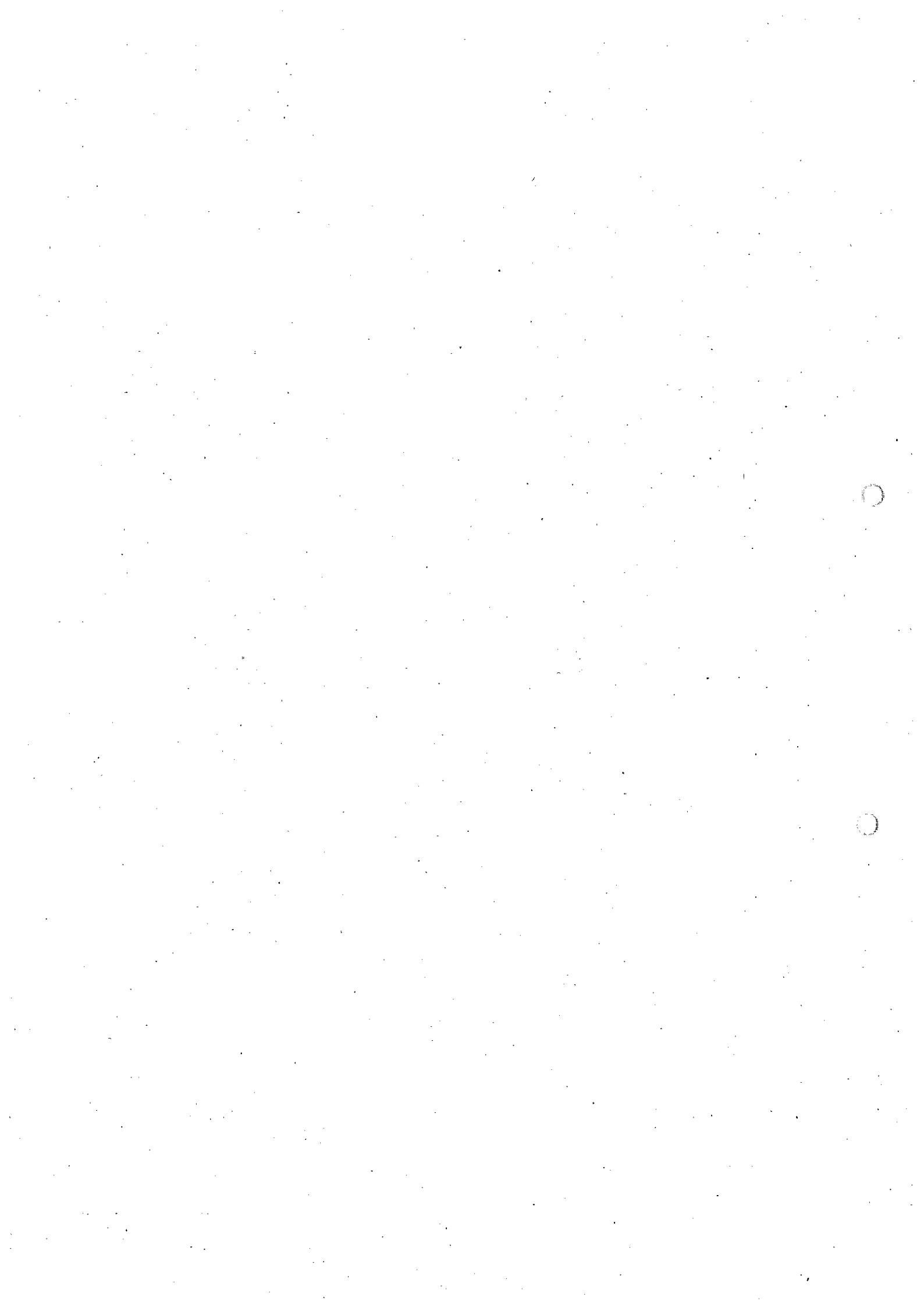
Den gældende vandlovgivning åbner i vores øjne bl.a. op for følgende problemer:

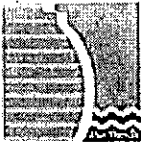
1. Der er store prisforskelle på prisen pr. m<sup>3</sup> vand fra kommune til kommune. Dette stiller de vandforbrugende virksomheder uensartet konkurrencemæssigt.
2. Nogle kommuner opererer med rabat på stordrift, andre kommuner har en fast m<sup>3</sup>-pris.
3. Det er muligt for kommunerne at fastsætte endda meget høje prisstigninger fra år til år inden for rammen af hvile-i-sig-selv princippet. Konkret har vi i de sidste par år f.s.a. nogle kommuner oplevet prisstigninger på 20-40% pr. år, hvilket er fatalt for vores virksomhedsdrift.
4. Nogle kommuner fastsætter særbidrag, andre ikke.
5. Nogle kommuner lader vandbesparelser komme virksomheden til gode ved uændret særbidrag, mens andre kommuner indkræver højere særbidrag for den opkoncentrerede spildevand. Derved "spises" vandbesparelsen økonomisk op, og incitamentet til vandbesparelser mistes. Dette er til skade for miljøet.
6. Vandafledningsafgifterne er forskellige.

Vi har følgende bemærkninger til lovforslaget:

- a. Udgangspunktet for fastsættelse af prisloftet vil være selskabets historiske priser. Imidlertid oplever vi f.s.a. nogle kommuner, at de i de sidste par år har vedtaget endog meget høje prisstigninger, der ikke i øvrigt har sammenhæng med den historiske







lægger til grund, at de aktiviteter, der udøves i fællesskaberne, vil være skattepligtige i fremtiden.

Dette rejser imidlertid det problem, at hvis skattepligten påhviler kommunerne, skal skatten udredes inden for den skattefinansierede del af kommunen, idet lovforslaget i overensstemmelse med motiverne bag stoploven lægger op til, at der ikke kan ud-betales udbytte fra forsyningerne til kommunerne. Der henvises til samlelovudkasts § 8 (selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h).

Det bør præciseres i samleloven, hvorledes en eventuel skat skal finansieres via det kommunale regnskab, og der bør åbnes mulighed for, at skatten kan finansieres inden for rammerne af forsyningsregnskabet som en nødvendig omkostning i taksterne.

#### 5. Regnskaber

SCA udarbejder i dag ligesom de kommunale forsyningsvirksomheder regnskab på grundlag af de kommunale regnskabsregler tilnærmet årsregnskabslovens principper.

Det følger af den ny lovs krav til kommunerne om drift af forsyningsvirksomhed i aktie- eller anpartsselskabsform, at disse forsyninger skal udarbejde årsregnskab i medfør af årsregnskabsloven (omkostningsregnskab).

Efter lovforslagets § 19 kan ministeren fastsætte regler om regnskabsmæssige forhold m.v. Det følger af bemærkningerne til § 19, at kommunale fællesskaber med aktiviteter indenfor spildevandsforsyning vil skulle aflægge regnskab både efter den kommunale styrelseslov og efter årsregnskabsloven.

De kommunale fællesskaber vil således som de eneste blive underlagt alle regnskabsmæssige krav – benchmarking, priser, årsregnskabslovgivning, specielt regnskabssystem for kommuner samt skatteregnskab. Dette vil stille store krav til de administrative funktioner.

Der bør derfor i forbindelse med udmøntningen af bemyndigelsen lægges op til, at det gøres frivilligt for kommunale fællesskaber at udarbejde regnskaber efter de kommunale regnskabsregler. Beslutningen om at undlade at udarbejde regnskab efter de kommunale regler kan overlades til øjerkommunerne.

Med venlig hilsen  
Spildevandscenter Avedøre I/S

Jens M. Pristum  
Direktør



## 2 Benchmarking

Vandsektorlovsforslaget må forstås således, at SCA vil blive omfattet af vandsektorlovens krav om resultatorienteret og procesorienteret benchmarking. Fællesskabet deltager i dag i benchmarking i regi af DANVA med de tilpasninger, der er nødvendige som følge af fællesskabets særlige karakter.

Denne særegne karakter kan imidlertid indebære, at det kan give problemer at vurdere fællesskabernes resultater, hvis benchmarking foregår efter samme kriterier og i sammenligning med de øvrige spildevandsforsyninger.

Eksempelvis kan et ønske om at opnå stordriftsfordele ved at lade fællesskabet udføre en opgave for de kommunale forsyninger medføre ekstraomkostninger for fællesskabet, men samlet set besparelser i de totale omkostninger for alle forsyningerne, se bemærkninger i afsnit 3.

Der bør derfor fastlægges særlige retningslinjer for, hvorledes benchmarking skal gennemføres for kommunale fællesskaber.

## 3 Nye aktiviteter

Forslaget til vandsektorlovens § 17 giver fællesskaberne adgang til i begrænset omfang at deltage i sideordnede aktiviteter. Betingelserne for at deltage i sådanne aktiviteter er, (1) at de *udspringer af en aktivitet knyttet til spildevandsforsyning*, og (2) at aktiviteten har et *væsentligt mindre arbejdsmæssigt og økonomisk omfang end fællesskabernes hovedvirksomhed*. Det er endvidere en betingelse, (3) at *aktiviteterne udøves i et selvstændigt selskab* med begrænset ansvar.

Bestemmelsen indebærer, at fællesskabet ikke kan påtage sig nye aktiviteter, som ikke kan anses som en naturlig udbygning af dets (kerne)virksomhed i dag. Det er endvidere en betingelse, at sådanne aktiviteter udøves i et selvstændigt selskab.

Kommunale fællesskaber skaber gode rammer for, at kommunerne i fællesskab f. eks. kan opnå stordriftsfordele ved at udvikle nye aktiviteter og levere andre former for serviceydelse, som har tilknytning til vand- og spildevandsforsyningsaktiviteter, til kommunerne og kommunernes forsyningsaktieselskaber og dermed optimere driften og økonomien til gavn for forbrugerne. Lovgivningen bør derfor sikre, at fællesskaberne får de retlige rammer til at udvikle nye metoder og aktiviteter, der kan bidrage til at optimere driften af fællesskabernes virksomhed sammen med de tilknyttede kommunale forsyninger.

Det forekommer i alle tilfælde uhensigtsmæssigt, at enhver sideordnet aktivitet – hvor bagatelagtig den end måtte være – skal udskilles til særskilt juridisk enhed.

## 4. Skattemæssige forhold

Det fremgår af bemærkningerne til udkastet til samleloven, at det forhold, at I/S'er er skattemæssigt transparente, medfører, at beskatningspligten – i overensstemmelse med gældende regler – hviler på interessenterne, dvs. deltagerkommunerne. Vi



By- og Landskabsstyrelsen

Vor ref.: JMP/am - J. nr. AD-0271-0008

Hvidovre, den 21. august 2008

### **Vandsektorens organisering og økonomiske forhold samt følgelovgivning**

Spildevandscenter Avedøre (SCA) afgiver hermed hørings svar vedrørende ovennævnte lovgivning.

SCA ejer et af landets to største anlæg for rensning af spildevand. Virksomheden er organiseret som et kommunalt interessentskab godkendt efter kommunestyrelseslovens § 60 - kommunale fællesskaber.

Fællesskabet varetager udelukkende driftsopgaver og serviceydelser knyttet til afløbning og rensning af spildevand mv. for deltagerkommunerne. Fællesskabet leverer således ikke ydelser direkte til slutbrugeren. Fællesskabet drives regnskabsmæssigt efter hvile-i-sig-selv-princippet, og deltagerkommunerne afregnes i forhold til antal m<sup>3</sup> spildevand, de respektive kommuner leder til spildevandsanlægget.

Det seneste offentliggjorte udkast til vandsektorloven og samleloven åbner som bekendt mulighed for, at eksisterende kommunale fællesskaber – som Lynettefællesskabet og SCA – kan fortsætte i den eksisterende organisationsform. Fællesskaberne er således ikke omfattet af kravet om omdannelse til A/S eller ApS, som gælder for kommunale forsyninger. Uanset at fællesskaberne kan fortsætte i den nuværende organisatoriske form inden for rammerne af kommunestyrelseslovens § 60, vil de blive omfattet af den kommende lovgivning vedrørende spildevandsforsynings organisering, regnskab og økonomi. Dette giver nogle særlige udfordringer for disse fællesskaber.

Vi har i det følgende skitseret nogle særlige problemstillinger, som SCA ønsker mere præcis stillingtagen til i lovforslaget.

#### **1 Priser**

Det følger af konsekvensændringsforslag til ny § 3, stk. 1, 3: og 4. pkt., at spildevandsforsyningsselskabers takster skal godkendes af kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor spildevandsforsyningsselskaber har hjemsted. Vi lægger til grund, at bestemmelsen ikke har til formål at ændre den gældende situation i SCA, hvorefter det er fællesskabets bestyrelse, der godkender prisen for spildevandsrensning.

**naturgasforsyningslovens § 15a, varmforsyningslovens § 29c og lov om pligtige lagre af mineralolie og mineralolieprodukter § 5a samt de i medfør af denne lovgivning udstedte bekendtgørelser m.v.**

**Med venlig hilsen**

**Morten Sørensen**

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Dato: 20. august 2008  
Sagsnr.: 2008/008005  
Sagsbeh.: MOS  
Direkte tlf.:

### Høring om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

By- og Landskabsstyrelsen har 4. juli 2008 - J.nr. BLS-400-00005 - anmodet Beredskabsstyrelsen om bemærkninger til udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold samt konsekvensændringer.

Beredskabsstyrelsen har følgende bemærkninger:

Der er ikke i lovforslaget taget højde for beredskabet på vandforsyningsområdet, hverken direkte i en lovbestemmelse eller som en bemyndigelse til ministeren.

Enhver offentlig myndighed er ifølge beredskabslovens kapitel 5 forpligtet til at sørge for, at der på alle væsentlige områder er gennemført den fornødne planlægning for videreførelsen af samfundsfunktionerne under ekstraordinære forhold. Denne forpligtelse gælder, uanset hvorledes det pågældende område er organiseret. Forpligtelsen gælder såvel centrale myndigheder (§ 24) som regioner og kommuner (§ 25). De sektoransvarlige myndigheder har således pligt til at sikre, at kritisk infrastruktur og kritiske funktioner inden for deres ansvarsområde er beskyttet, herunder også på vand- og spildevandsområdet.

I beredskabslovens § 28 bemyndiges ministrene til at pålægge offentlige myndigheder samt offentlige og private virksomheder og institutioner forskellige former for medvirken ved planlægning og udførelse af opgaver inden for den civile sektors beredskab. Bestemmelsen giver dog kun den pågældende minister bemyndigelse til at udstede konkrete pålæg til enkelte virksomheder, hvorimod der ikke antages at være hjemmel til at udstede generelle regler, f.eks. i bekendtgørelsesform, og bestemmelsen bør derfor udmøntes nærmere i sektorlovgivningen.

Varetagelse af hensynet til sikkerhed og beredskab er spørgsmål, der skal indgå som en naturlig del af processerne ved privatisering og udlicitering. Der er således behov for, at de sektoransvarlige myndigheder sammen med den private sektor fastlægger relevante samarbejdsformer og praktiserer disse i relation til den overordnede beredskabsplanlægning.

Det skal på den baggrund anbefales, at der i lovforslaget medtages en bestemmelse om selskabernes beredskabsmæssige forpligtelser. Som eksempler på sådanne bestemmelser andre steder i lovgivningen kan der henvises til elforsyningslovens § 85b,

Efter bemærkningerne til bestemmelsen er den nye bestemmelse betragtet som en mulighed for vandforbrugende virksomheder til at opnå mere kostægte betaling. Novo-gruppen skal derfor foreslå, at bestemmelsen tilrettes, således at det af selve bestemmelsen fremgår, at der kan gives tilladelse, hvis en virksomhed og/eller koncern finansierer og vedligeholder en transportledning.

Med denne ændring vil den situation, hvor flere matrikulære "ejendomme" (der muligvis er ejet af forskellige selskaber i én koncern), som udgør et samlet produktionssted, anvender samme transportledning, også være omfattet af muligheden for at opnå tilladelse til alene at betale det justerede vandafledningsbidrag for rensningen af spildevandet.

Da det efter bemærkningerne er afgørende, at spildevandet transporteres via en privat ledning, vil det være hensigtsmæssigt, at tilladelsen kan udstrækkes til at gælde alle de virksomheder/ejendomme i en koncern, der afleder via samme private transportledning, uanset hvor i koncernen det formelle ejerskab af ledningen er placeret og ligegyldigt hvor mange matrikulære ejendomme, der afledes fra.

Det bemærkes, at der tillige bør ske præcisering af lovforslagets ændringer herom i pkt. 8 i forslaget til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (pkt. 8) og tilhørende bemærkninger.

Med venlig hilsen



Flemming Funch  
Vice President  
Novozymes A/S

Miljøministeriet  
By-og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

21. August 2008  
ambj

### Høring af udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektoren) samt konsekvensændringer

I forbindelse med revideret udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold samt konsekvensændringer, der er sendt i høring med frist den 22. august 2008, ønsker Novozymes A/S på vegne af Novo-gruppen herunder Novo Nordisk A/S i forlængelse af det tidligere fremsendte høringssvar (februar 2008) at fremsætte følgende bemærkninger:

I det reviderede forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg, pkt. 12, den nye bestemmelse § 2 a, stk. 3 er det anført, at "Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til, at en ejendom alene betaler for brugen af en forsynings spildevandsrenseanlæg. Tilladelsen kan alene gives under forudsætning af, at ejendommen for egen regning har anlagt en transportledning til spildevandsrenseanlægget."

I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser er det til dette punkt anført, at "Tilslutningen sker således uden brug af spildevandsforsynings ledningsnet. Det er en forudsætning for at opnå tilladelsen, at ejendommen selv finansierer og vedligeholder transportledningen."

Det er Novo-gruppens opfattelse på baggrund af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at det afgørende kriterium for at opnå denne tilladelse er, at en virksomhed eller en koncern ikke anvender kommunens spildevandsledning, men selv finansierer og vedligeholder den transportledning, der transporterer spildevandet til renseanlægget.

Det er på denne baggrund Novo-gruppens opfattelse, at der er en inkongruens mellem den sproglige udformning af selve bestemmelsen og bemærkningerne hertil. I bestemmelsen lægges vægt på, at en ejendom selv har anlagt ledningen – og i bemærkningerne lægges til grund, at ledningen skal finansieres og vedligeholdes af ejendommen.

På den måde vil en ledning, som en ejendom ikke selv har anlagt, men efterfølgende har erhvervet ved køb, ikke kunne opnå tilladelse.

Da det afgørende må være, at en ejendom ikke belaster kommunens ledningsanlæg, skal Novo-gruppen anmode om, at der sker en præcisering af selve bestemmelsen, således at der også af denne fremgår, at ledningen alene skal finansieres og vedligeholdes af ejendommen, som det fremgår af bemærkninger.





**Brandt, Mette**

---

**Fra:** Hans Ole Bech [Hans.Ole.Bech@brk.dk]

**Sendt:** 12. august 2008 11:20

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Ekstern høring af udkast til forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven)

Til By- og Landskabsstyrelsen

Jeg har ikke haft tid til at nærlæse hele materialet, men vil gerne komme med et par forslag, til det videre arbejde med loven.

Min baggrund for at komme med disse forslag er, at jeg både i Bornholms Amt og siden 2003 i Bornholms Regionskommune har arbejdet med vandressourceplaner, vandforsyningsplaner, takstgodkendelse, tekniske tilsyn, analyseplaner, forureninger, databehandling mv. i forbindelse med almene vandforsyningsanlæg. Desuden har jeg interesseret mig for, hvordan andre kommuner rundt i landet administrerer/praktiserer dette område.

Mine to forslag er følgende:

1. Forsyningssekretariatet bør oprette et inspirationsteam, der kan rejse rundt til kommunerne for at inspirere dem i arbejdet med tekniske tilsyn, takstgodkendelse mv.
2. Ved fastsættelse af prisloft for vandværkerne bør Forsyningssekretariatet inddrage kommunerne. Vi i kommunerne ligger inde med mange oplysninger om vandværkerne. Oplysningerne ligger i planer, tilsynsnotater mv. Og ikke mindst i den viden kommunernes medarbejdere har fået gennem deres arbejde på dette område.

Venlig hilsen

**Hans Ole Bech**

Sagsbehandler og tovholder i Jord- & Grundvandsgruppen

Teknik & Miljø  
Jord og grundvand  
Skovløkken 4, Tejn  
3770 Allinge  
[www.brk.dk](http://www.brk.dk)

Telefon: 5692 2065  
Mobil: 6026 2065  
Fax: 5692 5816  
Hans.Ole.Bech@brk.dk



Bornholms Regionskommune



## Konkrete bemærkninger til lovforslag om vandforsyning

### § 1

Landbrugsraadet finder det positivt, at der tages hensyn til de forskellige brugergrupper i forbindelse med fordeling af omkostningerne, men uklart hvad der menes med begrebet "vand-anvendelsessektorer". Med henvisning til de ovenfor nævnte bemærkninger opfordres til, at der sker en mere klar definition af de centrale begreber i lovkomplekset.

### § 53

Det er uklart hvad der menes med "almindeligt brug"

## Konkrete bemærkninger til lov om betalingsregler for spildevandsanlæg

### § 1

Landbrugsraadet finder det positivt, at der tages hensyn til de forskellige brugergrupper i forbindelse med fordeling af omkostningerne, men uklart hvad der menes med begrebet "vand-anvendelsessektorer" og skal med henvisning til de ovenfor nævnte bemærkninger opfordre til, at der sker en mere klar definition af de centrale begreber i lovkomplekset.

### § 2a nyt stk.

Landbrugsraadet finder det positivt, at der åbnes op for en mere omkostningsægte betalingsform. Det er dog Landbrugsraadets opfattelse, at bestemmelsen ikke imødekommer ønsket om at undgå krydssubsidiering mellem de forskellige brugergrupper. Det bør efter Landbrugsraadets opfattelse være et krav, at den enkelte forbruger betaler de omkostninger de giver anledning til – hverken mere eller mindre.

Endvidere kan forudsætningen om, at en virksomhed etablerer en særskilt transportledning betyde, at virksomhederne er nødsaget til at etablere 10 km lange ledninger afhængig af hvor den tilfældigvis er beliggende i forhold til forsyningsanlægget eller at hele byer skal graves op for at etablere en ledning parallelt til den eksisterende. Virksomheder med en stor spildevandsproduktion har i forvejen ofte en dedikeret ledning. Det er Landbrugsraadets opfattelse, at det som minimum bør være muligt at købe, leje eller lease den eksisterende ledningskapacitet.

Med venlig hilsen

  
Anette Christensen

Følgende punkter bør indgå som eksplicite forbrugerrettigheder enten nævnt i § 12 eller som et krav om, at ministeren *skal* udstede nærmere regler om:

- *Klare og forståelige regninger.*
- *Krav om varsel ved prisstigninger.*
- *Fastsættelse af rimelige standardvilkår for levering.*
- *Faste regler for rykkergebyr og forsyningsafbrydelse.*

Det foreslås endvidere, at der for at undgå krydssubsidiering mellem de forskellige forbrugergrupper indføres en ny § 13 a med følgende ordlyd:

*"Prisfastsættelse skal ske efter rimelige objektive og ikke-diskriminerende kriterier i forhold til hvilke omkostninger de enkelte købekategorier giver anledning til"*

#### Kapitel 6 – Organisering og regnskab

Kapitlet indeholder en række bemyndigelser til ministeren, der gør det vanskeligt, at vurdere konsekvenserne. Landbrugsraadet opfordrer til at krav til ensartet regnskabspraksis, herunder standardiseret kontoplan indgår som et element.

#### Kapitel 7 – Teknologiuudviklingsfond

Med hensyn til teknologiuudviklingsfonden finder Landbrugsraadet det væsentligt, at de relevante aktører inddrages i fondens arbejde. Derfor skal § 21, stk. 2 omformuleres til:

*Bestyrelsen skal bestå af 5 medlemmer, som udpeges efter indstilling fra henholdsvis DANVA, FVD, Dansk Miljøteknologi, Landbrugsraadet og DI. Bestyrelsen vælger blandt sine medlemmer en formand og næstformand. Formand og næstformand skal repræsentere hhv. branchen og forbrugerinteresser.*

#### Kapitel 8 – Forskellige bestemmelser

Af hensyn til intentionerne i den politiske aftale om at sikre en vandkvaliteten i vandforsyningen finder Landbrugsraadet, at der skal indføres en konkret bestemmelse i loven, der pålægger vandforsyningerne, at indføre Dokumenteret Drikkevands Sikkerhed eller HACCP.

#### Kapitel 9 – klager

Det fremgår af forslaget kapitel 9, at forsyningssekretariatets fastsættelse af prislofter og dispensationer fra samme kan indklages for Konkurrenceankenævnet. *Forbrugerne er ikke blandt de persongrupper, der kan indbringe et prisloft eller en dispensation for Konkurrencemyndigheden.* Landbrugsraadet finder dette betænkeligt, hvilket også skal ses i lyset af den generelt manglende forbrugerinddragelse.

Det følger af § 2 stk. 1 og § 10 stk. 1-2 gælder for alle vand- og spildevandforsyninger. Det bør fremgå klart, at det udelukkende er de mindre forsyningsvirksomheder, der deltager i den frivillige benchmarking, der skal være med til at dække forsyningssekretariatets omkostninger. Differentiering af omkostningerne hertil bør også overvejes.

### Kapitel 2 – benchmarking

§ 4 stk. 3 og § 5 stk. 2 giver ministeren bemyndigelse til, at fastsætte de nærmere regler om indhold og udformning af benchmarkingen. Landbrugsraadet finder på dette grundlag det vanskeligt at vurdere det konkrete indhold af benchmarkingen. Benchmarkmodellen bør nærmere defineres i selve loven, og de nødvendige bekendtgørelser om benchmarking bør være udstedt inden lovens ikrafttræden. Udformningen af benchmarkmodellen og vejledningerne bør ske under inddragelse af de væsentligste forbrugerinteressenter, som Landbrugsraadet eksempelvis repræsenterer.

Med hensyn til § 5 stk. 1 fremgår det, at den enkelte vandforsyning kan vælge udbyder med hensyn til gennemførelse af benchmarkingen. Dette kan læses som der skal anvendes en rådgiver til gennemførelse af benchmarkingen. Et sådan krav vil betyde uforholdsmæssige omkostninger – et specifikt krav om anvendelse af en udbyder bør derfor indgå som et konkret krav i loven. Med et benchmarkingssystem og en ensartet regnskabspraksis og kontoplan bør dette ikke være nødvendigt.

### Kapitel 3 - Prisloft

Prisloftet fastsættes med udgangspunkt i historiske priser og benchmarkingen. § 8 giver miljøministeren bemyndigelse til at fastlægge de nærmere regler om prisloftet. Landbrugsraadet har bemærket en voldsom stigning i priserne for vand og spildevand efter prisloftet er bebudet og finder det derfor væsentligt, at det fremgår direkte, hvordan prisloftet fastlægges, herunder hvordan de historiske priser anvendes, og at der indgår en fastfrysning af priserne med start fra aftalens indgåelse.

### Kapitel 5 - Forbrugerforhold og offentlighed om forsyningsforhold

Fastsættelse af forbrugerrettigheder er i al væsentlighed overladt til ministeren efter forslaget § 12. Som monopolbundne forbrugere er det imidlertid særligt vigtigt, at forbrugernes interesser sikres.

Landbrugsraadet finder, at det nøje bør specificeres i § 12, hvilke rettigheder forbrugerne skal have. Der er væsentlige erfaringer at hente fra andre forsyningsområder, især på energiområdet.

## Konkrete bemærkninger til lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

### Kapitel 1 – Formål og anvendelsesområde

Det er Landbrugsraadets opfattelse, at vand må anses for et så essentielt forsyningsgode, at den enkelte forbruger i lighed med forsyning af elektricitet og naturgas skal sikres en forsyning, der er overkommelig at betale. Et meget vigtigt element, der bør lægges vægt på i loven er netop prisfastsættelsen. Derfor bør der efter Landbrugsraadets opfattelse eksplicit indføres et formål i lovens § 1 om at skaffe forbrugerne adgang til billig vand- og spildevandsforsyning. Et sådan formål fremgår i både elforsyningsloven § 1, stk. 1 og naturgasforsyningsloven § 1, stk. 1, hvor det direkte fremgår. Landbrugsrådet foreslår derfor, at der i forslaget § 1 tilføjes et 2. pkt. med følgende tekst: *"Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til en billig vand- og spildevandsforsyning."*

Loven omfatter en række centrale begreber, som det vil være hensigtsmæssigt at få defineret indledningsvist direkte i loven.

Eksempelvis defineres "forbruger" først i bemærkningerne til lovens § 12 ved følgende definition: "ved forbruger forstås i denne lov en aftager af ydelser fra en vand- eller spildevandsforsyning. Derved er en virksomhed der aftager ydelser fra en vand- eller spildevandsforsyning i denne sammenhæng også en forbruger".

Ligeledes vil det være hensigtsmæssigt med en definition af andre centrale begreber som eksempelvis "branchen" og "slutbrugere".

Lovforslagets § 2, stk. 1 undtager mindre vandforsyningsvirksomheder for de væsentlige dele af loven. I henhold til forslaget bemærkninger omfatter undtagelsen 2.400 vandforsyningsvirksomheder og 20 pct. af den indvundne vandmængde. Dermed falder disse virksomheder tilbage på de generelle regler om en omkostningsbaseret prissætning i vandforsyningslovens § 52a.

Landbrugsrådet skal opfordre til, at de mindre vandforsyninger omfattes af loven ved at indføre dem i en ny § 2 stk. 3, og at de underlægges et eksemplificeret benchmarkings- og prisloftssystem eller en anmeldeligt ved prisstigninger over en vis størrelse i kapitel 3.

Tilsvarende bør tilsynsmyndigheden tillægges en *eksplicit indgrebsbeføjelse overfor urimelige priser*, også i forhold til mindre vandvirksomheder.

Lovforslaget om vandsektoren lægger op til at give ministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om række væsentlige punkter – eksempelvis fastsættelse af benchmarking, beregningsmetoder for prisloft samt regler for regnskabsaflæggelsen.

Det er generelt vores opfattelse, at der i forbindelse med udmøntningen af aftalen for en mere effektiv vandsektor, er lagt op til en meget snæver interessentinddragelse, hvor specielt de væsentligste forbrugerinteresser mangler. Dette er særligt betænkeligt i relation til prisloft, benchmarking og teknologiudvikling.

Landbrugsraadet skal derfor opfordre til, at der i det fremadrettede arbejde etableres en væsentlig større brugerinddragelse end der er lagt op til ved fremsættelsen af lovforslagene og stiller sig gerne til rådighed for det videre arbejde.

#### *Teknologiudviklingsfond*

Fødevareerhvervet anerkender behovet for udvikling af sektoren for at sikre en løbende forbedringer og forbedre standarderne for natur, miljø og sundhed, hvilket en teknologiudviklingsfond kan være med til at understøtte. Specielt har vi noteret os, at fonden skal bidrage til en bedre kobling mellem forskningsverden, forsyningerne og industrien med henblik på at skabe synergi og innovation. Inddragelse af de relevante aktører i dette arbejde kan netop være med til at sikre det relevante fokus og synergi med andre initiativer, eksempelvis en større sammenhæng til den miljøteknologiske handlingsplan.

Virksomhederne arbejder også systematisk og konstant med at forbedre miljømæssige forhold samtidig med fødevarer sikkerheden er i top. En tættere dialog med de store vandforbrugende virksomheder i relation til fondens arbejde, vil kunne sætte yderligere fokus på prioriteringen af indsatsen og vandbesparende foranstaltninger, herunder relationen til BAT (Best Available Technology).

Det er derfor med *stor undren*, at Landbrugsraadet må konstatere, at der ikke er lagt op til at de erhverv, der er mest afhængige af vandforsyningen og dermed også mest på forkant med udviklingen ikke tænkes repræsenteret i fondens arbejde og den fremadrettede udvikling af sektoren. Det skal ses i lyset af at fødevareerhvervets virksomheder er en væsentlig faktor i sektorens økonomi. Yderligere har Landbrugsraadet noteret sig at statens bidrag til fonden tænkes finansieret over virksomhedsordningen, som virksomhederne finansierer over CO2-afgifterne.



beskyttet mod urimelige priser, som andre forbrugere.

Det må endvidere antages, at en ikke ubetydelig andel af effektiviseringspotentialet i vandsektoren findes i de mindre virksomheder. Landbrugsraadet opfordrer til, at de mindre vandforsyningsvirksomheder underlægges et forenklet prisloft eller en anmeldelsespligt ved prisstigninger over en vis størrelse.

Tilsvarende kunne tilsynsmyndigheden tillægges en eksplicit indgrebsbeføjelse overfor urimelige priser, også i forhold til mindre vandvirksomheder. I elforsyningsloven eksisterer en indgrebsbeføjelse vedrørende priser, der også omfatter de tilbageværende små transformerfor- eninger.

Mindre forsyningsvirksomheder kan frivilligt deltage i benchmarkingen, men skal betale de fulde omkostninger til dækning af forsyningssekretariatets omkostninger. Det kunne overvejes, om der bør differentieres i omkostningerne for de mindre forsyninger.

#### *Værdierne i selskabet – herunder åbningsbalancen*

Fastsættelse af værdierne i selskabernes åbningsbalance påvirker dels selskabernes finansielle formåen og er dels vigtig for de fremtidige priser. Landbrugsraadet opfordrer til, at det gennem vejledninger og faste procedurer sikres, at forsyningsvirksomheden i åbningsbalancen tillægges reelle værdier. I forbindelse med udfærdigelse af åbningsbalancer for elforsyningsvirksomheder viste det sig vanskeligt bl.a. at placere administrationsbygninger. Landbrugsraadet frygter, at der i forbindelse med åbningsbalancerne ikke tillægges forsyningsvirksomheden de værdier, der reelt har været forbrugerfinansieret. Dermed vil der ske en overførsel af værdier fra det forbrugerfinansierede område til det skattefinansierede område. Omvendt vil der også være en risiko for, at forsyningernes aktiver værdisættes for højt – specielt tænkes på ledningsnettet, hvilket vil medføre at afskrivningerne vil være for høje i forhold til den reelle værdi. Da værdierne forventes at blive fastholdt i selskabet vil dette føre til urimelige prisstigninger for forbrugerne.

#### *Manglende inddragelse af vandforbrugere i videreudviklingen af sektoren*

Vand er et hel essentielt forsyningsgode, der berører alle og det er ikke muligt at fravælge vandforsyning og spildevandsrensning. Både virksomhederne og den private forbruger har derfor meget store interesser i at sektoren løbende udvikler og forbedrer sig til gavn for alle interessenter. Al erfaring viser, at det bedste resultat opnås, hvis der sker en inddragelse af relevante interessenter i forhold til de områder hvor de har en væsentlig interesse.

sammen med regnskabspraksis og kontoplan. Det system, der anvendes, skal kunne håndteres af den enkelte forsyningsvirksomhed uden at det er nødvendigt at bruge rådgivere hertil.

Såfremt der er behov for en mere processuel evaluering kunne det overvejes at henlægge denne opgave i vandfondens regi.

Landbrugsraadet finder det hensigtsmæssigt, at de væsentlige forbrugerinteressenter inddrages i arbejdet med at etablere rammerne for benchmarkingen, så der også ud fra et forbrugersynspunkt fokuseres på de relevante aspekter og så omkostningerne til benchmarkingen holdes på det nødvendige. Eksempelvis er det vigtigt at kunne skelne mellem de faktorer, der generer henholdsvis de faste og variable omkostninger i en forsyningsvirksomhed. Benchmarkingen vil også kunne anvendes til at fokusere på vandkvaliteten.

I følge bemærkningerne til lovforslaget vil de første benchmarkresultater foreligge i 2010, og fastsættelsen af prislofter vil ske fra og med 2012. Landbrugsraadet har på baggrund af oplysninger fra Danmarks Statistik kunnet konstatere store prisstigninger i sektoren, der ligger langt over det normale forbrugerindeks efter den politiske aftale med det bebudede et prisloft blev indgået. Det bør derfor sikres, at forsyningsvirksomhederne ikke har mulighed for at omgå prisloftet og hæve priserne af strategiske årsager – Dette kan eksempelvis gøres ved en midlertidig fastfrysning af priserne på et niveau svarende til priserne på tidspunktet for lovforslagets fremsættelse eller ved at benchmarke på baggrund af historiske priser, der strækker sig over en længere tidshorisont, således, at der indgår data fra før den politiske aftales indgåelse. Af hensyn til eventuelle og akutte behov, der har medført prisstigningerne for at dække nødvendige investeringsbehov, bør sådanne prisstigninger godkendes af Forsyningssekretariatet.

#### *Prisloft for mindre forsyninger*

Lovforslagets § 2, stk. 1 undtager mindre vandforsyningsvirksomheder. I henhold til forslagens bemærkninger omfatter undtagelsen 2.400 vandforsyningsvirksomheder og 20 pct. af den indvundne vandmængde. Dermed falder der for disse virksomheder tilbage på de generelle regler om en omkostningsbaseret prissætning i vandforsyningslovens § 52a.

Landbrugsraadet finder, at det kan være administrativt hensigtsmæssigt at begrænse antallet af virksomheder, der omfattes af et benchmarking-system. Administration af et prisregulerings-system medfører omkostninger, ikke blot hos tilsynsmyndigheden, men også hos den enkelte forsyningsvirksomhed og dermed i sidste ende hos forbrugerne. Omkostningsbaserede priser giver imidlertid ikke de nødvendige incitamentter til omkostningseffektivitet. Forbrugere, der er tilknyttet de mindre vandforsyningsvirksomheder, har imidlertid samme behov for at blive

### *Prisloftet og benchmarkingen*

Landbrugsraadet finder det fornuftigt, at indføre et prisloft baseret på en benchmarking af forsyningernes resultater, hvilket også er en central del af den politiske aftale. Lovforslaget anvender dog en meget bred ministerbeføjelse på området, der efter Landbrugsraadets opfattelse gør det vanskeligt at danne sig et overblik over det konkrete indhold i den nye prisregulering. Landbrugsraadet opfordrer til, at prisreguleringen bliver nøjere beskrevet i vandsektorloven, så grundlaget for fortolkning af bestemmelsernes indhold er klare ved lovens vedtagelse, og der derved opnås en større sikkerhed for, at effektiviseringspotentialet i vandsektoren kan effektueres.

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at kommunalbestyrelsen fortsat skal godkende taksterne for de løbende bidrag og tilslutningsbidrag. Landbrugsraadet undrer sig over denne konstruktion. Prisloftet skulle gerne sikre, at priserne fastsættes indenfor en ramme. Med tiden må det forventes, at forsyningsselskaber beliggende i flere kommuner fusionerer, hvilket vil besværliggøre denne godkendelsesprocedure.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at det er tanken, at selskaberne får mulighed for at generere overskud. Erfaringerne fra el-sektoren viser, at der er selskaber, der opsparer kapital i aktiver, som ikke vedrører deres kerneforretningsområde. Det er Landbrugsraadets opfattelse, at prisloftet bør indrettes, så det ikke er muligt at ophobe kapital i selskaberne og en eventuel overskud på driften bør udelukkende anvendes til relevante investeringer.

Benchmarking forudsætter et sammenligneligt grundlag, herunder anvendelsen af ensartet regnskabspraksis. Mangel på samme har eksempelvis været til hinder for, at bestemmelser om indtægtsrammer i fjernvarmesektoren har kunnet effektueres. Landbrugsraadet opfordrer til, at der indføres *krav om ensartet regnskabspraksis, herunder en standardiseret kontoplan*.

Ifølge lovforslaget om organisering af vandsektoren skal der indføres forskellige former for benchmarkingssystemer, en procesorienteret og en resultatorienteret, hvoraf det kun er den resultatorienterede, der anvendes af forsyningssekretariatet.

Flere benchmarkingssystemer giver i sig selv en risiko for, at der bruges store ressourcer på dataopsamling, vedligeholdelse og evaluering. Det er Landbrugsraadets opfattelse, at der skal opbygges ét enkelt system målrettet vandforsyning og ét system målrettet til spildevandsforsyning. Disse systemer skal uden store administrative omkostninger kunne tilvejebringe relevante oplysninger som grundlag for sammenligninger mellem de enkelte forsyningsselskaber og kunne bruges til at fastsætte et rimeligt prisloft. Benchmarkingen bør endvidere hænge

### *Prisfastsættelsestrukturen*

Gennem de seneste år er priserne på især spildevandsrensning steget voldsomt. I bemærkningerne til vandsektorloven anføres, at vandsektorens særlige udfordringer alt andet lige vil medføre yderligere prisstigninger. Der er således en grundlæggende præmis i lovforslaget om, at vandsektoren er behæftet med underdækning og investeringsefterslæb.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget er 80 – 90 % af vandsektorens udgifter faste og dermed uafhængige af vandforbruget, mens priserne fastsættes med udgangspunkt i vandforbruget. Priserne afspejler således ikke de reelle omkostninger den enkelte forbruger giver anledning til.

Fødevarer virksomhederne bruger meget vand, og med den model der lægges op til, vil de store vandforbrugere skulle bære en uforholdsmæssig stor andel af omkostningerne til etablering, vedligeholdelse af distributionsnettet.

Rammerne for hvordan omkostningerne til kommende investeringer i hele det danske forsyningsnet fordeles mellem de enkelte forbrugergrupper er derfor centrale elementer for virksomhedernes omkostninger og dermed erhvervets konkurrenceevne.

Der er en alvorlig risiko for meget voldsomme prisstigninger for den enkelte virksomhed og for fødevarerhvervet som helhed.

Den åbning, der er lavet i udkastet til lov om betaling for spildevandsanlæg vurderes ikke at kunne imødekomme denne økonomiske skævvridning. Det kan i værste fald betyde, at virksomhederne ser sig nødsaget til, at etablere egne forsyninger eller særskilte ledningsnet, hvilket hverken giver en samfundsmæssig eller miljømæssig gevinst.

I forbindelse med indførelse af den nye prisregulering på vandområdet opfordrer Landbrugsraadet til, at *kravet om omkostningsægtighed i forbrugerpriserne slår helt igennem i hele lovgivningen*. Det bør således sikres, at de enkelte forbrugergrupper betaler de omkostninger, som de giver anledning til, hverken mere eller mindre. Krydssubsidiering mellem erhvervs-kunder og husholdningsforbruger vil være i strid med det almindelige krav om omkostningsægtighed på forsyningsområdet. Dette forhold bør eksplicit fremgå af både vandforsyningsloven, lov om betaling for spildevandsanlæg og vandsektorloven.

Vi foreslår i tråd hermed, at der stilles krav om en todeling af taksten. For spildevandsrensning vil det betyde, at taksten opgøres i en del der går til selve rensningen af vandet og en del der går til selve ledningsnettet.

### Generelle bemærkninger

Det er Landbrugsraadets opfattelse, at den politiske aftale skaber rammerne for en mere effektiv vandsektor, og selskabsgørelsen af de kommunale forsyningsselskaber giver større gennemsigthed og ensartethed, der åbner op for de nødvendige effektiviseringer.

Udmøntningen af aftalen er dog helt central for at realisere målet om en mere effektiv vandsektor, der kommer vandforbrugerne til gode i form af både større forsyningssikkerhed, sundhedskvalitet og bedre priser og samtidig miljøet til gode i form af løbende miljøforbedringer og en teknologisk "toptunet" sektor.

Landbrugsrådet har specielt noteret sig, at der er en forventning om at gevinsten ved effektivisering er på 0,1 mia. pr. år, og vi ser frem til at denne effektiviseringsgevinst kommer forbrugerne og virksomhederne til gode i form af billigere forsyningspriser.

### Fødevarsikkerheden

Danske fødevarer er kendetegnet ved at have en høj sikkerhed, hvilket betyder at risikoen for eksempelvis Salmonella i de danske producerede fødevarer er minimal. Den høje fødevarsikkerhed gør netop, at de danske virksomheder har mulighed for at eksportere fødevarer til en lang række markeder på verdensplan. Som en konsekvens heraf er fødevarer virksomhederne helt afhængige af en vandforsyning, der lever op til tilsvarende strenge sikkerhedskrav.

På trods af at EU definerer drikkevand som en fødevarer, stilles der ikke samme krav til indretning og drift af et vandforsyningsanlæg som for øvrige fødevarer virksomheder, og desværre opstår der af og til eksempler på vandforsyninger, der i periodevis må lukkes af hygiejnemæssige årsager. De virksomheder, der uheldigvis forsynes fra vandforsyningsanlæg med hygiejneproblemer, bliver mødt med krav om produktionsstop fra fødevarer myndighederne indtil vandforsyningen igen er i orden, hvilket giver afledte effekter i relation til dyrevelfærd mv..

Det er derfor med *stor bekymring*, at vi kan konstatere, at der i forbindelse med fremsættelse af vandsektorloven ikke er større fokus på at indføre systemer, der både sikrer og løbende forbedrer vandkvaliteten.

Der bør derfor være et krav om, at de vandforsyningsanlæg, der er omfattet af vandsektorloven skal implementere "Dokumenteret Drikkevands Sikkerhed" eller HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points, der er system til sikring af fødevarsikkerhed) på lige fod med kvalitets- og miljøledelse, idet det vil medføre bedre styring, planlægning og vedligeholdelse af forsyningsanlæggene.



# LANDBRUGSRÅDET

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

blst@blst

22. august 2008  
ANC  
Tlf 33 39 42 92  
anc@landbrug.dk

J.nr. BLS-400-00005

**Landbrugsraadets bemærkninger i forbindelse med høring af lovforslag om vandsektorens organisering og økonomiske forhold samt lovforslag om lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning, lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. og forskellige andre love.**

Landbrugsrådet skal indledningsvist takke for mulighederne for at fremkomme med kommentarer til ovennævnte lovforslag. Det er Landbrugsraadets opfattelse, at der i forhold til det lovforslag, der blev sendt i høring i januar er væsentlige forbedringer og gode præciseringer.

For netop Fødevarerhvervet er adgang til og afhængigheden af både vandforsyningen og spildevandsforsyningen helt essentielt for erhvervets udvikling og overlevelse i Danmark. Dette ses bl.a. ved, at sektoren anvender en betydelig del af det samlede vandforbrug i Danmark og har dermed også meget spildevand. Lovforslagene er derfor af væsentlig interesse for erhvervet, og vi har derfor fortsat en række bemærkninger.

Vi ser frem til en positiv modtagelse af vores bemærkninger, ligesom vi gerne deltager i det fremadrettede arbejde og en konstruktiv dialog med at udmønte den politiske aftale for en mere effektiv sektor.

Der er tale om et meget kompliceret lovkompleks og vi vil naturligvis gerne uddybe vores bemærkninger yderligere, såfremt, der opstår spørgsmål i forbindelse med vores høringssvar.

Høringssvaret er opdelt i generelle bemærkninger og specifikke bemærkninger til hvert af de 2 lovforslag.

**Brandt, Mette**

---

**Fra:** Harry K. Lorentzen [formanden@fritidsfiskerforbundet.dk]

**Sendt:** 14. juli 2008 07:57

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse.

**Emne:** Høringssvar

**Miljøministeriet**

By - og Landskabsstyrelsen  
Vandområdet

**Vedr. J.nr. BLS-400-00005:**

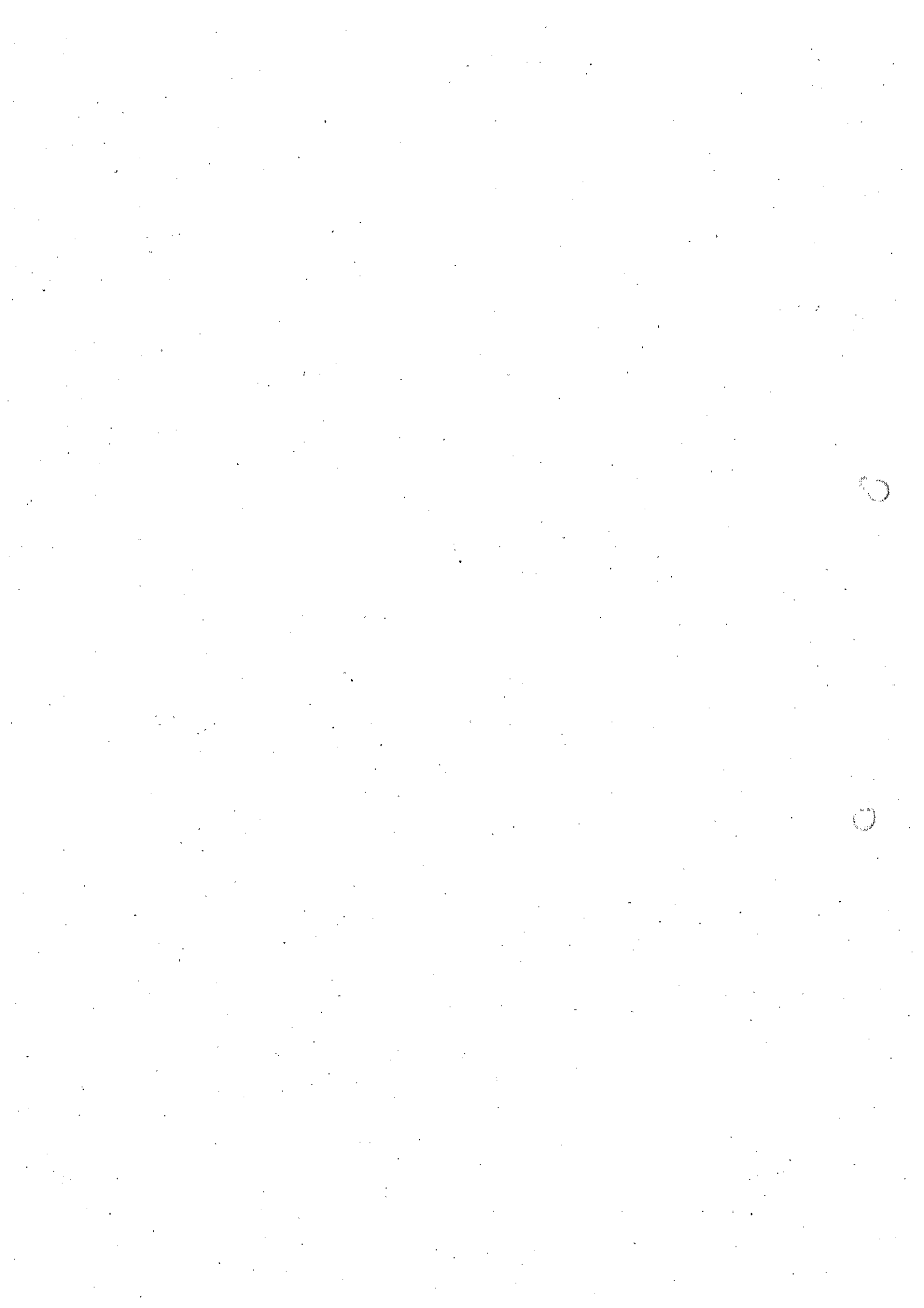
Dansk Fritidsfiskerforbund. Har ingen kommentarer til disse lovændringer.

Mvh.

Dansk Fritidsfiskerforbund  
Harry K. Lorentzen  
Landsformand

---

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.  
Den har indtil videre sparet mig for at få 2810 spam-mails  
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.  
Hent en gratis SPAMfighter [her](#).





By- og Landsskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Dato 21. august 2008

**Høring af udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer.**

Københavns Energi takker for muligheden for at afgive høringssvar om vandsektorloven og konsekvensændringerne.

Københavns Energi har i forbindelse med høring af de tidligere lovudkast i februar i år fremsendt et høringssvar dateret 13. februar. For overskuelighedens skyld vil de tidligere fremsatte bemærkninger i vidt omfang indgå i dette høringssvar.

***Københavns Energi har følgende overordnede bemærkninger til udkastet til vandsektorloven.***

Københavns Energi forudsætter - som man også tidligere har givet udtryk for - at ministerens udstedelse af bekendtgørelser efter loven sker i tæt samarbejde med branchen.

Københavns Energi anser det herunder for vigtigt at blive inddraget i udarbejdelsen af regler for Forsyningssekretariatets virksomhed. Sekretariatet skal sikres de nødvendige økonomiske og faglige ressourcer til at varetage sin meget komplicerede opgave.

Det er Københavns Energis opfattelse, at forsyningsselskabernes kapital tilhører ejerne, og at kapitalen derfor kan udloddes sammen med eventuelt overskud, og at der i forsyningspriserne bør kunne indregnes en forrentning af kapitalen.

Københavns Energi er af den opfattelse, at et prisloft kan være ekspropriativt, når det ikke muliggør, at en effektivt drevet forsyning kan indregne en forrentning af sin egenkapital i priserne.



Københavns Energi savner i lovforslagets bemærkninger en argumentation mod dette synspunkt med udgangspunkt i grundlovens bestemmelse om ekspropriation.

Vedtagelsen af lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger bekræfter jo netop antagelsen om, at det er muligt at foretage uddeling fra en kommunal forsyning.

Københavns Energi står uforstående overfor, at mindre vandforsyninger (dvs. mindre end 200.000 m<sup>3</sup>/år) ikke er omfattet af lovforslaget.

Erfaringsmæssigt har mange mindre forsyninger vanskeligt ved at opfylde de stigende krav til dem. Krav til miljø og natur, benchmarking, øget effektivitet, produktkvalitet, forsyningssikkerhed mv. skal komme alle forbrugere til gode, også de som får vand fra en mindre vandforsyning.

Det er uholdbart, at vandforbrugere på sigt risikerer at blive opdelt i to grupper med forskellig vandkvalitet, effektivitet og forsyningssikkerhed. Det bemærkes, at omkring 20% af befolkningen får leveret vand fra disse mindre forsyninger, og bagatelgrænsen vil således bevirke, at ca. 1 mio. mennesker ikke får den beskyttelse, som loven giver forbrugerne.

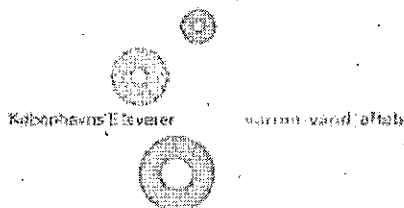
Forsyningernes operationsområde må ikke være afgrænset af den pågældende forsynings historiske/nuværende forsyningsområde. Nye samarbejdsrelationer og heraf følgende stordriftsfordele vil være et oplagt middel til at indhente effektiviseringspotentialer i branchen. Derfor må loven sikre, at lokalitetsprincippet ikke hindrer smidige og hensigtsmæssige tiltag.

### ***Benchmarking (kap. 2)***

Københavns Energi hilser bestemmelsen om procesorienteret benchmarking velkommen. Dog stiller Københavns Energi sig tvivlende overfor, om der kan foretages en sådan benchmarking hvert år. For at kunne foretage en procesorienteret benchmarking vil arbejdsprocesser m.v. typisk skulle forløbe over en længere periode, før det kan vurderes, om de er tilrettelagt på en måde, som gør dem egnede til at blive implementeret i andre forsyninger.

### ***Prisloft og forsyningssekretariat (kap. 3 og 4)***

Det bør i lovbemærkningerne nederst side 27 præciseres, at der i de historiske priser skal indregnes den samlede akkumulerede over- eller underdækning.



Københavns Energi

varme vand affald



Akkumuleret over- eller underdækning kan være relateret til en periode, der strækker sig over flere år. Det vil ikke stille selskaberne ens, hvis der kun korrigeres for over- underdækning for f.eks. et enkelt år.

Det bør i lovbemærkningerne på side 28, 3. afsnit præciseres, at den reguleringsmæssige åbningsbalance skal baseres på nedskrevne genanskaffelsespriser.

Store dele af aktiverne i branchen er meget gamle (80 til 100 år). Ved at basere sig på tilbagediskonteret anskaffelsesværdi fås en urealistisk lav værdi som udgangspunkt for afskrivninger og dermed reinvesteringer. Der vil derfor opstå et efterslæb.

Hvis selskaberne skal leve op til impairment test baseret på den selskabsværdi, som årsregnskabsloven tilsiger, men kun kan basere sin kapitalstrøm/indtjening på en enhedspris sat med udgangspunkt i en anden og lavere værdisætning, skabes et misforhold.

Branchen har aldrig været "skatteudsat". Når der gives incitament til overskud og dermed skattebetalinger, bør der gives et rimeligt skattemæssigt afskrivningsgrundlag.

I lovbemærkningerne side 28 4. afsnit fastsættes det, at kravet om effektiviseringer rettes mod den del af forsyningens omkostninger, der kan relateres til drift og vedligehold. Det bør præciseres, at det vil sige, at alle omkostninger bortset fra afskrivninger og renter underlægges kravet om effektivisering.

I bemærkningerne side 29 4. afsnit nævnes det, at ved at fastsætte prisloftet ud fra debiteret vandmængde og derved tage højde for ændringer i vandforbruget bevares selskabernes incitament til at gennemføre kampagner for vandbesparelser overfor forbrugeren.

Københavns Energi forudsætter, at fastsættelsen af prisloftet løbende tager højde for ændringer i vandforbruget. Kun derved kan der sikres dækning for de faste omkostninger i tilfælde af faldende vandforbrug og sikres medvirken til vandbesparelser hos forbrugerne.

Med hensyn til muligheden for at opnå dispensation fra prisloftet er det vigtigt, at der opstilles helt klare retningslinier for i hvilke situationer, der kan opnås dispensation. Det bør i den forbindelse også præciseres af hvem og med hvilken grad af faglighed det skal vurderes, om der er grundlag for dispensation. Der bør også fastsættes krav til dokumentationen.

Branchen bør inddrages i arbejdet, da den bl.a. kan bidrage med konkrete eksempler på udgifter, som bør begrunde dispensation.



Københavns Energi mener, at et prisloft skal fastsættes ud fra et princip om omkostningsdækning og ikke ud fra et historisk tarifniveau. Det vil eliminere tilfældigheder omkring historiske tariffer og danne et fair udgangspunkt for kommende krav om effektivisering.

Hvis et princip om omkostningsdækning anvendes, vil sager om dispensation kunne minimeres betragteligt og lette arbejdsbyrden for Forsyningssekretariatet.

Det er vigtigt, at et for snævert prisloft ikke får den konsekvens, at forsyninger alene ud fra kortsigtede økonomiske betragtninger vil afstå fra at foretage nødvendige investeringer i ny teknologi, som på sigt vil være en forudsætning for udviklingen af hele branchen med økonomi, forsyningssikkerhed og miljø i fokus.

Der skal tages højde for de særlige omstændigheder (naturgivne og geografiske), som kendetegner den enkelte forsyning, f.eks. ledningsomlægninger (etablering af den kommende Cityring vil f.eks. belaste Københavns Energi med omkostninger hertil), forurening eller klimaændringer, grundvandsbeskyttelse og ønsket om forbedret vandkvalitet i recipienter.

Københavns Energi ser positivt på, at det i bemærkningerne side 28 midt nævnes, at miljø- og servicemål skal respekteres ved prisfastsættelsen. Dog må der i forbindelse med udstedelse af regler herom opstilles meget faste retningslinier for, hvordan der skal administreres på dette område. Ændrede politiske målsætninger skal kunne indeholdes i prisloftet.

Efter lovforslaget bliver der mulighed for at indregne omkostninger, som selskaberne ikke kan påvirke. Københavns Energi mener, at der i lovbemærkningerne side 28 nederst udover de omkostninger der allerede nævnes her, bør tilføjes følgende omkostninger:

#### Ekstraordinære omkostninger

Renter

Indvindingsgebyrer

Lovgivningsmæssige tiltag, f.eks. ekstra omkostninger i forbindelse med behandling af okkerslam

Omkostninger som er fastsat af andre forsyninger

Køb af vand (import)

Miljøkrav

Arbejds miljøkrav

Lovpligtigt tilsyn herunder

- Lovpligtig overvågning og kvalitetssikring
- Opgørelser af målerdata og målerdifferencer
- Myndighedsindberetninger



Lovpligtigt beredskab herunder:

- Sikringsplaner for anlæg
- Overvågning
- Skalsikring
- Adgangskontrol

#### *Forbrugerforhold og offentlighed om forsyningsforhold (Kap. 5)*

I lovbemærkningerne side 31 nederst tilkendegives det, at regler udstedt efter § 12 kan indeholde krav om forbrugerindflydelse i lighed med reglerne i elforsyningsloven. Københavns Energi forudsætter således, at kommunalt ejede selskaber umiddelbart opfylder betingelser om forbrugerindflydelse.

#### *Organisering og regnskab (Kap. 6)*

Københavns Energi er enig i, at der løbende må og kan være et handelsmellemværende mellem en kommune og forsyningselskaberne som følge af ordinære erhvervstransaktioner, jf. afsnit 5 side 34.

Af lovbemærkningernes afsnit 6, side 34, fremgår det – uden nogen argumentation herfor –, at det ikke er hensigtsmæssigt, at der vedvarende består mellemværender mellem kommunerne og forsyningselskaberne, bortset fra handelsmellemværender, øvrige mellemværender skal afvikles af en tiårig periode.

Af bemærkningerne fremgår det yderligere, at gældsbreve udstedt som vederlag i forbindelse med overdragelse af forsynings-virk-som-heden kun kan afdrages mod aktie- eller anpartskapital, og at gælds brevet ikke må belaste vandpriserne. Københavns Energi går ud fra, at ovenstående regel ikke har virkning med tilbagevirkende kraft på gældsbreve udstedt før lovens ikrafttrædelsestidspunkt.

Regel om, at gældsbreve udstedt som vederlag i forbindelse med en selskabsoverdragelse kun kan konverteres til aktie- eller anpartskapital, bør således kun gælde for de selskabsoverdragelser, der finder sted efter lovens ikrafttrædelsestidspunkt. Gamle gældsbreve fra før lovens ikrafttrædelsestidspunkt bør i stedet afdrages som almindelig gæld, der kan indfries kontant.

Københavns Energi gør endvidere opmærksom på, at eksisterende gældsbreve mellem kommuner for forsyningselskaber organiserede som aktieselskaber ikke er omfattet af modregning, jf. stoploven – lov nr. 534 af 6. juni 2007. Hvis disse "gamle" gældsbreve kun kan konverteres til aktie- eller anpartskapital, som er omfattet af modregningsreglerne, er det Københavns Energis vurdering at bestemmelsen har ekspropriativt karakter.

På side 34 øverst i lovbemærkningerne anføres det, at miljøministeren kan fastsætte regler om opgørelsen af åbningsbalancen m.v. Københavns Energi forudsætter, at det er opgørelsen af den reguleringsmæssige åbningsbalance som ministeren kan fastsætte regler om jf. teksten i § 15.

Det foreslås i § 17, at forsyningsvirksomheder omfattet af loven ikke må påbegynde aktiviteter af en art, der væsentligt adskiller sig fra de aktiviteter, som virksomheden allerede udfører.

Det er Københavns Energis umiddelbare frygt, at bestemmelsen i § 17 således som den nu er formuleret og uddybet i lovbemærkningerne, ikke vil kunne tilgodese forsyningers ønske om at drive sideordnede aktiviteter. Drift af sideordnede aktiviteter giver mulighed for at optimere forsyningsvirksomheden gennem udnyttelse af nødvendig teknisk overskudskapacitet og salg af ydelser i forlængelse af kernevirksomheden. Københavns Energi mener, at forsyninger skal have mulighed for at udføre eksempelvis privat byggemodning af ledningsantæg, salg af rådgivning, teknisk bistand, prøveudtagning og analyser, lækagesøgning, driftsovervågning, udlejning af materiel m.v. Disse aktiviteter skal naturligvis ske på markedsvilkår og med særskilt regnskabsføring.

Københavns Energi forudsætter, at branchen inddrages i forbindelse med ministerens fastsættelse af hvilke aktiviteter forsyningerne kan beskæftige sig med.

Af ændringen af lånebekendtgørelsen af 29. november 2007 – og i den gamle bekendtgørelse 1372 af 12. december 2006 § 2 stk. 5 – fremgår det, at kommunens automatiske låneadgang til et specifikt forsyningsområde er begrænset til ét:

*Investeringsudgiften med fradrag af opkrævet drifts- og anlægs-indtægter, for hvilke der ikke er afholdt udgift, dog under endnu en begrænsning, to:*

*Maksimalt kommunens udlæg på det enkelte forsynings-område ultimo det pågældende regnskabsår.*

Særligt den anden begrænsning er problematisk, når vand- og spildevandsforsyningerne, jf. lovforslaget om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, skal omdannes til





virksomheden af natur i relation til indvinding. Det aktuelle samarbejde påtænkes organiseret i selskabsform.

Samarbejder af denne karakter er nødvendige for at opnå en optimal anvendelse af de givne vandressourcer under stadig hensyntagen til miljø og natur.

Parterne sigter efter et samarbejde, hvor indvindingstilladelser formelt overdrages/meddeles til det fælles selskab med henblik på, at selskabet skal forvalte disse tilladelser. Det er ikke hensigten, at ejerskabet til de tilhørende vandindvindingsanlæg skal overdrages til selskabet.

Det er hensigtsmæssigt, at et fælles selskab kan forvalte de enkelte deltageres interesser i vandindvinding med henblik på at vurdere, hvor og i hvilke mængder vandindvinding kan ske og indenfor hvilke rammer. Indvindingstilladelser skal således kunne overdrages til selskabet, uden at ejerskabet til de tilhørende tekniske vandindvindingsanlæg følger med.

Med den foreliggende løvudkast vil en sådan konstruktion ikke være mulig.

Der bør derfor i vandforsyningsloven indsættes en hjemmel til at samarbejder/selskaber, der ikke selv ejer de tekniske anlæg, kan ansøge om og opnå vandindvindingstilladelser samt forestå udnyttelsen og administrationen af allerede givne vandindvindingstilladelser. Det bør være muligt at foretage en opsplittning af en indvindingstilladelse således, at det kan overlades til et samarbejde mellem flere vandforsyninger selvstændigt at forestå administrationen af vandindvindingen, herunder kontakten til de kompetente statslige myndigheder m.v. herom.

Udgangspunktet for den eksisterende praksis, der har dannet sig i henhold til vandforsyningslovens § 20 og i særdeleshed ordlyden af bekendtgørelsen om vandindvinding og vandforsyning er, at en vandindvindingstilladelse regulerer ikke bare selve vandindvindingen, men også det vandforsyningstekniske anlæg, som tjener til at føre vandet frem til forbrugeren.

Københavns Energi har noteret sig, at det efter lovforslaget fortsat skal være kommunalbestyrelsen, der endeligt godkender vandtakster og at det fortsat er kommunalbestyrelsen (efter forhandling med vandforsyningen) der skal udarbejde regulativer.

Københavns Energi mener, at den enkelte forsynings ledelse bør kunne få udarbejdet og selv godkende sit regulativ. Regulativer er forsyningsbestemmelser og de vil blive udarbejdet i overensstemmelse med normalregulativer udarbejdet af Miljøministeriet og med behørig hensyntagen til kommende regler om forbrugerbeskyttelse m.v. og være underlagt tilsyn af Forsyningssekretariatet.

Københavns Energi leverer

rent vand til alle





Det forekommer derfor at være overflødigt og uhensigtsmæssigt, at kommunalbestyrelsen skal bruge ressourcer på at udarbejde og godkende regulativer i deres 100 % ejede selskaber.

Ligeledes bør det være den enkelte forsynings ledelse, der godkender takster. Taksterne er undergivet tilsyn fra det kommende Forsyningssekretariat, så det forekommer at være overflødigt og uhensigtsmæssigt at kommunalbestyrelsen skal anvende ressourcer på at godkende takster.

***Ad. ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg.***

Det er Københavns Energis opfattelse, at lovens § 2 stk. 2 bør fjernes, idet prisen for standardtilslutning ikke bør være et lovgivningsanliggende.

Ifølge lovens § 2a stk.2 gælder, at for afledning af tag- og overfladevand, der ikke genanvendes og for vand fra omfangsdræn betales der ikke vandafledningsbidrag. Dette er ikke en omkostningsægte og ej heller en hensigtsmæssig afregning. Bestemmelsen giver ikke incitament til at håndtere regnvand på egen grund, hvilket efter Københavns Energis opfattelse bør være en af fremtidens løsningsmuligheder, når de forøgede regnvandsmængder i forbindelse med klimaændringer skal håndteres optimalt. Det er Københavns Energis erfaring, at incitamentet i den nuværende lovgivning om hel eller delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidraget ikke er tilstrækkeligt.

Københavns Energi skal derfor foreslå, at den løbende betaling for afledning af spildevand og regnvand opdeles i 2 bidrag svarende til hver afledt vandtype. En sådan betalingsstruktur vil i højere grad indeholde incitamentet til at søge alternative løsninger til blot at lede alt vand til afløbssystemet.

Ifølge lovens § 2a stk. 10 skal kommunen for kommunale veje og private fællesveje betale et årligt vejbidrag til kloakforsyningen på højst otte procent af udgifterne til kloakledningsanlæggene. Det forekommer uforståeligt, at loven kobler årlige driftsudgifter sammen med omkostninger til årlige anlægsinvesteringer. Københavns Energi skal derfor foreslå, at omkostninger til at håndtere vejvandet fra kommunale og private fællesveje fastsættes med udgangspunkt i kubikmetertaksten svarende til afregningen for statsveje, jf. lovens § 2a stk. 9.

Det foreslås i § 3 stk. 2 at forsyningselskabet selv udarbejder sin betalingsvedtægt, men at den skal godkendes af kommunalbestyrelsen.





## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

E-mail: [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

18. august 2008

nea/dor (X:\Faglig\HORSVAR\2008\F082-08c.doc)

### **Forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt forslag til ændring af en række øvrige love – 2. udkast af 4. juli 2008**

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har gennemgået ovennævnte forslag til lov og har i den forbindelse følgende kommentarer:

Det er FSRs vurdering, at det fremsendte 2. høringsudkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold samt konsekvensændringer fremtræder mere gennemarbejdet og sammenhængende end 1. høringsudkast. Udkastet indeholder imidlertid fortsat en række uafklarede spørgsmål om lovgivningens anvendelsesområder. Foreningens kommentarer har primært fokus på regnskabs- og revisionsmæssige forhold samt i et vist omfang skattemæssige forhold.

FSR finder det fortsat uheldigt, at lovforslaget indeholder en lang række bemyndigelser til miljøministeren, idet stillingtagen til lovkomplekset derved skal træffes på et relativt overordnet grundlag. Især savner vi detaljerede bestemmelser om værdiansættelsesprincipper ved opgørelse af åbningsbalancen samt bestemmelse om fastsættelse af priser/prisloft. Herudover finder vi regelsættet uklart/usammenhængende, for så vidt angår muligheden for konsolidering og udbetaling af forrentning/indskudt kapital til ejerne.

Vi har med tilfredshed noteret, at der er kommet en klarere opdeling mellem regelsættene for reguleringsregnskab, årsregnskab og skatteregnskab, og at lovgivningen primært er rettet mod reguleringsregnskabet.

#### **Forslag til vandsektorlov**

De enkelte paragraffer:

##### **§§ 4, 5 og 8**

Ud fra erfaringerne omkring benchmarking i elsektoren finder FSR det fortsat meget ambitiøst allerede i det første år efter lovgivningens ikrafttræden at kunne etablere et retvisende benchmarkingkoncept, der opfylder målene om miljø/energi-effektivitet, serviceniveau og økonomisk effektivitet. Erfaringsmæssigt må det påregnes, at der vil gå to til tre år før konceptet er færdigudviklet og kvalitetssikret således, at data er sammenlignelige og så valide, at de kan danne grundlag for en fair økonomisk regulering i form af et prisloft.

Vi har med tilfredshed noteret, at der er åbnet op for indhentelse af erklæringer fra kommunens revisor eller en statsautoriseret revisor. Vi formoder, at bestemmelsen vil kunne anvendes til at hjemle muligheden for revisorpåtegnede indberetninger af data til benchmarking, reguleringsregnskaber mv., jf. § 19.

**§ 6:**

Vi finder det uheldigt, at der på nuværende tidspunkt fortsat ikke foreligger mere detaljerede oplysninger om det kommende prisloft.

**§ 8:**

Om konsolidering står der i forarbejderne til § 8:

”De individuelle prislofter for selskaberne vil kunne rumme mulighed for konsolidering gennem effektivisering. Konsolideringen skal medvirke til at realværdisikre selskabernes anlæg på langt sigt og bidrager dermed til at sikre en økonomisk soliditet i selskaberne, som eksempelvis vil kunne anvendes til at tilvejebringe en kreditvurdering, der kan bruges til at finansiere nyinvesteringer i fremtiden”.

Vi finder det uklart, hvordan det vil være muligt at generere et overskud til konsolidering, når der i priserne fortsat kun kan indregnes de udgifter, der er anført i vandforsyningslovens § 52a, der ikke nævner noget om konsolidering.

Det er endvidere fortsat uklart, hvordan kommunerne kan disponere over kapitalen i selskaberne, jf. Kammeradvokatens notat af 19. november 2004.

Som anført i vores høringssvar af 13. februar 2008 er det vigtigt, at ejerne på et tidspunkt kan hjemtage udbytte eller udlodning via en kapitalnedsættelse, idet der ellers vil opstå usikkerhed omkring værdien af nettoaktivernes værdi i åbningsbalancen, jf. årsregnskabslovens bestemmelser om indregning og måling.

Det er således ikke tilstrækkeligt, at der i selskaberne skabes mulighed for konsolidering, hvis ikke der foreligger en mulighed for, at ejerne kan få tilbagebetalt eller forrentet deres indskudskapital, jf. Kammeradvokatens notat af 19. november 2004.

**§ 15:**

I bemærkningerne til § 15 anføres:

”I det omfang kommunen vælger at udskille forsyningen i et aktieselskab, gælder aktieselskabslovens § 11, der giver bestyrelsen en frist på 6 måneder til at anmelde selskabet til registrering. Den tilsvarende frist for registrering af et anpartsselskab er 8 uger, jf. anpartsselskabslovens § 11. Reglen i § 15 foreslås at træde i kraft den 1. januar 2010. Denne dato er således i praksis fristen for oprettelse af stiftelsesdokumentet, men ikke fristen for at anmelde selskabet til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I perioden fra stiftelse af selskabet og til registrering har fundet sted, gælder aktieselskabslovens § 12, stk. 4, henholdsvis anpartsselskabslovens § 12,4 hvorefter selskabet skal benytte betegnelsen ”under stiftelse” i forbindelse med selskabsnavnet.”

Henset til de store ændringer, hele lovpakken vil indebære for de berørte kommuner, og de forsat mange uafklarede spørgsmål vil en frist med udgangen af juni 2010 være ganske kort for kommunerne. Vi finder fortsat lovbemærkningernes fristangivelse uheldig i forhold til den praksis, der er mulig under gældende selskabs- og regnskabslovgivning.

Som lovudkastet fremtræder, ses dette ikke at være til hinder for stiftelse med 12 måneders tilbagevirkende kraft, og vores forslag er derfor, at det af lovbemærkningerne blot bør konstateres, at kommunerne inden for rammerne af eksisterende selskabslovgivning skal etablere den foreskrevne juridiske organisering senest med virkning pr. 1. januar 2010.

#### **§ 19:**

”Miljøministeren fastsætter regler om indlevering af data fra vand- og spildevandsforsyningsselskaber. Herudover kan ministeren fastsætte regler om vand- og spildevandsforsyningers regnskabsføring, herunder om at vand- og spildevandsforsyningsselskaberne skal udarbejde, lade revidere og offentliggøre årsrapporter i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven, samt om gennemførelsen af den regnskabsmæssige adskillelse, jf. § 18. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om regnskabs- og forretningsmæssige forhold og om, at der skal indhentes erklæringer fra kommunens revisor eller en statsautoriseret revisor.”

Vi har forstået bestemmelserne omkring den regnskabsmæssige adskillelse således, at det kun gælder for reguleringsregnskabet, idet årsregnskabsloven ikke indeholder sådanne krav til adskillelser.

Vi formoder, at afsnittet om erklæringer fra revisor vil blive brugt til at udstede en revisionsinstruks for revision af reguleringsregnskaber og til attestation af indberetningerne til benchmarking.

#### **Forslaget til ændringer vedr. prissystem og egenkapital**

##### *Prissætningsreglerne*

FSR finder det uhensigtsmæssigt, at prissætningsreglerne for vandsektoren er fordelt på to love, nemlig prisloftsbestemmelserne i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, kapitel 3, og vandforsyningslovens kapitel 9 om indregningsberettigede omkostninger.

Vi har noteret, at bemærkningerne til § 8 nu også omhandler det fremtidige reinvesteringsbehov og formoder, at der i prissystemet ud over afskrivninger også vil blive taget hensyn til den nødvendige forrentning af investeringer i nyanlæg.

##### *Fri og bunden egenkapital*

Ud fra dyrt købte erfaringer fra ellovens kapitalsager, pågående drøftelser om fri og bunden egenkapital og det forhold, at det af kammeradvokatens notat af 19. november 2004 om kapitalforholdene i vandforsyningssektoren, som indgik i serviceeftersynet af vandsektoren, klart fremgår, at der er en fri egenkapital i vandsektoren, og at ”hvile i sig selv”-princippet først blev knæsat i 1998, skal FSR fortsat anbefale, at der i lovgivningen klart tages stilling til dette forhold.

Det kan anbefales, at det præciseres, hvorledes den fri egenkapital (indskudskapital) i vandforsyningsselskaber kan forrentes frem til den nye lovs ikrafttræden, og hvorledes der i lighed med elforsyningsloven indlægges et prisloft, der maksimerer den fremtidige forrentning af egenkapitalen.

Vi har som følge heraf ingen forståelse for kommentarerne i nr. 7 til ændringen af vandforsyningsloven vedrørende hjemmel til forrentning af indskudskapital, der anfører, at:

*"for så vidt angår indskudskapitalforrentningen kan hjemmelen alene forventes udnyttet i forhold til mindre vandforsyninger. De større vandforsyninger har været drevet i kommunalt regi uden overskud for øje, og det er ikke tilsigtet, at overførelsen af de kommunale vandforsyninger til kapitalsekskaber skal ændre herved."*

Det forhold, at kommunerne ikke hidtil har forsøgt at udnytte denne mulighed, bør ikke stille kommunerne dårligere end de mindre vandforsyninger, der i øvrigt heller ikke har forsøgt at udnytte muligheden.

#### **Tilslutningsbidrag i forbindelse med indtræden af skattepligt**

Det fremgår flere steder af lovbemærkningerne, at der ikke umiddelbart forventes provenumæssige virkninger af lovforslaget, men på længere sigt et samlet provenu på 0,1 mia. kr.

En række kommunale forsyninger vil meget tidligt kunne komme i en skattebetalingssituation, som langt overstiger deres økonomiske overskuds dannelse. Det gælder bl.a. spildevandsselskaber, der efter pålæg skal til at etablere offentlig kloakering i det åbne land - dvs. især landkommuner, men også områder med væsentligt nybyggeri. Et tilslutningsbidrag vil efter nugældende lovgivning blive beskattet fuldt ud i etableringsåret, hvorimod det etablerede kloaknet kun kan afskrives med 7% (saldoafskrivning).

Ovenstående bør give anledning til, at beskatning af tilslutningsbidrag sker efter samme tidsmæssige perioder som afskrivning på de etablerede anlæg, hvilket kræver en ændring i det fremsendte høringsudkast.

#### **Skattetekniske bemærkninger**

Vi har i det efterfølgende kort redegjort for en række skattetekniske bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

#### **Ad § 10 (Fusionsskatteloven)**

Det fremgår af bemærkningerne, at det foreslås, at reglerne i fusionsskattelovens kapitel 1 finder tilsvarende anvendelse ved fusion mellem forsyningsselskaber i vandsektoren. Bestemmelsen finder anvendelse på vandforsyningsselskaber og spildevandforsyningsselskaber omfattet af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h.

Det skal bemærkes, at som følge af den nugældende skattefritagelsesbestemmelse i selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, må det antages, at alle ikke-kommunale vandforsyningsselskaber (der typisk benævner sig A.m.b.a.) har en vedtægtsmæssig bestemmelse, efter hvilken selskabets andelshavere, (forenings)medlemmer etc. ved deres udtræden ikke har andel i selskabets formue, og at selskabets formue i tilfælde af opløsning skal anvendes til at videreføre vandforsyningsaktivitet i driftsområdet.

Ovenstående indebærer, at en skattefri fusion, jf. den foreslåede § 14, stk. 1, nr. 11, ikke umiddelbart kan gennemføres med et A.m.b.a. uden særlige hensyn, idet der, jf. ovenstående, ikke vil være nogen successionsbærere på ejersiden. Denne problemstilling må antages tillige at gøre sig gældende ved en spaltning, jf. den foreslåede § 15 a, stk. 6.

Ovenstående indebærer videre, at de private selskaber ikke vil opfylde kravene i aktieselskabslovens § 135, hvorfor sådanne selskaber, uagtet de skattemæssige intentioner herom, ikke kan anvende den foreslåede adgang til skattefri omdannelse efter fusionsskattelovens § 14 I.

Såfremt vandsektoren skal have reel mulighed for at anvende de foreslåede regler, bør disse indrettes i overensstemmelse med det forhold, at selskaberne ikke har 'økonomiske andelshavere'.

Det kan videre overvejes, om det kunne være formålstjenligt, i lighed med bestemmelserne ved elsektorens overgang til skattepligt den 1. januar 2000, at indføre særlige overgangsbestemmelser med henblik på at lette skattefri omdannelser mv. i forbindelse med vandsektorens overgang til skattepligt.

#### **Ad § 16 (fradrag for underdækning)**

Det fremgår ikke af bemærkningerne, hvorledes der forholdes med en eventuel overdækning oparbejdet før skattepligtens indtræden.

Henset til ændringen i forhold til det tidligere fremsatte lovforslag antages det, at overdækninger fra tiden før skattepligtens indtræden ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indtægt.

#### **Generelle bemærkninger**

##### *Selskaber mv., som ikke opfylder betingelserne for den nugældende skattefritagelse*

I forbindelse med elsektorens overgang til skattepligt viste det sig, at en del selskaber ikke havde kunnet opfylde de daværende betingelser for skattefritagelse, eksempelvis grundet sideordnet aktivitet, vedtægtsbestemmelser etc., hvorfor der blev udarbejdet en "amnesti-bestemmelse" med henblik på at stille disse selskaber ens med de andre selskaber. Baseret på erfaringen fra elsektorens overgang til skattepligt, kunne det overvejes at give en lignede amnesti for vandsektoren.

Herunder kan det videre overvejes at give amnesti for, at vandforsyninger, som benævner sig selv andelsselskaber, foreninger mv., men som i realiteten eller alene ud fra en skatteteknisk vurdering af vedtægten må anses at være interessentskaber, kan omdannes til andelsselskaber, foreninger mv. uden skattemæssige konsekvenser for forbrugerne.

Ovenstående skal videre ses i lyset af, at de selskaber, som ikke opfylder betingelserne for skattefritagelse efter de nugældende regler – og som ikke i skattemæssig henseende må kvalificeres som interessentskaber med private forbrugere som interessenter – formentlig allerede ifalder skattepligt efter bestemmelsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.

Sådanne selskaber vil i realiteten være skattefrie henset til, at deres omsætning med medlemmer ikke beskattes. Disse selskaber vil imidlertid ikke direkte omfattes af den særlige overgangsbestemmelse i selskabsskattelovens § 5D, idet denne som udgangspunkt vedrører selskaber, som overgår fra skattefritagelse til skattepligt.

##### *Skattemæssige åbningsbalancer*

Det fremgår af bemærkninger til § 8 i forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, at "Selskabernes reguleringsmæssige åbningsbalance kan samtidig danne grundlag for de skattemæssige indgangsværdier".

Ovenstående bemærkning, som må antages at være af særdeles stor praktisk betydning for de involverede selskaber, kan ikke genfindes i de skattemæssige bestemmelser eller bemærkningerne hertil. Med henblik på at undgå senere misforståelser mv. kan det overvejes at indsætte en særlig overgangsbestemmelse – i lighed med overgangsbestemmelserne ved elselskabernes

overgang til skattepligt – hvorved det lovfæstes, at vandsektoren kan anvende de reguleringsmæssige åbningsbalancer som skattemæssige åbningsbalancer.

Muligheden for anvendelse af reguleringsmæssige åbningsbalancer bør videregives til de selskaber mv., som allerede måtte være omfattet af skattepligtsbestemmelser, eksempelvis selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.

Det bemærkes videre, at der synes at mangle sammenhæng mellem den ønskede anvendelse af selskabsskattelovens § 5 D, jf. fremsættelsesbemærkningerne.

Følgende fremgår af de almindelige bemærkninger side 10:

"Reglen i selskabsskattelovens § 5 D finder endvidere anvendelse, hvor en kommune, som interessent m.m. i en vandforsyningsvirksomhed, overgår fra skattefrihed efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 2, til skattepligt efter den foreslåede regel om skattepligt."

Og side 11:

"For de spildevandsforsyninger, der hidtil har været skattefri (drevet i kommunalt regi), finder reglen i selskabsskattelovens § 5 D anvendelse. Aktiver, der er i behold ved overgangen til skattepligt, skal dermed fastsættes til handelsværdien. "

Der synes ikke umiddelbart at være hjemmel til ovenstående i § 5 D og der synes ikke i det modtagne lovudkast at være skabt hjemmel hertil.

Selskabsskattelovens § 5 D vedrører umiddelbart det forhold, at et skattesubjekt overgår fra skattefrihed til skattepligt. Herunder bemærkes, at de kommunalt ejede vand- og spildevandsforsyninger iht § 15 i vandsektorloven skal udskilles til et aktie- eller anpartsselskab.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Niels Ebbe Andersen  
fagdirektør



**Brandt, Mette**

**Fra:** Peter Roslev [pr@bio.aau.dk]  
**Sendt:** 18. august 2008 11:34  
**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** journal@bio.aau.dk  
**Emne:** Re: VS: Høring vedrørende lov om vandsektorens organering og økonomiske forhold

Til By- og Landskabsstyrelsen

Institut for Kemi, Miljø og Bioteknologi på Aalborg Universitet takker for det fremsendte udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Institutet har ikke kommentarer i forbindelse med det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen

Peter Roslev

\*\*\*\*\*



**AALBORG UNIVERSITY**

Peter Roslev  
 Lektor, Ph.D.  
 Sektion for Miljøteknologi  
 Institut for Kemi, Miljø og Bioteknologi  
 Aalborg Universitet  
 Sohngaardsholmsvej 57  
 9000 Aalborg

Tlf.: 9940 8505  
 E-mail: [pr@bio.aau.dk](mailto:pr@bio.aau.dk)  
 Internet: [www.bio.aau.dk](http://www.bio.aau.dk)

Profil: <http://personprofil.aau.dk/Profil/10034>

\*\*\*\*\*

**Fra:** Plesner, Vibeke [mailto:vp@blst.dk]

**Sendt:** 4. juli 2008 18:01

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [lsr@atv.dk](mailto:lsr@atv.dk); [brs@brs.dk](mailto:brs@brs.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [info@env.dtu](mailto:info@env.dtu); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); åå Danske Regioner; Dansk Energi, Hovedpostkasse; [def@danskerhvervsfremme.dk](mailto:def@danskerhvervsfremme.dk); [formanden@fritidsfiskerforbundet.dk](mailto:formanden@fritidsfiskerforbundet.dk); [dhs@dhs.dk](mailto:dhs@dhs.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; [mia@danskbyggeri.dk](mailto:mia@danskbyggeri.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); åå Datatilsynet; [dong@dong.dk](mailto:dong@dong.dk); [mail@envina.dk](mailto:mail@envina.dk); [letbyrder@eogs.dk](mailto:letbyrder@eogs.dk); [info@ferskvandsfiskeriforening.dk](mailto:info@ferskvandsfiskeriforening.dk); åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; [pc@pcdrill.dk](mailto:pc@pcdrill.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk); Forsikring & Pension; åå Forsvarets Bygningstjeneste; [info@nordic.greenpeace.org](mailto:info@nordic.greenpeace.org); [htsa@hts.dk](mailto:htsa@hts.dk); [htsl@htsl.dk](mailto:htsl@htsl.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ida@ida.dk](mailto:ida@ida.dk); åå Justitsministeriet; åå KL; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; [info@kolonihave.dk](mailto:info@kolonihave.dk); [krc@krc.dk](mailto:krc@krc.dk); [landscntret@landscntret.dk](mailto:landscntret@landscntret.dk); [landbrugsraad@landbrug.dk](mailto:landbrugsraad@landbrug.dk); åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [sekretariatet@danske-smaaoer.dk](mailto:sekretariatet@danske-smaaoer.dk); åå Skatteministeriet; [sek@stf.dk](mailto:sek@stf.dk); [skaf@skaf-net.dk](mailto:skaf@skaf-net.dk); [tekno@tekno.dk](mailto:tekno@tekno.dk); [jorgen.nielsen@vattenfall.com](mailto:jorgen.nielsen@vattenfall.com); [henrik.lous@vattenfall.com](mailto:henrik.lous@vattenfall.com); [sm@socialministeriet.dk](mailto:sm@socialministeriet.dk); åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; [ka@bio.aau.dk](mailto:ka@bio.aau.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); 92-gruppen@dn.dk

20-08-2008

**Cc:** [fl@danskenergi.dk](mailto:fl@danskenergi.dk); [njl@strukturforsyningen.dk](mailto:njl@strukturforsyningen.dk); [filadelfia@vestamt.dk](mailto:filadelfia@vestamt.dk); [forsyning@aalborg.dk](mailto:forsyning@aalborg.dk); [byraadscenter@htk.dk](mailto:byraadscenter@htk.dk); [ke@ke.dk](mailto:ke@ke.dk); [energiranders@energiranders.dk](mailto:energiranders@energiranders.dk); [analyse@herlev.dk](mailto:analyse@herlev.dk); [aa@Tårnby Kommune](mailto:aa@TårnbyKommune.dk); [sho@kommunekredit.dk](mailto:sho@kommunekredit.dk); [forsyning@kalundborg.dk](mailto:forsyning@kalundborg.dk); [aa@Solrød Kommune](mailto:aa@SolrødKommune.dk); [aa@Greve Kommune](mailto:aa@GreveKommune.dk); [ov@ov.dk](mailto:ov@ov.dk); [aa@Gladsaxe Kommune](mailto:aa@GladsaxeKommune.dk); [tre-for@tre-for.dk](mailto:tre-for@tre-for.dk); [FIF@novozymes.com](mailto:FIF@novozymes.com)  
**Emne:** Høring vedrørende lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold

Herved fremsendes udkast til forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold m.v. Lovudkastene vedhæftes i såvel pdf- som word-udgave.

<<Høringsbrev vandsektorlov juli 2008.pdf>> <<Vandsektorlov høringsudkast juli 2008.pdf>>  
<<Samlelov høringsudkast juli 2008.pdf>> <<Vandsektorlov høringsudkast juli 2008.doc>>  
<<Samlelov høringsudkast juli 2008.doc>> <<Høringsliste vandsektorlov juli 2008.pdf>>  
<<Aftale om vandsektoren endelig.pdf>>

Med venlig hilsen

**Vibeke Plesner**

Vand

Dir tlf.: (+45) 72 54 49 23

[vpl@blst.dk](mailto:vpl@blst.dk)

**Miljøministeriet**

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

DK - 2100 København Ø

Tlf.: (+45) 72 54 47 00

[www.blst.dk](http://www.blst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

<Høringsbrev vandsektorlov juli 2008.pdf> <Vandsektorlov høringsudkast juli 2008.pdf> <Samlelov høringsudkast juli 2008.pdf> <Vandsektorlov høringsudkast juli 2008.doc> <Samlelov høringsudkast juli 2008.doc> <Høringsliste vandsektorlov juli 2008.pdf> <Aftale om vandsektoren endelig.pdf>

**Registrerede  
Revisorer  
FRR**

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Att.: Vibeke Plesner

Pr. e-mail: [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

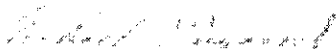
18. august 2008

Høring af udkast til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) samt konsekvensændringer

Tak for muligheden for at kommentere udkastene.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Michael Rugaard  
erhvervspolitisk direktør

## Brandt, Mette

---

**Fra:** Morten Sass Glarbo [msg@viborg.dk]

**Sendt:** 24. juli 2008 12:50

**Til:** Vandsektorloven@danva.dk

**Cc:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse; TEK - Forsyningsafdelingen (Alle)

**Emne:** Kommentarer til vandsektorloven og følgelovgivning i høring

DANVA,

Efter gennemlæsning af lovforslagene i høring har Viborg Kommunes Forsyningsafdeling følgende kommentarer til de to lovforslag:

### Til forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold:

Ad § 2, stk. 1., nr. 2):

For tydelighedens skyld bør det også anføres, at de 200.000 m<sup>3</sup> spildevand er årligt afledt mængde.

Ad § 18, stk. 2:

I slutningen af 2. punktum stå **udskilt**, skal det ikke være **adskilt**? Det står der i bemærkningerne til samme.

Ad § 32:

Det er problematisk, at der i denne paragraf tales om **salg**, når der andre steder tales om **overdragelse** af fast ejendom. Det er OK, at reglerne om offentligt udbud annulleres indtil 31. december 2010, men det centrale spørgsmål ved salg/overdragelse er til hvilken pris ejendomme skal overdrages. Der står i bemærkningerne til § 32, at det er en betingelse, at salg sker til **markedspris**. Imidlertid er købet af en del af de kommunale ejendomme, der alene tjener til kloakformål som renseanlæg, bassiner og pumpestationer, finansieret fuldt ud over kloakforsyningsens regnskab. Det er ikke rimeligt, at spildevandsforsyningsselskabet skal betale for overdragelse/køb af sådanne "egne" ejendomme en gang til. Der bør derfor i bemærkningerne til paragraffen ske en afklaring af denne problematik. For eks. kunne anføres, at **ejendomme erhvervet af kommunen til de nævnte formål, men finansieret over kloakforsyningsens regnskab skal overdrages vederlagsfrit til spildevandsforsyningsselskabet.**

Ovennævnte synspunkt begrundes med, at det i følge betalingslovens § 11, stk. 5, blev forbudt kommunerne pr. 1. januar 1988 (evt. 1. januar 1989) at yde tilskud til offentlige spildevandsanlæg. Formodningen taler for, at grundkøb til spildevandsformål **efter** denne dato er finansieret fuldt ud over kloakforsyningsens regnskab.

For ejendomme, der tjener spildevandsformål, og som er erhvervet før 1989, kan man anlægge den betragtning, at der er "vundet hævd" på ejendommens tilhørsforhold til spildevandsforsyningen, så også disse ejendomme kan overdrages vederlagsfrit til spildevandsforsyningsselskabet.

I slutningen af bemærkningerne til § 32 står, at tinglysning kan finde sted afgiftsfrit inden 31. december 2009. Der skal stå **31. december 2010** jf. § 17 i forslag til følgelovgivningen.

I øvrigt er bemærkningerne til § 32 og § 33 byttet om, men det har I nok bemærket.

**Til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning, lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. og forskellige andre love:**

### Til §1 Miljøbeskyttelsesloven:

Ad punkt 7:

"spildevandsforsyningsselskabet" skal ændres til "**spildevandsforsyningsselskaber**".

22-08-2008

Ad punkt 8, afsnit b):

Kan der ikke findes et andet udtryk, der dækker begrebet "**spildevandsrensning**" bedre? Begrebet skaber uklarhed om der henvises til et særligt spildevandsrensningsselskab. Der kunne for eks. stå: "b) hvor kommunalbestyrelsen er indstillet på at give en ejendom tilladelse til direkte tilslutning til en **spildevandsforsynings renseanlæg**."

Til § 3 Betalingsloven:

Generelt er det meningsforstyrrende, at der fortsat står kontraktligt tilknyttet **kloakforsyningen** i § 1, nyt stk. 4 og i § 7a, stk. 2, når der skal stå **spildevandsforsyningen**. Vi har ikke fundet ændringsbestemmelserne.

Ad punkt 7, § 1, stk. 2, 2. led, der bliver stk. 4, 2. led:  
"det offentlige spildevandsanlæg" findes ikke i teksten!

Ad punkt 9, nyt 3. punktum:

Bestemmelsen er meget kontant. Kan give problemer for ejendomme, der fysisk bliver tilsluttet lige før 1. januar 2010, men endnu ikke er pålignet tilslutningsbidrag. For at overholde bestemmelsen, skal kommunen pålægge bidrag samtidig med, at kommunen giver en tilladelse efter § 28, stk. 3, i miljøbeskyttelsesloven, ellers er der med denne bestemmelse ikke hjemmel til pålægningen og opkrævningen i 2010. Bestemmelsen i 3. punktum findes overflødig henset til den gældende bestemmelse i 2. punktum, da det ikke er tanken at ændre princippet.

Ad Punkt 12, nyt stk. 3:

Det virker ikke hensigtsmæssigt, at kommunalbestyrelsen efter vedtagelsen af en spildevandsplan skal give den omhandlede tilladelse. Når kommunalbestyrelsen har **vedtaget** sin spildevandsplan, kender kommunalbestyrelsen, spildevandsforsynings-selskabet og virksomheden konsekvenserne - såvel de tekniske som økonomiske - af denne vedtagelse. Det forudsættes her, at de tekniske og økonomiske forhold er beskrevet i spildevandsplanen. Derfor skal bestemmelsen alene gå ud på, at en ejendom kun betaler for rensningen af sit spildevand og ikke for transporten under den anførte betingelse om for egen regning at anlægge en transportledning til renseanlægget. I henhold til lovens § 8, kan kommunalbestyrelsens afgørelser og vedtagelser ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Kommunalebestyrelsens tilladelse er derfor kun relevant, såfremt en sådan tilladelse skal kunne ankes.

Ad punkt 14:

Ved **spildevandsforsynings-selskabets etablering og drift** forstås mere i retning af selskabets juridiske stiftelse og efterfølgende drift. De særlige foranstaltninger, der omtales her, er ekstraordinære foranstaltninger vedr. de fysiske spildevandsanlæg og den afledte drift. Bestemmelsen kan formuleres: "... særlige foranstaltninger i forbindelse med spildevandsforsynings-selskabets **anlæg og drift**."

Ad punkt 20, nyt stk. 3:

Det virker ulogisk at indsætte det nye stk. som nyt stk. 3. Hvorfor ikke som nyt stk. 4? Så bliver der en logisk følge fra gældende stk. 2 til gældende stk. 3. I bemærkningerne til nr. 20 står "Bestemmelsen i stk. 2 foreslår...." skal vel være stk. 3? Eller bedre nyt stk. 4, som her foreslået.

Ad punkt 21, nuværende stk 3:

Kommunale tømningsskemaer skal ændres **3 gange** i stykket til "fælles obligatoriske tømningsskemaer" sådan, som anført i bemærkningerne, men ikke i lovteksten. Den sidste dog til "fælles obligatorisk tømningsskema". Af bemærkningerne fremgår endvidere, at tømningsskemaerne foreslås varetaget af spildevandsforsyningerne, idet vi går ud fra, at det fortsat er kommunalbestyrelsen, der beslutter, om sådanne tømningsskemaer skal indføres jf. kapitel 15 i spildevandsbekendtgørelsen. Der er ikke faglig sammenhæng mellem en spildevandsforsyning og en tømningsskema, idet der næsten ikke er sammenfald af "kunder" - bortset fra § 7a anlæg, jf. § 7a, stk. 5. **Viborg Kommune foreslår på den baggrund, at det bliver et afførelsesmæssigt forhold mellem spildevandsforsyningen og kommunen om, hvem der i praksis skal varetage en tømningsskema.**

Ad § 7a, stk. 2 i betalingsloven:

Medlemskab af **kloakforsyningen**.... skal i lovforslaget ændres til medlemskab af **spildevandsforsyningen**....

Ad § 8 i betalingsloven:

Vi går ud fra, at spildevandsforsyningsselskabets afgørelser og vedtagelser heller ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed. Det er en væsentlig oplysning at tage med i betalingsvedtægten. Når betalingsvedtægten skal godkendes af kommunalbestyrelsen, indebærer det så, at der kan klages til kommunalbestyrelsen over spildevandsforsyningsselskabets afgørelser og vedtagelser, som for eks. ved selskabets fortolkning af betalingsvedtægten?

Ad § 10, stk. 2:

Skal "amtskommunal" ikke udgå?

Dette er vore foreløbige bemærkninger. Henvendelse herom kan rettes til undertegnede på E-mail: msg@viborgkommune.dk eller tlf. 87 87 51 53 efter uge 32.

Med venlig hilsen

Morten Sass Glarbo, civilingeniør  
Viborg Kommune  
Teknisk Forvaltning  
Forsyningsafdelingen  
Sct. Mogens Gade 3, 8800 Viborg  
Dir. tlf.: 8787 5153  
Fax.: 8725 2100  
<http://www.viborg.dk>

**Plesner, Vibeke**

**Emne:** VS: Selskabsdannelse i vand- og spildevandssektoren - fortolkning af stoploven

**Fra:** Line Markert [mailto:lma@horten.dk]

**Sendt:** 31. oktober 2008 14:08

**Til:** Brandt, Mette

**Cc:** Anders Laursen (andl); Skovgaard, Lyng (DK - Copenhagen); Klavs Valdemar Gravesen; Carsten Nystrup (cny)

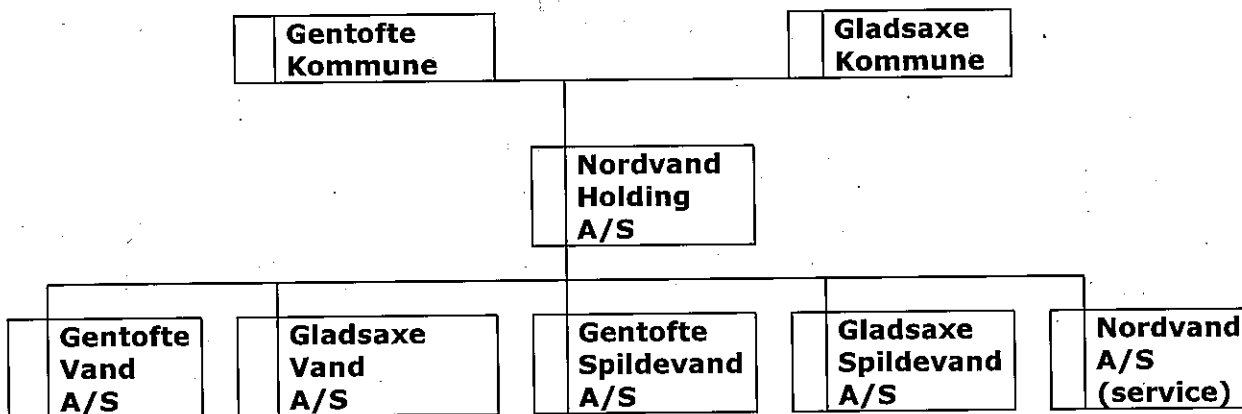
**Emne:** Selskabsdannelse i vand- og spildevandssektoren - fortolkning af stoploven

Kære Mette Brandt

I forlængelse af vores telefonsamtale i dag og til brug for styrelsens opfølgende vurdering af problemstillingerne knyttet til forståelsen af lov nr. 534 af 6. juni 2007 om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger (stoploven) skal vi med denne e-mail kort beskrive de problemstillinger, som kan indebære en hindring for etableringen af en fælles forsyningskoncern i Gentofte og Gladsaxe Kommuner.

**Baggrund:**

Gentofte Kommune og Gladsaxe Kommune har planlagt at udskille deres vand- og spildevandsaktiviteter til en koncern med følgende organisationsstruktur:



De væsentligste synergier ved samarbejdet knytter sig til serviceselskabet (Nordvand A/S), hvor alle medarbejdere fra de tidligere forsyninger i Gentofte og Gladsaxe vil være ansat, og som skal betjene hele koncernen.

De indskudte værdier vil primært være knyttet til infrastrukturen (vand- og spildevandsforsyningerne). De to kommuners respektive ejerandele i holdingselskabet vil blive fastlagt, så de afspejler værdien af kommunernes apportindskud i infrastrukturselskaberne (vand- og spildevandsforsyningerne). På nuværende tidspunkt forventer kommunerne, at ejerskabet vil blive stort set ligeligt. Kommunerne har udarbejdet en aktionæroverenskomst, som indebærer, at hver kommune fastsætter takster, investerings- og serviceniveau mv. i "egne" vand- og spildevandsselskaber. Takster samt service- og investeringsniveau på vand- og spildevandsområdet kan således fortsat være forskelligt i de to kommuner.

Da takster og investeringer i de to kommuners infrastrukturselskaber således vil være forskellige, vil forholdet mellem værdierne i infrastrukturselskaberne således også over tid kunne afvige fra forholdet mellem selskabernes værdi ved stiftelsen.

**Årlig ejerregulering**

For at sikre at ejerforholdet afspejler værdierne i den enkelte kommunes infrastrukturselskaber, ønsker kommunerne, at værdien af infrastrukturselskaberne opgøres én gang årligt, og at kommunerne på baggrund af denne opgørelse årligt udveksle aktier i holdingselskabet, så hver kommunes ejerandel så vidt muligt altid afspejler værdien af infrastrukturselskaberne. Reguleringen vil indebære, at den ene kommune skal afstå aktier til den anden kommune. Afståelsen sker uden vederlag.

Ud fra stoplovens formål og baggrund er det vores vurdering, at denne årlige regulering af ejerandele ikke vil være omfattet af § 2 i lov om kommuners afståelse af vand- og spildevandsselskaber men derimod vil være en omstrukturering, som er undtaget fra reglerne om modregning efter samme hensyn, som er udtrykt i lovens § 2, stk. 4. Vi lægger herved vægt på,

at der ikke sker en "uddeling" fra forsyningsvirksomheder (udbytte o.l.),  
at den afstående kommune ikke modtager "vederlag" ved afståelse af ejerandele i holdingselskabet,  
at der heller ikke på anden måde kommer likvide midler til rådighed for kommunerne,  
at overdragelse alene sker mellem de deltagende kommuner, hvorfor værdierne i de underliggende selskaber fortsat vil være bundet i sektoren,  
at ejerandelene også efter en overdragelse vil være omfattet af stoplovens regler,  
at formålet med overdragelsen er at sikre, at hvile-i-sig-selv princippet ikke undermineres som følge af værdiforskydninger i ejerforholdet mellem de deltagende kommuner, og  
at der ikke er tale om en gavedisposition med regulering i henhold til gensidigt bebyrdende aftale indgået af uafhængige parter.

Reguleringen har alene til formål at sikre iagttagelse af hvile-i-sig-selv-princippet og tage højde for værdiforskydningerne i forsyningsvirksomhedernes indbyrdes forhold, således at disse også afspejles i ejerkommunernes ejerforhold. Der sker ingen overførsel af midler fra vandsektoren til andre områder af den kommunale økonomi. En sådan justering er derfor ikke i strid med formålet i stoploven.

### **Spaltning**

I tilfælde af at samarbejdet mellem kommunerne må opgives, ønsker kommunerne, at en eventuel adskillelse af kommunernes forsyningsaktiviteter gennemføres som en spaltning af holdingselskabet og serviceselskabet, således at hver kommune bliver ene-ejer af egne infrastrukturselskaber og en forholdsmæssig andel af serviceselskabet. I stedet for at eje aktier i det samme holdingselskab, vil hver kommune herefter eje samtlige aktier i hvert sit nye holdingselskab med egne underliggende infrastrukturselskaber og eget serviceselskab.

En spaltning adskiller sig fra den årlige regulering af ejerandele, idet hver kommune ved spaltningen bliver ene-ejer hver sit holdingselskab. Det er dog vores vurdering, at en spaltning kan betragtes som en selskabsmæssig omstrukturering, der efter samme principper som i lovens § 2, stk. 4, bør indebære, at § 2, stk. 1-3, ikke finder anvendelse. Vi lægger herved vægt på, at kommunerne blot udskifter ejerandele i det gamle holdingselskab med ejerandele i de nye holdingselskaber, og at de nye holdingselskaber også vil være omfattet af stoploven. Kommunerne vil således heller ikke i denne situation få likvide midler til rådighed, ligesom spaltningen heller ikke på anden måde vil indebære en overførsel – eller en mulighed for senere overførsel – af midler fra vand- og spildevandsforsyningerne til andre kommunale formål, uden at der på det tidspunkt vil ske modregning i kommunernes bloktilskud for værdien af de overførte aktiver.

Til støtte for ovennævnte kan desuden henvises til lovens forarbejder, hvor det under de særlige bemærkninger til § 2, stk. 4, fremgår:

"Undtagelsen i stk. 4 har til formål at sikre, at selve den omstændighed, at der gennemføres en selskabsmæssig omstrukturering, ikke udløser registreringspligt efter stk. 1-3, når hverken kommunen eller den modtagende virksomhed opbeholder nogen værdi som følge af omstruktureringen, men blot helt eller delvis udskifter sine ejerandele med ejerandele i andre virksomheder omfattet af stk. 1-3."



Som nævnt under vores telefonsamtale i dag skal vil vi meget gerne deltage i et møde med By- og Landsskabsstyrelsen og Kammeradvokaten for at få en uddybning af Kammeradvokatens forståelse af stoplovens regulering af disse spørgsmål, herunder hvorledes den afstående kommune kan anses for at opnå en værdi ved vederlagsfrit at afstå ejerandele i det fælles holdingselskab til den modtagende kommune.

I er naturligvis velkomne til at kontakte mig for en uddybning eller drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

**Line Markert**

Advokat

Dir +45 7730 4251

Mob +45 5156 4251

Sekretær: Lene Cwarzko

Dir +45 7730 4188

**HORTEN**

HORTEN

Ved Stranden 18

Box 2034


DK-1012 København K

Tel +45 7730 4050

Fax +45 7730 4077

[www.horten.dk](http://www.horten.dk)

Advokataktieselskabet Horten  
CVR 16997404

 Tænk på miljøet for du printer denne mail

*Information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only, and is confidential and may contain legally privileged information.  
If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.*



## Vandsektorloven – Kommunernes muligheder for at stille garantier for de kommende vand- og spildevandsforsyningsselskaber.

På vegne af DANVA, FVD og KL ønsker KL at påpege det uheldige i at kommunerne ikke længere vil kunne garantere for de kommende vand- og spildevandsselskabers lån.

Efter de tre foreningers opfattelse, er det meget problematisk, at man midt under den største finansielle krise i mange år kaster vandselskaberne ud på et meget usikkert privat lånemarked. Rentemarginalen på banklån er i øjeblikket stærkt stigende bl.a. fordi bankerne skal finansiere den. garantiprovision der betales for statsgarantien for kreditorens fordringer.

Parterne skønner, at finansiering via banksektoren uden kommunegaranti vil fordyre lånene med mindst 2 procentpoint i forhold til finansiering med Kommunegaranti. Med et årligt investeringsniveau på ca. tre mia. kr. i vandsektoren vil forskellen i nutidsværdien af et års låntagning udgøre 643 mio. kr., som vil belaste forbrugere og virksomheder i form af højere takster.

Herudover kommer, at bankerne næppe vil kunne tilbyde lån med fast rente i mere end de to år, som statsgarantien løber. Forsyningsvirksomheder foretrækker langsigtet finansiering med fast rente i en længere periode, så man af hensyn til takstfastsættelse og henlæggelsespolitik kender finansieringsvilkårene.

Bortfald af den kommunale garanti vil derfor skabe betydelig større usikkerhed om de enkelte vandselskabers økonomi, idet den vil blive påvirket af de oftebetydelige udsving i den korte rente.

Som følge af den finansielle krise er der i banksektoren kommet øget fokus på sikkerhedsstillelse, Vandselskaberne og de private vandværker kan ikke stille sikkerhed i form af pant el. lign. og mange af selskaberne vil være

Den 3. december 2008

Jnr 10.10.00 K04  
Sagsid 000196459

Ref GBR  
gbr@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

tyndt kapitaliseret.

Der kan derfor uden kommunegaranti opstå tvivl om selskabernes kreditværdighed, og det kan ikke udelukkes at nogle vandselskaber og private vandværker vil kunne få vanskeligt ved at opnå banklån.

Alt dette vil kunne undgås ved at man fastholder muligheden for at kommunerne kan garantere for vandselskabernes låntagning, idet man ellers risikerer at bringe de nystartede vandselskaber i en vanskelig økonomisk situation, ligesom forbrugerne vil blive belastet af de stigende finansieringsomkostninger.

Med venlig hilsen

Eske Groes

**Plesner, Vibeke**

---

**Fra:** Susanne Vangsgård [sv@danva.dk]  
**Sendt:** 29. oktober 2008 09:43  
**Til:** peter.juel.jensen@ft.dk; eyvind.vesselbo@ft.dk; verbo@ft.dk; birgitte.josefsen@ft.dk; hans.thoning@ft.dk; jorn.dohrmann@ft.dk; liselott.blixt@ft.dk; per.jorgensen@ft.dk; knud.kristensen@ft.dk; torben.hansen@ft.dk; mette.gjerskov@ft.dk; flemming.m.mortensen@ft.dk; ida.auken@ft.dk; steen.gade@ft.dk; sfangh@ft.dk; per.clausen@ft.dk; juliane.henningsen@ft.dk; Miljøminister - Troels Lund Poulsen  
**Cc:** Plesner, Vibeke; cs@ks.dk  
**Emne:** Vandsektorlov - behov for politiske signaler  
**Vedhæftede filer:** VSL-efterlyser politiske signaler-skat og værdi-final.pdf; Værdisætning-åbningsbalance-uddrag-ver1.pdf; Almennyttig-notat-End- 050908.pdf; Beskatning af forsyninger-SV0808- Lt031CEL.pdf

Miljøministeren

Miljøordførerne i partier som indgik forliget om en mere effektiv vandsektor

**Behov for centrale politiske signaler**

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, tillader sig at sende materiale med relation til Vandsektorloven. Materialet angår to for vandsektoren centrale emner: Beskatning og værdisætning af forsyningernes aktiver.

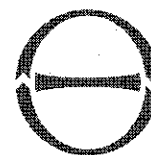
Foreningen efterlyser klare politiske udmeldinger fra forligspartierne med henblik på at sikre, at embedsmændene kan forfølge andre spor end de hidtidige.

Brevet hvori foreningen præciserer sine holdninger til de to emner har fil-navnet "VSL-efterlyser politiske signaler – skat og værdier-final"

På DANVA's vegne

Susanne Vangsgård





**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

- Sikre de bedste muligheder for gennem konsolidering at spare op til fremtidige anlægsinvesteringer og dermed reducere behovet for fremmedfinansiering, som blot ville betyde, at forbrugerne får ekstra omkostninger til forrentning m.m.
- Give forsyningerne en god soliditet der påvirker lånemulighederne positivt, hvilket vil være i forbrugernes interesse
- Opnå tilstrækkelig skattemæssige afskrivninger

Der er vedlagt et notat med uddrag af vort høringssvar.

For at branchen og embedsmændene kan arbejde sig frem mod en teknisk model for prisloftet herunder værdisætningen beder vi politikerne om at tilkendegive, hvilke bærende principper, de finder burde lægges til grund.

Med venlig hilsen

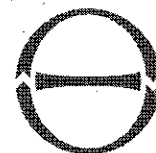
Carl-Emil Larsen

Vedlagt materiale:

- Vandsektoren og beskatning, DANVAbrev af 28.08.2008
- Almennyttige begrebet og forsyninger, DANVAnotat af 03.09.2008
- Værdisætning og åbningsbalance, uddrag af DANVA's høringssvar af 22.08.2008







**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Miljøministeren  
Miljøordførerne i partierne som indgik forliget om en mere effektiv vandsektor

Skanderborg, den 29. oktober 2008

## Behov for centrale politiske signaler

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, tillader sig at sende materiale med relation til Vandsektorloven. Materialet angår to for vandsektoren centrale emner: Beskatning og værdisætning af forsyningernes aktiver.

Foreningen efterlyser klare politiske udmeldinger fra forligspartierne med henblik på at sikre, at embedsmændene kan forfølge andre spor end de hidtidige.

### Beskatning

Beskatningsemnet fremgår direkte af det nationalpolitiske forlig af 01.02.2007, og embedsmændene har arbejdet for at virkeliggøre dette.

Det er i mellemtiden blevet meget klart for DANVA, at en beskatning af forsyningerne vil være yderst uhensigtsmæssig. Forsyningerne vil bl.a. udvikle sig til en pengemaskine for staten, frem for at fastholde sit fokus på forbedringer for forbrugerne. Det er DANVA's primære ønske, at alle vand- og spildevandsforsyninger skal være omfattet af de såkaldte skattefrihedsbestemmelser – subsidiært at forsyningerne skatteretligt håndteres som almennyttige.

Vi bringer vort brev af 28.08.2008 i erindring. Det er vores håb, at det vil blive inddraget i de politiske drøftelser. Derudover er vedlagt et notat, der uddyber begrebet almennytte i forhold til sektoren.

For at denne diskussion kan kvalificeres med jeres og embedsmændenes bidrag kræver det, at forligsparterne i enighed og på rette vis præciserer signalerne overfor omverden.

### Værdisætning

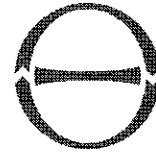
Foreningens principielle holdning fremgår af vort høringssvar. Ønsket fra forligsparterne er at indføre et prisloft, som kræver en stillingtagen til værdisætningen. DANVA har bestræbt sig på at tilpasse dette ønske til såvel forholdene i sektoren som forbrugerne.

Det er vigtigt for os at understrege, at værdisætningsemnet er kendetegnet ved, at Folketinget reelt kun har ét forsøg til at fastsætte en brugbar regulering. Efter DANVA's opfattelse bør målet være fremtidssikrede principper for værdisætningen af aktiverne. Det vil sige en regulering, som også er robust i forhold til resultaterne af den planlagte evaluering.

Vi vil under de givne omstændigheder plædere for, at prisloftsmodellen tager udgangspunkt i nedskrevne genanskaffelsesværdier. Dette er baseret på ønsker om at:

- Der alt andet lige sikres en lavere vandpris til forbrugerne
- Få en retvisende værdisætning som afspejler forsyningerne fremtidige investeringsbehov





**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

## DANVA notat

### Almennytte begrebet og forsyninger

#### Indledning

Begrebet almenntytte/almennyttig har interesse på nuværende tidspunkt, da DANVA i sit høringsvar af 22.08.2008 har bragt begrebet frem i forbindelse med den såkaldte Konsekvenslovs forslag om beskatning af vand- og spildevandsforsyninger.

DANVA's primære ønske er, at alle vand og spildevandsforsyninger skal være omfattet af skattefrihedsbestemmelserne – subsidiært, at forsyningerne skatteretligt håndteres som almenntyttige. Dette ville betyde, at det skattepligtige beløb svarer til det beløb, der enten ikke anvendes til formålet jf. forsyningens vedtægter eller ikke hensættes til opfyldelse af formålet. Følgelig vil det principielt betyde, at forsyningernes indtægter fra eksempelvis tilknyttede aktiviteter vil være skattepligtige.

I det følgende vil der ske en belysning af begrebet almenntyttig/almennytte og dets relevans i forhold til vand- og spildevandsforsyninger.

#### Skatteretlig indfaldsvinkel til almenntytte

Umiddelbart er der ikke nogen definition af almenntyttig i Selskabsskatteloven. Men der er skatteretlige regler, hvor begrebet er søgt afklaret. Se Ligningslovens regler om fradrag for gaver og løbende ydelser, §8A og §12 stk. 3.

Det synes oplagt at bruge disse udmeldinger som fortolkningsbidrag, når der andet steds på skatteområdet omtales almenntyttige aktiviteter.

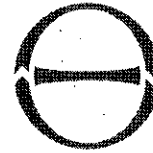
I vurderingen af om en aktivitet er (almenvælgørende eller på anden måde) almenntyttig lægges der vægt på honorering af følgende elementer:

- Hjemmehørende i Danmark
- Likvidationsprovenu eller overskud ved opløsning skal tilfalde en anden aktivitet, som er hjemmehørende i landet, og som har et almenvelgørende eller på anden måde almenntyttigt formål
- Objektiv afgrænsning af de personer, der kan nyde godt af aktiviteten
- Formålet skal komme en videre kreds til gode
- Formålet er almenntyttigt. Dette er opfyldt, når formålet ud fra en almindeligt fremherskende opfattelse kan karakteriseres som nyttig

Der er mange eksempler på almenntyttige formål; eksempelvis miljømæssige og sygdomsbekæmpende hensyn. Hensyn af politiske, økonomiske eller erhvervmæssige karakter anses omvendt ikke som almenntyttige.

#### Forvaltningsretlige betragtninger om almenntytte

Almenntytte behandles i tilknytning til begrebet kommunalfuldmagten. Et begreb, der som bekendt, afgrænser kommunernes legale aktivitetsområder – og dermed signale-



rer, hvad der typisk ikke opfattes som almindelig erhvervsmæssig aktivitet i dansk sammenhæng.

Kommunalfuldmagten er ikke et entydigt begreb. Der indgår mange delelementer i vurderingen af, om en given aktivitet er i overensstemmelse med kommunalfuldmagten. Det er almindeligt antaget, at en opgave, som kommunerne skal kunne påtage sig efter kommunalfuldmagten skal være almennyttig. Men der er ikke nogen præcis beskrivelse i den forvaltningsretlige litteratur af, hvad dette indebærer.

Som udgangspunkt kan følgende kriterier dog opstilles: Der må ikke være en begunstiggelse af en lille gruppe mennesker (eller enkeltpersoner). Derudover skal der være fri og lige adgang til godet – medmindre at der er saglige grunde for, at dette i den konkrete situation ikke skal/kan være tilfældet.

Vand- og spildevandsforsyning betragtes i øvrigt som kerneeksempler på aktiviteter omfattet af kommunalfuldmagten

#### **Statsforfatningsretlig indgang**

Ekspropriation forudsætter ifølge Grundlovens §73 stk. 1 at:

- almenvellet kræver det
- der er en hjemmel
- der skal betales fuld erstatning

Der er ingen tvivl om, at ekspropriation er et alvorligt indgreb – og Grundloven har med sine betingelser indskærpet dette. Når der i sektorlove er givet hjemmel til ekspropriative tiltag, må det dette kunnet tages som indikation på, at lovgiverne overordnet ser aktiviteterne som værende i almenvellets interesse.

Efter vores opfattelse så er der en meget tæt sammenhæng mellem en aktivitet der er i almenvellets interesse – og vurderingen af om aktiviteten er almennyttig.

Det skal nævnes, at der er hjemmel til at udføre ekspropriation – under visse betingelser – til fordel for såvel vandforsyninger som spildevandsforsyninger, se Vandforsyningsloven §§36 og 37 samt Miljøbeskyttelsesloven §58.

#### **Forsyningernes formål og almennytte**

I Vandforsyningslovens §§1 og 2 kan vi læse formålet med loven – og dermed angives også lovgivernes syn på forsyninger. Vi læser loven således, at følgende forventes af vandforsyningerne:

- levering af drikkevand af en sådan kvalitet at det understøtter menneskers sundhed
- bidrage til en planmæssig udbygning og drift af en tilstrækkelig og kvalitetsmæssig tilfredsstillende vandforsyning
- bidrage til at samordne eksisterende vandforsyning mhp. en hensigtsmæssig anvendelse af vandforekomster

Loven påpeger også at bl.a. nedenstående hensyn skal vægtes højt:

- Befolkningens og erhvervslivets behov for en tilstrækkelig og kvalitetsmæssigt tilfredsstillende vandforsyning
- Miljø- og naturbeskyttelse

Det skal også understreges, at der opereres eksplicit med begrebet almen vandforsyningsanlæg, som tilmed er defineret (et anlæg der forsyner eller har til formål at forsyne mindst 10 ejendomme).



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Spildevandsområdets regulering er mere diffus, da dele af reguleringen findes i Miljøbeskyttelsesloven – mens betalingsforholdene har sin egen lov, Lov om betalingsregler for spildevand m.m. (Betalingslov). Formålet med spildevandsforsyningsaktiviteten/kloakforsyningsaktiviteten er ikke formuleret direkte i lovtæksform. Men at denne forsyning er blevet betragtet som en aktivitet af almen offentlig interesse – er der ikke tvivl om.

Siden 1907 har der således været hjemmel til at kunne pålægge kommunerne at yde tilskud til spildevandsanlæg af almen interesse. Myndigheden var den såkaldte vandløbsret. Kompetencen overgik til landvæsenretterne. Men med Miljøbeskyttelsesloven i 1974 blev det en udtrykkelig forpligtigelse for kommunerne at give tilskud til spildevandsanlæg af almen offentlig interesse. Dette fremgik af MBL §27 stk. 4.

Forvaltningen af spildevandsområdet udviklede sig meget forskelligt rundt om i landet. Dette skulle der ryddes op på i 1980'erne, hvor der blev nedsat et udvalg, der fremkom med en betænkning i 1986. Den første Betalingslov og dens principper er baseret på anbefalingerne og synspunkter i den omtalte betænkning.

Der er ingen tvivl om, at den grundlæggende opfattelse af spildevandsforsyningen som en aktivitet var, at den var karakteriseret ved at være af almen offentlig interesse, se betænkningen side 52.

Det pudsige er blot, at det ikke har været os muligt at finde vendingen almennyttig eller almen offentlig interesse hverken i Betalingsloven eller dens lovbemærkninger fra 1987. Men lovens principper (fuld brugerbetaling, hvile-i-sig-selv, solidaritet) tager efter vores vurdering et klart afsæt i denne opfattelse af forsyningsaktiviteten.

Efter DANVA's vurdering efterspørger, lovgiverne således vand- og spildevandsforsyninger, der er decideret samfundsbærende, sundhedsfremmende og miljøansvarlige. Det samfundsbærende har bl.a. sammenhæng med, at der skal sikres borgerne et infrastrukturelement, der kan garantere høj forsyningsikkerhed. Begrebet almennyttig kan ikke genfindes i lovtæksform. Men vi kan dog finde begrebet almen i Vandforsyningsloven, og selvopfattelse som værende af almen offentlig interesse synes at ligge til grund for de eksisterende regler for betalingsreglerne for spildevandsforsyninger.

Den førnævnte selvopfattelse er i øvrigt i fin samklang med de tidligere beskrevne karakteristikaer for almennyttige aktiviteter.

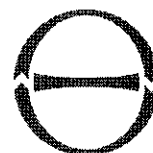
#### **Den nære fremtids syn på forsyninger**

I det seneste udkast til Vandsektorlov er det eksplicit angivet i §1, at loven skal medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningsikkerhed og naturen og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.

Endvidere foreslås det i §16, at forsyninger, der stiftes efter lovens ikrafttræden, som del af selskabets formål skal virke for de hensyn, der er angivet i den nævnte §1.

Vandsektorlovens formålsbestemmelse - og sågar vedtægtsbestemmelse hos de fremtidige forsyninger – understøtter således de allerede eksisterende formål i sektorlovene.

Der er endvidere givet klare nationalpolitiske signaler om, at evt. overskud skal forblive i vandsektoren til gavn for forbrugerne eller komme forbrugerne til gode ved nedsatte



takster. Dette indikerer kraftigt, at forsyningerne ikke driver almindelig erhvervsmæssig virksomhed. Der jo i den almindelige opfattelse er kendetegnet ved, at virksomheden er anlagt på at indtjene et overskud, se evt. Karnovsnote til §1 i Aktieselskabsloven.

### **Opsamling**

Forsyningerne i Danmark skal også i fremtiden:

- sikre forsyning til forbrugerne i deres forsyningsområder, der er veldefinerede i offentlige sektorplaner
- som udgangspunkt give forbrugerne lige og fri adgang til forsyningen
- sikre høj forsyningsikkerhed samt service af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet

Ovenstående skal forsyningerne tilmed gøre, uanset om det fremgår af selskabernes vedtægter eller ej – da opgaverne hænger sammen med sektorlovenes krav til lovlig forsyningsadfærd.

Endvidere vil der også i fremtiden – når almenvellet kræver det – være hjemmel til ekspropriation mhp. at sikre vand- og kloakforsyning til forbrugerne.

Selv når Vandsektor- og Konsekvensloven er blevet vedtaget af Folketinget har forsyningerne fortsat ikke til formål at genere et overskud til ejerne, hvorfor det ikke giver mening at anskue dem som almindelige erhvervsdrivende selskaber.

Ovenstående er i fin overensstemmelse med de kendetegn som forskellige juridiske discipliner anskuer som almennyttig.

Endvidere ser branchen sig selv som samfundsbærende, sundhedsfremmende og miljøansvarlig. Forsyningernes ansatte og ledelse udfører deres opgave med stor ansvarfølelse – og er således meget bevidste om såvel deres centrale rolle i infrastrukturen, som de talrige hensyn der skal udvises.

Det er DANVA's opfattelse, at såvel de aktuelle som de fremtidige karakteristika for forsyningerne i høj grad kan opfattes som almennyttige.

Det er vores håb, at lovgiverne har samme syn på forsyningerne – og følgelig vil lade forsyningerne være skatteundtagne eller almennyttige også i skattemæssig forstand.

Kilder ud over de i teksten nævnte:

Cirkulære om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.m. nr. 136/1988

Gammeltoft-Hansen, Hans m.fl, 2002, Forvaltningsret (side 691)

Germer, Peter, 1995; Statsforfatningsret (side 239)

Lovforslag til Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg, nr. 62/1987

Miljøstyrelsen, 1986, Betalingsvedtægter, Betænkning nr. 1

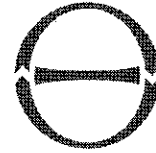
SKAT, Ligningsvejledning afsnit S.A.3.1 (elektronisk vejledning)

SKAT, Ligningsvejledning afsnit S.H.21.3 (elektronisk vejledning)

SKAT, Retningslinier for godkendelse af foreninger, fonde, stiftelser, institutioner mv. efter ligningslovens §8a (fradrag for gaver) og §12 stk. 3 (fradrag for løbende ydelser),

TSS nr. 21/1999

Susanne Vangsgård/030908



**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Miljøministeren  
Miljøordførerne i partierne som indgik forliget om en mere effektiv vandsektor

Skanderborg, den 28. august 2008

## Vandsektoren og beskatning

### Baggrund og ønske

Ifølge høringsmaterialet om Vandsektorloven m.m. ønskes almene vandforsyninger og spildevandsforsyninger omfattet af de almindelige skatteregler for erhvervsvirksomheder. Dette er en opfølgning på det nationalpolitiske forlig af 1. februar 2007 om en mere effektiv vandsektor.

DANVA har i sit høringssvar fra 22. august påpeget, at de foreslåede ændringer i skattelovgivningen giver talrige strukturelle, økonomiske og administrative problemer. Foreningen har således fremført:

- At vores primære ønske er, at såvel de almene vandforsyninger som spildevandsforsyninger også fremover er skattefrie.
- At såfremt dette ikke kan efterkommes vil vort sekundære ønske være, at de to forsyningsarter anses for almennyttige i Selskabsskattelovens forstand.

### Overordnede betragtninger

#### *Uoverensstemmelse med forligets centrale udmeldinger*

Forliget af 1. februar 2007 fastslog bl.a.:

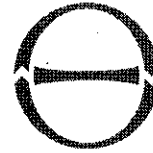
- At vandsektorens effektiviseringspotentiale skal udnyttes til gavn for forbrugerne og miljøet
- At den økonomiske regulering skal understøtte effektiviseringen af sektoren
- At overskuddet skal fastholdes i vandsektoren

DANVA's tolkning af det politiske forlig er, at såfremt der måtte opstå et overskud baseret på effektivisering og/eller opkrævning af bidrag, som overstiger de skattemæssige fradrag – er det politiske ønske, at dette skal være til glæde for forbrugerne og miljøet. Lad os understrege, at signalet ikke er, at dette overskud skal være til glæde for statskassen. Ved at introducere en almindelige beskatningspligt vil det principielle resultat blive, at der skal afleveres 25% til statskassen af et overskud – hvor forbrugere/vandsektoren/forbrugerne kun får glæde af 75% af overskuddet.

#### *Sidestilling med andre erhvervsvirksomheder*

DANVA mener ikke, at sidestilling mellem forsyningerne og almindelige erhvervsvirksomheder er korrekt.

For det første vil de større forsyninger typisk have kommunale ejere, der er afskåret fra at drive erhvervmæssig virksomhed. I forhold til næsten alle "private" forsyningselskaber vil disse være ejet af forbrugerne uden økonomiske rettigheder i selskabet.



For det andet forventes forsyningerne over en vis størrelse at blive underkastet en økonomisk regulering med et prisloft kombineret med en forudsætning om, at et evt. overskud erhvervet inden for prisloftet skal forblive i sektoren. Dvs. principielt ingen løbende udbetaling til ejerne i modsætning til sædvanlige erhvervsvirksomheder, der optjener et skattepligtigt overskud.

#### *Almennyttige*

Når vi tager afsæt i ejerstrukturen og den forventede økonomiske regulering – især forudsætningen om at et evt. overskud skal forblive sektoren og anvendes til forsyningsrelaterede formål – vil forsyningerne have stor lighed med fonde og almennyttige foreninger samt selskaber ejet af almennyttige foreninger.

Det forekommer meningsløst at inddrage vandsektoren under almindelige indkomstbeskatning med enorme administrative omkostninger til følge. Disse omkostninger er der i øvrigt kun forbrugerne til at betale. Bemærk nemlig at de eksisterende regler for almennyttige institutioner og virksomheder, der anvender deres overskud til fremme af almennyttige formål, har adgang til ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst at fratække udlodninger og henlæggelser, der anvendes til formålet. Samme rammevilkår gælder endda for aktie- og anpartsselskaber der hovedsageligt er ejet af foreninger m.v. med et almennyttigt formål.

#### *Skattesubjekt-statussen og tilknyttede aktiviteter*

Multi-forsyningsselskaberne kan have en interesse i at være almindelig skattesubjekt ud fra den betragtning, at det administrativt er hensigtsmæssigt at håndtere alle forsyningsformerne på samme vis. Men denne interesse har de øvrige selskaber næppe, jf. ovenstående betragtninger.

Såfremt vand- og spildevandsforsyningerne får mulighed for at udnytte den eksisterende regel om, at man kan ansøge om at blive betragtet som almennyttig, vil multi-forsyningerne blot kunne undlade at ansøge herom.

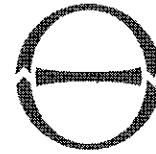
Udøver en forsyning tilknyttede aktiviteter (eksempelvis salg af viden om grundvandsbeskyttelse, deltagelse i offentlig-private projekter om spildevandsrensning i udlandet) vil denne aktivitet naturligvis være underlagt de almindelige regler om selskabsbeskatning/fondsbeskatning, som gælder for andre fonde og almennyttige fonde i sådanne tilfælde.

#### **Opsamling**

Det er DANVA's vurdering, at den komplekse regulering – som fremgår af en almindelig skatteforpligtigelse og den tilhørende selskabsretlige regulering – vil byde på utallige udfordringer for forsyningerne. Udfordringer som en hærskere af revisorer og advokater vil kunne være behjælpelig med – men som ikke er i overensstemmelse med de centrale udmeldinger i det politiske forlig.

En almindelig skatteforpligtigelse af forsyningernes kerneaktiviteter er under de fremtidige rammevilkår for sektoren særdeles uhensigtsmæssig, og formodentlig en remini-





**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

scens fra tankerne i embedsmandsoplægget, hvor ejeren var tiltænkt at kunne lave profit på sædvanlig vis og have en ejers frie rådighed.

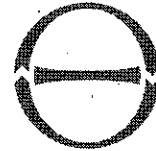
Det skal understreges, at den eksisterende lovgivning om almennyttige selskaber, fonde og foreninger og vore ønsker er i fin samklang. Ligesom den nævnte lovgivning understøtter de centrale udmeldinger fra forliget om en mere effektiv vandsektor til fordel for forbrugerne og miljøet.

I DANVA's høringsvar til vandsektorloven, dateret 14. februar 2008, har vi kommenteret mange detailforhold i relation til skat og afgifter i øvrigt. Vi kan konstatere, at der ikke er taget hensyn til vores bemærkninger, hvorfor vi har anført bemærkningerne igen i vores seneste høringsvar af 22. august. Vi agter endvidere at bede om foretræde for Folketingets skatteudvalg med henblik på at få belyst, hvorfor forslag til forenklinger m.v. ikke inddrages i lovforslagene på skatteområdet.

Med venlig hilsen

Tove Bakke Laursen  
Formand





**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

## DANVA notat

### Værdisætning og åbningsbalance, uddrag af DANVA's hørings svar af 22.08.2008

...

DANVA vil på den baggrund opfordre til, at prisloftsreguleringen og etableringen af forsyningssekretariatet enten tages ud af det foreliggende lovforslag eller tidligst iværksættes efter en evaluering af effekten af de resterende tiltag efter en passende årrække. Såfremt der ikke er opnået en tilfredsstillende udvikling af vandsektoren ved tidspunktet for evalueringen kan prisloftsregulering indføres og forsyningssekretariatet etableres, såfremt det vurderes at være det rigtige på det tidspunkt.

....

I den foreslåede regulering af sektoren er det forudsat, at der til det enkelte selskabs reguleringsregnskab etableres en reguleringsmæssig åbningsbalance baseret på aktivernes værdier og levetid. Herved sikres det, at der på tværs af selskaberne kan gennemføres en nogenlunde ensartet og "retfærdig" regulering. Den reguleringsmæssige åbningsbalance vil alt andet lige også kunne anvendes som grundlag for indgangsværdier i skatteregnskabet.

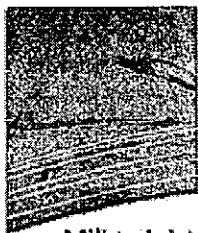
Ved overgang til skattepligt er det nødvendigt, at selskaberne får rimelige afskrivninger, da selskaberne ellers hurtigt vil skulle betale skat. Dette aktualiseres af at Årsregnskabsloven ikke åbner mulighed for at foretage henlæggelser til fremtidige investeringer. Selskabernes soliditet vil påvirke vilkårene for selskabernes lånemuligheder. Jo større soliditet des bedre lånevilkår. Begge forhold vil påvirke vandprisen afhængig af hvilken metode der anvendes til fastsættelse af forsyningernes åbningsbalancer. Jo højere åbningsbalancer jo lavere vandpriser.

Når selskabernes anlæg er nedslidte og skal udskiftes er prisen for det nye anlæg uafhængig af anskaffelsesprisen for det gamle anlæg. Det der har betydning er, hvad selskabet skal betale, når anlægget udskiftes. Mest retvisende på denne pris vil være genanskaffelsesprisen.

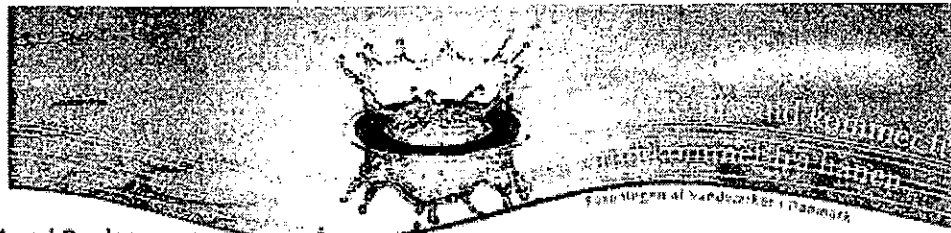
DANVA har i forårets arbejdsgrupper argumenteret for, at der anvendes genanskaffelsespriser som udgangspunkt for den reguleringsmæssige åbningsbalance. Genanskaffelsespriserne skal retfærdigvis forholdsvis nedskrives svarende til det enkelte anlægs/komponents restlevetid. Den foreslåede metode vil i forhold til de øvrige diskuterede metoder give en højere anlægsværdi, der jf. ovenstående vurderes både at være den mest retvisende i forhold til forsyningernes investeringsbehov og samtidigt medvirke til, at forbrugerne vil opleve en lavere vandpris.

...





FVD



Miljøminister Troels Lund Poulsen  
Miljø- og Energiministeriet  
Højbro Plads 4  
1200 København K

MODTAGET  
I DEPARTEMENTET  
- 2 JULI 2008

Solrød den 30. juni 2008

**Kommende forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven).**

*Spørgsmål:*

Er det acceptabelt at politikerne lovgiver på et område (den private vandsektor), som ikke er undersøgt og belyst nærmere, og hvor man ikke har kendskab til, hvorledes det forholder sig i virkeligheden.

Som bekendt har ovennævnte lovforslag haft et meget langt forløb, startende med Konkurrencestyrelsens rapport om vandmarkedet i Konkurrenceredegørelsen 2003.

Den 1. februar 2007 blev der indgået forlig mellem alle folketingets partier, bortset fra det Radikale Venstre, om en aftale for en mere effektiv vandsektor.

Begrundelse for at indføre økonomisk regulering i vandsektoren skyldes primært Konkurrencestyrelsens påstande om, at der findes et meget stort effektiviseringspotentiale på ca. 500 millioner kr. i vandsektoren.

Der er således et politisk ønske om at effektivisere vandforsyningen samt sikre rimelige forbrugerpriser.

Som det fremgår af denne rapport er undersøgelsen af vandmarkedet udelukkende baseret på de kommunale virksomheder. Dette til trods for, at FVD i rapportfasen var i dialog med Konkurrencestyrelsen, hvor vi blandt andet fremlagde 15 -20 regnskaber vedrørende private vandværker af forskellig størrelse. Disse regnskaber har man ikke ønsket at inddrage i denne undersøgelse – formentlig fordi de meget lavere forbrugerpriser ikke passede ind i billedet i forhold til de kommunale forsyninger.

Dette er helt i orden, så længe man udelukkende fokuserer på den kommunale forsyning. Desværre blev det besluttet, at også de private vandforsyninger (for så vidt angår forsyninger, som udpumper mere end 200.000 m<sup>3</sup> drikkevand om året) skal omfattes af den kommende lov om benchmarking og prisloftregulering.

Det må med beklagelse konstateres, at det på intet tidspunkt har været muligt at få en drøftelse med de forskellige statslige institutioner om de særlige forhold, som gør sig gældende for den private vandsektor, som i øvrigt heller ikke er fundet "værdig" til nogen som helst omtale i det fremlagte lovforslag (bortset fra fastsættelsen af 200.000 m<sup>3</sup> grænsen).

FORENINGEN AF  
VANDVÆRKER I DANMARK  
SOLRØD CENTER 22C, 1.  
2680 SOLRØD STRAND

VEST KONTORET  
HEDEBYVEJ 17  
8600 SILKEBORG  
FAX 86 81 20 43

TLF 56144242  
FVD@FVD.DK  
FAX 56146776

WWW.FVD.DK  
NORDEA:  
2344 1260260916

Der er heller ikke, på noget som helst tidspunkt, taget initiativ til at undersøge, hvorledes det i virkeligheden forholder sig i den private vandsektor.

Den kommunale vandsektor og den privat vandsektor er 2 helt forskellige "verdener".

Den private vandsektor forvaltes i stor grad af frivillige bestyrelser, hvilket betyder, at mere end 10.000 bestyrelsesmedlemmer lægger et stort arbejde i at drive den private vandforsyning. Bestyrelserne er direkte ansvarlige i forhold til forbrugerne (som alle er medejere af vandværket).

Dette betyder lave driftsomkostninger og lave forbrugerpriser – se vedlagte oversigt.

Hovedparten af de øvrige drift – og administrationsopgaver er allerede udliciteret til private firmaer, og der er således ikke tale om et effektiviseringspotentiale i den private vandsektor.

En medinddragelse af den private vandsektor i den kommende vandsektorlov vil ikke medføre besparelser, tværtimod.

Nye administrative opgaver i vandsektoren vil betyde en hurtigere udvikling mod at ansætte professionelle medarbejdere til drift og administration.

En professionalisering af hele området vil skønsmæssigt beløbe sig til 40 – 50 millioner kr. årligt.

Også udgifter til drift af Konkurrencestyrelsens nye kontor vil indebære forøgede omkostninger.

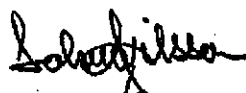
Det er således ikke muligt at bevare de lave priser i den private vandsektor.

Foreningen har i det lovforberedende arbejde forsøgt at slå til lyd for, at der ved udarbejdelsen af dispensationsreglerne for at hæve prisloftet blev taget højde for de private vandforsynings særlige situation, men det har været forgæves. Der er ingen, der har interesseret sig for dette område.

#### **Anmodning**

**Politikerne anmodes om at iværksætte en undersøgelse af den private vandsektor, inden denne omfattes af en lovmæssig prisloftregulering, og alt hvad dette fører med sig.**

Med venlig hilsen



Solveg Nilsson  
Landsformand



Bent Soelberg  
Direktør

Et enslydende brev er sendt til Miljø- og Planlægningsudvalget









