

Ole Sparring Islands Brygge 33,5.th 2300 København S
E-post: olesp@bryggepost.dk

Tlf+fax: 32968989 / 30290031

Web: www.olespor.brygge.dk

30. november 2008 OS_KUU3011208.doc

Kulturudvalget,
Folketinget,
Christiansborg,

Kulturudvalget
KUU alm. del - Bilag 77
Offentligt

ORIGINAL

Vedr. Charlottenborg Udstillingsbygning

Kære Kulturudvalg

Vedlagt til orientering kopi af brev til Kulturminister Carina Christensen som afleveres i dag.

Brevet fremlægger mit syn som ex-formand ved Charlottenborg Udstillingsbygning på den krise på Kunsthall Charlottenborg, som er blusset op de sidste uger.

Jeg foreslår at beholde den konstituerede ledelse og nedsætte et nyt udvalg, med forankring i de forskellige kunstnergrupperinger, som skal udarbejde forslag for et genetableret CU *som et nutidig, samfundsansvarligt kunstneres hus.*

Desuden foreslår jeg at den opsparing, som KUM og finansministeriet inddrog i 2002, bruges til at afskrive i den gæld som nu tynger udstillingsbygningen.

venlig hilsen

Ole Sparring
Billedkunstner, Professor



Ole Sparring Islands Brygge 33,5.th 2300 København S
E-post: olesp@bryggepost.dk

Tlf +fax: 32968989 / 30290031
Web: www.olespor.brygge.dk

30. november 2008 OS_KUM301108.doc

Til Kulturminister Carina Christensen

Kopi til Kulturudvalget
Folketinget,
og min Ole Sparring

Vedr. Charlottenborg Udstillingsbygning

Kære Kulturminister Carina Christensen

Som ex-bestyrelseformand ved Charlottenborg Udstillingsbygning(CU) 2001-05 vil jeg orientere dig om min opfattelse af den krise for Udstillingsbygningen, som er blusset op de sidste uger.

Jeg var vidne til den indledende fase, da Kulturminister Brian Mikkelsen i 2005 ved afslutningen af min beskikkelsesperiode fraveg bekendtgørelsen og undlod at udnævne en ny bestyrelse. I stedet nedsatte han den arbejdsgruppe, som under stort tidspres skulle komme med forslag til en nyordning. Indtil da var der problemer, men ikke krise.

Arbejdsgruppen afleverede sin rapport med forslag august 2005. Brian Mikkelsen gav den straks sin varme tilslutning. Men i hastværket havde den ikke været til drøftelse indbyrdes mellem kunstlivets forskellige grupperinger, og det blev derfor ikke rettidigt afdækket, at der i ikke helt var konsekvent sammenhæng mellem væsentlige dele af rapportens tanker og dens afsluttende forslag til bekendtgørelse, som KUM stort set fulgte. Derfor har man siden kunnet høre modstridende påstande om hvorvidt rapporten og dens anbefalinger er efterlevet eller ej.

Det er ikke korrekt når det hævdes, at Brian Mikkelsen besluttede, at gøre CU til *Kunsthø*. Den beslutning blev først taget i CU-bestyrelsen foråret 2006. Termen *kunsthø* var almindelig kendt, men Brian Mikkelsen brugte den ikke ved præsentationen af den ny "Bekendtgørelse". KUM oprettede en uklarhed, som udløste mange gætteri om hvad der ville ske.

Sammenslutningernes voldsomme reaktioner kom først, da CU-direktør Bo Nilsson smed i dem ud november 2006. Det har været en overdrivelse, at beskyldte KUM for at have "ført hans hånd" og derved bryde armslængdeprincippet. Min opfattelse bygger på: at KUM har fastslået, at der kan søges om udstillingsperioder, at det i bekendtgørelsen er markeret at der kan *udlejes* og at Sammenslutningerne har *en repræsentant* i bestyrelsen. Endelig har KUM *undladt* at give CU en kompensation for "bortfald af Sammenslutningernes bidrag til CU økonomi".

Uden Sammenslutningernes bidrag har CU i 2008 ikke økonomi til at opretholde det tidligere aktivitetsniveau – og langt fra til at realisere de vidtløftige drømme om "fyrtårn, stort publikum og internationale berømmelse". Der var faktisk mere udenlandsk kunst på CU før nyordningen. – både i særudstillinger og i Sammenslutningerne.

Efter min opfattelse har CU fraveget bekendtgørelsen mht sæson 2008 overfor Sammenslutningerne, Charlottenborgfondens Forårsudstilling og mht de økonomiske forpligtigelser.

Problemet med CUs behandling af ansøgninger er, at en direktør, der ambitiøst vil profilere CU og sig selv, ikke upartisk kan behandle ansøgninger uden at sammenligne dem med egne projekter. Han er inhabil, men må træffe beslutningerne. Hverken bekendtgørelsen eller bestyrelsen har angivet en løsning på det dilemma.

Det fortaber sig i gætteri om den ny bestyrelse havde valgt en anden direktør, hvis den havde været alene om ansættelsen. Men jeg tror den havde holdt sit første møde, inden der blev udformet stillingsopslag! I det af KUM skabte tidspres fik man etableret den bestyrelseskultur vi siden har været vidne til.

Det er naturligvis et offentlig krav at opklare, hvordan der kunne opbygges en gæld udenom bestyrelsen. Men det må fremhæves, at underskuddet, set i forhold til Bekendtgørelsens formål, er langt større. CU har sparet ved at holde lukket i lange perioder. Hvis gælden skal afdrages må man yderligere indskrænke aktiviteten.

Så vidt jeg kan se, havde min bestyrelse flere kroner til rådighed i 2004, hvor vi endnu kunne tære på den del af opsparingen vi fik lov til at beholde efter regeringsskiftet 2001. KUM godkendte regnskab og årsberetning hvert år. KUM har ikke grundlag for at hævde, at CU vil kunne realisere et ambitionsniveau blot som det daværende med en ringere økonomi.

Underlagt sparerunderne valgte vi at prioritere udstillingskvalitet højere end vedligeholdelse. Den del af opsparingen, som KUM og finansministeriet inddrog fra 2001, kunne passende bruges til at afskrive den gæld som nu tynger udstillingsbygningen.

Som det må fremgå mener jeg, at KUM har væsentlig andel i ansvaret for krisen på CU. Det er ikke bevist, at 2005-Bekendtgørelsen var et godt grundlag, og at krisen kun skyldes personsvigt.

Derfor opfordrer jeg KUM til at finde en klar løsning og bruge nødvendig tid og kræfter dertil. Behold den konstituerede ledelse og nedsæt et nyt udvalg, med forankring i de forskellige kunstnergrupperinger, som så skal stille forslag for et genetableret CU som et nutidigt, samfundsansvarligt kunstnernes hus .. i nøgtern balance mellem erklærede ambitioner, vedtægtsgrundlag og budget.

Artikler af f. eks. formand for Bkf Nana Gro Henningsen (Politiken 21.11.08) og Ib Monrad Hansen fra Grønningen (Politiken 22.11.08), har vist at der blandt kunstnerne er meget kvalificerede emner til et sådant udvalg.

Hvis du - hvad jeg ville beklage - i stedet vælger at følge CU-bestyrelsens beslutning: slukke for *kunstnernes hus* og gøre CU til Kunsthall, bør du også ændre bekendtgørelsen og gøre den hensigt er tydelig. Det bør så i bekendtgørelsens *formål* gøres klart, om det skal være en smalt fagligt prioriteret kunstinstitution** eller en kulturinstitution med det primære formål at betjene borgerne med kunstoplevelser. Men man kan undres over, hvorfor staten kan favorisere København frem for andre byer, ved at finansiere den type kunsthall.

Et nutidigt *Kunstnernes hus* kunne blive en gevinst for kunsten, kunstnerne og pluralismen, og jeg tror det vil være interessant for borgerne at besøge en Charlottenborg Udstillingsbygning med en anderledes struktur og defineret formål end kunsthistorikernes museer og kunsthaller.

venlig hilsen

Ole Sperring
Billedkunstner, Professor

* Navnet: *Charlottenborg Udstillingsbygning* benyttes i Billedkunstloven, 2005-Bekendtgørelsen for CU og på www.KUM.dk

** Rektor Mikkel Boghs forslag (Politiken 22.11.08) er en interessant.

Det lå dog "ikke i kortene i 1883" at slå CU sammen med Akademiet. Tværtimod gik udviklingen i modsat retning. Hidtil havde man afholdt en årlig udstilling i atellierne. Det var blevet for småt. Derfor fik kunstnerne - ikke blot Akademie - den ny selvstændige Udstillingsbygning. Som tidligere prorektor mener jeg Mikkel Boghs forslag vil overbelaste Akademiets ansvar og betyde en betænkelig magtkoncentration, men Akademiets Billedkunstskoler bør være deltager i en løsning.

Kopi til Folketinget Kulturudvalg
og pr E-mail til Kunstnerorganisationer m.v.
Engagerede kolleger m.v.
Camilla Stockmann, Politiken