



Til

3. udkast

Hørings svar om ikke-kommercielt lokal-tv på MUX 1

1. Baggrund

Dansk tv har voldsomme økonomiske problemer. DR har overskredet et byggeprojekt på næsten et par milliarder, TV2 har et likviditetsproblem på knap en milliard. Både DR og TV2 kæmper stadig med driftsunderskud.

Tilskuddene til de ikke-kommercielle lokale tv-stationer er ikke blevet reguleret siden 1998, hvor der blev afsat en pulje på 50 mio kroner til ikke-kommerciel lokal-tv og -radio, hvoraf ikke-kommercielt lokal-tv modtager ca. 25 mio kr. årligt.

DRs og TV2s akutte problemer er blevet løst af statsgaranterede lån, der ligger uden for licensforliget.

Ikke nogen god baggrund for en succesrig lancering af digitalt tv i Danmark med de kraftigt stigende omkostninger til det digitale sendenet.

De danske tv-stationer fattes penge og ikke-kommerciel lokal-tv bør tilføres ekstra midler i forbindelse med overgangen til digitalt tv.

Hovedstadsmodellen.

Kanal København - der næste år har 25 års jubilæum – vil gerne forsætte sin nuværende udsendelsesvirksomhed. En blanding af private foreninger og virksomheder. Læs mere i bilaget ”Kanal København – Mangfoldig lokal public service i digital klemme”

Vi foretrækker ”Hovedstadsmodellen”, hvor de lokale tv-stationer udøver selvstændig programvirksomhed i et lokalt sendesamvirke – 24 timer i døgnet.

Ægte Public Access – lokalt forankret.

MUX 1 og Mpeg4.

Vi mener ikke der skal sendes landsdækkende i Hovedstadsområdet, da der er et stort og mangfoldigt lokal-tv miljø i dette område. MUX 1 er jo også opbygget som en regional sender.

Hvis der er andre behov og ønsker uden for Hovedstadsområdet kunne der arbejdes med differentierede geografiske modeller.

Kanal København er siden 2007 blevet sendt digitalt på MUX CPH (frekvens 35). Vi skal

foreslå, at denne løsning gøres permanent.

Hvorfor skal Kanal København, som den eneste danske tv-station begrænses i det digitale tv-net? Der kan jo sendes mere end 50 tv-stationer i dette net. Hvorfor prioriteres udenlandske tv-stationer højere end lokale danske?

Kanal København kan i samarbejde med andre partner gøre MUX CPH til et spændende kraftcenter i hovedstadsområdet, der kan udvikle de digitale medier, feks:

- mobil-tv i samarbejde med feks. DTU
- kommunal- og regions-tv i lighed med Folketingskanalen
- EU parlamentet
- test af koncepter og udstyr i samarbejde med elektronikleverandører

Herudover skal vi foreslå, at MUX 1 - som MUX 2-5 - sendes i MPEG4 formatet pr. 1. november 2009, så der kan sendes op til 6-8 tv-stationer i dette MUX. Herved kan Kanal København få sin egen kanal til ikke-kommerciel og kommerciel tv. TV2-regionerne, tegnsprog og DR Update får ligeledes deres egen kanal i MUX 1

Lokal-tv har ikke råd til, at sende i en gammel MPEG2 teknologi og betale det dobbelte i distributionsomkostninger. Vi foretrækker, at kunne bruge de få midler vi har til, at sende noget mere godt lokal tv.

Det virker ulogisk at der skal bruges 50 mio kroner på en "Sluk analog tv" kampagne i 2008 og 2009 for kort efter at skulle bruge millioner af kroner på en "Luk Mpeg2" kampagne.

Økonomi

De ikke-kommercielle tv stationer i Hovedstadsområdet modtog i 2007 over 10 mio kroner i tilskud fra Kulturministeriet. Dette tilskud kan forventes at falde til 3-6 mio kr. i 2010, idet der flyttes midler fra Hovedstadsområdet til resten af landet.

Samtidigt forhøjes de tekniske regionale lokal-tv sendekomkostningerne til ca. 2 mio kr årligt, inc moms. Økonomien hænger derfor ikke sammen.

Vi skal derfor foreslå at der afsættes minimum 10 mio kroner årligt til ikke-kommerciel lokal-tv i Hovedstadsområdet fra 2009 i en særskilt pulje.

Samarbejde.

Vi skal forslå at der nedsættes et kontaktudvalg mellem stationerne, der sender på MUX 1 og I/S Digi TV, så også lokal-tv med indsigt kan deltage i beslutningsprocessen om implementeringen af digital-tv.

Svar på spørgsmål i høringsbrev

Ser man noget geografisk alternativ til, at lokal-tv sendes i syv områder, der svarer til TV 2-regionerne (Bornholm samsender med hovedstaden)?

Vi ser ikke noget alternativ til denne geografiske inddeling.

Forslaget skelner i begge modeller mellem (geografisk) lokal-tv og (landsdækkende) idé betonet tv med den konsekvens, at visse sendetimer skal være fælles i hele landet. Er det hensigtsmæssigt? Hvordan skal sendetiden deles?

Denne opdeling er ikke hensigtsmæssig i Hovedstadsområdet. Der har altid været flere ansøgninger om tilladelser end, der har været sendetid. Ikke så mærkeligt, da ca 40 % af

befolkningen bor i Hovedstadsområdet, hvor der er skabt et levende og dynamisk elektronisk medie miljø.

Antallet af ansøgninger bliver ikke mindre i 2009, da de lokale stationer i Roskilde, Køge, Hillerød, Helsingør og Bornholm også vil søge tilladelser til det regionale MUX 1, Hovedstaden.

Det er jo ikke uden grund at der altid har været en analog ekstra frekvens i Hovedstadsområdet.

Foretrækkes Model 1 (Tillem্পning af den kendte ordning) eller Model 2 (Paraplymodellen), eller ser man helt andre muligheder? Valget mellem modellerne må meget gerne begrundes ved tilslutning til eller kritik af de fordele og ulemper, oplægget anfører.

Vi foretrækker ingen af modellerne.

Model 1.(Tilskudsordningen)

Denne model er en bureaukratisk udvidelse af den eksisterende tilskudsordning

Model 1 fremmer ikke kvalitative lokale egenproduktioner! Hvorfor bruge store ressourcer på en produktion, når den kun får fuldt tilskud en gang.

Model 2. (Paraply-modellen)

Helt uacceptabel, da den afskaffer lokal-tv og erstatter det med en form for "læserbrevs-tv", der kan blive sendt, hvis det kan accepteres af den regionale "gatekeeper-redaktør"

Vi ønsker Public Acces hele vejen til seeren uden en regional "gatekeeper"

Men vi skal da ikke afvise at der kan være TV2 regioner, kommuner og regioner uden for hovedstadsområdet, der kan være interesseret i denne model. Den har bare ikke meget med lokal-tv at gøre. Administrativt ville det måske være enklere at skrive det ind i Kulturministeriets serviceaftale med den enkelte TV2 region a la Bornholm, som en del af tilskuddet til regionerne.

Model 3. (Hovedstadsmodellen)

Vi skal foreslå følgende model:

Sendefladen opdeles i en ikke-kommerciel og en kommerciel flade.

De kommercielle sendetilladelsesindehavere pålægges public service i form af at de betaler en relativ højere andel af sendekomkostningerne og forpligtiges til at sende ikke-kommercielle programmer i et bestemt omfang.

De ikke-kommercielle lokal-tv stationer ydes et fast tilskud i op til 7 timer pr uge for 4 år af gangen med årlig rapportering i lighed med DR og TV2 regionerne.

Fordele:

En administrativ enkel løsning, der fremmer opbygningen af lokale kreative ikke-kommercielle lokal-tv miljøer i en seervenlig sendeflade.

En god og gennemprøvet model, hvor lokale private foreninger og virksomheder forenes i et mangfoldigt fællesskab.

Ulemper:

Ingen kendte

Er der særlige bemærkninger vedr. tilskudsordningens fremtid? Er det rimeligt at afskaffe tilskuddet til kabel-tv?

Ja, det er rimeligt. Kabel-tv har ingen ekstraomkostninger til MUX mm. Beløbet til kabel-tv skal allerede sættes ned i 2009, så der bliver ekstra midler til digitaliseringsopstarten.

Er det en god eller dårlig idé med en årligpræmiering af særlige programmer?

Dårlig ide. Hvem skal i øvrigt være smagsdommere og finansiere administration og præmierne ?

I model 2 kan det overvejes, om tilskud skal være ens for alle, eller skævdeles til fordel for den landsdækkende tilladelseshavere. Lighedeling eller skævdeling?

Der skal ikke ydes tilskud til de landsdækkende tilladelseshavere, da de typisk vil kunne finansiere deres egne aktiviteter eller søge projektmidler i henhold til deres forskellige formål på andre konti i de offentlige forvaltninger.

Emner, der ikke er behandlet i oplægget.

Et enkelt afklarende spørgsmål:

Forventer TV2 Danmark at de kan sælge reklamer til reklameblokke, der afvikles i TV2 regionernes sendetid?

Tidsplanen er en katastrofe. Tidsplanen skal fremrykkes, så det er afklaret i juni 2009, hvem der har tilladelse til at sende digitalt fra 1. november 2009. Tidsplanen gør også at opstarten kan blive kaotisk.

Sendetilladelser på faste tider for hele perioden frem til 2013. Lang tid er ikke en ulempe men en fordel.

Landsdækkende ide baseret tv flyttes til MUX 2 – som er landsdækkende. MUX 1 er regional! Hvorfor begrænse den lokale og regionale dækning?

Vi er tilhængere af at det er Radio- og TV-nævnet, der administrerer ordningen ud fra ”arms-længde” princippet langt fra de lokale politikere og TV2 regionerne.

Vi ønsker en lokal og regional pluralistisk tv udvikling, der ikke er styret af stat og storfinans.

Venlig hilsen

Bilag.

Kanal København – Mangfoldig lokal public service i digital klemme