

Bilag 4

23. december 2008, MAS

Øversigt over de "kommunespecifikke afvigelser" i den sociale udgiftsbehovsudligning i regnskabsåret 2007

Nr.	Kommune	1 Sociale udgifter	2 Socialt indeks	3 Reelt indeks	4 Misforhold	5 Indbyggertal	6 Afv. i mio. kr.	7 kr. / indb
1	Læso	3.143	126,5077	76,3939	-50,1139	2.064	14	6.672
2	Albertslund	-4.636	176,7129	134,8196	-41,8934	27.702	155	5.578
3	Ishøj	-4.376	174,0723	132,8668	-41,2055	20.877	115	5.486
4	København	-2.679	144,0198	120,1212	-23,8986	503.935	1.603	3.182
5	Brøndby	-4.853	159,0488	136,4494	-22,5994	34.292	103	3.009
6	Herlev	-1.560	133,5543	111,7167	-21,8376	26.775	78	2.908
7	Årø	1.557	109,7134	88,3058	-21,4076	6.757	19	2.850
8	Lemvig	1.587	103,6706	88,0805	-15,5900	22.328	46	2.076
9	Struer	2.543	96,1190	80,9003	-15,2187	22.591	46	2.026
10	Glostrup	678	109,5784	94,9077	-14,6707	20.708	40	1.953
11	Rødovre	-839	120,6166	106,3015	-14,3152	36.642	70	1.906
12	Hvidovre	-248	115,9538	101,8627	-14,0911	50,073	94	1.876
13	Odense	-788	118,2909	105,9184	-12,3724	188,014	310	1,647
14	Frederikshavn	-376	114,0219	102,8240	-11,1979	62,770	94	1,491
15	Frederiksberg	1.607	98,5798	87,9303	-10,6495	91,697	130	1,418
16	Tønder	-362	112,9138	102,7189	-10,1949	40,207	55	1,357
17	Slagelse	-1.090	118,0483	108,1867	-9,8617	76,861	101	1,313
18	Gentofte	5.910	64,8847	55,6118	-9,2729	88,696	85	1,235
19	Esbjerg	-881	115,6913	106,6169	-9,0744	114,431	138	1,208
20	Gladsaxe	611	104,2757	95,4110	-8,8648	61,538	73	1,180
21	Samsø	-188	109,8401	101,4120	-8,4281	4,109	5	1,122
22	Tårnby	1.853	93,2400	86,0827	-7,1573	39,748	38	953
23	Høje-Taastrup	-1.638	118,9703	112,3025	-6,6678	46,427	41	888
24	Guldborgsund	-326	109,0366	102,4485	-6,5881	63,081	55	877
25	Århus	-498	109,8843	103,7403	-6,1440	297,562	243	818
26	Faro	2.649	85,2499	80,1042	-5,1457	3,195	2	685
27	Greve	2.744	82,8924	79,3906	-3,5017	47,772	22	466
28	Haderslev	-27	103,4483	100,2028	-3,2455	56,247	24	432
29	Ikast-Brande	1.453	92,2196	89,0870	-3,1326	39,601	17	417
30	Køge	1.320	91,3720	90,0859	-1,2861	56,266	10	171
31	Holstebro	1.866	87,0804	85,9850	-1,0954	56,424	8	146
32	Rudersdal	5.169	61,6039	61,1772	-0,4267	54,261	3	57
33	Fredensborg	876	93,5023	93,4206	-0,0817	39,084	0	11
34	Ringsted	719	94,5179	94,5998	0,0819	31,444	0	-11
35	Fredericia	-1.602	111,5108	112,0321	0,5214	49,541	-3	-69
36	Helsingør	-899	106,2162	106,7521	0,5359	61,727	-4	-71
37	Nyborg	-466	102,3365	103,5000	1,1635	31,257	-5	-153
38	Lolland	-6.756	149,1463	150,7423	1,5960	48,649	-10	-212
39	Ballerup	-2.736	118,7062	120,5493	1,8431	46,955	-12	-245

Nr.	Kommune	1 Sociale udgifter	2 Socialt indeks	3 Reelt indeks	4 Misforhold	5 Indbyggertal	6 Atv. i mio. kr.	7 kr. / indb
40	Hjørring	114	96.8604	99,1438	2,2834	67.200	-20	-304
41	Bornholm	-1.105	105,9519	108,2993	2,3474	43.092	-13	-313
42	Herning	1.601	85,5626	87,9754	2,4128	83.534	-27	-321
43	Sønderborg	549	93,4480	95,8766	2,4286	76.841	-25	-323
44	Vordingborg	-897	103,9900	106,7371	2,7471	46.289	-17	-366
45	Lyngby-Taarbæk	3.205	72,4659	75,9282	3,4623	52.047	-24	-461
46	Holbæk	51	96,1369	99,6170	3,4800	67.913	-31	-463
47	Aabenraa	-331	98,8726	102,4860	3,6134	59.990	-29	-481
48	Vallensbæk	5.136	57,6348	61,4251	3,7902	12.197	-6	-505
49	Skive	693	90,9466	94,7951	3,8485	48.119	-25	-512
50	Ålborg	-545	100,2078	104,0933	3,8855	194.183	-100	-517
51	Thisted	-122	95,9758	100,9163	4,9405	45.718	-30	-658
52	Kolding	216	93,4219	98,3777	4,9558	87.084	-57	-660
53	Billund	1.398	84,4460	89,5000	5,0540	26.151	-18	-673
54	Norddjurs	-803	100,4534	106,0311	5,5777	38.312	-28	-743
55	Faxe	903	87,6335	93,2178	5,5843	34.788	-26	-744
56	Varde	1.717	81,4926	87,1041	5,6115	49.964	-37	-747
57	Randers	-927	101,0262	106,9624	5,9362	92.976	-73	-790
58	Morsø	-1.422	104,4192	110,6802	6,2610	22.284	-19	-834
59	Horsens	-1.038	100,5798	107,7961	7,2163	78.820	-76	-961
60	Vejle	464	89,1036	96,5150	7,4114	103.085	-102	-987
61	Horsholm	4.474	58,5595	66,3971	7,8376	24.383	-25	-1.044
62	Kalundborg	-1.426	102,4911	110,7103	8,2192	49.182	-54	-1.094
63	Jammerbugt	286	89,5983	97,8519	8,2537	38.528	-42	-1.099
64	Vejen	1.065	83,3704	92,0011	8,6308	41.663	-48	-1.149
65	Roskilde	1.635	78,9812	87,7200	8,7388	81.017	-94	-1.164
66	Vesthimmerland	-128	92,1685	100,9614	8,7928	37.586	-44	-1.171
67	Stevns	1.919	76,5353	85,5870	9,0517	21.842	-26	-1.205
68	Næstved	-409	93,8361	103,0719	9,2358	79.521	-98	-1.230
69	Furesø	1.846	76,7207	86,1353	9,4145	37.372	-47	-1.253
70	Rebild	3.093	66,9933	76,7694	9,7761	28.311	-37	-1.302
71	Skanderborg	3.729	61,3996	71,9926	10,5930	55.049	-78	-1.410
72	Brønderslev	275	87,1408	97,9346	10,7938	35.267	-51	-1.437
73	Langeland	-3.992	118,8631	129,9827	11,1196	14.133	-21	-1.481
74	Ringkøbing-Skjern	1.875	74,7767	85,9174	11,1407	57.636	-85	-1.483
75	Solrød	4.256	56,8466	68,0345	11,1879	21.037	-31	-1.490
76	Odsherred	-2.276	105,4285	117,0943	11,6659	32.998	-51	-1.553
77	Assens	-154	88,6221	101,1566	12,5346	41.430	-69	-1.669
78	Hedensted	2.343	69,5653	82,4024	12,8371	44.450	-76	-1.709
79	Mariagerfjord	-243	88,6565	101,8251	13,1686	41.986	-74	-1.753
80	Kerteminde	261	83,8227	98,0397	14,2170	23.315	-44	-1.893
81	Silkeborg	1.104	76,6493	91,7082	15,0589	86.162	-173	-2.005
82	Nordfyns	-99	85,3559	100,7436	15,3877	28.962	-59	-2.049

Nr.	Kommune	1 Sociale udgifter	2 Socialt indeks	3 Reelt indeks	4 Misforhold	5 Indbyggertal	6 Atv. i mio. kr.	7 kr. / indb
83	Favrskov	2.933	61,2277	77,9711	16,7435	44.565	-99	-2.229
84	Viborg	425	79,7972	96,8080	17,0108	90.782	-206	-2.265
85	Dragør	3.438	56,8180	74,1782	17,3602	13.127	-30	-2.311
86	Gribskov	484	78,2288	96,3648	18,1361	40.322	-97	-2.415
87	Svendborg	-1.769	95,0334	113,2864	18,2531	58.618	-142	-2.430
88	Frederikssund	700	75,4557	94,7425	19,2868	44.109	-113	-2.568
89	Halsnæs	-2.476	99,2279	118,5965	19,3686	30.674	-79	-2.579
90	Sorø	-878	87,1058	106,5944	19,4886	28.762	-75	-2.595
91	Faaborg-Midtfyn	-169	81,7604	101,2693	19,5089	51.038	-133	-2.597
92	Hillerød	1.383	69,5707	89,6127	20,0420	45.711	-122	-2.668
93	Midelfart	-450	82,9028	103,3798	20,4770	36.582	-100	-2.726
94	Odder	1.459	68,4865	89,0419	20,5554	21.555	-59	-2.737
95	Egedal	4.053	47,6568	69,5591	21,9024	40.332	-118	-2.916
96	Syddjurs	375	74,8915	97,1835	22,2920	40.718	-121	-2.968
97	Lejre	3.945	47,1611	70,3703	23,2092	26.183	-81	-3.090
98	Allerød	2.445	45,1447	81,6363	36,4917	23.581	-115	-4.859
Total						5.441.324	0	0

Kolonneforklaring:

- 1. Sociale udgifter:** KREVI-rapportens opgørelse af regnskabsmæssig mer/mindreudgift målt pr. indbygger
- 2. Socialt indeks:** Ministeriets opgørelse af "det indekserede udgiftsbehov", som det indgår i udligningsmæssig sammenhæng
- 3. Reelt indeks:** KREVI-rapportens opgørelse af regnskabsmæssig mer/mindreudgift målt pr. indbygger omsat til indekstal efter samme model som daværende IM.
- 4. Misforhold:** Forskellen mellem udligningsystemet og regnskabstal jf. KREVI udtrykt i indekspoint.
- 5. Indbyggertal** Indbyggertallet som er brugt i udligningsmæssig sammenhæng i 2007 jf. IM
- 6. Atv. i mio. kr.** Kolonnen viser forskellen mellem regnskabstal og de tal som bruges i udligningsmæssig sammenhæng i mio. kr.
- 7. kr. / indb.** Kolonnen viser hvad forskellen udgør pr. indbygger.

De udgiftsmæssige forudsætninger i 2007 i udligningsmæssig sammenhæng

Landstal for 2007	
Socioøkonomisk udgiftsbehov i kr.	72.447.660.000
Folketal	5.441.324
Socialt udgiftsbehov pr. indb. i kr.	13.314

Kilde: kommunal udligning og generelle tilskud fra IM



Borgmester Lars Erik Hornemann
Svendborg Kommune
Ramsherred 5
5700 Svendborg

Svendborg Kommune Direktionssekretariatet		
29 JAN. 2009		
Jour. nr.	08/43979	
Eksp. til		
Kopi		

Ministeren
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail vfm@vfm.dk
www.vfm.dk

Kære Lars Erik Hornemann

Tak for dit brev af 5. januar 2009. Jeg har i et brev af 16. december 2008 allerede givet et udførligt svar på en henvendelse af 25. november 2008 fra Svendborg Kommune på vegne af 6 fynske kommuner. Men du skriver, at det ikke var det svar, du havde håbet på.

Dato: 28. januar 2009

J.nr. 2008-9384

Jeg er opmærksom på, at den kommunale udligningsordning er et spørgsmål, som optager kommunen meget. Ministeriet og kommunen har da også på embedsmandsplan gennem årene haft en række møder om dette emne. Hvis kommunen ønsker det, er ministeriet indstillet på igen at tage et møde på embedsmandsplan herom.

Som jeg nævnte i mit brev af 16. december 2008 havde 5 af de 6 kommuner bag henvendelsen fra 25. november 2008 en gevinst på tilskuds- og udligningsreformen. Alle de nævnte 6 kommuner havde et beregnet tab som følge opgaveomlægningerne i forbindelse med kommunalreformen beregnet før ændringerne af tilskuds- og udligningssystemet, men for 5 af de 6 kommuner blev dette tab som nævnt modvirket af en gevinst på tilskuds- og udligningsreformen. For 3 af de 6 kommuner – herunder Svendborg Kommune – var gevinsten på tilskuds- og udligningsreformen endda større en tabet i forbindelse med opgaveomlægningerne.

Du er kritisk over for de kriterier, der indgår i opgørelsen af det socioøkonomiske udgiftsbehov. Du nævner i den forbindelse, at en mulighed kunne være at lade en uvildig ekspertvurdering afgøre, om kriterierne i udligningssystemet vil kunne forbedres. Efter min opfattelse vil en såkaldt uvildig ekspertvurdering næppe være en effektiv anvendelse af offentlige midler. Reformen blev forbedret gennem flere år og baserede sig blandt andet på tidligere betænkninger med eksterne bidrag.

Men en alternativ – og for Svendborg må det formodes god - model skulle ifølge dit brev allerede være forelagt for Finansieringsudvalget i februar 2002. Det er umiddelbart overraskende. Ministeriet har naturligvis modtaget en række henvendelser fra kommuner, kommunesammenslutninger mv. om udligningssystemet, men ikke en sådan model fra februar 2002. Ved direkte henvendelse til Svendborg Kommune har ministeriet dog fået oplyst, at der hentydes til et brev fra Århus Kommune fra 16. januar 2006. Jeg er lidt overrasket over, hvorfor netop denne henvendelse er fremhævet. Henvendelsen fra Århus Kommune indeholder en kritik af nogle af de nye socioøkonomiske kriterier, som blev foreslået som led i udligningsreformen, set i forhold til det tidligere anvendte bysociale kriterium. Der henvises blandt andet til en række specifikke forhold for Århus Kommune – men der fremlægges ikke en beskrivelse af en alternativ udligningsmodel.

Jeg kan også forstå, at mit ministerium efter henvendelsen til kommunen yderligere har fået tilsendt et modelpapir, som fremtræder som udarbejdet i Århus Kommunes økonomiske afdeling i februar 2006. Det er dog hverken modtaget i ministeriet eller i Finansieringsudvalget. Det har altså øjensynligt ikke været noget Århus Kommune har ment var interessant at fremsende.

Med venlig hilsen



Karen Jespersen