

FORSVARSMINISTERIET



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

Forsvarsministeriet er bekendt med, at journalist på Politiken Matias Seidelin er optaget af, at ministeriet er i besiddelse af en artikel fra Politiken den 24. januar 2002 om forholdene i en amerikansk militærlejr i Afghanistan.

Som bekendt besvarede jeg tilbage i februar 2007 et spørgsmål nr. S 1869 stillet af Frank Aaen, hvor der blev spurgt til, om bl.a. den ovennævnte artikel indgik i Forsvarsministeriets akter.

I besvarelsen anførtes det, at Forsvarsministeriet dagligt modtager en række aviser, herunder Politiken, og at relevante artikler herfra omdeles i form af presseklip.

Det fremgik videre af svaret, at presseklip ikke journaliseres, og at de derfor kun vil indgå i ministeriets sagsakter, såfremt de har været genstand for selvstændig administrativ sagsbehandling eller på anden måde indgår i en sagsekspedition.

Endelig anførtes det, at bl.a. den omhandlede artikel ved en søgning i Forsvarsministeriets journalsystem ikke sås at indgå i ministeriets sagsakter i 2002.

I senere svar på spørgsmål nr. S 2503 og S 2752, ligeledes stillet af Frank Aaen, hvor der med henvisning til svaret på bl.a. spørgsmål nr. S 1869 blev anmodet om at få oversendt de i det tidligere spørgsmål nævnte artikler, henvistes der til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1869 og dennes ordlyd.

Mere generelt blev det i svaret på spørgsmål nr. S 2503 oplyst – med henvisning til Forsvarsministeriets aftale med Copy-Dan – at der som dokumentation for den foretagne kopiering af avis-klip opbevares en såkaldt dokumentationskopi i op til halvandet år, og at ministeriet ikke har pligt til at opbevare avis-klip udover denne periode.

Som det fremgår af ministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 1869 og af de i de to efterfølgende svar indeholdte henvisninger hertil, var det afgørende for ministeriets besvarelse af de stille-

de spørgsmål, om avisartiklen tilbage i 2002 i Forsvarsministeriet havde været genstand for administrativ sagsbehandling og efterfølgende journalisering.

Dette var i følge Forsvarsministeriets journal – som også anført i svarene – ikke tilfældet.

Jeg finder på den baggrund ikke, at de tre besvarelser med den angivne præmis var forkerte.

Når det er sagt, er det på den anden side klart, at Forsvarsministeriet modtager aviser og får foretaget presseklip, hvilket også er anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1869.

Ministeriet var i den forbindelse i besiddelse af den omhandlede artikel tilbage fra januar 2002 som presseklip og ikke i form af en i 2002 journaliseret akt.

Det er derfor min opfattelse, at det ville have været mere hensigtsmæssigt, hvis man udtrykkeligt i de tre svar havde oplyst, at Forsvarsministeriet var i besiddelse af den pågældende artikel og havde oversendt den til spørgeren, særligt i forbindelse med de sidste to svar, og ikke mindst i lyset af, at det i det første svar rent faktisk oplyses, at Forsvarsministeriet dagligt modtager en række aviser, herunder Politiken, og at relevante artikler herfra omdeles i form af presseklip.

Det vil jeg gerne beklage.

Jeg vedlægger Politikens artikel fra 24. januar 2002 til orientering.

Jeg vil i øvrigt gerne henlede opmærksomheden på det forhold, at der som bekendt tilbage i begyndelsen af 2002 var en debat både internationalt og i Danmark om den amerikanske fortolkning af Geneve-konventionerne, særligt i forbindelse med etableringen af fangelejren i Guantanamo. Som det fremgår af redegørelsen af 13. december 2006, var der i Danmark en sådan debat, herunder i Folketinget i januar 2002.

Det fremgår endvidere af redegørelsen, at regeringen ved flere lejligheder, herunder i tiden mellem artiklen af 24. januar 2002 og frem til den 17. marts 2002, da de 31 tilbageholdte blev overladt til amerikanerne, modtog tilkendegivelser fra den amerikanske regering om, at tilbageholdte ville blive behandlet human.

Regeringen havde derfor – uanset Politikens artikel – ikke grund til at betvivle, at overladelsen af de 31 tilbageholdte ville være forenelig med Danmarks forpligtelser i henhold til den humanitære folkeret.

Med venlig hilsen

Søren Gade