

## Forslag

til

### Lov om ændring af lov om fødevarer

(Frivillig forhåndsgodkendelse og delegation af beføjelser til privat institution i forbindelse med overholdelse af principper for god laboratoriepraksis)

I lov nr. 526 af 24. juni 2005 om fødevarer, som ændret senest ved lov nr. 488 af 12. juni 2009, foretages følgende ændringer:

#### § 1

1. Overskriften til *kapitel 13* affattes således:

»*Kontrol, offentliggørelse af kontrolresultater og frivillig forhåndsgodkendelse m.v.*«

2. Efter § 56 a indsættes:

»§ 56 b. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på et område, der er omfattet af fødevarerlovgivningen. Der kan herunder fastsættes regler om, på hvilke områder og under hvilke omstændigheder godkendelsen kan gives.«

3. I § 58 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»*Stk. 4.* Ministeren kan fastsætte regler, hvorefter ministeren henlægger sine beføjelser, jf. §§ 48 og 50, til at foretage godkendelse i henhold til samt kontrol med overholdelsen af de af Rådet for Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD) opstillede principper for god laboratoriepraksis (GLP-principperne) til en privat institution. Ministeren kan i forbindelse hermed fastsætte regler om adgangen til at klage over den private institutions afgørelser. Ministeren kan ændre afgørelserne, uden at der foreligger klage. Ministeren bevarer sin fulde instruktionsbeføjelse.«

Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.

## § 2

Loven træder i kraft den 1. januar 2010.

## § 3

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men kan ved kongelig anordning sættes helt eller delvist i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

### *Almindelige bemærkninger*

#### *1. Indledning*

##### *1.1. Lovforslagets hovedindhold og baggrund*

På fødevareområdet er der interesse hos erhvervet for på visse områder at kunne indhente en udtalelse fra myndighederne inden iværksættelse af en påtænkt foranstaltning, f. eks. inden påførelse af mærkning på emballage og iværksættelse af markedsføringstiltag. Samtidig er der fra forbrugerside stor fokus på fødevarer, herunder varernes mærkning, anprisning o.l.

På den baggrund vurderes det hensigtsmæssigt at indføre en hjemmel i lov om fødevarer til, at ministeren på visse områder vil kunne afgive en bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning. Det vil være frivilligt, om den enkelte erhvervsdrivende søger at indhente forhåndsgodkendelse.

Herudover foreslås det, at der indføres en klar hjemmel til, at godkendelse og inspektion af laboratorier, der udfører prøvning i henhold til OECDs principper for god laboratoriepraksis (GLP-principperne), kan henlægges til en privat institution. Beføjelserne har hidtil været henlagt til DANAK, Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond. Det er hensigten, at dette også skal være tilfældet fremover. DANAK er i dag en selvejende fond, hvorfor en klar hjemmel til at henlægge beføjelserne til DANAK er påkrævet.

#### *2. Lovforslaget*

##### *2.1. Hjemmel til at afgive forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning*

###### *2.1.1. Gældende ret*

Der er ikke i lov nr. 526 af 24. juni 2005 om fødevarer som senest ændret ved lov nr. 488 af 12. juni 2009 hjemmel til at afgive en bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning. På andre områder findes ordninger med afgivelse af forhåndsgodkendelser, bl.a. på skatteområdet (§§ 21 – 25 i skatteforvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 907 af 28. august 2006 som senest ændret ved lov nr. 525 af 12. juni 2009) og på Forbrugerombudsmandens område (§ 25 i lov nr. 1389 af 21. december 2005 om markedsføring som senest ændret ved lov nr. 264 af 13. maj 2009).

## 2.1.2. *Fødevarerministeriets overvejelser*

### 2.1.2.1. *Forhåndsgodkendelse*

Det er Fødevarerministeriets vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt at indføre en hjemmel til, at ministeren kan afgive en forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på visse dele af fødevarerområdet. Hvis en virksomhed indhenter en forhåndsgodkendelse af eksempelvis et produkts mærkning, inden mærkningen af emballagen sættes i værk, vil der være bedre mulighed for at undgå, at der produceres emballage, som senere viser sig at skulle kasseres, fordi myndighederne vurderer, at mærkningen ikke lever op til reglerne. Dette vil samtidig mindske risikoen for, at forbrugerne køber produktet i tiltro til nogle informationer på produktet, som senere viser sig at være forkerte.

Forhåndsgodkendelsen vil være bindende for fødevarermyndigheden. Dette vil medføre, at hvis foranstaltningen er iværksat i overensstemmelse med det, som var grundlaget for myndighedens godkendelse, vil myndigheden som udgangspunkt være afskåret fra efterfølgende at gribe ind overfor foranstaltningen, eksempelvis i form af sanktionering med påbud, forbud, administrativt bødeforelæg, indskærpelse eller politianmeldelse. Undtagelser herfra er f.eks., hvis en givet forhåndsgodkendelse er i strid med EU-retten eller hvis der sker ændringer i forudsætningerne til forhåndsgodkendelsen.

Forhåndsgodkendelsen vil ikke være til hinder for, at andre, f. eks. forbrugere eller konkurrenter med relevant partsinteresse, kan anfægte lovligheden af foranstaltningen. Det vil ligeledes være muligt at få foranstaltningens lovlighed efterprøvet af domstolene, jf. grundlovens § 63. Endelig er det ikke hensigten, at muligheden for at indhente forhåndsgodkendelse skal ændre virksomhedens ansvar for at overholde gældende regulering.

Hvis lovgivningen ændrer sig på det pågældende område, vil en indhentet forhåndsgodkendelse falde bort.

### 2.1.2.2. *Sanktioner*

Med mulighederne for at indhente forhåndsgodkendelser vil virksomhederne få en yderligere mulighed for at sikre sig, at de tiltag, de sætter i værk, er i overensstemmelse med gældende lovgivning. Det vil blive anset som en skærpene omstændighed, hvis der bevidst handles i strid med en given forhåndsgodkendelse, hvilket vil kunne indebære en skærpelse af den administrative sanktion i den konkrete sag. Tilsvarende vil kunne være tilfældet, hvis en virksomhed undlader at anmode om forhåndsgodkendelse, fordi den forventer at få afslag. Skærpene omstændigheder vil kunne medføre en forhøjelse af den administrative bøde med 50 % i forhold til det almindelige sanktionsniveau, som fremgår af forarbejderne til lov nr. 1549 af 20. december 2006 om ændring af lov om fødevarer (lovforslag L 28).

### 2.1.2.3. *Klager*

En forhåndsgodkendelse vil have status af en forvaltningsretlig afgørelse. Der vil dermed kunne fastsættes bestemmelser om klage over forhåndsgodkendelser i medfør af den eksisterende hjemmel i fødevarerlovens § 58 til at fastsætte regler om adgangen til at klage over afgørelser. Det er hensigten, at klage over afgørelser af anmodninger om forhåndsgodkendelse skal kunne indbringes for Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager (SFV) på samme måde som øvrige afgørelser på fødevarerområdet.

Adgang til at klage til Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager (SFV) vil også gælde klager i sager om anmeldelse af en mulig overtrædelse af fødevarerlovgivningen, som følger af en anmeldelse fra en forbruger eller en forbrugerorganisation. For sådanne afgørelser gælder som

noget særligt, at disse kan påklages af en række forbrugerorganisationer, jf. fødevarerlovens § 58, stk. 5, og § 20 i bekendtgørelse nr. 120 af 26. februar 2008 om Fødevarerstyrelsens opgaver og beføjelser. Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager er klageinstans også i disse sager.

Denne særlige ordning gælder som anført kun afgørelser i tilfælde, hvor der fra en forbruger eller en forbrugerorganisation er indgivet anmeldelse til fødevarermyndigheden af en mulig overtrædelse af fødevarerlovgivningen. En forbrugerorganisation vil således ikke i medfør af ordningen kunne klage direkte over en forhåndsgodkendelse, som organisationen måtte få kendskab til. Derimod vil en forbrugerorganisation kunne opnå det samme ved at indgive anmeldelse til fødevarermyndigheden af eksempelvis en mærkning, der er udformet på baggrund af en indhentet forhåndsgodkendelse. Forbrugerorganisationen vil herefter kunne klage over fødevarermyndighedens afgørelse i sagen.

Det vil ikke være muligt at klage over fødevarermyndighedernes afslag på at behandle en anmodning om en forhåndsgodkendelse, når afslaget er begrundet i, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst.

#### *2.1.2.4. Gebyr*

Det er hensigten at gebyrfinansiere udgifterne til forhåndsgodkendelse i medfør af regler fastsat med hjemmel i fødevarerlovens § 45, stk. 3. Dette vil ske ved timetaksering efter forbrugt sagsbehandlingstid. Endvidere vil der blive stillet krav om indbetaling af depositum inden påbegyndelse af sagsbehandlingen.

### *2.2. Hjemmel til at henlægge godkendelse og inspektion af laboratorier, der udfører prøvning i henhold til de af Rådet for Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD) opstillede principper for god laboratoriepraksis (GLP-principperne) til en privat institution*

#### *2.2.1. Gældende ret*

GLP - god laboratoriepraksis - betegner de procedurer og forhold, hvorunder laboratorieforsøg planlægges, udføres, overvåges, registreres og rapporteres i henhold til GLP-principperne. GLP-principperne er fastlagt i OECD-regi. Laboratorier, som anvender GLP-principperne, er underlagt inspektion, som består i undersøgelse på stedet af laboratoriets procedurer og praksis med henblik på at kontrollere overholdelsen af GLP-principperne.

Godkendelse og inspektion af laboratorier, der udfører prøvning i henhold til GLP-principperne har hidtil været henlagt til DANAK. DANAK blev i 2002 omdannet til den private erhvervsdrivende fond, Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond.

Reglerne om GLP og GLP-inspektion på laboratorier, der udfører forsøg og undersøgelser i medfør af fødevarerlovgivningen, findes i dag i bekendtgørelse nr. 745 af 27. september 1999 om akkreditering af laboratorier til prøvning m.v. samt til GLP-inspektion. Bekendtgørelsen regulerer foruden GLP også akkreditering, som også udføres af DANAK, idet DANAK er det nationale, danske akkrediteringsorgan. Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i fødevarerloven, kemikalieloven og erhvervsfremmeloven, og henhører i dag under Sikkerhedsstyrelsen.

#### *2.2.2. Fødevarerministeriets overvejelser*

##### *2.2.2.1. GLP-regulering fremover*

I forbindelse med en revidering af regelsættet på akkrediteringsområdet agter Sikkerhedsstyrelsen, der i dag har myndighedsansvaret for akkreditering, at udskille reglerne om akkreditering til en ny bekendtgørelse, som kun skal omhandle akkreditering.

Reglerne om GLP vil fremover ikke blive fastsat af Sikkerhedsstyrelsen (Økonomi- og Erhvervsministeriet), da GLP ikke er reguleret med hjemmel i Økonomi- og Erhvervsministeriets love. I stedet skal de respektive ressortmyndigheder fastsætte reguleringen.

Reglerne for GLP på fødevareområdet vil således fremover skulle reguleres af Fødevareministeriet.

Eftersom DANAK gennem tiden har påset overholdelsen af principperne for god laboratoriepraksis i Danmark, har DANAK oparbejdet en betydelig ekspertise på området. Hertil kommer, at DANAK som nævnt også er det danske akkrediteringsorgan, der kan akkreditere laboratorier m.v., og som dermed også udfører akkreditering af laboratorier på fødevareområdet. Det vurderes på denne baggrund, at det vil være hensigtsmæssigt, at DANAK fortsat udfører opgaverne med at påse overholdelsen af GLP-principperne på fødevareområdet.

Det foreslås på den baggrund at ændre fødevareloven, således at der indføres en klar hjemmel til, at disse opgaver kan henlægges til en privat institution.

#### *2.2.2.2. Klager*

Den foreslåede bestemmelse indeholder en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte regler om adgangen til at klage over den private institutions (DANAKs) afgørelser.

Klagesagsbehandling på fødevareområdet udføres som nævnt i pkt. 2.1.2.3 af Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager (SFV).

Det er hensigten, at klage over den private institutions afgørelser skal kunne indbringes for Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager på samme måde som øvrige afgørelser på fødevareområdet.

### *3. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner*

Som anført i pkt. 2.1.2.4 forventes ordningen med forhåndsgodkendelse at blive fuldt gebyrfinansieret. GLP er allerede i dag fuldt gebyrfinansieret. Lovforslaget vil dermed ikke have økonomiske konsekvenser for stat, regioner og kommuner.

### *4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt et skøn over de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet af forslaget om forhåndsgodkendelse. Konsekvenserne vil bl.a. afhænge af, hvor mange der ønsker at anvende ordningen.

### *5. Miljømæssige konsekvenser*

Lovforslaget har ikke miljømæssige konsekvenser.

### *6. Administrative konsekvenser for borgerne*

Lovforslaget har ikke administrative konsekvenser for borgerne.

## 7. Forholdet til EU-retten

Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

## 8. Høring

Lovforslaget har været i høring hos følgende organisationer og myndigheder m.v.:

A-consult a/s, ABC Consulting, Advokatrådet, Alimentas ApS, Anticimex, Arbejdsgiverforeningen for konditorer, bagere og chokolademagere (AKBC), A/S Mortalin, Astma- og Allergiforbundet, Bager- og Konditormestre i Danmark, Biodania, Biodynamisk Forbrugersammenslutning, Brancheforeningen for farmaceutiske industrivirksomheder i Danmark, Brancheforeningen for Kaffe og The (Niels Gade), Bryggeriforeningen, Bureau Veritas Denmark, Center for Miljø og Toksikologi på DHI Vand-Miljø-Sundhed, Coop Danmark, Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond (DANAK), Dan Know-how, Danmarks Aktive Forbrugere, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Farve- og Lakindustri (FDLF), Danmarks Fiskehandlere, Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Restauranter og Caféer, Danmarks Skibsmæglerforening, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Akvakultur, Dansk Erhverv, Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Fødevarerguide, Dansk Isindustri, Dansk Kvæg, Dansk Landbrugsrådgivning, Dansk Slagtefjerkræ, Dansk Supermarked, Dansk Svineproduktion, Dansk Transport og Logistik, Dansk Varefakta Nævn, Dansk Åleproducentforening, Danske Fugleforeninger, Danske Læskedrik Fabrikker, Danske Regioner, Danske Slagtermestre, Johnny R. K. Larsen, Danske Slagtermestres landsforening, Danske Svineproducenter, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd, Den Danske Brancheorganisation for Vitalmidler, Den Danske Dommerforening, Den Danske Dyrlægeforening, Det danske Fjerkræraad, Det Rådgivende Fødevarerudvalg, DFO, Dansk Flavour Organisation, DHI, Center for Miljø og Toksikologi, afdeling: HHS, DI Fødevarer, DI Handel, Diabetesforeningen, Emballageindustrien, Eurofins Steins Laboratorium A/S, Faglig Fælles Forbund 3F, Forbrugerrådet, Force Technology, Foreningen af Tilsynsfunktionærer, Foreningen for Biodynamisk Jordbrug (biodynamisk), Gigtforeningen, Greenpeace, Grønne Familier, Grønlands Hjemmestyre, Helsebranchens Leverandørforening, Hjerteforeningen, HORESTA, HTS Interesseorganisation, Højmarklaboratoriet a/s, Håndværksrådet, International Transport Danmark, JohnsonDiversey, Kantineledernes Landsklub, Københavnfur, Kommunernes Landsforening, Kost, Motion & Sund fornuft (KMS), Kost og ernæringsforbundet, Kuluk consult ApS, Kræftens Bekæmpelse, Landbrug og Fødevarer, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landskontoret for Heste, Lolex aps, Lynges E. Kontrol, Mejeriforeningen, Ninkovich Consult ApS v/ Dyrlæge Ognjen Ninkovic, NOAHs Sekretariat (noah), NOPALAX, Nærbutikkernes Landsforening, Ostehandlerforeningen for Danmark, Plastindustrien i Danmark, Q-food ApS, QMS- Consult, Rigsadvokaten, Rigspolitechefen, Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger, Sammenslutningen af Etniske Erhvervsdrivende, Slagtermestre og Ostehandlerforeningen Danmark, Smiley-Food ApS, Smiley-One, SPF-Danmark, Sundjob Konsulenterne Aps, V & S Distillers.

## 9. Sammenfattende skema

	Positive Konsekvenser/mindreudgifter	Negative Konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, regioner og kommuner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner	Er endnu ikke vurderet	Er endnu ikke vurderet
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Er endnu ikke vurderet	Er endnu ikke vurderet
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Er endnu ikke vurderet	Er endnu ikke vurderet
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.	

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### *Til § 1*

##### Til nr. 1

Kapiteloverskriften ændres som konsekvens af, at det foreslås at indsætte bestemmelser i kapitel 13 om frivillig forhåndsgodkendelse. Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt.2, og til bemærkningerne til nr. 2.

##### Til nr. 2

Med bestemmelsen indføres hjemmel til, at fødevareministeren kan fastsætte regler om bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på et område, der er omfattet af fødevarelovgivningen. Det er hensigten at fastsætte bestemmelser, der på visse områder, fx på mærkningsområdet, vil gøre det muligt for virksomhederne at anmode om en forhåndsgodkendelse af et påtænkt markedsføringstiltag. Dermed vil der kunne opnås stillingtagen fra myndigheden til lovligheden af tiltag, inden tiltaget sættes i værk. I dag tager myndighederne først stilling til lovligheden efter iværksættelsen, sædvanligvis i forbindelse med en kontrol.

##### Til nr. 3

Det foreslås at indsætte en bemyndigelse til ministeren til at henlægge sine beføjelser til at foretage godkendelse i henhold til samt kontrol med overholdelsen af de af Rådet for Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD) opstillede principper for god laboratoriepraksis (GLP-principperne) til en privat institution. Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond, DANAK, der siden 2002 har været en erhvervsdrivende fond, varetager opgaven i dag. I forbindelse med en revidering af regelsættet er der opstået behov for en klar hjemmel i Fødevareloven til, at

disse opgaver også fremover vil kunne varetages af en privat institution. Det er hensigten, at opgaverne også fremover vil blive henlagt til DANAK.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse, at ministeren kan fastsætte regler om adgangen til at klage over den private institutions afgørelser. Det er hensigten, at klager vil skulle behandles af Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager (SFV) på linie med øvrige klager på fødevarerområdet.

*Til § 2*

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. januar 2010.

*Til § 3*

Lovforslagets § 3 indeholder bestemmelse om lovens territoriale gyldighedsområde. Det foreslås, at de foreslåede ændringer ikke gælder for Færøerne og Grønland, men at de vil kunne sættes helt eller delvist i kraft for Grønland ved kongelig anordning med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.



## Bilag 1

### Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

Gældende formulering	Lovforslaget
	<p style="text-align: center;"><b>§ 1</b></p> <p>I lov nr. 526 af 24. juni 2005 om fødevarer, som senest ændret ved lov nr. 488 af 12. juni 2009, foretages følgende ændringer:</p>
<b>Kapitel 13</b>	<b>1. Overskriften til kapitel 13 affattes således:</b>
<i>Kontrol og offentliggørelse af kontrolresultater m.v.</i>	<i>»Kontrol, offentliggørelse af kontrolresultater og frivillig forhåndsgodkendelse m.v.«</i>
	<b>2. Efter § 56 a indsættes:</b>
	<i>»§ 56 b. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på et område, der er omfattet af fødevarerlovgivningen. Der kan herunder fastsættes regler om, på hvilke områder og under hvilke omstændigheder godkendelsen kan gives.«</i>
	<b>3. I § 58 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:</b>
<p><b>§ 58.</b> Henlægger ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri sine beføjelser efter loven til en myndighed under ministeriet, kan ministeren fastsætte regler om adgangen til at klage over myndighedens afgørelser, herunder om, at afgørelserne ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, og om myndighedernes adgang til at genoptage en sag, efter at der er indgivet klage.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Ministeren kan efter forhandling med vedkommende minister eller vedkommende kommunale organisation fastsætte regler om andre offentlige myndigheders eller institutioners medvirken ved varetagelse af opgaver efter loven. Ministeren kan i forbindelse hermed fastsætte regler om adgangen til at klage over disse myndigheders eller institutioners afgørelser, herunder om, at afgørelserne ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed,</p>	

<p>og om myndighedens eller institutionens adgang til at genoptage en sag, efter at der er indgivet klage. Ministeren kan ændre afgørelserne, uden at der foreligger klage. Ministeren bevarer sin fulde instruktionsbeføjelse.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Ministeren kan fastsætte regler, hvorefter ministeren henlægger sine beføjelser vedrørende godkendelse m.v. af isoleret transportmateriel, jf. traktat af 1. september 1970 om international transport af letfordærlige levnedsmidler og om det specielle materiel, der skal bruges til sådan transport (ATP), til en privat institution. Ministeren kan i forbindelse hermed fastsætte regler om adgangen til at klage over den private institutions afgørelser. Ministeren kan ændre afgørelserne, uden at der foreligger klage. Ministeren bevarer sin fulde instruktionsbeføjelse.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Ministeren kan nedsætte udvalg til at bistå ved administration af særlige områder inden for fødevarelovgivningen. Ministeren kan fastsætte regler herom. Ministeren kan i forbindelse hermed fastsætte regler om adgangen til at klage over disse udvalgs afgørelser. Ministeren kan ændre afgørelserne, uden at der foreligger klage. Ministeren bevarer sin fulde instruktionsbeføjelse.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Ministeren kan fastsætte regler om relevante forbrugerorganisationers adgang til at påklage afgørelser, der er truffet af tilsynsmyndigheden som følge af en anmeldelse af en mulig overtrædelse af fødevarelovgivningen.</p>	<p>»<i>Stk. 4.</i> Ministeren kan fastsætte regler, hvorefter ministeren henlægger sine beføjelser, jf. §§ 48 og 50, til at foretage godkendelse i henhold til samt kontrol med overholdelsen af de af Rådet for Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD) opstillede principper for god laboratoriepraksis (GLP-principperne) til en privat institution. Ministeren kan i forbindelse hermed fastsætte regler om adgangen til at klage over den private institutions afgørelser. Ministeren kan ændre afgørelserne, uden at der foreligger klage. Ministeren bevarer sin fulde instruktionsbeføjelse.«</p> <p>Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.</p>
	<p><b>§ 2</b></p>
	<p>Loven træder i kraft den 1. januar 2010.</p>