



Medvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketinget, Christiansborg

1240 København K

911x001

Den 16. maj 2009.

Miljøklagenævnet,
Rentemestervej 8,
2400 København NV

Vedr. klage over miljøgodkendelse for ejendommen Kærmarksvej 22, 6780 Skærbæk givet af Tønder Kommune; sags id.: 1271388, indgivet af DOF.

Vi har fra Tønder Kommune modtaget meddelelse om, at DOF Sønderjylland har anket den miljøgodkendelse, som Tønder Kommune har givet os til en udvidelse af vores kvægbedrift. Vi står fuldstændig uforstående overfor denne anke, idet vi anser sagen for fuldstændig belyst. Vi vil derfor gerne med dette brev knytte en række kommentarer til anken, og til sagsbehandlingen i øvrigt.

Min kone Margit Kjær og jeg driver et traditionelt kvæglændbrug med mælkeproduktion. I forbindelse med, at vores søn Hans Jørn, som er faglært landmand, skal til at indtræde i bedriften, er det nødvendigt med en udvidelse af besætningen. Dette medfører også, at der er behov for et nybyggeri af stald og ensilagesiloer.

Vi har indsendt et gennemarbejdet projekt, udarbejdet af firmaet Nature Consult, som har specialiseret sig i sådanne ansøgninger, til Tønder Kommune, som efterfølgende har godkendt dette.

Godkendelsen blev anket af DOF Sønderjylland - 3 timer før ankefristens udløb! Alene dette forhold virker som ren chikane. Dette tydeliggøres yderligere af, at DOF tydeligvis ikke har sat sig særlig meget ind i sagen, men nærmest sendt en standardskrivelse. Ved gennemgang af lignende anker fra DOF's side er det tydeligt, at der af dem ankes næsten pr. automatik med stort set enslydende skrivelser.

Ved gennemlæsning af DOF's anke fås det klare indtryk, at anken ikke omhandler det konkrete projekt - vores fremtidige livsgrundlag. Anken er langt mere en generel anke over lovgivningen og Tønder Kommunes evne og vilje til at foretage sagsbehandlingen. Det skinner meget tydeligt igennem, at DOF er utilfreds med lovgivningen på dette område, og med anken ønsker at flytte grænserne for sagerne og deres behandling. Det er imidlertid ikke rimeligt, at vi skal tages som gidsler i en politisk kamp fra interesseorganisationernes side mod den gældende lovgivning. Alene af denne grund bør Miljøklagenævnet med det samme, uden forsinkelser, og uden en egentlig sagsbehandling afvise DOF's anke som grundløs.

Det er ligeledes tankevækkende, at når vi erfarer fra andre landmænd, at deres miljøgodkendelser også er blevet anket, at der da tilsyneladende tegner sig et billede af, at de tre interesseorganisationer (DOF, DN og ØR) på skift anker de givne tilladelser efter et næsten forudsigeligt mønster. Dette viser også klart, at ankerne i deres substans i de enkelte tilfælde ikke kan tages alvorligt, idet ankerne er vendt mod lovgivningen og håndhævelsen heraf, og ikke mod de konkrete projekter. Det er ligeledes ganske tydeligt, at i og med en anke altid vil forhale og udskyde et projekt, er dette tilsyneladende blevet et mål i sig selv for de tre organisationer.

I vores tilfælde ønsker vi en udvidelse fra 145 DE til 303 DE, alt sammen malkekvæg, svarende til en udvidelse fra 100 til 200 malkekøer, altså en ganske almindelig produktionsstørrelse. Vi ligger milevidt fra naboer og fra sårbare naturområder, så Tønder Kommune har selvsagt vurderet, at alle lovens krav er overholdte.

DOF bruger i deres anke noget plads på at skrive om præfabrikerede betongulve contra traditionelle spaltegulve. DOF vurderinger er ikke i overensstemmelse med eksperternes opfattelse, der ikke mener, at der er forskel i ammoniakfordampningen fra de to gulvtyper. Spaltegulve giver samtidig bedre dyrevelfærd, idet der er betydeligt færre klovproblemer hos dyr, der går på spaltegulve.

Vi har for nogle dage siden rettet en telefonisk henvendelse til Jer for at høre lidt til sagsbehandlingstid og andre relevante emner. I den forbindelse talte vi med sagsbehandler Britta Madsen, som kunne oplyse, at anken ikke havde opsættende virkning, og at vi for så vidt godt kunne starte med at bygge. Som udgangspunkt er dette dog ikke noget, der virker særligt betryggende, idet vi, såfremt anken måtte nyde fremme, senere skulle rive det hele ned igen.

Britta Madsen oplyste endvidere, at sagsbehandlingstiden nemt kunne være over 3 måneder, men hun kunne ikke konkret oplyse, om dette var 3 eller 20 måneder. På spørgsmålet om, hvorfor det dog skulle tage så lang tid på en sag, der var fuldstændig belyst, og hvor der samtidig ingen substans var i anken, svarede hun, at Miljøankenævnet led af ressourcemangel og personaleknaphed. Det synes vi er helt grotesk. Interesseorganisationerne udnytter deres klageret til en politisk kamp mod lovgivningen, og anker tilsyneladende stort set alle miljøtilladelser, så der ophobes flere og flere sager i Miljøankenævnet. Begrundelsen mandskabsmangel virker helt barokt på os, når vi ser, at arbejdsløsheden stiger med eksplosiv fart.

Samfundet, og specielt UdkantsDanmark, er hårdt ramt af manglende initiativ og stigende arbejdsløshed, se vedlagte. Hvis vi får en tilladelse, vil 15 – 20 lokale håndværkere få arbejde i måske 5 – 6 måneder. Dette giver større lokal indtjening og dermed større skatteevne, end hvis de skal gå på understøttelse. Ligeledes vil der blive en arbejdsplads mere på ejendommen, og der vil blive mere beskæftigelse i følgeindustrien.

Vi synes derfor, at det er fuldkomment tåbeligt, at Miljøankenævnet ikke kan fremskynde og ekspedere sådanne helt indlysende sager med det samme og uden ophold.

Vi forstår heller ikke, hvorfor Miljøankenævnet vil gøre sig selv til offer/redskab i disse interesseorganisationers politiske kamp.

Vi vil derfor anmode Miljøankenævnet om at se på vores sag med det samme og afgøre den nu. Alt andet vil ikke være rimeligt.

Med venlig hilsen



Kopi til Miljøministeren, Landbrugsministeren, Arbejdsministeren

Vedlagt kopi af brev Gånsager Tømrer- og Snedkerforretning A/S
(et firma med 70 medarbejdere)

GÅNSAGER TØMRER- & SNEDKERFORRETNING A/S

Østerlundvej 3 . Gånsager . 6780 Skærbæk

Til: 74 75 10 00
Fax: 74 75 73 30
E-mail: gert@gerthysen.dk
CVR-nr.: DK 27731511
Bank: Frøs Herreds Sparekasse
Kontonr.: 9740 888 56 35076

31

Til alle timelønnede medarbejdere med undtagelse af lærlinge, som kun får dette til orientering.

14. Maj 2009

Vedr. Arbejdssituation.

Vi er arbejdsmæssigt inde i en meget unormal situation, vi har rigtigt meget at lave på kontoret. Vi laver mange tilbud, vi regner på mange opgaver, men der er ikke noget af det lidt større som bliver til noget.

Enten hører vi ikke fra kunden eller også får vi besked på, at banken siger det skal vente til næste år.

Selv gode projekter og solide kunder får ikke lov til at gå i gang, blandt andet er Danske Bank gået helt i sort, de er simpelthen useriøse samarbejdspartnere.

Vi bruger meget tid på små opgaver, for 14 dage siden kørte jeg til Esbjerg kl. 13.00 for at se på vinduer og var hjemme kl. 17.00 derefter skulle der tegnes lidt, laves ansøgninger og tilbud og der er arbejde til en dag med montering.

På den måde kan vi sagtens have travlt uden at det rigtigt fører til noget arbejde.

Vi arbejder stadig med ordre fra sidste år men de slipper efterhånden op, og når vi er færdige med det, vil det blive svært at skaffe arbejde til alle.

Jeg tror ikke rigtig på at der kommer gang i det mere i år, der er ingen penge til finansiering. Der er heller ikke noget der tyder på at landbruget kommer i gang med byggerier.

Nu får vi godt nok tilladelser men de tjener ingen penge og så kan de ikke investere

Der skal nok komme rimeligt gang i det igen, men det kan godt tage et år for det har tilpasset sig.

Vi har reduceret på vores personale, på kontoret er Tage, Sandie og Jesper holdt. Alle tyskere er sendt hjem samtidig med afgang af lærling og arbejdsmænd og Kalle holder lige efter sommerferien.

Vi kan se på vores skema med tidsopfølgning, at det går med arbejde indtil sommerferien. Efter sommerferien ser det ud til at der kun er arbejde til 1/2 delen af os hvis det ikke ændrer sig.

Jeg har undersøgt om vi kan gå på arbejdsfordeling efter ferien, det kan man i 2 gange 13 uger og det er stort set til februar næste år.

Jeg har undersøgt om man kan lave det for en del af medarbejderne, men det ser det ikke rigtigt ud til, at man må.

Man kan lave det for afdelinger, men ikke for en del af personalet, så det skal være alle, hvis det er det man skal arbejde i.

Man kan kortvarigt afbryde arbejdsfordelingen, hvis der kommer arbejde.

VEND

Ved arbejdsfordeling får man normal understøttelse, bliver betragtet som ledig og skal søge andre job hver uge. Bliver man tilbudt andet job på 37 timer, skal man tage det.

Alternativ til det er at afskedige dem, der ikke er arbejde til.

Det er nok noget vi skal tage stilling til i løbet af de næste par måneder

Der vil naturligvis være mange forskellige syn på det og man kan umuligt tage hensyn til alle.

Det kunne dog være rart hvis vi fik en ide om hvordan den overvejende del af jer kunne tænke jer det.

Er der stemning for at vi tilpasser arbejdsstyrken med afskedigelser til det arbejde vi har?

Er der stemning for at alle bliver og der indføres arbejdsfordeling?

Har du et andet forslag – beskrives

Vi vil gerne have en tilbagemelding senest i uge 22

Med venlig hilsen

Gert Thyssen

Besvarelse - afleveres senest 29. maj 09:

2001. 8/5 Richard Kjaer
Karmantsvej 22
6780 Skærbæk