

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Det Veterinære Sundhedsråd



Justitsministeriet

J.nr.: 2009-20-08-00140
Den: 24. februar 2009
Bedes anført ved henvendelse

Deres j.nr. 2007-5400-0006

Det Veterinære Sundhedsråds bemærkninger til Justitsministeriets høring over forslag til Lov om ændring af dyreværnsloven:

Det Veterinære Sundhedsråd kan overvejende – med forbehold for nedenstående bemærkninger - støtte de foreslåede ændringer, som efter Rådets opfattelse er udtryk for gode intentioner.

Det Veterinære Sundhedsråd har følgende kommentarer til nedenstående bestemmelser:

- **Lovforslagets § 1, ændringspunkt 4, vedr. forbud mod reklame for visse genstande:**

Rådet finder, at anvendelsen af ordet "behandling" er uheldig, idet det kan forveksles med dyrlægers behandling (fx medicinsk eller operativt) af dyr. Rådet foreslår, at formuleringen af bestemmelsen ændres til følgende: "...genstande, der ikke må anvendes på dyr, ikke må finde sted.". Denne formulering er i overensstemmelse med punkt 8.2, næstsidste afsnit i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Rådet ønsker i denne forbindelse at gøre opmærksom på, at det i visse særlige tilfælde er tilladt for dyrlæger at anvende genstande, som det som udgangspunkt er forbudt at anvende på dyr. Det gælder eksempelvis anvendelse af kraftmaskiner i forbindelse med forløsning af dyr. Rådet går ikke ud fra, at den foreslåede ændring af dyreværnsloven ændrer ved dette.

Selvom Det Veterinære Sundhedsråd er positiv over for intentionen med forslaget, er Rådet bekymret for, om bestemmelsen vil være mulig at kontrollere opfyldelse/eller overtrædelse af. På diverse hjemmesider kan reklamer, salg og forsøg på salg ses, men da deres domæne er i et andet land, så kan det blive endog meget besværligt at opretholde effekten af bestemmelsen.

Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 24

2007 NR. 5400 - 0006
Tlf: +4533956001
Fax: +4533956001

www.dvs.foedevarestyrelsen.dk

Det Veterinære Sundhedsråd foreslår, at man går skridtet videre og forbyder erhvervelse og besiddelse af de nævnte genstande.

- **Lovforslagets § 1, ændringspunkt 11, vedr. fødevaremyndighedernes velfærds-kontrol:**

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker, at den foreslåede formulering af bestemmelsen er meget bred. Formuleringen inkluderer umiddelbart alle ansatte i eller under Fødevareministeriet. Rådet går dog – med støtte i bemærkningerne til lovforslaget – ud fra, at lovforslaget primært er møntet på teknikere med landbrugsfaglig baggrund.

Det Veterinære Sundhedsråd finder det vigtigt, at sådanne teknikere arbejder under supervision af en dyrlæge, og at de udelukkende vurderer de fysiske forhold i dyreholdet og ikke de veterinærfaglige, samt at de har gennemgået en uddannelse heri. Rådet finder at disse besøg skal foregå ved direkte team-besøg i besætningerne af teknikere og dyrlæge. Rådet finder således ikke, at velfærdkontrolbesøg kan gennemføres af teknikere alene. Rådet kan umiddelbart se nytten af at tilknytte teknikere til besøget, idet der herved kan opnås synergi og ressourcebesparelse og dermed alt i alt et for landmanden hurtigere forløb med bevarelse af teamets veterinærfaglige kompetence. Dette er tillige vigtigt i forbindelse med udmøntningen af lovforslagets § 1, ændringspunkt 12 og 13 samt sikring af besætningernes sygdomsstatus.

Ovenstående bemærkninger gør sig ligeledes gældende for lovforslagets § 2 og § 3.

- **Lovforslagets § 1, ændringspunkt 12, vedr. mulighederne for sikring af beviser:**

Rådet hilser indførelsen af denne mulighed velkommen, idet det forudsættes, at bevis-sikringen i form af medtagning af dokumenter, døde dyr, aflivning af dyr m.v., sker under fuld sikring af den anklagedes retsstilling og med fuld erstatning for lidt tab, hvis tiltale opgives eller der sker frifindelse.

Rådet bemærker til § 24 a, stk. 6, sidste pkt., at det i nogle tilfælde kan være nødvendigt at indsamle oplysninger fra flere dyr for derved at sikre egnet og relevant dokumentationsmateriale. Rådet anbefaler derfor, at teksten omformuleres til følgende: "...kan dyrlæger ansat i tilsynsmyndigheden aflive et eller flere dyr med henblik på at udtage prøver af dette."

- **Lovforslagets § 1, ændringspunkt 13, vedr. påbud:**

Rådet finder det positivt, at der ved de påbudte dyrevelfærdstilsyn udover indskærpelse eller politianmeldelse som sanktion fremover ved overtrædelser af dyreværnslovgivningen bliver en udvidet mulighed for at meddele de ansvarlige for dyreholdet et eller flere påbud om at træffe særlige foranstaltninger for at rette op på forholdene. Denne sanktionsmulighed har indtil nu kun været en mulighed vedr. slagtekyllinger og hestehold. Påbud virker umiddelbart og kan hurtigt følges op.

Ovenstående bemærkninger gør sig ligeledes gældende for lovforslagets §§ 4, 5 og 6.

P.v.R

e. b.

Malene Sthyr

Fuldmægtig

Juridisk sekretær for Det Veterinære Sundhedsråd



Danish
Association of
Zoos and Aquaria

Hermed hørings svar fra DAZA vedr. ændring af dyreværnslov.

DAZA har i sit hørings svar valgt udelukkende at kommenterer på de ændringsforslag der vedrører hold og fremvisning af vilde dyr i cirkus, alene af den grund at de berørte dyrearter ligger inden for vores egen kernekompetence og interessesfære.

Det drejer sig om følgende punkter i hørings materialet.

5. § 17, stk. 2, 1. pkt., ophæves.

6. § 17, stk. 4, affattes således:

"Stk. 4. Justitsministeren kan fastsætte regler om hold og fremvisning af dyr i cirkus, forlystelsesparker og lignende virksomheder, herunder om forbud mod hold og fremvisning af visse vilde dyrearter."

Ad. 5)" *En nations storhed og moralske udvikling kan måles ved den måde, hvorpå den behandler sine dyr*" er med god grund et af Mahatma Ghandi's mest anvendte citater. Med den foreslåede ændring af § 17 i dyreværnsloven (og hensigterne bag) forbliver Danmark i sandhed en sølle lille nation.

Tværtimod burde man stramme op og forbyde al hold af vilde dyr i fangenskab og så fastholde Justitsministerens hjemmel til at fastsætte regler og krav for dispensation. Et regelsæt der f.eks. allerede på forbilledlig vis er beskrevet gældende for zoologiske anlæg i justitsministeriets bekendtgørelse 1023 af 12/12/2002.

At der er et juridisk dilemma ved at have et forbud og så håndhæve en række dispensationer, burde ikke være argument for at opgive et forbud der er det eneste etiske rigtige. I det hele taget er hold, fremvisning og træning af vilde dyr med det ene formål at underholde mennesker grundlæggende forkert. Fremvisning af vilde dyr i omrejsende cirkus er et levn fra fortiden, som vi for længst burde have henvist til historiebøgerne.

Ad. 6) I naturlig forlængelse af kritikken af pkt. 5 har DAZA selvfølgelig ingen indsigelser mod et regelsæt for hold og fremvisning af dyr i cirkus, men må fastholde at der for vilde dyrs vedkommende fortsat kun bør være et forbud. Og det er ikke noget problem at definere vilde dyr, idet alle dyr der ikke i mange generationer er avlet og selekteret for deres egenskaber til at være i fangenskab, må anses for at være intakte vilde dyr, både hvad angår fysiologi, adfærd og behov.

Når dette er sagt er det meget svært ikke at kommentere også på de omfattende bemærkninger og justitsministeriets hensigter som beskrevet i hørings materialet.

Når man læser ændringsforslaget til § 17 stk 2, 1. Pkt. så kunne man forledes til at tro at ændringsforslaget for § 17, stk. 4 kunne kompensere for at fjerne det overordnede forbud, men som det lysende klart fremgår at hørings materialet er det bestemt ikke justitsministeriets intention.

Rent teknisk har DAZA de følgende overordnede indsigelser mod intentionerne:

1) Man har tilsyneladende tænkt sig at skelne mellem to juridiske enheder af nøjagtig de samme dyrearter f.eks. cirkuselefanter og zoeoelefanter.

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Akt.nr. 26
2007 NR. 27/2-09 Modtaget i
Dyrevelfærdskontoret
5400-0000

2) Man har tilsyneladende ladet hele processen bag udarbejdelsen af intentionerne være en simpel demokratisk beslutningsproces og ikke en faglig kompetent. Dermed bliver sammensætningen af udvalget fuldstændig afgørende. Indstillingen hos i hvert fald de tre af udvalgets medlemmer er givet på forhånd, men at man lader justitsministeriet egen repræsentant og politiets repræsentant være de demokratiske afgørende stemmer i en sag om dyrevelfærd, er overordentlig kritisabelt.

3) Det er meget beklageligt at rapporten fra arbejdsgruppen for hold og fremvisning af dyr i cirkus, som angiveligt blev sendt i høring den 3/11-2008, aldrig er blevet sendt til DAZA. Især da Justitsministeriet i svarbrev (oktober 2008) på brev fra DAZA (se næste afsnit) gør opmærksom på rapportens snarlige udgivelse.

Ad. Indsigelse 1.)

DAZA har allerede i brev af 1/8-08 gjort Justitsministeren opmærksom på det groteske misforhold der er mellem reglerne for hold af elefanter i zoologiske anlæg og i cirkus. Med de i høringsmaterialet beskrevne intentioner for hold af elefanter i cirkus vil det være urealistisk at fastholde kravene til de zoologiske anlæg i fremtiden. Dertil kommer en fuldstændig mangel på hensynet til sikkerhed.

Eksempel citeret fra høringsmaterialet:

"Dette sikres ved, at der fastsættes regler om, at hver enkelt elefant, når den opholder sig uden for transportvognen, altid skal være under opsyn af mindst én elefantpasser, der har kontrol over den !"

Nu er en elefant jo ikke en puddelhund på to kg, men et højintelligent dyr, meget følsomt og karaktervariabelt, pakket ind i 4-5 tons muskler og stødtænder. Hvis en dyrepasser i enhver tænkelig situation skal have absolut kontrol over en elefant kræves ikke bare en ankus men også mindst en Rigby 416 riffel. (Det første redskab burde forbydes og det andet kræver nogle ekstra tilladelser). Flertallet i udvalget der stemmer for et fortsat hold af elefanter på åben gade, har åbenbart svært ved at huske da en af Circus Benneweis's elefanter slap løs i Nyborg 1994. Under forestillingen fik elefanten et raserianfald og overfaldt domptøren. Det er kun et enestående tilfælde at han ikke blev dræbt. Derefter løb den ud i Nyborgs gader og politiet måtte tilkalde assistance fra Givskud Zoo for at få dyret aflivet. Politiet havde forsøgt at skyde den gentagne gange uden succes. Rigspolitichefen henvendte sig efterfølgende til flere zoologiske anlæg for at afklare hvad der egentlig kræves for at skyde en elefant. En kompetence og en bevæbning som hverken politi eller cirkusfolk kunne levere. DAZA synes det er meget uklogt at justitsministeren har mod til at vente på det næste tilfælde af en ukontrollerbar, gal og måske såret elefant i en tilfældig by. Man kan blot håbe at der ikke dør for mange mennesker. (mangler man faglig indsigt i, hvad det vil sige når en elefant har en dårlig dag, så ligger der gode eksempler på www.youtube.com til orientering).

Hvis man ser på §11 til §22 i Justitsministeriets bekendtgørelse 1023 om hold af dyr i zoologiske anlæg er det fuldstændig urealistisk at man overhovedet vil kunne stille lignende krav til hold af vilde dyr i omrejsende cirkus. Det vil sige de krav der stilles til faglige professionalitet, krav til sikkerhed, velfærd anlægsindretning og fortsat udvikling i de zoologiske anlæg ganske enkelt tilsidesættes blot fordi de er upraktiske i et omrejsende cirkus. Dette er en hån mod justitsministeriets egen bekendtgørelse 1023 og et dilemma der klart overskrider det foreliggende dilemma i dyreværnslovens forbud mod vilde dyr i cirkus.

Ad. Indsigelse 2.)

Rent dyreværnsmæssigt kan DAZA også konstatere at den mærkelige demokratiske proces forhindrer at der fremover vil blive taget hensyn til de mest basale krav om naturlig adfærd hos de involverede dyrearter. Lad os tage et citat igen:

"Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at ministeriet for så vidt angår hold og fremvisning af elefanter og søløver i omrejsende cirkus tilslutter sig flertallet i arbejdsgruppen. Justitsministeriet finder ikke, at der er videnskabeligt belæg for at antage, at søløver og elefanter ikke vil kunne sikres en acceptabel velfærd i omrejsende cirkus"

Det er for så vidt en udmærket faglig betragtning da der selvfølgelig ikke findes videnskabeligt arbejde der forsøger at dokumentere at det ikke er muligt ikke at give dyrene acceptabelt velfærd i omrejsende cirkus. Et videnskabeligt funderet arbejde ville derimod netop forsøge at bevise at det ikke er muligt at give dyrene en acceptabel velfærd. Eksempler på dyremishandling og sågar retsforfølgelse af cirkus for overtrædelse af dyreværnslovgivning rundt omkring i verden skorter det imidlertid ikke på, hvilket ikke bør være ukendt for justitsministeriet.

Men lad os lige fortsætte citatet:

"For så vidt angår søløver, bemærker Justitsministeriet, at der ikke foreligger videnskabelig dokumentation for, hvor meget plads der skal til for at sikre søløver i fangenskab en passende velfærd, og at mindstekravene til bassinstørrelser derfor ikke bør være så høje, at det reelt bliver umuligt for omrejsende cirkus at fremvise søløver. I den periode, hvor søløverne turnerer, vil søløvernes bassin skulle fyldes, hver gang cirkus ankommer til et nyt sted, og det er derfor nødvendigt, at bassinet har en størrelse, så det kan fyldes på relativt kort tid. Det vil derfor ikke være muligt at stille samme volumenkrav til de bassiner, der anvendes under turnéen, som til bassinerne i de faste anlæg"

Så bare fordi man endnu ikke videnskabeligt har undersøgt, eller stillet krav om undersøgelser for hvilke behov søløver har, så bliver justitsministeriets indstilling, at det er størrelsen på vandhanen der er afgørende. Det er helt igennem et dybt skuffende oplæg som hverken justitsministeren eller ministeriet kan være bekendt.

Den direkte ordlyd i ændringsforslaget til dyreværnsloven er således efter vores opfattelse en tilsidesættelse af en etisk målsætning der burde være en selvfølge for Danmark. Med yderligere indsigt i bemærkning og justitsministeriets hensigter kan DAZA under ingen omstændigheder bifalde de foreslåede ændringer af §17.

Richard Østerballe
DAZA 22-2-2009

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Institution: Departementet

Kontor/initialer: 1. afdeling, 4. kontor/BITH

Sagsnr.: 14951

Dato: 25. februar 2009

Bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af dyreværnsloven

Generelt:

Flere steder i lovforslaget ændres "ansatte dyrlæger i fødevareregionerne og i Fødevarestyrelsen" til personer ansat i eller under Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri". Det er Fødevareministeriets opfattelse, at intentionen i veterinærforliget er, at der fremover skal kunne bruges teknikere fra Plantedirektoratet til at udføre velfærdskontrol – og i de tilfælde, hvor det fagligt er nødvendigt dyrlæger. Det bør derfor overvejes, om der i stedet skal stå "teknikere og dyrlæger ansat i eller under Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri." I sidste afsnit s. 11 bør det endvidere – som eventuel konsekvens heraf – overvejes at præcisere, at det alene er teknikere, der tænkes på.

Ad § 24 a i den gældende dyreværnslov:

Det fremgår af Dyreværnslovens § 24 a, stk. 1, at Justitsministeren kan fastsætte regler om, at ansatte dyrlæger i fødevareregionerne og i Fødevarestyrelsen og privatpraktiserende dyrlæger, der af Fødevarestyrelsen er bemyndiget hertil, kan foretage kontrol med henblik på beskyttelse af dyrs velfærd.

Af lovens § 24 a, stk. 2, fremgår det, at de samme personer, som nævnt i stk. 1, kan foretage kontrol i det omfang, det er fastsat i Rådets direktiver eller i det Europæiske Fællesskabs forordninger om forsvarlig behandling af dyr og om beskyttelse af dyrs velfærd.

Ifølge veterinærforliget skal der iværksættes en temabaseret besætningskontrol, som skal udføres af Fødevarestyrelsens dyrevelfærdsrejsehold (der i 2009 videreføres som en del af Fødevarestyrelsens Veterinærrejsehold, og herefter omtales sådan), som en del af en styrkelse af Veterinærrejseholdets udadvendte aktiviteter.

Dyreværnslovens § 24 a, stk. 2, giver umiddelbart Veterinærrejseholdet, som er ansatte i Fødevarestyrelsen, adgang til at foretage kontrol af EU-regler på dyrevelfærdsområdet. Det samme gælder ikke lovens § 24 a, stk. 1, som forudsætter, at Justitsministeren fastsætter regler om kontrollens udførelse. I praksis betyder dette, at Veterinærrejseholdet ikke kan foretage temabaserede kontrolkampagner i besætninger når det drejer sig om nationale bestemmelser.

Fødevareministeriet skal derfor henlede opmærksomheden på behovet for enten at ændre dyreværnslovens § 24 a, stk. 1, således at den umiddelbart giver de nævnte personer adgang til at foretage kontrol af nationale bestemmelser om beskyttelse af dyrs velfærd, eller for i medfør af § 24 a,

stk.1, at fastsætte administrative bestemmelser om Veterinærrejseholdets udførelse af tematiserede kontroller, også af nationale bestemmelser.

Ad lovforslagets § 1, nr. 13, forslag til § 24 b:

Ifølge forslaget til § 24 b vil fødevareregionen kunne meddele den ansvarlige for et dyrehold påbud om inden for en fastsat frist at træffe de foranstaltninger, der er nødvendige for at overholde reglerne.

Samtidig åbnes der med nr. 10 og 11 (om ændring af § 24 a, stk. 1 – 3) op for, at andre end dyrlæger, der er ansat i fødevareregionerne, kan udføre velfærdskontrol, idet teksten foreslås ændret til ”personer ansat i eller under Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri”. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets nr. 10 og 11, at der her tænkes på teknikere, f.eks. teknikere ansat i Plantedirektoratet.

Efter Fødevareministeriets opfattelse bør alle de personer, der udfører kontrollen, have samme beføjelse til at meddele påbud. Med formuleringen af det foreliggende forslag kan teknikere fra f.eks. Plantedirektoratet ikke meddele påbud, mens det vil være muligt for teknikere eller dyrlæger fra fødevareregionerne at meddele påbud.

Konsekvensen kan blive, at den samme overtrædelse kan give anledning til både en indskærpelse og et påbud, alt afhængigt af, hvilke personer der udfører kontrollen. Alternativt skal der indføres et system, hvor kontrollanter, der ikke er ansat i fødevareregionen, skal anmode fødevareregionen om at meddele et påbud, hvilket ud fra et administrativt synspunkt forekommer særdeles uhensigtsmæssigt og unødvendigt ressourcekrævende – hvilket der heller ikke er afsat ressourcer til med veterinærforliget.

Fødevareministeriet skal derfor foreslå, at påbudshjemlen i § 24 b omfatter de personer, der kan udføre kontrol i henhold til lovforslagets § 24 a, stk. 1 – 2.

De samme betragtninger gør sig også gældende ved lovforslagets § 2, forslag til § 33 om hold af heste, lovforslagets § 4, forslag til § 9 b i lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte, lovforslagets § 5, forslag til § 7 a i lov om indendørs hold af smågrise, avls- og slagtesvin og lovforslagets § 6, forslag til § 15 a i lov om udendørs hold af svin.

Ad lovforslagets § 1, nr. 13, forslag til § 24 c:

I forslaget til § 24 c omtales, at fødevareregionen kan pålægge en besætningsejer at modtage rådgivning og uddannelse samt at udarbejde og gennemføre en handlingsplan. Hertil bemærkes, at der findes en lignende bestemmelse i fødevarerelovens § 52 a, hvorefter der kan meddeles påbud om indhentelse af bistand fra en rådgiver og om deltagelse i uddannelse. Endvidere findes en lignende bestemmelse i arbejdsmiljølovens § 77 a. Disse bestemmelser bruger betegnelsen ”påbud”. Af lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 4.2., s. 24, omtales også et ”påbud om udarbejdelse af handlingsplan mv.”. Fødevareministeriet anbefaler på denne baggrund, at der anvendes terminologien ”påbud” i stedet for ”pålæg”.

Ad lovforslagets § 1, nr. 13, forslag til § 24 d:

I forslaget til § 24 d foreslås klage regler om afgørelser efter § 24 b og efter regler fastsat i medfør af § 24 c. Der lægges op til, at afgørelser efter § 24 b og efter regler udstedt i medfør af § 24 c kan påklages til Fødevarerstyrelsen.

Fødevarerministeriet skal gøre opmærksom på, at der er tale om en helt ny arbejdsopgave, der kan involvere flere direktoratet, og hvor der derfor i første omgang skal træffes beslutning om, hvem der skal være klageinstans og i givet fald have tilført de fornødne ressourcer til at udføre opgaven. Der bør være en drøftelse mellem Justitsministeriet og Fødevarerministeriet herom.

Udgangspunktet må være, at det er Justitsministeriet, der er klageinstans, men det kan i forbindelse med de ovennævnte drøftelser mellem de to ministerier eventuelt overvejes at lade Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager, som udfører klagesagsbehandling på Fødevarerstyrelsens område, være klageinstans. Denne klageenhed blev etableret som led i Fødevarerforliget i 2007. Baggrunden for oprettelsen af klageenheden var bl.a. et ønske om at fjerne klagesagsbehandlingen fra Fødevarerstyrelsen, så Fødevarerstyrelsen i højere grad kunne foretage rådgivning af fødevareregionerne i konkrete sager og samtidig sikre et uafhængigt klagesystem. Et tilsvarende hensyn gør sig gældende på dyrevelfærdsområdet. Hensynet må desuden forventes at blive mere udtalt fremover som følge af påbudsmuligheden som foreslås i § 24 b, og som alt andet lige må forventes at medføre, at der træffes flere afgørelser, hvilket kan resultere i flere klager.

Den nærmere udformning af klagebestemmelsen i § 24 d bør herefter afhænge af de nærmere drøftelser mellem Justitsministeriet og Fødevarerministeriet.

Ad lovforslagets § 1, nr. 13, forslag til § 24 e, stk. 1:

Det fremgår af § 24, e, stk. 1, at ”udgifter i forbindelse med den opfølgende besætningskontrol, der finder sted i forbindelse med egenkontrollen eller som følge af et påbud efter § 24 b, afholdes af den enkelte besætningsejer, medmindre justitsministeren bestemmer andet”.

Fødevarerministeriet skal hertil bemærke, at det er en økonomisk forudsætning for forliget, at al kontrol gebyrfinansieres. Dette gælder således ikke kun opfølgende besøg som følge af et påbud, men også opfølgende kontrolbesøg som følge af en indskærpelse. § 24 e, stk. 1, må derfor omformuleres, således at det udtrykkeligt fremgår af loven, at der også er hjemmel til at gebyrpålægge opfølgende kontrolbesøg som følge af en indskærpelse.

Herudover foreslås at præcisere ordet ”egenkontrollen” i stk. 1, til: ”kontrol med besætningsejeres egenkontrol med dyrevelfærd”.

Ad lovforslagets § 1, nr. 13, forslag til § 24 e, stk. 4:

Det fremgår af § 24 e, stk. 4, at ”udgifterne i forbindelse med den opfølgende besætningskontrol beregnes efter satserne i bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer og levende dyr m.v.”.

Af side 51, de specielle bemærkninger til § 1, nr. 13, fremgår, at ”herved kommer udgifterne til at ligge på samme niveau som udgifterne til den øvrige kontrol, som offentligt ansatte dyrlæger udfør-

rer i landbruget. Ifølge § 2, jf. bilag 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 44 af 30. januar 2008 om betaling for kontrol af fødevarer og levende dyr m.v. udgør satsen for tilsyn, kontrol mv. for tiden et grundgebyr på 139 kr. hvortil kommer et beløb på 237 kr. pr. påbegyndt kvarter, hvis kontrollen foretages på hverdage mellem kl. 6 og kl. 17.”

Fødevarerministeriet skal bemærke, at de gebyrsatser, der er anført i styrelsens betalingsbekendtgørelse (gældende udgave af betalingsbekendtgørelsen er i øvrigt bekendtgørelse nr. 1269 af 16. december 2008) § 2, jf. bilag 1, nr. 1, ikke bør finde anvendelse ved opfølgende besætningskontrol, der finder sted i forbindelse med egenkontrollen eller som følge af et påbud. Årsagen hertil er, at de i bilag 1, nr. 1 anførte satser ikke nødvendigvis sikrer fuld omkostningsdækning ved den konkrete opfølgende kontrol, idet satserne er generelle gebyrsatser, der er i 2002 er beregnet at skulle dække de gennemsnitlige udgifter ved mange forskellige typer kontrol. Satserne tager således ikke højde for specifikke kontrolforhold, fx hvis kontrollen udføres 100 pct. af en dyrlæge, som det formentlig vil være tilfældet med opfølgende kontrol.

Fødevarerministeriet har ikke beregnet gebyrsatser, der vil sikre fuld omkostningsdækning for opfølgende kontrol, men vurderer umiddelbart, at disse satser vil blive noget højere end de i bilag 1, nr. 1 anførte. Endvidere bemærkes, at de i bilag 1, nr. 1 nævnte satser er tilstedetidssatser, der alene opkræves ved kontrollens tilstedeværelse i besætningen. Det er Fødevarerministeriets vurdering, at det bør overvejes nærmere, om det er hensigtsmæssigt at anvende tilstedetidssatser ved den opfølgende kontrol, eller om fx totaltidssatser er mere hensigtsmæssige.

Fødevarerministeriet skal således foreslå, at det af loven alene fremgår, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om gebyropkrævningen. Efterfølgende kan i en bekendtgørelse fastsættes nærmere regler om de konkrete gebyrer. Det er hensigtsmæssigt, hvis gebyrerne fremgår af Fødevarerstyrelsens betalingsbekendtgørelse, der revideres mindst en gang årligt – særligt set i lyset af, at der er tale om en ny ordning, hvormed der ikke er ”historiske data ” til at fastlægge gebyrets størrelse, hvormed der navnlig de første par år kan vise sig behov for at ændre gebyrsatserne, så ordningen balancerer ved at gebyrudgifter svarer til gebyrindtægter, jf. Finansministeriets budgetvejledning.

Ad lovforslagets § 1, nr. 13, forslag til § 24 e, stk. 3:

I forslaget til § 24 e, i stk. 3, foreslås det, at udgifter i forbindelse med den opfølgende besætningskontrol undergives udpantningsret. Fødevarerministeriet skal hertil bemærke, at det er ministeriets vurdering, at bestemmelsen er overflødig, idet udpantning af de pågældende fordringer vil være omfattet af lov nr. 1333 af 19. december 2008 om inddrivelse af gæld til det offentlige, § 11, jf. lovens bilag 1, nr. 31. Det bemærkes i denne forbindelse, at tilsvarende bestemmelser om udpantning i de love, som Fødevarerstyrelsen administrerer, er ophævet ved § 46, § 50 og § 53 i lov nr. 1336 af 19. december 2008 om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven, udpantningsloven og forskellige andre love (konsekvensændringer som følge af lov nr. 1333 om inddrivelse af gæld til det offentlige).

Ad lovforslagets § 1, nr. 13, forslag til § 24 e, stk. 5, og § 24 f, stk. 2:

Det foreslås, at rykkergebyr fastsættes direkte i loven i stedet for som en bemyndigelse til ministeren jf. f.eks. fødevarerlovens § 45, stk. 4, 3. pkt.: ”For erindringskrivelser betales et gebyr på 100

kr., der reguleres med tilpasningsprocenten i lov om en satsreguleringsprocent. Beløbet afrundes til nærmeste med 10 delelige kronebeløb”

Det kan ligeledes foreslås, at de betalingsadministrative bestemmelser i § 24 e, stk. 2, stk. 3 (hvis det besluttes at bevare den), og stk. 5, samt § 24 f, stk. 2, samles. Det synes således f.eks. uhen-sigtsmæssigt, at der er fastsat en bestemmelse om morarente for krav efter § 24 e, men ikke for krav efter § 24 f.

Ad lovforslagets § 1, nr. 13, forslag til § 24 f:

I forslaget til § 24 f, i bemærkningerne til § 24 f, samt flere steder i de almindelige bemærkninger (afsnit 5.2.2), anføres det, at de besætningsejere, der har mere end 10 landbrugsdyr eller heste, skal indbetale et årligt beløb til dækning af udgifterne i forbindelse med Veterinærrejsesholdets tematiserede kontroller. Der henvises i bemærkningerne til, at disse besætningsejere i forvejen er omfattet af bestemmelserne om 5 procents stikprøvekontrol i henhold til Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1197 af 19. december 2003.

Fødevareministeriet skal henlede opmærksomheden på, at 5 procents stikprøvekontrollen i henhold til nævnte bekendtgørelse udføres i besætninger med *mindst* 10 landbrugsdyr eller heste. Det foreslås derfor, at ”mere end 10 landbrugsdyr eller heste” gennemgående rettes til ”mindst 10 landbrugsdyr eller heste”.

Ad lovforslagets § 7 (ikrafttrædelsestidspunktet):

I § 7, stk. 2, omtales ”§ 24 e og § 24 f som affattet ved denne lovs § 1, nr. 11.”. Det er imidlertid ikke nr. 11, men derimod nr. 13, der indsætter § 24 e og § 24 f.

Ad de almindelige bemærkninger, pkt. 1.2.1. Ændringer som følge af veterinærforliget m.v.:

I afsnittet ”I arbejdsgruppen deltog repræsentanter for bl.a. ...” bør Ministeriet for Familie- og Forbrugerministeriet (nu Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) nævnes.

Ligeledes bør det i det efterfølgende afsnit fremgå, at Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri deltog i den hurtigarbejdende embedsmandsgruppe.

Ad de almindelige bemærkninger, pkt. 5.2.2 Finansiering af dyrevelfærdsrejsesholdets tematiserede kontroller:

I *andet afsnit* anføres der i forbindelse med Veterinærrejsesholdets tematiserede kontroller følgende:

”Der vil blive tale om nye opgaver, idet dyrevelfærdsrejsesholdets kontrol vil fokusere på forhold eller kontrolpunkter, der ikke er omfattet af den nuværende kontrol”.

Dette forekommer misvisende, idet Veterinærrejsesholdet kun kan kontrollere regler, der er omfattet af lovgivningen og derfor også indgår i velfærdskontrollen i øvrigt. Det nye vil være, at der ved tematisk kontrol i en udvalgt besætning ikke vil blive lavet en fuldstændig kontrol af alle velfærdsbe-

stemmelser, men i stedet vil blive fokuseret på relevante bestemmelser (et tema), som er valgt f.eks. på baggrund af aktuelle problemstillinger.

Sætningen foreslås derfor ændret til f.eks.: ” Der vil blive tale om udførelse af en fokuseret kontrol af udvalgte bestemmelser, som f.eks. er valgt på grundlag af aktuelle problemstillinger, i stedet for en fuldstændig kontrol af alle velfærdsbestemmelser.”

Det fremgår at bemærkningerne, at Justitsministeriet foreslår, at der indføres en afgift/skat for besætningsejere med mere end 10 landbrugsdyr eller heste. Det er uklart om skatten er pr. besætning eller pr. landbrugsdyr. Er skatten pr. besætning vil indtægten herved og dermed finansieringen af de tematiserede kontroller falde over tid, da antallet af besætninger er faldende. Der vil dermed ikke på sigt være det forudsatte beløb til tematiserede kontroller. Det foreslås derfor, at afgiften/skatten opkræves pr. landbrugsdyr som forudsat i veterinærforliget.

At beløbet betales som en skat og ikke et gebyr – som forudsat i veterinærforliget - rejser yderligere den problemstilling, at beløbet kun kan pl-reguleres medmindre der foretages en lovændring. Af den årsag er det umiddelbart også vanskeligt at sikre at det forudsatte beløb til tematiserede kontroller over tid vil blive tilvejebragt, da antallet af besætninger/dyr kan variere fra år til år. Dette vil kun kunne lade sig gøre, hvis beløbet opkræves som gebyr, hvor indtægter og udgifter på ordningen i så fald vil skulle balancere over en 4-årig periode.

Det fremgår ikke af lovforslaget om Justitsministeriet selv agter at opkræve afgiften/skatten og derefter overføre beløbet til Fødevarestyrelsen. Såfremt man påtænker at lade Fødevarestyrelsen administrere gebyrordningen skal styrelsen bemærke, at man vurderer, at omkring 30.000 besætningsejere vil skulle opkræves den nye afgift/skat, og at det derfor vil være forbundet med betydelige udgifter at administrere ordningen, som vil skulle dækkes af afgiften/skatten. For visse dyrearter opkræves allerede i dag gebyrer (CHR-ordningerne) hos besætningsejerne. Gebyrerne opkræves af Dansk Kvæg på vegne af styrelsen. Fødevarerministeriet skal foreslå, at det overvejes at lade Dansk Kvæg forestå den del af afgiftsopkrævningen, det er muligt de kan forestå, med henblik på dels at minimere de administrative udgifter, dels minimere erhvervets administrative byrder. Fødevarerministeriet skal således foreslå, at loven giver mulighed for at en privat organisation kan bemyndiges til at opkræve afgiften/skatten.

Ad de almindelige bemærkninger, pkt. 15 Forholdet til EU-retten:

Det er efter Fødevarerministeriets opfattelse ikke korrekt, at ”Lovforslaget ikke indeholder EU-retlige aspekter.”

Bestemmelserne i Kontrolforordningen 882/2004 ”Forordning om offentlig kontrol med henblik på verifikation af, at foderstof- og fødevarerlovgivningen samt dyresundheds- og dyrevelfærdsbestemmelserne overholdes” finder som navnet siger anvendelse på planlægning og finansiering af kontrol med at bestemmelser om dyrevelfærd overholdes. Adskillige bestemmelser i lovforslaget

må således ses i relation til denne forordning. Specielt gør bestemmelserne i §§ 24 e og 24 f det muligt at efterleve forordningens artikel 28, der påbyder at opkræve betaling for opfølgende kontrol.

Øvrigt:

Det bemærkes, at Fødevareministeriet finder det uklart, om der i lovforslaget eller i anden lovgivning er hjemmel til opkrævning af gebyrer til finansiering af det i veterinærforliget nævnte kvalitetsløft af samlestedskontrol, herunder også syning for skuldarsår i forbindelse med dyretransporter.

For så vidt angår de økonomiske og de administrative konsekvenser for såvel det offentlige som erhvervet er disse meget ufuldstændigt beskrevet i lovforslaget. Der henvises i den forbindelse til, at Justitsministeriet efterfølgende den 20. februar 2009 har fremsendt en yderligere høring til Fødevareministeriet, hvor der bl.a. anmodes om Fødevarestyrelsens vurdering af de økonomiske konsekvenser af lovforslaget. Svarfristen er her den 27. ds.

Maj-Britt Hastrup

Fra: Birgitte Thiesen (DEP) [bith@fvn.dk]
Sendt: 25. februar 2009 13:53
Til: Justitsministeriet; Maj-Britt Hastrup
Cc: Postkasse, 3AFD_1KT (DEP); Paolo Drostby (DEP); Per Krogsgaard Christiansen (DEP); Postkasse, 3AFD_2KT (DEP); Jette Petersen (DEP); Sarah Børner (FM); Susan Bramsen (DEP); Rikke Thoning (DEP)
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven
Vedhæftede filer: fesdPacket.xml; Bemærkninger til ændring af dyreværnsloven.DOC

Med e-mail af 6. februar 2009 anmodede Justitsministeriet om Fødevareministeriets bemærkninger til et fremsendt forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

På denne baggrund fremsendes vedhæftet notat med bemærkninger til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Som det fremgår af notatet, er der en lang række uafklarede spørgsmål, herunder bl.a. spørgsmålet om klageadgangen, der bør undersøges nærmere.

For så vidt angår de økonomiske og administrative konsekvenser for såvel det offentlige som erhvervet er disse ufuldstændigt beskrevet i lovforslaget. Der henvises i den forbindelse til, at Justitsministeriet efterfølgende den 20. februar 2009 har fremsendt yderligere en høring til Fødevareministeriet, hvor der bl.a. anmodes om Fødevarestyrelsens vurdering af de økonomiske konsekvenser for lovforslaget. Svarfristen er her den 27. ds.

I lyset heraf skal Fødevareministeriet anmode om at få tilsendt det reviderede lovforslag, så snart det måtte forligge.

Med venlig hilsen

Birgitte Thiesen
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet
Juridisk kontor
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf. 33 92 20 89

<<fesdPacket.xml>> <<Bemærkninger til ændring af dyreværnsloven.DOC>>



Jmt. modt.
25 FEB. 2009

Justitsministeriet
Att. Christina A. Gulisano
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DOSO
RØRHOLMSVEJ 5
HØSTERKØB
2970 HØRSHOLM
Tlf. 4970 7371
Email.:doso@doso.dk

Høsterkøb den 23. februar 2009

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af Dyreværnsloven
(sagsnr. 2007-5400-0006)**

Justitsministeriet har i brev af 6. februar 2009 efterspurgt bemærkninger til ændring af Dyreværnsloven. I den forbindelse skal DOSO komme med følgende udtalelse:

Mange af ændringerne vil skabe mere velfærd for dyrene. Derfor ser DOSO generelt positivt på forslagene.

I forbindelse med **det veterinære forlig** er der forslag om en hel del forbedringer i forbindelse med kontrol af landbrugets besætninger. Alligevel kan vi ikke undlade at udtrykke vores bekymring over, at antallet af dyrlægebesøg nedsættes i takt med at egenkontrollen øges, og vi opfordrer fødevaremyndighedernes velfærdskontrol til nøje at overvåge om denne form for kontrol er effektiv og virker fremmende for dyrevelfærden.

DOSO kan tilslutte sig, at lovens rammer udvides, så der kan indføres et forbud mod **udstilling af øreklippede hunde** og et **forbud mod reklame for og salg af produkter**, som ikke må anvendes ved behandlingen af dyr. Det samme gælder for **kravet om uddannelse** til personer, som beskæftiger sig professionelt med dyr.

Derimod kan DOSO ikke tilslutte sig, at den nuværende lovs forbud mod hold og **fremvisning af vilde dyr i cirkus** erstattes af en bemyndigelse til at fastsætte regler om hvilke dyr i cirkus, der må holdes og fremvises. Vi mener snarere, at den nuværende lovtekst skal overholdes og tager skarpt afstand fra de mange dispensationer, som der gives. F.eks. er det ikke acceptabelt, at gives dispensation for elefanter og søløver – jvf. DOSO's hørings svar til arbejdsgruppens rapport.

Anima, Dansk Dyreværn Århus, Dyrefondet, Dyrenes Dags Komité, Dyrenes Venner,
Dyreværnet-Værn for Værgeløse Dyr, Husdyrenes Vel Fyn, Kattens Værn, Svalen,
Als og Sundsveds Kattefond, Dansk Dyreværn Aalborg,
Dyrenes Stemme, Hestens Værn, InterNISHE, Sønderborg og Omegns Kattelaug.
Medlem af WSPA

DOSO ønsker dog her at sætte fokus på ét problem, som ”Arbejdsgruppen vedr. hold og fremvisning af dyr i cirkus” ikke har berørt – nemlig

under hvilke forhold man skaffer sig elefanter til cirkus:

Elefanter er ikke domesticerede dyr, dvs. de holdes ikke og yngler ikke i fangenskab, således som det eksempelvis er tilfældet for tamkvæg eller kameler. Elefanter har i Asien været anvendt i skovbruget. Her er der dog tale om elefanter fra naturen, som er indfanget og optrænet. Elefanter har, pga. internationale fredningsbestemmelser (CITES), siden 1977 alene kunnet importeres fra Afrika, hvor elefanter ikke anvendes til skovbrug eller anden aktivitet, og de holdes ikke eller yngler i fangenskab.

Der er således helt og holdent tale om, at de elefanter, der skal anvendes i cirkus hidrører fra naturen og dermed er vilde dyr i den betydning, som tillige anvendes i dansk jagtlov og naturfredningslov.

DOSO finder, at justitsministeriets forslag til Lov om ændring af dyreværnsloven ikke i fornødent omfang klargør dette forhold, som vi finder overordentlig væsentlig for, om man tillader anvendelse af elefanter i cirkus.

Det er DOSO opfattelse, at det er vigtigt at belyse såvel dressur-, fremvisnings- og transportsituationen, når der tales om anvendelse af vilde dyr - ikke mindst elefanter.

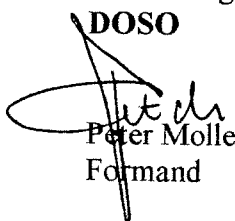
Dyreværnsudvalget præciserede netop dette i den betænkning, der blev lagt til grund for dyreværnsloven af 1991.

Siden den tid har der været fokus på netop de forhold, hvorunder afrikanske elefantunger indfanges i naturen, holdes og trænes før de sendes til cirkus og lignende. Forholdene er bl.a. analyseret og dokumenteret af RSPCA, Sydafrika. DOSO deler RSPCA's og anerkendte elefantforskeres opfattelse af, at den måde hvorpå elefantungerne behandles, for at man kan tæmme dem, er dyremishandling og helt uacceptabel.

DOSO har noteret sig, at Justitsministeriet og ”Arbejdsgruppen vedr. hold og fremvisning i cirkus” i forarbejdet til det foreliggende forslag om lovændring alene har beskæftiget sig med dyrevelfærd under transport og fremvisning samt menneskers sikkerhed, mens man helt har set bort fra de dyreværnsmæssige forhold, når elefantunger tages fra naturen og dresseres forud for anvendelsen i cirkus. DOSO finder derfor, at oplægget til lovændring ikke i tilstrækkeligt omfang belyser de rent faktiske forhold og skal derfor præcisere, at vi er imod anvendelse af elefanter i cirkus.

Med venlig hilsen

DOSO


Peter Møllerup
Formand

Birgith Sloth
Konsulent/Dyrenes Venner



Justitsministeriet

DET JORDBRUGSVIDENSKABELIGE
FAKULTET (DJF)

Susanne Elmholt

Dato: 23. februar 2009

Journalnr:

Reference:

Direkte tlf: 8999 1858

Direkte fax: 8999 1819

Mobiltlf:

E-post: Susanne.Elmholt@agrsci.dk

Web: www.agrsci.dk

CVR-nr: 57607556

EAN-nr: 5798000877412

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Lovforslaget vedrører ændringer af loven, som er nødvendige for at gennemføre dele af forliget om veterinærområdet fra august 2008, anbefalinger vedrørende hold og fremvisning af dyr i cirkus mv., udvidelse af forbuddet mod at reklamere for og sælge visse genstande til behandling af dyr, udstilling af ørekuperede hunde samt regler for relevant uddannelse af personer, der erhvervsmæssigt beskæftiger sig med dyr, samt beskikkelsesperioden for medlemmer af Dyreværnsrådet.

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet (DJF), Aarhus Universitet, finder, at lovforslaget tilgodeser de nævnte formål.

DJF's opfattelse i relation til de påtænkte ændringer på de enkelte områder fremgår af tidligere høringssvar. Vi har ikke yderligere kommentarer til forslaget.

På vegne af Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet

Med venlig hilsen

Susanne Elmholt

Seniorforsker, koordinator for DJF's myndighedsrådgivning

Modt. 23/2-09
Justitsministeriet
Dyrevætræuskontoret

Akt.nr. 8

2007 NR. 5400-0006

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet (DJF)
Aarhus Universitet
Blichers Allé 20, Postboks 50
8830 Tjele
Tlf: 8999 1900
Fax: 8999 1919
E-post: djf@agrsci.dk
Web: www.agrsci.dk

Maj-Britt Haastrup

Fra: Pia Saxild [PS@fbr.dk]
Sendt: 24. februar 2009 10:02
Til: Maj-Britt Haastrup
Emne: SV: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (forbud mod udstilling af ørekuperede hunde, forbud mod reklame for og salg af visse genstande, hold og fremvisning af dyr i cirkus, uddannelse, påbudsordning, gennemførelse af veterinærforliget m.v.). Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
 Mette Boye
 Afdelingschef
 Forbrugerrådet

Til uvedkommende, der læser med: Der er ingen grund til at læse min mail. Jeg har intet at gøre med FARC, al-Jihad, al-Qaeda, Hamas, Hizb al-Mujahidin eller ETA. Jeg har aldrig gjort Zakat, går ikke ind for Istishad, har ikke lavet en bilbombe eller kernevåben og jeg ved dårligt nok, hvad Al Manar og 606a betyder. Men tak for den udviste interesse. Læs mere på www.taenk.dk/overvaagning

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 6. februar 2009 15:11
Til: doso@doso.dk; nonbo@pc.dk; hhd@kvl.dk; info@arli.dk; gat@ankl.dk; mirja@oasa-dk.dk; life@life.ku.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; djf@agrsci.dk; kf@danskvizslaklub.dk; info@ftspaniels.dk; regioner@regioner.dk; ruthmorell@post.cybercity.dk; jar@dommerfm.dk; di@di.dk; sekretariatet@dch-danmark.dk; fvst@fvst.dk; Hoeringer; samfund@advocom.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; fvm@fvm.dk; jsrasmussen@sol.dk; mail@circuscharlie.dk; cirkus@baldoni.dk; njj@faarup.as; dl@dansklandbrug.dk; sbc@life.ku.dk; servicehundee@sth-servicehundee.dk; oleftoft@toflund.net; formand@danskklamaforening.dk; jvp@danishmeat.dk; kl@kl.dk; info@fokus-dyr.dk; formand@ruhaard.dk; sns@sns.dk; Info@danskesvineproducenter.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; faareavl@sheep.dk; formand@korthaarklubben.dk; naserian@animail.net; kum@kum.dk; ddd@ddd.dk; stevnsaaens@mail.tele.dk; fjerakraaad@poultry.dk; dof@dof.dk; dk@landscentret.dk; politi@politi.dk; formand@ldf-net.dk; klaus@arena.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; dhl-hund@tdcadsl.dk; \$Dyreforsøgstilsynet (Dyreforsøgstilsynet); dffr@racefjerkrae.dk; nonbo@pc.dk; Post@dansk-kennel-klub.dk; info@dansksvineproduktion.dk; info@benneweis.dk; dansk@hunderegister.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@dkblind.dk; detvs@fvst.dk; ktruk@post.tele.dk; formand@ruhaar.dk; foi@foi.dk; mim@mim.dk; oem@oem.dk; sofiendals@mail.dk; ik@inges-kattehjem.dk; formand@ruhaard.dk; dju@tiscalia.dk; info@sala.dk; ro@givskudzoo.dk; alledyrsret@mail.dk; jlo@domstol.dk; info@wspa.dk; iversen@hesteinternatet.dk; lsk@kopenhagenfur.com; da@da.dk; klaus@arena.dk; post@oestrelandsret.dk; post@vestrelandsret.dk; £Dyreværnsrådet (951s33); sager@jaegerne.dk; bwt@post10.tele.dk; mail@politiforbundet.dk; kf@meatboard.dk
Emne: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Vedhæftet fremsendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Justitsministeriet

Tlf.: 7226 8400
Mail: jm@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Dyrevelfærdskontoret

Jmt. modt.
20 FEB. 2009

19 FEB. 2009 hj

J.nr.: 2009-000-95
/OA

JURIDISK AFDELING

Polititorvet 14
1780 København V

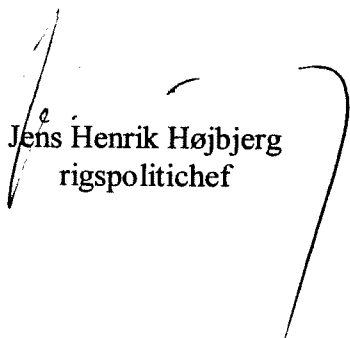
Web: www.politi.dk

Justitsministeriets sagsnr. 2007-5400-0006

Ved brev af 6. februar 2009 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Det kan i den anledning oplyses, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger til det omhandlede udkast.

Med venlig hilsen


Jens Henrik Højbjerg
rigspolitichef

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 15

2007 NR. 5400 - 0006



Københavns Byret

Jmt. modt.
24 FEB. 2009



Justitsministeriet
Civil-og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2009.7

Dato 23. februar 2009

Ved e-mail af 6. februar 2009 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (Forbud mod udstilling af ørekuperede hunde, forbud mod reklame for og salg af visse genstande, hold og fremvisning af dyr i cirkus, uddannelse, påbudsordning, gennemførelse af veterinærforliget m.v.) i høring.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J. nr. 2007-5400-0006.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 12

2007 NR. 5400 - 0006 .

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-7-09
Den 13/02-2009

Justitsministeriet har i brev af 6. februar 2009 (Sagsnr. 2007-5400-0006) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (Forbud mod udstilling af ørekuperede hunde, forbud mod reklame for og salg af visse genstande, hold og fremvisning af dyr i cirkus, uddannelse, påbudsordning, gennemførelse af veterinærforliget m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Denne udtalelse sendes efter anmodning til mbh@jm.dk.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

16/2.09
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Akt.nr. 6
2007NR.5400-0006.

Østre Landsret
Præsidenten



Den **18 FEB. 2009**
J.nr. 40A-ØL-6-09
Init.: loj

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 6. februar 2009 (sagsnr. 2007-5400-0006) anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (Forbud mod udstilling af ørekuperede hunde, forbud mod reklame for og salg af visse genstande, hold og fremvisning af dyr i cirkus, uddannelse, påbudsordning, gennemførelse af veterinærforliget m.v.)

Jeg skal den anledning udtale, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette brev sendes efter anmodning kun elektronisk til mbh@jm.dk.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Førsbo

Modt. 18/2-09

Justitsministeriet
Dyreværnskontoret

Akt.nr. 7

2007 NR. 5400 - 0006

Helle Lindof Frøshøj

Fra: Elise S. Hansen [ESH@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]

Sendt: 8. februar 2009 15:50

Til: Justitsministeriet

Emne: SV: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 6. februar 2009 vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

2007 NR. 5400-0006

Akt.nr. 5

Nils Trampe, sekretariatschef

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 6. februar 2009 15:11

Til: doso@doso.dk; nonbo@pc.dk; hhd@kvl.dk; info@arli.dk; gat@ankl.dk; mirja@oasa-dk.dk; life@life.ku.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; djf@agrsci.dk; kf@danskvizslaklub.dk; info@ftspaniels.dk; regioner@regioner.dk; ruthmorell@post.cybercity.dk; jar@dommerfm.dk; di@di.dk; sekretariatet@dch-danmark.dk; fvst@fvst.dk; hoeringer@fbr.dk; samfund@advocom.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; fvm@fvm.dk; jsrasmussen@sol.dk; mail@circuscharlie.dk; cirkus@baldoni.dk; njj@faarup.as; dl@danskladbrug.dk; sbc@life.ku.dk; servicehundesth-servicehundesth.dk; oletoft@toflund.net; formand@dansklamaforening.dk; jvp@danishmeat.dk; kl@kl.dk; info@fokus-dyr.dk; formand@ruhaard.dk; sns@sns.dk; Info@danskesvineproducenter.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; faareavl@sheep.dk; formand@korthaarklubben.dk; naserian@animail.net; kum@kum.dk; ddd@ddd.dk; stevnsaaens@mail.tele.dk; fjerkraeraad@poultry.dk; dof@dof.dk; dk@landscentret.dk; politi@politi.dk; formand@ldf-net.dk; klaus@arena.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; dhl-hund@tdcadsl.dk; \$Dyreforsøgstilsynet (Dyreforsøgstilsynet); dffr@racefjerkrae.dk; nonbo@pc.dk; Post@dansk-kennel-klub.dk; info@dansksvineproduktion.dk; info@benneweis.dk; dansk@hunderegister.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@dkblind.dk; detvs@fvst.dk; ktruk@post.tele.dk; formand@ruhaar.dk; foi@foi.dk; mim@mim.dk; oem@oem.dk; sofiendals@mail.dk; ik@inges-kattehjem.dk; formand@ruhaar.dk; dju@tiscali.dk; info@sala.dk; ro@givskudzoo.dk; alledyrsret@mail.dk; jlo@domstol.dk; info@wspa.dk; iversen@hesteinternatet.dk; lsk@kopenhagenfur.com; Dansk Arbejdsgiverforening; klaus@arena.dk; post@oestrelandsret.dk; post@vestrelandsret.dk; £Dyreværnsrådet (951s33); sager@jaegerne.dk; bwt@post10.tele.dk; mail@politiforbundet.dk; kf@meatboard.dk

Emne: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Vedhæftet fremsendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.



JUSTITSMINISTERIET

Justitsministeriet

Tlf.: 7226 8400

Mail: jm@jm.dk

Slotsholmsgade 10

1216 København K

7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Helle Lindof Frøshøj

Fra: sofiendals [sofiendals@mail.dk]

Sendt: 8. februar 2009 14:47

Til: Justitsministeriet

Emne: Re: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

DDH har ingen indvendinger om det vedlagte

Med venlig hilsen

DDH Næstformand

Linda Tegllund

|

Justitsministeriet
Dyreværnskontoret

Akt.nr.

4

2009 NR. 5400-0006

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

SKOV- OG NATURSTYRELSEN
Natur og Skov
J.nr. 020-00214
Ref. elbra
Den 24. februar 2009

Vedrørende høring af forslag til ændring af dyreværnsloven

På vegne af Miljøministeriet kan jeg oplyse, at der ikke er bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Eisebeth Braüner
72 54 24 03
elbra@sns.dk

Modtaget i 24/2-09
Dyrevelfærdskontoret
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
2007 NR. 5400-0006.
Akt.nr. 32

Maj-Britt Haastrup

Fra: Pia Saxild [PS@fbr.dk]
Sendt: 24. februar 2009 10:02
Til: Maj-Britt Haastrup
Emne: SV: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (forbud mod udstilling af ørekuperede hunde, forbud mod reklame for og salg af visse genstande, hold og fremvisning af dyr i cirkus, uddannelse, påbudsordning, gennemførelse af veterinærforliget m.v.). Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
 Mette Boye
 Afdelingschef
 Forbrugerrådet

Til uvedkommende, der læser med: Der er ingen grund til at læse min mail. Jeg har intet at gøre med FARC, al-Jihad, al-Qaeda, Hamas, Hizb al-Mujahidin eller ETA. Jeg har aldrig gjort Zakat, går ikke ind for Istishad, har ikke lavet en bilbombe eller kernevåben og jeg ved dårligt nok, hvad Al Manar og 606a betyder. Men tak for den udviste interesse. Læs mere på www.taenk.dk/overvaagning

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 6. februar 2009 15:11
Til: doso@doso.dk; nonbo@pc.dk; hhd@kvl.dk; info@arli.dk; gat@ankl.dk; mirja@oasa-dk.dk; life@life.ku.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; djf@agrsci.dk; kf@danskvizslaklub.dk; info@ftspaniels.dk; regioner@regioner.dk; ruthmorell@post.cybercity.dk; jar@dommerfm.dk; di@di.dk; sekretariatet@dch-danmark.dk; fvst@fvst.dk; Hoeringer; samfund@advocom.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; fvm@fvm.dk; jsrasmussen@sol.dk; mail@circuscharlie.dk; cirkus@baldoni.dk; njj@faarup.as; dl@danskladbrug.dk; sbc@life.ku.dk; servicehundee@sth-servicehundee.dk; oletoft@toflund.net; formand@dansklamaforening.dk; jvp@danishmeat.dk; kl@kl.dk; info@fokus-dyr.dk; formand@ruhaard.dk; sns@sns.dk; Info@danskesvineproducenter.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; faareavl@sheep.dk; formand@korthaarklubben.dk; naserian@animail.net; kum@kum.dk; ddd@ddd.dk; stevnsaaens@mail.tele.dk; fjerkraeraad@poultry.dk; dof@dof.dk; dk@landscentret.dk; politi@politi.dk; formand@ldf-net.dk; klaus@arena.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; dhl-hund@tdcadsl.dk; \$Dyreforsøgstilsynet (Dyreforsøgstilsynet); dffr@racefjerkrae.dk; nonbo@pc.dk; Post@dansk-kennel-klub.dk; info@danskvineproduktion.dk; info@benneweis.dk; dansk@hunderegister.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@dkblind.dk; detvs@fvst.dk; ktruk@post.tele.dk; formand@ruhaar.dk; foi@foi.dk; mim@mim.dk; oem@oem.dk; sofiendals@mail.dk; ik@inges-kattehjem.dk; formand@ruhaard.dk; dju@tiscali.dk; info@sala.dk; ro@givskudzoo.dk; alledyrsret@mail.dk; jlo@domstol.dk; info@wspa.dk; iversen@hesteinternatet.dk; lsk@kopenhagenfur.com; da@da.dk; klaus@arena.dk; post@oestrelandsret.dk; post@vestrelandsret.dk; £Dyreværnsrådet (951s33); sager@jaegerne.dk; bwt@post10.tele.dk; mail@politiforbundet.dk; kf@meatboard.dk
Emne: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Vedhæftet fremsendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Justitsministeriet

Tlf.: 7226 8400
Mail: jm@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Dyreforsøgstilsynet

Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 26. februar 2009
Sag nr.: 2009/560-145
Dok.: BES40230

Vedrørende sagsnummer 2009-5400-0006:

Justitsministeriets høring over udkast forslag til lov om ændring af dyreværnsloven har været drøftet på Rådet for Dyreforsøgs møde den 19. februar 2009.

Rådet for Dyreforsøg forstår udkastet til lovændringen således, at det ikke vil finde anvendelse på forsøgsdyr.

Der var på den baggrund enighed i Rådet om, at udkastet til lovændringen ikke giver anledning til bemærkninger.

P.d.v.

Helle Nordahl Hansen
dyrlæge

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 27. februar 2009
J.NR.: 04-014102-09-0190
REF.: rmm-hfe

mbh@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Ved brev af 6. februar 2009 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Til § 1, nr. 11

Advokatrådet finder det betænkeligt at udvide kontrolmyndigheden til at omfatte enhver person under ministeriet.

Det bemærkes i den sammenhæng, at man i forslaget til § 19 a ønsker at skærpe kravene til dem, der beskæftiger sig med dyr, hvorfor der i fremtiden bør gælde mindst samme krav til folk, der skal kontrollere disse.

Derudover er det Advokatrådets erfaring fra de advokater der beskæftiger sig med denne sagstype, at dyreværnsager generelt vedrører velfærdsteknisk komplicerede forhold, som alene kan vurderes af dyrlæger, og at for eksempel teknikere i ministeriet ikke i alle tilfælde har den fornødne faglige ballast til at kunne vurdere dette.

Det er derfor retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at udvide personkredsen fra dyrlæger til alle personer ansat i eller under ministeriet.

Tilsvarende bemærkninger gælder i relation til lovforslagets § 2, nr. 1 samt § 3, nr. 1 og 2.

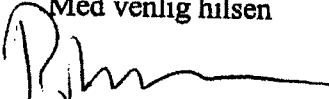
Til § 1, nr. 13

Advokatrådet skal bemærke, at begrebet "dyrevelfærdsmæssige problemer i besætningen" ikke ses nærmere defineret i § 24 c, men at begrebet efter sin ordlyd rummer mere end konstaterede lovovertrædelser.

Advokatrådet finder det betænkeligt, at man kan pålægge erhvervsgrøne rådgivning og uddannelse samt udarbejdelse og gennemførelse af handlingsplaner, uden man nærmere definerer, hvilke betingelser, der skal være opfyldt, for at sådanne forhold kan pålægges. De betingelser, der skal være til stede for at kunne give pålæg i medfør af § 24 c, bør derfor nærmere defineres i lovteksten.

Det bemærkes endvidere, at der i § 24 f introduceres begrebet "landbrugsdyr" uden, at dette ikke er klart defineret i loven.

Med venlig hilsen


Rasmus Møller Madsen



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
25 FEB. 2009

DATO 24. februar 2009

JOURNAL NR.

RA-2009-850-0011

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: GVO

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 87 10

Justitsministeriet har ved mail af 6. februar 2009 (sags.nr. 2007-5400-0006) anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Jeg har til brug for udtalelsen anmodet samtlige politidirektører om eventuelle bemærkninger. Politidirektørerne har ikke haft bemærkninger til lovudkastet.

Rigsadvokaturen har følgende bemærkninger til udkastet:

1. Det følger af § 24 a, stk. 6, 1. pkt., i lovudkastet, at tilsynsmyndigheden som led i kontrollen efter § 24 a, stk. 1-3, kan medtage dokumenter eller hele dyr eller udtage prøver fra levende eller døde dyr mod kvittering. Af bestemmelsens 2. pkt. fremgår endvidere, at dyrlæger ansat i tilsynsmyndigheden kan aflive dyr med henblik på at udtage prøver fra dette, hvis det skønnes nødvendigt for at dokumentere en mulig overtrædelse af regler i dyreværnsloven eller regler fastsat i medfør heraf.

Formuleringen i § 24 a, stk. 6, 2. pkt., kan efterlade et indtryk af, at der er tale om bevissikring alene til brug for en straffesag. Jeg skal derfor anbefale, at forholdet til strafferetsplejen, herunder reglerne om beslaglæggelse, beskrives nærmere i bemærkningerne til bestemmelsen.

For så vidt angår forslaget til § 24 a, stk. 7, om erstatning ved de nævnte indgreb bør det efter min opfattelse fremgå, om behandling af krav om erstatning skal ske efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93, §§ 1018 b eller c, eller om eventuelle erstatningskrav skal behandles efter andre regler.

2. Ved lovudkastets § 24 b indsættes en bestemmelse, hvorefter fødevareregionen, hvis den i forbindelse med en kontrol efter § 24 a konstaterer en overtrædelse af dyre-

værnsloven eller regler fastsat i medfør heraf, kan meddele den ansvarlige for dyreholdet påbud om, at forholdet skal berigtiges inden for en nærmere angivet frist. Påbudet skal meddeles skriftligt.

Et påbud meddelt af fødevareregionen vil være omfattet af forvaltningslovens regler, herunder reglerne om partshøring efter forvaltningslovens § 19. Da det er af afgørende betydning for påbudets gyldighed og dermed for en eventuel efterfølgende straffesag om overtrædelse heraf, at forvaltningslovens regler har været iagttaget i forbindelse med meddelelsen af påbudet, kunne det overvejes, hvorvidt det ligesom i dyreværnslovens § 21 bør fremgå direkte af bestemmelsen, at den ansvarlige skal have lejlighed til udtale sig. Det kunne endvidere overvejes, om det tillige bør tilføjes, at den ansvarlige inden afgørelsen herom træffes, skal underrettes om sagen og gøres bekendt med adgangen til aktindsigt. En lignende formulering findes i miljøbeskyttelseslovens § 75.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

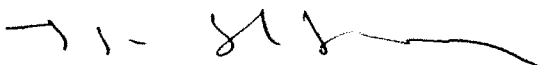
Det må endvidere antages, at der kan opstå situationer, hvor der er konstateret forhold, som kræver øjeblikkelig handling. Det kunne derfor overvejes, om det af bestemmelsen bør fremgå, at der kan meddeles den ansvarlige for dyreholdet påbud om "straks" at berigtige forholdet.

3. Af lovudkastets § 24 c fremgår, at justitsministeren kan fastsætte regler om, at fødevareregionen kan pålægge en "besætningsejer" at modtage rådgivning og uddannelse m.v. Det kunne overvejes i stedet at anvende udtrykket "den ansvarlige for en landbrugsbesætning", hvilket dels er i overensstemmelse med den i dyreværnslovens § 21, stk. 1, og lovudkastets § 24 b, anvendte afgrænsning af ansvarssubjektet, og dels er den betegnelse, der anvendes i lovudkastets bemærkninger side 24 og 50.

4. Efter lovudkastets § 24 d kan afgørelser efter § 24 b (påbud) og § 24 c (pålæg om rådgivning og uddannelse m.v.) påklages til Fødevarestyrelsen. Der er ikke i lovudkastet fastsat en frist for at indgive klage over afgørelser efter § 24 b eller § 24 c. Da det ved en eventuel efterfølgende straffesag for overtrædelse af et påbud vil være relevant, at en eventuel klagesag vedrørende påbudet er afsluttet, vil det efter rigsadvokatens opfattelse være hensigtsmæssigt, at der i bestemmelsen fastsættes en frist for indgivelse af klage over de omhandlede afgørelser.

5. Ovennævnte bemærkninger til lovudkastets § 24 b og § 24 d gælder endvidere i relation til lovudkastets §§ 4-6 om ændring af henholdsvis lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte, lov om indendørs hold af smågrise, avls- og slagtesvin og lov om udendørs hold af svin.

Jeg har ikke herudover bemærkninger til lovudkastet.



Jørgen Steen Sørensen



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Justitsministeriet
Fuldmægtig Mette Johansen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 23. februar 2009
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsbeh: Thomas Raaberg-
Møller
Sagsnr.:
Dok.: TRM40404

Justitsministeriets høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Ved brev af 6. februar 2009 har Justitsministeriet sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Dyreværnsrådet skal i den anledning udtale, at rådet overordnet bifalder lovforslaget, herunder navnlig lovforslagets § 1, nr. 1, 3 og 4, (hjemmel til, at justitsministeren administrativt kan udvide forbuddet mod at reklamere for og sælge genstande, som det er forbudt at anvende på hunde og katte, til at gælde for genstande, som det er forbudt at anvende på dyr generelt) og lovforslagets § 1, nr. 2, (udvidelse af forbuddet mod udstilling og fremvisning af halekuperede hunde til også at gælde i forhold til ørekuperede hunde).

For så vidt angår lovforslagets § 1, nr. 6, (hjemmel til at fastsætte regler om hold og fremvisning af dyr i cirkus, forlystelsesparker og lignende virksomheder) skal Dyreværnsrådet i det hele henvise til sit høringssvar af 2. december 2008 vedrørende Justitsministeriets rapport om hold og fremvisning af dyr i cirkus mv.

Dyreværnsrådet er positiv over for lovforslagets § 1, nr. 10 og 11, der bl.a. åbner op for, at teknikere også vil kunne anvendes i forbindelse med dyrevelfærdskontroller. Dyreværnsrådet skal dog i den forbindelse fremhæve, at det bør sikres, at de pågældende teknikere har den fornødne kompetence til at udføre dyrevelfærdskontrollen forsvarligt. Endvidere bør det sikres, at der løbende sker en central koordinering af dyrevelfærdskontrollen, således at indholdet af kontrollen ikke er forskellig afhængigt af, om kontrollen udføres af en dyrlæge eller af en tekniker.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

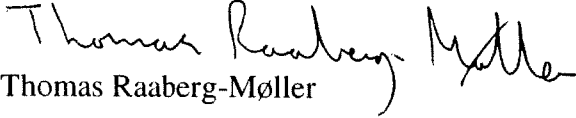
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt nr 22

2007 NR. 5400.0006

Dyreværnsrådet bifalder endelig, at Justitsministeriet med lovforslagets §
1, nr. 14, har efterkommet rådets anmodning om at tidsbegrænse beskik-
kelsesperioden for rådets medlemmer.

På rådets vegne


Thomas Raaberg-Møller
sekretær



LANDBRUGSRAADET

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmen 10
1216 København K

Att. mbh@jm.dk

24. februar 2009
POL/CHN
Tlf 33 39 42 81
Fax 33 39 41 50
pol@landbrug.dk

Bemærkninger til udkast til forslag til ændringer af dyreværnsloven, jf. sagsnr.: 2007-5400-0006

Justitsministeriet har den 6. februar 2009 anmodet om bemærkninger til udkast til ændringer af dyreværnsloven. Landbrugsraadet har og på vegne af Dansk Landbrug, Dansk Kvæg, Dansk Svineproduktion, Danske Slagterier, Det Danske Fjerkræraad, Køddbranchens Fællesråd, Landsudvalget for Heste, Dansk Akvakultur og Dansk Pelsdyravlerforening følgende bemærkninger til ændringer af dyreværnsloven.

De foreslåede ændringer af dyreværnsloven, som har indflydelse på landbrugets dyr, tager i høj grad udgangspunkt i veterinærforliget. De grundlæggende principper i veterinærforliget om større grad af incitamentstruktur til bedre dyrevelfærd, mere risikobaseret tilgang til kontrol mm kan fuldt ud støttes, og derfor kan de grundlæggende principper i det fremsatte forslag støttes.

I nr. 7 (§ 19 a) gives Justitsministeren hjemmel til at fastsætte krav om uddannelse hos personer, der beskæftiger sig med dyr, og i bemærkningerne nævnes landmænd som eksempel på en gruppe, som ikke er omfattet af den nuværende lov. Landmandsuddannelsen har allerede et meget stort indhold af viden om pasning af dyr og dyrevelfærd og uddannelsen gennemføres med hjemmel fra Undervisningsministeriet. Der er således ikke behov for en ny hjemmel til sikring af landmænds uddannelse på dette område, og det bør fortsat alene være Undervisningsministeriet, som har en hjemmel til regulering af dette område. Vi kan derfor ikke støtte forslaget om hjemmel til krav om uddannelse hos personer, for så vidt angår landmænd, og skal opfordre til, at der præciseres i bemærkningerne, at landmænd ikke omfattes af denne paragraf.

Modtaget i 2%
Dyrevelfærdskontoret
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Akt.nr. 27

2007 NR. 5400-0006

I nr. 10 (§ 24 a, stk. 1) og 11 (§ 24 a, stk. 2 og 3) gives hjemmel til, at andre personer end dyrlæger fra Fødevarestyrelsen kan kontrollere dyrevelfærden i husdyrhold. Vi støtter dette forslag, men skal samtidig gøre opmærksom på, at det fortsat er vigtigt, at de kontrollerende personer har et højt fagligt niveau inden for husdyrproduktion og dyrevelfærd herunder en grundig instruktion i, hvornår der skal tilkaldes en dyrlæge. Over for landmanden skal kontrollen fremstå både kompetent, ensartet og med høj kvalitet, således at kontrollanten kan gøre rede for sine afgørelser.

I nr. 13 (§ 24 b) fastsættes hjemmel til, at der er indføres en påbudsmulighed i dyreværnslovgivningen tilsvarende anden lovgivning. Vi kan støtte dette, da det i kombination med de øvrige sanktionsbestemmelser giver bedre mulighed for en passende og målrettet sanktion i forhold til overtrædelser af dyreværnsloven samtidig med, at det indfører "gult kort" ordningen, som er helt afgørende for gennemførelsen af skuldarsårshandlingsplanen. Med henblik på at sikre en ensartet administration er det særdeles vigtigt, at der udarbejdes et grundigt vejledningsmateriale, som sikrer en ensartet faglig vurdering af forskellige typer påbud, herunder at påbud også først anvendes ved reelle dyrevelfærdsproblemer.

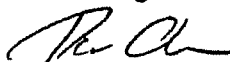
I nr. 13 (§ 24 c) er det fastsat, at et påbud kan indeholde krav om, at besætningsejeren skal modtage rådgivning og uddannelse samt udarbejde og gennemføre en handlingsplan. Når det gælder den foreslåede mulighed for at påbyde uddannelse til besætningsejere i forbindelse med overtrædelserne af bestemmelserne mener vi ikke, at uddannelse skal være selvstændigt påbud. Hvis der i forbindelse med et påbud er behov for at øge kompetenceniveauet hos besætningsejer eller personale kan dette erhverves på flere måder, og derfor bør det være omfattet af påbuddet om at modtage rådgivning og udarbejde en handlingsplan, der kan afhjælpe de dyrevelfærdsmæssige problemer. Der skal derfor opfordres til, at uddannelse slettes i lovparagraffen, og at det i stedet præciseres i bemærkningerne, at kompetenceløft kan være en del af handlingsplanen.

I nr. 13 (§ 24 d) fastsættes det sædvanlige to-instansprincip i regi af Fødevareregion og -styrelse med hensyn til klager. Vi er af den opfattelse, at klagesagsbehandlingen skal følge det øvrige veterinær- og fødevarerområde jf. bekendtgørelse nr. 58 af 6. feb. 2008. Her er der oprettet et særligt uafhængigt sekretariat til behandling af disse klager med det formål at styrke Fødevarestyrelsens vejledning i forhold til Fødevareregionerne og sikre ens sagsbehandling. Klageenheden er uafhængig af Fødevarestyrelsen, og de samme hensyn, der gør sig gældende i forbindelse med oprettelsen af klageenheden, gør sig også gældende for dyreværnslovens rammer, herunder kontrollen.

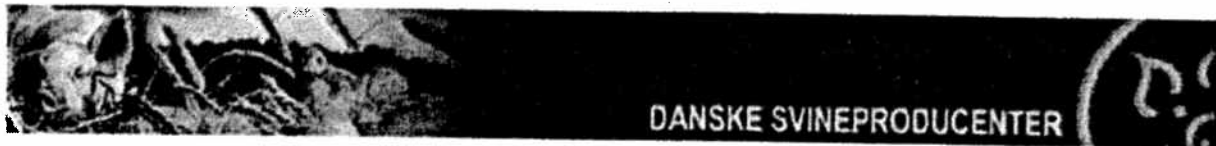
I nr. 13 (§ 24 e) pålægges besætningsejere udgifterne til opfølgende besøg i forbindelse med konstaterede overtrædelser, hvilket er helt i overensstemmelse med, at yderligere indsats i forhold til dyrevelfærden skal være målrettet dem med problemer, og ikke belaste dem, som har orden i forholdene. Opfølgende besøg bør imidlertid kun benyttes, såfremt anden dokumentation ikke kan anvendes.

I nr. 13 (§ 24 f) fastsættes hjemmel til at opkræve generelle gebyrer til de tematiserede kontroller, som rejseholdet er ansvarlige for. Omkostningerne hertil rammer imidlertid bredt, og er derfor i strid med de grundlæggende principper bag veterinærforliget, da ordningen også rammer de besætningsejere, der har styr på tingene. Det kan derfor ikke accepteres, at denne type opgaver skal brugerfinansieres.

Med venlig hilsen



Per Olsen



Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
e-mail: mbh@jm.dk.

Bemærkninger vedr. udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Fredericia den 24.02.09

Landsforeningen af Danske Svineproducenter takker for lejligheden til at kommentere på udkast til lov om ændring af dyreværnsloven.

Vi forholder os kun til den del af forslaget, der omhandler ændringer i forbindelse med veterinærforliget.

Det er bestemt en forbedring, at der kan gives indskærpelser med påbud om at rette op på forhold indenfor en angivet tidsfrist. Overholdes påbud ikke, kan der naturligvis skrives til politianmeldelse. Ligesom der i særligt grove tilfælde straks skal ske politianmeldelse.

Af hensyn til bevisførelsen er det i alles interesse, at kontrollanten må fjerne materiale mod kvittering eller aflive dyr og komme med påbud om ændringer, uden at man skal afvente en politianmeldelse. Aflivning af dyr skal som det nævnes ske med sikkerhed for erstatning, hvis det viser sig at være fejlagtig mistanke. Det bør naturligvis gælde, uanset om det er den kontrollerende tekniker der afliver, eller det er en hidkaldt dyrlæge, der foretager aflivningen.

I veterinærforliget er udtrykt ønske om, at så mange kontrolfunktioner som muligt i fremtiden som udgangspunkt skal foretages af uddannede teknikere og ikke som i dag af dyrlæger. Det er vores opfattelse, at mange kontroller godt kan foretages af en uddannet tekniker. I hvert fald de forhold der indbefatter målbare og direkte synlige forhold, såsom: er der foder og vand? Er der synligt syge dyr? osv..

Vurdering af skuldarsår efter ny skala skal være lige så anvendelig for en tekniker som for en dyrlæge eller en landmand, og derfor er Justitsministeriets overvejelser på side 16, hvor man f.eks. nævner graduering af skuldarsår kræver en klinisk diagnose og dermed en dyrlæge, uheldig. Vores holdning er, at hvis kun en dyrlæge kan graduere et skuldarsår, så er skalaen uanvendelig, og man kan ikke straffe landmænd for at have handlet uforsvarligt.

Med hensyn til gebyrer på kontrollen så er det ikke acceptabelt, at landmanden skal betale for denne kontrol. Et generelt gebyr rammer bredt og derfor også alle de besætninger, der har styr på tingene. Der er ingen andre fødevarer virksomheder, der selv betaler for, at der kommer kontrol. Vi har i branchen også et udmærket uvildig kontrolsystem (DANISH PRODUKTSTANDARD), som gennemføres af et uafhængigt akkrediteret auditeringsfirma. Derudover har vi jævnligt besøg af en

Modtaget i 24/2.09
Dyrevelfærdskontoret

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 30

DANSKE SVINEPRODUCENTER

Postboks 762, 7000 Fredericia

Tel: 7025 8070 Fax: 7025 8170

CVR nr. 5912 6415

e-mail: info@danskesvineproducenter.dk Hjemmeside: www.danskesvineproducenter.dk



dyrlæge i besætningen. Derfor er det ikke rimeligt, at vi også selv skal betale for mere kontrol, som i mange tilfælde vil være dobbeltkontrol.

Opfølgende besøg kan der af motivationsgrunde godt lægges egenbetaling på. Herved målrettes betalingen problembesætningerne. Og der bør kun ske opfølgende besøg i de tilfælde, hvor anden dokumentation ikke er tilstrækkelig til at dokumentere, at forholdene er bragt i orden.

I § 19a gives Justitsministeren hjemmel til at fastsætte uddannelsesniveaet hos personer, der beskæftiger sig med dyr. Denne opgave ligger allerede hos Undervisningsministeriet, og landmandsuddannelsen indeholder allerede megen viden om pasning af dyr og dyrevelfærd. Derfor bør landmanden ikke indgå. Paragraffen bør udelukkende omhandle krav til uddannelse for kontrollanter.

Afsluttende bakker vi op omkring det svar, der er indgivet af Landbrugsrådet på vegne af bl.a. Dansk Svineproduktion.

Med venlig hilsen

Hans Aarestrup Pedersen

Direktør, Landsforeningen af Danske Svineproducenter

DANSKE SVINEPRODUCENTER

Postboks 762, 7000 Fredericia

Tel: 7025 8070 Fax: 7025 8170

CVR nr. 5912 6415

e-mail: info@danskesvineproducenter.dk. Hjemmeside: www.danskesvineproducenter.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

13. februar 2009
10.1.34

Dyrevelfærdskontoret

Vedr.: Dyrenes Beskyttelses kommentarer til ændring af dyreværnsloven

Dyrenes Beskyttelse vil gerne komme med den generelle kommentar, at den korte svarfrist har gjort, at vi ikke har haft tilstrækkelig tid til besvarelsen. Vi tager derfor forbehold for vores svar, fordi der ikke har været tid til en dybdegående besvarelse.

Med henvisning til Justitsministeriets skrivelse af 4. februar 2009 j.nr. 2007-5400-0006, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven, har Dyrenes Beskyttelse følgende bemærkninger:

§ 11: Hale- og ørekupering af hunde

Dyrenes Beskyttelse støtter fuldt ud forbudet mod udstilling af ørekuperede hunde. Der er ingen tvivl om, at de hensyn, der ligger bag forbudet om udstilling af halekuperede hunde også gør sig gældende for ørekupering. Et forbud mod udstilling af ørekuperede hunde vil således understøtte forbudet mod ørekupering ved at fjerne et incitament til at foretage ulovlig ørekupering eller til at købe hunde i lande, hvor ørekupering fortsat er tilladt.

Desuden hilser Dyrenes Beskyttelse det velkomment, at dispensationer for ørekupering kun vil blive givet på et meget restriktivt grundlag - på lige fod med halekupering.

Endelig bør der indføres et forbud mod at få foretaget operative indgreb i udlandet.

§ 12: Reklame for og salg af visse genstande

Der har længe eksisteret et decideret "hul" i lovgivningen, der har gjort det muligt at markedsføre og sælge visse aggregater til hunde og katte, herunder halsbånd der hæftes på dyret og som påfører dyret elektrisk stød eller anden væsentlig ulempe. Dette på trods af, at de har været ulovlige at anvende på alle dyr.

Med den foreslåede ændring af dyreværnsloven vil markedsføringsforbudet komme til at omfatte reklame for og salg af genstande, der er forbudt at anvende på alle dyr.

Dyrenes Beskyttelse finder, at dette er en glædelig og tiltrængt justering af lovgivningen.

§ 17: Cirkusdyr

23/2 09 Math.
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

2007 NR. 5400-0006

Akt.nr. ||

Dyrenes Beskyttelse er bekymrede over ophævelsen af § 17, stk. 2, 1. pkt. Denne ophævelse vil betyde, at det ikke længere generelt ikke er tilladt at fremvise vilde dyr i cirkus. Dette vil omvendt betyde, at vilde dyr kan fremvises, såfremt det i øvrigt er lovligt at holde dem. Dyrenes Beskyttelse er af den overordnede holdning, at det ikke er muligt i et omrejsende cirkus at give vilde dyr forhold, der kan opfylde deres adfærdsmæssige behov. Dyrenes Beskyttelse har da også i arbejdsgruppen vedrørende hold og fremvisning af dyr i cirkus tilsluttet sig en mindretalsudtalelse om at fremvisning af elefanter og søløver i omrejsende cirkus ikke bør finde sted. Dyrenes Beskyttelse er dog opmærksomme på, at der planlægges en bekendtgørelse om hold og fremvisning af dyr i cirkus, som, såfremt omtalte arbejdsgruppes anbefalinger følges, vil begrænse mængden af arter, der kan fremvises, samt fastlægge krav til de arter, der må fremvises.

pkt. 7:

Ifølge de nye regler kan Justitsministeren fastsætte regler for at alle, der beskæftiger sig erhvervsmæssigt med dyr skal have en relevant uddannelse. Dette er selvfølgelig meget velkomment og en god begyndelse.

Dyrenes Beskyttelse mener dog, at Justitsministeren skal kunne fastsætte regler om, at alle dyreholdere skal have et vist kendskab (uddannelse) til at holde dyr. Dette er yderst relevant, da der er mange dyreholdere, der ikke har nok kendskab til, hvordan deres dyr skal holdes.

pkt. 10 og 11:

Tidligere har det kun været dyrlæger, der kunne udføre velfærdskontrol for Fødevarestyrelsen. Nu bliver det ændret til "personer ansat i eller under Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri". Dyrenes Beskyttelse kan se både fordele og ulemper ved dette forslag. Der er ingen tvivl om, at det vil give større mulighed for at gennemføre den nødvendige kontrol.

Der skal en stor erfaring til at kunne spotte syge dyr, så Dyrenes Beskyttelse har en del betænkeligheder ved om selve dyrene nu bliver kontrolleret korrekt. Det vil som minimum kræve en grundig uddannelse af de teknikere, der skal udføre kontrollen. Dyrenes Beskyttelse foreslår derfor at der skal være krav om at velfærdskontrollen udføres af **personer med de rette kompetencer**. Desuden anbefales det, at alt personale kommer fra samme organisation (f.eks. Fødevarestyrelsen) for at sikre en tæt og daglig sparring kontakt mellem de dyrlæger der har ekspertisen og de teknikker, der udfører opgaven.

pkt. 13:

Dyrenes Beskyttelse opfatter det som værende meget positivt, at Fødevarestyrelsens personale nu får hjemmel til at påbyde noget med hensyn til dyreværn/-velfærd.

§ 24e, stk. 1:

Her indføres der hjemmel til, at besætningsejeren skal betale for et opfølgingsbesøg i forbindelse med egenkontrol eller påbud. I nogle tilfælde vil det dog være bedre at give indskærpelser (præcisering af regler) end påbud, hvilket der stadig er mulighed for. Desuden vil det nogle gange være påkrævet, at der skal følges op på indskærpelser. Dyrenes Beskyttelse vil derfor fastholde, at **der også skal være hjemmel til at tage betaling for et opfølgingsbesøg efter en indskærpelse** - ellers vil der ikke blive foretaget disse besøg.

§ 24d:

Vedr. forslaget om, at klager skal behandles af Fødevarestyrelsen er det vigtigt at indføre et krav om at denne behandling skal ligge i Fødevarestyrelsens særlige enhed for behandling af klager.

Såfremt klagerne behandles af 5. kontor i Mørkhøj, vil regionerne ikke kunne få tilstrækkelig støtte fra hovedkontoret, idet dette kontor bliver klageinstans og derfor ikke vil kunne gå ned i sagerne. Dyrenes Beskyttelse mener, at den bedste løsning vil være, at klager over afgørelser foretaget efter dyreværnslovens bestemmelser behandles i Justitsministeriets kontor for dyrevelfærd, idet det er dem, der laver bestemmelserne.

§ 24a:

Dyrevelfærdsrejseholdet kan nu få adgang til dyreholdene, men kun i forbindelse med de tematiserede kontroller, der skal udføres i dyrehold med landbrugsdyr og heste, hvor der er mere end 10 dyr. Det er Dyrenes Beskyttelses oplevelse, at Dyrevelfærdsrejseholdet gerne har villet udføre nogle flere kampagner, men at det har ikke kunnet lade sig gøre, idet Dyrevelfærdsrejseholdet ikke har adgang til dyreholdene. Det er derfor Dyrenes Beskyttelses holdning, at Dyrevelfærdsrejseholdet skal have adgang til alle dyrehold, og de skal have lov til at kontrollere alle dyreværnsbestemmelser.

§§ 3-4:

Dyrenes Beskyttelse støtter fuldt ud ændringerne i §§ 3-4 til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Øvrige bemærkninger:

Dyrenes Beskyttelse har forslag til en række ændringer til dyreværnsloven, der ikke er inddraget i den udsendte høringsrunde:

Hold af heste

Dyrenes Beskyttelse vil gerne endnu engang gøre opmærksom på, at det bør være et krav, at et hestehold skal bestå af mindst 2 heste. Alle videnskabelige undersøgelser viser, at hestens flokinstinkt er så udtalt, at det går væsentligt ud over hestes velfærd, såfremt de ikke har artsfæller omkring sig.

Forhold for udegående dyr i vinterperioden

Der bør indføres en bestemmelse om, at forhold for udegående dyr i vinterperioden m.v. reguleres i henhold til mere specifikt fastsatte regler. Dette kan herefter gøres i en bekendtgørelse fremfor i en "cirkulæreskrivelse", som det p.t. er tilfældet (jf. § 3, stk. 1, i dyreværnsloven). Det er et område, hvor Dyrenes Beskyttelse oplever mange sager.

Forhold for udegående dyr i sommerperioden

Der bør indføres en bestemmelse om, at forhold for udegående dyr i sommerperioden reguleres i henhold til mere specifikt fastsatte regler, f.eks. i form af en bekendtgørelse (jf. § 3, stk. 1, i dyreværnsloven). Det er et stort problem med manglende beskyttelse mod sollys, varmeshock, hestestik, solskoldning, dehydrering, utilstrækkelig vandforsyning, vegetationsforhold m.v.

Tilsyn med udegående dyr

Der bør indføres krav om, at også udegående dyr skal tilses mindst én gang om dagen og efter behov.

(jf. § 3, stk. 3, i dyreværnsloven).

Klipning af får

Der bør indføres krav om årlig klipning af får af uldracer i dyreværnsloven. I øjeblikket findes kravet alene i en anbefaling i tilknytning til Europarådets konvention.

Udvalg til bedømmelse af aggressive hunde

Der skal stilles krav til kompetencer for de personer, der udpeges til bedømmelse af farlige hunde (jf. cirkulæreskrivelse på p. 207 i Lovsamling 2008). Dyrenes Beskyttelse har oplevet klager over de personer der pt. sidder med opgaven.

Muskelhunde

Der skal stilles krav om forbud mod Amerikansk Staffordshire Terrier, da denne race ikke kan skeldnes fra Pitt Bull Terrier og at der derfor er mulighed for at "snyde" sig uden om lovgivningen.

Tvangsparring

Der bør indføres forbud mod tvangsparring af hunde. Dansk Kennel Klub støtter parring af fikse-rede hunde (i snor), hvilket Dyrenes Beskyttelse må betragte som dyremishandling.

Kattelov

Dyrenes Beskyttelse vil endnu engang understrege behovet for lovgivning på katteområdet.

Fjerkræ

Der indføres specifikt forbud mod plukning af levende fjerkræ. I øjeblikket findes kravet alene i en anbefaling i tilknytning til Europarådets konvention.

Levende dyr i detailhandel

Der bør indføres forbud mod at holde levende dyr med henblik på salg i fødevarer (detail)-butikker. Hummere og krebsdyr på is er problematisk i relation til dyreværn. Dette er bl.a. begrundet i en udtalelse fra Sundhedsrådet.

Tvangsfodring

Der bør indføres et eksplicit forbud, om forbud mod tvangsfodring af fjerkræ med henblik på fremstilling af foie gras (jf. § 5 i dyreværnsloven).

Desuden bør der indføres et forbud mod import af fødevarer, der er fremstillet ved brug af tvangsfodring af dyr.

Anmeldepligt

Anmeldepligten i § 20 bør omfatte andre end dyrlæger, f.eks. foderstof-leverandør i landmands netværk og andre sociale aktører (SSP).

Generelle betragtninger:

Vi skal opfordre Justitsministeriet til, at de lovede møder mellem politidirektørerne og Dyrenes Beskyttelse skal fremskyndes og gennemføres. Netværksgrupper med fødevareregioner og politi og dyreværnsorganisationer m.v. skal bringes til at fungere.

Desuden vil Dyrenes Beskyttelse anbefale, at antallet af klip (indenfor en periode), der skal til at få frakendt retten til at fortage erhvervsmæssig transport af dyr, skal nedsættes.

Endelig mener Dyrenes Beskyttelse, at der skal ske en forhøjelse af strafferammerne for overtrædelse af dyreværnsloven.

Med venlig hilsen

Per Jensen
Præsident

Lars Knudsen
Vice-Direktør

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

24. februar 2009
10.1.34

Att. Dyrevelfærdskontoret

Vedr.: Tillæg til Dyrenes Beskyttelses kommentarer til ændring af dyreværnsloven

Ved en beklagelig fejl er en enkelt kommentar til ændringer af dyreværnsloven af 13. februar blevet udeladt:

Dyreværnslovens § 22, stk. 2 og stk 3 giver mulighed for en øjeblikkelig rettighedsfrakendelse ved politiets foranstaltning overfor de dyr, der allerede er mishandlet, mens begæring om sagsanlæg finder sted. Overfor andre dyr har begæring om sagsanlæg opsættende virkning.

Belært af mange erfaringer er det Dyrenes Beskyttelses opfattelse, at dette ikke er tilstrækkeligt. Dyrenes Beskyttelse ønsker, at det i grelle tilfælde af vanrøgt eller mishandling skal være muligt øjeblikkeligt at frakende en ansvarlig for vanrøgt eller mishandling retten til at eje eller i det hele taget beskæftige sig med dyr.

Et aktuelt eksempel er en sag, hvor en mand havde tævet sin hund ihjel. Sagen blev anmeldt til politiet og begæring om sagsanlæg fremsat.

Dagen efter købte manden blot en ny hund, som han ville kunne behandle på samme måde som den første.

Med venlig hilsen

Per Jensen
Præsident

Lars Holmegaard Knudsen
Vicedirektør

Modtaget i 24/
Dyrevelfærdskontoret 2-09

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret 2007 NR. 5700-0007

Akt.nr. 28.

24. februar 2009

Att.: Cristina A. Gulisano
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Det Dyreetiske Råd har modtaget en henvendelse fra Justitsministeriet af 6. februar 2009 (Sagsnr.: 2007-5400-0006) vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. Rådet anmodes om at komme med bemærkninger til udkastet.

Det Dyreetiske Råd kan tilslutte sig hovedparten af de foreslåede ændringer, der så vidt Rådet skønner, for en stor dels vedkommende har til formål at præcisere hensigten med eller håndteringen af den allerede gældende lovgivning. Rådet har dog nogle kommentarer til to af de områder, hvortil der foreslås ændringer:

Fødevaremyndighedernes velfærdskontrol

I udkastet lægges op til flere ændringer med henblik på at ændre dyrevelfærdskontrollen, så den fremover som udgangspunkt gennemføres af teknikere. Dyr læger kan dog tilkaldes i tilfælde, hvor der konstateres forhold vedrørende dyrene, der kræver diagnostiske kompetencer, fx sygdom, gamle knoglebrud, graduering af skuldersår mv. Baggrunden for ændringen anføres bl.a. at være, at mindst 70 % af indholdet i dyrevelfærdskontrollen angår tekniske eller målbare forhold, der kræver landbrugsfaglig indsigt men ikke klinisk diagnostiske kompetencer.

Det Dyreetiske Råd kan som udgangspunkt tilslutte sig, at en vis del af kontrollen varetages af teknikere. Rådet er dog bekymret for, om de forhold, hvor dyrlæger bør tilkaldes, vil blive observeret. Bekymringen skyldes dels, at det tekniske personale må formodes at fokusere på det, der er deres opgave i kontrolarbejdet, nemlig at foretage diverse målinger, dels at det tekniske personale for at kunne erkende sygdom osv. må besidde et vist kendskab til de kliniske parametre.

Det Dyreetiske Råd foreslår derfor, at der i forlængelse af de foreslåede ændringer vedrørende inddragelse af teknikere i kontrolarbejdet stilles krav om passende uddannelse af disse teknikere, så de tillige er opmærksomme på behov for dyrlægekontrol af relevante sundhedsmæssige og adfærdsmæssige parametre. Rådet finder videre, at det bør sikres, at dyrlæger, der udfører velfærdskontrol har kendskab til både sundhedsmæssige og adfærdsmæssige aspekter af dyrevelfærd. Rådet henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at der både på nationalt og internationalt plan i disse år arbejdes med udvikling af redskaber til vurdering af dyrevelfærd, og at sådanne redskaber kan tjene som inspiration til opstilling af objektive kriterier for dyrevelfærdsvurderingen.

Hold og fremvisning af dyr i cirkus mv.

Det Dyreetiske Råd har tidligere fremsendt høringssvar til rapporten om hold og fremvisning af dyr i cirkus m.v. (høringssvar af 2. december 2008). Af høringssvaret fremgår, at der blandt Rådets medlemmer er delte holdninger svarende til de hovedsynspunkter, der blev fremlagt i rapporten. Dertil kommer, at der blandt Rådets medlemmer er delte meninger om det etisk acceptable i overhovedet at fremvise dyr i cirkus, uanset om de er domesticerede eller vilde.

Rådets medlemmer understreger videre i høringssvaret, at hensynet til at sikre velfærden for dyr, der holdes, trænes og anvendes til fremvisning i cirkus m.m. naturligvis skal gælde alle dyr, uanset om de er domesticerede eller vilde. Alle Rådets medlemmer kan derfor bakke op om, at der på baggrund af eksisterende viden og erfaringer fastsættes regler, der så vidt muligt sikrer dyrenes velfærd, herunder også regler vedrørende de vilde dyr, såfremt disse fremover holdes og fremvises i cirkus.

Med venlig hilsen

Stine B. Christiansen
Faglig sekretær

Jmt. modt.
23 FEB. 2009



Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Att: Mette Johansen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 13.02.2009

Svar på høring om "Forslag til lov om ændring af Dyreværnsloven" af 4. februar 2009

Inges Kattehjem kan kun erklære sig enige i ethvert tiltag, som forbedrer velfærden for dyr. Den udvidede adgang for dyrlæger i tilfælde af mistanke om vanrøgt er et skridt i den rigtige retning.

Dog må vi understrege, at dette ændringsforslag kun i ganske begrænset omfang vil bedre forholdene for kæledyr. Vi frygter, at nogle politikere vil udnytte forslaget til at fortælle borgerne, at vi nu har et dyrepoliti, som har adgang til at undersøge dyrs forhold uden politiets godkendelse. Det er korrekt, at dette forslag vil gavne produktionsdyrene, men man må ikke glemme de mange kæledyr, som ikke dækkes ind. Typisk foregår opdræt af hund, kat og tilsvarende kæledyr i stueopdræt, hvor opdrætteren ikke er cvr-registreret, eftersom den årlige fortjeneste ikke overstiger 50.000 kr. Vi ønsker en strammere kontrol med disse opdrættere, og vi imødeser gerne forslag til, hvordan veterinærforliget kontra det pågældende ændringsforslag kan tilgodese dette område.

Med venlig hilsen

Jørgen S. Petersen

Inges Kattehjem
Ejbydalsvej 260
2600 Glostrup

44 85 35 55

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 19

2007 NR. 5400-0006

	<p>Formand Henrik Olsen Engvej 9 4160 Herlufmagle Tlf. 70 23 23 46 mail:formand@ldf-net.dk</p>	<p>Miljøkonsulent Bjarne Andersen Tlf. 98 55 84 19 Mail: miljoe@ldf-net.dk</p>
---	--	--

Oue, den 21. februar 2009.

Justitsministeriet

Civil og politiafdeling
Dyrevelfærdskontoret

Høringsvar.

Høring om ændring af dyreværns loven. Sag nr. 2007-5400-0006

Landsorganisationen Danske Fugleforeninger hilser velkommen at personer med god baggrundsviden på et bestemt område, kan virke som kontrollør af dyrevelfærd.

Vi ser det som en stor fordel at en evt. fugleholder med interesse for andre kæledyr med de nødvendige kurser omkring selve hvervet kan kontrollere de forhold som fuglehandlere holder deres fugle under og meget gerne med stikprøvekontrol, samt kontrol i de tilfælde hvor der sker anmeldelse. Tidligere tilsyn har ikke altid virket optimal på grund af faglig manglende viden.

Vi ser det dog ikke som optimalt at en ikke dyrlæge uddannet person skal kunne tage forskellige prøver af dyr der er mistænkt for at være syge mm.

Vi ser det som en fordel at en kontrol person kan håndtere og forstå de tilknyttede dokumenter.

I forbindelse med dyrevelfærds kontrol til udstilling i fugleforeningerne, vil vi foreslå at denne permanent dyrevelfærds kontrol falder bort og bliver afløst af en tilfældig stikprøve kontrol, af tilfældig udvalgte fugleforeningers samling og et forudbestemt antal samlinger.

Begrundelse for ovenstående.

Alle udstillinger og samlinger holdes i lyse lokaler, da en bedømmelse i mørke lokaler er umulig. Ofte kræves der godt dagslys for at vurdere de enkelte farver på en fugl. Burene fuglene udstilles i er af en fastsat standart tilpasset den enkelte fugl. Et krav fra dommerne.

Fodring på udstillingen varetages af kompetente fuglefolk i foreningen med kendskab til den enkelte fugls behov. Kontrol med vaccination erklæringer er bortfaldet efter at tropeduer og vagtler er fritaget fra vaccination i henhold til bekendtgørelse nr. 1273 af 31 oktober 2007, når særlige betingelser er opfyldt. Da der er andre fugle på udstillingen hvor vaccination mod ND ikke er mulig er det udelukket at vaccinerede fugle kan deltage i udstillingen. Derfor er kontrol af vaccination erklæringer bortfaldet. Af samme grund ser vi en permanent kontrol af udstillingerne som unødvendig, men en tilfældig stikprøve kontrol som positiv. Det samme gælder de øvrige samlinger af fugle i forenings regi. Heste og kræmmer markeder er udenfor vores område og de krav vi stiller til foreningerne.

Med venlig hilsen
Bjarne Andersen

Modtaget 22/2-09
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
2007 NR. 5400.0006
Akt.nr. 16

Justistministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K.

den 22. feb. 2009

Vedr.: Høringssvar til forslag til ændring af lov om dyreværnsloven (Sagsnr. 2007-5400-0006)

Dansk Kennel Klub (DKK*) har nedenstående bemærkninger til det med brev af 6. februar 2009 udsendte forslag til ændring af dyreværnsloven.

Forbud mod reklame for og salg af genstande, som ikke må anvendes på dyr (f.eks. el-halsbånd)

DKK støtter forslaget.

Forbud mod udstilling og fremvisning af hale- og ørekuperede hunde

DKK støtter forslaget med nedennævnte, væsentlige forbehold.

Indledningsvis skal det præciseres, at DKK er modstander af ørekupering og har haft et klubinternt forbud mod udstilling af danskopdrættede, ørekuperede hunde i ca. 20 år. Det samme forbud har været gældende for hunde fra andre lande, hvor ørekupering er forbudt.

Der findes imidlertid meget seriøse opdrættere, som i forbindelse med deres opdræt og kennelvirke har hjemkøbt ganske kostbare hunde fra udlandet – herunder fra lande, hvor man traditionelt stadig ørekuperer. Disse hunde findes i alle aldre i 10-15 racer.

Samtidig er DKK efter ansøgning for 3-4 år siden tildelt afviklingen af FCI's (Fédération Cynologique Internationale) Verdensudstilling i 2010. Det er et arrangement med forventeligt ca. 20.000 deltagere fra hele verden (lidt mere end OL). Planlægning, fastlæggelse af økonomi etc. i dette arrangement er naturligvis sket i overensstemmelse med og tillid til gældende lovgivning. De hunde, som vil kunne deltage på udstillingen i 2010, vil – for at have den fornødne alder – være født senest i indeværende år.

Forslaget om forbud mod udstilling og anden fremvisning af ørekuperede hunde bør indføres, så det er gældende for hunde født efter 1. jan. 2010. På den måde vil man undgå at lovgive med tilbagevirkende kraft.

Erfaringerne med udstillingsforbuddet for halekuperede hunde har vist en utilsigtet, uheldig sideeffekt af forbuddet mod at fremvise hunde, der mangler et stykke af halen af veterinære årsager. Forbuddet betyder nemlig, at en hund, som har fået halen i klemme i en (bil)dør ikke længere kan bru-

23/2-09
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 10

2007 NR. 5400-0006

ges på markprøver, til agility, til lydighedsprøver eller udstillinger. Det er uheldigt, fordi det typisk kan resultere i, at ejeren bliver mindre aktiv med hunden, hvilket naturligvis resulterer i et dårligere hundeliv.

DKK vil derfor opfordre til, at man ændrer bestemmelserne således, at aktivitetsforbuddet ikke gælder for hunde, som af veterinært betingede årsager mangler noget af halen – dog kun gældende for de racer, som aldrig har været kuperingsracer. Der er ingen, som vil mistænke ejeren af en schæferhund, en retriever eller en border collie for at påføre sin hund en haleskade med vilje. Ja, faktisk har Dyrenes Beskyttelse endda fejlagtigt rådgivet nogle af de berørte hundefolk om, at aktivitetsforbuddet ikke var gældende, når kuperingen var sket af veterinære årsager, og vi er helt enige med Dyrenes Beskyttelse i, at det heller ikke bør være tilfældet. Det vil være enkelt at udforme en liste over gamle kuperingsracer, for hvem den veterinært begrundede lempelse fortsat *ikke* vil være gældende.

Endelig vil vi gøre opmærksom på et stort og betydningsfuldt "hul" i lovforslaget. De ørekuperede hunde, som man møder i det offentlige rum, er for 95% vedkommende ikke-racerne hunde af kamphundetype. Kuperingen foretages på disse hunde, fordi det er sværere for modstanderen i en hundekamp at bide sig fast, når den ikke kan bruge et øre til formålet. Der har været meget barske eksempler på, at ejerne af hundene selv har klippet eller skåret ørerne af hundene. Denne store kategori bliver på ingen måde berørt af forslaget i dets nuværende udformning.

DKK opfordrer til, at der indføres bestemmelser i lovforslaget, som tager højde for denne problemstilling.

Manglende mulighed for at følge sager til dørs

En meget væsentlig problemstilling ses ikke indeholdt i det foreliggende udkast. Det drejer sig om sager, hvor man (f.eks. DKK) anmelder en overtrædelse af dyreværnsloven og efterfølgende ønsker at klage over politiets afgørelse (f.eks. om ikke at rejse tiltale). Her har DKK oplevet at blive afvist som værende klageberettiget, fordi DKK ikke var den forurettede part. Nej, den forurettede part var en hund, som blev udsat for anvendelse af el-halsbånd (videodokumenteret)!

I dyre-/hundeværnsager vil det ofte være en tredje part, som anmelder forholdet, hvilket der bør tages højde for i loven gennem indførelse af ret til information om sagens udfald, ret til at klage/anke afgørelser etc. til tredje part.

DKK's henvendelse til Folketingets ombudsmand i den pågældende sag samt dennes svar er vedhæftet. DKK synes ikke at være alene om sin opfattelse (se side 6, sidste afsnit: ".blev retsplejeloven ændret i 1992 på dette punkt. Om der i den forbindelse burde være gjort undtagelser, og om visse foreninger/organisationer burde være tillagt en klageberettigelse – således som det f.eks. er sket på naturbeskyttelsesområdet – er et politisk spørgsmål, som jeg som ombudsmand er afskåret fra at beskæftige mig med."!

DKK står til rådighed for besvarelse af spørgsmål samt med supplerende oplysninger. Henvendelse kan ske til direktør Jens Glavind på direkte tel. 56 18 81 40 eller jegl@dansk-kennel-klub.dk eller til kommunikationskonsulent Vibeke Knudsen, tel. 70 23 17 05 eller vikn@dansk-kennel-klub.dk.

Med venlig hilsen
DANSK KENNEL KLUB

Jens Glavind
Direktør

* Fakta om Dansk Kennel Klub

Dansk Kennel Klub (DKK) er Danmarks største organisation for hundeejere med over 30.000 medlemmer i selve DKK og ca. 45.000 medlemmer i de 74 tilsluttede racespecialklubber. Man kan være medlem, hvad enten man har en racehund, en blandingshund eller måske blot holder af hunde.

DKK er stiftet i 1897 og beskæftiger sig med stort set alle sider af hundelivet i Danmark f.eks. rådgivning om valg af hund, før-du-køber-hund kurser, barn og hund undervisning i folkeskolen, hvalpemotivation, kørekort til hund, prøver, udstillinger, agilitykonkurrencer, avl og stambogsføring – og ikke mindst med hundes velfærd generelt.

Læs mere på www.dansk-kennel-klub.dk

Folketingets Ombudsmand
Gammel Torv 22
1457 Kbh. K

den 13. februar 2003

Vedr.: Sagsforløb om ulovlig anvendelse af el-halsbånd ved træning med hund

Baggrund

Dansk Kennel Klub (DKK) er Danmarks absolut største interesseorganisation for hundeejere (27.000 medlemmer i selve DKK og ca. 40.000 medlemmer i de 70 tilsluttede racespecialklubber). (vedtægter og folder vedlagt som bilag k)

Fra en af disse racespecialklubber, Schæferhundeklubben for Danmark, modtog DKK i maj 2002 en henvendelse (bilag a), fordi specialklubben havde modtaget en skriftlig anmeldelse (bilag b) ledsaget af et videobånd, som viste ulovlig anvendelse af el-halsbånd ved træning af en hund.

DKK traf interne disciplinære foranstaltninger over for de to anmeldte personer (udelukkelse af DKK og specialklub i 5 år, (bilag c)). I juli 2002 anmeldes sagen ligeledes til politiet (i h.h.v. Horsens, Odder og Århus politikredse, da der er tvivl om, hvor de involverede har bopæl), (bilag d). Politiet beslutter, at sagen behandles i Horsens Politikreds, som i okt. 2002 oplyser, at de har besluttet at opgive påtale, idet: "en videre forfølgning ikke ventes at føre til, at den pågældende findes skyldig til straf." (bilag e).

Sammen med denne meddelelse fremsendes en klagevejledning (bilag f), ifølge hvilken afgørelsen kan sendes til Statsadvokaten i Viborg. Det fremgår af klagevejledningen, at man kan klage, hvis man har en særlig interesse i sagens udfald, ud over at få gerningsmanden dømt.

DKK klager over afgørelsen i okt. 2002 (bilag g) og modtager ultimo nov. 2002 meddelelse fra Statsadvokaten om, at han ikke anser DKK for at være klageberettiget, idet: "kun parter har adgang til at klage over forvaltningsafgørelser." (bilag h)

Sammen med denne meddelelse til DKK har Statsadvokaturen – formodentlig ved en fejl – fremsendt den samlede sag til DKK. Af denne fremgår det bl.a., at nærpolitiet i Horsens i Horsens har gennemset videobåndet og ikke er i tvivl om, at der anvendes ulovligt strømhalsbånd. (bilag i)

Det fremgår også, at Statsadvokaten har sendt politimesteren i Horsens en irettesættelse for at have informeret DKK om, at afgørelsen kunne påklages til Statsadvokaten. (bilag j)

DKK klager over følgende

1. Selve afgørelsen om ikke at rejse tiltale mod de to gerningsmænd.

2. Statsadvokatens afvisning af DKK som værende klageberettiget.
3. Statsadvokatens irettesættelse af Politimesteren i Horsens for at have informeret om klageadgangen.

Ad 1

Det er i dyreværns- og hundekredse en kendt sag, at politiets engagement i dyreværnsager ofte – men heldigvis ikke altid – kan ligge på et meget lille sted. Man oplever stort set aldrig politiet som initiativtager i sager om dyreværn og forsøg på anmeldelse af forhold, som forekommer omverdenen helt urimelige og ulovlige, opleves ofte som meget vanskelige at ”trænge igennem med”.

Det finder vi i DKK meget uheldigt, først og fremmest af hensyn til de dyr, der vanrøgttes eller udsættes for mishandling, men også af hensyn til befolkningens retsbevidsthed. Der er *ikke* accept i den danske befolkning af, at dyr vanrøgttes eller mishandles, og derfor er det meget uheldigt, hvis der så ikke en gang rejses tiltale i sager, hvor dokumentationen så at sige ”bæres ind på bordet”.

DKK finder ikke, at politiet har udnyttet alle muligheder for at afklare evt. tvivlsspørgsmål eller for at sandsynliggøre hændelsesforløbet i tilstrækkeligt omfang. Det forekommer urimeligt, at man ikke kan finde ud af at anvende en videooptagelse, fordi der ikke er indkopieret dato på optagelsen!

Ad 2

DKK finder Statsadvokatens fortolkning af, hvem der er klageberettigede i en sådan sag forkert. DKK mener, at vi som den dyreværns- (her hunde-)organisation, som har anmeldt sagen til politiet, og som har det som en central del af foreningens virke at sikre hundes ordentlige behandling, har en legitim interesse i sagens afgørelse.

Den ”forurettede” part i denne sag er en hund. Og hvis ikke myndighederne kan finde ud af at håndtere det forhold, at det i dyre-/hundeværnsager ofte nødvendigvis må være en tredje part, der anmelder forholdet, så finder DKK et meget stort behov for, at de samme myndigheder hjælpes til en forståelse heraf.

Ad 3

Endelig finder DKK det overordentligt foruroligende og upassende at skulle læse, at en politimester skal modtage en irettesættelse for at have informeret om den eksisterende klageadgang. Det er muligt, at der kan anlægges forskellige fortolkninger af, hvem der er klageberettigede i diverse sager – om end vi finder Statsadvokatens betragtninger i den aktuelle sag decideret fejlagtige. Men en irettesættelse af en lavere rangerende embedsmand for ikke at ”have lukket sagen” finder vi uacceptabel. Dette – formodentlig ufrivillige – indblik, som vi har fået i ankesystemet, er ikke betryggende for retssikkerheden.

Vi står naturligvis til rådighed med supplerende oplysninger (direkte tlf. til undertegnede 56 18 81 40 eller e-mail vibeke-knudsen@dansk-kennel-klub.dk).

Med venlig hilsen
DANSK KENNEL KLUB

Vibeke Knudsen
Direktør

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammel Torv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

Dato:

- 7 JULI 2003

Dansk Kennel Klub
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

KOPI

J.nr.: 2003-0588-610
Sagsbehandler: PK3
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 8

Att. Vibeke Knudsen

+ bilag

Vedrørende Statsadvokaten i Viborgs afgørelse af 26. november 2002 om Dansk Kennel Klubs partsstatus mv.

Jeg har nu gennemgået sagens akter som jeg den 24. april 2003 har modtaget fra statsadvokaten. Jeg har ikke fundet grundlag for at kritisere at statsadvokaten ikke anså Dansk Kennel Klub for at være part i sagen, og at statsadvokaten derfor afviste at behandle kennelklubbens klage over afgørelsen fra Politimesteren i Horsens. Jeg har heller ikke kritiseret at statsadvokaten meddelte Politimesteren i Horsens at der i det foreliggende tilfælde ikke burde være vejledt om at politimesterens afgørelse kunne påklages til statsadvokaten. De kan læse nærmere herom i afsnittet "Ombudsmandens udtalelse" sidst i brevet.

Her følger en gennemgang af sagen (om Dansk Kennel Klubs partsstatus mv.) og den nærmere begrundelse for resultatet af min undersøgelse.

Den 8. juli 2002 indgav Dansk Kennel Klub anmeldelse af to navngivne personer for overtrædelse af dyreværnslovens § 1 og bekendtgørelse nr. 1043 af 16. december 1999 (om forbud mod visse aggregater, halsbånd mv. til dyr). Dansk Kennel Klub henviste i anmeldelsen til at de pågældende havde anvendt et el-halsbånd i forbindelse med træning af den enes hund.

Den 7. oktober 2002 meddelte Politimesteren i Horsens Dem som repræsentant for Dansk Kennel Klub at politimesteren i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, havde besluttet at opgive påtale mod de pågældende. Politimesteren anførte som begrundelse for afgørelsen at videre forfølgning ikke kunne ventes at føre til domfældelse. Politimesteren henviste herved navnlig til at de videobånd som Dansk Kennel Klub havde indsendt som bevis, ikke nærmere kunne tidsfæstes. Politimesteren meddelte samtidig følgende:

"De kan klage over afgørelsen, jf. klagevejledningen."

Den 29. oktober 2002 klagede De over politimesterens afgørelse til statsadvokaten. Om grundlaget for at anse Dansk Kennel Klub for klageberettiget henviste De dels til klubbens formålsparagraf, dels til at kennelklubben i flere sammenhænge har bistået Dyreværnsrådet med rådgivning om andre forhold vedrørende behandling af hunde. De anførte om sagens realitet at politimesteren ikke havde foretaget en udtømmende undersøgelse af mulighederne for at tidsfæste det fremsendte bevismateriale. De henviste til nærliggende muligheder for at identificere hunden på videobåndet. (Hunden er efter Deres oplysninger født den 19. januar 1998 – længe efter ikrafttrædelsestidspunktet for forbuddet mod anvendelse af el-halsbånd).

Den 26. november 2003 afviste Statsadvokaten i Viborg at behandle klagen. Statsadvokaten anførte i afgørelsen bl.a. følgende:

”Det meddeles herved, at jeg ikke anser Dem for at være klageberettiget, idet kun parter har adgang til at klage over forvaltningsafgørelser. Jeg har ikke fundet, at De har en sådan væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i sagens udfald, at De kan anses for part i sagen.

At det af Dansk Kennel Klub's formål fremgår, at klubbens formål bl.a. er at varetage hundens interesser i samfundet og at man i klubben vil virke for god behandling af hundene som husdyr og brugsdyr, medfører ikke automatisk en individuel og retlig interesse i sagens udfald.”

Som konsekvens heraf anførte statsadvokaten endvidere følgende (om politimesterens klagevejledning):

”Jeg har derfor meddelt politimesteren i Horsens, at der i det foreliggende tilfælde ikke burde være givet vejledning om, at politimesterens afgørelse kunne påklages til mig.”

Statsadvokaten sendte samtidig en selvstændig skrivelse herom til Politimesteren i Horsens.

Den 13. februar 2003 klagede Dansk Kennel Klub ved Dem til mig. De anførte i brevet følgende punkter som De ønsker min stillingtagen til:

- ”1. Selve afgørelsen om ikke at rejse tiltale mod de to gerningsmænd.
2. Statsadvokatens afvisning af DKK som værende klageberettiget.
3. Statsadvokatens irettesættelse af Politimesteren i Horsens for at have informeret om klageadgangen.”

Jeg bad den 17. marts 2003 statsadvokaten om udlån af sagens akter og om statsadvokatens (og Politimesteren i Horsens') eventuelle bemærkninger til Deres klage.

Jeg har den 24. april 2003 modtaget sagens akter og bemærkninger fra myndighederne i anledning af klagen.

Politimesteren i Horsens har den 15. april 2003 henholdt sig til sin afgørelse i sagen og har samtidig anført følgende:

”Jeg skal særligt bemærke, at den manglende tidsfæstelse af den i sagen omhandlede videooptagelse vil udgøre et forældelsesmæssigt problem, der vil umuliggøre tiltalerejsning, selv om man lægger til grund, at hunden på videofilmen er født den 19. januar 1998.”

Statsadvokaten har i påtegningsskrivelse af 23. april 2003 henholdt sig til afgørelsen af 26. november 2002.

Ombudsmandens udtalelse

I. Afgørelsen om at opgive påtale

På baggrund af det jeg har anført nedenfor under pkt. II (om Dansk Kennel Klubs partsstatus), har jeg besluttet ikke at foretage en nærmere undersøgelse af sagens realitet. Jeg henviser i den forbindelse til § 16, stk. 1, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand. Heraf fremgår det at ombudsmanden selv afgør om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

II. Dansk Kennel Klubs partsstatus

Den 25. marts 2002 afsluttede jeg en lignende sag. Denne sag drejede sig om en afgørelse fra Statsadvokaten for Fyn mv. hvorefter Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racedis-krimination (DRC) ikke havde status som part og dermed var klageberettiget i en sag om overtrædelse af (bl.a.) straffelovens § 266 b.

Jeg udtalte bl.a. følgende (mit j.nr. 2001-3379-610 JU):

”2. Partsstatus

Retsplejelovens § 749 er sålydende:

’§ 749. Politiet afviser en indgivet anmeldelse, hvis der ikke findes grundlag for at indlede efterforskning.

Stk. 2. Er der ikke grundlag for at fortsætte en påbegyndt efterforskning, kan beslutningen om at indstille efterforskningen træffes af politiet, såfremt der ikke har været rejst sigtelse. Er sigtelse rejst, finder bestemmelserne i § 721 og § 722 anvendelse.

Stk. 3. Afvises anmeldelsen, eller indstilles efterforskningen, underrettes de, der må antages at have rimelig interesse heri. Afgørelsen kan påklages til den overordnede anklagemyndighed efter reglerne i kapitel 10.'

Lovens kapitel 10 indeholder regler om anklagemyndighedens klagesystem. I lovens §§ 101-102 er bl.a. fastsat følgende:

§ 101. ...

Stk. 2. Statsadvokaterne fører tilsyn med politimestrenes behandling af straffesager og behandler klager over afgørelser truffet af politimestrene vedrørende strafforfølgning. Statsadvokaternes afgørelser i klagesager kan ikke påklages til rigsadvokaten og justitsministeren. ...

§ 102. Fristen for klager efter § 98, stk. 4, § 99, stk. 3, 1. pkt., og § 101, stk. 2, 1. pkt., er 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Fremkommer klagen efter udløbet af denne frist, skal den behandles, såfremt fristoverskridelsen må anses for undskyldelig.

Stk. 2. Bestemmelserne i § 98, stk. 4, § 99, stk. 3, og § 101, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse på klager over afgørelser om aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven. Det samme gælder bestemmelsen i stk. 1.'

Afbemærkningerne til bestemmelserne fremgår at kredsen af klageberettigede må afgøres efter de almindelige forvaltningsretlige principper, jf. Folketingstidende A, 1991-1992, sp. 4192.

Klageberettigelse og partsstatus er ikke i alle tilfælde sammenfaldende begreber. I relation til den foreliggende sag er der imidlertid ikke efter min opfattelse anledning til at skelne mellem de to begreber. Klageberettigelse som partsrepræsentant beror naturligvis på fuldmagtsforholdet til en part.

Forvaltningsrettens almindelige partsbegreb er ikke mindst udviklet gennem teori og praksis vedrørende forvaltningsloven. Partsbegrebet er nærmere omtalt i John Vogter, Forvaltningsloven med kommentarer (3. udg., 1999), bl.a. s. 128ff og s. 257ff, Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret (1994), s. 45ff, Carl Aage Nørgaard og Jens Garde, Forvaltningsret, Sagsbehandling (5. udg., 2001), s. 171ff, og Steen Rønsholdt, Forvaltningsret: retssikkerhed, proces, sagsbehandling (2001), s. 108ff.

Det fremgår af forvaltningslovens forarbejder og af den nævnte litteratur – og den praksis der er henvist til heri – at kerneområdet for partsbegrebet er afgørelsens adressat; men også andre der har en mere afledet interesse i sagens udfald, kan efter omstændighederne have partsstatus. I tilfælde hvor en afgørelse har mere indirekte afledede virkninger for andre end adressaten, må der anlægges en konkret vurdering af hvor væsentlige de berørte inte-

resser er, og herunder hvor stærkt behovet er for at den pågældende tillægges partsbeføjelser.

Statsadvokaten har i sin udtalelse til mig bl.a. henvist til notat af 3. marts 2000 fra Rigsadvokaten om forvaltningsretlige spørgsmål. Notatet indeholder bl.a. følgende:

'...

4.4. Anmelderes, forurettedes og vidners eventuelle partsstatus i straffesager giver anledning til særlige overvejelser.

Indtil 1992 var alle anmeldere klageberettigede i henhold til retsplejelovens regler.

Denne generelle klageret for enhver anmelder er bortfaldet i de nugældende regler, jf. nu retsplejelovens § 749, stk. 3 og § 724, stk. 1.

Kun i nogle enkelte sager om efterfølgende aktindsigt var der før ændringen af retsplejeloven i 1992 et egentligt behov for at afgøre, om en anmelder var part i den afsluttede straffesag. I en sag havde Justitsministeriet og Folketingets Ombudsmand således udtalt, at en anmelder af forsøg på voldtægt, som ikke ønskede gerningsmanden straffet, ikke kunne anses for part og ikke havde ret til aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 18. Anklagemyndigheden måtte endvidere først afgøre, hvorvidt ansøgeren var part og ikke afslå anmodningen, allerede fordi ansøgeren, selv hvis denne havde været part, ikke efter forvaltningslovens § 18 kunne have fået aktindsigt.

Det generelle udgangspunkt er i dag, at kun den, der i øvrigt må anses for part i sagen, har krav på partsbeføjelser og kan anses for klageberettiget.

Partsstatus og dermed adgang til klage over en afgørelse om f.eks. opgivelse af påtale eller indstilling af efterforskningen har personer eller organisationer, der har en væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i sagens afgørelse. Dette følger som nævnt af almindelige forvaltningsretlige regler udviklet i praksis.

Ved afgørelsen af, om en person er part i en sag lægges der således navnlig vægt på, hvor væsentlig den pågældendes interesse i sagen er, og hvor nært denne interesse er knyttet til sagens udfald.

Det er således f.eks. almindeligt antaget, at anmeldere og vidner m.v. ikke vil kunne anses for parter i en straffesag, medmindre de pågældende helt undtagelsesvist lever op til de nævnte kriterier. De pågældende personer eller organisationer vil dermed normalt heller ikke være klageberettigede i forhold til f.eks. en påtaleopgivelse, medmindre der foreligger en fuldmagt fra en part i sagen.

På tilsvarende vis vil interesseorganisationer eller lignende foreninger eller personer, der varetager andres interesser på idealistisk, faglig, organisatorisk, arbejdsmæssig eller lignende basis, i almindelighed heller ikke kunne anses for parter eller være klageberettigede med hensyn til sådanne afgørelser, uden at der foreligger et fuldmagtsforhold.

Baggrunden for, at blandt andet klageadgangen på denne måde er begrænset, skal bl.a. søges i hensynet til den, der som sigtet eller tiltalt er genstand for strafforfølgning. Det ville således generelt kunne opleves som meget ubehageligt for en tiltalt eller sigtet, hvis andre uden samme individuelle interesse i sagens udfald kunne klage over en afgørelse om f.eks. påtaleopgivelse.
...

Jeg er enig i at interesseorganisationer mv. der varetager ideelle interesser, i almindelighed ikke vil kunne anses for at være parter i sager af den foreliggende art. Efter de foreliggende oplysninger har jeg ikke grundlag for at antage at statsadvokaten ved sin afgørelse af 4. oktober 2001 har tilsidesat en praksis for at anerkende DRC som part i sager som er sammenlignelige med den foreliggende.

Jeg har derfor ikke grundlag for at kritisere at Statsadvokaten for Fyn mv. ved afgørelse af 4. oktober 2001 ikke fandt at DRC havde status som part og dermed var klageberettiget i sagen.

...

Heller ikke det forhold at DRC modtog klagevejledning ved politimesterens brev af 10. juli 2001, giver mig grundlag for at udtale kritik af statsadvokatens afgørelse.”

Under henvisning til ovenstående har jeg ikke grundlag for at kritisere Statsadvokaten i Viborgs afgørelse af 26. november 2002 om Dansk Kennel Klubs partsstatus i den pågældende straffesag.

De har i klagen til mig anført at der i sager som den foreliggende foreligger særlige omstændigheder. De har bl.a. anført følgende:

”Den ’forurettede’ part i denne sag er en hund. Og hvis ikke myndighederne kan finde ud af at håndtere det forhold, at det i dyre-/hundeværnsager ofte nødvendigvis må være en tredje part, der anmelder forholdet, så finder DKK et meget stort behov for, at de samme myndigheder hjælpes til en forståelse heraf.”

Det fremgår af sagsakterne at Politimesteren i Horsens modtog – og behandlede – en anmeldelse fra Dansk Kennel Klub. Jeg forstår på den baggrund at ovenstående ikke skal tages bogstaveligt, men mere som et udsagn om at der i sager som den foreliggende er et behov for at anmelderen kan ”følge sagen til dørs” og altså også indbringe politimesterens afgørelse for vedkommende statsadvokat. Som det fremgår af citatet ovenfor fra sagen om DCR’s partsstatus, blev retsplejeloven ændret i 1992 på dette punkt. Om der i den forbindelse burde være gjort undtagelser, og om visse foreninger/organisationer burde være tillagt en klageberettigelse – således som det f.eks. er sket på naturbeskyttelsesområdet – er et politisk spørgsmål som jeg som ombudsmand er afskåret fra at beskæftige mig med.

Jeg henleder dog Deres opmærksomhed på at statsadvokaten som tilsynsmyndighed i forhold til regionens politimestre efter retsplejelovens § 101, stk. 2, har mulighed for at gribe ind i behandlingen af en sag hvis det ved en henvendelse fra en ikke-klageberettiget eller på anden måde skulle vise sig at være nødvendigt. Jeg bemærker tillige at det fremgår af afgørelsen fra Statsadvokaten for Viborg at statsadvokaten har gennemgået sagens akter i forbindelse med afgørelsen om at afvise Dansk Kennel Klubs klage. Jeg må forstå statsadvokatens afgørelse på den måde at statsadvokaten ikke har fundet grundlag for som tilsynsmyndighed at gribe ind i behandlingen af den konkrete sag.

III. Statsadvokatens stillingtagen til politimesterens klagevejledning

Efter forvaltningslovens § 25, stk. 1, skal afgørelser som meddeles skriftligt, og som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, være ledsaget af en vejledning om klageadgang. Dette gælder dog ikke hvis afgørelsen fuldt ud giver "den pågældende part" medhold.

Som det forudsætningsvis fremgår, skal kun parter have klagevejledning.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere at statsadvokaten under henvisning til Dansk Kennel Klubs manglende partsstatus den 26. november 2002 meddelte Politimesteren i Horsens at politimesteren ikke burde have vejledt Dansk Kennel Klub om at politimesterens afgørelse kunne påklages til statsadvokaten.

Jeg foretager mig i det hele ikke mere i anledning af Deres klage og vedlægger Deres bilag.

Med venlig hilsen



Hans Gammeltoft-Hansen

Kopi er samtidig sendt til:

Politimesteren i Horsens, j.nr. 3800-89110-00012-02

Statsadvokaten i Viborg, j.nr. SA5-2002-41-0005 + akter

Maj-Britt Haastrup

Fra: Freddy [freddy.kolding@benneweis.dk]
Sendt: 15. februar 2009 09:24
Til: Justitsministeriet
Emne: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

DANMARKS BEDSTE CIRKUS

Hulerødvej 16 DK 3120 Dronningmølle Sekretariat (+45) 49 71 92 14 & (+45) 20 14 80 20 Fax (+45) 49 71 91 30
 Freddy Kolding Mail: freddy.kolding@benneweis.dk
 Sommer (+45) 20 14 80 20 Fax (+45) 30 45 77 03

Fra: diana [mailto:diana@benneweis.dk]
Sendt: 14. februar 2009 21:11
Til: "'mbh@jm.dk:'"@smtp3-2-sn3.vrr.skanova.net
Cc: 'Freddy'
Emne: VS: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Emne: SV: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Da danske cirkus allerede er gået i gang med planlægning af programmet for sæson 2010 finder vi det rosværdigt, at ministeriet tager skridt til at fremsætte forslag om regler for hold og fremvisning af dyr i cirkus i så god tid, at forslaget kan vedtages inden Folketinget går på sommerferie. Det er af afgørende betydning at vi kender de nye regler, inden der indgås endelige aftaler med artister med dyrenumre.

Selv om der lægges op til, at lovændringen skal træde i kraft 1. juli i år går vi ud fra, at den kommende bekendtgørelse først træder i kraft pr. 1. januar 2010. Det vil have næsten uoverskuelige konsekvenser, hvis nye regler om dyrehold træder i kraft midt i en sæson. De fleste artistnumre med dyr var engageret længe inden vi fik kendskab til arbejdsgruppens forslag, og det var derfor umuligt at tage højde for kommende regler.

I de generelle motiver skriver ministeriet, at der for elefanter skal fastsættes regler om at hver enkelt elefant, når den opholder sig uden for transportvognen, altid skal være under opsyn af mindst én elefantpasser, der har kontrol over den.

Hvis dette krav skal forstås således, at en gruppe med fx 3 elefanter døgnet rundt skal overvåges af tre elefantpassere, med mindre de står i transportvogne, finder vi at der er tale om et ubegrundet og omkostningskrævende krav. En kyndig elefantpasser, som kender sine dyr, kan på fuldt betryggende vis holde opsyn med flere elefanter.

Vi skal opfordre ministeriet til snarest muligt at sende ministeriets udkast til regler om hold og fremvisning af dyr i cirkus i høring hos de danske cirkus. I den forbindelse har vi konstateret, at ministeriet i den nuværende høring synes at have overset et enkelt cirkus med dyr i forestillingen: Cirkus Mascot, som har turneret siden 1994, og som har hunde, ponyer og æsler med i deres forestillinger.

Kendskab til de kommende regler er af afgørende betydning, inden man afslutter endelige kontrakter med artister med dyr, således at vi kan sikre at de både kender og kan leve op til reglerne. I den forbindelse bemærkes, at artisterne typisk selv medbringer staldtelte m.v.

Omkring arbejdsgruppens udkast til regler henviser vi til vores tidligere høringssvar.

De fleste af de artister, som fremviser dyr i danske cirkus, er udlændinge. Vi skal derfor opfordre ministeriet til, at den kommende bekendtgørelse oversættes til mindst et fremmedsprog.

Venlig hilsen

Diana Benneweis

Emne: VS: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 6. februar 2009 15:11

Til: doso@doso.dk; nonbo@pc.dk; hhd@kvl.dk; info@arli.dk; gat@ankl.dk; mirja@oasa-dk.dk; life@life.ku.dk; hoeringsager@danskerhverv.com; djf@agrsci.dk; kf@danskvizslaklub.dk; info@ftspaniels.dk; regioner@regioner.dk; ruthmorell@post.cybercity.dk; jar@dommerfm.dk; di@di.dk; sekretariatet@dch-danmark.dk; fvst@fvst.dk; hoeringer@fbr.dk; samfund@advocom.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; fvm@fvm.dk; jsrasmussen@sol.dk; mail@cirkuscharlie.dk; cirkus@baldoni.dk; njj@faarup.as; dl@dansklandbrug.dk; sbc@life.ku.dk; servicehunde@sth-servicehunde.dk; oletoft@toflund.net; formand@dansklamaforening.dk; jvp@danishmeat.dk; kl@kl.dk; info@fokus-dyr.dk; formand@ruhaard.dk; sns@sns.dk; Info@danskesvineproducenter.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; faareavl@sheep.dk; formand@korthaarklubben.dk; naserian@animail.net; kum@kum.dk; ddd@ddd.dk; stevnsaaens@mail.tele.dk; fjerkraeraad@poultry.dk; dof@dof.dk; dk@landscentret.dk; politi@politi.dk; formand@ldf-net.dk; klaus@arena.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; dhl-hund@tdcadsl.dk; \$Dyreforsøgstilsynet (Dyreforsøgstilsynet); dffr@racefjerkrae.dk; nonbo@pc.dk; Post@dansk-kennel-klub.dk; info@dansksvineproduktion.dk; info@benneweis.dk; dansk@hunderegister.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@dkblind.dk; detvs@fvst.dk; ktruk@post.tele.dk; formand@ruhaar.dk; foi@foi.dk; mim@mim.dk; oem@oem.dk; sofiendals@mail.dk; ik@inges-kattehjem.dk; formand@ruhaard.dk; dju@tiscali.dk; info@sala.dk; ro@givskudzoo.dk; alledyrret@mail.dk; jlo@domstol.dk; info@wspa.dk; iversen@hesteinternatet.dk; lsk@kopenhagenfur.com; da@da.dk; klaus@arena.dk; post@oestrelandsret.dk; post@vestrelandsret.dk; £Dyreværnsrådet (951s33); sager@jaegerne.dk; bwt@post10.tele.dk; mail@politiforbundet.dk; kf@meatboard.dk

Emne: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Vedhæftet fremsendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.



JUSTITS MINISTERIET

Justitsministeriet

Tlf.: 7226 8400
Mail: jm@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Maj-Britt Haastrup

Fra: Annette Lychau Petersen [alp@emdrupvej28a.dk]

Sendt: 24. februar 2009 12:56

Til: Maj-Britt Haastrup

Cc: Marianne Jensen

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Til:

Mette Johansen

Christina A.Gulisano

Justitsministeriet

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Justitsministeriet har den 06. februar 2009 sendt ovenstående i høring.

Den Danske Dyrlægeforening har følgende bemærkninger til det fremsendte materiale:

Forbud mod udstilling af ørekuperede hunde.

DDD kan tilslutte sig udstillingsforbudet af ørekuperede hunde.

Foreningen finder dog ingen veterinærfaglig grund til, man fortsat kan udstille de 5 racer, der er undtaget reglerne for halekupering, når man ifølge loven end ikke må udstille dyr, der på veterinærfagligt grundlag er halekuperet.

Forbud mod reklame for og salg af visse genstande.

DDD kan tilslutte sig et forbud mod reklame for, salg og forsøg herpå af genstande, som det er forbudt at anvende på dyr helt generelt.

Hold og fremvisning af dyr i cirkus.

Den Danske Dyrlægeforening lægger afgørende vægt på, at alle dyrearter sikres et højt velfærdsmæssigt niveau og foreningen finder, at vilde dyrs basale behov vanskeligt kan tilgodeses under de forhold et cirkus kan tilbyde.

DDD er hermed enig med de af arbejdsgruppens medlemmer, der stemmer imod fremvisning af elefanter og søløver.

Fødevaremyndighedernes velfærdskontrol

Den Danske Dyrlægeforening lægger stor vægt på, at øge dyrevelfærden betydeligt.

Det er foreningens opfattelse, at det kræver en person med den fornødne faglige baggrund og ekspertise til at vurdere dyrenes velfærdsmæssige status samt kunne foretage en helhedsvurdering i besætningerne.

Den Danske Dyrlægeforenings holdning er derfor, at dyrlæger, og ikke "personer ansat .." skal foretage kontrol med henblik på beskyttelse af dyrs velfærd.

Foreningen finder dog, at kontrollen kan foregå i team bestående af dyrlæge og tekniker. Teknikere kan forestå opsamling af data og dyrlægen foretage en vurdering af de funktionelle rammer (via dyrenes respons på de fysiske rammer samt managementsfaktorer) samt en helhedsvurdering.

Forslaget om at opgaven flyttes fra Fødevarestyrelsen til Plantedirektoratet betyder en forlænget sagsgang, da dyreværnsager så skal behandles af 3 instanser. Dette betyder ydermere en udvanding af filosofien omkring "jord-til-bord" konceptet, idet opgaven spredes på flere instanser.

DDD finder det derfor ikke hensigtsmæssigt, at opgaven flyttes fra Fødevarestyrelsen til Plantedirektoratet

Med venlig hilsen

Annette Lychau Petersen

Cand. med. vet.

Tlf. 39131074/21696084

alp@ddd.dk

Den Danske Dyrlægeforening • www.ddd.dk • Tlf. +45 3871 0888

Emdrupvej 28A • DK-2100 København Ø • Fax +45 3871 0322

Sekretariatets åbningstider: Mandag-torsdag: Kl. 8.30-16.00. Fredag: Kl. 8.30-15.30

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 24. februar 2009

JOURNAL NR.

RA-2009-850-0011

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: GVO

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Justitsministeriet har ved mail af 6. februar 2009 (sags.nr. 2007-5400-0006) anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Jeg har til brug for udtalelsen anmodet samtlige politidirektører om eventuelle bemærkninger. Politidirektørerne har ikke haft bemærkninger til lovudkastet.

Rigsadvokaturen har følgende bemærkninger til udkastet:

1. Det følger af § 24 a, stk. 6, 1. pkt., i lovudkastet, at tilsynsmyndigheden som led i kontrollen efter § 24 a, stk. 1-3, kan medtage dokumenter eller hele dyr eller udtage prøver fra levende eller døde dyr mod kvittering. Af bestemmelsens 2. pkt. fremgår endvidere, at dyrlæger ansat i tilsynsmyndigheden kan aflive dyr med henblik på at udtage prøver fra dette, hvis det skønnes nødvendigt for at dokumentere en mulig overtrædelse af regler i dyreværnsloven eller regler fastsat i medfør heraf.

Formuleringen i § 24 a, stk. 6, 2. pkt., kan efterlade et indtryk af, at der er tale om bevissikring alene til brug for en straffesag. Jeg skal derfor anbefale, at forholdet til strafferetsplejen, herunder reglerne om beslaglæggelse, beskrives nærmere i bemærkningerne til bestemmelsen.

For så vidt angår forslaget til § 24 a, stk. 7, om erstatning ved de nævnte indgreb bør det efter min opfattelse fremgå, om behandling af krav om erstatning skal ske efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93, §§ 1018 b eller c, eller om eventuelle erstatningskrav skal behandles efter andre regler.

2. Ved lovudkastets § 24 b indsættes en bestemmelse, hvorefter fødevareregionen, hvis den i forbindelse med en kontrol efter § 24 a konstaterer en overtrædelse af dyre-

Med. i. om 27.09.
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
2007 NR. 5400-0006
Akt.nr.

værnsloven eller regler fastsat i medfør heraf, kan meddele den ansvarlige for dyreholdet påbud om, at forholdet skal berigtiges inden for en nærmere angivet frist. Påbudet skal meddeles skriftligt.

Et påbud meddelt af fødevareregionen vil være omfattet af forvaltningslovens regler, herunder reglerne om partshøring efter forvaltningslovens § 19. Da det er af afgørende betydning for påbudets gyldighed og dermed for en eventuel efterfølgende straffesag om overtrædelse heraf, at forvaltningslovens regler har været iagttaget i forbindelse med meddelelsen af påbudet, kunne det overvejes, hvorvidt det ligesom i dyreværnslovens § 21 bør fremgå direkte af bestemmelsen, at den ansvarlige skal have lejlighed til udtale sig. Det kunne endvidere overvejes, om det tillige bør tilføjes, at den ansvarlige inden afgørelsen herom træffes, skal underrettes om sagen og gøres bekendt med adgangen til aktindsigt. En lignende formulering findes i miljøbeskyttelseslovens § 75.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Det må endvidere antages, at der kan opstå situationer, hvor der er konstateret forhold, som kræver øjeblikkelig handling. Det kunne derfor overvejes, om det af bestemmelsen bør fremgå, at der kan meddeles den ansvarlige for dyreholdet påbud om "straks" at berigtige forholdet.

3. Af lovudkastets § 24 c fremgår, at justitsministeren kan fastsætte regler om, at fødevareregionen kan pålægge en "besætningsejer" at modtage rådgivning og uddannelse m.v. Det kunne overvejes i stedet at anvende udtrykket "den ansvarlige for en landbrugsbesætning", hvilket dels er i overensstemmelse med den i dyreværnslovens § 21, stk. 1, og lovudkastets § 24 b, anvendte afgrænsning af ansvarssubjektet, og dels er den betegnelse, der anvendes i lovudkastets bemærkninger side 24 og 50.

4. Efter lovudkastets § 24 d kan afgørelser efter § 24 b (påbud) og § 24 c (pålæg om rådgivning og uddannelse m.v.) påklages til Fødevarestyrelsen. Der er ikke i lovudkastet fastsat en frist for at indgive klage over afgørelser efter § 24 b eller § 24 c. Da det ved en eventuel efterfølgende straffesag for overtrædelse af et påbud vil være relevant, at en eventuel klagesag vedrørende påbudet er afsluttet, vil det efter rigsadvokatens opfattelse være hensigtsmæssigt, at der i bestemmelsen fastsættes en frist for indgivelse af klage over de omhandlede afgørelser.

5. Ovennævnte bemærkninger til lovudkastets § 24 b og § 24 d gælder endvidere i relation til lovudkastets §§ 4-6 om ændring af henholdsvis lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte, lov om indendørs hold af smågrise, avls- og slagtesvin og lov om udendørs hold af svin.

Jeg har ikke herudover bemærkninger til lovudkastet.

Jørgen Steen Sørensen

Kommentarer til
Forslag
til
Lov om ændring af dyreværnsloven

(Forbud mod udstilling af ørekuperede hunde, forbud mod reklame for og salg af visse genstande, hold og fremvisning af dyr i cirkus, uddannel-se, påbudsordning, gennemførelse af veterinærforliget m.v.)

Dansk landbrugs husdyrbesætninger går mod store, industrielle enheder og landmænd går målrettet efter at opdrætte det størst mulige antal dyr på kortest mulig tid med mindst mulig omkostning, på mindst mulig plads, og med mindst mulig arbejdskraft. De ignorerer dyrenes naturlige adfærd og forsøger på adskillige måder at få dyrene til at passe til industrielle produktionsformer – ikke omvendt!

Derfor er der desværre stadig større behov for skrappe krav til øget sikkerhed for dyrevelfærd, dyre- og folkesundhed.

Vi er stærkt foruroligede over elementer i forliget samtidig med, at vi hilser andre elementer velkomne, idet vi forventer og opfordrer til, at udmøntningen af forliget sker i respekt for landbrugets dyr og for folkesundheden.

Påbud

ANIMA er tilfreds med, at veterinærforliget giver kontrolmyndigheden mulighed for at udstede påbud.

Vi mener, at påbud skal være resultatorienteret.

Besætningsejeren skal opfylde målet for/hensigten med påbuddet i overensstemmelse med dyreværnslovens indledende §§ - eksempelvis holde sin besætning fri for skuldersår og/eller halebid - uden at myndighederne skal forpligtes til at producere en 'manual' til formålet.

Vi mener, at resultatorienteret påbud skal kunne meddeles, hvor dyrs velfærd er i fare eller ikke eksisterende, idet dyreværnslovens første paragraffer så er overtrådt.

Påbuddet skal efter vores mening kunne følges af et administrativt forbud mod at beskæftige sig med levende dyr.

Begrundelse: Myndighederne kan ikke og skal ikke påtage sig ansvaret for en besætningsejers eller transportørs faglige kompetence og/eller vilje til at behandle dyr anstændigt og ansvarligt. Myndighederne skal stille krav om kompetence og dyrenes velfærd og i dyreværnslovens ånd beskytte dyrene. Til det formål kan det være nødvendigt for myndigheden at udstede forbud mod at have med levende dyr at gøre.

Gult kort

En såkaldt "gult kort"-ordning skal også være resultatorienteret – ikke procesorienteret.

Begrundelse: Myndighederne kan ikke og skal ikke påtage sig ansvaret for en besætningsejers eller transportørs faglige kompetence og/eller vilje til at behandle dyr anstændigt og ansvarligt.

Myndighederne skal stille krav om kompetence og dyrenes velfærd og i dyreværnslovens ånd beskytte dyrene.

Velfærdskontrol

Under forudsætning af antallet af dyrlægebesøg i husdyrbesætningerne forbliver uændret eller øges, mener ANIMA, at den foreslåede ændring i loven om velfærdskontrol, der åbner mulighed for, at 'andre personer' end dyrlæger foretager velfærdskontrol er udmærket. 'Andre personer' skal efter ANIMA's mening udvide kontrollen – ikke erstatte dyrlægekontrol.

Begrundelse: Observationer på slagterier og på 5 % kontrollerne samt antallet af døde og aflivede dyr i besætningerne viser tydeligt, at der er et stort behov for langt mere kontrol med dyrehold.

Medicinkontrol

I forligets aftaletekst står:

'Der skal i den forbindelse udarbejdes nye sundhedsrådgivningsaftaler på kvæg- og svineområdet, der forenkler administrationen og dokumentationen og giver lettere adgang til medicinanvendelse i forhold til eksisterende sundhedsrådgivningsaftaler.'

Vi mener, at adgang til og kontrollen med medicin skal skærpes – ikke 'liberaliseres'.

Alene dyrlægen skal efter vores opfattelse have beføjelser til diagnosticering og efterfølgende medicinering. Vi ønsker, at bedre forhold for dyrene skal sikre deres sundhed – ikke en mere 'liberal' anvendelse af medicin.

Begrundelse: Historien har vist, at f.eks. antibiotika er blevet misbrugt i husdyrbesætninger. 'Lettere adgang til medicinanvendelse' vil medføre langt større risici for dyrenes velfærd idet fejlagtig medicinanvendelse måske vil erstatte besøg af dyrlægen – det er billigere! Hvis landmændene får mulighed for at administrere medicin i større udstrækning, udsættes befolkningen for urimelige risici for resistente bakterier. Der er presserende behov for stærkt forbedrede forhold for dyrene i besætningerne – ikke for lettere adgang til medicin.

Sundhedsrådgivningsaftaler

ANIMA mener, at nye sundhedsrådgivningsaftaler skal omfatte alle bedrifter.

Begrundelse: Dyrene har behov for velfærd og beskyttelse uanset besætningens størrelse. Alle landbrugsdyr skal have den beskyttelse der ligger i, at besætningen er omfattet af sundhedsrådgivning.

Bente Tolley

Dato 23. februar 2009

Ref. 2007-5400-0006



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Dyrevelfærdskontoret
Cristina A. Gulisano
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Hestens Værn syntes at ovennævnte udkast er godt og vi kan tilslutte os det.

Især hilser vi tilføjelserne til Hestelovens §33 velkomne idet vi mener at man ved at få udvidet kontrol og påbudsmuligheder vil få en forøget trivsel for hestene, når man kan rette kritisable forhold op uden først at skulle afvente en politianmeldelse.

Hestens Værn vil gerne i denne forbindelse henlede opmærksomheden på de små hestehold (under 10 heste) som ikke holdes erhvervsmæssigt. Disse mange hestehold er uden for fødevarerregionernes rutine/stikprøvekontrol og uden for det lovbestemte besøg af en praktiserende dyrlæge.

Der er bestemt et behov for også at inddrage denne gruppe i velfærdskontrollen. Dette er gennem mange år bevist ved de mange anmeldelser til Hestens Værn, af især små ekstensive hestehold.

Med venlig hilsen

Ghita Zangger Madsen
Sekretariatsleder

Gl. Hovedgade 8
2970 Hørsholm

Telefon 45 868 774

post@hestens-vaern.dk
www.hestens-vaern.dk

Modt. 23/2-09
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

2007 NR. 5400-0006

Akt.nr. 18

Protektor
Hendes Kgl. Højhed
Prinsesse Benedikte

Landsforeningen

Danmarks civile Hundeførerforening

Politisk Formand John Bermann Gaardboesvej 5 9800 Hjørring.

Tlf. 98 92 13 61 / 20 57 68 88 E-mail. bermann@dch-danmark.dk



20. februar 2009

Svar, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Danmarks civile Hundeførerforening er som udgangspunkt enig i forslaget, dog har vi følgende kommentarer.

Vedr. afsnit 7 under bemærkninger.

Kan kun støtte op, om en massiv indsats over for diverse operative indgreb.

Dog finder vi det urimeligt, at en hund der ikke anvendes til avl eller udstilling, men udelukkende dressur / træning, ikke kan opnå en dispensation, for indgreb fortaget alene af veterinære årsager. At hunden skal ophøre med sin konkurrence deltagelse internt i DcH synes unødigt restriktivt, ydermere vil indgrebet oftest udgøre et handicap af hunden, så intet indgreb vil blive fortaget for vindings skyld.

Vedr. afsnit 9 under bemærkninger.

Vi finder forslaget rimeligt, men kunne ønske en konkretisering af hvornår handel og opdræt bliver erhvervsmæssig. Det er for den danske hundestand vigtigt, at der stadig er plads til ildsjæle, som laver opdræt alene af interesse for racen / hunden.

Men venlig hilsen

Politisk formand
John Bermann

allot. 23/2-09
Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 12

2007NR. 5400 - 0006

Maj-Britt Haastrup

Fra: Pernille Lange (EBST) [pl@ebst.dk] på vegne af Økonomi- og Erhvervsministeriet [oem@oem.dk]
Sendt: 11. februar 2009 11:10
Til: Maj-Britt Haastrup; Jytte Mortensen (DEP)
Cc: EBST Ministerbetjening (EBST)
Emne: VS: MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006
Signeret af: Der er problemer med signaturen. Klik på signaturknappen for at få flere oplysninger.
Vedhæftede filer: MBH40775.pdf; MJO41099.pdf; MJO41177.doc; {{OEM}}MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006; Security Marking.txt

EBST har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen
 Pernille Lange

Fra: Jytte Mortensen (DEP) **På vegne af** - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse
Sendt: 6. februar 2009 15:14
Til: 2 - DEP JUS
Emne: VS: {{OEM}}MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 6. februar 2009 15:11
Til: doso@doso.dk; nonbo@pc.dk; hhd@kvl.dk; info@arli.dk; gat@ankl.dk; mirja@oasa-dk.dk; life@life.ku.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; djf@agrsci.dk; kf@danskvizslaklub.dk; info@ftspaniels.dk; regioner@regioner.dk; ruthmorell@post.cybercity.dk; jar@dommerfm.dk; di@di.dk; sekretariatet@dch-danmark.dk; fvst@fvst.dk; hoeringer@fbr.dk; samfund@advocom.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; fvm@fvm.dk; jsrasmussen@sol.dk; mail@circuscharlie.dk; cirkus@baldoni.dk; njj@faarup.as; dl@dansklandbrug.dk; sbc@life.ku.dk; servicehundee@sth-servicehundee.dk; oletoft@tofund.net; formand@dansklamaforening.dk; jvp@danishmeat.dk; kl@kl.dk; info@fokus-dyr.dk; formand@ruhaard.dk; sns@sns.dk; Info@danskesvineproducenter.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; faareavl@sheep.dk; formand@korthaarklubben.dk; naserian@animail.net; kum@kum.dk; ddd@ddd.dk; stevnsaaens@mail.tele.dk; fjerkraeraad@poultry.dk; dof@dof.dk; dk@landscentret.dk; politi@politi.dk; formand@ldf-net.dk; klaus@arena.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; dhl-hund@tdcadsl.dk; \$Dyreforsøgstilsynet (Dyreforsøgstilsynet); dffr@racefjerkrae.dk; nonbo@pc.dk; Post@dansk-kennel-klub.dk; info@dansksvineproduktion.dk; info@benneweis.dk; dansk@hunderegister.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@dkblind.dk; detvs@fvst.dk; ktruk@post.tele.dk; formand@ruhaar.dk; foi@foi.dk; mim@mim.dk; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; sofendals@mail.dk; ik@inges-kattehjem.dk; formand@ruhaard.dk; dju@tiscali.dk; info@sala.dk; ro@givskudzoo.dk; alledyrret@mail.dk; jlo@domstol.dk; info@wspa.dk; iversen@hesteinternatet.dk; lsk@kopenhagenfur.com; da@da.dk; klaus@arena.dk; post@oestrelandsret.dk; post@vestrelandsret.dk; £Dyreværnsrådet (951s33); sager@jaegerne.dk; bwt@post10.tele.dk; mail@politiforbundet.dk; kf@meatboard.dk
Emne: {{OEM}}MJO41177.doc - Journalnr. 2007-5400-0006

Vedhæftet fremsendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Justitsministeriet
 Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 13

2007 NR. 5400 - 0006



JUSTITSMINISTERIET

Justitsministeriet

Tlf.: 7226 8400
Mail: jm@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk