
FOLKETINGET



Europaudvalget, Trafikudvalget EU-konsulenten

Til: Udvalgenes medlemmer og stedfortrædere
Dato: 5. januar 2009

EF-Domstolen styrker flypassagerers ret til kompensation ved aflysninger

EF-Domstolen har den 22. december 2008 afsagt dom i en sag om flypassagerers ret til kompensation i tilfælde af aflysning af flyafgange¹. Domstolen fastslår, at et flyselskab *som hovedregel* ikke kan afvise at betale EU-godtgørelse til flypassagererne ved aflysning med henvisning til, at flyet havde tekniske problemer.

Sagens baggrund

Sagen drejede sig om en østriger, Friederike Wallentin-Hermann, der skulle flyve fra Wien til Brindisi over Rom sammen med sin familie. Flyet fra Wien blev aflyst kort før afgang på grund af nogle tekniske problemer, som var blevet opdaget dagen før under et eftersyn. Hun blev derfor sat på et andet, senere fly til Rom. På grund af forsinkelsen nåede hun ikke sit fly fra Rom til Brindisi, og ankom først til Brindisi ca. 3½ timer senere end planlagt. Flyselskabet Alitalia nægtede dog at betale hende kompensation på 250€ ifølge EU-reglerne, idet selskabet henviste til, at de tekniske problemer udgjorde "usædvanlige omstændigheder".

Ifølge EU-forordningen om kompensation og bistand til flypassagerer², har passagerer, hvis deres flyafgang aflyses og de bliver mere end to timer forsinket, som hovedregel krav på en fast kompensation på enten 250 € (ca.

¹ Sag C-549/07, Friederike Wallentin-Hermann mod Alitalia.

² Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT L 46, s. 1).

1.900 kr.), 400 € (ca. 3.000 kr.) eller 600 € (ca. 4.500 kr.), alt efter afstanden til destinationen. Flyselskabet skal dog ikke betale kompensation, hvis selskabet kan godtgøre, at:

”[...] aflysningen skyldes **usædvanlige omstændigheder**, som ikke kunne have været undgået, selv om alle forholdsregler, der med rimelighed kunne træffes, faktisk var blevet truffet.”³

Domstolens præmisser

Domstolen indleder med fastslå, at reglen om ”usædvanlige omstændigheder” - som ikke defineres nærmere i forordningen - udgør en undtagelse til forordningens hovedregel om kompensation ved aflysninger, og at undtagelser skal fortolkes strengt⁴.

Derefter udtaler Domstolen, at flyselskabets løsning af et teknisk problem, som skyldes manglende vedligeholdelse af et fly, er et led i flyselskabets sædvanlige aktivitetsudøvelse. Derfor kan de tekniske fejl, som opdages i forbindelse med vedligeholdelse af flyet, eller som skyldes manglende vedligeholdelse, ikke i sig selv udgøre ”usædvanlige omstændigheder”.

Domstolen anerkender dog, at tekniske fejl i visse tilfælde godt kan udgøre ”usædvanlige omstændigheder”, hvis de ligger uden for selskabets faktiske kontrol. Som eksempler herpå nævner Domstolen skjulte fabrikationsfejl, der påvirker flysikkerheden, og sabotage- eller terrorhandlinger⁵.

Under alle omstændigheder er det dog ifølge Domstolen flyselskabet, der skal bevise, at der var tale om ”usædvanlige omstændigheder”, og godtgøre, at selv om der er anvendt alt det personale og materiel og alle de økonomiske midler, der var til rådighed, kunne aflysningen ikke være undgået på det pågældende tidspunkt, uden at det ville være urimeligt belastende for virksomheden.

Endvidere konkluderer Domstolen, at selv om et flyselskab har overholdt minimumsreglerne for vedligeholdelse af luftfartøjer, er det ikke i sig selv nok til at godtgøre, at selskabet har truffet ”alle forholdsregler, der med rimelighed

³ Forordningens artikel 5, stk. 3.

⁴ Præmis 16 og 20.

⁵ Dommens præmis 26.

kunne træffes". Overholdelse af disse minimumsregler er dermed ikke tilstrækkeligt til at fritage luftfartsselskabet for at udbetale kompensation⁶.

./.

Dommen vedlægges.

Med venlig hilsen

Thomas Fich
(3611)

⁶ Dommens præmis 43.