

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
Den 30. september 2009

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EF-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og Domstolens domme offentliggøres på Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EF-Domstolens retslistes, og at Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-246/07	Kommissionen mod Sverige (PFOS) Påstand: Det fastslås, at Kongeriget Sverige har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til EF-traktatens artikel 10 og artikel 300, stk. 1, idet det ensidigt har foreslået, at et stof, PFOS (perfluoroktansulfonat), skal tilføjes i bilag A til Stockholmkonventionen om persistente organiske miljøgifte. Kongeriget Sverige har ensidigt foreslået, at et stof, PFOS (perfluoroktansulfonat), skal tilføjes i bilag A til Stockholmkonventionen om persistente organiske miljøgifte. Kommissionen påstår, at Sveriges ensidigt fremsatte forslag om PFOS indebærer, at Fællesskabets internationale repræsentation blev splittet. Hvad angår PFOS handlede Sverige ensidigt på trods af, at det vidste, at Fællesskaberne var i færd med at udarbejde lovgivning, der omfattede dette stof. Sveriges adfærd indebærer, at Fællesskaberne og medlemsstaterne ikke i fællesskab kunne fremsætte forslag om tillæg til Stockholmkonventionen. Sverige har således tilsidesat sine forpligtelser i henhold til EF-traktatens artikel 10 og artikel 300, stk. 1.	GA	01.10.09
De forenede sager C-514/07 P C-528/07 P C-532/07 P	ASBL (API) mod Kommissionen Påstand: Dom afsagt den 12. september 2007 af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans i sag T-36/04, API mod Kommissionen, ophæves, for så vidt som Retten i Første Instans har anerkendt Kommissionens ret til ikke at udlevere Kommissionens indlæg i sager, hvor der endnu ikke er afholdt retsmøde. — Ophævelse af de dele af Kommissionens beslutning D(2003) 30621 af 20. november 2003, som	GA	01.10.09

	<p>ikke tidligere er blevet ophævet af Retten i Første Instans i sag T-36/04, eller subsidiært henvisning af sagen til Retten med henblik på ny behandling i overensstemmelse med Domstolens dom.</p> <p>Appellanten har gjort gældende, at den anfægtede dom skal ophæves af følgende grunde: 1. Retten har for det første fejlførtolket forordningens artikel 4, stk. 2, andet led, (undtagelsen vedrørende retslige procedurer) ved at fastslå, at Kommissionen ikke har pligt til at foretage en konkret bedømmelse af, hvorvidt der skal gives aktindsigt i dens skriftlige indlæg før retsmødet. Denne fortolkning i) er i strid med anerkendte principper for fortolkning af undtagelsen vedrørende retslige procedurer, som anvendes andre steder i dommen, ii) støttes på en ikke-eksisterende ret for Kommissionen til at varetage sine interesser »uden at være udsat for indflydelse udefra«, iii) er baseret på åbenbart urigtige retlige argumenter, idet »princippet om processuel ligestilling« påberåbes, iv) tilsidesætter fejlagtigt betydningen af andre retsinstansters afgørelser om at give aktindsigt i indlæg før retsmødet og v) støttes fejlagtigt på behovet for at beskytte den effektive virkning af sager for Fællesskabernes retsinstans, hvor retsmødet er afholdt for lukkede døre.</p> <p>2. Retten har for det andet fejlførtolket udtrykket »tungtvejende offentlig interesse« i forordningens artikel 4, stk. 2 in fine, ved at fastslå, at når det drejer sig om skriftlige indlæg, som indgives til en retsinstans, kan den generelle offentlige interesse i indholdet af sagerne for Fællesskabets retsinstanser ikke gå forud for interesser som beskyttes af undtagelsen vedrørende retslige procedurer.</p>		
C-28/08 P	<p>Kommissionen mod The Bavarian Lager Co. Ltd. og Den Europæiske Tilsynsførende for databeskyttelse (EDPS)</p> <p>Påstand: Den appellerede dom ophæves i det hele. Domstolen afsiger endelig dom i de spørgsmål, der er appellens genstand.</p> <p>Denne appel vedrører fortolkningen af undtagelserne vedrørende beskyttelsen af privatlivets fred og af personoplysninger samt undersøgelser som fastsat i henholdsvis artikel 4, stk. 1, litra b), og artikel 4, stk. 2, andet led, i forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter.</p>	GA	15.10.09

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces-skridd	Dato
De forenede sager C-570/07 C-571/07	José Manuel Blanco Pérez, María del Pila Chao Gómez mod Consejería de Salud y Servicios Sanitarios, Federación Empresarial de Farmacéuticos Españoles, Plataforma para la Libre Apertura de Farmacias Sagerne vedrører: I begge sager spørges der til overensstemmelsen mellem EF-traktatens art. 43 og dekret nr. 72/2001 af 19. juli 2001 om apoteker og apotekerydelser i Asturien, herunder navnlig dettes artikel 2, 3, og 4, vedrørende befolkningstal og antal af apoteker.	GA	30.09.09
C-135/08	Dr. Janko Rottmann mod Freistaat Bayern Sagen vedrører bl.a.: Er fællesskabsretten til hinder for den retsfølge af fortabelsen af unionsborgerskabet (og de med dette forbundne rettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder) – der følger af at en national ret retsmæssig tilbagekalder statsborgerskabet i en medlemsstat der er opnået ved svig – at der i sammenhæng med den nationale lovgivning om statsborgerskab i en anden medlemsstat indtræder statsløshed, fordi det oprindelige statsborgerskab i den anden medlemsstat ikke genopstår?	GA	30.09.09
T-341/07	Jose Maria Sison mod Rådet Sagsøgeren har ved stævningen i medfør af artikel 230 EF nedlagt påstand om delvis annullation af Rådets afgørelse 2007/445/EF 1 af 28. juni 2007 om gennemførelse af artikel 2, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2580/2001 2 om specifikke restriktive foranstaltninger mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme og om ophævelse af afgørelse 2006/379/EF og 2006/1008/EF, for så vidt som professor José María Sison er omfattet af afgørelsen. Sagsøgeren har desuden i medfør af artikel 241 EF nedlagt påstand om, at det fastslås, at Rådets forordning nr. 2580/2001 er ulovlig, og i medfør af artikel 235 EF og 288 EF nedlagt påstand om erstatning for det tab, sagsøgeren angiveligt har lidt.	Dom	30.09.09
C-370/07	Kommissionen mod Rådet (CITES) Påstand: Annullation af Rådets afgørelse af 24. maj 2007 om fastlæggelse af Det Europæiske Fællesskabs holdning til visse forslag, der er forelagt det 14. møde i konferencen mellem parterne i konventionen om international handel med udryddelsestruede vilde dyr og planter (CITES), Haag, Nederlandene, den 3.-15. juni 2007. Kommissionen gør gældende, at den omstændighed, at Rådet i den anfægtede afgørelse har undladt at henvise til de præcise bestemmelser i EF-traktaten, som afgørelsen er baseret på, udgør en tilsidesættelse af væsentlige procedurekrav, navnlig begrundelsespligten i artikel 253 EF.	Dom	01.10.09
C-252/08	Kommissionen mod Malta Påstand: At Republikken Malta har undladt at opfylde de forpligtelser, der påhviler den i henhold til artikel 4, stk. 1, sammenholdt med bilag IV, del A, bilag VI, del A, og bilag VII, del A, og i henhold til artikel 12, sammenholdt med bilag VIII, del A, punkt 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/80/EF af 23. oktober 2001 om begrænsning af visse luftforurenende emissioner fra store fyringsanlæg (EFT L 309, s. 1) (herefter »direktivet«), idet Malta ikke har anvendt direktivet korrekt i forhold til virksomheden på det dampdrevne fyringsanlæg på kraftværket i Delimara (fase 1) og kraftværket i Marsa. Kommissionen har anført, at det	Dom	01.10.09

	dampdrevne fyringsanlæg på kraftværket i Delimara (fase 1) ikke overholder de i direktivet fastsatte grænseværdier for svovldioxid, nitrogenoxider og støv. Endvidere er det anført, at Malta med hensyn til både det dampdrevne fyringsanlæg på kraftværket i Delimara (fase 1) og kraftværket i Marsa har undladt at opfylde kravet i henhold til artikel 12, og i direktivets bilag VIII, del A, punkt 2, om kontinuerlig måling af koncentrationen af svovldioxid, nitrogenoxider og støv.		
C-219/08	<p>Kommissionen mod Belgien</p> <p>Påstand: Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 49 EF ved i forbindelse med den udstationering af arbejdstagere, der er statsborgere i tredjelande, som EU-virksomheder foretager med henblik på udførelse af tjenesteydelser, at kræve</p> <p>a) en forudgående tilladelse til udøvelse af økonomisk virksomhed</p> <p>b) at opholdstilladelsen udstedt af den stat, hvor arbejdsgiveren er etableret, skal være gyldig indtil tre måneder efter tjenesteydelsens udførelse</p> <p>c) at arbejdstageren skal være ansat mindst seks måneder hos den samme arbejdsgiver, som udfører tjenesteydelserne.</p> <p>Kommissionen har nærmere bestemt gjort gældende, at kravene fra den sagsøgte medlemsstats side, når tjenesteydere, som er etableret i en anden medlemsstat end Belgien, udstationerer arbejdstagere med statsborgerskab i et tredjeland, begrænser den frie udveksling af tjenesteydelser samtidig med, at de forskelsbehandler de pågældende tjenesteydere i forhold til deres konkurrenter, der er etableret på belgisk område.</p> <p>Kommissionens første klagepunkt er, at ordningen for indhentning af forudgående tilladelse til udøvelse af en økonomisk aktivitet udgør en uforholdsmæssig hindring for den frie udveksling af tjenesteydelser. Hindringen er endvidere hverken begrundet inoget alment hensyn eller i gældende Schengen-regler.</p> <p>Kommissionens andet klagepunkt er, at kravet om, at opholdstilladelsen, som udstedes af den stat, hvor arbejdsgiveren er etableret, skal være gyldig indtil tre måneder efter tjenesteydelsens udførelse, er uforholdsmæssigt.</p> <p>Kommissionens tredje klagepunkt er, at på trods af de positive lovændringer, som den sagsøgte medlemsstat har gennemført, udgør betingelsen om, at en arbejdstager skal være ansat mindst seks måneder hos den samme arbejdstager, som udfører tjenesteydelserne, en ubegrundet restriktion for den frie udveksling heraf.</p>	Dom	01.10.09
C-569/07	<p>HSBC Holding PLC og Vidacos Nominees Limited Mod Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er artikel 10 og 11 i Rådets direktiv 69/335, som ændret ved Rådets direktiv 85/303/EØF, eller artikel 43, 49 eller 53 EF eller nogen anden fællesskabsbestemmelse til hinder for, at en medlemsstat (herefter "den første medlemsstat") opkræver en afgift på 1,5 % på overdragelse af aktier til eller udstedelse af aktier ind i en clearingstjeneste, når: et selskab (A), der er etableret i den første medlemsstat, tilbyder at overtage de noterede og handlede aktier i et selskab (B), der er etableret i en anden medlemsstat, mod aktier i selskab A, der udstedes på børsen i den anden medlemsstat?</p>	Dom	01.10.09
C-58/08	Telefonica 02 Europe plc, T-mobile International AG, Orange Personal Communications Limited, Vodafone Limited mod	GA	01.10.09

	<p>Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform</p> <p>Sagen vedrører: Er forordning (EF) nr. 717/2007 om roaming på offentlige mobiltelefonnet i Fællesskabet helt eller delvis ugyldig grundet det utilstrækkelige retsgrundlag i artikel 95 EF? Er artikel 4 i forordning (EF) nr. 717/2007 (sammenholdt med art. 2, litra a), og artikel 6, stk.3, for så vidt som de henviser til eurotarif og forpligtelser, der vedrører eurotariffen, ugyldig, fordi fastsættelsen af et prisloft med hensyn til taksterne for detailroaming tilsidesætter proportionalitetsprincippet og/eller subsidiaritetsprincippet?</p>		
C-103/08	<p>Arthur Gottwald mod Bezirkshauptmannschaft Bregenz</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 12 EF fortolkes således, at den er til hinder for en national retsforordning, hvorefter den gratis tilrådighedsstillelse af en årsvignette til et motorkøretøj med henblik på benyttelse af betalingspligtige landeveje forbeholdes personer med et nærmere bestemt handicap, der har bopæl eller sædvanligt ophold i indlandet?</p>	Dom	01.10.09
C-549/08	<p>Kommissionen mod Irland</p> <p>Påstand: At Irland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til direktiv 2006/70/EF af 1. august 2006 om fastsættelse af gennemførelsesforanstaltninger til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF for så vidt angår definitionen af politisk udsat person og de tekniske kriterier for lempede procedurer med hensyn til kundelegitimation og for undtagelse i tilfælde, hvor en finansiel aktivitet udøves lejlighedsvis eller i et meget begrænset omfang, idet det ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser til gennemførelse af dette direktiv, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom. Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 15. December 2007.</p>	Dom	01.10.09
De forenede sager C-514/07 P C-528/07 P C-532/07 P	<p>ASBL (API) mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Dom afsagt den 12. september 2007 af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans i sag T-36/04, API mod Kommissionen, ophæves, for så vidt som Retten i Første Instans har anerkendt Kommissionens ret til ikke at udlevere Kommissionens indlæg i sager, hvor der endnu ikke er afholdt retsmøde. — Ophævelse af de dele af Kommissionens beslutning D(2003) 30621 af 20. november 2003, som ikke tidligere er blevet ophævet af Retten i Første Instans i sag T-36/04, eller subsidiært hjemvisning af sagen til Retten med henblik på ny behandling i overensstemmelse med Domstolens dom.</p> <p>Appellanten har gjort gældende, at den anfægtede dom skal ophæves af følgende grunde: 1. Retten har for det første fejlfortolket forordningens artikel 4, stk. 2, andet led, (undtagelsen vedrørende retslige procedurer) ved at fastslå, at Kommissionen ikke har pligt til at foretage en konkret bedømmelse af, hvorvidt der skal gives aktindsigt i dens skriftlige indlæg før retsmødet. Denne fortolkning i) er i strid med anerkendte principper for fortolkning af undtagelsen vedrørende retslige procedurer, som anvendes andre steder i dommen, ii) støttes på en ikke-eksisterende ret for Kommissionen til at varetage sine interesser »uden at være udsat for indflydelse udefra«, iii) er baseret på åbenbart urigtige retlige argumenter, idet »princippet om processuel ligestilling« påberåbes, iv) tilsidesætter fejlagtigt betydningen af andre retsinstansers afgørelser om at give aktindsigt i indlæg før retsmødet og v) støttes fejlagtigt på behovet for at beskytte den effektive virkning af sager for Fællesskabernes retsinstanse ,</p>	GA	01.10.09

	<p>hvor retsmødet er afholdt for lukkede døre.</p> <p>2. Retten har for det andet fejlfortolket udtrykket »tungtvejende offentlig interesse« i forordningens artikel 4, stk. 2 in fine, ved at fastslå, at når det drejer sig om skriftlige indlæg, som indgives til en retsinstans, kan den generelle offentlige interesse i indholdet af sagerne for Fællesskabets retsinstanser ikke gå forud for interesser som beskyttes af undtagelsen vedrørende retslige procedurer.</p>		
C-3/08	<p>Ketty Leyman mod Institut national d'assurance maladie – invalidité (I.N.A.M.I.)</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er artikel 40, stk. 3, litra b), i forordning nr. 1408/71 og artikel 93 i lovbekendtgørelse af 14. Juli 1994 om syge- og invalideforsikring i strid med EF-traktatens artikel 18, for så vidt som disse bestemmelser i et tilfælde, hvor en arbejdstager, som bor og arbejder i et A-type land (Belgien), tager bopæl i et B-type land (Luxembourg), ikke tillader, at der under det første års uarbejdsdygtighed tildeles ydelser, som fastsættes under hensyn til arbejds- og bidragsperiodens længde i A-type landet (Belgien)?</p>	Dom	01.10.09
C-141/08 P	<p>Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co. Ltd mod Rådet</p> <p>Det første anbringende er, at Retten ikke tog stilling til appellants første anbringende til støtte for at annullere forordningen, men forkastede det på grundlag af en konstatering, som var klart i modstrid med sagens akter, nemlig, at drøftelserne vedrørende fortolkningen af grundforordningens artikel 2, stk. 7, litra c) (2) og præmis 44 i Rettens dom af 14. november 2006 i sag T-138/02, Nanjing Metalink mod Rådet (Sml. II, s. 4347) var irrelevante.</p> <p>Retten baserede derfor sine betragtninger på fejlagtige konstateringer samtidig med, at den undlod at udtale sig om fortolkningen af grundforordningens artikel 2, stk. 7, litra c), og om, hvorvidt Kommissionen ifølge denne artikel under sagen kan ændre sin oprindelige opfattelse vedrørende spørgsmålet om den pågældende virksomhed har status som virksomhed, der opererer under markedsøkonomiske vilkår, eller ej.</p> <p>Appellants andet anbringende er, at Retten fejlagtigt har antaget, at tilsidesættelsen af retten til forsvar ikke kan medføre en annullation af den anfægtede forordning, uanset at Retten har erkendt og fastslået denne tilsidesættelse, med den begrundelse, at den administrative procedure ikke kunne føre til noget andet resultat.</p>	Dom	01.10.09
C-335/07	<p>Kommissionen mod Finland</p> <p>Påstand: Det fastslås, at Finland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, stk. 2, 3 og 5, i Rådets direktiv 91/271/EØF af 21. maj 1991 om rensning af byspildevand, idet den ikke har sikret, at alt byspildevand, der tilledes kloaknet, skal renses mere vidtgående, såfremt spildevandet hidrører fra byområder med over 10 000 personækvivalenter. Alle finske vandområder er følsomme områder i den forstand, hvor udtrykket er anvendt i direktiv 91/271/EØF. Der består derfor en forpligtelse til at sikre, at alt spildevand, der tilledes kloaknet i byområder med over 10 000 personækvivalenter, undergives en mere vidtgående behandling på hele Finlands område. Kvælstof er en vigtig faktor ved eutrofieringen i dele af Selkämeri (Det Botniske Hav) samt en dominerende faktor i Saaristomeri (Skærgårdshavet) og i Suomenlahti (Den Finske Bugt). Om foråret er den centrale del af Østersøen kvælstofbegrænset. Det er ubestridt, at disse</p>	Dom	06.10.09

	områder er eutrofieret. En forringelse af såvel kvælstof- som fosforbelastningen ville medvirke til at hæmme, at phytoplanktom blomstrer om foråret og om sommeren. Da Finland ikke har sikret afhjælpning af kvælstofbelastningen i byspildevand, der tilledes kloaknet i byområder med over 10 000 personækvivalenter, tilsidesætter Finland artikel 5, stk. 2, 3 og 5, i direktiv 91/271/EØF.		
C-438/07	<p>Kommissionen mod Sverige</p> <p>Påstand: Det fastslås, at Kongeriget Sverige har tilsidesat artikel 5, stk. 2, artikel 5, stk. 3, og artikel 5, stk. 5, i Rådets direktiv 91/271/EØF af 21. maj 1991 om rensning af byspildevand, som ændret ved Kommissionens direktiv 98/15/EF af 27. februar 1998 (2). Tilsidesættelsen består i, at det ikke senest den 31. december 1998 har sikret, at samtlige udledninger fra rensningsanlæg af byspildevand fra byområder med over 10 000 personækvivalenter, som ledes direkte ud til følsomme områder eller til deres afstrømningsområder, opfylder de relevante krav i bilag 1 til Rådets direktiv 91/271/EØF.</p> <p>I 1994 klassificerede Sverige alle sine vandområder som følsomme områder. I 1998 og 2000 bekræftede Sverige overfor Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (Kommissionen) denne klassificering og anførte, at man som kriterium havde anvendt eutrofiering (dvs. overgødskning), og at det er de berørte vandmasser, som afgør, hvilken type af tertiær rensning der kræves.</p>	Dom	06.10.09
C-343/08	<p>Kommissionen mod Tjekkiet</p> <p>Sagsøgerens påstande: Det fastslås, at Den Tjekkiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 22, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/41/EF af 3. juni 2003 om arbejdsmarkedsrelaterede pensionskassers aktiviteter og tilsynet hermed 1, idet den ikke har vedtaget de nationale retsfor skrifter, som er nødvendige for fuldstændigt at efterkomme direktivet, og navnlig ikke har gennemført artikel 8, artikel 9 i fuldt omfang, artikel 13, artikel 15-18 og artikel 20, stk. 2-4.</p>	GA	06.10.09
T-420/05	<p>Vischim mod Kommissionen</p> <p>Kommissionens direktiv 2005/53/EF annulleres delvist, for så vidt som det optager indførsel nr. 102, som svarer til det aktive plantebeskyttelsesstof chlorothalonil, i bilag I til direktivet om plantebeskyttelsesmidler med en renhedsspecifikation, der ikke svarer til den specifikation, der er blevet anmeldt til og vurderet af Kommissionen og Den Stående Komité for Plantesundhed. Subsidiært ændres indførsel nr. 102 omgående i overensstemmelse med den nye FAOSpecifikation af november 2005.</p>	Dom	07.10.09
T-380/06	<p>Vischim mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Delvis annullation af Kommissionens direktiv 2006/76/EF, navnlig artikel 2, stk. 2.</p> <p>Det pålægges Kommissionen at overholde sine forpligtelser i henhold til fællesskabsretten og til at sørge for præcise, rimelige og juridisk acceptable tidsfrister.</p> <p>Sagsøgeren har med sit søgsmål nedlagt påstand om delvis annullation af Kommissionens direktiv 2006/76/EF (1) af 22. september 2006, og navnlig af artikel 2, stk. 2, i det omfang, den ændrede specifikation af det aktive stof chlorothalonil, der er optaget i bilag I til direktiv 91/414/EØF</p>	Dom	07.10.09

	(2) om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler (herefter »PPPD«), ikke indeholder rimelige tidsfrister, der svarer til de frister, der gælder for andre aktive stoffer under den nuværende vurdering, og i stedet finder anvendelse med tilbagevirkende kraft.		
C-35/08	Grundstückgemeinschaft Busley/Cibrian mod Finanzamt Stuttgart-Körperschaften Sagen vedrører bl.a.: Er det i strid med artikel 56 EF, når en i Tyskland ubegrænset skattepligtig fysisk person ikke ved indkomstansættelsen i Tyskland i det år, hvor et tab er realiseret, kan fradrage tab fra udlejning og forpagtning af en i en anden EU-medlemsstat beliggende fast ejendom, i modsætning til tab fra indenlandsk fast ejendom?	Dom	15.10.09
C-28/08 P	Kommissionen mod The Bavarian Lager Co. Ltd. og Den Europæiske Tilsynsførende for databeskyttelse (EDPS) Påstand: Den appellerede dom ophæves i det hele. Domstolen afsiger endelig dom i de spørgsmål, der er appellens genstand. Denne appel vedrører fortolkningen af undtagelserne vedrørende beskyttelsen af privatlivets fred og af personoplysninger samt undersøgelser som fastsat i henholdsvis artikel 4, stk. 1, litra b), og artikel 4, stk. 2, andet led, i forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter.	GA	15.10.09
C-196/08	Acoset SpA mod Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. Ato Sagen vedrører et udbuds lovlighed i forhold til fællesskabsretten. Der spørges om, hvorvidt modellen, et halvoffentligt selskab, oprettet særligt med henblik på at udføre en bestemt industriel, offentlig tjenesteydelse, som alene har samfundsmæssigt formål og modtager direkte tilslag på den pågældende tjenesteydelse, hvorunder den private partner, der er ”industriel” og ”operativ” udvælges ved en offentlig procedure, efter at såvel de finansielle og tekniske krav som de rent operative og driftsmæssige i forbindelse med den ønskede tjenesteydelse og de konkrete ydelser, der skal leveres, er i overensstemmelse med fællesskabsretten, herunder særligt forpligtelserne til gennemsigtighed og fri konkurrence i henhold til traktatens art. 43, 49 og 86?	Dom	15.10.09
C-425/08	Enviro Tech (Europe) mod État belge Sagen vedrører: Klassificeringen af farlige stoffer. Der spørges bl.a.: Er direktiv 2004/73/EF, idet det klassificerer N-probylbromid (nPB) som et meget brandfarligt stof (R11) på grundlag af en eneste test foretaget ved -10°C, foreneligt med rammedirektivet 67/548/EØF, og navnlig dets bilag V, punkt A.9, der fastlægger metoderne for bestemmelse af flammepunkter? Er direktiv 2004/73/EF, idet det klassificerer nPB som reproduktionstoksisk stof i kategori 2 (R60), dels uden klar dokumentation fra tilpassede dyreforsøg for de observerede skader til at nære stærk formodning om, at menneskets udsættelse for stoffet kan resultere i skader på afkommet hos mennesker, dels på grundlag af tests, der alene viser skader hos dyr udsat for en koncentration på 250 PPM, dvs. elleve gange den maksimale eller fyrre gange den gennemsnitlige nPB-koncentration, som mennesket udsættes for i forbindelse med anvendelse af produktet, foreneligt med rammedirektivet 67/548/EØF, og navnlig dets bilag VI, punkt 4.2.3?	Dom	15.10.09