

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
Den 7. september 2009

### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EF-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og Domstolens domme offentliggøres på Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EF-Domstolens retslistes, og at Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-42/07	<b>Liga Portuguesa de Futebol Profissional m.fl. mod Departamento de Jogos de Santa Casa de Misericordia</b> Sagen vedrører: Udgør den nævnte eksklusivordning, som er indrømmet Santa Casa, en hindring for den fri udveksling af tjenesteydelser i strid med principperne om den fri udveksling af tjenesteydelser, om etableringsfriheden og om de frie kapitalbevægelser, der er fastsat i henholdsvis art. 49, 43 og 56 EF, når den finder anvendelse på Baw, dvs. på en tjenesteyder, der er etableret i en anden medlemsstat, hvor selskabet lovligt udfører tilsvarende tjenesteydelser, uden at det har noget fast driftssted i Portugal. Det ønskes herved oplyst om fællesskabsretten og særligt de nævnte principper er til hinder for en national ordning som den, der er omtvistet i hovedsagen, som på den ene side indrømmer en eksklusivordning til fordel for en enkelt enhed mht. drift af lotterier og totalisatorspil, og på den anden side udbreder denne eksklusivordning ”til hele det nationale område, herunder internettet.	Dom	08.09.09
C-139/07 P	<b>Technische Glaswerke Ilmenau GmbH mod Kommissionen</b> Påstand: Retten i Første Instans' dom af 14. december 2006 i sag T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau GmbH mod Kommissionen, ophæves, for så vidt som den annullerer Kommissionens beslutning af 28. maj 2002, der meddelte afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende undersøgelsesprocedurerne angående støtte ydet til Technische Glaswerke Ilmenau GmbH.	GA	08.09.09
C-405/08	<b>Bertram Holst mod Babcook &amp; Wilcox Vølund ApS</b> Sagen vedrører: spørgsmålet om der er foretaget korrekt implementering af direktiv 2002/14/EF om information og høring af arbejdstagere i samarbejdsaftalen mellem DA og LO. Der spørges bla.: Er EU-reglerne til	Mundtlig forhandling	09.09.09

	hinder for en implementering af direktivet, som indebærer, at grupper af arbejdstagere omfattes af en kollektiv overenskomst mellem parter, der ikke repræsenterer de pågældendes faggruppe, og når den kollektive overenskomst ikke gælder for de pågældendes faggruppe? Er direktivets art. 7 korrekt implementeret, når det kan lægges til grund, at Samarbejdsaftalen ikke indeholder nogen skærpet standart for beskyttelse mod afskedigelse for bestemte faggrupper?		
C-262/08	<b>Copygene A/S mod Skatteministeriet</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 13, punkt A, stk. 1, litra b, i Rådets sjette direktiv 77/388 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter - Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag med senere ændringer ("6. momsdirektiv").	GA	10.09.09
T-111/07	<b>Agrofert Holding mod Kommissionen</b> Ved dette søgsmål har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation i henhold til artikel 230 EF, af såvel Kommissionens beslutning af 2. august 2006 (herefter "beslutning I"), som Kommissionens efterfølgende bekræftende beslutning af 13. februar 2007 (herefter "beslutning II") vedrørende anmodning om aktindsigt i alle ikke-offentliggjorte dokumenter angående anmeldelses- og før anmeldelsesfaser i forbindelse med den omhandlede fusion.	Mundtlig forhandling	23.09.09

#### Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces-skridt	Dato
C-411/06	<b>Kommissionen mod Parlamentet og Rådet</b> Påstand: Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 om overførsel af affald annulleres. — Det fastslås, at retsvirkningerne af den annullerede forordning er endelige, indtil forordningen inden for en rimelig periode er blevet erstattet af en retsakt, som er blevet vedtaget af Europa-Parlamentet og Rådet på et korrekt retsgrundlag, nemlig af artikel 175, stk. 1, EF og artikel 133 EF, og anført som sådan i betragtningerne. Kommissionen har gjort gældende, at dens valg af et dobbelt retsgrundlag blev truffet i henhold til de parametre, som er fastsat i Domstolens retspraksis, og at disse parametre er retsaktens formål og indhold. Valget bygger på en vurdering af, at forordningen — både hvad angår de forfulgte formål og dens indhold — omfatter to forbundne led, uden at et af disse led er sekundært og indirekte i forhold til et andet, og hvoraf det ene falder ind under den fælles handelspolitik og det andet under miljøbeskyttelse. Kommissionen mener, at Europa-Parlamentet og Rådet har tilsidesat traktaten ved alene at udstede forordningen i henhold til artikel 175, stk. 1, EF og lade artikel 133 EF bortfalde som dets anden hjemmel. Det hensigtsmæssige retsmiddel for denne tilsidesættelse er i henhold til artikel 231, stk. 1, EF, at forordningen annulleres.	Dom	08.09.09
C-139/07 P	<b>Technische Glaswerke Ilmenau GmbH mod Kommissionen</b> Påstand: Retten i Første Instans' dom af 14. december 2006 i sag T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau GmbH mod Kommissionen, ophæves, for så vidt som den annullerer Kommissionens beslutning af 28. maj 2002, der meddelte afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende undersøgelsesprocedurerne angående støtte ydet til Technische Glaswerke	GA	08.09.09

	Ilmenau GmbH.		
C-478/07	<p><b>Budejovicky Budvar, Narodni podnik, CZ-37021 Ceske Budejovice mod Rudolf Ammersin GmbH, 1130 Wien</b></p> <p>Sagen vedrører: EF-Domstolen har i dom af 18. november 2003, sag C-216/01, opstillet krav for, at beskyttelse af en betegnelse som en geografisk angivelse, der i oprindelseslandet hverken er navnet på et sted eller et område, er i overensstemmelse med artikel 28 EF, i henhold hvortil det kræves, at en sådan betegnelse – henset til de faktiske omstændigheder og den begrebsmæssige forståelse i oprindelseslandet, betegner en region eller et sted på denne stats område og at dens beskyttelse er begrundet i henhold til kriterierne i artikel 30 EF. Der spørges først og fremmest om disse krav betyder, at betegnelsen som sådan har en konkret geografisk genvisningsfunktion til et bestemt sted eller et bestemt område, eller er det tilstrækkeligt, at betegnelsen i forbindelse med det produkt, som det betegner, er egnet til at henlede forbrugerens opmærksomhed på, at det produkt, som det betegner, stammer fra et bestemt sted eller et bestemt område i oprindelseslandet.</p>	Dom	08.09.09
C-215/08	<p><b>E. Friz GmbH, Schleswig mod Carsten von der Heyden</b></p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal bestemmelsen i artikel 1, stk. 1, første punktum i Rådets direktiv 85/577/EØF af 20. december 1985 om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med aftaler indgået uden for fast forretningssted fortolkes således, at en forbrugers indtrædelse i et personselskab, et personhandelselskab, en forening eller et andelselskab er omfattet af bestemmelsen, hvis formålet med indtrædelsen ikke fortrinsvis består i at blive medlem af selskabet, foreningen eller andelselskabet, men derimod, at deltagelsen som medlem blot er en anden form for kapitalanbringelse eller opnåelse af ydelser, der typisk er led i gensidigt bebyrdende kontrakter, hvilket navnlig ofte er tilfældet ved deltagelse i en lukket ejendomsfond? [...]</p>	GA	08.09.09
C-358/08	<p><b>Aventis Pasteurs SA mod Master Declan O'Byrne</b></p> <p>Sagen vedrører: Er det i overensstemmelse med det europæiske produktansvarsdirektiv, at en medlemsstats lovgivning tillader, at der efter udløbet af tiårsfristen for sagsanlæg i direktivets art. 11 indsættes en ny sagsøgt i et søgsmål i henhold til direktivet, såfremt den eneste person, der var angivet som sagsøgt i det søgsmål, som blev indledt inden for tiårsfristen, ikke falder ind under direktivets art. 3?</p>	GA	08.09.09
C-333/08	<p><b>Kommissionen mod Frankrig</b></p> <p>Det fastslås, at Frankrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 28 EF, idet den for tekniske hjælpestoffer og fødevarer, der fremstilles ved anvendelse af tekniske hjælpestoffer hidrørende fra andre medlemsstater, hvor de er lovligt fremstillet og bragt i omsætning, har foreskrevet en ordning med forudgående tilladelse, der er i strid med proportionalitetsprincippet.</p>	GA	08.09.09
T-369/06	<p><b>Holland Malt mod Kommissionen</b></p> <p>Påstand: Artikel 1, 2, 3 og 4 i den anfægtede beslutning annulleres helt eller delvis.</p> <p>Der træffes enhver yderligere foranstaltning efter Rettens skøn. Sagsøgeren har nedlagt påstand om annulation af Kommissionens beslutning K(2006) 4196 endelig udg. af 26. september 2006, hvorved Kommissionen erklærede, at en støtte, som Nederlandene på visse betingelser ydede sagsøgeren, udgør statsstøtte, som er uforenelig med fællesmarkedet.</p>	Dom	09.09.09
C-416/07	<p><b>Kommissionen mod Grækenland</b></p> <p>Påstand: Det fastslås, Grækenland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til</p>	Dom	10.09.09

	<p>artikel 5, afsnit A, stk. 1, litra a, i) og ii), artikel 5, afsnit A, stk. 2, litra b), artikel 5, afsnit A, stk. 2, litra d), i), første led, artikel 8, artikel 9 og artikel 18, stk. 2, i Rådets direktiv 91/628/EØF af 19. november 1991 om beskyttelse af dyr under transport og om ændring af direktiv 90/425/EØF og 91/496/EØF (1) samt bilagets kapitel 7, stk. 7, litra b), og fra 5. januar 2007 artikel 5, stk. 4, artikel 6, stk. 1, artikel 13, stk. 3 og 4, artikel 15, stk. 1, artikel 25, artikel 26 og artikel 27, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 (2), idet den ikke har truffet de foranstaltninger, der er nødvendige for, — at enhver dyretransportvirksomhed er blevet tildelt autorisation fra den kompetente myndighed og er blevet registreret, således at den kompetente myndighed hurtigt kan identificere den pågældende, navnlig hvis bestemmelserne om god behandling af dyrene under transporten ikke overholdes</p> <p>— at de kompetente myndigheder gennemfører de krævede kontroller af ruteplaner/logbøger</p> <p>— at indrette hvilefaciliteter for dyrene efter aflæsning i færgenhavn eller i nærheden heraf</p> <p>— at sikre, at kontrollen af transportmidler og dyr reelt gennemføres</p> <p>— at der indføres sanktioner, som er effektive, står i rimeligt forhold til overtrædelsen og har afskrækkende virkning, i tilfælde af gentagne eller alvorlige overtrædelser af bestemmelserne om beskyttelse af dyr under transport [...]</p>		
C-457/07	<p><b>Kommissionen mod Portugal</b></p> <p>Påstand: det fastslås, at Portugal ikke har opfyldt Domstolens dom (Første Afdeling) af 10. november 2005 afsagt i sag C-432/03, Kommissionen mod Den Portugisiske Republik. Portugal pålægges en tvangsbøde og dagbøder. Kommissionen er af den opfattelse, at Den Portugisiske Republik fortsat begrænser adgangen til markedet, idet den kræver forudgående godkendelse for nye byggevarer, vedrørende hvilke der hverken foreligger tekniske specifikationer eller gensidig anerkendelse, som attesterer disse varers egnethed til en given anvendelse.</p> <p>Den Portugisiske Republik begrænser også fortsat adgangen til markedet ved ikke at anerkende ækvivalensen af attester udstedt i de andre medlemsstater med hensyn til nye varer, vedrørende hvilke der ikke foreligger tekniske specifikationer, når anmodningen om anerkendelse foretages af erhvervsdrivende, som hverken er fabrikanten eller dennes befuldmægtigede.</p> <p>Den portugisiske lovgivning præcisere fortsat ikke, hvilke kriterier myndighederne skal anvende ved vurderingen af anmodninger om godkendelse, for at vurderingen ikke foretages arbitrært.</p> <p>Hvis der ikke foreligger tekniske specifikationer, foreskriver den portugisiske lov kriterier for vurderingen ved afgørelser om anerkendelse, der ikke er objektive, og som er diskriminerende.</p>	Dom	10.09.09
C-446/07	<p><b>Alberto Severi mod Regione Emilia Romagna ved regionsformanden</b></p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 3, stk. 1 og art. 13, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2081/92 (nu art. 3, stk. 1, og art. 13, stk. 2, i forordning (EF) nr. 510/06) med henblik på art. 2 i lovdekret nr. 109/92 (art. 2 i direktiv 2000/13/EF) fortolkes således, at betegnelsen af et levnedsmiddel indeholdende geografiske henvisninger, for hvilken der på nationalt plan foreligger en ”afvisning” eller i hvert fald en blokering af en ansøgning til Kommissionen om at foretage</p>	Dom	10.09.09

	registrering som BOB eller BGB i de nævnte forordningers betydning, anses for en artsbetegnelse i det mindste for hele den periode, i hvilken virkningerne af den omtalte ”afvisning” eller blokering består?		
C-573/07	<b>SEA Srl mod Comune di Ponti Nossa</b> Sagen vedrører: Er en direkte tildeling af en kontrakt på tjenesteydelser vedrørende indsamling, transport og bortskaffelse af kommunalt fast affald til et 100 % offentligt ejet anpartsselskab, hvis vedtægter i medfør af art. 113 i lovdekret 267 af 18. August 2000, er udformet som angivet ovenfor, forenelig med fællesskabsretten, og navnlig med etableringsfriheden eller den frie udveksling af tjenesteydelser, med forbuddet mod forskelsbehandling og bestemmelserne om ligebehandling, gennemsigtighed og fri konkurrence som omhandlet i traktatens artikel 12, 43, 45, 46, 49 og 86?	Dom	10.09.09
C-570/07 og C-571/07	<b>José Manuel Blanco Pérez, María del Pila Chao Gómez mod Consejería de Salud y Servicios Sanitarios, Federación Empresarial de Farmacéuticos Españoles, Plataforma para la Libre Apertura de Farmacias</b> Sagerne vedrører: I begge sager spørges der til overensstemmelsen mellem EF-traktatens art. 43 og dekret nr. 72/2001 af 19. juli 2001 om apoteker og apotekerydelser i Asturien, herunder navnlig dettes artikel 2, 3, og 4, vedrørende befolkningstal og antal af apoteker.	GA	10.09.09
C-76/08	<b>Kommissionen mod Malta</b> Påstand: Det fastslås, at Republikken Malta har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 7 i Rådets direktiv 79/409/EØF om beskyttelse af vilde fugle (1) med hensyn til jagt på vagtler ( <i>coturnix coturnix</i> ) og turtelduer ( <i>streptopelia turtur</i> ) på forårstræk, idet den ikke har opfyldt betingelserne i direktivets artikel 9. Rådets direktiv om beskyttelse af vilde fugle vedrører beskyttelse af alle de fuglearter, som i vild tilstand har deres naturlige ophold på medlemsstaternes område i Europa, hvor traktaten finder anvendelse. I medfør af direktivet skal medlemsstaterne træffe foranstaltninger til beskyttelse, forvaltning og overvågning af disse arter og fastsætte regler for jagt på dem. Siden Republikken Maltas tiltrædelse af Den Europæiske Union den 1. maj 2004, har de maltesiske myndigheder udøvet deres ret til at anvende undtagelsen i direktivets artikel 9, stk. 1, med henblik på at jage vagtler og turtelduer i forårsperioden, hvor de trækker til redebygningsstedet i en række lande nord for Middelhavet. Det spørgsmål, der rejses i denne sag, er, om de maltesiske myndigheder med rette kan anvende direktivets artikel 9, stk. 1, der gør det muligt at jage de pågældende arter på Malta under forårstrækket, under henvisning til, at der ikke findes nogen anden tilfredsstillende løsning.	Dom	10.09.09
C-45/08	<b>Spector Photo Group NV m.fl mod CBFA</b> Sagen vedrører fortolkning af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2003/6/EF om insiderhandel og kursmanipulation (insiderhandeldirektivet) og art.1 i Kommissionens direktiv 2003/124/EF om gennemførelse af førstnævnte direktiv. Der spørges: Udgør bestemmelserne i insiderhandeldirektivet, og navnlig art. 2, en fuldstændig harmonisering, bortset fra de regler, hvorefter der er udtrykkeligt indrømmet medlemsstaterne frihed til at udfylde bestemmelserne, eller udgør de som helhed en minimumsharmonisering?	GA	10.09.09
C-44/08	<b>Akavan Erityisalojen Keskusliitto AEK ry m.fl. mod Fujitsu Siemens Computers Oy</b>	Dom	10.09.09

	<p>Sagen vedrører bl.a.: Skal artikel 2, stk. 1, i direktiv 98/59/EF fortolkes således, at den forpligtelse at iværksætte konsultationer, ”når arbejdsgiveren påtænker at foretage kollektive afskedigelser” og ”i tilstrækkelig god tid”, fordrer, at konsultationerne påbegyndes, når det er konstateret, at der som følge af strategiske afgørelser eller ændringer vedrørende driften er et behov for kollektiv afskedigelse? Eller skal den pågældende bestemmelse fortolkes således, at forpligtelsen til at påbegynde konsultationer opstår allerede på det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren overvejer sådanne tiltag eller ændringer vedrørende driften, som f.eks. ændringer af produktionskapaciteten eller centralisering af produktionen, som følge af hvilke der kan forventes at opstå et behov for kollektiv afskedigelse?</p>		
C-100/08	<p><b>Kommissionen mod Belgien</b></p> <p>Påstand: At Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 28 EF, idet det</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- undergiver indførsel, besiddelse og salg af i fangenskab fødte og opdrættede eksemplarer af fugle, der er lovligt markedsført i andre medlemsstater, indskrænkende betingelser, der tvinger de berørte handlende til at ændre mærkningen af fuglene således, at de opfylder de særlige belgiske betingelser, idet det hverken anerkender den mærkning, der godkendes i andre medlemsstater, eller de certifikater, der udstedes af CITES-myndighederne til dette formål,</li> <li>- frakender de handlende muligheden for at opnå undtagelser fra forbuddet mod at erhverve hjemmehørende europæiske fugle, der er lovligt markedsført i andre medlemsstater.</li> </ul>	Dom	10.09.09
C-206/08	<p><b>WAZV Gotha mod Eurawasser mbH</b></p> <p>Sagen vedrører: fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/17/EF af 31. marts 2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenesteydelser. Der spørges bl.a.: Skal en kontrakt om tjenesteydelser (i dette tilfælde vedrørende vandforsyning og bortskaffelse af spildevand), hvorefter den ordregivende myndighed ikke umiddelbart skal udbetale et vederlag til entreprenøren, men hvorefter entreprenøren erhverver en ret at opkræve et privatretligt vederlag fra en tredjepart, alene af denne grund anses for en koncessionskontrakt om tjenesteydelser i henhold til direktivets art.1, stk.3, litra b) til forskel fra en gensidigt bebyrdende tjenesteydelseskontrakt i henhold til direktivets art.1 stk. 2, litra a) og d)?</p>	Dom	10.09.09
C-201/08	<p><b>Plantanol GmbH &amp; Co. KG mod Hauptzollamt Darmstadt</b></p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/30/EF af 8. maj 2003 om fremme af anvendelsen af biobrændstoffer og andre fornyelig brændstoffer til transport (biobrændstofdirektivet), navnlig i lyset af nogle specifikke anførte betragtninger, til hinder for en national bestemmelse som Energisteuergesetz' § 50, stk. 1, nr. 1, som affattet ved Biokraftstoffquotengesetz' af 18. december 2006, hvorved en begunstigelse af andele af biobrændstoffer af vegetabilsk olie, der er indeholdt i brændstofblandinger, som opfylder kravene til præstandard DIN V 51605 (tilstand: juli 2006), udelukkes? Endvidere, er det efter det grundlæggende fællesskabsretlige retssikkerhedsprincip og princippet om beskyttelse af de berettigede forventninger et krav, at en medlemsstat kun inden for det fastsatte tidsrum må ændre de bestemmelser, den har truffet til gennemførelse af dette direktiv, og hvormed den har indført et flerårigt system til fremme gennem afgiftslettelser, til skade for de hidtidige begunstige e virksomheder, når der</p>	Dom	10.09.09

	foreligger ekstraordinære omstændigheder?		
C-199/08	<p><b>Erhard Eschig mod UNIQA Sachversicherung</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 4, stk.1 i Rådets direktiv 87/344/EØF af 22. juni 1987 om samordning af de ved lov eller administrativt fastsatte bestemmelser om retshjælpsforsikring fortolkes således, at den er til hinder for en klausul, der er indeholdt i en retshjælpsforsikrers almindelige forsikringsbetingelser, og hvorefter forsikreren i forbindelse med forsikringsbegivenheder, hvor er stort antal forsikringstagere har lidt tab som følge af den samme begivenhed (f.eks. et investeringsfirmas insolvens) er berettiget til at udpege en retlig repræsentant, hvilket dermed begrænser den enkelte forsikringstagers mulighed for frit at vælge en advokat (den såkaldte klausul vedrørende ”masseskader”)? Såfremt dette besvares benægtende, hvilke betingelser skal da være opfyldt for, at der foreligger en ”masseskade”, der ifølge (eller snarere som supplement til) direktivet giver forsikreren – og ikke forsikringstageren – ret til at vælge rettergangsfuldmægtigen?</p>	Dom	10.09.09
C-286/08	<p><b>Kommissionen mod Grækenland</b></p> <p>Påstand: Den Helleniske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 1, stk. 2, og artikel 6 i direktiv 91/689/EØF (1) om farligt affald, sammenholdt med artikel 5, stk. 1 og 2, og artikel 7, stk. 1, i direktiv 2006/12/EF (2) (tidligere direktiv 75/442/EØF om affald, som ændret ved direktiv 91/156/EØF), idet den ikke inden for en rimelig frist har udarbejdet en plan for håndtering af farligt affald i overensstemmelse med kravene i fællesskabslovgivningen og ikke har oprettet et integreret og tilstrækkeligt net af bortskaffelsesfaciliteter for farligt affald, som tillader bortskaffelse heraf under anvendelse af de mest hensigtsmæssige metoder til sikring af et højt beskyttelsesniveau for miljøet og folkesundheden.</p> <p>Den Helleniske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 1, stk. 2, i direktiv 91/689/EØF om farligt affald, sammenholdt med artikel 4 og 8 i direktiv 2006/12/EF (tidligere direktiv 75/442/EØF om affald, som ændret ved direktiv 91/156/EØF), og i henhold til artikel 3, stk. 1, artikel 6-9, 13 og 14 i direktiv 1999/31/EF (3) om deponering af affald, idet den ikke for så vidt angår håndtering af farligt affald har truffet alle de nødvendige foranstaltninger for at sikre overholdelse af artikel 4 og 8 i direktiv 2006/12/EF (tidligere direktiv 75/442/EØF om affald, som ændret ved direktiv 91/156/EØF) samt artikel 3, stk. 1, artikel 6-9, 13 og 14 i direktiv 1999/31/EF om deponering af affald.</p>	Dom	10.09.09
C-277/08	<p><b>Francisco Vicente Pereda mod Madrid Movilidad, S.A.</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 7, stk.1, i direktiv 2003/88/EF fortolkes således, at i tilfælde hvor den ferieperiode, der er fastsat i virksomhedens ferieplan, tidsmæssigt falder sammen med en midlertidig uarbejdsdygtighed som følge af en arbejdsulykke, der er indtruffet før den fastsatte dato for feriens påbegyndelse, har den berørte arbejdstager efter at være blevet raskmeldt ret til at afholde ferien på andre tidspunkter end de oprindeligt fastsatte, uanset om det relevante kalenderår er udløbet eller ej?</p>	Dom	10.09.09
De forenede sager C-175/08 C-176/08 C-178/08 C-179/08	<p><b>Abdulla, Hasan m.fl. mod Tyskland</b></p> <p>Sagen vedrører tilbagekaldelse af sagsøgernes flygtningestatus. Der spørges bl.a.: Skal art. 11, stk.1, litra e) i Rådets direktiv 2004/83/EF af 29. april 2004 fortolkes således, at - med forbehold af art. 1C, nr.5, andet punktum i Genèvekonventionen - flygtningestatus ophører allerede, når flygtningens velbegrundede frygt for forfølgelse, jf. direktivets art. 2, litra c), som dannede grundlag for anerkendelse som flygtning, er ophørt, og flygtningen heller ikke</p>	GA	15.09.09

	af andre grunde må frygte forfølgelse, jf. direktivets art. 2, litra c)?		
C-233/08	<b>Milan Kyrian mod Celní úrad Tábor</b> Sagen vedrører: Skal artikel 12, stk. 3 i direktiv 76/308/EØF om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med visse bidrag, afgifter, skatter og andre foranstaltninger fortolkes således, at såfremt eksekutionsforanstaltningerne er blevet anfægtet ved en ret i den medlemsstat, hvor den myndighed, som anmodes om bistand, befinder sig, er denne ret forpligtet til i overensstemmelse med retsfor skrifterne i denne medlemsstat at prøve, hvorvidt det dokument, der hjemler ret til eksekution, er eksigibelt, og hvorvidt det er blevet forskriftsmæssigt forkyndt for skyldneren? Endvidere, følger det af almindelige fællesskabsretlige principper, navnlig princippet om en retfærdig rettergang, princippet om en god forvaltningsskik og retsstatsprincippet, at forkyndelsen for skyldneren af det dokument, der hjemler ret til eksekution, på et sprog, som han ikke forstår, og som desuden ikke er et officielt sprog i den stat, hvori dokumentet forkyndes for skyldneren, udgør en fejl, som gør det muligt at afvikle inddrivelse på grundlag det dokument, der hjemler ret til eksekution?	GA	15.09.09
C-58/08	<b>Telefonica 02 Europe plc, T-mobile International AG, Orange Personal Communications Limited, Vodafone Limited mod Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform</b> Sagen vedrører: Er forordning (EF) nr. 717/2007 om roaming på offentlige mobiltelefonnet i Fællesskabet helt eller delvis ugyldig grundet det utilstrækkelige retsgrundlag i artikel 95 EF? Er artikel 4 i forordning (EF) nr. 717/2007 (sammenholdt med art. 2, litra a), og artikel 6, stk.3, for så vidt som de henviser til eurotarif og forpligtelser, der vedrører eurotariffen, ugyldig, fordi fastsættelsen af et prisloft med hensyn til taksterne for detailroaming tilsidesætter proportionalitetsprincippet og/eller subsidaritetsprincippet?	GA	16.09.09
C-242/06	<b>T. Sahin mod Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie</b> Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 13 i afgørelse nr. 1/80 om udvikling af associeringen, i lyset af præmis 81 og 84 i Domstolens dom af 21. oktober 2003 i forenede sager C-317/01 og C-369/01, Abatay og Sahin, fortolkes således, at en udlænding, der er tyrkisk statsborger, og som har overholdt reglerne vedr. den første tilladelse og vedr. ophold i landet og fra den 14. december 2000 til den 2. oktober 2002 lovligt har udført lønnet arbejde for forskellige arbejdsgivere, men ikke rettidigt har ansøgt om forlængelse af gyldigheden af den af ham meddelte opholdstilladelse, hvorfor han efter tilladelsens udløb og indtil tidspunktet for ansøgningen om forlængelsen heraf efter national ret ikke havde retmæssigt ophold og heller ikke havde tilladelse til at udføre arbejde her i landet, kan påberåbe sig bestemmelsen?	Dom	17.09.09
C-172/08	<b>Pontina Ambiente S.R.L mod Regione Lazio</b> Sagen vedrører: afgifter for deponering af fast affald. Der spørges om art. 3, nr.26 og 31 i lov nr. 549 af 28. december 1995, således som denne fortolkes af Amministrazione finanziaria – og i øvrigt i overensstemmelse med dennes uomtvistelige ordlyd – kan være i strid med EØF-traktatens art.1, 14, 43 og 46, med artikel 10 i direktiv 1999/31/EF og med betragtning 7, 10, 16 og 19 til direktiv 35/2000/EF?	GA	17.09.09
C-347/08	<b>Vorarlberger Gebietskrankenkasse mod WGV-Schwäbische Allgemeine Versicherungs AG</b> Sagen vedrører: Skal henvisningen i art. 11, stk.2, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 om retternes kompetence og anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område til denne forordnings art. 9,	Dom	17.09.09



	<p>stk.1, litra b), fortolkes således, at en socialsikringsinstitution, som er indtrådt i en direkte skadelidt persons erstatningskrav i henhold til lov (§332 i Allgemeines Sozialversicherungsgesetz (østrigsk lov om socialforsikring, herefter ”ASVG”), kan anlægge sag direkte mod forsikringsgiveren ved retten på det sted i en medlemsstat, hvor socialsikrings-institutionen har sit hjemsted, såfremt der er hjemmel for et sådant direkte sagsanlæg, og forsikringsgiveren har sin bopæl på en medlemsstats område? Hvis dette besvares bekræftende: Har retten kompetence, selv om den direkte skadelidte på tidspunktet for sagsanlægget, hverken har bopæl eller sædvanligt opholdssted i den medlemsstat, hvor den sociale sikringsinstitution har sit hjemsted?</p>		
<p>De forenede sager C-236/08 C-237/07 C-238/08</p>	<p><b>Google France (Frankrig) og Google INC (USA) mod Louis Vuitton Malletier m.fl.</b> Sagen vedrører bl.a.: Skal artikel 5, stk. 1, litra a) og litra b) i direktiv 89/104/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker fortolkes således, at udbyderen af en søge- og annonceringsydelse mod betaling, som stiller søgeord, der gengiver eller efterligner indregistrerede varemærker, til annoncørernes rådighed, og som i henhold til kontrakten om denne ydelse tilrettelægger en særlig målrettet reklamerings ved hjælp af disse søgeord med data om salgsfremmende links til websteder, hvorfra der udbydes varer af samme eller lignende art som dem, det registrerede varemærke betegner, gør brug af disse varemærker på en måde, som indehaveren er berettiget til at forbyde? Endvidere indeholder sagen andre fortolkningsspørgsmål til direktivets artikel 5 samt til direktiv 2000/31 (”Direktivet om elektronisk handel”) og forordning 40/94 (om EF-varemærker).</p>	GA	22.09.09
T-183/07	<p><b>Polen mod Kommissionen</b> Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning K (2007) 1295 af 26. marts 2007 om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Polen har fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (1), hvorved Kommissionen besluttede, at visse aspekter i den polske Nationale Plan for Tildeling af Drivhusgasemissionskvoter for 2008-2012, som blev meddelt Kommissionen den 30. juni 2006, var uforenelig med artikel 9, stk. 1, artikel 9, stk. 3, artikel 10, artikel 13, stk. 2, og kriterierne i bilag III til direktiv 2003/87/EF. I den anfægtede beslutning er den gennemsnitlige årlige kvote for emission i Polen for 2008-2012 fastsat til ækvivalensen af 208,5 mio. ton kuldioxid. Dermed reduceres den grænse for kuldioxidemissioner på 284,6 mio. ton for 2008-2012, som Polen har foreslået i den til Kommissionen meddelte nationale plan for tildeling af emissionskvoter, med 26,7 %. Til støtte for sit søgsmål har sagsøgeren anført, at Kommissionen har tilsidesat artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF, idet Kommissionen vedtog beslutning efter udløbet af den frist på tre måneder, Kommissionen havde til at afvise den af Polen forelagte nationale tildelingsplan i sin helhed eller en del heraf. Sagsøgeren foreholder ligeledes Kommissionen at have tilsidesat væsentlige formforskrifter og overskredet sine beføjelser.</p>	Dom	23.09.09
T-263/07	<p><b>Estland mod Kommissionen</b> Påstand: Kommissionen for De Europæiske Fællesskabers beslutning af 4. maj 2007 om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Estland har fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (1), annulleres. Kommissionens beslutning af 4. maj 2007 om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Estland har</p>	Dom	23.09.09

	fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF, annulleres.		
--	--	--	--