

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
Den 24. august 2009

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EF-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og Domstolens domme offentliggøres på Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EF-Domstolens retslistes, og at Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-480/08	Maria Teixeira mod London Borough of Lambeth og Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 og forordning nr. 1612/68. Der spørges bl.a.: I en situation hvor a) en unionsborger er rejst til Det forenede Kongerige (UK), og hvor denne unionsborger b) i visse perioder var arbejdstager i UK, c) er ophørt med at være arbejdstager, men ikke har forladt UK, d) ikke har bibeholdt sin arbejdstagerstatus og ikke har opholdsret i henhold i art. 7 i direktiv 2004/38 og ikke har ret til tidsbegrænset ophold i henhold til samme direktivs art. 16, og hvor e) unionsborgerens barn har påbegyndt en uddannelse i UK på et tidspunkt, hvor unionsborgeren ikke var arbejdstager, men hvor barnet fortsat var under uddannelse i UK i perioder, hvor unionsborgeren ikke var i beskæftigelse i UK og hvor f) unionsborgeren er hovedforsørger for sit barn og g) unionsborgeren og hendes barn ikke er selvforsørgende: 1) Har unionsborgeren kun opholdsret i UK, såfremt at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38? 2) Eller har unionsborgeren også opholdsret i medfør af artikel 12 i forordning nr. 1612/68, som fortolket af Domstolen uden at det er nødvendigt, at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38? [...]	Mundtlig forhandling	02.09.09
C-230/08	Dansk Transport og Logistik mod Skatteministeriet Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 233 og 215 i forordning 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks; fortolkning af artikel 454 i forordning 2454/93 om visse gennemførelsesbestemmelser til forordning 2913/92 som gældende for ikrafttrædelsen af forordning 881/2003 om ændring af gennemførelsesbestemmelserne; fortolkning af artikel 5 og 6 i direktiv 92/12 om den generelle ordning for punktafgiftspligtige varer, om oplægning og omsætning heraf samt om kontrol hermed med senere ændringer; fortolkning	GA	03.09.09

	af artikel 7 og 10 i direktiv 77/388 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter.		
C-42/07	Liga Portuguesa de Futebol Profissional m.fl. mod Departamento de Jogos de Santa Casa de Misericordia Sagen vedrører: Udgør den nævnte eksklusivordning, som er indrømmet Santa Casa, en hindring for den fri udveksling af tjenesteydelser i strid med principperne om den fri udveksling af tjenesteydelser, om etableringsfriheden og om de frie kapitalbevægelser, der er fastsat i henholdsvis art. 49, 43 og 56 EF, når den finder anvendelse på Baw, dvs. på en tjenesteyder, der er etableret i en anden medlemsstat, hvor selskabet lovligt udfører tilsvarende tjenesteydelser, uden at det har noget fast driftssted i Portugal. Det ønskes herved oplyst om fællesskabsretten og særligt de nævnte principper er til hinder for en national ordning som den, der er omtvistet i hovedsagen, som på den ene side indrømmer en eksklusivordning til fordel for en enkelt enhed mht. drift af lotterier og totalisatorspil, og på den anden side udbreder denne eksklusivordning ”til hele det nationale område, herunder internettet.	Dom	08.09.09
C-405/08	Bertram Holst mod Babcook & Wilcox Vølund ApS Sagen vedrører: spørgsmålet om der er foretaget korrekt implementering af direktiv 2002/14/EF om information og høring af arbejdstagere i samarbejdsaftalen mellem DA og LO. Der spørges bl.a.: Er EU-reglerne til hinder for en implementering af direktivet, som indebærer, at grupper af arbejdstagere omfattes af en kollektiv overenskomst mellem parter, der ikke repræsenterer de pågældendes faggruppe, og når den kollektive overenskomst ikke gælder for de pågældendes faggruppe? Er direktivets art. 7 korrekt implementeret, når det kan lægges til grund, at Samarbejdsaftalen ikke indeholder nogen skærpet standart for beskyttelse mod afskedigelse for bestemte faggrupper?	Mundtlig forhandling	09.09.09
C-262/08	Copygene A/S mod Skatteministeriet Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 13, punkt A, stk. 1, litra b, i Rådets sjette direktiv 77/388 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter - Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag med senere ændringer ("6. momsdirektiv").	GA	10.09.09

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces-skridt	Dato
C-480/08	Maria Teixeira mod London Borough of Lambeth og Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 og forordning nr. 1612/68. Der spørges bl.a.: I en situation hvor a) en unionsborger er rejst til Det forenede Kongerige (UK), og hvor denne unionsborger b) i visse perioder var arbejdstager i UK, c) er ophørt med at være arbejdstager, men ikke har forladt UK, d) ikke har bibeholdt sin arbejdstagerstatus og ikke har opholdsret i henhold i art. 7 i direktiv 2004/38 og ikke har ret til tidsbegrænset ophold i henhold til samme direktivs art. 16, og hvor e) unionsborgerens barn har påbegyndt en uddannelse i UK på et tidspunkt, hvor unionsborgeren ikke var arbejdstager, men hvor barnet fortsat var under uddannelse i UK i perioder, hvor unionsborgeren ikke var i beskæftigelse i UK og hvor f) unionsborgeren er hovedforsørger for sit barn og g) unionsborgeren og hendes barn ikke er selvforsørgende: 1) Har unionsborgeren kun opholdsret i UK, såfremt at hun opfylder	Mundtlig forhandling	02.09.09

	<p>betingelserne i direktiv 2004/38?</p> <p>2) Eller har unionsborgeren også opholdsret i medfør af artikel 12 i forordning nr. 1612/68, som fortolket af Domstolen uden at det er nødvendigt, at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38? [...]</p>		
<p>De forenede sager</p> <p>C-322/07 P</p> <p>C-327/07 P</p> <p>C-338/07 P</p>	<p>Bolloré m.fl. mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Den appellerede dom annulleres, da den dels tilsidesætter Bolloré SA's ret til forsvar og princippet om uskyldsformodning, dels indeholder en fejlagtig gengivelse af beviserne for overtrædelsens varighed</p> <p>Domstolen træffer endelig afgørelse i sag T-109/02 i overensstemmelse med artikel 61 i Domstolens statut og annullerer i den forbindelse Kommissionens beslutning 2004/337/EF af 20. december 2001 om en procedure efter EF-traktatens artikel 81 og EØS-aftalens artikel 53 - (sag COMP/E-1/36.212 - Karbonfrit papir) 1, i det omfang den vedrører Bolloré SA, eller nedsætter i hvert fald den bøde, Kommissionen har pålagt Bolloré SA, og som er stadfæstet af Retten</p>	Dom	03.09.09
C-482/07	<p>AHP Manufacturing B.V. mod Het Bureau voor de Industriële Eigendom</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er Rådets forordning (EØF) nr. 1768/92 om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler, nærmere bestemt artikel 3, stk. 1, litra c), til hinder for, at der udstedes et certifikat til indehaveren af et grundpatent for et produkt, for hvilket der på tidspunktet for indgivelsen af ansøgningen om certifikatet allerede er udstedt et eller flere certifikater til én eller flere indehavere af et eller flere andre grundpatenter?</p>	Dom	03.09.09
C-489/07	<p>Pia Messner mod Stefan Krüger, SFK Laptophandel</p> <p>Sagen vedrører: Skal bestemmelserne i artikel 6, stk. 2, sammenholdt med stk. 1, andet led, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1997/7/EF om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med aftaler vedrørende fjernsalg fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning, hvorefter sælgeren kan forlange, at forbrugeren betaler erstatning for den værdiforringelse, der er opstået ved dennes brug af den leverede forbrugsvarer i tilfælde, hvor forbrugeren rettidigt gør brug af sin fortrydelsesret?</p>	Dom	03.09.09
C-2/08	<p>Amministrazione dell'economia e delle finanze og Agenzia delle entrate mod Fallimento olimpclub</p> <p>Sagen vedrører: Er fællesskabsretten til hinder for anvendelse af en bestemmelse i national ret, såsom borgerlig lovbogsartikel 2909, hvis formål er at knæsette princippet om retskraft, når denne anerkender et resultat, som strider mod fællesskabsretten, og dermed umuliggør dens anvendelse også på andre områder end statsstøtteområdet (jf. EF-domstolens dom af 18.07.2022, i sag C-119/05, Lucchini) herunder navnlig på momsområdet og på området for retsmisbrug iværksat for at opnå uberettigede afgiftsbesparelser, også med hensyn til kriteriet i national ret som fortolket i nærværende rets praksis, hvorefter den eksterne retskraft i afgiftssager, når den endelige afgørelse vedrører et med andre sager fælles grundlæggende forhold, i den henseende udfolder bindende virkning, også selvom det sker vedrørende en anden afgiftsperiode?</p>	Dom	03.09.09
C-194/08	<p>Susanne Gassmayr mod Bundesministerin für Bildung, Wissenschaft und Kultur</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er art. 11, nr.1, 2 og 3 i Rådets direktiv 92/85/EØF af 19. oktober 1992 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer direkte anvendelig? Såfremt dette er tilfældet, skal de nævnte bestemmelser da fortolkes således, at den berørte kvinde har krav på</p>	GA	03.09.09

	fortsat udbetaling af et tillæg for journaltjeneste i den periode, hvor der gælder et beskæftigelsesforbud for vordende mødre og/eller under barselsorloven?		
C-229/08	Colin Wolf, Hattersheim mod Stadt Frankfurt am Main Sagen vedrører bl.a.: Har den nationale lovgiver altid en vid skønsmargin ved udnyttelsen af den skønsmargin, der fremgår af artikel 6, stk. 1 i direktiv 2000/78/EF (om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv), eller begrænses denne margin til det nødvendige, hvis der skal fastlægges en maksimal aldersgrænse for ansættelse med henblik på, at de pågældende personer skal have været ansat i en minimumsansættelsesperiode inden pensioneringen, jf. artikel 6, stk. 1, andet afsnit, litra c) i samme direktiv? Endvidere vedrører sagen syv andre spørgsmål vedrørende fortolkning af direktiv 2000/78/EF.	GA	03.09.09
C-304/08	Plus Warenhandlungsgesellschaft mbH mod Zentrale zur Bekämpfung des unzulässigen Wettbewerbs e.V. Sagen vedrører: Skal art.5, stk.2. i direktiv 2005/29/EF om urimelig handelspraksis fortolkes således, at den er til hinder for nationale bestemmelser, hvorefter en handelspraksis, hvorved forbrugeres deltagelse i en salg fremmende konkurrence eller et slags fremmende spil gøres betinget af erhvervelse af en vare eller modtagelse af en tjenesteydelse, som udgangspunkt er ulovlig uafhængig af, om reklameforanstaltningen i det konkrete tilfælde skader forbrugerinteresser?	GA	03.09.09
C-305/08	CONISMA mod Regione Marche Sagen vedrører: Skal bestemmelserne i direktiv 2004/18 – om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter – som angivet i forelæggelseskendelsen fortolkes således, at et konsortium bestående af udelukkende italienske universiteter og statslige myndigheder i de i forelæggelseskendelsen nævnte former ikke må deltage i et udbud af tjenesteydelser som geofysiske prøveudtagninger og prøveudtagninger til havs? Endvidere spørges der om de i forelæggelseskendelsen angivne bestemmelser i den italienske lovgivning er i strid med direktiv 2004/18, hvis lovgivningen fortolkes således, at deltagelsen i udbud begrænses til professionelle leverandører af disse aktiviteter, hvorved organer med andre forudgående formål end fortjeneste, nemlig forskning, udelukkes?	GA	03.09.09
C-341/08	Dr. Domnica Petersen mod Berufungsausschuss für den Bezirk Westfalen-Lippe Sagen vedrører: Kan en lovbestemmelse, der fastsætter en maksimal aldersgrænse for godkendelse til erhvervsudøvelse (her: virksomhed som overenskomsttilknyttet tandlæge), være en objektiv og rimeligt begrundet foranstaltning til beskyttelse af et legitimt formål (her: de lovpligtigt sygeforsikrede patienters sundhed) og et hensigtsmæssigt og nødvendigt middel til at opfylde dette formål i henhold til art. 6 i direktiv 2000/78/EF, hvis den udelukkende udledes af en antagelse om en generel nedgang i ydeevnen fra en bestemt opnået alder, der er støttet på ”almindelig livserfaring”, uden at der i den forbindelse på nogen som helst måde kan tages hensyn til den konkret berørtes individuelle ydeevne? [...]	GA	03.09.09
T-326/07	Cheminova m.fl. mod Kommissionen Påstand: Kommissionens beslutning 2007/389/EF annulleres. Rådets direktiv 91/414/EØF om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler bestemmer, at medlemsstaterne ikke godkender et plantebeskyttelsesmiddel, medmindre dets aktive stoffer er anført i bilag I og betingelserne deri er	Dom	03.09.09

	<p>opfyldt. Sagsøgerne har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning 2007/389/EF af 6. juni 2007 om afvisning af at optage malathion i bilag I til Rådets direktiv 91/414/EØF og om tilbagekaldelse af godkendelser af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder dette stof.</p> <p>Sagsøgerne har til støtte for søgsmålet gjort gældende, at den anfægtede beslutning videnskabeligt set er mangelfuld og fejlbehæftet, idet den ikke tager hensyn til al den for Kommissionen fremlagte videnskabelige dokumentation vedrørende malathion. Sagsøgerne mener desuden, at beslutningen er i strid med artikel 4, stk. 1, artikel 5, stk. 1, i direktiv 91/414 og artikel 95, stk. 3, EF, eftersom Kommissionen nægtede at underkaste de seneste oplysninger et »peer review«.</p>		
C-411/06	<p>Kommissionen mod Parlamentet og Rådet</p> <p>Påstand: Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 om overførsel af affald annulleres.</p> <p>— Det fastslås, at retsvirkningerne af den annullerede forordning er endelige, indtil forordningen inden for en rimelig periode er blevet erstattet af en retsakt, som er blevet vedtaget af Europa-Parlamentet og Rådet på et korrekt retsgrundlag, nemlig af artikel 175, stk. 1, EF og artikel 133 EF, og anført som sådan i betragtningerne.</p> <p>Kommissionen har gjort gældende, at dens valg af et dobbelt retsgrundlag blev truffet i henhold til de parametre, som er fastsat i Domstolens retspraksis, og at disse parametre er retsaktens formål og indhold. Valget bygger på en vurdering af, at forordningen — både hvad angår de forfulgte formål og dens indhold — omfatter to forbundne led, uden at et af disse led er sekundært og indirekte i forhold til et andet, og hvoraf det ene falder ind under den fælles handelspolitik og det andet under miljøbeskyttelse.</p> <p>Kommissionen mener, at Europa-Parlamentet og Rådet har tilsidesat traktaten ved alene at udstede forordningen i henhold til artikel 175, stk. 1, EF og lade artikel 133 EF bortfalde som dets anden hjemmel. Det hensigtsmæssige retsmiddel for denne tilsidesættelse er i henhold til artikel 231, stk. 1, EF, at forordningen annulleres.</p>	Dom	08.09.09
C-478/07	<p>Budejovický Budvar, Narodní podnik, CZ-37021 Ceske Budejovice mod Rudolf Ammersin GmbH, 1130 Wien</p> <p>Sagen vedrører: EF-Domstolen har i dom af 18. november 2003, sag C-216/01, opstillet krav for, at beskyttelse af en betegnelse som en geografisk angivelse, der i oprindelseslandet hverken er navnet på et sted eller et område, er i overensstemmelse med artikel 28 EF, i henhold hvortil det kræves, at en sådan betegnelse – henset til de faktiske omstændigheder og den begrebsmæssige forståelse i oprindelseslandet, betegner en region eller et sted på denne stats område og at dens beskyttelse er begrundet i henhold til kriterierne i artikel 30 EF. Der spørges først og fremmest om disse krav betyder, at betegnelsen som sådan har en konkret geografisk genvisningsfunktion til et bestemt sted eller et bestemt område, eller er det tilstrækkeligt, at betegnelsen i forbindelse med det produkt, som det betegner, er egnet til at henlede forbrugerens opmærksomhed på, at det produkt, som det betegner, stammer fra et bestemt sted eller et bestemt område i oprindelseslandet.</p>	Dom	08.09.09
C-215/08	<p>E. Friz GmbH, Schleswig mod Carsten von der Heyden</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal bestemmelsen i artikel 1, stk. 1, første punktum i Rådets direktiv 85/577/EØF af 20. december 1985 om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med aftaler indgået uden for fast forretningssted fortolkes således,</p>	GA	08.09.09

	at en forbrugers indtrædelse i et personselskab, et personhandelsselskab, en forening eller et andelsselskab er omfattet af bestemmelsen, hvis formålet med indtrædelsen ikke fortrinsvis består i at blive medlem af selskabet, foreningen eller andelsselskabet, men derimod, at deltagelsen som medlem blot er en anden form for kapitalanbringelse eller opnåelse af ydelser, der typisk er led i gensidigt bebyrdende kontrakter, hvilket navnlig ofte er tilfældet ved deltagelse i en lukket ejendomsfond? [...]		
C-358/08	Aventis Pasteurs SA mod Master Declan O'Byrne Sagen vedrører: Er det i overensstemmelse med det europæiske produktansvarsdirektiv, at en medlemsstats lovgivning tillader, at der efter udløbet af tiårsfristen for sagsanlæg i direktivets art. 11 indsættes en ny sagsøgt i et søgsmål i henhold til direktivet, såfremt den eneste person, der var angivet som sagsøgt i det søgsmål, som blev indledt inden for tiårsfristen, ikke falder ind under direktivets art. 3?	GA	08.09.09
C-333/08	Kommissionen mod Frankrig Det fastslås, at Frankrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 28 EF, idet den for tekniske hjælpestoffer og fødevarer, der fremstilles ved anvendelse af tekniske hjælpestoffer hidrørende fra andre medlemsstater, hvor de er lovligt fremstillet og bragt i omsætning, har foreskrevet en ordning med forudgående tilladelse, der er i strid med proportionalitetsprincippet.	GA	08.09.09
C-135/08	Dr. Janko Rottmann mod Freistaat Bayern Sagen vedrører bl.a.: Er fællesskabsretten til hinder for den retsfølge af fortabelsen af unionsborgerskabet (og de med dette forbundne rettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder) – der følger af at en national ret retsmæssig tilbagekaldt statsborgerskabet i en medlemsstat der er opnået ved svig – at der i sammenhæng med den nationale lovgivning om statsborgerskab i en anden medlemsstat indtræder statsløshed, fordi det oprindelige statsborgerskab i den anden medlemsstat ikke genopstår?	GA	09.09.09
T-369/06	Holland Malt mod Kommissionen Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning K(2006) 4196 endelig udg. af 26. september 2006, hvorved Kommissionen erklærede, at en støtte, som Nederlandene på visse betingelser ydede sagsøgeren, udgør statsstøtte, som er uforenelig med fællesmarkedet.	Dom	09.09.09
C-416/07	Kommissionen mod Grækenland Påstand: Det fastslås, Grækenland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, afsnit A, stk. 1, litra a, i) og ii), artikel 5, afsnit A, stk. 2, litra b), artikel 5, afsnit A, stk. 2, litra d), i), første led, artikel 8, artikel 9 og artikel 18, stk. 2, i Rådets direktiv 91/628/EØF af 19. november 1991 om beskyttelse af dyr under transport og om ændring af direktiv 90/425/EØF og 91/496/EØF samt bilagets kapitel 7, stk. 7, litra b), og fra 5. januar 2007 artikel 5, stk. 4, artikel 6, stk. 1, artikel 13, stk. 3 og 4, artikel 15, stk. 1, artikel 25, artikel 26 og artikel 27, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97, idet den ikke har truffet de foranstaltninger, der er nødvendige for, — at enhver dyretransportvirksomhed er blevet tildelt autorisation fra den kompetente myndighed og er blevet registreret, således at den kompetente myndighed hurtigt kan identificere den pågældende, navnlig hvis bestemmelserne om god behandling af dyrene under transporten ikke overholdes — at de kompetente myndigheder gennemfører de krævede kontroller af	Dom	10.09.09

	<p>ruteplaner/logbøger</p> <p>— at indrette hvilefaciliteter for dyrene efter aflæsning i færgehavne eller i nærheden heraf</p> <p>— at sikre, at kontrollen af ransportmidler og dyr reelt gennemføres</p> <p>— at der indføres sanktioner, som er effektive, står i rimeligt forhold til overtrædelsen og har afskrækkende virkning, i tilfælde af gentagne eller alvorlige overtrædelser af bestemmelserne om beskyttelse af dyr under transport. [...]</p>		
C-457/07	<p>Kommissionen mod Portugal</p> <p>Påstand: det fastslås, at Portugal ikke har opfyldt Domstolens dom (Første Afdeling) af 10. november 2005 afsagt i sag C-432/03, Kommissionen mod Den Portugisiske Republik. Portugal pålægges en tvangsbøde og dagbøder. Kommissionen er af den opfattelse, at Den Portugisiske Republik fortsat begrænser adgangen til markedet, idet den kræver forudgående godkendelse for nye byggevarer, vedrørende hvilke der hverken foreligger tekniske specifikationer eller gensidig anerkendelse, som attesterer disse varers egnethed til en given anvendelse.</p> <p>Den Portugisiske Republik begrænser også fortsat adgangen til markedet ved ikke at anerkende ækvivalensen af attester udstedt i de andre medlemsstater med hensyn til nye varer, vedrørende hvilke der ikke foreligger tekniske specifikationer, når anmodningen om anerkendelse foretages af erhvervsdrivende, som hverken er fabrikanten eller dennes befuldmægtigede. Den portugisiske lovgivning præcisere fortsat ikke, hvilke kriterier myndighederne skal anvende ved vurderingen af anmodninger om godkendelse, for at vurderingen ikke foretages arbitrært.</p> <p>Hvis der ikke foreligger tekniske specifikationer, foreskriver den portugisiske lov kriterier for vurderingen ved afgørelser om anerkendelse, der ikke er objektive, og som er diskriminerende.</p>	Dom	10.09.09
C-446/07	<p>Alberto Severi mod Regione Emilia Romagna ved regionsformanden</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 3, stk. 1 og art. 13, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2081/92 (nu art. 3, stk. 1, og art. 13, stk. 2, i forordning (EF) nr. 510/06) med henblik på art. 2 i lovdekret nr. 109/92 (art. 2 i direktiv 2000/13/EF) fortolkes således, at betegnelsen af et levnedsmiddel indeholdende geografiske henvisninger, for hvilken der på nationalt plan foreligger en ”afvisning” eller i hvert fald en blokering af en ansøgning til Kommissionen om at foretage registrering som BOB eller BGB i de nævnte forordningers betydning, anses for en artsbetegnelse i det mindste for hele den periode, i hvilken virkningerne af den omtalte ”afvisning” eller blokering består?</p>	Dom	10.09.09
C-573/07	<p>SEA Srl mod Comune di Ponti Nossa</p> <p>Sagen vedrører: Er en direkte tildeling af en kontrakt på tjenesteydelser vedrørende indsamling, transport og bortskaffelse af kommunalt fast affald til et 100 % offentligt ejet anpartsselskab, hvis vedtægter i medfør af art. 113 i lovdekret 267 af 18. August 2000, er udformet som angivet ovenfor, forenelig med fællesskabsretten, og navnlig med etableringsfriheden eller den frie udveksling af tjenesteydelser, med forbuddet mod forskelsbehandling og bestemmelserne om ligebehandling, gennemsigtighed og fri konkurrence som omhandlet i traktatens artikel 12, 43, 45, 46, 49 og 86?</p>	Dom	10.09.09
C-570/07 og C-571/07	<p>José Manuel Blanco Pérez, María del Pila Chao Gómez mod Consejería de Salud y Servicios Sanitarios, Federación Empresarial de Farmacéuticos Españoles, Plataforma para la Libre Apertura de Farmacias</p>	GA	10.09.09

	Sagerne vedrører: I begge sager spørges der til overensstemmelsen mellem EF-traktatens art. 43 og dekret nr. 72/2001 af 19. juli 2001 om apoteker og apotekerydelser i Asturien, herunder navnlig dettes artikel 2, 3, og 4, vedrørende befolkningstal og antal af apoteker.		
C-76/08	<p>Kommissionen mod Malta</p> <p>Påstand: Det fastslås, at Republikken Malta har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 7 i Rådets direktiv 79/409/EØF om beskyttelse af vilde fugle (1) med hensyn til jagt på vagtler (<i>coturnix coturnix</i>) og turtelduer (<i>streptopelia turtur</i>) på forårstræk, idet den ikke har opfyldt betingelserne i direktivets artikel 9.</p> <p>Rådets direktiv om beskyttelse af vilde fugle vedrører beskyttelse af alle de fuglearter, som i vild tilstand har deres naturlige ophold på medlemsstaternes område i Europa, hvor traktaten finder anvendelse. I medfør af direktivet skal medlemsstaterne træffe foranstaltninger til beskyttelse, forvaltning og overvågning af disse arter og fastsætte regler for jagt på dem. Siden Republikken Maltas tiltrædelse af Den Europæiske Union den 1. maj 2004, har de maltesiske myndigheder udøvet deres ret til at anvende undtagelsen i direktivets artikel 9, stk. 1, med henblik på at jage vagtler og turtelduer i forårsperioden, hvor de trækker til redebygningsstedet i en række lande nord for Middelhavet.</p> <p>Det spørgsmål, der rejses i denne sag, er, om de maltesiske myndigheder med rette kan anvende direktivets artikel 9, stk. 1, der gør det muligt at jage de pågældende arter på Malta under forårstrækket, under henvisning til, at der ikke findes nogen anden tilfredsstillende løsning.</p>	Dom	10.09.09
C-45/08	<p>Spector Photo Group NV m.fl mod CBFA</p> <p>Sagen vedrører fortolkning af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2003/6/EF om insiderhandel og kursmanipulation (insiderhandeldirektivet) og art.1 i Kommissionens direktiv 2003/124/EF om gennemførelse af førstnævnte direktiv. Der spørges: Udgør bestemmelserne i insiderhandeldirektivet, og navnlig art. 2, en fuldstændig harmonisering, bortset fra de regler, hvorefter der er udtrykkeligt indrømmet medlemsstaterne frihed til at udfylde bestemmelserne, eller udgør de som helhed en minimumsharmonisering?</p>	GA	10.09.09
C-44/08	<p>Akavan Erityisalojen Keskusliitto AEK ry m.fl. mod Fujitsu Siemens Computers Oy</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal artikel 2, stk. 1, i direktiv 98/59/EF fortolkes således, at den forpligtelse at iværksætte konsultationer, ”når arbejdsgiveren påtænker at foretage kollektive afskedigelser” og ”i tilstrækkelig god tid”, fordrer, at konsultationerne påbegyndes, når det er konstateret, at der som følge af strategiske afgørelser eller ændringer vedrørende driften er et behov for kollektiv afskedigelse? Eller skal den pågældende bestemmelse fortolkes således, at forpligtelsen til at påbegynde konsultationer opstår allerede på det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren overvejer sådanne tiltag eller ændringer vedrørende driften, som f.eks. ændringer af produktionskapaciteten eller centralisering af produktionen, som følge af hvilke der kan forventes at opstå et behov for kollektiv afskedigelse?</p>	Dom	10.09.09
C-100/08	<p>Kommissionen mod Belgien</p> <p>Påstand: At Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 28 EF, idet det</p> <ul style="list-style-type: none"> - undergiver indførsel, besiddelse og salg af i fangenskab fødte og opdrættede eksemplarer af fugle, der er lovligt 	Dom	10.09.09

	<p>markedsført i andre medlemsstater, indskrænkende betingelser, der tvinger de berørte handlende til at ændre mærkningen af fuglene således, at de opfylder de særlige belgiske betingelser, idet det hverken anerkender den mærkning, der godkendes i andre medlemsstater, eller de certifikater, der udstedes af CITES-myndighederne til dette formål,</p> <p>- frakender de handlende muligheden for at opnå undtagelser fra forbuddet mod at erhverve hjemmehørende europæiske fugle, der er lovligt markedsført i andre medlemsstater.</p>		
C-206/08	<p>WAZV Gotha mod Eurawasser mbH</p> <p>Sagen vedrører: fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/17/EF af 31. marts 2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenesteydelser. Der spørges bl.a.: Skal en kontrakt om tjenesteydelser (i dette tilfælde vedrørende vandforsyning og bortskaffelse af spildevand), hvorefter den ordregivende myndighed ikke umiddelbart skal udbetale et vederlag til entreprenøren, men hvorefter entreprenøren erhverver en ret at opkræve et privatretligt vederlag fra en tredjepart, alene af denne grund anses for en koncessionskontrakt om tjenesteydelser i henhold til direktivets art.1, stk.3, litra b) til forskel fra en gensidigt bebyrdende tjenesteydelseskontrakt i henhold til direktivets art.1 stk. 2, litra a) og d)?</p>	Dom	10.09.09
C-201/08	<p>Plantanol GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Darmstadt</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/30/EF af 8. maj 2003 om fremme af anvendelsen af biobrændstoffer og andre fornyelig brændstoffer til transport (biobrændstofdirektivet), navnlig i lyset af nogle specifikke anførte betragtninger, til hinder for en national bestemmelse som Energisteuergesetz' § 50, stk. 1, nr. 1, som affattet ved Biokraftstoffquotengesetz' af 18. december 2006, hvorved en begunstige af andele af biobrændstoffer af vegetabilisk olie, der er indeholdt i brændstofblandinger, som opfylder kravene til præstandard DIN V 51605 (tilstand: juli 2006), udelukkes? Endvidere, er det efter det grundlæggende fællesskabsretlige retssikkerhedsprincip og princippet om beskyttelse af de berettigede forventninger et krav, at en medlemsstat kun inden for det fastsatte tidsrum må ændre de bestemmelser, den har truffet til gennemførelse af dette direktiv, og hvormed den har indført et flerårigt system til fremme gennem afgiftslettelser, til skade for de hidtidige begunstige e virksomheder, når der foreligger ekstraordinære omstændigheder?</p>	Dom	10.09.09
C-199/08	<p>Erhard Eschig mod UNIQA Sachversicherung</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 4, stk.1 i Rådets direktiv 87/344/EØF af 22. juni 1987 om samordning af de ved lov eller administrativt fastsatte bestemmelser om retshjælpsforsikring fortolkes således, at den er til hinder for en klausul, der er indeholdt i en retshjælpsforsikrers almindelige forsikringsbetingelser, og hvorefter forsikreren i forbindelse med forsikringsbegivenheder, hvor et stort antal forsikringstagere har lidt tab som følge af den samme begivenhed (f.eks. et investeringsfirmas insolvens) er berettiget til at udpege en retlig repræsentant, hvilket dermed begrænser den enkelte forsikringstagers mulighed for frit at vælge en advokat (den såkaldte klausul vedrørende "masseskader")? Såfremt dette besvares benægtende, hvilke betingelser skal da være opfyldt for, at der foreligger en "masseskade", der ifølge (eller snarere som supplement til) direktivet giver forsikreren – og ikke forsikringstageren – ret til at vælge rettergangsfuldmægtigen?</p>	Dom	10.09.09
C-286/08	<p>Kommissionen mod Grækenland</p>	Dom	10.09.09

	<p>Påstand: Den Helleniske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 1, stk. 2, og artikel 6 i direktiv 91/689/EØF (1) om farligt affald, sammenholdt med artikel 5, stk. 1 og 2, og artikel 7, stk. 1, i direktiv 2006/12/EF (2) (tidligere direktiv 75/442/EØF om affald, som ændret ved direktiv 91/156/EØF), idet den ikke inden for en rimelig frist har udarbejdet en plan for håndtering af farligt affald i overensstemmelse med kravene i fællesskabslovgivningen og ikke har oprettet et integreret og tilstrækkeligt net af bortskaffelsesfaciliteter for farligt affald, som tillader bortskaffelse heraf under anvendelse af de mest hensigtsmæssige metoder til sikring af et højt beskyttelsesniveau for miljøet og folkesundheden.</p> <p>Den Helleniske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 1, stk. 2, i direktiv 91/689/EØF om farligt affald, sammenholdt med artikel 4 og 8 i direktiv 2006/12/EF (tidligere direktiv 75/442/EØF om affald, som ændret ved direktiv 91/156/EØF), og i henhold til artikel 3, stk. 1, artikel 6-9, 13 og 14 i direktiv 1999/31/EF (3) om deponering af affald, idet den ikke for så vidt angår håndtering af farligt affald har truffet alle de nødvendige foranstaltninger for at sikre overholdelse af artikel 4 og 8 i direktiv 2006/12/EF (tidligere direktiv 75/442/EØF om affald, som ændret ved direktiv 91/156/EØF) samt artikel 3, stk. 1, artikel 6-9, 13 og 14 i direktiv 1999/31/EF om deponering af affald.</p>		
C-277/08	<p>Francisco Vicente Pereda mod Madrid Movilidad, S.A.</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 7, stk.1, i direktiv 2003/88/EF fortolkes således, at i tilfælde hvor den ferieperiode, der er fastsat i virksomhedens ferieplan, tidsmæssigt falder sammen med en midlertidig uarbejdsdygtighed som følge af en arbejdsulykke, der er indtruffet før den fastsatte dato for feriens påbegyndelse, har den berørte arbejdstager efter at være blevet raskmeldt ret til at afholde ferien på andre tidspunkter end de oprindeligt fastsatte, uanset om det relevante kalenderår er udløbet eller ej?</p>	Dom	10.09.09