

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
Den 19. august 2009

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EF-Domstolens aktiviteter i de næste tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og Domstolens domme offentliggøres på Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EF-Domstolens retslistes, og at Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-480/08	Maria Teixeira mod London Borough of Lambeth og Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 og forordning nr. 1612/68. Der spørges bl.a.: I en situation hvor a) en unionsborger er rejst til Det forenede Kongerige (UK), og hvor denne unionsborger b) i visse perioder var arbejdstager i UK, c) er ophørt med at være arbejdstager, men ikke har forladt UK, d) ikke har bibeholdt sin arbejdstagerstatus og ikke har opholdsret i henhold i art. 7 i direktiv 2004/38 og ikke har ret til tidsbegrænset ophold i henhold til samme direktivs art. 16, og hvor e) unionsborgerens barn har påbegyndt en uddannelse i UK på et tidspunkt, hvor unionsborgeren ikke var arbejdstager, men hvor barnet fortsat var under uddannelse i UK i perioder, hvor unionsborgeren ikke var i beskæftigelse i UK og hvor f) unionsborgeren er hovedforsørger for sit barn og g) unionsborgeren og hendes barn ikke er selvforsørgende: 1) Har unionsborgeren kun opholdsret i UK, såfremt at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38? 2) Eller har unionsborgeren også opholdsret i medfør af artikel 12 i forordning nr. 1612/68, som fortolket af Domstolen uden at det er nødvendigt, at hun opfylder betingelserne i direktiv 2004/38? [...]	Mundtlig forhandling	02.09.09
C-230/08	Dansk Transport og Logistik mod Skatteministeriet Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 233 og 215 i forordning 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks; fortolkning af artikel 454 i forordning 2454/93 om visse gennemførelsesbestemmelser til forordning 2913/92 som gældende før ikrafttrædelsen af forordning 881/2003 om ændring af gennemførelsesbestemmelserne; fortolkning af artikel 5 og 6 i direktiv 92/12 om den generelle ordning for punktafgiftspligtige varer, om oplægning og omsætning heraf samt om kontrol hermed med senere ændringer; fortolkning	GA	03.09.09

	af artikel 7 og 10 i direktiv 77/388 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter.		
--	---	--	--

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces-skridt	Dato
De forenede sager C-322/07 P C-327/07 P C-338/07 P	Bolloré m.fl. mod Kommissionen Påstand: Den appellerede dom annulleres, da den dels tilsidesætter Bolloré SA's ret til forsvar og princippet om uskyldsformodning, dels indeholder en fejlagtig gengivelse af beviserne for overtrædelsens varighed. Domstolen træffer endelig afgørelse i sag T-109/02 i overensstemmelse med artikel 61 i Domstolens statut og annullerer i den forbindelse Kommissionens beslutning 2004/337/EF af 20. december 2001 om en procedure efter EF-traktatens artikel 81 og EØS-aftalens artikel 53 - (sag COMP/E-1/36.212 - Karbonfrit papir) 1, i det omfang den vedrører Bolloré SA, eller nedsætter i hvert fald den bøde, Kommissionen har pålagt Bolloré SA, og som er stadfæstet af Retten.	Dom	03.09.09
C-489/07	Pia Messner mod Stefan Krüger, SFK Laptophandel Sagen vedrører: Skal bestemmelserne i artikel 6, stk. 2, sammenholdt med stk. 1, andet led, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1997/7/EF om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med aftaler vedrørende fjernsalg fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning, hvorefter sælgeren kan forlange, at forbrugeren betaler erstatning for den værdiforringelse, der er opstået ved dennes brug af den leverede forbrugsvarer i tilfælde, hvor forbrugeren rettidigt gør brug af sin fortrydelsesret?	Dom	03.09.09
C-2/08	Amministrazione dell'economia e delle finanze og Agenzia delle entrate mod Fallimento olimpiclub Sagen vedrører: Er fællesskabsretten til hinder for anvendelse af en bestemmelse i national ret, såsom borgerlig lovbogsartikel 2909, hvis formål er at knæsette princippet om retskraft, når denne anerkender et resultat, som strider mod fællesskabsretten, og dermed umuliggør dens anvendelse også på andre områder end statsstøtteområdet (jf. EF-domstolens dom af 18.07.2022, i sag C-119/05, Lucchini) herunder navnlig på momsområdet og på området for retsmisbrug iværksat for at opnå uberettigede afgiftsbesparelser, også med hensyn til kriteriet i national ret som fortolket i nærværende rets praksis, hvorefter den eksterne retskraft i afgiftssager, når den endelige afgørelse vedrører et med andre sager fælles grundlæggende forhold, i den henseende udfolder bindende virkning, også selvom det sker vedrørende en anden afgiftsperiode?	Dom	03.09.09
C-194/08	Susanne Gassmayr mod Bundesministerin für Bildung, Wissenschaft und Kultur Sagen vedrører bl.a.: Er art. 11, nr.1, 2 og 3 i Rådets direktiv 92/85/EØF af 19. oktober 1992 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer direkte anvendelig? Såfremt dette er tilfældet, skal de nævnte bestemmelser da fortolkes således, at den berørte kvinde har krav på fortsat udbetaling af et tillæg for journaltjeneste i den periode, hvor der gælder et beskæftigelsesforbud for vordende mødre og/eller under barselsorloven?	GA	03.09.09
C-229/08	Colin Wolf, Hattersheim mod Stadt Frankfurt am Main Sagen vedrører bl.a.: Har den nationale lovgiver altid en vid skønsmargin ved	GA	03.09.09

	udnyttelsen af den skønsmargin, der fremgår af artikel 6, stk. 1 i direktiv 2000/78/EF (om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv), eller begrænses denne margin til det nødvendige, hvis der skal fastlægges en maksimal aldersgrænse for ansættelse med henblik på, at de pågældende personer skal have været ansat i en minimumsansættelsesperiode inden pensioneringen, jf. artikel 6, stk. 1, andet afsnit, litra c) i samme direktiv? Endvidere vedrører sagen syv andre spørgsmål vedrørende fortolkning af direktiv 2000/78/EF.		
C-304/08	Plus Warenhandlungsgesellschaft mbH mod Zentrale zur Bekämpfung des unzulässigen Wettbewerbs e.V. Sagen vedrører: Skal art.5, stk.2. i direktiv 2005/29/EF om urimelig handelspraksis fortolkes således, at den er til hinder for nationale bestemmelser, hvorefter en handelspraksis, hvorved forbrugeres deltagelse i en salg fremmende konkurrence eller et slags fremmende spil gøres betinget af erhvervelse af en vare eller modtagelse af en tjenesteydelse, som udgangspunkt er ulovlig uafhængig af, om reklameforanstaltningen i det konkrete tilfælde skader forbrugerinteresser?	GA	03.09.09
C-305/08	CONISMA mod Regione Marche Sagen vedrører: Skal bestemmelserne i direktiv 2004/18 – om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter – som angivet i forelæggelseskendelsen fortolkes således, at et konsortium bestående af udelukkende italienske universiteter og statslige myndigheder i de i forelæggelseskendelsen nævnte former ikke må deltage i et udbud af tjenesteydelser som geofysiske prøveudtagninger og prøveudtagninger til havs? Endvidere spørges der om de i forelæggelseskendelsen angivne bestemmelser i den italienske lovgivning er i strid med direktiv 2004/18, hvis lovgivningen fortolkes således, at deltagelsen i udbud begrænses til professionelle leverandører af disse aktiviteter, hvorved organer med andre forudgående formål end fortjeneste, nemlig forskning, udelukkes?	GA	03.09.09
C-341/08	Dr. Domnica Petersen mod Berufungsausschuss für den Bezirk Westfalen-Lippe Sagen vedrører: Kan en lovbestemmelse, der fastsætter en maksimal aldersgrænse for godkendelse til erhvervsudøvelse (her: virksomhed som overenskomststillet tandlæge), være en objektiv og rimeligt begrundet foranstaltning til beskyttelse af et legitimt formål (her: de lovpligtigt sygeforsikrede patienters sundhed) og et hensigtsmæssigt og nødvendigt middel til at opfylde dette formål i henhold til art. 6 i direktiv 2000/78/EF, hvis den udelukkende udledes af en antagelse om en generel nedgang i ydeevnen fra en bestemt opnået alder, der er støttet på ”almindelig livserfaring”, uden at der i den forbindelse på nogen som helst måde kan tages hensyn til den konkrete berørtes individuelle ydeevne? [...]	GA	03.09.09
T-326/07	Cheminova m.fl. mod Kommissionen Påstand: Kommissionens beslutning 2007/389/EF annulleres. Rådets direktiv 91/414/EØF om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler bestemmer, at medlemsstaterne ikke godkender et plantebeskyttelsesmiddel, medmindre dets aktive stoffer er anført i bilag I og betingelserne deri er opfyldt. Sagsøgerne har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning 2007/389/EF af 6. juni 2007 om afvisning af at optage malathion i bilag I til Rådets direktiv 91/414/EØF og om tilbagekaldelse af godkendelser af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder dette stof.	Dom	03.09.09

	<p>Sagsøgerne har til støtte for søgsmålet gjort gældende, at den anfægtede beslutning videnskabeligt set er mangelfuld og fejlbehæftet, idet den ikke tager hensyn til al den for Kommissionen fremlagte videnskabelige dokumentation vedrørende malathion. Sagsøgerne mener desuden, at beslutningen er i strid med artikel 4, stk. 1, artikel 5, stk. 1, i direktiv 91/414 og artikel 95, stk. 3, EF, eftersom Kommissionen nægtede at underkaste de seneste oplysninger et »peer review«.</p>		
--	---	--	--