

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

AF 29. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 20. marts 2009  
Tidspunkt: Kl. 11.00  
Sted: Vær. 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Michael Aastrup Jensen (V), Henrik Høegh (V) næstformand, Morten Messerschmidt (DF), Martin Henriksen (DF), Helle Sjelle (KF), Jeppe Kofod (S), Erling Bonnesen (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Ida Auken (SF), Lone Dybkjær (RV)

Desuden deltog: Fødevareminister Eva Kjer Hansen.

### Punkt 1. Samråd med fødevareministeren vedr. samrådsspørgsmål S om EU's braklægning

EUU alm. del (08) – samrådsspørgsmål S (vedlagt)  
KOM (2007) 0523 – bilag 1 (besvarelse af spørgsmål fra Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vedr. udtagningsforpligtelsen i 2008 af 21/9-07)  
KOM (2007) 0523 – svar på spørgsmål 1 (af 16/1-08)  
KOM (2007) 0523 – svar på spørgsmål 2-3 (af 21/11-08)  
KOM (2007) 0523 – svar på spørgsmål 4 (af 15/12-08)  
Udvalgsmødereferater:  
EUU alm. del (08) – bilag 142, side 593 (besvarelse af samrådsspørgsmål K 12/12-08)  
EUU alm. del (08) – bilag 54, side 122 (besvarelse af samrådsspørgsmål D 24/10-08)  
EUU alm. del (07) – bilag 7, side 1781 FO (forhandlingsoplæg forelagt 21/9-07)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes redegøre for, hvordan regeringen vil leve op til de løfter, som ministeren har givet i Europaudvalget om at råde bod på de miljømæssigt negative konsekvenser i Danmark af afskaffelsen af EU's braklægningsordning – henset til de løfter ministeren afgav i forbindelse med forelæggelsen af forhandlingsoplægget den 21. september 2007 og samrådet i Europaudvalget den 24. oktober 2008.”

**Formanden** begrundede samrådsspørgsmålet. Han nævnte, at man havde haft nogle kvaler med hensyn til at få besvaret samrådsspørgsmålet i indeværende møde. Han mente, det var meget rimeligt, at udvalget fik mulighed for at få en opdatering af, hvordan det gik, idet tidsplanen var skredet. Når udvalget er utålmodigt, er det fordi regeringen i sin tid fik sit forhandlingsoplæg vedrørende sundhedstjekket igennem, fordi man lovede Dansk Folkeparti, at der ville ske en neutralisering af det tab, en permanent ophævelse af braklægningsordningen ville forvolde på natur og miljø. Han henviste i øvrigt til, at re-

geringen så sent som lige før jul oplyste, at der ville komme et udspil fra regeringens side om grøn vækst i januar måned, og nu har vi den 20. marts.

I øvrigt nævnte han, at der var dukket en retssag op, idet regeringen fornuftigvis har valgt at føre sag om et krav på helt op til 750 mio. kr., som Kommissionen mener, Danmark skal tilbagebetale til EU, fordi vi ikke har implementeret braklægningsreglerne korrekt. Den sag kunne fødevareministeren også få lejlighed til at kommentere. Svend Auken tilføjede, at hvis fødevareministeren havde kvaler med sine kolleger eller erhvervet, var det godt at have Europaudvalget til at bide sig haserne.

**Fødevareministeren:** Jeg takker for holdningen om gerne at ville hjælpe mig, ifald jeg måtte have kvaler. På nuværende tidspunkt synes jeg dog, tingene går sådan som de skal.

Jeg vil gerne starte indledningsvis med at sige, at jeg forstår udmærket udvalget utålmodighed. Jeg har det faktisk lidt på samme måde. Jeg ville også gerne, at vi blev færdige med udspillet til grøn vækst. Vi har været midt i en proces i en meget lang periode. Den proces har vist sig at være vanskeligere end som så. Der er simpelt hen tale om meget komplekse problemstillinger. Derfor har vi haft brug for noget mere tid til at arbejde med tingene.

Hr. formand, egentlig vil jeg godt starte med at spørge, om jeg ikke godt snart igen må komme i samråd i Europaudvalget. Om nogle uger kan vi få en meget bedre drøftelse. Så vil jeg være derhenne, hvor jeg kan skitsere mere præcist, hvad vi har tænkt os fra regeringens side. Når jeg måske var lidt tøvende over for at afvikle samrådet i dag, var det for ikke at spilde hinandens tid. Meget af det, jeg kan sige i dag, vil være gentagelser. Men jeg kan selvfølgelig lige give den opdatering, formanden efterlyste, i forhold til, hvordan tidsplanen egentlig tegner sig. Det er, hvad jeg kan sige i dag.

Jeg vil også gerne benytte lejligheden til at sige noget om underkendelsessagen. Det havde jeg sådan set forberedt, at jeg ville gøre under punktet "siden sidst" i forbindelse med rådsmødet, for det er absolut relevant, at udvalgets medlemmer er fuldt ud informeret om, hvad det er for en sag der kører. Det er en sag, som jeg finder er fuldstændig absurd i forhold til vores administration af de gældende EU-regler på det tidspunkt. Det vil jeg gerne vende tilbage til.

Jeg har ved tidligere samråd haft mulighed for at redegøre for, hvilke initiativer regeringen allerede har iværksat for at kompensere for effekterne på natur og miljø af ophævelsen af EU's braklægningsordning. Vi havde et samråd den 24. oktober – i øvrigt sammen med miljøministeren.

Det er jo sådan, at vi i forhold til den midlertidige ophævelse iværksatte en brakindsatsplan, der var sammensat med henblik på at neutralisere effekterne af det midlertidige ophør af brakkravet på op til 50.000 ha i forhold til kvælstofudvaskning, fosfortab, pesticidforbrug og naturen. Den var baseret på forskningsinstitutionernes vurderinger af konsekvenser for miljø og natur.

Indsatsplanen er blevet implementeret efter den fastlagte tidsplan. Der er udstedt bekendtgørelse og udsendt vejledninger, og der er offentliggjort informations- og vejledningsmateriale i landbrugsrelaterede medier forud for dyrkningssæsonen.

En opgørelse fra Fødevarerhverv i juni 2008 over den anmeldte arealanvendelse viste som bekendt, at der var ca. 83.000 ha, der var taget ind i drift igen. Det var noget mere end det, vi umiddelbart havde forudsat. Det er alt sammen kendt stof for udvalgets medlemmer.

Vi er nu derhenne, at i juni i år vil Fødevarerhverv på basis af den anmeldte arealanvendelse i 2009 kunne opgøre, hvorvidt der i indeværende dyrkningssæson er taget mere brakjord ind i dyrkning. Vi tror, der er en effekt af, at nu er ophævelsen af braklægningsordningen permanent, og det betyder, at der samlet set vil være flere arealer, der er taget med ind i drift. Plantedirektoratet vil samtidig kunne opgøre, hvor mange hektar udyrkede og usprøjtede randzoner der er langs vandløb og søer, som er etableret som følge af regeringens indsatsplan.

Om nogle måneder vil vi have nye data om udnyttelsen af den tidligere brakjord og de foreløbige effekter af indsatsplanen.

Som vi jo har meldt ud, vil de yderligere effekter af den midlertidige ophævelse i 2008 og effekterne af den permanente ophævelse blive håndteret i forbindelse med regeringens strategi for grøn vækst.

Grøn vækst vil indeholde målsætninger om at reducere udvaskningen med kvælstof og fosfor, reducere miljøeffekterne af landbrugets pesticidforbrug og en indsats for mere natur.

Grøn vækst vil også indeholde et udspil til, hvordan EU's fælles landbrugspolitik kan understøtte regeringens vision om et højt niveau for miljø og miljø- og naturbeskyttelse – hvordan det kan forenes med en moderne og konkurrencedygtig landbrugsproduktion.

Som nævnt har arbejdet med grøn vækst vist sig at være mere komplekst, end vi umiddelbart forudså. Derfor har vi haft brug for længere tid. Jeg synes også, det er vigtigt, når vi kommer med et udspil, at det er ordentligt gennemarbejdet. Alene det, at jeg ved, jeg skal stå til ansvar for det i Europaudvalget, indebærer, at jeg gerne vil have, at det er ordentligt gennemarbejdet, og at jeg kan argumentere for de forskellige elementer. Der vil både være målsætninger for natur og miljø, men der vil også være håndteringen i forhold til det, vi har brugt en del tid på, nemlig: Hvad kan vi hente hjem via landdistriktsmidler? Hvad er de nye muligheder i sundhedstjekket? Vi har jo drøftet beløbene. Der er også mulighed for frivillig modulation, men den har vi jo været omkring mange gange, hvor vi har været inde på beløbsstørrelser. Alt det vil jeg, hr. formand, meget gerne vende tilbage til og gennemgå.

Vi er blevet forsinket, men processen er nu speedet op, og jeg regner som sagt med, at i løbet af et par uger har jeg mulighed for at vende tilbage til Europaudvalget og give en ordentlig gennemgang af, hvordan vi har tænkt os at indfri de løfter, vi har givet.

**Formanden:** Det vil sige, at i hvert fald til udvalgsmødet den 17. april, hvor du jo kommer og forelægger næste rådsmøde, får vi en redegørelse. Det kan godt være før, men i hvert fald senest til næste rådsmøde.

**Fødevareministeren:** Det kan vi godt sige.

Jeg vil gerne nu tilføje noget om underkendelsessagen. Som bekendt har Kommissionen nu truffet beslutning om at kræve 750 mio. kr. tilbagebetalt af hektarstøtten. Der ligger et svar på et spørgsmål fra januar måned, som gennemgår denne sag.

Jeg kan slet ikke følge Kommissionen i denne sag. Vi har i Danmark haft særlig fokus på at få mest mulig miljøeffekt ud af de braklagte marker, og det har vi altså gjort i fuld overensstemmelse med de regler, der var gældende. Jeg mener virkelig, at vi til punkt og prikke har levet op til, hvad der gjorde sig gældende på området. Vi har sørget for at tænke det ind i en miljøsammenhæng. Det mener jeg i virkeligheden, at Kommissionen burde rose os for at have gjort, idet vi har fået noget ekstra ud af det på den måde.

Jeg synes især, det er absurd, at Kommissionens hovedargument er, at vi har fået brakstøtte til jord, der efter Kommissionens opfattelse var givet tilbage til naturen, og som ikke længere kunne karakteriseres som landbrugsjord. Sagen er, at al den jord, der har været søgt om brakstøtte til, er jord, der blev taget ud af driften og braklagt. Erfaringen er også, at nu ved ophævelsen af braklægningsordningen er det meste af det kommet tilbage igen. Der er ingen, der stiller spørgsmålstejn ved, at den jord, der er braklagt, var i drift. Som sagt er store del af det nu kommet tilbage i drift. Det gør det yderligere absurd. Jeg er simpelt hen ikke i tvivl om, at denne sag skal håndteres af EF-Domstolen. Om noget har vi en klar sag.

Der har været noget snak frem og tilbage om, hvad det egentlig er, Kommissionen har observeret, da de var her. De var her i en meget våd periode. Det var en efterårsperiode, hvor det havde regnet ekstra meget. Derfor lå der måske noget mere vand end ellers. Det har de så brugt i deres omregninger. Vi mener, vi har en klokkeklar sag, og at det er helt uforståeligt, at Kommissionen vil køre denne sag mod Danmark. Så den ryger videre til Domstolen.

**Formanden** syntes, de var rigtigt at føre sag ved EF-Domstolen. Han undrede sig over, at vi får en sådan sag, når vi har en dansk landbrugskommissær, som må vide, at vi overholder reglerne.

**Ida Auken** sagde, at efter hendes mening var der ud af de fire virkemidler i brakindsatsplanen kun ét, nemlig ekstraafgrøderne, som virkede. Derfor spurgte hun, om fødevareministeren virkelig ville holde fast på, at brakindsatsplanen virkede. Desuden henviste hun til, at miljøministeren havde givet udtryk for, at frivillige aftaler med landbruget ikke virker. Når brakindsatsplanen ikke virker over for de 83.000 hektar, vil man så forfølge den blåøjede strategi og sige, at hvis der inddrages 120.000 hektar, så vil den nok virke?

**Morten Messerschmidt** troede, alle i udvalget delte formandens ønske om, at der snart skete noget. Tidsplanen er skredet, og derfor ville han gerne have at vide, hvad regeringen vil gøre for at kompensere for det tab, naturen lider i den mellemliggende periode, indtil grøn vækst planen kommer.

**Anne Grete Holmsgaard** forstod, at brakindsatsplanen var ”kompleks”, hvilket hun oversatte til, at man internt i regeringen var uenig om den. Derfor fandt hun det vigtigt, at fødevareministeren nu bekræftede de løfter om fuld genopretning, hun havde givet. Hun spurgte, hvornår regeringen regner med, at planen for grøn vækst kan fremlægges, idet hun tilføjede, at det jo kunne være, at udvalget ikke syntes, den levede op til løfterne, og så måtte udvalget ikke være skubbet ud på et sidespor.

I forbindelse med, at fødevareministeren sagde, der var penge nok, pegede hun på, at det var afgørende, at der snart kommer en plan, idet vi inden september skal søge om andel i de EU-midler, der stilles til rådighed.

Med hensyn til den retssag, som fødevareministeren kom ind på, syntes hun, det var rigtigt at føre sagen ved EF-Domstolen. Men hvis vi taber sagen, hvem skal så betale? Det er i hvert fald fuldstændig uacceptabelt, hvis pengene tages fra de penge, vi nu med møje og besvær har fået til genopretning af klima og natur.

**Bjarne Laustsen** kom indledningsvis med den drillende bemærkning, at nu kunne man godt lægge planen for grøn vækst frem, for i dag var dansk landbrug kommet med sit udspil. Han henviste til, at miljøministeren havde talt om 83.000 hektar, og spurgte, hvad der er det rigtige tal.

Han troede, tallet godt kunne være større, og at problemet er større i Danmark end i andre lande, idet vi i Danmark har indført fjernbrak, altså at man kunne leje dårlig jord et andet sted og braklægge det, samtidig med at man bevarede sin egen produktion.

Han spurgte, hvordan det kan blive skatteborgernes problem, hvis der er sket overtrædelser af braklægningsreglerne. Han mente, fødevareministeren bliver nødt til at føre en retssag, for ellers accepterer man, at man giver sig til at opdyrke arealer, der er givet tilbage til naturen.

**Svend Auken** citerede følgende fra mødet i Europaudvalget den 12. december 2008: ”Afslutningsvist vil jeg sammendrage de forskellige EU-finansieringsmuligheder, der er: Danmark har i det ordinære landdistriktsprogram i alt knap 1,1 mia. kr. til rådighed fra EU til udbetaling i årene 2010-2013. Hertil kommer de godt 880 mio. kr., der tilføres i nye modulerede EU-midler i perioden 2010-2013. Herudover vil der være mulighed for at anvende midler under artikel 68. Et beløb som i årene 2010-2013 kan udgøre op til 750 mio. kr. om året. Sammenlagt svarer det faktisk til en potentiel EU-finansiering fra 2010-2013 på 5 mia. kr. Jeg kan bare gentage, at der er betydelige midler til rådighed, og at de midler skulle gøre det muligt at indfri vores ambition i forhold til beskyttelse af natur og miljø.”

Han mente, det eneste gode ved, at det trækker ud med at få præsenteret planen for grøn vækst, er, at jorden er til at købe – navnlig dårlig jord.

**Fødevareministeren** ville gerne komme i samråd den 17. april eller måske før, hvor hun mere præcist kunne redegøre for, hvad regeringen vil gøre.

Hun var enig med Ida Auken i, at efterafgrøderne har vist sig at være et godt redskab.

Indsatsplanen kører nu, og fødevareministeren havde bestemt forventninger om, at den havde en effekt, sagde hun til Morten Messerschmidt, men vi ved mere om det til juni, når vi får de præcise tal.

Fødevareministeren sagde til Bjarne Laustsen, at hun også havde nævnt tallet 83.000 hektar, så de to ministre havde de samme tal. Hun regnede med, at man måske ville komme op på 120.000 hektar i år.

Man havde aldrig registreret, hvor meget brak der var fjernbrak, men fødevareministeren mente ikke, fjernbrak havde haft et større omfang.

I svaret til Anne Grete Holmsgaard gentog fødevareministeren sit løfte om, at regeringen ville sikre fuld kompensation for virkningen på natur og miljø af, at man tog tidligere braklagte arealer ind i driften igen. Hun tilføjede, at regeringen faktisk var ret ambitiøs i forhold til beskyttelse af natur og miljø.

Det er rigtigt, at det er i august måned hvert år, man skal melde ind med hensyn til, hvilke midler vi vil bruge fra artikel 68. Man kan anvende op til 10 pct. af den direkte støtte til andre og nye udfordringer inden for erhvervet.

Fødevareministeren havde en meget simpel tilgang til retssagen, idet hun mente, Danmark har overholdt de gældende regler. Derfor vurderede hun, at vi havde en klokkeklar sag. Der er tale om arealer, som har været i drift tidligere, og nu, hvor braklægningen er ophævet, bliver mange af arealerne taget i brug igen. Hvis vi ikke vinder sagen, må statskassen betale, idet myndighederne i Danmark har godkendt det, landmændene har gjort. Man kan ikke anvende nye modulerede midler til at betale, hvis vi bliver dømt i retssagen.

Fødevareministeren havde tidligere redegjort for, hvilke midler der var til rådighed, som Svend Auken havde oplæst. Vi er i en proces nu, hvor man i EU er ved at finde ud af, på hvilke betingelser midlerne kan anvendes. I den forbindelse nævnte fødevareministeren, at den tyske minister mener, man skal genåbne sundhedstjekket, idet hun er utilfreds med hævelsen af loftet for mælkekvoter, men det blive blankt afvist af alle andre lande.

NOT Fødevareministeren henviste til, at hun i januar havde besvaret et spørgsmål om braklægningen, og hun mente også, hun havde oversendt det brev, hun havde skrevet til landbrugskommissæren, men ellers ville hun gøre det nu.

NOT Hun ville også lave et notat om, hvad det er Kommissionen påstår i forbindelse med retssagen.

**Svend Auken** sagde i relation til, hvem der skal betale, hvis vi taber sagen, at Kommissionen jo ikke har udpeget specifikke landmænd, som ikke har overholdt braklægningsreglerne, men blot skønnet, at det nok drejede sig om 5 pct. Regeringen kunne selvfølgelig sende regningen til Axelborg, men det ville i så fald være helt uden fortilfælde.

**Ida Auken** var ikke tilfreds med fødevareministerens svar og gentog sit synspunkt.

**Bjarne Laustsen** henviste til, at dansk landbrug gik stærkt ind for fjernbrak, og mente, det havde haft et betydeligt omfang. Derfor ville han stille et skriftligt spørgsmål om, hvor meget fjernbrak der har været.

**Fødevareministeren** var simpelt hen ikke enig med Ida Auken og mente, Ida Auken burde vente med at kritisere regeringen, til hun fik tallene.

Over for Bjarne Laustsen gentog hun, at vi simpelt hen ikke har registreret, hvor meget fjernbrak der har været.

**Formanden** sagde, at Europaudvalget ville vende tilbage til sagen, i hvert fald til april.

**Punkt 2. Rådsmøde nr. 2934 (landbrug og fiskeri) den 23. marts 2009**

**Fødevareministeren:** Jeg forelægger ikke nogen sager til forhandlingsoplæg. Der er tale om en relativt kort rådsmødedagsorden.

Udg. **1. Henstilling fra Kommissionen til Rådet om bemyndigelse af Kommissionen til at indlede og gennemføre forhandlinger med Den Internationale Vinorganisation (OIV) om betingelser og vilkår for Det Europæiske Fællesskabs tiltrædelse**

– *Orienterende debat*

KOM (2008) 0577

Rådsmøde 2934 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 181, side 660 (senest behandlet i EUU 14/1-09)

**Fødevareministeren:** Forslaget om EU-medlemskab af den internationale vinorganisation er taget af dagsordenen.



## 2. Situationen på mælke markedet

### – Udveksling af synspunkter

Rådsmøde 2934 – bilag 1 (sammenotat side 4)

**Fødevareministeren:** Der har på det seneste været et stort fald i mælkepriserne. Det skal selvfølgelig ses i forhold til, at der har været meget høje priser i 2008.

Mælk er en vigtig landbrugssektor i mange medlemsstater, og dermed har det også en stor politisk bevågenhed. Som nævnt under dagsordenens punkt 1 har Tyskland blandt andet foreslået at udskyde dele af beslutningen om mælkekvoteerne i sundhedstjekket fra november 2008 samt anvendelse af en række markedsunderstøttende instrumenter.

Der er også fokus på instrumenterne under markedsordningen. Kommissionen har i januar 2009 genindført eksportstøtte til mælk, hvilket Danmark stemte imod i forvaltningskomiteen.

Jeg mener ikke, at det var fornuftigt at genindføre eksportstøtte til mælk. Både ud fra vores principielle danske holdning, i forhold til timingen, men også i forhold til vores handelspartnere er det et forkert signal.

Jeg regner bestemt ikke med, at der vil være opbakning til det tyske forslag i Rådet om at genåbne sundhedstjekket. Fra dansk side kan vi ikke støtte at fravige eller udskyde dele af det politiske kompromis fra november 2008. Kommissionen har også været helt afvisende over for det tyske forslag.

Jeg synes, det afgørende er at undgå usikkerhed om de langsigtede rammer for mælkesektoren i EU. Altså at vi simpelt hen sørger for at fastholde strategien om afvikling af mælkekvoteerne i 2015.

**Bjarne Laustsen** syntes, det var helt OK, at man ikke skulle genåbne sundhedstjekket. Det er helt i overensstemmelse med vores hidtidige politik, at vi stemte imod eksportstøtte til mælk. Der har været en diskussion om, hvorvidt man skulle genoptage eksportrestitutionerne til svinekød, men så vidt han forstod, havde Kommissionen endnu ikke taget initiativ hertil. Han forstod også, at der ikke var taget initiativ hertil fra dansk side. I den forbindelse fandt han det interessant at kigge på de rammevilkår, de enkelte sektorer i landbruget har, og pegede på, at i Danmark betaler svineproducenterne selv for kontrollen, men den i visse af de andre lande betales af statskassen. Det giver en unfair konkurrence. Bjarne Laustsen tilføjede, at han godt vidste, at den danske statskasse betaler for fiskerikontrollen, så vi får nok ikke noget ud af at rejse sagen i EU.

**Fødevareministeren** sagde, at spørgsmålet om restitutioner jo kommer op med jævne mellemrum, og havde hørt, at franskmændene nok ville rejse spørgsmålet under eventuelt på dagsordenen. Men Kommissionen er helt afvisende.

I relation til Bjarne Laustsens bemærkninger om den unfair konkurrence henviste fødevareministeren til, at i nogle lande betaler statskassen det hele, i andre lande deler man udgiften med erhvervet, men herhjemme har vi en lang tradition for, at det er sektoren selv, der afholder udgifterne til en uafhængig kontrol. I øvrigt pegede hun på, at landmændene i de forskellige lande har meget forskellige vilkår. Danske landmænd har vanskeligt ved at konkurrere, fordi vi har nogle skrappe dyrevelfærdsmæssige regler, men det har der været et politisk ønske om.

**Bjarne Laustsen** sagde, at når de danske svineproducenter skulle betale for kontrollen, måtte svineproducenterne også gøre det i andre lande, for ellers bliver der unfair konkurrence.

**Fødevareministeren** forstod Bjarne Laustsens synspunkt vedrørende kontrollen, men pegede på, at det var et finanslovsspørgsmål, hvis staten skal betale for kontrollen af svinekød.

### **3. Kommissionens situationsrapport "En forenklet fælles landbrugspolitik for Europa - en succes for alle"**

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

KOM (2009) 0128

Rådsmøde 2934 – bilag 1 (samlenotat side 7)

**Fødevareministeren:** Kommissionen vil præsentere en fremskridtsrapport om forenkling af den fælles landbrugspolitik. Jeg forventer ikke de store initiativer fra Kommissionen.

Der er sket ophævelse og sammenskrivning af lovgivning. Men grundlæggende mener jeg, at der også bør tages fat på reelle forenklingstiltag. Det prøver jeg at danne alliancer om i et samarbejde med andre medlemsstater, der deler de danske synspunkter.

Krydsoverensstemmelse er et område, der ofte bliver fremhævet – senest af Revisionsretten, der påpeger behovet for klare og målbare krav. Jeg vil også gerne have, at man kan anvende sektorkontrol i stedet for specifik kontrol med krydsoverensstemmelse. Vi kan se, at vi i Danmark opdager langt de fleste overtrædelser i forbindelse med sektorkontrollen.

Rapporten er fremlagt af Kommissionen i denne uge, og der vil være yderligere drøftelser af rapporten på de kommende rådsmøder.

**4. (Evt.) Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om bedre adgang til moderne informations- og kommunikationsteknologi i landdistrikterne**

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

KOM (2009) 0103

Rådsmøde 2934 – bilag 1 (sammenfatning side 9)

**Fødevareministeren:** Rapporten om IT i landdistrikterne er opfølgning på en anmodning fra Rådet tilbage fra 2007. Kommissionen har som planlagt fremlagt rapporten nu. Der er allerede i den gældende landdistriktsforordning mulighed for at give støtte til bredbånds- og IT-projekter på lokalt niveau.

I mellemtiden er rapporten blevet overhalet indenom af det forslag, Kommissionen fremsatte i overensstemmelse med beslutningen fra Det Europæiske Råd om at tilpasse landdistriktsforordningen, så der kan anvendes midler til større bredbåndsprojekter i landdistrikterne udover lokalt niveau.

Landdistriktsforslaget var, som nævnt, en opfølgning på konklusionerne fra Det Europæiske Råd i december 2008 om at anvende 5 milliarder euro på projekter vedrørende klima, energi og bredbånd. Det lader til, at der er fundet en løsning på Det Europæiske Råd i går aftes.

Rapporten fremlægger ikke meget nyt i forhold til landdistriktsforslaget. Men det er værd at notere sig, at der særligt i de nye medlemsstater er en relativt dårlig bredbåndsdækning i landdistrikterne. Derfor er det selvfølgelig mere relevant at prioritere bredbånd i disse medlemsstaters landdistriktsprogrammer.

## 5. Eventuelt – plukning af gæs – blåfinnet tun

**Fødevareministeren:** Der vil under eventuelt på rådsmødet efter svensk anmodning være en drøftelse af sagen om plukning af levende gæs i Ungarn. Justitsministeren var i samråd om sagen i sidste uge i Fødevareudvalget, og vi vil fra dansk side klart give udtryk for vores holdning til sagen. Vi vil gå aktivt og støtte det svenske forslag.

**Bjarne Laustsen** mente, ungarerne tidligere havde lovet, at det foregik på en nænsom måde, når de plukkede gæs, hvorfor Kommissionen var gået med til det. Hvis det er tilladt at plukke gæs, må der i hvert fald være en mærkningsordning.

**Anne Grete Holmsgaard** spurgte, hvad Danmark har gjort for at få stoppet plukningen af gæs.

Hun havde hørt, at der var et A-punkt på dagsordenen, som drejede sig om revision af en indsatsplan for den blåfinnede tun, som var ved at uddø. Hun ville gerne vide, hvad status er, og hvad Danmarks holdning er.

**Fødevareministeren** sagde, at det er forbudt at plukke levende gæs. Vi må se nærmere på, om dette forbud bliver overholdt. Ungarerne siger, at de sådan set bare tager fjerene, når gæssene alligevel fælder, så det gør ikke ondt på gæssene. De skynder sig åbenbart at tage fjerene, inden de rammer jorden. Vi støtter det svenske ønske om, at der bliver foretaget en analyse.

NOT Fødevareministeren kunne ikke på stående fod huske sagen om den blåfinnede tun, men hun mente, det var en revision, som vi godt kunne støtte. Hun ville sende et notat om sagen.

**Bjarne Laustsen** henviste til det samråd, man havde haft med justitsministeren i Fødevareudvalget om plukning af gæs, hvor man havde fået at vide, at det var en gammel tradition i Ungarn. Han troede ikke på, at man kunne plukke gæssene, uden at det forvoldte dem smerte, og gik derfor ind for et forbud – eller som minimum en mærkningsordning.

**Martin Henriksen** syntes, det virkede lidt vagt, at man kun ville have en analyse, og mente, at hvis plukning af gæs var forbudt, måtte man sørge for at få forbuddet overholdt.

**Fødevareministeren** sagde, at sagen drejer sig om, hvordan man definerer "plukning". Man sondrer mellem "plukning", som er forbudt, og "høst af modne fjer", som er tilladt. Det skal nu afklares, om man kan sondre på den måde. Vi støtter det svenske forslag herom.

**6. Siden sidst:**

**Fødevareministeren:** Jeg har allerede nævnt underkendelsessagen.

Underkendelsessagen blev drøftet under dagsordenens punkt 1.