

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

AF 9. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Torsdag den 20. november 2008

Tidspunkt: Kl. 11.30

Sted: 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Erling Bonnesen (V), Henrik Høegh (V) næstformand, Pia Adelsteen (DF), Helle Sjelle (KF), Kim Mortensen (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Lone Dybkjær (RV)

Desuden deltog: Finansminister Lars Løkke Rasmussen

### FO **Punkt 1. Rådsmøde (økonomi- og finansministre – budget) den 21. november 2008**

**Finansministeren:** Jeg vil i dag forelægge i alt tre punkter for Folketingets Europaudvalg. Et punkt til orientering og to punkter til forhandlingsoplæg.

Det første punkt drejer sig om Kommissionens ændringsbudget nr. 10 til EU's budget for 2008. Dette punkt forelægger jeg til orientering.

Det andet punkt – som er mere interessant – drejer sig om Rådets anden behandling af EU's budget for 2009. Dette punkt forelægger jeg til forhandlingsoplæg. I forbindelse med denne forelæggelse vil jeg også omtale EU's fødevarefacilitet til udviklingslandene, som jeg også forelægger til forhandlingsoplæg ved samme lejlighed, da det er en integreret del af budgettet.

Det tredje punkt vedrører et forslag om ændring af forordningen vedrørende mellemfristet betalingsbalancestøtte til medlemsstaterne. Det er en opfølgning af den sag, jeg var her med sidst vedrørende Ungarn. Dette punkt er ligeledes til forhandlingsoplæg.

Jeg synes, det måske kunne være nyttigt, hvis vi på et tidspunkt, når vi kan finde tid i vores allesammens travle kalendere, fik en mere teknisk seance om EU's budgetprocedure. Hvad er det egentlig for nogle beslutninger, der træffes på økofinrådsmøderne? – altså mere principielt. Så vi alle sammen kan udvide vores faktuelle viden om disse procedurer. Det tror jeg kunne være en nyttig øvelse. Den kan sikkert gentages med mellemrum. Dette er også et forsøg på at foregribe en del spørgsmål, der kan komme. For dybest set er det sådan, at politikskabelsen i EU ikke så meget sker på disse økofinrådsmøder om budgettet. Her er der i højere grad tale om en teknisk øvelse, der går ud på at indbudgettere de beslutninger, der er truffet andre steder. Man må sige, at på den lidt længere bane er der større muligheder for at påvirke udgifterne politisk.

Det budget, der skal laves næste år, ligger inden for de finansielle perspektiver. Af samme grund vil jeg ikke fortabe mig i en masse detaljer om økofinmødet i morgen, hvor man skal tage stilling til budgettet for 2009. Det fastlægges inden for de gældende finansielle perspektiver, som gælder for perioden 2007-2013.

## 1. Kommissionens ændringsbudget nr. 10 for EU's 2008-budget

- Vedtagelse

Rådsmøde 2906 – bilag 1 (samlenotat side 4)

**Finansministeren:** Lad mig først sige lidt om Kommissionens ændringsbudget for indeværende år. Det skal jeg gøre meget kort.

Hvert år hen imod slutningen af året foretager Kommissionen en revision over skønnene for EU-budgettets indtægter og udgifter for indeværende år. Dette er også sket i år. Jeg skal her tilføje, at vi i mandags har modtaget oplysninger om yderligere justeringer på indtægtssiden. De beløb, jeg nu vil nævne, er derfor ændrede i forhold til dem, der er oplyst i samlenotatet.

På baggrund af den samlede revision opjusterer Kommissionen de forventede indtægter med ca. 2,0 mia. euro. Samtidig nedjusteres betalingerne med i alt ca. 4,9 mia. euro. Samlet giver dette et lavere finansieringsbehov på ca. 6,9 mia. euro.

Samlet betyder revisionen, at Danmarks EU-bidrag for 2008 forventes at falde med ca. 1 mia. kr.

Fra dansk side kan vi støtte Kommissionens forslag, da der primært er tale om en teknisk justering på baggrund af de hidtidige implementeringserfaringer fra 2008.

Som en kommentar til forslaget kan man sige, at den store tilbagebetaling illustrerer vigtigheden af at sikre realistiske forventninger til betalingsniveauet, når man fastlægger budgettet.

**FO 2. Rådets 2. behandling EU's budget for 2009**

– 2. behandling

Rådsmøde 2906 – bilag 1 (samlenotat side 5)

Rådsmøde 2906 – bilag 3 (Finansudvalgets udtalelse af 13/11-08)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 368, side 1143 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 20/6-08)

EUU alm. del (072) – bilag 289, side 801 (behandlet i EEU 9/5-08)

EUU alm. del (072) – bilag 179, side 555 (behandlet i EEU 29/2-08)

**Finansministeren:** Det er dette punkt, der vil være den primære fokus på ved rådsmødet – og også her i dag. Rådet gennemfører den 21. november sin anden og sidste behandling af EU's budget for 2009. I tilknytning til mødet afholdes et samråd med Parlamentet med henblik på at søge at indgå en samlet budgetaftale for 2009.

Denne aftale vil så i givet fald blive endelig vedtaget i forbindelse med Parlamentets anden behandling i december.

Budgettet for 2009 fastlægges inden for de finansielle perspektiver for 2007-2013. Der sondres mellem forpligtelsesbevillinger, som kan sammenlignes med en til-sagnsramme, og betalingsbevillinger, som udtrykker de faktiske betalinger.

Forpligtelsesbevillingerne var i Kommissionens oprindelige budgetforslag på 134,4 mia. euro, svarende til en stigning på 3,1 pct. i forhold til 2008. Rådet reducerede ved sin første behandling forpligtelserne i forhold til Kommissionens oprindelige budgetforslag med ca. 1,3 mia. euro. Efterfølgende har Kommissionen revideret sit budgetforslag, så forpligtelserne ligger lige under niveauet i Rådets første behandling. Parlamentet valgte ved sin første behandling sidst i oktober at forhøje forpligtelserne til ca. 135,2 mia. euro.

Med hensyn til betalingsbevillingerne var de i Kommissionens oprindelige budgetforslag på 116,7 mia. euro, men blev ved de efterfølgende ændrings skrivelser reduceret til 116,5 mia. euro. Heri indgår dog også betalinger til den nye fødevarerfacilitet til udviklingslandene. Den vil jeg komme tilbage til senere. Rådet reducerede betalingerne med små 2 mia. euro til ca. 115,0 mia. euro, mens Parlamentet i sin første behandling hævdede betalingerne med knap 9 mia. euro til ca. 124,5 mia. euro.

Parlamentets første behandling indebærer traditionelt markant højere betalingsbevillinger end både Kommissionens og Rådets forslag. Jeg fristes til at sige, at der er tale om et bevidst ønske om at skabe sig et gunstigt udgangspunkt for forhandlingerne med Rådet, da mange medlemslande vil være bekymret for at få fastlagt betalingsniveauet for højt.

Dette betyder også, at niveauet for betalingsbevillinger bliver et af de væsentligste punkter i forhandlingerne mellem Rådet og Parlamentet. Regeringen finder, at Rådets forslag indeholder den mest realistiske budgettering.

Så meget om hovedtallene.

FO Hvis vi går lidt videre og ser helt overordnet på det, kan jeg sige, at vi fra dansk side arbejder – ligesom de foregående år – ud fra nogle grundlæggende principper i forhandlingerne om EU's budget for 2009. Det er principper, som der altid har været opbakning til her i udvalget.

For det første lægger vi afgørende vægt på budgetdisciplin, som bl.a. skal sikre et tilstrækkeligt råderum til at tage højde for uforudsete udgifter.

For det andet skal budgettet være retvisende og realistisk, så det undgås, at der henstår store uforbrugte midler ved udgangen af året.

Det er de generelle sigtelinjer, og dem tror jeg, der vil være opbakning til her.

Generelt om Rådets anden behandling må man sige, at den vil tage udgangspunkt i den enighed, der blev opnået i forbindelse med Rådets første behandling i juli. Ud fra dette udgangspunkt tager man så stilling til eventuelle ny forhold, der er kommet op, f.eks. i kraft af Kommissionens ændringskrivelser og Europa-Parlamentets første behandling.

Med hensyn til vores holdning til de enkelte udgiftskategorier vil jeg bare sætte nogle stikord på. Så må vi finde ud af i diskussionen, hvilke punkter interessen samler sig om.

For så vidt angår kategori 1a forventer jeg, at Rådet vil bekræfte sin enighed fra førstebehandlingen. Dette kan regeringen støtte.

For kategori 1b, der primært vedrører strukturfondene, vil regeringen lægge vægt på, at der afsættes realistiske betalingsbevillinger, så der undgås en ophobning af uforbrugte midler sidst på året.

Parlamentet har foreslået en markant stigning i betalingsbevillingerne, som er 4,1 mia. euro højere end Kommissionens forslag.

Erfaringen viser, at allerede Kommissionens forslag ofte er i den høje ende. For at undgå en u hensigtsmæssig ophobning af uforbrugte midler vil regeringen derfor arbejde for at fastholde resultatet af Rådets første behandling.

Kategori 2 dækker primært over udgifter til landbrugsordninger og fiskeri. Man kan mene om EU's landbrugs- og fiskeripolitik, hvad man vil, men i denne sammenhæng kan udgifterne sammenlignes med lovbundne udgifter i den danske finanslovsproces. Derfor bliver kunsten simpelt hen at sikre en så retvisende budgettering som mulig.

I sin ændringskrivelse for landbrugsudgifterne har Kommissionen foreslået, at både forpligtelses- og betalingsbevillingerne til de generelle landbrugsudgifter reduceres med ca. 1,3 mia. euro.

Regeringen kan tilslutte sig denne revision.

Derudover finder regeringen, at der kan være grundlag for at reducere bevillingerne svarende til den reduktion, Rådet gennemførte i juli i forhold til Kommissionens daværende forslag.

Kommissionen har i sin ændringskrivelse desuden indbudgetteret udgifterne til den nye fødevarerfacilitet til tredjelande på budgetkategorien for landbrug. Det

drejer sig i 2009 om 250 mio. euro i forpligtelser og 900 mio. euro i betalinger, for at der kan skabes plads til den nye fødevarefacilitet.

Både Rådet og Parlamentet er imod. Altså ikke imod fødevarefaciliteten, men imod at fødevarefaciliteten finansieres under denne budgetkategori. Indsatsen vedrører tredjelande og hører derfor mest naturligt til under budgetkategori 4. Vi kan vende tilbage til det.

For kategori 3, som bl.a. vedrører RIA-området og forbruger og sundhed, lægger regeringen vægt på, at der sikres et råderum til uforudsete udgifter.

I sin første behandling foretog Rådet en marginal tilpasning af bevillingerne på ca. 21 mio. euro i forhold til Kommissionens forslag. Dette var begrundet i en implementering, der var lavere end forventet.

Parlamentets første behandling indebærer en reetablering af Kommissionens forslag. Herudover foreslår Europa-Parlamentet en stigning på godt 3 pct.

Der lægges fra dansk side vægt på, at der sikres et råderum, så der kan tages højde for uforudsete udgifter. Inden for dette vil Danmark prioritere RIA-området og forbrugerområdet.

For så vidt angår kategori 4, lægger regeringen vægt på, at der sikres et tilstrækkeligt råderum til de uforudsete udgifter, som traditionelt ofte forekommer på det eksterne område. Forholdet er jo det, at hvis der ikke er et vist minimum tilbage under rammen, vil det betyde, at der ikke er mulighed for at sætte ind med ekstra bevillinger til uforudsete udgifter, f.eks. i forbindelse med naturkatastrofer.

I år er der to problemstillinger i kategori 4, der særligt påkalder sig opmærksomhed:

Den første vedrører Kosovo og det palæstinensiske selvstyre, hvor Rådet ved sin første behandling foreslog en stigning i forpligtelserne til disse to områder på samlet set 160 mio. euro, dog modsvaret af besparelser fordelt jævnt på de fleste andre af kategori 4's underkategorier på i alt 46 mio. euro.

Efterfølgende har Kommissionen øget sit budgetforslag med 179 mio. euro til Kosovo og det palæstinensiske selvstyre i forpligtelserne.

Europa-Parlamentet støttede ved sin første læsning Kommissionens ændringskrivelse og foreslog udover Kommissionens stigning yderligere en stigning i kategori 4 på 65 mio. euro, således at rammen udnyttedes fuldt ud.

Den anden problemstilling vedrører den nævnte fødevarefacilitet for tredjelande. Her er situationen den, at et meget klart flertal i Rådet finder, at man primært bør søge at finde midlerne til denne facilitet gennem omprioritering på kategori 4. Dette vil dog realistisk set ikke kunne fremskaffe finansiering til 1 mia. euro, som forslaget vedrører. Det vil derfor være nødvendigt at anvende tillægsinstrumenter som fleksibilitetsinstrumentet og nødhjælpsreserven. Desuden forventes faciliteten udstrakt fra to til tre år, for at der kan skabes plads.

Parlamentet er imod og ønsker derimod, at midlerne til kategori 4 generelt opjusteres, idet man har foreslået at overskride rammen for kategori 4 med i alt 390 mio. euro, heraf 250 mio. euro til fødevarefaciliteten. Dette forudsætter dog en enighed med Rådet, hvilket næppe kan forventes.

Fra dansk side støtter regeringen ønsket om at finde midler til fødevarefaciliteten via omprioriteringer, anvendelse af fleksibilitetsinstrumentet og nødhjælpsreserven. Jeg må dog sige, at det er ikke sikkert, at dette vil kunne skabe en aftale med Parlamentet, og i den situation vil regeringen kunne acceptere den nødvendige kreativitet og fleksibilitet, hvis det er det, der skal til for at få landet en aftale med Europa-Parlamentet. Der kan f.eks. være tale om en midlertidig forhøjelse af nødhjælpsreserven, hvilket er en teknisk mulighed, men en sådan løsning kræver enstemmighed i Rådet. Jeg påpeger det her for god ordens skyld, og fordi mit forhandlingsoplæg også drejer sig om finansiering af fødevarefaciliteten.

På dette punkt kunne man spørge ind til klimaudfordringen. I forbindelse med den proces, der fører frem til COP 15 i Danmark næste år, er der brug for penge. I det budget, der foreligger her, er der ikke indbudgetteret noget større beløb til at understøtte klima- og miljøprocessen. Med den køreplan, der ligger for klima- og miljø, vil de budgetmæssige effekter vise sig i starten af 2010. I begyndelsen af det nye år vil Kommissionen komme med et indspil med henblik på at tegne EU's samlede position frem til COP 15. Det skal drøftes i forbindelse med Det Europæiske Råds møde i marts måned. I relation til de generelle diskussioner om de finansielle perspektiver efter 2013 er der en forventning om, at Kommissionen samler op på de indspil, der kommer – bl.a. det meget brede politiske indspil, der er kommet fra Danmark – i form af en hvidbog eller lignende. Det forventes at ske midt på året, sådan at vi lige nu må regne med, at det er det svenske formandskab, der skal samle op på disse indspil i forbindelse med debatten om de finansielle perspektiver. Det vil sige, at der alt andet lige vil opstå en situation, hvor man under svensk formandskab i efteråret 2009 kommer til at få den videre diskussion om, hvad de langsigtede budgetmæssige effekter af at håndtere denne udfordring vil være, hvis EU skal leve op til en stor global aftale, som indebærer et finansieringsbehov fra EU's side over for omverdenen. Det er også indeholdt i den fælles skrivelse, vi har sendt af sted til Kommissionen. Vi har skrevet, at vi finder, at der bør afsættes yderligere midler på EU's budget til klima og miljø, og at klimahensyn bør integreres i alle EU's eksterne politikker.

Som nævnt vil der opstå en situation under det svenske formandskab, hvor den debat kan føres. Jævnfør det, jeg sagde før om kategori 4. Her vil den danske position være, at man sådan set gerne ser, at kategori 4 kan opjusteres, hvis man allerede på den kortere bane end den, der ligger efter 2013, vurderer, at der vil være behov for det. Men det er altså en diskussion, vi vender tilbage til næste år i forbindelse med budgettet for 2010.

For kategori 5, administration, anlægger vi traditionelt en meget stram og budgetansvarlig holdning.

Regeringen vil derfor arbejde for, at Rådets første behandling så vidt muligt fastholdes. Men da Parlamentet har det sidste ord i forhandlingerne, må det forventes, at det endelige resultat vil være nærmere Kommissionens oprindelige forslag end Rådets første behandling.

Hvis man lige skal resumere kort, hvad konsekvenserne for Danmark vil være, kan jeg oplyse, at Kommissionens budgetforslag inklusive ændringskrivelserne

skønnes at ville medføre et dansk EU-bidrag på ca. 18,4 mia. kr. i 2009, mens Rådets forslag fra første behandling vil betyde et dansk EU-bidrag på ca. 18,2 mia. kr. Resultatet af Parlamentets første behandling ville indebære et dansk EU-bidrag på ca. 19,5 mia. kr. En realisering af Parlamentets forslag vil derfor isoleret set betyde en statslig merudgift på ca. 1,1 mia. kr. i forhold til Kommissionens forslag.

**Formanden** gjorde opmærksom på, at "reading" oversættes til "behandling" – ikke "læsning".

**Anne Grete Holmsgaard** understregede behovet for, at der kommer penge til klima og miljø i forbindelse med klimakonferencen. Ellers har vi ikke en chance for at få en international aftale, som løfter sig højt nok op.

Hun syntes, budgettet så fornuftigt ud, og at det også var en fornuftig linje, Danmark havde anlagt.

Med hensyn til den internationale fødevarefacilitet kunne hun se, at regeringens holdning var, at den ikke bør placeres under kategori 2, men under kategori 4. Men ville der være noget i vejen for, at den blev placeret under kategori 2, sådan at man ikke skulle tage andre ting ud af kategori 4?

I relation til fordoblingen af puljen til lande, der måtte komme i knibe og have brug for lån, spurgte hun, hvilket land man formodede ville blive nummer to.

**Pia Adelsteen** havde som nyt medlem af Europaudvalget svært ved at få overblik over EU's budget, selv om hun havde arbejdet med regnskaber og budgetter i mange år, og hun ville derfor være glad for, at der blev en teknisk gennemgang, sådan som finansministeren havde foreslået.

Hun syntes, det var fint, at vi ville give udtryk for, at vi ønsker budgetdisciplin og et realistisk og retvisende budget. Hun undrede sig over, at revisorerne havde så mange kritiske bemærkninger til regnskabet, hvilket også må have betydning for budgetlægningen. Det syntes hun var problematisk.

**Svend Auken** mente, der var et stærkt ønske i udvalget om at skaffe penge til en klimaindsats, og han opfordrede derfor til, at man sagde det fra dansk side på rådsmødet.

Svend Auken havde læst i aviserne, at EU har suspenderet betalingerne til Bulgarien på grund af den ekstreme korruption. Han ville gerne vide, om det fremgår af budgettet.

**Finansministeren** ville tage formandens reprimande vedrørende "behandling" til efterretning.

Han lovede Anne Grete Holmsgaard at være åben over for at indbudgettere fødevarefaciliteten under kategori 2. Han havde blot gjort rede for de principielle synspunkter, der var bred tilslutning til i Rådet, nemlig at tingene skal budgetteres de rigtige steder.

I svaret til Pia Adelsteen sagde finansministeren, at der er stigende fokus på revisionen af regnskabet og opfølgning heraf. Det er grunden til, at der er sket en vis nedjustering af udgifterne i forbindelse med ændringsbudgettet. Hvis en betaling

ikke udmøntes, fordi man ikke har haft tillid til de lokale forvaltningsorganer, er det for så vidt positivt, at regnskabet viser et mindre forbrug.

Finansministeren svarede på Svend Auken's spørgsmål vedrørende Bulgarien, at hvis der ikke bliver nogen betalinger til Bulgarien, vil det vise sig på regnskabet, men ikke i budgettet. I øvrigt henviste han til, at Finansministeriet er ved at færdiggøre et svar på et skriftligt spørgsmål vedrørende Bulgarien.

**Lone Dybkjær** takkede for, at man får en teknisk gennemgang.

Hun fremhævede, at det er vigtigt, at vi får en reel mulighed for indflydelse, og spurgte derfor, hvornår man skulle tage en diskussion herom, idet man i forbindelse med forskningsbevillingerne altid var kommet for sent.

Hun var enig i, at vi er nødt til at være fleksible, men hvis hun havde forstået det rigtigt, var der tre steder, hvor man ville være fleksible over for Parlamentet, men at det ikke ville gælde niveauet, hvor Parlamentet vil have et højere niveau. Alle i Europaudvalget ved, at man er nødt til at give finansministeren et fleksibelt mandat i den komplicerede beslutningsprocedure, men finansministeren ved jo så nogenlunde, hvor det europapolitiske flertal – som ikke nødvendigvis er det samme som det finanspolitiske flertal – befinder sig.

**Kim Mortensen** bifaldt ligeledes ideen om en teknisk gennemgang.

Han spurgte, om forskellen mellem de 18,4 mia. euro og de 19,5 mia. euro, altså 1,1 mia. euro, er den "luft", der forhandles om med Parlamentet.

Han spurgte, om budgettet vil blive påvirket af, om Lissabontraktaten ratificeres.

**Svend Auken** spurgte i den forbindelse, hvor mange penge det koster, at vi giver rabat til "nødlidende" lande som Storbritannien og Sverige.

Han tilsluttede sig det, Lone Dybkjær sagde om dansk fleksibilitet.

**Finansministeren** forstod, at alle så frem til den tekniske gennemgang. Han ville gå i dialog med formanden om, hvordan den bedst kunne tilrettelægges.

I svaret til Kim Mortensen bekræftede finansministeren, at det er de 1,1 mia. euro, forhandlingerne med Parlamentet drejer sig om.

Finansministeren sagde til Lone Dybkjær, at der ikke er nogen tvivl om, at vi har den største mulighed for indflydelse i forbindelse med revisionen af de finansielle perspektiver.

Den opfattelse, Lone Dybkjær havde af den danske holdning i relation til Europa-Parlamentet, er rigtig. I anledning af Lone Dybkjær's bemærkninger om det europapolitiske flertal og det finanspolitiske flertal glædede finansministeren sig over, at det i april måned var lykkedes at lave et hørings svar, som faktisk de facto samlede et meget stort flertal. Det er rimeligt entydigt, hvilke politiske pejlemærker vi følger alle de steder, hvor der opstår en budgetdiskussion i EU. I forbindelse med den sidste behandling af budgettet, som skal foretages på rådsmødet i morgen, er der i højere grad tale om en teknisk disciplin. Derudover ligger indflydelsen naturligvis i forbindelse med de enkelte retsakter.



Finansministeren henviste i anledning af Svend Auken spørgsmål til, at man i et skriftligt svar havde oplyst, at den danske betaling til rabatten i 2009 beløber sig til 2,27 mia. kr.

**Lone Dybkjær** havde en fornemmelse af, at hvis vi skulle have reel indflydelse på budgettet, skulle vi sætte ind senest i 2010, hvor hun gik ud fra, at regeringen ønsker, at vi opprioriterer klimasiden.

**Pia Adelsteen** sagde, at Dansk Folkeparti går imod regeringens forhandlingsoplæg, idet der er for meget rod i EU's budget og regnskaber.

**Finansministeren** sagde til Lone Dybkjær, at der ligger en mulighed for indflydelse, når der skal samles op på den hvidbog, som Kommissionen kommer med oven på den høringsrunde, der har været om de nye finansielle perspektiver. Meget tyder på, at det bliver under svensk formandskab, altså midt i år 2009. De nye finansielle perspektiver skal gælde fra 2014, og de skal laves i 2012, måske under det danske formandskab i foråret 2012.

**Formanden** sagde, at der var enighed om at lave en teknisk gennemgang af EU's budgetprocedure. Han mente, det ville være godt, hvis finansministeren selv kunne deltage, således at man også kunne drøfte de politiske muligheder for at få indflydelse og de danske perspektiver. I den forbindelse sagde formanden, at det var et udmærket teknisk notat, man havde fået om budgettet, men det ville i fremtiden være godt, hvis der var et politisk resumé.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Dansk Folkeparti havde udtalt sig imod det.

**FO 3. Forslag til ændring af forordning nr. 332/2002 vedr. mellemfristet betalingsbalancestøtte til medlemsstaterne**

– *Sagen er ikke på dagsorden for rådsmødet 21.11.2008, men ventes vedtaget på et kommende rådsmøde*

KOM(2008)0717

Rådsmøde 2906 – bilag 2 (tillæg til samlenotat side 2)

**Finansministeren:** Som jeg redegjorde for forud for økofinrådsmødet den 4. november, nåede vi på mødet til enighed om et tilsagn til Ungarn om mellemfristet betalingsbalancestøtte på 6,5 mia. euro. Det var en sag, hvor der var en meget fleksibel beslutningsproces her i udvalget, fordi det var nødvendigt.

I kølvandet på den sag har der været et bredt ønske om at styrke den budgetmæssige robusthed i forhold til at kunne yde mellemfristet betalingsbalancestøtte. Den samlede ramme er på 12 mia. euro, hvoraf mere end halvdelen nu er allokeret. Givet den aktuelle økonomiske og finansielle situation, hvor flere medlemslande kan risikere at komme i betydelige betalingsbalanceproblemer, har det været en bred vurdering, at lånerammen bør udvides.

Kommissionen har derfor fremsat et forslag om ændring af den gældende forordning med henblik på udvidelse af den samlede låneramme fra de nuværende 12 mia. euro til i alt 25 mia. euro.

Forslaget er ikke på dagsorden for det kommende møde, men forventes vedtaget på et senere rådsmøde. Derfor synes jeg, det var relevant at nævne det her og forelægge forhandlingsoplæg om sagen.

**FO** Regeringen deler Kommissionens vurdering af, at den samlede låneramme bør udvides, og regeringen støtter derfor en udvidelse heraf til 25 mia. euro.

**Pia Adelsteen** sagde, at Dansk Folkeparti gik imod regeringens forhandlingsoplæg.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Dansk Folkeparti havde udtalt sig imod det.

## EU-oplysning

**Formanden** rejste til sidst spørgsmålet om bevillingen vedrørende EU-oplysning, som tidligere havde været behandlet i udvalget. Han forstod, at man i forbindelse med finanslovsaftalen havde sagt, at beløbet var sikret både i 2009, 2010, 2011 og 2012, men at man, inden man udløste bevillingen for 2011 og 2012, ville have en drøftelse med Folketingets ledelse om, hvorvidt man kunne tænke sig en anden fremgangsmåde for fordelingen af midlerne, hvor Folketinget selv tog ansvaret for det i stedet for at lade EU-nævnet fordele midlerne.

**Finansministeren** bekræftede dette. Han sagde, at det havde været afgørende for regeringen, at man kom igennem med, at beløbet blev fastlagt for både 2009, 2010, 2011 og 2012, men i første omgang rækker aftalen om administrationsgrundlaget kun frem til 2012. Så har regeringspartierne Venstre og De Konservative – som har indgået finanslovsaftalen samme med to andre partier – tilkendegivet, at de vil foreslå Folketingets ledelse at sætte sig i spidsen for en diskussion om, hvad administrationsgrundlaget skal være i 2011 og 2012.

**Lone Dybkjær** spurgte, om administrationsgrundlaget også gælder beløbet.

**Finansministeren** sagde, at det gjorde det ikke, men for så vidt angår administrationsgrundlaget – altså retningslinjerne og hvem der skal administrere dem – ligger der kun en bindende politisk aftale frem til 2010.

**Formanden** udtrykte anerkendelse af, hvad finansministeren havde gjort.