



REFERAT

AF UDVALGSFORMANDSMØDE

Dato: 18. november 2008
Tidspunkt: Kl. 9.30-11.00
Sted: 2-080
Deltagere: Folketingets formand og udvalgsformændene

Dagsorden

19. november 2008

1. Evaluering af ændringerne i Folketingets Forretningsorden
2. Bistanden til fagudvalgene i EU-spørgsmål
3. Bordrunde om eventuelle principielle spørgsmål i udvalgene
4. Meddelelser fra formanden
5. Eventuelt

Ref. 08-000918-6

Ad punkt 1. Evaluering af ændringer i Folketingets Forretningsorden

Det første punkt på dagsordenen var en opfølgning på det foregående møde med udvalgsformændene, som blev afholdt den 29. april 2008, og hvor de nye regler i forretningsordenen vedr. spørgsmål blev drøftet.

Med virkning fra folketingsåret 2007-08 blev forretningsordenen ændret som led i opfølgningen på konferencen på Arken i oktober 2006 om samspillet mellem Folketing og regering. En af de væsentligste ændringer bestod i, at § 20-spørgsmål til skriftlig besvarelse skal angå ministrenes holdning til et offentligt anliggende på grundlag af umiddelbart tilgængelig information og ikke længere kan have til formål at indhente oplysninger om faktiske forhold. Sidstnævnte type af spørgsmål kan i stedet stilles via de stående udvalg.

Formanden præsenterede hovedlinjerne i det omdelte statistiske materiale om antal spørgsmål m.v. Ændringerne har betydet, at der er sket et markant fald på mere end 50 pct. i antallet af § 20-spørgsmål til skriftlig besvarelse. Svartiderne på de skriftlige § 20-spørgsmål faldt i perioden fra 2007 til 2008 fra 13,19 til 8,97 dage, når der måles på den tid, der er gået, fra spørgsmålet er stillet, og indtil der modtages et endeligt svar, dvs. at der er set bort fra de tidligere tilladte foreløbige besvarelser.

Som følge af ønsket om ændrede vilkår for § 20-spørgsmål til skriftlig besvarelse, så har det – som ventet – medført en stigning i antallet af udvalgsspørgsmål til skriftlig besvarelse. I 2008 blev der i den målte periode stillet 5053 udvalgsspørgsmål. De tilsvarende tal for 2006 og 2007 var hhv. 2348 og 2182. Svartiderne på udvalgsspørgsmål er stort set uforandrede.

Formanden erindrede om, at ændringerne blev gennemført som en forsøgsordning, som senere skulle evalueres, og at det var denne evaluering, der nu blev taget hul på. Præsidiet havde drøftet ændringerne. Endvidere havde statsministeren i et notat fremsendt regeringens bemærkninger til evalueringen. Inden Udvalget for Forretningsordenen for alvor tager hul på sin del af evalueringen, ønskede formanden at give udvalgene mulighed for at komme med deres bemærkninger.

Gitte Lillelund Bech (UPN) nævnte, at svartiderne for § 20-spørgsmål svinger meget fordelt på ministerier, og spurgte om ikke der kunne rettes henvendelse til de ministerier, som havde lange svartider.

Folketingssekretær Claus Dethlefsen oplyste, at der i maj måned var indført en rykkerprocedure, og at det samtidig fremgik af statsministerens notat, at regeringen ville arbejde for et yderligere fald i svartiderne, og herunder undersøger variationer mellem ministerierne.

Karin Nødgaard (KUU) nævnte, at Kulturudvalgets medlemmer ønskede, at navnet på spørgeren også skal fremgå af svaret på udvalgsspørgsmål med angiven spørger. Samtidig var der i Kulturudvalget utilfredshed over, at ordningen med at få tilsendt svar på § 20-spørgsmål direkte pr. mail fra ministerierne ikke fungeret stabilt.

Flere andre udvalgsformænd havde oplevet tilsvarende problemer.

Peter Skaarup (REU) oplyste, at medlemmerne i Retsudvalget ofte oplever, at der kommer ikke-svar på § 20-spørgsmål, hvorefter man er nødt til at starte forfra med at stille et nyt § 20-spm eller i stedet stille et udvalgsspørgsmål. Svartiderne er for lange, og samtidig besvares holdningsspørgsmål ofte med henvisning til de eksisterende regler på området, og så er man nødt til at spørge igen. Peter Skaarup bad om en statistik over antallet af afviste § 20-spørgsmål, som er blevet afvist af ministrene fordi de ikke var holdningsprægede.

En statistik herfor er vedlagt nederst i referatet.

Formanden opfordrede udvalgene til at drøfte svartiderne med ressortministrene, når man i anden sammenhæng havde planlagt møder med ministrene.

Marianne Jelved (UVT) spurgte om det var muligt at få en print-on-demand-ordning, hvor man kunne få leveret en samlet pakke med materiale til udvalgs møder indeholdende dagsorden og mødepapirer.

Claus Dethlefsen oplyste, at Folketingets Administration er i gang med et projekt om elektronisk distribution af dokumenter, hvor forslaget vil blive taget med.

Karin Nødgaard spurgte, om formanden ville kommentere på sagen fra KUU, hvor det samme spørgsmål til statsministeren var blevet afvist 4 gange.

Formanden oplyste om en lignende sag i REU. REU havde klaget over statsministerens afvisning af at møde op og besvare spørgsmål om homoseksuelles retsstilling m.v. UFO havde i den sag konstateret, at en minister i henhold til forretningsordenen kan beslutte ikke at besvare spørgsmål, og at en sådan afvisning skal begrundes. Endvidere konstaterede UFO, at det er op til statsministeren at beslutte, hvilke ministre der skal behandle hvilke sager.

Karsten Lauritzen (UUI) efterlyste bedre søgefaciliteter i forhold til allerede stillede spørgsmål og dertilhørende svar.

Folketingets direktør Carsten U. Larsen oplyste, at Folketingets nye hjemmeside, som lanceres i januar 2009, vil have bedre søgefaciliteter.

Ad punkt 2. Bistanden til fagudvalgene i EU-spørgsmål

Det andet punkt på dagsordenen var en opfølgning på formandens møde med EEU's formand samt formænd for de fagudvalg, som behandler EU-sager. Mødet blev afholdt den 29. maj 2008, og formålet var at drøfte muligheder for at styrke den faglige EU-bistand til fagudvalgene.

EEU's formand Svend Auken gav en status på de initiativer, som var blevet iværksat siden dette møde. Det drejede sig om følgende initiativer og tilbud:

- a) Indskærpelse af 8-dages fristen for ministeriernes oversendelse af samlenotater til Folketinget

- b) Tidligere oversendelse af uddrag af de kommenterede dagsordener fra EU-konsulenten til fagudvalgene.
- c) EU-konsulenten vil udarbejde fagudvalgsspecifikke oversigter over verserende og kommende EU-sager
- d) EU-konsulenten tilbyder at besøge fagudvalgene

Formanden havde modtaget to forslag fra AMU's formand Knud Kristensen, som efter AMU's opfattelse ville lette arbejdet med EU-sagerne:

- *Nummerering af EU-lovgivning, der behandles i Folketinget på samme måde som lovforslag, således at EU-sagerne mere klart adskilles fra de øvrige sager i fagudvalgene, og så det bliver muligt at følge sagerne over tid.*
- *Oprettelse af separate bilagsrækker til EU-bilag i fagudvalgene. I dag journaliseres de på alm. del sammen med alle de øvrige løbende sager, hvilket gør dem vanskelige at overskue og finde, når man f.eks skal overskue et sagsforløb.*

Steen Gade (MPU) foreslog, at fagudvalgene gik mere i dybden med EU-arbejdet og foreslog, at fagudvalgene kan udarbejde indstillinger til EEU vedr. konkrete EU-sager.

Karen Klint (§ 71) foreslog, at fagudvalgene adskilte behandlingen af EU-sager fra behandlingen af lov- og beslutningsforslag ved for eksempel at afhold separate udvalgsmøder om EU-sager.

Niels Helveg Petersen (SAU) foreslog, at fagudvalgenes formænd kunne overvære møderne i EEU enten ved at lade sig skifte ind i udvalget eller ved blot at høre på (møderne i EEU er offentlige).

Ad punkt 3. Bordrunde om eventuelle principielle spørgsmål i udvalgene

Gitte Lillelund Bech oplyste, at hun på vegne af UPN's medlemmer var blevet bedt om at rejse spørgsmålet om telefoni på udvalgsrejser. Udvalgsmedlemmerne var utilfredse med, at de selv skulle betale for datakommunikation og telefoni via de nye telefoner, når de opholder sig i udlandet.

Svend Auken oplyste, at problemet med at anvende data-kommunikation via de nye telefoner i udlandet er, at det i øjeblikket er meget dyrt.

Formanden oplyste i forhold til spørgsmålet om telefoni fra udlandet, at man ikke ønskede at forskelsbehandle medlemmerne, og at spørgsmålet om individuelle løsninger derfor i stedet var en mulighed for grupperne.

Flemming Damgaard Larsen (TRU) bad om, at det blev tydeliggjort i kvitteringsbrevet til deputationer, at de kun har 15 minutter til rådighed.

Anne Wallberg, chef for 3. udvalgssekretariat, oplyste, at det allerede fremgår i kvitteringsbrevet, at der kun er 15 minutter afsat, men at man ville forsøge at fremhæve det endnu tydeligere.

Tom Behnke (IFU) efterlyste en mere smidig procedure for makulering af materiale.

Carsten U. Larsen lovede en løsning herpå inden for en uge.

Ad punkt 4. Meddelelser fra formanden

Intet at bemærke.

Ad punkt 5. Eventuelt

Intet at bemærke.

Bilag ad spørgsmål fra Peter Skaarup under dagsordenens punkt 1.

Der blev på mødet efterspurgt statistik over antal § 20-spørgsmål, der er blevet besvaret med, at det ikke var muligt at besvare inden for rammerne af § 20.

I sidste folketingsår (fra oktober 2007 frem til 1. juli 2008) har ministrene i 102 tilfælde besvaret et spørgsmål med, at det ikke er muligt at besvare dette inden for rammerne af § 20, idet spørgsmålet ikke kunne besvares på baggrund af umiddelbar tilgængelig information.