

Åbent brev til
Klima- og Energiminister Connie Hedegaard, samt
Energipolitisk udvalg

Glostrup 18/6-2009

Energimærkning – sidste udkald til konstruktivt samarbejde

Det bør være muligt at etablere en anvendelig energimærkningsordning for store ejendomme, men det kræver samarbejde og dialog og at man tør tænke i andet end lappeløsninger.

Blandt Energiforum Danmarks 470 medlemmer er det svært at finde begejstring for energimærkningsordningen, og det til trods for at alle som en hylder princippet i ordningen – nemlig at en god kortlægning er det bedste værktøj for en effektiv energieffektiviseringsindsats.

Problemerne med energimærkningsordningen er mange, og kritikken har været langvarig og konstant. Det er således ikke en nyhed, at f.eks. boligselskaberne ikke mener, at de får udbytte af ordningen, eller at kommunerne kvier sig ved at gennemføre de mange mærkninger.

Et af hovedproblemerne er, at ordningen er baseret på et teoretisk og meget informationskrævende beregningsprogram. Det gør at mærkningen, særligt i de store bygninger med mange tekniske installationer, bliver dyr og tidskrævende, uden at udbyttet i forhold til tidligere ordninger øges tilsvarende.

Energistyrelsen har løbende forsøgt at forbedre arbejdsgangene, konsulenternes uddannelse og certificering, samt beregningsprogrammerne. En konstruktiv og jordnær tilgang til problemerne, som alligevel ikke er uden problemer. Dels fordi den belønner de bygningsejere der tøver med at overholde lovkravene om mærkningen. Jo længere man venter, des lempeligere bliver kravene og des billigere bliver mærkerne. Men primært problematisk fordi man ikke for alvor får bugt med det grundlæggende problem: den informationskrævende og teoretiske tilgang til energimærkningen.

Ser til med blødende hjerte – men græder ikke over spildt mælk

I Energiforum Danmark ser vi til med blødende hjerte når f.eks. BL opfordrer til civil ulydighed, på den anden side er vi også beskæmmede over, at så massiv og enslydende en kritik af energimærkningsordningen, ikke har fået nogen konsekvens eller politisk bevågenhed før nu.

Der er dog ikke tid til at græde over spildt mælk. Det er nu at kommuner, boligselskaber, konsulenter og alle de andre aktører skal samles om bordet og engageres i en ny og bedre ordning.

For de store bygninger handler det om at få lavet en ordning, der tager udgangspunkt i bygningens drift og forbrug. Hvor bygningsejer og konsulent i fællesskab kan prioritere vægtningen af rådgivningen, og hvor der er tid til at udarbejde anbefalinger, der er konkrete og handlingsorienterede. Rådgivningen skal fokuseres der hvor energibesparelserne er.

Udvid brugen af mærkerne – så de bliver mere attraktive

Derudover er det også oplagt at energimærkerne ikke skal stå alene. De skal følges op af en aktiv informationsindsats, der motiverer til at gennemføre de udpegede besparelsetiltag.

Energimærkningen skal også være mere synlig. Ligesom smiley-ordningen på fødevareområdet stiller krav om at mærkningen hænges op et centralt og offentligt tilgængeligt sted, bør også energimærkningen udstilles centralt i bygninger og på hjemmesider.

Derudover skal et energimærke også kunne bruges aktivt i arbejdet for at opnå energibesparelser. F.eks. kunne energimærket virke som adgang til tilskudsmidler eller lånepuljer. Hvis man kunne opnå særlige tilskud eller gunstige lånebetingelser til projekter anbefalet i et energimærke, ville det klart øge f.eks. boligselskabernes interesse i at få bygningerne mærket.

Ligeledes, hvis en kommune kunne overskride anlægsrammen for projekter der er anført i energimærket – har kommunerne også en langt større interesse i at få udarbejdet et godt energimærke.

Det er ikke for sent at få vendt energimærkningsordningen til en god og konstruktiv ordning, men det er tæt på. Det er vigtigt at alle parter sidder med ved bordet når de annoncerede forbedringer og omstruktureringer skal diskuteres på plads. Kun med dialog og engagerede parter får vi vendt supertankeren fra katastrofekursen og ingen af parterne kan holde til endnu en omgang lappeløsninger.

Med venlig hilsen



Pva/ Mads Bo Bojesen
Energiforum Danmark