

HØRINGSNOTAT

8. april 2009
J.nr. 2206/1196-3
Ref. AHK

EU Kommissionens grøn bog for et europæisk energinet, der sikrer forsyningerne, bæredygtigheden og konkurrenceevnen

Den 19. november 2008 har EU Kommissionen udsendt grøn bog for et europæisk energinet KOM(2008(782). Kommissionen foreslår, at medlemslandenes kommentarer til oplægget struktureres på grundlag af 11 spørgsmål.

Nedenfor følger de danske svar på de stillede spørgsmål.

Netpolitikken

- 1) *Hvad er efter Deres opfattelse de største hindringer for udviklingen af et europæisk el- og gasnet? I hvor vid udstrækning kan problemerne løses på nationalt/regionalt plan, og hvornår bør EU gribe ind?*

Svar: Danmark er enig i, at der er flaskehalse i den overordnede europæiske elinfrastruktur, samt at der lokalt er stor modstand mod nye dominerende højspændingsledninger. Kabellægning (jordkabler) er teknisk og økonomisk muligt op til et vist spændingsniveau. På de højeste spændingsniveauer er der behov for en forstærket forskningsindsats for at overkomme de tekniske barrierer, der er forbundet med kabellægning af sådanne forbindelser.

Som yderligere bidrag til at udvikle et fleksibelt eltransmissionsnet, der håndterer de stærkt stigende mængder vind og understøtter et velfungerende konkurrencemarked, er der desuden behov for øget fokus på lagringsteknologi, fleksibelt elforbrug og samtænkning af elsektoren med fjernvarmesektoren.

Der bør på gasområdet sættes yderligere fokus på at udvikle et velfungerende konkurrencemarked for naturgas.

- 2) *Under hvilke omstændigheder er det rimeligt, at EU griber ind i lokale tvister om planlægning af energiinfrastruktur? Hvad bør EU gøre under disse omstændigheder?*

Svar: Kommissionen kan overordnet gå efter, at lokale tvister ikke opstår, fx ved at støtte udvikling af kabelteknologien. I projekter, der vedrører mere end ét medlemsland, kan Kommissionen varetage rollen som *moderator*, evt i form af en europæisk koordinator, som det allerede kendes fra 4 konkrete grænseoverskridende projekter. Danmark er af den opfattelse, at lokale tvister fx vedrørende placering af transmissionsanlæg bedst løses lokalt, og er tilhænger af subsidiaritetsprincippet på dette punkt.

3) *Er der behov for en mere målrettet og struktureret strategi for forskning og demonstration vedrørende europæiske net? Hvordan bør en sådan strategi se ud?*

4) *Hvad er efter Deres opfattelse EU's vigtigste rolle i forbindelse med udviklingen af nettet?*

Svar: EU har en vigtig rolle at spille - særligt i forbindelse med sikring af en tilstrækkelig naturgasinfrastruktur, herunder udvikling af alternative forsyningsveje. Med hensyn til forskning og demonstration ses der fremover at blive behov for øget fokus på samspillet mellem biogas og naturgas, hvilket kan indføjес som et indsatsområde i EU's forskningsprogrammer. Der henvises vedrørende elinfrastruktur til svar på spørgsmål 1.

5) *Bør EU være mere involveret i fremme af infrastrukturprojekter i tredjelande? I givet fald, på hvilken måde?*

Svar: For så vidt angår nye gasledninger kan EU spille en vigtig rolle i forbindelse med at etablere nye transportruter for gasforsyning til EU. Det kan eksempelvis ske ved at påtage sig en koordinerende rolle i forbindelse med planlægning af nye gasledninger. Danmark finder ikke, at EU bør involvere sig yderligere i eltransmissionsforbindelser til tredjelande.

TEN-E

6) *Hvilken form for støtte bør EU yde til dem, der udvikler nye energinet, for at de begrænsede ressourcer får størst muligt effekt? Er den fremgangsmåde, der følges med TEN-E, stadig relevant? Hvordan kan EU medvirke til at forbedre investeringsvilkårene?*

7) *Hvordan kan EU i forbindelse med den foreslåede revision af retningslinjerne for TEN-E gøre TEN-E-politikken mere målrettet, effektiv og virksomhedsfuld inden for de eksisterende budgetrammer?*

Svar: Med de begrænsede ressourcer, der p.t. er til rådighed i TEN-E programmet, ~20m EUR/år, er det i en europæisk markeds-mæssig sammenhæng snarere analyser på overnationalt niveau af funktionalitet og udviklingsbehov i markedet end støtte til forundersøgelser på konkrete projekter, der kan bidrage til udviklingen af et velfungerende elmarked.

Som minimum bør der ske en sanering af de mange projekter, der i dag er nævnt i retningslinjerne og en strammere prioritering.

8) *Bør TEN-E udvides til at omfatte olieinfrastruktur? Bør programmet også udvides til at omfatte nye net til CO₂, biogas eller andre net?*

Svar Indenfor de snævre økonomiske rammer, som TEN-E programmet drives indenfor, vurderes der umiddelbart at være begrænsede muligheder for at udvide programmet til at omfatte anden infrastruktur. Det bør dog overvejes at inddrage fjernvarmen, som i mange lande er snævert forbundet med elmarkedet. Der eksisterer i dag et vel-fungerende og veludbygget verdensmarked for råolie og olieprodukter, som ikke er bundet til rør eller ledninger. Der er derfor ikke umiddelbart de samme udfordringer f.eks. forsyningssikkerhed til EU, som vi står overfor med naturgasforsyningen.

9) *Har De nogen mening om eller forslag til nye højt prioriterede projekter, som EU bør støtte?*

Svar Danmark har p.t. ingen konkrete forslag til nye prioriterede projekter, som ikke indgår i grønbogen.

10) *Vil det give TEN-E og EU's indsats på energiområdet større gennemslagskraft og synliggøre indsatsen bedre, hvis programmet omdannes til et operationelt instrument for forsyningssikkerhed og -solidaritet?*

Svar Det er oplagt, at EU's initiativer på gasområdet, hvor udfordringerne netop er forsyningssikkerhed og –solidaritet, kan gøres mere synlige ved at fremhæve forsyningssikkerhed og solidaritet. På elområdet er det andre forhold som er i fokus, og det vurderes derfor vanskeligt at anlægge samme strategi her.

11) *Hvilke tiltag ud over dem, der er nævnt i grønbogen, kan bidrage til at sikre EU en bæredygtig infrastruktur?*

Svar Grønbogens forslag vurderes at være udtømmende.