

Folketinget
Det Enerkipolitiske Udvalg
Christiansborg
1240 København K.

Det Enerkipolitiske Udvalg
EPU alm. del - Bilag 14
Offentligt

11. Oktober 2008.

KOMENTAR TIL MINISTERENS SVAR:

Tak for orientering (23. september, EPU alm.del. - Bilag 248) om klima- og energiminister Connie Hedegaards svar på Det Enerkipolitiske Udvalgs spørgsmål nr. 233 foranlediget af min henvendelse til udvalget, om at indbygge et bølgekraftværk i fundamentet på havvindmøllerne.

Ministerens svar indeholder ikke noget nyt. Selvfølgelig vil anlægsudgifterne ved en kombineret vindkraft/bølgekraftløsning blive højere, men produktionen af elektricitet vil også blive større. Det eneste jeg savner, er at ministeren giver tilsagn om, at undersøge mulighederne eller bestille udvikling af forsøg med den foreslåede løsning til brug ved senere havvindmølle parker.

Problemet er, at regeringen eller landet ikke har nogen selvstændig bølgekraftpolitik som før 2001. En plan burde have mål for hvilke opgaver i samfundet bølgekraften skal løse, som f.eks. produktion af CO₂ fri elektricitet ved hjælp af bølgerne til brug for befolkning og erhvervslivet. Jeg har tidligere foreslået, at bølgeenergien også kan bruges til afsaltning af havvand og udvinding af brint, da havet er det største kendte brintlager. En anden samfundsopgave kan være, at bygge diger til beskyttelse mod oversvømmelser, fordi havet stiger på grund af CO₂ udledningerne. I OECD's rapport anbefales det, at der bygges forhøjede diger til at beskytte København og Hvidovre mod den kommende forhøjede vandstand. Indbyggede bølgekraftværker med elproduktion kan billiggøre drift og vedligeholdelse.

Udnyttelsen af bølgekraften halter langt efter vindkraften bl.a. fordi regeringen i 2001 stoppede de bevillinger, der var afsat til udvikling af bølgeenergien. Nu har regeringen ændret standpunkt og afsat midler til udvikling af alternativ energi, hvor alle tænkelige teknologier kan søge om økonomisk støtte til udvikling i konkurrence med hinanden. De støttemidler som ministeren omtaler i sidste afsnit af sit svar.

Før 2001 havde bølgekraften sine egne midler, nu er det bunkebryllup, som betyder mindre portioner til ansøgere med projekter indenfor alle slags teknologier. Er man heldig at få en tildeling, vil beløbsstørrelsen gøre det muligt at komme i gang med projektet. Men man skal så søge igen næste år, hvis man har brug for flere midler til at færdiggøre projektet. På grund af energi rådets størrelse, er der mange projekter i spil, og derfor er det ikke sikkert, at man får noget næste gang. Det betyder at projektet går i stå og må ligge stille til man igen står for tur.

I nogle tilfælde vil det betyde, at de penge, der allerede er givet i støtte og de mulige arbejdspladser er tabt for landet, hvis projekterne skal søge midler i udlandet for at kunne blive afprøvet i endelig udformning. Et sådant projekt er f.eks. bølgekraftprojektet Wave Dragon.

Et andet eksempel på bevillingspraksis er, at et 2 generations biobrændstof projekt på Bornholm måtte se, at støtten blev overflyttet til Dong. Meget tyder på, at de, der bevilliger støtten går med både livrem og seler og foretrækker, at give støtten til anerkendte institutioner og firmaer i stedet for de nytænkende projekter, der søger.

Det er meget liberalt, at sige, at energiprojekterne skal konkurrere på markedsvilkår. Men projekter, der er under udvikling vil ikke kunne gøre det i en indkøringsperiode, hvor man skal afprøve om anlægget fungerer som forventet og løser de opgaver, det er tænkt til. Vil man derfor have dækning for de penge samfundet har støttet projekterne med, vil det være fornuftigt også at støtte med en højere kw-pris i en indkøringsperiode. Det sker p.t. for vindmøllestrøm, men denne kw-pris er ikke høj nok til at dække de reelle omkostninger for bølgekraftstrøm i en indkøringsperiode.

Mit råd er, at lave en national udviklingsplan for hver af de alternative teknologier med egne støttemuligheder fra start til slut på udviklingen inklusiv indkøringsperioden. Hele processen kontrolleret af en følgegruppe. Måske skal projektet ikke kun støttes økonomisk og produktionsmæssigt, men også kunne være bestilt af samfundet til løsning af dets opgaver. – Og først efter endt udvikling lade dem konkurrere på markedsvilkår, her i landet og i udlandet.

Min konklusion er: At Danmark mangler en national bølgekraftplan. Hvis andre alternative energier ønsker noget lignende, vil jeg hilse det velkommen.

Med venlig hilsen

