

Kære Folketingsmedlem

Nu er det 5 måneder siden jeg rettede henvendelse til dem om hjælp vedrørende min uheldige situation vedr. skimmelsvampespore. Jeg sidder stadig med dobbelt husleje og bliver mere og mere rodløs, for der er åbenbart ingen der vil tage et ansvar i det danske rige inden for det offentlige og ej heller inden for Social- og Indenrigsministeriet.

Den 16april2009, der anmodede jeg alle Folketingsmedlemmer om hjælp, vedr. den uheldige situation jeg er havnet i vedr. skimmelsvamp.

Ganske få Folketingsmedlemmer har reageret på min henvendelse og ganske få har læst mit materiale, kan jeg se ud af de svar jeg har fået. Så nu anmoder jeg Folketinget igen om hjælp.

Her er der nogle af de svar jeg har fået under min vej igennem systemet.

1. Der findes ingen lovgivning om hvordan kommunalbestyrelsen skal tilrettelægge deres tilsynsvirksomhed.
2. Social- og indenrigsministeriet, kan af egen drift tage sager op der har været behandlet af Statsforvaltningen. (det samme regler gælder for statsforvaltningen, når sager har været behandlet af kommunen.)
3. Statsforvaltningen bestemmer selv hvornår de har materiale nok til at afgøre en sag. (de ønskede ikke den sidste afgørende dokumentation i min sag)
4. Statsforvaltningen meddeler at der ikke kan klages over deres afgørelse.
5. Folketingets Ombudsmand, meddeler at jeg kan klage op til et år efter over statsforvaltningens afgørelse.
6. Socialministeren meddeler at hun ikke kan gribe ind i verserende sager.

7. Dette er kun et lille omrids af de svar jeg har fået til dags dato.

Som jeg kan læse ud af de sidste svar jeg har fået fra Social- og Indenrigsministeren og hendes ministerium, så er jeg jo blevet holdt for nar i 2½ år, hvor ingen af de offentlige har ønsket at berette mig om mine rettigheder.

Ministeren skriver jo åbenlyst at Social og Indenrigsministeriet har udarbejdet vejledninger således at både udlejer, lejer og kommunen, lettere kan forstå alle de mange lovgivninger vedrørende skimmelsvampe-problematikken. (men til hvilken nytte, når alle de offentlige myndigheder helt op i social og Indenrigsministeriet har en bagdør de kan gå ud af, mens den almene borger bliver den store taber.)

Esbjerg Kommune har ligeledes udarbejdet pjecer, om hvordan de behandler borger. (hvad skal vi som borger bruge alle de informationer til, når der ikke er hold i det de skriver i pjecerne?)

Ud af de breve jeg har fået fra Socialministeren og hendes Ministerium, kan jeg læse, at jeg ikke har en klageinstans, som jeg kan henvende mig til, hvis en myndighed (som f.eks. Kommunen eller Statsforvaltningen) fejlbehandler min sag.

Jeg er meget overrasket over at Socialministeren påpeger at hun ikke kan gribe ind i verserende sager, det virker jo ikke som om Ministeren har interesse i at få lovgivningen til at virke optimalt på dette område. Socialministeren kan vel til enhver tid bruge hendes mandat og få Indenrigs og Socialministeriet til at undersøge sagen.

Yderligere så kan jeg jo se at alle de offentlige instanser, bruger følgende ordlyd i deres breve ”*da der ikke er tilføjet sagen noget nyt, så henvises du til det foregående brev*” – ”*det falder udenfor statsforvaltningens kompetence at udtale sig om det rejste spørgsmål*” – ”*endvidere kan denne afgørelse ikke indbringes for anden administrativ myndighed*”

Er dette en afledningsmanøvre for at undgå at hjælpe mig, eftersom jeg har bedt om hjælp?

Hvorledes kan Statsforvaltningen afgøre en sag, når de melder ud, at de ikke har kompetence til at udtale sig?

Kommunen informerer mig først efter et ½ år, efter egen henvendelse til Kommunen, at de ikke havde opprioriteret sagen, da jeg var fraflyttet lejemålet, efter adskillige henvendelser. Statsforvaltningen meddeler det samme og det gør Folketingets Ombudsmand også. I mit brev til kommunen d. 31marts2007 der står der tydeligt at jeg står og skal fraflytte lejemålet, og at jeg ikke ved hvordan jeg skal få flyttet mine møbler, da jeg ikke kan være i lejemålet ret længe af gangen.

Hvordan kan det være jeg først får denne information et ½ år efter min henvendelse?

Hvor er troværdigheden i det danske rige, (f.eks. står der i lovgivningen at Kommunalbestyrelsen skal reagerer uanset hvordan de bliver opmærksomgjort på et ulovligt forhold – Kommunen skriver over ½år efter til mig at de ikke har opprioriteret min sag pga. jeg var fraflyttet lejemålet, hvordan kan Statsforvaltningen og Regeringen tillade, at Kommunen løber fra sit ansvar)

Samtlige instanser jeg har henvendt mig til under min tur igennem systemet, skriver bl.a. da der ikke er tilbragt sagen noget nyt så derfor henvises du til forrige brev. Og ingen af de pågældende instanser, har vedlagt en klagevejledning

Klagevejledninger; er åbenbart ikke et begreb Socialministeren kender til, eftersom Ministeren undlod at gøre mig opmærksom på, at Socialministeriet kan af egen drift tage sager op, som er behandlet af Statsforvaltningen.

Klagevejledninger om en mine rettigheder; det er et meget ukendt begreb i den del af den offentlige sektor, som har behandlet min sag.

Jeg har ikke fået megen hjælp af Socialministeren, siden jeg indsendte mit brev den 16april2009. Det kan læses ud fra den vedlagte dokumentation. Hvor Ministeren henviser til de instanser, som jeg allerede havde henvendt mig til. (*Hvilket tyder på at Ministeren, samt hendes Ministerium ikke har læst mit vedhæftede materiale, hvor der fremgår præcis, hvem jeg har henvendt mig til*)

Der skrives bl.a., at der er ikke i loven fastsat hvordan Kommunalbestyrelsen skal tilrettelægge deres tilsyns virksomhed. Og at Indenrigs og Socialministeriet ikke er en almindelig klageinstans for de 5 statsforvaltninger, samt at Ministeriet kan af egen drift tage sager op, som er behandlet af Statsforvaltningen. De samme faktorer gælder Statsforvaltningen overfor kommunen.

Statsforvaltningen meddeler mig, at min sag skal for domstolene inden for 6 mdr. og at der ikke kan klages til anden instans over deres afgørelse. Folketingets Ombudsmand meddeler mig at jeg kan klage over Statsforvaltningens udtalelse op til

et år efter forvaltningens afgørelse. Og hvorfor informere Statsforvaltningen ikke mig om mine klagemuligheder videre i systemet?
(hvordan hænger dette sammen?)

Kommunen sender en afgørelse stilet til Folketinget Ombudsmand d.15feb.2008, hvor Bygningsmyndigheden skriver at "Sagen betragtes hermed som afsluttet"
(Bygningsmyndigheden skriver jo faktisk, at sagen endnu ikke er afsluttet), og denne meddelelse kommer 1 år efter første klage til Esbjerg kommune, besigtigelsen fandt sted d.14 juni2007. Efter besigtigelse fik jeg intet svar fra kommunen.

Yderligere meddeles det at Statsforvaltningen, selv bestemmer om de vil rejse en tilsynssag imod kommunen.

Socialministeren har meddelt mig at via Socialministeriet, så er der blevet udarbejdet vejledninger til både udlejer, lejer og kommunen, om hvordan de skal tackle skimmelsvamp.

På hvilket grundlag udarbejdes der så mange love og vejledninger om hvordan udlejer, lejer og kommunen skal tackle skimmelsvamp, når både kommunen, Statsforvaltningen, Folketinget Ombudsmand og Indenrigs og Socialministeriet, har en bagdør i den danske lovgivning?

Socialministeren påpeger at hun ikke kan gribe ind i verserende sager.
Indenrigs og Socialministeriet beretter at de kan af egen drift tage sager som har været behandlet af Statsforvaltningen.
(Men Ministeriet melder intet ud om de ønsker at hjælpe mig eller ej – hvordan hænger dette sammen med Ministerens udtalelse om, at hun ikke kan gribe ind i verserende sager?)

Dette synes jeg er modstridende af Socialministerens udtalelse, for via Socialministerens egen Ministerium, hvor Ministeren jo er udvalgsformand for, så har Ministeren jo både mandat og muligheder nok for at undersøge sagen.

Yderligere synes jeg det er meget skuffende, at Socialministeren henviser mig til Erhvervs- og Byggestyrelsen, hvilket fortæller at lovgivningen ikke er entydigt nok på dette område. Når selve Socialministeren ikke er sikker i hendes sag.

Til slut er jeg meget skuffet over, at der sidder en Embedslæge i både Byrådet og i Folketinget, som slet ikke har reageret på nogen af mine breve, og hvor jeg har blot modtaget en automail fra ham.

Jeg så gerne at Social og Boligordførerne fra de forskellige partier kom på banen nu, da jeg ikke går ud fra at hverken Marianne Jelved eller Kim Mortensen er boligordfører (for det ser mildest talt ikke ud som om, at de har læst eller har forstået mit materiale, som var vedhæftet mit brev d.16april2009)

Er det Folketingets/Regeringens hensigt, at føre det danske folk bag lyset, med dobbelt lovgivning, samt ikke, at meddele borgerne om deres rettigheder fra første henvendelse?

Hvad gavn har jeg af Statsforvaltningen og Socialministeriet, når disse kun arbejder ud af egen drift?

(og når disse ikke behøver tage stilling til lovligheden af de afgørelse kommunerne har taget, efter lov om kommunernes styrelse § 53 stk. 1.)

Hvordan skal jeg tage Statsforvaltningens afgørelse seriøst?

Først fortæller de mig at kommunen har handlet korrekt og næstefter så meddeler statsforvaltningen mig at de selv afgør hvornår de har materiale nok til at afgøre en sag. *(korrespondancen imellem udlejer og kommunen ønskede Statsforvaltningen ikke at modtage, selv om jeg havde tilbud at fremsende materialet.)*

Jeg rejste et spørgsmål vedrørende kondemnering, som jeg bad statsforvaltningen uddybe hvorfor kommunen ikke havde handlet ud fra denne – Statsforvaltningen svarer – *”Det falder udenfor Statsforvaltningens kompetence, at udtale sig om det rejste spørgsmål”* – Dernæst skrives der *”Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed”*

Jeg synes det er meget foruroligende, når hverken Statsforvaltningen eller Social og Indenrigsministeren samt Social og Indenrigsministeriet ikke kender byfornyelsesloven. På trods af Social og Indenrigsministeriet har været med til at udfærdige både love og vejledninger.

Endvidere meddeler Statsforvaltningen, at jeg er fraflyttet lejemålet. Men efter lovgivningen, så ændre det vel ikke på at kommunalbestyrelsen skal reagere uanset hvordan de bliver opmærksomgjort på et ulovligt forhold. Dette lader dog ikke til at være tilfældet her, hvor Statsforvaltningen går ind og nærmest dækker over kommunen.

Og nu undre jeg mig rigtig meget, for hvordan kan Socialministeren tillade at Statsforvaltningen tillader Kommunen at omgås lovgivningen så lemfældigt? Er det ikke Socialministerens opgave at sørge for at de love, vejledninger etc. virker i det danske samfund?

Det offentlige har meget fokus på Socialbedrageri, hvor f.eks. enlige med børn bliver overvåget af de offentlige, hvor de har oplysningspligt, hvis de flytter sammen med en, som tilsvarende får ydelser af det offentlige. De kaldes socialbedrager
Hvad kaldes det offentlige, som er til for borgerne, og som vi borger betaler vores skat til, som ikke vil oplyse borgerne om deres rettigheder, og som f.eks. er skyld i at jeg som borger bliver mental og psykisk syg, mens jeg bare må gå rundt i det uvisse hen, som kasterbold i det danske samfund *(Var det ikke bedre at services bedst muligt første gang i stedet for, at jeg skal belaste det offentlige system f.eks. via læger, speciallæger, samt al den tid de offentlige instanser har brugt på mig, pga. manglende information?)*

Mvh.

Bo Christensen

Nellikevej 16st.tv

6705 Esbjerg Ø

Tlf. 23 31 74 86



Bo Christensen
Nelliikevej 16, st. tv.
6705 Esbjerg Ø

Ministeren
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 33 92 9300
Fax. 3393 2518
E-mail vfm@vfm.dk
www.vfm.dk

Kære Bo Christensen

Dato: **- 9 JUNI 2009**

J.nr. 2009-3231

Tak for din mail med en række bilag, som du har sendt til ministeriet den 16. april 2009. Det fremgår blandt andet, at du i tilknytning til din sag om skimmel-svamp på en række punkter er utilfreds med den sagsbehandling, som forskellige myndigheder har udført. Du nævner blandt andet, at den kommunale sagsbehandling efter din opfattelse har været langsommelig, samt at du ikke har fået behørig vejledning og klagevejledning. Derfor medsender du et forslag til forbedring af regelsættet for det offentlige system.

Indledningsvis kan jeg oplyse, at byfornyelseslovens regler ikke giver mig hjemmel til at gå ind i den konkrete sag vedrørende spørgsmål om sundhedsfare, dækning af udgifter til anskaffelse af nye møbler eller rensning/desinficering af møbler og udgifter til dobbeltleje. Jeg har alene mulighed for generelt at vejlede om byfornyelseslovgivningen på området.

Efter lov om byfornyelse og udvikling af byer har kommunalbestyrelsen pligt til at føre tilsyn med, at bygninger, som benyttes til beboelse og ophold, ikke ved deres indretning og beliggenhed er *sundhedsfarlige* eller *brandfarlige*. Tilsynet omfatter alle boliger og opholdsrum.

Der er ikke i loven fastsat nærmere regler for, hvordan kommunalbestyrelsen skal tilrettelægge tilsynsvirksomheden, men kommunalbestyrelsen har ansvaret for at reagere, når den får kendskab til forhold, der skaber behov herfor, samt at tilsynet i øvrigt tilrettelægges således, at formålet med reglerne bliver opfyldt.

Tilsynsforpligtelsen betyder, at når kommunen får en henvendelse eller på anden vis bliver opmærksom på, at der er forekomst af fugt og vækst af skimmel-

svamp i en bolig, skal kommunalbestyrelsen som det første undersøge, om skimmelsvampen udgør en sundhedsfare for personer, der opholder sig i boligen.

Når resultatet af undersøgelsen foreligger, skal kommunalbestyrelsen vurdere, om benyttelsen af bygningen er forbundet med *sundhedsfare*.

Konstateres der nærliggende sundhedsfare skal kommunalbestyrelsen efter byfornyelsesloven nedlægge forbud mod, at boligen benyttes til beboelse (kondemnering). I tilfælde af nærliggende sundhedsfare kan det være nødvendigt at kondemnere straks, da andet kan være sundhedsfagligt uforsvarligt.

Når der er nedlagt forbud mod beboelse, skal kommunalbestyrelsen i henhold til byfornyelsesloven anvise husstanden en anden bolig.

Uanset om kommunalbestyrelsen har nedlagt forbud mod beboelse med en lang eller en meget kort frist for fraflytning, har kommunalbestyrelsen mulighed efter byfornyelsesloven at påbyde ejeren af ejendommen at afhjælpe de kondemnable forhold.

Kommunens afgørelser som led i tilsynsforpligtelsen efter byfornyelsesloven kan påklages til byfornyelsesnævnet, hvis beslutningen omfatter spørgsmål om forståelse af loven eller af en bestemmelse, der er fastsat i medfør af loven. Byfornyelsesnævnet i Region Syddanmark sekretariatsbetjenes af Statsforvaltningen Syddanmark. Indbringelse af sager for byfornyelsesnævnet skal ske skriftligt inden 6 uger efter, at klageren har fået meddelelse om den beslutning, der påklages.

Kommunalbestyrelsen skal – uanset om den har nedlagt forbud mod beboelse med en lang eller en meget kort frist for fraflytning – også påse, at byggeloven og de regler, der er fastsat med hjemmel i loven, overholdes. Angreb af skimmelsvampevækst i en bolig, der skyldes manglende iagttagelse af byggelovgivningen eller manglende vedligeholdelse, kan være et ulovligt forhold i medfør af byggeloven. Spørgsmål om kommunernes overholdelse af tilsynsforpligtelsen m.v. efter byggeloven kan – som du ved – påklages til statsforvaltningen.

Byggelovgivningen falder imidlertid uden for mit område, og jeg henviser derfor for fortolkningsspørgsmål om denne lovgivning til Erhvervs- og Byggestyrelsen.

Skimmelsvampesager berører mange love. Det kan derfor være svært for både kommuner, ejere og lejere at finde rundt i de gældende regler. Det er netop baggrunden for, at daværende Velfærdsministerium sammen med Erhvervs- og Byggestyrelsen har gennemført en informationsindsats på området. Der er således til kommunerne udsendt vejledning af 27. juni 2008 om kommunernes mulighed for at gribe ind over for fugt og skimmelsvamp i boliger og opholdsrum. Herudover er der udarbejdet pjecer til lejere og en vejledning til udlejerne

om deres pligter. Materialet kan ses på www.vfm.dk, under menupunktet: Er din bolig sundhedsfarlig?

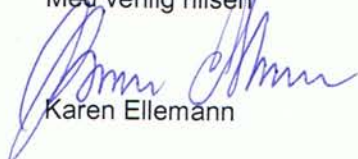
Med hensyn til dine spørgsmål vedrørende vejledning om kondemnering kan jeg oplyse, at ovennævnte vejledning bl.a. gennemgår bestemmelserne i byfornyelseslovens kap. 9, herunder om klage, klagevejledning m.v. Vejledningen, som ikke har karakter af bindende retsforskrift, er udarbejdet til brug for kommunerne ved udøvelsen af kommunalbestyrelsens opgaver efter kap. 9 i byfornyelsesloven, der har til formål at sikre, at der gribes ind over for sundheds- og brandfarlige forhold i ejendomme.

Jeg kan afslutningsvis oplyse, at i det omfang Esbjerg Kommune efter din opfattelse ikke har levet op til de forpligtelser, som den har i tilknytning til din skimmelsvampesag, og hvis ovennævnte klage- eller tilsynsmyndigheder ikke kan eller har taget stilling til de pågældende spørgsmål, har du mulighed for at henvende dig til Statsforvaltningen Syddanmark, der fører tilsyn med blandt andet Esbjerg Kommune. Statsforvaltningen Syddanmark har følgende adresse: Statsforvaltningen Syddanmark, Tilsynet, Storetorv 10, 6200 Aabenraa. E-mail: syddanmark@statsforvaltning.dk

Statsforvaltningens tilsyn er et retligt tilsyn. Det betyder, at statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning. Tilsynet omfatter blandt andet også kommunernes overholdelse af forvaltningslovens regler om vejledningspligt og klagevejledning. Statsforvaltningen beslutter selv, om der er grundlag for at rejse en tilsynssag.

Tak, fordi du tog dig tid til at skrive til mig. Jeg håber, at mit svar kan hjælpe dig til at få løst dine problemer.

Med venlig hilsen



Karen Ellemann

Kære Socialminister Karen Ellemann

Vedr. J.nr. 2009-3231

Tak for dit svar af mit brev af d.16april2009

Jeg må desværre erkende at jeg er meget skuffet over svaret. Da jeg havde håbet på at Socialministeren ville træde i karakter, eftersom det må være ministerens ansvar, at den offentlige service også virker efter hensigten.

Det jeg kan læse ud af Socialministerens svar, er at kommunen kun behøver at reagere når denne mener der er et behov for det, samt at Statsforvaltningen bestemmer selv om de vil rejse en tilsynssag imod kommune. Samt Folketingets Ombudsmand også selv bestemme, hvilke sager de vil tage op til behandling.

Det vil sige at de offentlige, de kan behandle borgerne, som de har lyst til, uden det har nogen konsekvens. Hvis jeg forstår Socialministerens svar korrekt.

Socialministeren nævner at der findes mange lovgivninger, vedrørende skimmelsvamp, så det kan være svært at overskue både for lejer, udlejer og kommunen. Så derfor har ministeriet, udarbejdet vejledninger til både lejer, udlejer og kommunen, om hvordan de, skal agere når de møder problemet.

Hvilken gavn gør alle disse vejledninger for borgerne/samfundet, når de offentlige selv bestemmer om de vil handle efter lovgivningen eller ej?

Ifølge bilag nr.1 – der spørges der om man kan klage over statsforvaltningens udtalelse. Og her står det at velfærdsministeriet kan tage sager op der drejer sig om principielle sager etc. Denne mulighed har Socialministeren ikke henvist mig til og dette undre mig.

Hvad vil Socialministeren gøre, for at belyse sagen for mig, da jeg ikke kan gennemskue de fremsatte vejledninger, når der gøres opmærksom på fra ministerens brev, at kommunen skal reagere når kommunen mener der er behov for det.

(reagere betyder det at der må gå 4 måneder efter der har været klaget over skimmelsvampen, inden der reageres?)

- Endvidere nævner Socialministeren at kommunernes afgørelse, som et led i tilsynsforpligtigheden efter byfornyelsesloven kan påklages til byfornyelsesnævnet.
- Endvidere nævner Socialministeren at der ikke er i loven fastsat nærmere regler om hvordan kommunalbestyrelsen skal tilrettelægge tilsynsvirksomheden, men kommunalbestyrelsen har ansvaret for at reagere, når den får kendskab til forhold, der skaber behov herfor.
- Endvidere nævner Socialministeren at statsforvaltningens tilsyn er et retligt tilsyn. Og at tilsynet omfatter blandt andet også kommunernes overholdelse af forvaltningens regler om vejledningspligt og klagevejledning.
- Til slut nævner Socialministeren at Statsforvaltningen beslutter selv om der er grundlag til at rejse en tilsynssag.

1. Hvordan skal jeg klage til byfornyelsesnævnet, når jeg ikke modtager en klagevejledning fra Esbjerg kommune?

2. Hvis jeg forstår Socialministeren ret, så nævnes det at kommunerne/det offentlige, selv bestemmer, hvornår de mener der er behov for at hjælpe borgeren.
3. Statsforvaltningen beslutter også selv om de vil rejse en tilsynssag. (hvor der tilføjes til borgerne, at der ikke kan klages til anden instans over deres afgørelse) Hvor er min retssikkerhed i den danske lovgivning?
4. Folketingets ombudsmand nævner, at de selv bestemmer hvilke sager, de vil tage op efter ombudsmandsloven. Hvor er det lige jeg skal henvende mig som borger for at få hjælp af den offentlige sektor?
5. I Forvaltningsloven §7, står der følgende i stk.2., her vil jeg gerne vide hvem er den rette myndighed, som jeg skal henvende mig til, dette har jeg aldrig fået svar på.?

- **LOV nr 571 af 19/12/1985**

- En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

6. Kolding kommune har lige været i TV-SYD for få måneder siden, for de først meddelte for åben skærm at det er kommunen der har ansvaret for at reagere når det drejer sig om skimmelsvamp. Mener Socialministeren at borgerne skal klage via TV over dårligt vejledning og rådgivning af offentlige?
7. Det offentlige er de ikke borgernes service organ, som skal rådgive/vejlede borgerne efter de gældende lovgivninger, som Socialministeren også er med til at vedtage i Folketinget?
8. Jeg vil da gerne vide, hvorfor vi betaler skat til en offentlig sektor, som bare kan gøre som de selv vil.

Lovgivninger, jeg har måttet læse hver og en lovgivning, og prøvet på at finde hoved og hale i det retslige, endda kan jeg se at ministeriet heller ikke kan tolke lovgivningen. For i henhold til forvaltningsloven, så står der blandt andet ”havnet en sag i den forkerte instans, videre sendes denne til rette instans. Og i henhold til Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, hvor der blandt andet står, at borgerne vejledes og rådgives inden for alle lovgivninger, og der skal tages højde for at der findes.

Til sidst vil jeg gøre Socialministeren opmærksom på at jeg har henvendt mig til ministeren for at belyse at de offentlige systemer halter, når borgere som jeg selv skal finde al lovgivning for at få den rette behandling, som ministeren selv omtaler i sit brev at borgeren har krav på.

Jeg er skuffet over at se, at Socialministeren anerkender at Statsforvaltningen, selv bestemmer om de vil rejse en sag eller ej uden at de har set hele min sag. (jeg ved også at Socialministeren er ny på sin post, så jeg håber da på at Socialministeren vil skabe et bedre og mere retfærdigt samfund, hvor afhandlingerne vil ske hurtigere således, at vi borger også har en mulighed for at bibringe samfundet mere glæde end dårlighed.

Jeg flytte ud på en campingplads d.1juli2009, med alle mine kontorartikler, så jeg kan kun håbe på, at jeg snart kan få et reelt svar på min henvendelse om mine muligheder, uden at blive henvist til diverse instanser.

Mvh.
Bo Christensen
Nellikevej 16st.tv.
6705 Esbjerg Ø
Tlf.23 31 74 86

NB. Det burde jo ikke have sin rigtighed, at man som borger skal bruge al ens fritid og penge på at få seriøst hjælp, af de offentlige, som endda er en kvalificeret instans, som arbejder med lovgivninger, handlingsplaner, SBI-anvisninger etc. og samtidig med er de kommunale pladser besat med uddannet bygningskonstruktører, arkitekter, ingeniører.

Jeg forstår ikke, hvor det er kommunernes manglende faglige kompetence mangler, når jeg kigger på den kommunale stab, som skal varetage disse opgaver?



Bo Christensen
Nelliikevej 16, st. tv.
6705 Esbjerg Ø

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail ism@ism.dk
www.ism.dk

Myndighedernes behandling af en sag om skimmelsvamp

I dit brev af 29. juni 2009 fremsætter du en række kommentarer til brev af 9. juni 2009 fra indenrigs- og socialministeren, herunder at du ikke er blevet oplyst om ministerens mulighed for efter lov om kommunernes styrelse af egen drift at tage sager op til behandling.

27. juli 2009

J.nr. 2009-562

I ministerens brev er blandt andet gjort rede for byfornyelseslovgivningens regler om kommunalbestyrelsens tilsynspligt med sundheds- og brandfarlige bygninger, som benyttes til beboelse og ophold, samt om reglerne i lov om kommunernes styrelse vedrørende tilsynet med kommunerne.

Indenrigs- og Socialministeriet har behandlet din seneste henvendelse. Da ministeriet finder, at der ikke er noget nyt i sagen, henvises derfor til det, der er anført i indenrigs- og socialministerens brev af 9. juni 2009 til dig.

Indenrigs- og Socialministeriet kan supplerende oplyse, at ministeriet er ikke i almindelighed klageinstans over for de fem statsforvaltninger, herunder Statsforvaltningen Syddanmark, men ministeriet kan af egen drift tage spørgsmål om lovligheden af kommunale dispositioner eller unkladelser, som statsforvaltningen har udtalt sig om, op til behandling, når ministeriet skønner, at sagen er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter. Tilsvarende gælder, hvis statsforvaltningen har besluttet ikke at tage spørgsmål om lovligheden af kommunale dispositioner eller unkladelser op til behandling.

Der henvises til § 53, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 581 af 24. juni 2009).

Med venlig hilsen

Lars Gerstrøm
Fuldmægtig

Vedr. J.nr. 2009-3231

Fra: **Bo Christensen** (toyotabo@hotmail.com)
Sendt: 14. august 2009 22:12:16
Til: vfm@vfm.dk

Kære Socialminister Karen Ellemann

Tak for brevet fra Social- og Indenrigsministeriet.

Hvor ministeriet påpeger, at jeg ikke har bragt noget nyt til sagen og henviser mig til det forgående brev.

Hvad skal jeg tilbringe af nyt i sagen? - for jeg har endnu ikke fået hjælp. ministeren henviste mig jo til de instanser jeg allerede har henvendt mig til. og det har jeg udtryk min skuffelse over.

Jeg bad Socialministeren om hjælp og fik henvisninger til de instanser, jeg allerede havde henvendt mig til (jeg formodede at ministeren har set/læst de dokumenter, jeg har vedhæftet brevet af 16april2009.)

Nu hvor ministeren har nævnt, at der findes så mange lovgivninger, vejledninger osv. om hvordan der skal reageres over for skimmelsvamp. så må ministeriet jo vel også have et regelsæt for, hvem der skal tage sig af at behandle de opgaver når f.eks kommunen svigter, når f.eks statsforvaltningen svigter, osv.

Jeg formoder, at ministeriet har den fornødne kompetence til, at give mig konkret hjælp i min situation.

Ministeriet nævner også, at de kan af egen drift tage en sag op som er blevet behandlet af statsforvaltningen?

Hvordan kommer man, som borger i betragtning der, når alt andet er forsøgt?

Mvh.
Bo Christensen
Nellikevej 16st.tv
6705 Esbjerg Ø
tlf.2331 7486

Få Facebook og Arto i din Messenger. [Læs mere her.](#)



Bo Christensen
Nellikevej 16, st tv
6705 Esbjerg Ø

03-02-2009

Du har i en mail af 25. november 2008 bilagt et brev af 25. november 2007 (formentlig rettelig 25. november 2008) på ny rettet henvendelse til statsforvaltningen i en sag, hvor du har klaget over Esbjerg Kommunes sagsbehandling i forbindelse med mistanke om skimmelsvamp i din daværende lejlighed i Esbjerg.

Du har anmodet om en revurdering af sagen, da sagen efter din mening ikke er behandlet seriøst, da statsforvaltningen ikke har indhentet korrespondance mellem Esbjerg Kommune og udlejer forud for sagens afgørelse.

Du har videre bedt om vejledning om, hvilke instanser du skal rette henvendelse til for at få din sag for domstolene.

Du har endelig bedt om oplysning om, hvordan statsforvaltningen fortolker byfornyelseslovens regler om kondemnering.

Statsforvaltningen har i sin afgørelse af 26. maj 2008 ikke fundet grundlag for at fastslå, at kommunen havde tilsidesat sin tilsynspligt efter byggelovens § 16a, jf. § 17.

Statsforvaltningen fandt således ikke grund til at antage at kommune i sit valg af håndhævelsesskridt - i dette tilfælde en aftale med udlejeren - var gået uden for rammerne af det skøn, der er indeholdt i byggelovens § 17 med hensyn til en vurdering af, hvad der kunne anses for nødvendigt for - i hvertfald indledningsvis - at sikre ejendommen mod nye skimmelsvampeangreb.

Statsforvaltningen meddelte dig samtidig, at statsforvaltningen ikke havde indhentet yderligere oplysninger eller hørt kommune i sagen.

Dette var begrundet i, at du efter din fraflytning den 1. april 2007 ikke længere kunne anses for at have en individuel væsentlig interesse i en eventuel senere afgørelse om påbud efter lovens § 17.

STATSFORVALTNINGEN SYDDANMARK
STORETORV 10
6200 AABENRAA

JOURNAL NR.: 2007-712/187
SAGSBEHANDLER: ODSOE
DIREKTE TELEFON: 7256 8070

TELEFON: 7256 7900
TELEFAX: 7462 8409
EAN-NR. 5798000362291
SE-NR. 29 37 62 71
syddanmark@statsforvaltning.dk
www.statsforvaltning.dk

EKSPEDITIONSTID:
MANDAG - ONSDAG: 10.00-15.00
TORSDAG: 10.00-17.00
FREDAG: 10.00-13.00

TELEFONTID:
MANDAG-ONSDAG: 09.00-13.00
TORSDAG: 12.00-16.00
FREDAG: 09.00-13.00

Det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten, at det påhviler den enkelte forvaltningsmyndighed, f.eks. statsforvaltningen selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder at indhente de oplysninger, der er nødvendige for at træffe en korrekt og rigtig afgørelse.

Af dette officialprincip kan udledes, at en afgørelse først må træffes, når de nødvendige oplysninger foreligger. Omvendt er der ingen grund til at foretage yderligere oplysninger, når de nødvendige oplysninger foreligger.

Det er forvaltningsmyndigheden selv, der vurderer, hvornår der i en sag foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag.

Statsforvaltningen har fundet, at de oplysninger som forelå i sagen var tilstrækkelige til en stillingtagen til kommunes tilsynspligt efter byggeloven og til skønnet over de håndhævelsesskridt, som kommunen indledningsvis havde anset for nødvendige i den konkrete situation.

Statsforvaltningen har således ikke ment at der var behov for at udstrække undersøgelsen af sagens faktum yderligere, ikke mindst efter din fraflytning tidligt i sagsforløbet den 1. april 2007.

Statsforvaltningen finder, at du ikke er fremkommet med nye oplysninger, der kan ændre denne opfattelse.

Med hensyn til dit ønske om vejledning om advokatbistand henvises til lovbekendtgørelse nr. 1069 af 6. november 2008 om offentlig retshjælp ved advokater. Bekendtgørelsen indeholder blandt andet regler om økonomiske betingelser for retshjælp. Det fremgår også af bekendtgørelsen, at byretten udarbejder og ajourfører løbende en fortegnelse over de advokater, der yder retshjælp i retskredsen.

Du har således mulighed for at rette henvendelse til byretten for en nærmere orientering.

Hvad endelig angår dit spørgsmål om fortolkning af byfornyelsesloven bemærkes, at statsforvaltningen alene kan tage stilling til kommunale afgørelser vedrørende forhold omfattet af byggeloven, jf. byggelovens § 23, stk. 1

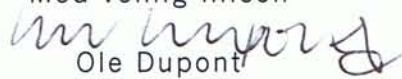
Det falder derfor uden for statsforvaltningens kompetence at udtale sig om det rejste spørgsmål.

Statsforvaltningen foretager herefter ikke videre i sagen.

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Hvis sagen ønske indbragt for domstolene skal sagen efter byggelovens § 25 anlægges inden 6 måneder fra modtagelsen af dette brev.

Med venlig hilsen


Ole Dupont
fuldmægtig

Bo Christensen
Nellikevej 16 st. tv.
6705 Esbjerg Ø

Socialdemokraterne

Christiansborg
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00
Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk
ft@ft.dk

Kære Bo Christensen

Mange tak for din henvendelse.

Da du har stilet din henvendelse til hele den Socialdemokratiske Folketingsgruppe, er svaret her også på vegne af mine kollegaer.

Først og fremmest er jeg meget ked af at høre om din ulykkelige situation. Jeg synes, det er meget beklageligt, at du har haft disse dårlige oplevelser med din tidligere ejendoms inficering af skimmelsvamp.

Desværre er der dog ikke meget, Folketinget kan gøre på området.

Det er kommunens pligt at føre tilsyn med bygninger og boliger, og det er derfor kommunalbestyrelsens ansvar at undersøge sager som denne. Hvis lejer herefter er uenig i kommunalbestyrelsens beslutning, kan sagen indbringes til byfornyelsesnævnet. I sidste ende er det de lokale klageinstanser statsamtet og tilsynsrådet, du kan henvende dig til.

Da ansvaret i sager omkring skimmelsvamp i ejendomme altså alene er placeret hos landets kommuner og de lokale klageinstanser, har Folketinget desværre ingen mulighed for at blande sig i sagen.

Med venlig hilsen

- På vegne af den Socialdemokratiske Folketingsgruppe



Kim Mortensen, MF

17. april 2009

Kontakt
Kim Mortensen
Folketingsmedlem

Dir. tlf. +45 33 37 40 59

Kim.mortensen@ft.dk

VS: Fanget i det offentlige system, som en fremmed i eget land

Fra: **Marianne Jelved** (Marianne.Jelved@ft.dk)

Sendt: 16. april 2009 13:31:40

Til: Kim Mortensen (Kim.Mortensen@ft.dk); toyotabo@hotmail.com (toyotabo@hotmail.com)

Vedhæftede filer:

[Brev nr3 dokumentation.pdf \(4,0 MB\)](#), [Brev nr 1 til folketingsmedlem.pdf \(20,6 KB\)](#), [Brev nr 2 til folketingsmedlem.pdf \(35,0 KB\)](#)



Kære Bo Christensen

Din sag er en lokal sag, som bør behandles lokalt. Jeg sender derfor din mail videre til Kim Mortensen, der er valgt i dit område.

Venlig hilsen

Marianne Jelved

Fra: Bo Christensen [mailto:toyotabo@hotmail.com]

Sendt: 16. april 2009 12:06

Til: Jørn Dohrmann; Lone Dybkjær; Pia Olsen Dyhr; Charlotte Dyremose; Louise Schack Elholm; Karen Ellemann; Benny Engelbrecht; min@oem.dk; Lene F. Espersen; Søren Espersen; Dennis Flydtkjær; Pernille Frahm; chf@bm.dk; Mette Frederiksen; Meta Fuglsang; Steen Gade; mns@fmn.dk; Mette Gjerskov; Carsten Hansen; Christian H. Hansen; min@fvn.dk; Torben Hansen; Marlene Harpsøe; Orla Hav; min@kemin.dk; Juliane Henningsen; Martin Henriksen; Magnus Heunicke; Britta Schall Holberg; Anne Grete Holmsgaard; min@inm.dk; Høgni Karsten Hoydal; Per Husted; Karen Hækkerup; Klaus Hækkerup; Nick Hækkerup; Ole Hækkerup; Henrik Høegh; Karsten Hønge; minister@uvm.dk; Marianne Jelved; Jacob Jensen; kj@skm.dk; Leif Lahn Jensen; Michael Aastrup Jensen; Mogens Jensen

Emne: Fanget i det offentlige system, som en fremmed i eget land

Esbjerg d.15april2009

Kære Folketings Medlem

Jeg håber du og din familie, har nydt det smukke påskevejr. Og er klar til en ny dont i folkets interesse.

Jeg henvender mig til dig, pga. det offentlige ikke har taget min henvendelse til dem seriøst nok, når jeg som borger henvender mig til en kvalificeret instans, så vil jeg gerne have god service, hvilket betyder god information, rådgivning samt vejledning, samt besked på hvornår jeg kan forvente et svar. Når de offentlige beder borgerne om et svar, så har borgeren 14 dage til at besvarer de offentliges breve. Men dette er åbenbart ikke gældende den anden vej rundt.

Jeg er bare blevet en kastbold i de offentliges systemer, som jeg har lidt store sociale og økonomiske tab af.

Jeg er meget skuffet over det offentliges service, og deres manglende interesse for at servicere den enkelte borger tilfredsstillende. Det er meget entydigt at se, at de ikke har nogen konkurrence på dette område, så de kan behandle borgerne som de vil. Det er sørgeligt, at man som dansk statsborger, er

SV: Fanget i det offentlige system, som en fremmed i eget land

Fra: **Preben Rudiengaard** (Preben.Rudiengaard@ft.dk)

Sendt: 16. april 2009 13:10:27

Til: Bo Christensen (toyotabo@hotmail.com)

Tak for din henvendelse.

Jeg modtager dagligt mange flere mails, end jeg kan nå at besvare personligt. Jeg læser dem alle, og de indgår som baggrund i mit politiske arbejde, men jeg har desværre ikke mulighed for at besvare alle henvendelser.


Hvis din henvendelse drejer sig om bookning af møder, kan du kontakte min sekretær Vibe Rosengaard på vviro@ft.dk eller tlf.: 33 37 46 37.

Med venlig hilsen


Preben Rudiengaard
MF (V)

Medlemssekretær
Vibe Rosengaard
Tlf.: 33 37 46 37
vibe.rosengaard@ft.dk

Folketinget
Christiansborg
DK-1240 København K


STATSFORVALTNINGERNE 

[Forside](#)
[Selvbetjening - værktøjskasse](#)
[Elektroniske blanketter](#)
Sagsområder - vejledninger
[Om statsforvaltningerne](#)
[FAQ - ofte stillede spørgsmål](#)
[Publikationer](#)
[Tilsynet](#)
[Jordbrugskommissionen](#)
[Analyse af jordbrugserhvervene](#)
[Links til andre netsteder](#)
[Nyhedsabonnementet](#)



Find din statsforvaltning
-- Find din statsforvaltning --


Find


Digital Signatur
[Få teksten læst op adgangforalle.dk](#)
[Skift til STOR skrift](#)

[Kontakt redaktionen](#) | [Kontakt din statsforvaltning](#) | [Ledige stillinger](#) | [In English](#)

/ [Sagsområder - vejledninger](#) / [Tilsynet](#) / **Kan du klage over statsforvaltningens udtalelse?**


Kan du klage over statsforvaltningens udtalelse?

Statsforvaltningens udtalelser kan ikke påklages til anden myndighed.  [Udskriv](#)

[Velfærdsministeriet](#) kan tage sager, som vi har behandlet, op til behandling, såfremt sagen er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter.

Herudover kan afgørelser om anvendelse af sanktioner indbringes for Indenrigs- og Sundhedsministeriet.









Senest opdateret 17. juni 2008



Indtast søgeord her...

[Gå til sitemap](#)

Samme emne:

-  [Hvordan henvender du dig?](#)
-  [Hvem kan henvende sig?](#)
-  [Hvilke sager kan vi behandle?](#)
-  [Vores sagsbehandling](#)
-  [Statsforvaltningens reaktionsmuligheder](#)
-  **[Kan du klage over statsforvaltningens udtalelse?](#)**
-  [Hvis du vil vide mere...](#)
-  [Hvilken statsforvaltning skal du henvende dig til?](#)

Mission - Vision - Værdigrundlag



Det daglige arbejde i Teknik & Miljø følger et sæt værdier, der er formuleret i en frugtbar proces, som alle medarbejdere havde indflydelse på. Chefgruppen havde ansvaret for processen, som blev styret af det midlertidige samarbejdsudvalg (MSU). Medarbejderne var involveret i seminarer og møder gennem dialoggrupper og tillidsrepræsentanter. Resultatet blev værdigrundlaget som beskrevet inde i folderen.

Fotograf: Torben Meyer, Esbjerg Kommune



Esbjerg
Kommune

Torvegade 74 . 6700 Esbjerg
Tlf: 7616 1616 . Fax: 7616 1617
t-m@esbjergkommune.dk
www.esbjergkommune.dk



Teknik & Miljø
Esbjerg Kommune

Teknik & Miljø

Teknik & Miljø i Esbjerg Kommune er en forvaltning med cirka 750 medarbejdere og 60 ledere på forskellige niveauer. I efteråret 2006 har vi arbejdet med at formulere de grundlæggende værdier, service, faglighed, respekt og trivsel, der styrer Teknik & Miljø's arbejde.

Udgangspunktet for arbejdet med værdigrundlaget var chefgruppens formulering af mission og vision for Teknik & Miljø.

MISSION

Vores mission er at skabe fysiske rammer, så Esbjerg Kommune er et godt sted at bo, arbejde, leve og besøge.

VISION

Vi opfylder borgernes og virksomhedernes behov for fysiske rammer - for den enkelte og for helheden.

Vi er service- og løsningsorienterede.

Vi er kendt for at skabe effektiv drift og for at skabe udvikling.

Vi er en attraktiv og professionel arbejdsplads.

Service



- Service**
- Vi yder god service ved at
- skabe helhed i ydelserne
 - være løsningsorienterede
 - kommunikere åbent, ansvarligt og loyalt
 - udvise forståelse for andres behov

Faglighed

- Vi udøver faglighed ved at
- være kompetente og levere ydelser af høj kvalitet
 - give rum til nytænkning og overskue konsekvenserne
 - finde bæredygtige løsninger
 - arbejde tværfagligt

Respekt

- Vi udviser respekt ved at
- lytte
 - være troværdige og synlige
 - have forståelse for forskellighed og andres situation

Trivsel

- Vi skaber trivsel og arbejdsglæde ved at
- vise tillid
 - have råderum og udfordringer
 - bruge humor
 - udvise engagement og fleksibilitet
 - være hjælpsomme og ordentlige
 - tage ansvar

Faglighed



Trivsel



Respekt



VÆRDIGRUNDLAG



Forslag til hurtigere service til borgerne vedr. skimmelsvamp.

1. Kommunen skal rykke ud første arbejdsdag efter, de har fået kendskab til et forhold, som kan være sundhedsfarlig for den enkelte lejer. (forsikrings-selskaber er langt hurtigere til at reagere ved vandskader, da de kender prisen herfor)
2. Kommunen laver et syn og skøn på lejemålet, og afleverer et kopi af denne til lejer, som begge parter underskriver inden kommunen forlader ejendommen igen.
3. Kommunen indkalder eksperthjælp til udmålinger af skimmelsvampesporer, hvis skimmelsvampen er overmalet eller skjult i konstruktionen. (Udlejer betaler regningen for denne ekspert hjælp, hvis der forefindes skimmelsvamp i ejendommen, ved f.eks. dårlig vedligeholdelse.
4. Kommunen søger for kondemnering til lejer, for at tage vare på lejer. (som udlejeren må udrede efterfølgende for kommunen, pga. hans forsømmelse vedr. vedligeholdelsen af hans udlejningsbolig.)
5. Kommunen kontakter udlejer og kunne evt. give vedkomne en bøde for ikke at have holdt hans udlejningsbolig i sundhedsmæssig stand. Og derved kan Kommunen jo også undgå at belaste deres allerede så ramte sundheds-sektor.

Forslag til Politikere, som ikke ved hvad skimmelsvamp er og hvilken skade det gør på personer.

1. Det kunne jo være i samråd med Jysk Teknologisk Institut eller Dansk Bygning Analyse hvor der oprettes boliger, hvor de forskellige skimmelsvampetyper dyrkes og i forskellige sundhedsfarlige niveauer.
2. Derefter ville det jo være et ideelt klima, hvor politikerne kunne bo et par måneder. Så de også ville kunne danne dem et indtryk af hvad det vil sige at leve i et skimmelsvampe-inficeret hjem.