
FOLKETINGET



Arbejdsmarkedsudvalget

Til: Beskæftigelsesministeren
Dato: 17. juli 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

AMU alm. del

Spørgsmål 356

Finder ministeren, at det er rimeligt at fratage en syg tømrer fra Beder ved Århus hans sygedagpenge, årligt svarende til cirka 188.000 kroner, når den syge ikke har modtaget et brev om, at han skulle ringe til kommunen, og hvad begrundes ministeren sin holdning med? Spørgsmålet stilles på baggrund af vedlagte artikler i Århus Stiftstidende torsdag 16. juli 2009 "Tømrer mister formue fordi brev blev væk" og "Jurister ser på sagen igen".

Spørgsmål 357

På baggrund af vedlagte artikler i Århus Stiftstidende torsdag 16. juli 2009 "Tømrer mister formue fordi brev blev væk" og "Jurister ser på sagen igen" bedes ministeren oplyse, om ministeren mener, at Århus Kommune i omtalte sag har overholdt sit dokumentationskrav i forbindelse med et brev til den syge tømrer, når kommunen kun har talt med en unavngiven medarbejder hos PostDanmark, der blot har oplyst, at der generelt ikke var problemer med postgangen til området, hvilket ikke udelukker, at et enkelt brev kan være forsvundet eller ved en fejl kan være blevet afleveret til en forkert adressat, og hvad begrundes ministeren sin vurdering med?

Spørgsmål 358

Ministerens bedes oplyse, hvilke teoretiske muligheder Århus Kommune har for at omgøre sin beslutning vedrørende sygedagpenge til den omtalte syge tømrer, eksempelvis fordi kommunen ikke har journaliseret, hvem hos PostDanmark, sagsbehandleren har talt med, og måske heller ikke hvilke konkrete spørgsmål, kommunen har bedt om svar på, jf. vedlagte artikler i Århus Stiftstidende torsdag 16. juli 2009 "Tømrer mister formue fordi brev blev væk" og "Jurister ser på sagen igen".

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eigil Andersen (SF).
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på
Eigil.Andersen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Knud Kristensen
formand.