

Folketingets Sundhedsudvalg



**MINISTERIET  
SUNDHED  
FOREBYGGELSE**

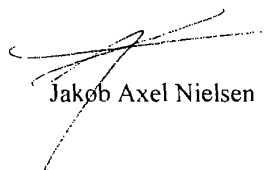
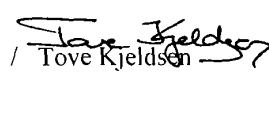
. / . Vedlagt fremsendes besvarelse af spørgsmål nr. 10 (L 69), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til ministeren for sundhed og forebyggelse den 21. maj 2008.

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K  
Tlf. +45 7226 9000  
Fax. +45 7226 9001  
E-mail [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
Hjemmeside [www.sum.dk](http://www.sum.dk)

Dato: **27 MAJ 2008**  
Kontor: Sundhedspolitisk kt.  
J.nr.: 2007-12105-117

Med venlig hilsen

Sagsbeh.: tk  
Fil-navn: Dokument 2

  
Jakob Axel Nielsen /   
Tove Kjeldsen

**Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse**

Dato:

**27 MAJ 2008**

Kontor: Sundhedspolitisk kt.

J.nr.: 2006-12105-117

Sagsbeh.: tk

Fil-navn: Dokument 1

**Besvarelse af spørgsmål nr. 10 (L 69), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til ministeren for sundhed og forebyggelse den 28. april 2008. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).**

**Spørgsmål 10:**

"Ministeren bedes oversende sit talepapir fra samrådet den 21. maj 2008 om samrådspm. A."

**Svar:**

. / . Vedlagt fremsendes kopi af ministeren for sundhed og forebyggelses talepapir til samråd A (L 69), idet der gøres opmærksom på, at det er det talte ord, som gælder.

## TALEPAPIR

*Det talte ord gælder*

**Tilhørerkreds: Folketingets Sundhedsudvalg og Retsudvalget**

**Anledning: Åbent Samråd**

**Taletid:**

**Tid og sted: onsdag den 21. maj 2008**

**Fil-navn: samrådA.t3**

**Samrådsspørgsmål A (L 69): Ministeren bedes redegøre for sin holdning til den meget omfattende kritik lovforslaget er blevet udsat for fra en række juridiske eksperter i pressen og i henvendelsen til udvalget fra Retssikkerhedsfonden.**

Retssikkerhedsfonden har også sendt sin henvendelse til Sundhedsministeriet. Jeg har svaret Retssikkerhedsfonden på henvendelsen, og dette svar har udvalget også fået som svar på spørgsmål nr. 9 til L 69.

Det skal dog ikke forhindre mig i at gentage det hele her.

Retssikkerhedsfonden synes lovforslaget rummer en altomfattende bemyndigelse. Og mener, at hele regelfastsættelsen er overladt til administrationen. Så vidt jeg forstår, går kritikken særligt på, hvorvidt man kan se af lovforslaget, hvilke stoffer og materialer, der er omfattet. Mit svar er, at det kan man bestemt se, og der er nogle ganske klare kriterier for, om et stof eller materiale kan omfattes eller ej.

Det fremgår klart af forslagens § 1, stk. 1, at der skal være tale om biologiske stoffer, fremføringsmidler og relateret materiale, som står på Erhvervs- og Byggestyrelsens eksportkontrolliste.

For at være opført på eksportkontrollisten, skal der være tale om biologiske stoffer eller materialer, som har dobbelt anvendelsesmulighed. Det vil sige, at de ud over deres helt lovlige legitime formål kan bruges til fremstilling eller anvendelse af et biologisk våben.

Der skal også være tale om biologiske stoffer eller materialer, som kan anvendes i anslag rettet mod mennesker og dermed udgøre en fare for den offentlige sikkerhed.

Derudover kan andre biologiske stoffer og materialer omfattes efter forslagens § 1, stk. 2. Det fremgår udtrykkeligt af bemærkningerne, at bestemmelsen vil have et snævert anvendelsesområde og alene forventes anvendt i særlige tilfælde, hvor der fx af tidsmæssige årsager kan være behov for hurtig at fastsætte regler for biologiske stoffer og materialer. Det kan fx være i forlængelse af, at et biologisk stof m.v. man hidtil ikke har forbundet med fare, er blevet anvendt i forbindelse med biologiske anslag mod mennesker.

Jeg har derfor langt fra nogen blanco-check til -- efter for godt befindende -- at indbefatte de biologiske stoffer mv. Dels har vi eksportkontrollisten, som enhver kan gå ind og se på Erhvervs- og Byggestyrelsens hjemmeside den dag i dag, dels har vi kriterierne for, hvad der skal til, for at et stof kan omfattes.

Jeg går ud fra, at I alle sammen godt ved, at der er tale om farlige biologiske stoffer m.v., som hvis de anvendes i en terrorhandling, kan forrette omfattende skader. Det kan være anthrax og pestbakterier for blot at nævne et par stykker.

[Hvilke regler kan fastsættes]

Der er i bemærkningerne gjort rede for karakteren af de regler om besiddelse, fremstilling, anvendelse mv., jeg kan fastsætte i medfør af loven.

Som eksempel herpå kan jeg nævne at det fx drejer sig om regler om:

- indhentelse af tilladelse til at håndtere det pågældende materiale,
- registrering af laboratorier, virksomheder m.v., som har en tilladelse, og om
- lagerføring, tyverisikring, udpegning af sikkerhedsansvarlig person m.v.

De almindelige retsprincipper betyder, at min bemyndigelse ikke vil række videre end til at fastsætte regler af den karakter, som er nævnt i bemærkningerne.

[Kontrolmulighed fra Folketingets side]

Jeg forstår ikke de forskellige påstande om, at der ikke er nogen eller kun ringe mulighed for kontrol af, om bemyndigelsen benyttes på den mest hensigtsmæssige måde.

For det første vil bekendtgørelsen, som skal udmønte bemyndigelserne, på sædvanlig måde blive sendt i høring til alle relevante parter og vil herudover, som det er praksis blive lagt på høringsportalen. Det betyder, at også dem, der ikke får høringen med posten, kan give deres besyv med.

For det andet vil det være muligt at indbringe spørgsmålet om, hvorvidt grænserne for ministerens bemyndigelse er overskredet, for domstolene. Og her vil domstolene inddrage lovens forarbejder.

For det tredje forvalter en minister under ansvar over for Folketinget. Det er vel også derfor vi sidder *her* nu. Så vidt jeg kan se, har I da helt styr på, hvilke redskaber I har til at holde mig og fremtidige ministre i ørerne.

[Mulighed af at lukke virksomheder]

Der har også været tanker fremme om, at jeg skulle få en hjemmel til efter for godt befindende at lukke en virksomhed – Novo Nordisk nævnes i den forbindelse.

Det kan jeg selvfølgelig ikke. Det unddrager sig også min fatteevne, hvorfor jeg skulle, men lad nu det ligge. Lovforslaget retter sig ikke mod en virksomhed som sådan. Lovforslaget retter sig mod bestemte biologiske stoffer eller materialer. Det er dem, der fastsættes regler om, sådan at vi *ved*, hvor de befinder sig, og at de er under sikre forhold, sådan at de ikke falder i de forkerte hænder. Der er jo tale om fuldt legale stoffer, som desværre også kan anvendes på en ikke så legal måde.

Hvis det viser sig, at et stof eller materiale ikke opbevares forsvarligt, kan der i givet fald gives forbud eller påbud, sådan at vi sikrer, at stoffet eller materialet ikke kommer til at udgøre en fare for mennesker.

Der er jo også noget, som hedder proportionalitetsprincip. Det betyder, at den offentlige forvaltning ikke må bruge mere indgribende midler end nødvendigt til at nå et bestemt formål. Og derfor vil et forbud eller påbud naturligvis alene have relation til stoffet eller materialet, som en given sag drejer sig om.

Jeg synes i princippet, det er godt, at mange er opmærksomme på, at normer, der gælder i en retsstat og et demokrati, ikke undergraves. Men den kritik, der har været fremført i denne sag, forekommer mig helt ude af proportioner. Det er fuldstændigt sædvanligt at bemyndige vedkommende minister til at fastsætte de nærmere regler i en bekendtgørelse, når det gælder kontrol og regulering af sådanne tekniske vanskelige områder. Lovforslaget er udformet fuldstændig som en lang række andre love af tilsvarende karakter.

Jeg må derfor afvise kritikken.