



ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTEREN

Eksp.nr. 543676

28. maj 2008

**Besvarelse af spørgsmål 5 ad L 123 stillet af Erhvervsudvalget den  
26. maj 2008**

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål 5:**

”Ministeren bedes kommenteret det talepapir udvalget har modtaget i forbindelse med Forsikring & Pensions foretræde for udvalget den 22. maj 2008, jf. L 123 - bilag 6.”

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

**Svar:**

Forsikring & Pension koncentrerer sig i talepapiret om to emner:

- i) Forholdet mellem indeværende lovforslag om en terrorforsikringsordning (vedrørende bygnings- og løsøreforsikringer mv.) og arbejdsskedeforsikring.
- ii) Forsikringssekskabernes pligt til at betale en risikopræmie.

*i) Forholdet mellem indeværende lovforslag om en terrorforsikringsordning og arbejdsskedeforsikring*

Forsikring & Pension anfører i talepapiret, at der mangler en helhedsløsning på terrorforsikringsområdet og anmoder om, at lovforslaget ikke sættes i kraft, førend der er fundet en løsning på arbejdsskadeområdet.

Regeringen lægger vægt på, at der er klarhed om terrordækningen på området for arbejdsskedeforsikring. Derfor har regeringen nedsat en arbejdsgruppe under beskæftigelsesministeren, der skal skabe klarhed om terrordækningen for personer på arbejde. Arbejdsgruppen vil afrapportere inden udgangen af 2008.

Jeg mener, som jeg har sagt tidligere, at det vil være forkert at afvente anbefalingerne på arbejdsskadeområdet. En afventning vil forsinke processen unødigt på indeværende område, som er fuldt analyseret og afdækket, og hvor der allerede er fundet en fornuftig løsning.

Forsikring & Pension anfører desuden i talepapiret, at man har svært ved at se befolkningen i øjnene og sige, at der med L 123 er fundet en løsning.

Hertil må jeg sige, at jeg ville have mere end svært ved at se befolkningen

i øjnene, hvis der skulle ske en NBCR-terrorskade indenfor lovforslagets område (byggnings- og løseforsikringer mv.) på et tidspunkt, hvor der allerede er fundet en fornuftig løsning, men hvor ikrafttrædelsen er udskudt, alene fordi vi venter på en redegørelse, hvor vi reelt ikke ved hvilken løsningsmodel, der er behov for.

Med lovforslaget får forsikringsselskaberne en dækning, i form af en statslig garanti på 15 mia. kr., som branchen i længere tid har efterspurgt. Det vil alt andet lige ruste forsikringsbranchen og dermed forsikringsmarkedet bedre mod terrorangreb.

*ii) Forsikringsselskabernes pligt til at betale en risikopræmie*

Forsikring & Pension anfører i talepapiret, at man ikke mener, at det er retvisende, når det siges, at staten ikke tjener penge på præmiebetalingen. Forsikring & Pension mener desuden, at den danske stat bør stå fast og undlade at opkræve en præmiebetaling, indtil det måtte blive påtvunget fra EU's side.

Forsikringsselskaberne får stillet en statslig garanti på 15 mia. kr. til rådighed, der medfører, at forsikringsselskaberne i videre omfang end ellers kan tegne de pågældende forsikringer. Det indebærer derfor en gevinst for de deltagende selskaber, som stiller dem bedre i konkurrencen med andre selskaber uden for ordningen. Ordningen indeholder således statsstøtte og kræver derfor EU-kommissionens godkendelse.

EU-kommissionen har som nævnt bekræftet, at fastsættelsen af en præmiebetaling kan være et element, der kan medvirke til at mindske de fordele, som forsikringsselskaberne vil få med ordningen. Derfor har jeg lagt op til den foreslåede præmiebetaling i lovforslaget, hvor staten får en modydelse for at stille garantien til rådighed, uanset om der sker terrorangreb.

De to ovennævnte emner i Forsikring & Pensions talepapir giver således ikke anledning til en ændret holdning i forhold til min besvarelse af spørgsmål 4 ad L 123 stillet af Erhvervsudvalget den 15. maj 2008.