

Direktoratet for FødevarerErhverv
Koordinationskontoret for Landdistrikter og Erhvervsudvikling
Den 27. februar 2008

Høringsnotat

Forslag til lov om ændring af innovationsloven.

I. Høringsvar fra organisationer, foreninger og privatpersoner.

Høringspart	Bemærkninger	Opfølgning
Videncenter for Fødevarerudvikling	Finder, at mikro-virksomheder, der forarbejder råvarer eller arbejder med håndværksbaseret fødevarerproduktion, ikke er fuldt repræsenteret med forslaget til sammensætning af det nye udvalg. Foreslår derfor, at f.eks. Håndværksrådet bliver repræsenteret i udvalget.	Imødekommes ikke. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er hensigten, at de organisationer, foreninger og ministerier, der er repræsenteret i de nuværende to udvalg under innovationsloven, også vil være repræsenteret i det nye innovationsudvalg. Desuden er det hensigten, at de regionale vækstfora og Miljøministeriet skal være repræsenteret i udvalget. Det nye udvalg forventes således – med udgangspunkt i de aktuelle forhold – at blive sammensat således: 2 medlemmer fra Dansk Landbrug, 2 medlemmer fra Landbrugsraadet, 1 medlem fra Dansk Gartneri, 1 medlem fra Økologisk Landsforening, 1 medlem fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, 1 medlem fra Forbrugerrådet, 1 medlem fra Dansk Industri, 1 medlem fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, 1 medlem fra Økonomi- og Erhvervsministeriet, 1 medlem fra Fødevarerministeriet, 1 medlem fra Danmarks Fiskeriforening, 1 medlem fra Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening, 1 medlem fra Miljøministeriet og 5 medlemmer fra de regionale vækstfora. Dertil kommer en formand og en næstformand. Bemyndigelsen giver mulighed for, at udvalget kan indskrænkes eller udvides, f.eks. i tilfæl-

		<p>de hvor organisationer eller ministerier m.v. sammenlægges eller opsplittes, eller i lignende situationer.</p> <p>Det fremgår desuden af lovforslagets § 5, at fødevareministeren eller Innovationsudvalget kan indhente rådgivning fra sagkyndige.</p>
Nærings- og Nydelsesmiddelarbejder Forbundet (NNF)	Støtter, at Innovationsudvalget og Det Rådgivende Udvalg lægges sammen.	Ingen opfølgning.
	Finder, at det nye sammenlagte udvalg bør have bevillingskompetence.	<p>Imødekommes.</p> <p>Lovforslaget ændres således, at det fremgår direkte af loven (forslagets § 3), at det nye innovationsudvalg træffer afgørelse om at yde tilskud til gennemførelse af projekter efter § 3.</p>
	Finder, at formanden for det nye sammenlagte udvalg bør findes uden for det administrative system.	<p>Imødekommes.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, jf. afsnit 4.3., at formanden for udvalget udnævnes uden for den kreds af organisationer, foreninger og ministerier, der har fast sæde i udvalget.</p> <p>Det er desuden efterfølgende vurderet, at der er behov for at styrke formandskabet for et så stort udvalg. Lovforslagets § 4 ændres derfor således, at ministeren tillige skal udnævne en næstformand for udvalget.</p> <p>Denne udpeges ligeledes uden for den kreds af organisationer, foreninger og ministerier, der har fast sæde i udvalget.</p>
	Finder, at sammensætningen af det nye udvalg bør fremgå af loven, idet bemyndigelse til ministeren om at sammensætte udvalget kan give anledning til mytedannelse om kammerateri m.v.	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, jf. afsnit 4.3., at det er hensigten, at de organisationer, foreninger og ministerier, der er repræsenteret i de to nuværende udvalg under innovationsloven, også vil være repræsenteret i det nye udvalg.</p> <p>Medlemmerne vil blive udpeget efter indstilling fra de pågældende organisationer, foreninger og ministerier.</p> <p>Med lovforslaget er det hensigten, at ministeren ikke længere kan udnævne personlige medlemmer.</p>

		Det fremgår desuden af loven (forslagets § 5, stk. 1), at fødevareministeren eller Innovationsudvalget kan indhente rådgivning fra sagkyndige.
	Går ud fra, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd fortsat får mulighed for at udpege mindst 2 medlemmer af det nye udvalg.	Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Videncenter for Fødevarerudvikling, jf. side 1.
	Anbefaler, at ministerens ret til at igangsætte oplysningskampanjer m.v. kun kan udnyttes efter forudgående drøftelse i udvalget, jf. § 14. I lovforslagets § 14, stk. 1, står: ”Der kan afholdes udgifter til oplysnings-, vejlednings-, informations- og undersøgelsesvirksomhed i forbindelse med denne lov, hvilket bl.a. kan omfatte: 1) offentlig information om offentlige mærknings- og kvalitetsordninger, 2) evaluering og effektivitet samt 3) fremme af kendskab til produktion af kvalitetsfødevarer og mangfoldighed i fødevarerproduktionen.”	Delvist imødekommet. Lovforslaget ændres således, at det fremgår direkte af loven (forslagets § 14, stk. 2), at ministeren kan indhente rådgivning i udvalget vedrørende de i § 14, stk. 1, nævnte aktiviteter. Omfanget af den del af bevilningen, der kan anvendes til aktiviteter under § 14, følger de almindelige bevillingsregler.
Fødevareindustrien, Dansk Industri	Støtter i høj grad, at Innovationsudvalget og Det Rådgivende Udvalg lægges sammen.	Ingen opfølgning.
	Finder det kritisabelt, at det nye udvalg får rådgivningskompetence, idet udvalget dermed mister status og risikerer at blive et ”proforma” udvalg. Det nuværende Innovationsudvalgs beslutningskompetence i forhold til fordelingen af projektmidler under innovationsloven er essentiel i forhold til udvalgets berettigelse og legitimitet.	Imødekommes. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra NNF, jf. side 2.
	Finder, at det nye udvalg kun bør have 10 – 12 medlemmer med ligelig repræsentation fra det primære erhverv og forarbejdningsindustrien. Desuden bør udvalget have tilknyttet 2 – 4 særlige uafhængige eksperter fra andre erhvervssektorer.	Imødekommes ikke. Det er tilkendegivet i bemærkningerne til lovforslaget, jf. afsnit 4.3., at det er hensigten, at de organisationer, foreninger og ministerier, der er repræsenteret i de to nuværende udvalg, også vil være repræsenteret i det nye, sammenlagte udvalg. Desuden er det hensigten, at de regionale

		vækstfora og Miljøministeriet skal være repræsenteret i udvalget. Dette giver mindst 22 medlemmer, inklusiv formand og næstformand. Hvis der kun skulle være 10 – 12 medlemmer i det nye udvalg, ville det være nødvendigt at foretage en indskrænkning i forhold til de organisationer, foreninger og ministerier, der er repræsenteret i de eksisterende udvalg.
	Finder det positivt, at der åbnes op for muligheden for ekstern evaluering af enkeltprojekter.	Ingen opfølgning.
	Finder, at særlige tilskudsmuligheder vedrørende etablering af innovationsklynger og dannelse af netværk ikke nødvendigvis er den mest hensigtsmæssige måde til at opnå forøget innovation i fødevarersektoren, idet der er risiko for, at ansøgningerne ikke får den fornødne virksomhedsforankring.	Imødekommes ikke. Det fremgår af lovforslaget og bemærkningerne hertil, at bestemmelserne vedrørende etablering af innovationsklynger og dannelse af netværk vil blive fastlagt i bekendtgørelsen. Det er hensigten, at bestemmelserne i bekendtgørelsen vil medvirke til at sikre, at der opnås forøget innovation i fødevarersektoren, herunder for især de små og mellemstore virksomheder.
	Anerkender, at den foreslåede nedsættelse af tilskudssatser til mindre og mellemstore virksomheder sker på baggrund af ændringer i EU-Kommissionens nye rammebestemmelser, men der vil være en negativ effekt for de virksomheder, som ikke ønsker at dele deres forretningskoncept eller produktudviklingsidé med eventuelle samarbejdspartnere. I forslaget § 12, stk. 1, står: ”Tilskud til projekter, der gennemføres af små og mellemstore virksomheder, kan maksimalt udgøre henholdsvis 45 pct. og 35 pct. af de meromkostninger, der er forbundet med det pågældende projekt. Gennemføres projektet som et samarbejdsprojekt, hvori deltager andre små og mellemstore virksomheder eller andre virksomheder (store virksomheder) eller forskningsinstitutioner, kan der til små virksomheder ydes tilskud på	Imødekommes ikke. EU-Kommissionens nye rammebestemmelser for statsstøtte til forskning, udvikling og innovation fastsætter rammerne for de maksimale tilskudssatser på området, og med de foreslåede tilskudssatser er rammebestemmelsernes maksimale tilskudssatser fulgt vedrørende virksomheders udviklingsprojekter.

	<p>maksimalt 60 pct. og til mellemstore virksomheder maksimalt 50 pct. af de meromkostninger, der er forbundet med det pågældende samarbejdsprojekt.”</p>	
	<p>Finder det dybt problematisk, at store virksomheder ikke længe har mulighed for i samarbejde med forskningsinstitutioner at få tilskud til udviklingsprojekter, jf. § 12, stk. 3. I § 12, stk. 3, står: ”Der kan ydes tilskud til projekter, der gennemføres af forsknings- og forsøgsinstitutioner, såfremt projekterne gennemføres i samarbejde med virksomheder. Tilskud til forsknings- og forsøgsinstitutioner kan udgøre mere end 50 pct. af meromkostningerne.”</p>	<p>Imødekommes ikke. Lovforslaget ændrer ikke på de nugældende bestemmelser om, at store virksomheder kan samarbejde med forskningsinstitutioner, jf. § 12, stk. 3. Det fremgår af lovforslaget, at kun § 12, stk. 1, stk. 2 og stk. 4 ændres.</p>
Karin Hjelholt Jensen, Århus Universitet	<p>Finder, at det bør præciseres i lovtæksten, at der i det nye sammenlagte udvalg bør være repræsentanter fra relevante ministerier, erhverv og forskningsinstitutioner.</p>	<p>Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Videncenter for Fødevarerudvikling, jf. side 1.</p>
	<p>Foreslår, at § 12, stk. 3, oprettholdes, således at de nuværende tilskudssatser for forskning og muligheden for projektledelse fra forskningsinstitutioner fastholdes. I § 12, stk. 3, står: ”Der kan ydes tilskud til projekter, der gennemføres af forsknings- og forsøgsinstitutioner, såfremt projekterne gennemføres i samarbejde med virksomheder. Tilskud til forsknings- og forsøgsinstitutioner kan udgøre mere end 50 pct. af meromkostningerne.”</p>	<p>Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Fødevarerindustrien, jf. side 5.</p>
Landbrugsraadet, Danske Slagterier, Det Danske Fjerkræraad, Kødbranchens Fællesråd, Dansk Landbrug, Mejeriforeningen, Dansk Gartneri og Dansk Landbrugsrådgivning (Fælles).	<p>Finder, at den nuværende udvalgsstruktur og den nuværende sammensætning i de eksisterende udvalg bør opretholdes. Finder, at synergien mellem det nuværende Innovationsudvalg og Det Rådgivende Udvalg kan forbedres ved at afholde flere fællesmøder.</p>	<p>Imødekommes ikke. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, jf. afsnit 2 og afsnit 4.2, at erfaringerne fra den sidste ændring af innovationsloven har vist, at der er behov for en udvalgsstruktur, der kan skabe større sammenhæng i den samlede innovationsindsats samt etablere større synergi mellem de to udvalgs forskelli-</p>

		<p>ge kompetencer især i forhold til projekter, der vedrører både den primære sektor og forarbejdningssektoren.</p> <p>Desuden er der behov for at styrke sammenhængen til regeringens og regionernes erhvervsfremmeindsats.</p> <p>Med forslaget om at lægge Innovationsudvalget og Det Rådgivende Udvalg sammen er der således skabt bedre muligheder for synergi end ved blot at holde fælles møder mellem de to eksisterende udvalg.</p>
	<p>Anerkender, at forslaget til ændring af tilskudssatserne, jf. forslaget § 12, stk. 1, er i overensstemmelse med EU-Kommissionens rammebestemmelser for statsstøtte til forskning, udvikling og innovation, men de ændrede tilskudsmuligheder vil medføre en forringelse af vilkårene for virksomheder, der søger om tilskud. I forslaget § 12, stk. 1, står: ”Tilskud til projekter, der gennemføres af små og mellemstore virksomheder, kan maksimalt udgøre henholdsvis 45 pct. og 35 pct. af de meromkostninger, der er forbundet med det pågældende projekt. Gennemføres projektet som et samarbejdsprojekt, hvori deltager andre små og mellemstore virksomheder eller andre virksomheder (store virksomheder) eller forskningsinstitutioner, kan der til små virksomheder ydes tilskud på maksimalt 60 pct. og til mellemstore virksomheder maksimalt 50 pct. af de meromkostninger, der er forbundet med det pågældende samarbejdsprojekt.”</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Fødevarerindustrien, Dansk Industri, jf. side 5.</p>
	<p>Støtter, at der kan afholdes udgifter til offentlig information om offentlige mærknings- og kvalitetsordninger samt evaluering og effektmåling, jf. forslaget § 14, stk. 1, nr. 1 og 2. Men finder det problematisk, hvis der afsættes midler til at</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Forslagets § 14, stk. 1, nr. 3, om at give mulighed for at fremme kendskabet til produktion af kvalitetsfødevarer og mangfoldighed i fødevarerproduktionen er i overensstemmelse med innovationslovens formålsbe-</p>

	<p>afholde udgifter til at fremme kendskabet til produktion af kvalitetsfødevarer og mangfoldighed i fødevarerproduktionen, jf. forslaget § 14, stk. 1, nr. 3. Kan ikke støtte, at der med § 14 åbnes op for at afholde udgifter til at fremme kendskabet til innovationslovens temaer.</p> <p>I forslaget § 14, stk. 1, står: ”Der kan afholdes udgifter til oplysnings-, vejlednings-, informations- og undersøgelsesvirksomhed i forbindelse med denne lov, hvilket bl.a. kan omfatte:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) offentlig information om offentlige mærknings- og kvalitetsordninger, 2) evaluering og effektvurdering samt 3) fremme af kendskab til produktion af kvalitetsfødevarer og mangfoldighed i fødevarerproduktionen.” 	<p>stemmelse, jf. § 1.</p> <p>Der henvises til, at det af § 1, stk. 1, nr. 5, fremgår, at et af lovens formål er at forbedre forbrugernes mulighed for at opnå relevante og pålidelige oplysninger om produkternes egenskaber og om de forhold, hvorunder produkterne er produceret.</p> <p>I sammenhæng hermed er det vurderet, at det tillige er af væsentlig betydning at have mulighed for at udbrede oplysninger om mangfoldigheden i fødevarerproduktionen – af hensyn til forbrugerne og til fødevarerhvervets konkurrenceevne, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 2.</p>
Jesper K. Larsen, Tabree Denmark	<p>Er hovedsagelig positiv overfor forenklingen af innovationsloven og finder, at den nye lov kan være et godt redskab til at øge udviklingen inden for primærproduktionen af animalske fødevarer.</p>	Ingen opfølgning.
	<p>Finder, at det nye rådgivende udvalg ikke primært bør sammensættes af medlemmer fra en række private og statslige organisationer, men at udvalget også bør have et stærkt islæt af repræsentanter, der er uafhængige af organisationer, og som har en stor faglig kompetence. Dette kan eventuelt være udenlandske personer.</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, jf. afsnit 4.3., at det er hensigten, at de organisationer, foreninger og ministerier, der er repræsenteret i de nuværende to udvalg under innovationsloven, også vil være repræsenteret i det nye udvalg. Desuden er det hensigten, at de regionale vækstfora og Miljøministeriet skal være repræsenteret i udvalget.</p> <p>Det fremgår desuden af lovforslagets § 5, at fødevarerministeren eller udvalget kan indhente rådgivning fra sagkyndige.</p>
Landsorganisationen i Danmark (LO)	<p>Støtter, at der sker en sammenlægning af Innovationsudvalget og Det Rådgivende Udvalg.</p>	Ingen opfølgning.
	<p>Finder, at det nye sammenlagte</p>	Imødekommes.

	udvalg bør have bevillingskompetence.	Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra NNF, jf. side 2.
	Finder, at formanden for det nye sammenlagte udvalg bør findes uden for det administrative system.	Imødekommes. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra NNF, jf. side 2.
	Finder, at sammensætningen af det nye udvalg bør fremgå af loven, så det er tydeligt, hvordan og hvorfor udvalget er sammensat, som det er.	Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra NNF, jf. side 2.
	Går ud fra, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd fortsat får mulighed for at udpege mindst 2 medlemmer af det nye udvalg.	Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Videncenter for Fødevarerudvikling, jf. side 1.
	Anbefaler, at ministerens ret til at igangsætte oplysningskampagner m.v. kun kan udnyttes efter forudgående drøftelse i udvalget, jf. § 14. I lovforslagets § 14, stk. 1, står: ”Der kan afholdes udgifter til oplysnings-, vejlednings-, informations- og undersøgelsesvirksomhed i forbindelse med denne lov, hvilket bl.a. kan omfatte: 1) offentlig information om offentlige mærknings- og kvalitetsordninger, 2) evaluering og effektvurdering samt 3) fremme af kendskab til produktion af kvalitetsfødevarer og mangfoldighed i fødevarerproduktionen.”	Delvist imødekommet. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra NNF, jf. side 3.
Forbrugerrådet	Finder, at det er en god idé at lægge Innovationsudvalget og Det Rådgivende Udvalg sammen, idet kompetencerne samles, og der spares ressourcer.	Ingen opfølgning.
	Er enig i, at Det Økologiske Fødevareråds kompetence til at træffe afgørelse i forhold til ansøgninger om tilskud til økologiske projekter, opretholdes.	Ingen opfølgning. Det Økologiske Fødevareråds rolle er rådgivende og i øvrigt uændret.
	Finder, at det nye, sammenlagte udvalg bør have bevillingskompetence, idet det nuværende Innovationsudvalg har opbygget en erfaring med afgørelser om tilskud, og idet det kan frygtes, at det virker demotiverende på	Imødekommes. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra NNF, jf. side 2.

	nogle medlemmer, hvis deres rolle alene er rådgivende.	
	Finder, at den eksisterende mulighed for formandsbemyndigelse bør opretholdes.	Imødekommes. Lovforslaget ændres således, at det fremgår direkte af loven (forslagets § 4, stk. 3), at ministeren kan fastsætte regler om, at det nye innovationsudvalg i visse sager kan bemyndige formanden til at træffe afgørelser på udvalgets vegne.
	Finder det vigtigt, at det fremgår af lovteksten, hvilke typer af organisationer, der skal sidde i det nye udvalg, og hvor mange medlemmer det skal have.	Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Videncenter for Fødevareudvikling, jf. side 1.
	Kan ikke støtte, at fødevareministeren kan fastsætte nærmere regler for, at udvalget alene skal orienteres om afgørelser vedrørende visse projektansøgninger under en vis beløbsgrænse m.v., jf. afsnit 4.3. Mange projekter for små og mellemstore virksomheder er økonomisk ikke særlig store, men det er vigtigt, at udvalget tager stilling til disse projekter. I afsnit 4.3. står: ”Med lovforslaget foreslås, at fødevareministeren fastsætter nærmere regler for udvalgets arbejde m.v., herunder f.eks. at udvalget alene skal orienteres om afgørelser vedrørende visse projektansøgninger under en vis beløbsgrænse m.v., og at udvalget eller fødevareministeren kan indhente rådgivning fra sagkyndige.”	Imødekommes. Det fremgår ikke længere af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeren kan fastsætte nærmere regler for, at udvalget alene skal orienteres om afgørelser vedrørende projektansøgninger under en vis beløbsgrænse.