



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. april 2008
Kontor: Lovteknikkontoret
Sagsbeh: Karoline Normann
Sagsnr.: 2007-7700-0076
Dok.: KNO40086

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-Profil-register, retsplejeloven, lov om registrering af køretøjer og lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (Gennemførelse af Prømafgørelsen om udveksling af oplysninger om dna-profiler, fingeraftryk og motorkøretøjer m.v.) (L 77), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2008.

Lene Espersen

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-Profil-register, retsplejeloven, lov om registrering af køretøjer og lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (Gennemførelse af Prüm-afgørelsen om udveksling af oplysninger om dna-profiler, fingeraftryk og motorkøretøjer m.v.) (L 77):

”Ministeren bedes uddybende kommentere høringssvarene fra Datatilsynet, Landsforeningen af beskikkede advokater og Retspolitisk Forening for så vidt angår bemærkningerne i disse høringssvar vedrørende adgangen til at indhente oplysninger direkte i dna-registeret og finger- og håndaftryksregisteret. Ministeren bedes herunder oplyse

- hvilke overvejelser af retspolitisk karakter de nævnte høringssvar har givet ministeren anledning til, og
- hvordan de fremførte betænkeligheder er eller vil blive søgt imødegået.”

Svar:

1. I Datatilsynets høringssvar anføres det, at Datatilsynet finder det meget betænkeligt, hvis der gives myndigheder i andre medlemsstater online-adgang til elektroniske databaser i Danmark. Datatilsynet har imidlertid noteret sig, at der med hensyn til oplysninger fra dna-registeret og fingeraftryksregisteret alene er tale om etablering af et såkaldt hit/no hit-system. Tilsynet har endvidere noteret sig, at Prüm-afgørelsen indeholder en række skærpede krav til databeskyttelsen, herunder en udtrykkelig formålsbegrænsning, begrænset videregivelsesadgang samt krav til transmissionssikkerhed og logning ved anvendelse af personoplysninger. Datatilsynet anfører, at Prüm-afgørelsen således imødekommer en række af de krav, som er fremkommet fra de europæiske datatilsynsmyndigheder.

I Landsforeningen af beskikkede advokaters høringssvar advares der mod yderligere udbygning af EU-landenes adgang til direkte at søge oplysninger i hinandens registre, så længe reglerne for optagelse i registre og sletning herfra er forskellige fra land til land.

I Retspolitisk Forenings høringssvar anføres det, at udlevering af registeroplysninger forekommer betænkelig, idet der blot kræves mistanke (efterforskning) om et kriminelt forhold – uanset forholdets grovhed og farlighed. Endvidere anføres det, at dna-profiler er et ’spor’ med uvisse

muligheder for videre bearbejdning, hvilket i sig selv kan gøre udleveringer retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

2. Justitsministeriet skal om det anførte bemærke følgende:

Lovforslaget indeholder bestemmelser, der giver andre medlemsstaters kompetente retshåndhavende myndigheder en begrænset søgeadgang til Det Centrale Dna-profil-register og politiets centrale finger- og håndaftryksregister til brug for efterforskningen af en konkret straffesag. Som nærmere beskrevet i afsnit 2.4.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget gives der ikke direkte adgang til de bagvedliggende personidentificerbare oplysninger om dna-profilen eller fingeraftrykket, idet der alene gives oplysninger om, hvorvidt en dna-profil eller et fingeraftryk er kendt (et såkaldt ”hit”). De oplysninger, der etableres adgang til, når der forekommer et ”hit”, er alene såkaldte referencedata, dvs. dna-profilen og et referencenummer, der ikke må indeholde data, der indebærer, at den pågældende umiddelbart kan identificeres.

Hvis den søgende medlemsstat ønsker de bagvedliggende oplysninger, må den i tilfælde af et ”hit” fremsætte anmodning til den pågældende medlemsstat via de sædvanlige procedurer om gensidig retshjælp.

Som det fremgår af afsnit 1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, indebærer Prüm-afgørelsen således en effektivisering af efterforskningen, idet en medlemsstat kan målrette sine anmodninger om retshjælp til de stater, der har oplysninger om en dna-profil eller et fingeraftryk. I den forbindelse fremgår det af Prüm-afgørelsens artikel 5 og 10, at den anmodede medlemsstats nationale lovgivning finder anvendelse på en eventuel anmodning om levering af yderligere oplysninger.

Der er således ikke med dette lovforslag ændret på det eksisterende retsgrundlag for videregivelse af personidentificerbare oplysninger om dna-profiler og fingeraftryk.

På den anførte baggrund finder jeg, at der er tale om en retssikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig ordning.