

## PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den **- 9 OKT. 2007**  
J.nr. 40A-ØL-44-07  
mbh

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

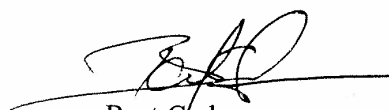
**Jmt. Mdt.**  
**10 OKT. 2007**

LHO


Justitsministeriet har ved brev af 4. oktober 2007 (sagsnr. 2006-702-0055) anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (Objektivt ansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste).

Jeg skal i den anledning udtale, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Anne Berg Jensen

AKT.NR. 20

Vestre Landsret  
Præsidenten

Jmt. Mdt.  
16 OKT. 2007



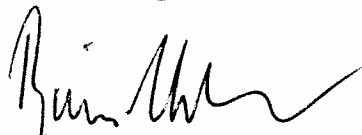
Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr. 40A-VL-45-07  
Den 15/10-2007

Ved brev af 4. oktober 2007 (Sagsnummer 2006-702-0055) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (Objektivt ansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at fremkomme med bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Bjarne Christensen

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 702 - 0055

AKT.NR. 34



Jmt. modt.

- 2 NOV. 2007

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

lov  
→ LFA

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K.  
Tlf. 33 44 80 00  
Fax 33 44 84 88  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
9001.2007.21

LHO

Dato 30. oktober 2007

Ved en e-mail af 4. oktober 2007 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (Objektivt ansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes og dommeren på Bornholms vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J. nr. 2006-702-0055.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

St. Kongensgade 1 - 3  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 7010 4455  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

KSM10041/Sagsbeh. KSM  
J.nr. 4101-2007-42.3

30. oktober 2007

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af heste**

Justitsministeriet har ved mail af 4. oktober 2007 anmodet Domstolsstyrelsen om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af heste.

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Kia Moos

Jmt. Mdt.  
24 OKT. 2007

Akt.nr. 23

RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet  
Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

DATO

23 OKT. 2007

JOURNAL NR.

RA-2007-850-0067

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: PLN

*lov  
+ svarbeleg*

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 4. oktober 2007 (sagsnr. 2006-702-0055) har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af heste.

I den anledning skal jeg meddele, at rigsadvokaturen ikke har bemærkninger til udkastet.



Jørgen Steen Sørensen

25 OKT. 2007

Justitsministeriet Lovafd.  
EU- og Menneskeret

2006 NR. 702-55

LFA

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

25 OKT. 2007 hj  
J.nr.: 2007-005-66  
/OA

JURIDISK AFDELING

Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon: 3314 8888  
Telefax: 3343 0018

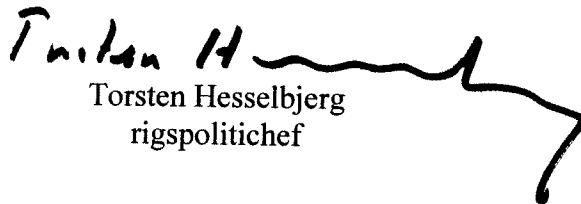
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

lov  
-7566

Ved brev af 4. oktober 2007 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (Objektivt ansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste).

I den anledning meddeles, at Rigspolitiet kan tilslutte sig udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

  
Torsten Hesselbjerg  
rigspolitichef



*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

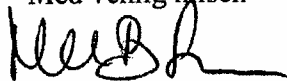
DATO: 24. oktober 2007  
J.NR.: 04-014102-07-2018  
REF.: rmm-life

### Høring over udkast til lov om ændring af lov om hold af heste

Ved e-mail af 4. oktober 2007 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Mads Bundgaard Larsen

# Ankenævnet for Forsikring

Anker Heegaards Gade 2 · Postboks 360 · 1572 København V · Tlf. 33 15 89 00 · Fax 33 15 89 10 · Giro 9 07 86 30 · Telefontid 10-13

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. Mdt.  
11 OKT. 2007

LFO

Den 9. oktober 2007

hj/kd

Vedr.: Deres sagsnr. 2006-702-0055

Ministeriet har i skrivelse af 5710 2007 anmodet om en udtalelse vedrørende forslag til indførelse af objektivt ansvar for heste.

Ankenævnet for Forsikring har ikke bemærkninger hertil, idet det bemærkes, at nævnet ikke behandler klager fra skadelidte.

Som det fremgår af vedlagte nyere kendelse, modtager vi fra tid til anden sådanne klager, idet klageren typisk er utilfreds med, at hans ansvarsforsikring for motorkøretøjet har anerkendt at betale erstatning for hesten og følgelig heller ikke gør noget for at få hesteejeren til at betale for skaden på motorkøretøjet.

De sidstnævnte skader - dvs. krav om, at klagerens kaskoforsikringssselskab skal forsøge at få hesteejerens ansvarsforsikringssselskab til at betale for skaden på motorkøretøjet, vil vi nu nok stadig modtage, da vi forstår, at der kun er regres mod hesteejerens ansvarsforsikringssselskab ved grov uagtsomhed, hvilket svarer til, hvad der gælder for skader forvoldt af hunde.

Med venlig hilsen

  
Henning Jønsson



# Ankenævnet for Forsikring

Anker Heegaards Gade 2 · Postboks 360 · 1572 København V · Tlf. 33 15 89 00 · Fax 33 15 89 10 · Giro 9 07 86 30 · Telefontid 10-13  
780/07

Den 19. september 2007 blev i sag nr. 71.085:

mod

Codan Forsikring A/S  
Gl. Kongevej 60  
1790 København V

afsagt sålydende

## k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har betalt erstatning til en hesteejer samt over selskabets beregning af selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/12 2006 påkørte en hest, der var sluppet ud af en indhegning. Hesten blev dræbt på stedet, og klageren, der bl.a. havde pådraget sig en flænge i hovedet, blev bragt til sygehuset, hvorfra han senere blev udskrevet.

Den 2/1 2007 modtog selskabet et erstatningskrav på den afdøde hest fra hestens ejer.

Det fremgår af sagen, at der blev optaget politirapport i forbindelse med ulykken.

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/12 2006 fremgår bl.a.:

"Uheldsstedet er ved km-mrk. 16,2 på Aa.vej. Vejen er på dette sted helt lige og med gode udsigtsforhold.

Undersøgelsen viste, at part 1 kom kørende ad Aa.vej i vestlig retning. Ca. 52 m øst for km-mrk. 16,2 påkører han hesten, som løber på vejen. Påkørslen sker i den sydlige vejbane, da part 1 har forsøgt at undgå en kollision. Der sås ved kollisionspunktet tydelige skrabemærker efter hestens hove. Efterfølgende er der et 50 m langt bremsespor fra part 1's. Part 1's bil standser efterfølgende i vejkanten i den sydlige vejbane. Lige ved siden af bilen mod syd henligger den nu afdøde hest. Hesten var en islandsk hest, som var mørk/sort. Benene var brækket, ligesom den var oprevet på brystet. Bilen var totalskadet. Den var trykket ca. 70

# Ankenævnet for Forsikring

Anker Heegaards Gade 2 · Postboks 360 · 1572 København V · Tlf. 33 15 89 00 · Fax 33 15 89 10 · Giro 9 07 86 30 · Telefontid 10-13

2.

71.085

cm ind i fronten, forruden var ødelagt, motorhjelmene var deform, ligesom taget var meget bulet.

En bondemand, som boede lige ved siden af Uheldsstedet kom og spurgte undertegnede om han kunne være behjælpelig med, f.eks. at fjerne bilen eller den nu afdøde hest, hvilket han efterfølgende gjorde.

...  
Kort efter ankom ejeren af hesten til stedet, som kort forklarede, at det var hans hest. Denne hest stod oprindeligt ved H.J., ..., sammen med 21 andre heste. De andre heste var ligeledes løbet ud af indhegningen, men var nu indfanget. Han forklarede endvidere, at han havde tjekket hegnet tidligere i dag omkring kl. 15.00, hvor det var helt. Afhørte havde her til aften set, at der var hul i hegnet, hvorfor han formodede, at en hest var blevet 'presset' igennem hegnet og efterfølgende er alle heste løbet fra stedet."

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende ad Aa.vej i vestlig retning da han ville overhale en anden bilist, som kørte i samme retning som afhørte.

Da afhørte var i gang med at overhale denne bil påkørte han pludselig en hest, som han ikke havde set forinden. Han havde ikke set hesten inden han ramte denne. Afhørte blev så forskrækket, at han bremsede alt hvad han kunne."

Af politiets afhøringsrapport af hestens ejer fremgår bl.a.:

"Hesten er, sammen med 21 andre af hans heste, opstaldet hos H.J. på ..., hvor part 2 har lejet jord og stald til hestene.

Jorden, som hestene går på, er hegnet ind med elektrisk hegn efter forskrifterne på friske stolper og med 6.000 volt spænding på hegnet.

Part 2 har d.d. kl. 1500 kontrolleret, at spændingen på hegnet var som den skulle være, hvilket indikerer, at hegnet er intakt hele vejen rundt på de 5 tønder land, som indhegningen måler.

Heste lever imidlertid i et hierarki, hvorfor det af og til sker, at en hest - af en stærkere hest - jages direkte ud af indhegningen, selv om der er strøm på hegnet.

Part 2 formoder, at det er, hvad der er sket i dag efter kl. 1500.

Part 2 forklarede videre, at han kort før uheldet, var blevet ringet op af folk fra egnen, som fortalte, at det tilsyneladende var part 2's heste, som sluppet løs og nu løb til fare for trafikken på Å.vej lidt vest for indhegningen."

Efter tilvejebringelse af politirapporten samt skadeanmeldelse fra klageren meddelte selskabet ved skrivelse af 9/1 2007 til klageren, at det anerkendte erstatningspligten over for hestens ejer og som konsekvens heraf opkrævede den policemæssige selvrisi-

# Ankenævnet for Forsikring

Anker Heegaards Gade 2 · Postboks 360 · 1572 København V · Tlf. 33 15 89 00 · Fax 33 15 89 10 · Giro 9 07 86 30 · Telefontid 10-13

3.

71.085

ko på 8.038 kr. af klageren. Til støtte herfor meddelte selskabet, at det som ansvarsforsikrer for klageren var nødsaget til at anerkende erstatningsansvaret, idet det havde vurderet, at hestens ejer ikke havde udvist fejl i forbindelse med indhegning af hestene. Af samme grund var det eller ikke muligt for selskabet at gennemføre et erstatningskrav for skaderne på klagerens bil mod hesteejeren.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret over for hestens ejer. Det er klagerens opfattelse, at hesteejeren selv er skyld i ulykken, idet han på ingen måde havde forsøgt at advare trafikanter i området om de løsslupne heste. Således anfører klageren i skrivelse af 18/1 2007 til nævnet bl.a.:

"Ved ovennævnte færdselsuheld var der ingen, der på foranledning af hestens ejer, som havde gjort noget forsøg på at advare trafikanterne med lys/refleks eller lignende, hvorved culpa-reglen kan tages i betragtning jf. medvirken til skadens omfang, hvilket specielt har betydning for omfanget af erstatning j f. Færdselsloven § 101 stk. 2.

Jeg er af den opfattelse at hestens ejer er medvirkende til skadens omfang og dermed omfattet af culpa-reglen som følge af at han m.fl. befinder sig tæt på hovedvejen og bevidst undlader at advare trafikanterne om risikoen ved de løse heste.

Hvis ikke folk, der befinder sig ved eller på vej og kan forudse en fare uden at gøre noget, ifalder et vist ansvar, jf. culpa-reglen, må konsekvensen heraf efterfølgende være at en hvilken som helst kvæg- eller hesteejer blot skal afvente en påkørsel af løse dyr for at opnå maksimal erstatning fra køretøjets forsikring, og ikke gøre forsøg på at sænke trafikanternes hastighed selv om de ved at dyrene er på eller ved trafikeret vej.

Det kan næppe være i forsikringsselskabernes interesse at danne praksis for udbetaling af fuld erstatning når skadelidte selv medvirker til at skaden bliver mere omfattende end hvis han havde handlet som 'bonus pater familias' ville have gjort i en tilsvarende situation.

Erstatning for hesten bør derfor reduceres eller helt bortfalde som følge af hesteejerens egen skyld i uheldet.

Da undertegnede ifølge Politiet ikke er skyld i uheldet, finder jeg desuden at min selvrisko bør reduceres i relation til en nedsat erstatning for den skade, bilens ansvarsforsikring skal dække."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/2 2007 bl.a.:

"Til Ankenævnet har vores kunde klaget over 1) at han skal betale (fuld) selvrisko, når han er uden skyld i påkørslen og 2) at SKL opnår (fuld) erstatning for den afdøde hest.  
Ad 1)

# Ankenævnet for Forsikring

Anker Heegaards Gade 2 · Postboks 360 · 1572 København V · Tlf. 33 15 89 00 · Fax 33 15 89 10 · Giro 9 07 86 30 · Telefontid 10-13

4.

71.085

I relation til den af os foretagne selvriskooprævning bemærkes det, at vores kunde har valgt at tegne en bilforsikring med selvrisiko for enhver ansvars- og kaskoskade. Forsikringstager skal derfor betale selvrisiko, medmindre skaden er omfattet af de i afsnit 5 (s. 8 i forsikringsbetingelserne) nævnte undtagelser.

Nærværende skade er ikke omfattet af undtagelsesbestemmelserne i afsnit 5, og at vi skal derfor fastholde, at den af os i kaskoerstatningen modregnede selvrisiko under alle omstændigheder er berettiget.

Ad 2)

Vi skal tillige fastholde, at vi har været forpligtet til at anerkende erstatningspligten over for SKL, idet vi ikke har fundet det godtgjort, at SKL forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden, jf. FL § 101, stk. 3.

Det bemærkes i den forbindelse, at indhegningen var nyopført i overensstemmelse med gældende forskrifter, at indhegningen var intakt umiddelbart før hestene slap løs samt at SKL telefonisk har oplyst til Codan, at politiet den 30. januar 2007 har besigtiget indhegningen den 30. januar 2007, uden at finde fejl herved."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 8/3 2007 bl.a.:

"Der var - ifølge SKL 22 løsslupne heste - og de befandt sig omkring hovedvejen mellem Aa. og T., hvorfor også andre mente at de var til fare for trafikken da de kontaktede SKL, jf. redegørelsen fra Codan.

Det mente SKL åbenbart ikke, da han ifølge Codans redegørelse først fik drevet 14 heste hjem, for derefter at vende tilbage efter de sidste 8 heste, men fortsat uden at gøre nogen gjorde en indsats for at advare trafikanterne om faren ved de sidste 8 heste.

I tidsrummet omkring kl. 17.25 var der således ingen, der gjorde noget for at advare trafikanterne på hovedvej ..., dette til trods for at lyset fra undertegnede bil og 2 andre biler på vej i sydgående retning mod T. kunne ses og lyden fra bilerne kunne høres på lang afstand fra uheldsstedet.

Advarsel kunne have været foretaget med enten lommelygter, reflekser eller lignende - lommelygter var til stede umiddelbart efter uheldet - eller man kunne have advaret ved henstilling at traktor med rotorblink således at trafikanterne blev opmærksomme på fare. Traktoren var åbenbart i nærheden, idet den blev brugt til at trække både min skadede bil væk fra grøften samt den døde hest hen til et hjørne af marken - begge dele under 1 1/2 time efter påkørslen.

Det er således min opfattelse, at der er tale om culpøs adfærd under indfangningen af hestene, idet ethvert hensyn til - og advarsel af - trafikanterne er tilsidesat, og det kun er en tilfældighed at ingen blev dræbt ved uheldet.

Jeg har aldrig påstået, at SKL skulle stille sig på en mørk hovedvej med risiko for at blive påkørt, som anført af Codan - det pågældende sted gav mig lejlighed til at advare i passende afstand fra vejen, men som tidligere nævnt blev der intet gjort, hvorfor også min påstand om at SKL selv har medvirket til omfanget af uheldet og derfor bør erstatning for hesten helt eller delvis bortfalde.

...

Codan har i tidligere skrivelser kun forholdt sig til hvorvidt der kan sættes spørgsmålstejn ved om hegnet var i orden og intakt jf. de kendelser undertegnede har modtaget via e-mail.

# Ankenævnet for Forsikring

Anker Heegaards Gade 2 · Postboks 360 · 1572 København V · Tlf. 33 15 89 00 · Fax 33 15 89 10 · Giro 9 07 86 30 · Telefontid 10-13

5.

71.085

Det finder jeg irrelevant, idet Politiet først besigtiger hegnet 1 1/2 døgn efter skaden, hvorfor SKL har haft rigelig lejlighed til at udbedre de skader han ikke har angivet over for Codan ..., men har formodentlig har forklaret over for Politiet i T., som blot konstaterer at hegnet er intakt ved besigtigelsen den 30. december. Desuden blev det oplyst til pressen, at hestene åbenbart havde kunnet åbne hegnet ved at sparke til et ledhåndtag, hvilket ikke stemmer overens med den forklaring, der er givet til Codan om at hegnet var intakt, eller at det var skadet jf. politiet. Hvilken af de forklaringer til henholdsvis T. Politi og Codan, der er rigtig, ved jeg ikke, men da klagen ikke vedrører forhold omkring hegnet og at forklaringerne fra SKL åbenlyst bliver givet ud fra hvad der er betimeligt i situationen er det således uden betydning for nærværende klage."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

I skrivelse af 10/9 2007 til nævnet har klageren desuden oplyst, at han har rekvireret politirapporten, som ifølge klageren ikke giver et retvisende billede af forholdene og forløbet ved uheldsstedet. I sin skrivelse til nævnet foretager klageren en detaljeret gennemgang af politirapportens unøjagtigheder vedrørende bl.a. hans egen tilskadekomst i forbindelse med ulykken samt politiets angivelse af, at der ikke var vidner til uheldet. Af skrivelserne fremgår det desuden, at klageren har indgivet klage over politirapporten til statsadvokaten, og at klageren i øvrigt har rekvireret ambulancerapporten fra Falck til belysning af, at han var ved fuld bevidsthed efter ulykken og derfor også var i stand til at huske, hvad der var foregået.

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af de tilvejebragte oplysninger - herunder politirapporten - finder nævnet - uanset klagerens påvisning af mulige unøjagtigheder i rapporten - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation har anerkendt erstatningspligten over for hestens ejer og i konsekvens heraf har opkrævet klageren den policemæssige selvrisko. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke er forpligtet til at lade sig sagsøge af modparten for at få prøvet holdbarheden af klagerens anbringende.

# Ankenævnet for Forsikring

Anker Heegaards Gade 2 · Postboks 360 · 1572 København V · Tlf. 33 15 89 00 · Fax 33 15 89 10 · Giro 9 07 86 30 · Telefontid 10-13

6.

71.085

Som følge heraf

bestemmes:

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson

**Jette Lyngsø Frank**

---

**Fra:** Pia Flindt [PTF@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]  
**Sendt:** 5. oktober 2007 13:13  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** SV: Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 4. oktober 2007 vedrørende udkast til lov om ændring af lov om hold af heste skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

---

**Fra:** Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]  
**Sendt:** 4. oktober 2007 17:45  
**Til:** fbr@fbr.dk; art@ib-moeller.dk; pk@danskgalop.dk; fdm@fdm.dk; info@sala.dk; jlo@domstol.dk; iversen@hesteinternatet.dk; politi@politi.dk; di@di.dk; fp@forsikringenshus.dk; dtl@dtl-dk.dk; kl@kl.dk; jrk@landscentret.dk; dl@dansklandbrug.dk; info@of.kk.dk; storm.dtc@trav.dk; xFrederiksberg Kommune; mai.ahlberg@ag-informatik.dk; dt@datatilsynet.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; ptu@ptu.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; info@rideforbund.dk; dp@politiforbund.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; post@hestens-vaern.dk; samfund@advocom.dk; regioner@regioner.dk; kbh@politi.dk; formand@aesel.dk; ikph@email.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; sa.koebenhavn@ankl.dk  
**Cc:** EJOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste

Vedhæftet sendes Justitsministeriets høringsbrev, lovudkast og høringsfortegnelse.

JUSTITS

Louise Falkenberg  
Fuldmægtig

Tlf.: 7226 8712  
Mail: lfa@jm.dk

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

2006 NR. 702 - 0055 Akt.nr. 15

05-10-2007



Dansk Køre Forbund  
Protector HKH Prinsesse Benedikte

AKT.NR. 26

LFA

Jmt. modt.

29 OKT. 2007

→ formuaret  
LHO/danske  
Faltenberg

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Valore d. 25. oktober 2007

Vedr.: Høring af forslag til lov om ændring af lov om hold af heste.

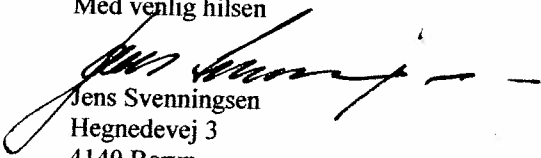
Dansk Køre forbund anser forslaget til lov om ændring af lov om hold af heste for at være et godt og nødvendigt ændringsforslag, men vi mener samtidig, at der mangler et enkelt ræsonnement, der har et dyrevelfærdsmæssigt perspektiv:

Når man vedtager, at hestens besidder i alle tilfælde, hvor skadelidte ikke har medvirket til skaden, er erstatningspligtig, mangler et tilstrækkeligt incitament til at have hestefolde ordentligt indhegnede med mange hegnskader og ulykker til følge.

Vi anbefaler derfor, at lovændringen også indeholder bestemmelser for, hvorledes hestefolde skal være hegnede, f. eks. med 2 rækker tråd og en tilstrækkelig strømstyrke til at forhindre, at hestene benytter deres naturlige flugtinstant til at forsøge at bryde gennem hegnet.

Dansk Køre Forbund bidrager gerne med begrundede forslag til, hvilke krav man kan stille til en hegning, for at den kan være forsvarlig; forslag, der bygger på det princip, at det ikke er trådens eller hegnets fysiske styrke, der skal danne barrieren, men strømstyrken, fordi en hests flugtinstant er så stærk, at den altid i en given situation vil forsøge at bryde igennem hegnet uanset risikoen for selv at komme til skade. Barrieren skal dannes af det strømstød og frygten for det strømstød, hesten vil pådrage sig, hvis den prøver at bryde igennem.

Med venlig hilsen

  
Jens Svenningsen

Hegnedevej 3

4140 Borup

jens@bettegaarden.dk

Formand for Dansk Køre Forbund

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 702 - 0055



Lisbeth Eilsø

---

**Fra:** Louise Falkenberg  
**Sendt:** 5. november 2007 15:40  
**Til:** Lisbeth Eilsø  
**Cc:** Lennart Houmann  
**Emne:** VS:

**Vedhæftede filer:** 20071105153021030.pdf



2007110515302103  
0.pdf (251 KB)...

Kære Lisbeth

Vil du printe og journalisere på 2006-702-0055?

Mange tak :-)

Kh. Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Britta Riis [mailto:br@rideforbund.dk]  
**Sendt:** 5. november 2007 15:37  
**Til:** Louise Falkenberg  
**Emne:**

Justitsministeriet  
Att. Louise Falkenberg

Vedr. Dansk Ride Forbunds høringssvar

Hermed fremsendes Dansk Ride Forbunds høringssvar jf. mundtlig aftale om udsættelse af høringsfrist til d.d.

Med venlig hilsen  
DANSK RIDE FORBUND

Britta Riis  
Generalsekretær

+ 45 4326 2810  
br@rideforbund.dk

www.rideforbund.dk



DANSK RIDE FORBUND

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
København V

Brøndby, 5. november 2007

### Høring over forslag til lov om ændring af lov om hold af heste [objektivt erstatningsansvar for hesteejere og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste]

Justitsministeriet har i skrivelse af 4. oktober 2007, sagsnummer 2006-702-0055, fremsendt forslag til lov om ændring af lov om hold af heste i høring.

Dansk Ride Forbund skal indledningsvis bemærke, at vi ikke er imod en lovgivning på dette område men, at vi finder, at

- 1) problemet skal løses ved årsagen til ulykkerne (mangelfulde indhegninger)
- 2) der skal være en samlet løsning på problemstillingen (for alle dyr), idet hestene kun udgør en meget lille del af det samlede antal ulykker
- 3) den samlede forsikringspræmie forventes at overstige problemets omfang og dermed øger forsikringsbranchens indtjening på bekostning af den enkelte hesteholder

Dansk Ride Forbund anbefaler, at Justitsministeren snarest fremkommer med regler om indhegning af heste, og dermed minimerer problemet samt, at Justitsministeriet udarbejder en oversigt over hvor mange af ulykkerne, hvor der er heste involveret, hvor den pågældende skadelidte ikke har kunnet opnå erstatning efter gældende regler og eksisterende forsikringsordninger, og efterfølgende tager stilling til behovet for lovgivning på området.

#### Indhegning af heste

Dansk Ride Forbund har i perioden med behandling og hørings svar i forbindelse med etableringen af lov om hold af heste påpeget nødvendigheden af at undgå ulykker i forbindelse med løsgående heste på trafikerede veje. Dette blev ligeledes af Dansk Ride Forbund fremlagt for Retsudvalget i forbindelse med behandlingen af loven. Den eksisterende lovgivning på området er ikke tilstrækkelig.

Ulykkerne undgås/minimeres ved at etablere tidssvarende regler om indhegning af heste, hvilket § 20 i lov om hold af heste giver mulighed for:  
*"Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om adgang til og indretning af fold m.v...."*

DANSK RIDE FORBUND  
Idrættens Hus  
Brøndby Stadion 20  
DK-2605 Brøndby

Telefon +45 4326 2828  
Telefax +45 4326 2812

Vilhelmsborg  
Bedervej 101  
DK-8320 Mårslet

Telefon +45 8693 7288  
Telefax +45 8693 7719

[www.rideforbund.dk](http://www.rideforbund.dk)  
[info@rideforbund.dk](mailto:info@rideforbund.dk)

CVR: 10 88 29 15



# JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Kontor: Formueretskontoret  
Sagsnr.: 2006-702-0055  
Dok.: LFA41032

## TELEFONNOTAT

Jens Harkov, Datatilsynet, har den 8. oktober 2007 telefonisk oplyst, at Datatilsynet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

/LFA

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

lov  
→ sagsbet.

## Mette MølleSchou Ewald

---

**Fra:** Gitte Albrecht Pedersen (FS) [GAP@fs.dk]  
**Sendt:** 8. oktober 2007 10:57  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** SV: Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste

Deres sagsnr.: 2006-702-0055

Idet vi henviser til Justitsministeriets e-mail af 4. oktober 2007 skal vi herved meddele, at udkast til lov om ændring af lov om hold af heste ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen  
 På Forbrugerombudsmandens vegne

Gitte Albrecht Pedersen  
 Chefsekretær  
 Telefon direkte: 32 66 92 78  
 E-mail: [gap@fs.dk](mailto:gap@fs.dk)

Forbrugerombudsmanden  
 Amagerfælledvej 56  
 2300 København S  
[www.forbrug.dk](http://www.forbrug.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]  
**Sendt:** 4. oktober 2007 17:45  
**Til:** Forbrugerrådet 1; art@ib-moeller.dk; pk@danskgalop.dk; fdm@fdm.dk; info@sala.dk; jlo@domstol.dk; iversen@hesteinternatet.dk; politi@politi.dk; di@di.dk; fp@forsikringenshus.dk; Dansk Transport og Logistik (dtl); kl@kl.dk; jrk@landscentret.dk; Dansk Landbrug (dl); info@of.kk.dk; storm.dtc@trav.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; mai.ahlberg@ag-informatik.dk; dt@datatilsynet.dk; Forbrugerombudsmanden (FS); da@da.dk; ptu@ptu.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; Landbrugsrådet; lo@lo.dk; info@rideforbund.dk; dp@politiforbund.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; post@hestens-vaern.dk; samfund@advocom.dk; regioner@regioner.dk; kbh@politi.dk; formand@aesel.dk; ikph@email.dk; hoerings-sager@danskerhverv.com; sa.koebenhavn@ankl.dk  
**Cc:** £JOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste

Vedhæftet sendes Justitsministeriets høringsbrev, lovudkast og høringsfortegnelse.

JUSTITSMINISTERIET

Louise Falkenberg  
 Fuldmægtig

Tlf.: 7226 8712

Justitsministeriet  
 Lovafdelingen

2006 NR. 702-0055

Akt.nr. 17

08-10-2007



Justitsministeriet  
Att.: kontorchef Lennart Houmann  
Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
DK-1216 København K

Vores ref. HRC/bnl

Journalnr. 1.3.6.9-049

Deres ref. Sagsnr.: 2006-702-0055 Dato 17.12.2007

## Hesteansvar - udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af heste

I forlængelse af tidligere drøftelser med Justitsministeriet har Forsikring & Pension følgende bemærkninger til det lovudkast vedrørende forslag om objektivt ansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste, der blev sendt i officiel høring den 4. oktober 2007:

Forsikring & Pension har ikke bemærkninger til det politiske ønske om at indføre objektivt ansvar for person- og tingskader, der forvoldes af løsgående heste, samt det politiske ønske om en forsikringspligt. Derudover er Forsikring & Pension på forsikringserhvervets vegne indstillet på at oprette og administrere en puljelignende erstatningsordning for skader forvoldt af ukendte og uforsikrede heste, idet rammerne for ordningen og finansieringen skal overvejes nøje, bl.a. således at administrationsomkostningerne kan minimeres. Forsikring & Pension indgår derfor gerne i en yderligere dialog med Justitsministeriet med henblik på at få løst denne problemstilling.

I relation til forsikringspligten er det af afgørende betydning for forsikringserhvervet, at det bliver ejeren af hesten - frem for besidderen - der skal tegne ansvarsforsikringen. Begrundelsen er følgende:

- At hesten dermed vil være forsikret året rundt - uanset om den er hjemme hos ejeren, går i fold eller er opstaldet hos andre i en kortere eller længere periode.
- At man dermed undgår grænsetilfælde, hvor det i de konkrete tilfælde skal vurderes, om hesteejeren eller besidderen har haft det overvejende tilsyn med samt pasning af hesten.
- At man undgår tilfælde, hvor besidderen glemmer at tegne en hesteansvarsforsikring, hvis besidderen blot midlertidigt skal passe hesten, mens hesteejeren er ude at rejse e.l. Der vil således være langt større risiko for, at der ikke er tegnet ansvarsforsikring på en hest, hvis det er besidderen, der bliver forsikringspligtig.

- At det kan synes urimeligt, hvis en besidder, der har gjort alt, hvad der kan forventes mht. opstaldning og indhegning, bliver gjort ansvarlig for skader forvoldt af en hest, der er brudt ud af indhegningen, udelukkende fordi ejeren ikke har afrettet hesten til at gå i fold.

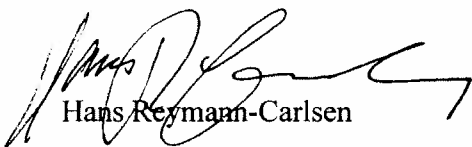
I den forbindelse skal det bemærkes, at Forsikring & Pension er opmærksom på, at det er antaget i retspraksis, at Danske Lov 6-10-2 skal fortolkes således, at det objektive ansvar påhviler besidderen - og ikke ejeren - af hesten. For at imødegå situationer hvor der i praksis kan være tvivl om, hvorvidt der er ansvar i medfør af Danske Lov 6-10-2 eller i medfør af de nye regler i lov om hold af heste, foreslår Forsikring & Pension, at det kommer til at fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at de foreslåede regler skal gå forud for Danske Lov 6-10-2.

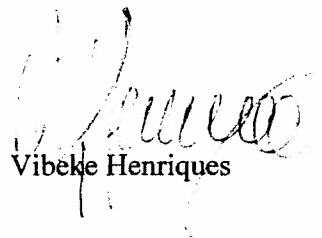
Derudover skal Forsikring & Pension gøre opmærksom på, at de foreslåede regler i lov om hold af heste indebærer, at bilejeren også fremover risikerer at blive ansvarlig for skader på hesten (samt betaling af et eventuelt bonustab på motoransvarsforsikringen), idet der i forslaget er lagt op til, at hver part skal erstatte modpartens tab. Det bør derfor overvejes, om det skal præciseres i lovbemærkningerne, at hesteejeren selv skal bære det økonomiske tab på hesten som følge af, at den er sluppet løs og påkørt af en bil. En sådan ansvarsfordeling vil svare til det, der følger af retspraksis for hunde, idet hundeejeren i praksis selv bærer tabet på hunden, hvis denne er løbet ud foran en bil. Heste er typisk mere kostbare end hunde, og mange hesteejere har allerede i dag tegnet en ulykkesforsikring for hesten.

Forsikring & Pension skal afslutningsvis bemærke, at det er vores umiddelbare vurdering, at det foreslåede objektive ansvar for løsgående heste vil være dækket af de gældende privatansvars-, erhvervsansvars- og landbrugsforsikringer. Forsikring & Pension kan ikke afvise, at forsikringsselskaberne over tid vil justere præmieniveauet eller tilpasse forsikringerne som følge af det udvidede ansvar.

Forsikring & Pension indgår gerne i en yderligere drøftelse af sagen med Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

  
Hans Reymann-Carlson

  
Vibeke Henriques

AKT.NR. 29

**Lisbeth Eilsø****Fra:** Louise Falkenberg**Sendt:** 30. oktober 2007 13:21**Til:** Lisbeth Eilsø**Cc:** Lennart Houmann**Emne:** VS: Høring om objektivt erstatningsansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste

Kære Lisbeth

Vil du printe og journalisere på 2006-702-0055.

Tak ☺

Kh. Louise

**Fra:** Hestens Værn [mailto:post@hestens-vaern.dk]**Sendt:** 30. oktober 2007 13:01**Til:** Louise Falkenberg**Cc:** 'Jens-Otto G. Henriksen'; gudrun.lefmann@post.tele.dk; 'Henny Hove'; 'Janne Junker'; 'John Randskov'; 'Julie Fjeldborg'; 'Mogens T. Christophersen'; 'Nina Allin'; 'Per Andersen'; 'Sophus Bøgeskov Christensen'**Emne:** Høring om objektivt erstatningsansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående hesteTil Justitsministeriet, Formueretskontoret  
Att.: Louise Falkenberg

Hestens Værn kan ikke umiddelbart se, at der er noget hestevelfærdsmæssigt problem i at pålægge hesteejerne, at have deres heste ansvarsforsikret såfremt omkostningerne hertil ikke bliver af væsentlig art eller, hvis allerede eksisterende forsikringer kan dække. Vi kan dog ikke udtale os endeligt om de økonomiske konsekvenser, før vi har nærmere kendskab til beløbet for, at have hesten ansvarsforsikret og antallet af hesteejere dette vil berøre. Hestens Værn mener, at Justitsministeriet skal afvente Forsikring og Pensions afklaring af, om objektivt erstatningsansvar for hesteejere, vil kunne dækkes af de forsikringer, der almindeligvis dækker skader forvoldt af heste.

Hvis loven skal fungere i praksis vil det forudsætte, at man rimeligt let kan identificere den enkelte hest og hvem der ejer den. Det kan man ikke i dag, da det i Danmark ikke er et krav, at heste skal registreres. Der er derfor stadig en meget stor andel heste, der ikke er registreret. Det vil derfor være en nødvendig konsekvens af lovændringen, at der først indføres krav om central registrering af samtlige heste i Danmark. Der ligger i dag et EU-krav fra år 2000 om registrering af heste i EU, men Danmark har endnu ikke indført disse regler på området.

Selve registreringen af hestene, vil Hestens Værn se som en gevinst for hestevelfærden, da det nu vil blive langt lettere, at følge den enkelte hest, og der vil i fx dyreværns- og forsikringsager ikke være tvivl om, hvem der ejer en given hest i et hestehold, og hvem der derved har ansvaret for dens pasning og pleje. Ligeledes vil det i handelssager, ved konkurrence mv. være vanskeligt at snyde med hestes identiteter, når hesten er registreret.

Loven vil også kræve en klar afklaring af, hvornår "besidderen" af hesten skifter fra at være ejeren til at være fx opstalter, i det heste i Danmark ofte er opstaldet på rideskoler og på hestepensioner, der ejes af andre end hesteejeren. Det vil være rideskolen/pensionsstedet, der i mange tilfælde har ansvaret for at sørge for at hesten trækkes til/fra fold og at hegn, bokse og andet udstyr er i orden.

Med venlig hilsen

Ghita Zangger Madsen  
Sekretariatsleder**Hestens Værn**

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 702 - 0055

30-10-2007

Gl. Hovedgade 8  
2970 Hørsholm

+45 4586 8774  
fax 4576 8775

[www.hestens-vaern.dk](http://www.hestens-vaern.dk)



AKT.NR. 33

Jean Elisabeth Hørdum

**Fra:** Hesteinternatet af 1999 [iversen@hesteinternatet.dk]  
**Sendt:** 30. oktober 2007 15:56  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Louise Falkenberg  
**Emne:** Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste

**Til Justitsministeriet**  
**Lovafdelingen**  
**Kontor: Formueretskontoret**  
**Sagsbeh.: Louise Falkenberg**  
**Sagsnr.: 2006-702-0055**  
**Dok.: LFA40979**

### **Bemærkninger til høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste**

**Hesteinternatet af 1999 finder ikke anledning til bemærkninger til udkastet til forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (Objektivt ansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste).**

**Venlig hilsen Hesteinternatet af 1999, oktober 2007**

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 702 - 0055



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

## Lovforslag om hestehold

KL har ingen kommentarer til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Peter Jørgensen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Jørgensen', with a long horizontal flourish extending to the right.

Den 24. oktober 2007

Jnr 10.06.10 K04  
Sagsid 000186104

Ref PTJ  
ptj@kl.dk  
Dir 3370 3875

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1

LOW  
-7 LFA

AKT.NR. 32

**Jean Elisabeth Hørdum**

---

**Fra:** Susanne Kofoed [SKO@landbrug.dk]  
**Sendt:** 30. oktober 2007 16:24  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Louise Falkenberg  
**Emne:** Landbrugsraadets høringsvar om lov om ændring af lov om hold af heste  
**Prioritet:** Høj  
**Vedhæftede filer:** sko 07 10 30 heste.pdf

Til Justitsministeriet/Louise Falkenberg  
Vedlagt fremsendes ovennævnte til Justitsministeriets videre foranstaltning.  
Med venlig hilsen/Kind regards  
Susanne Kofoed  
Chefkonsulent/Chief Advisor  
Fødevarer og forskning/Food and Research Policies  
Landbrugsrådet/Danish Agricultural Council  
[www.landbrugsraadet.dk](http://www.landbrugsraadet.dk)  
Phone: + 45 3339 4264  
Mobile: + 45 2724 5664

Justitsministeriet, Lovafdelingen 20.06 Nr. 702 - 0055



# LANDBRUGSRÅDET

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
København V

30. oktober 2007  
pol/chn/sko  
Tlf.: 33 39 42 64  
Fax: 33 39 41 50  
sko@landbruø.dk

**Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (objektivt erstatningsansvar for hesteejere og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste)**

Justitsministeriet har i skrivelse af 4. oktober 2007, deres sagsnr. 2006-702-0055 fremsendt forslag til lov om ændring af lov om hold af heste i høring.

Landbrugsrådet, Dansk Landbrug og Landsudvalget for Heste skal indledningsvist præcisere, at vi ser med stor alvor på de problemstillinger, der knytter sig til, at heste bryder ud i trafikken og skaber risiko for trafikikkerheden. Vi gør derfor en indsats i erhvervet med henblik på at informere om vigtigheden af tiltag der minimerer og afhjælper problemet, herunder ansvarlig indhegning og opsyn.

Vi er dog ikke umiddelbart tilhængere af at statuere objektivt erstatningsansvar for hesteejere og etablere en lovpligtig ansvarsforsikring for skader forvoldt af løsgående heste i trafikken, idet vi lægger særlig vægt på følgende forhold:

- Objektivt ansvar er, og skal efter vores opfattelse vedblive med at være, en absolut undtagelse i dansk erstatningsret.
- Eventuelle skader forvoldt af løsgående heste i trafikken kan allerede i dag løses efter den almindelige regel i dansk erstatningsret (culpaansvar). Det er her, som i andre sager, op til de involverede i sagen at føre bevis for sammenhæng imellem skaden og skadevolderens adfærd, f.eks. i form af en mangelfuld vedligeholdt indhegning.
- Proportionalitet, idet et evt. objektivt ansvar og en evt. etablering af en forsikringsordning for løsgående heste i trafikken efter vores opfattelse skal ses i sammenhæng med problemets omfang. En forsikringsordning, som den foreslåede, vil således alene kunne være relevant i de tilfælde, hvor den ovenfor nævnte årsagssammenhæng ikke kan stateres eller i de tilfælde, hvor den involverede trafikant har fravalgt en forsikringsordning, f.eks. en kasko- eller ulykkesforsikring, som kunne afhjælpe evt. uheldige økonomiske konsekvenser af en trafikuhændelse forårsaget af løsgående heste.

På møde i Justitsministeriet den 25. oktober 2007 blev der redegjort for antallet af trafikhændelser, hvor dyr er involveret. Der blev dog ikke redegjort for tilfælde, hvor den pågældende skadelidte ikke har kunnet opnå erstatning efter gældende regler og eksisterende forsikringsordninger. Vi ser på den baggrund ikke en anledning til at fravige vores mere principielle holdning til forholdet.

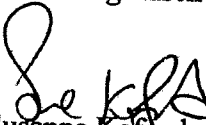
Det blev på mødet tillige drøftet, om man ved den påtænkte regulering effektivt sikrer sig imod virkningerne af trafikhændelser forårsaget af løsgående dyr. Det blev således oplyst, at f.eks. vildt fylder i antallet af sådanne trafikhændelser, og at det er uklart, hvordan det forholder sig med erstatningspligten i den sammenhæng. Det er naturligvis en vurdering, om man ønsker at tilvejebringe en regulering som sigter på at løse hele problemstillingen, eller om man vælger at tage fat i en mindre del af den samlede problemstilling. Den deløsnings, som præsenteres her, synes dog at have som klar konsekvens, at trafikanter i erstatningsretlig henseende skal stilles helt forskelligt afhængigt af hvilket dyr, der måtte være involveret i en trafikhændelse. Dette finder vi umiddelbart uholdbart.

Erhvervet gjorde på mødet opmærksom på, at mange hesteejere er børn og unge, som ikke på tilsvarende måde som myndige personer kan forventes at have samme overblik over de lov- og forsikringsmæssige aspekter ved hestehold. Erstatningspligtens rækkevidde og konsekvenser i den forbindelse blev dog ikke tilstrækkeligt belyst eller afklaret.

Vi skal endelig oplyse, at der i dag ikke findes en entydig identifikation af heste i Danmark, idet der ikke, som det gælder for andre dyrearter, er krav om at de pågældende heste registreres og/eller mærkes. Forholdet hører under Familie- og Forbrugerministeren, som i givet fald bør konsulteres herom.

Vi savner således grundlæggende mere viden om det reelle omfang af problemet samtidig med at lovforslaget indfører en reel og efter vores opfattelse uhensigtsmæssig forskelsbehandling, og vi kan derfor på ingen måde anbefale, at der på det foreliggende grundlag indføres en ordning hvorefter der påhviler hesteejere et objektivi ansvar for skader forvoldt af løsgående heste i trafikken og etablering af en lovpligtig forsikringsordning herfor.

Med venlig hilsen

  
Susanne Kofod

Thyregod, d. 29. oktober 2007.

Til  
**Justitsministeriet**

Kommentarer til:

**Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste.**

Som udgangspunkt lyder det meget fornuftigt at lave bestemmelsen om objektivt ansvar, men der er nogle ting, som vi har bemærket os:

Løsgående:

*(citater fra side 13: Som løsgående anses heste, der har revet sig løs, heste, der går i en indhegning, samt heste, der bryder ud af en fold eller et indelukke.)*

Efter vores opfattelse er løsgående dyr:

Dyr, der har revet sig løs.

Dyr, der er brudt ud af deres boks/fold/indhegning/fenne/indelukke.

Med andre ord, vi mener, at dyr, der går i en indhegning, ikke er løsgående

Alle dyrearter:

Efter som danskerne får mere og mere fritid, flytter på landet og har dyrehold af forskellig art, det kan være som hobby eller som småerhverv, er det ikke kun heste, der holdes, det kan være alle mulige dyr: heste/æsler/kvæg/lamaer/grise/hjorte/geder/får/kameler/strudse/en flok gæs, synes vi, det burde gælde alle dyrearter, der bliver holdt i fangenskab, enten det er hobby eller erhverv.

Vildt – hjorte, elge:

Har man tænkt på, at især Jylland har vi en meget massiv bestand af kronvildt. Om vinteren kan de samle sig i større eller mindre flokke (rudler). Det er ikke ualmindeligt at se flokke på 40 – 50 stk. eller endnu flere.

Jeg tør ikke tænke på, hvad der kan ske i en hesteindhegning/fold, hvis der kommer en flok af den størrelse ind i indhegningen, river tråden ned og skræmmer hestene!

Elhegn:

Det bliver heller ikke nemmere at holde sine dyr inde, når den nye EU-lov om formindsket strømstyrke i elhegn træder i kraft i 2009. Man må forudse, at der vil give flere løsgående heste/dyr!

Venlig hilsen  
Poul Høgh  
Thyregod  
Formand for Æselforeningen

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.  
30 OKT. 2007

26. oktober 2007  
6.5.21

Fornemskend

Vedr.: Forslag til lov om ændring af lov om hold af heste.

Det er med nogen beklagelse, at Dyrenes Beskyttelse ikke er blevet anset som høringsberettiget i forbindelse med ovennævnte forslag.

Ved henvendelse til Justitsministeriet fik vi at vide, at begrundelsen er, at der intet dyrevelfærdsmæssigt aspekt er i forslaget. Deri er Dyrenes Beskyttelse ikke enig.

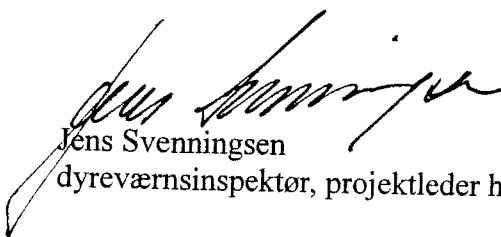
Vi anser det for at være et godt og nødvendigt ændringsforslag, men vi mener samtidig, at der mangler et enkelt ræsonnement, der netop har et dyrevelfærdsmæssigt perspektiv:

Når man vedtager, at hestens besidder i alle tilfælde, hvor skadelidte ikke har medvirket til skaden, er erstatningspligtig, mangler et tilstrækkeligt incitament til at have hestefolde ordentligt indhegnede med mange hegnsskader og ulykker til følge.

Vi anbefaler derfor, at lovændringen også indeholder bestemmelser for, hvorledes hestefolde skal være hegnede, f. eks. med 2 rækker tråd og en tilstrækkelig strømstyrke til at forhindre, at hestene benytter deres naturlige flugtinstant til at forsøge at bryde gennem hegnet.

Dyrenes Beskyttelse bidrager gerne med begrundede forslag til, hvorledes indhegning som et minimum bør være foretaget for at være forsvarlig.

Med venlig hilsen

  
Jens Svenningsen  
dyreværnsinspektør, projektleder hest

Justitsministeriet, Lovafdelingen 20 06 Nr. 702 - 0055

*Low  
->LEA*

**Lisbeth Eilsø**

**Fra:** Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender [minff@minff.dk]  
**Sendt:** 22. oktober 2007 10:16  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste  
**Signeret af:** Der er problemer med signaturen. Klik på signaturknappen for at få flere oplysninger.

Kære Louise Falkenberg,

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Bedste hilsener,

Michael Riff Alexandersen

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]  
**Sendt:** 4. oktober 2007 17:53  
**Til:** Økonomi- og Erhvervsministeriet; trm@trm.dk; fvm; Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender  
**Cc:** £JOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** {{MINFF}}Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste

Vedhæftet fremsendes Justitsministeriets høringsbrev og lovudkast.

Lovudkastet er dags dato udsendt til de på den vedhæftede høringsfortegnelse anførte myndigheder og organisationer.

Højreklik her for at hente billeder. For at beskytte dine personlige oplysninger har Outlook forhindret automatisk hentning af billeder fra Justitsministeriet

Louise Falkenberg  
 Fuldmægtig

Tlf.: 7226 8712  
 Mail: lfa@jm.dk

Slotsholmsgade 10  
 1216 København K  
 7226 8400  
 www.justitsministeriet.dk  
 jm@jm.dk

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 702 - 0055



Lisbeth Eilsø

AKT.NR. 31

**Fra:** Lone Faliu (DEP) [lofa@fvn.dk]**Sendt:** 30. oktober 2007 15:14**Til:** Justitsministeriet; Louise Falkenberg**Cc:** Anders T. Christensen (DEP); Lone B. Salama (DFFE); Jette Petersen (DEP); Susan Bramsen (DEP)**Emne:** Høring - udkast til lov om ændring af lov om hold af heste

Til Justitsministeriet, att. Louise Falkenberg

Ved mail af 4. oktober 2007 har Justitsministeriet anmodet Fødevareministeriet om bemærkninger til det fremsendte udkast til lov om ændring af lov om hold af heste vedrørende indførelse af objektivi erstatningsansvar og lovpligtig forsikring for løsgående heste.

Fødevareministeriet har følgende bemærkninger:

Mark- og vejfredsloven, som henhører under Fødevareministeriets ressort, indeholder tillige et objektivi ansvar for skader forvoldt af heste, idet dette ansvar dog er begrænset til jordbundsskader samt skader på andre husdyr. Erstatningspligten i mark- og vejfredsloven omfatter således de skader, som dyret forvolder ved at nedtræde, afbide eller fortære afgrøder, beplantning eller bevoksning, beskadige hegn eller vandløb, oprode eller sammentræde jordbunden. Desuden omfatter erstatningspligten den skade, som dyret forvolder ved at angribe et andet husdyr eller på anden måde tilføje det legemsbeskadigelse. Erstatningen kan dog nedsættes eller bortfalde, hvis der foreligger egen skyld hos skadelidte. Der henvises til § 3 i lovbekendtgørelse nr. 61 af 19. januar 2007.

Hvis jordbundsskader og skader på andre husdyr er omfattet af begrebet tingsskade i Justitsministeriets lovforslag, vil der derfor være tale om et delvist sammenfald mellem mark- og vejfredsloven og Justitsministeriets lovforslag. Såfremt dette er tilfældet, finder Fødevareministeriet, at der vil være behov for en ændring af mark- og vejfredsloven således, at heste i lighed med hunde ikke er omfattet af det objektivi ansvar i mark- og vejfredsloven. Fødevareministeriet finder i tilknytning hertil, at denne konsekvensændring af mark- og vejfredsloven mest hensigtsmæssigt kan gennemføres i forbindelse med nærværende ændringslov.

Fødevareministeriet skal herudover bemærke, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser, herunder udgifter for borgerne i forbindelse med de forhøjede forsikringspræmier, snarest bør belyses nærmere.

Med venlig hilsen

Lone Faliu  
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Departementet  
Juridisk Kontor  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

Tlf.: 33 92 20 96

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 702 - 0055

30-10-2007