

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Høringslister

Fra: Erland Kolding Nielsen [mailto:ekn@kb.dk]
Sendt: 5. oktober 2007 18:31
Til: Kulturministeriet
Cc: Jane Johansen Pade
Emne: Høringslister

Kære kulturministerium.

Tak for høringsmateriale ang. ophavsretslovsændringen. At der kommer gang i den sag, glæder naturligvis en stor digitaliseringsinstitution.

Med for god ordens skyld vil jeg sige, at virker det lidt pudsigt, at der på høringslisten stadig optræder en institution, som blev nedlagt for et par år siden i den forstand, at den blev fusioneret med Det Kongelige Bibliotek. Jeg tænker naturligvis på det tidligere DNLB.

M.v.h.

Erland Kolding Nielsen

Direktør | Director General

Det Kongelige Bibliotek | The Royal Library

P.O. Box 2149 | DK-1016 København K | Denmark
tel +45 3347 4301 | fax +45 3332 9846 | kb@kb.dk or ekn@kb.dk | www.kb.dk
<<http://www.kb.dk/>>

Besøgsadresse | Visiting address | Søren Kierkegaards Plads 1

Nadia Ahmad

Fra: Henrik Kampmann [kampmann@webspeed.dk]

Sendt: 12. oktober 2007 15:06

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Emne: Re: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Tak for tilsendte, som vi ikke har kommentære til.

Venlig hilsen

Henrik Kampmann

Sekretær

Dansk Galleri Sammenslutning

----- Original Message -----

From: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

To: undisclosed-recipients:

Sent: Friday, October 05, 2007 12:11 PM

Subject: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Se vedlagte:

<<Høringsbrev.doc>> <<Høringsliste.doc>> <<Høringsudkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.doc>>

Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Dir. tlf.: + 45 33 92 35 76

E-mail: ags@kum.dk

Kulturministeriet

Nybrogade 2

DK-1203 København K

Tlf.: + 45 33 92 33 70

Fax.: + 45 33 91 33 88

Cvr.: 67855019

Kulturministeriet

Via e-mail: kum@kum.dk

Den 18. oktober 2007

Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Med tak for det fremsendte høringsmateriale skal Håndværksrådet afgive hørings-svar til udkastet til lov om ændring af ophavsretsloven.

Under punkt 2 i høringsmaterialet redegøres for, at der ikke påtænkes indsat en be-
stemmelse om overdragelse af ophavsrettigheder i ansættelsesforhold. Fraværet af
bestemmelsen begrundes med, at der eksisterer en fast retspraksis, hvorefter op-
havsretten overdrages til arbejdsgiver i et vist omfang som led i arbejdsgivers sæd-
vanlige virksomhed.

Håndværksrådet er enig i, at der ikke skal ske en ændring af denne praksis, men
Håndværksrådet savner dog en bestemmelse i ophavsretsloven, der udtrykker denne
praksis, især når praksis ligger så fast, som den gør. Bestemmelsen bør bl.a. fremgå
af loven af pædagogiske grunde for at fjerne den tvivl, som de mange ikke-jurister,
der anvender loven, har til dette spørgsmål.

Et så væsentligt spørgsmål som overgang af ophavsrettigheder i ansættelsesforhold
bør omtales i loven – også selvom der alene sker en kodificering af retspraksis, idet
mange brugere af loven ikke ved, hvordan spørgsmålet skal søges afklaret og må-
ske ikke har adgang til retskilderne.

Herudover har Håndværksrådet ikke yderligere bemærkninger til det resterende ma-
teriale.

Med venlig hilsen

Jeppe Rosenmejer

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Finansrådets høringssvar til udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Fra: Anton Lau Nielsen [mailto:ALN@finansraadet.dk]
Sendt: 19. oktober 2007 11:55
Til: Kulturministeriet
Cc: Louise Kleiner
Emne: Finansrådets høringssvar til udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Til Kulturministeriet

Finansrådet takker for det fremsendte udkast til lov om ændring af ophavsretsloven, og for muligheden til at fremkomme med bemærkninger hertil.

Lovudkastet har ikke givet anledning til bemærkninger fra Finansrådet.

Med venlig hilsen
Anton Lau Nielsen
Direkte 3370 1136
aln@finansraadet.dk
Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K
Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260
mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk <file://www.finansraadet.dk>

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis De ved en fejltagelse modtager e-mailen, beder vi Dem venligst informere afsender om fejlen. Samtidig beder vi Dem slette e-mailen i Deres system uden at videresende eller kopiere den. Selv om e-mailen og ethvert vedhæftet bilag efter vores overbevisning er fri for virus, åbnes den på modtagerens eget ansvar.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses, the recipient opens the message at his or her own risk.



Kulturministeriet
Nybrogade 10
Postboks 2140
1015 København K
Att.: Peter Schønning


Høringssvar til lov om ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet har ved e-mail af 5. oktober 2007 anmodet om KL's eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af ophavsretsloven.

KL har med beklagelse konstateret, at lovforslaget ikke omfatter indførelse af en generel arbejdsgiverregel, som støttet af KL ved brev af 12. marts 2007.

KL har herudover ingen bemærkninger til lovforslagets indhold.

Med venlig hilsen


Peter Bramsnæs
Direktør


/Karsten Thystrup
Kontorchef

Den **22 OKT. 2007**

Jnr 01.12.14 P19
Sagsid 000185808

Ref ERM
erm@kl.dk
Dir 3370 3822

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1

KULTURMINISTERIET

14819 / 35
23 OKT. 2007

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Den 25/10-2007
J.nr. 40A-ØL-46-07
mbm

Kulturministeriet har ved brev af 5. oktober 2007 (j.nr. 2004-17819-19) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven) ledsaget af bemærkninger.

Jeg skal i den anledning udtale, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om udkastet.

Dette brev sendes efter anmodning elektronisk som vedhæftet Word-fil til kum@kum.dk.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Anne Berg Jensen

Nadia Ahmad

Fra: Anne-Grethe Warrer Madsen (PVS) [AGW@dkpto.dk]

Sendt: 30. oktober 2007 13:35

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Patent- og Varemærkestyrelsen har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen

Anne-Grethe Warrer-Madsen
Kontorfuldmægtig

Jura & Politik
Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81, 2630 Taastrup
Tlf.: 43508000, direkte tlf.: 43508391
Mail: pvs@dkpto.dk, c.c. agw@dkpto.dk

Anne-Grethe Warrer-Madsen
Sekretær
Jura & Politik
Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81, 2630 Taastrup
Tlf.: 43508000, direkte tlf.: 43508391
Mail: pvs@dkpto.dk, c.c. agw@dkpto.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse

Sendt: 5. oktober 2007 12:18

Til: 3 - PVS Emnesager - Haster

Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anne Sophie Gersdorff Schrøder [mailto:ags@kum.dk]

Sendt: 5. oktober 2007 12:12

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Se vedlagte:

<<Høringsbrev.doc>> <<Høringsliste.doc>> <<Høringsudkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.doc>>

Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Dir. tlf.: + 45 33 92 35 76

E-mail: ags@kum.dk

Kultupeqarnermut, Ilinniartitaanermut, Ilisimatusarnermut Ilageeqarnermullu Pisortaqaqfik
Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K.

Att. Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fremsendes alene elektronisk til kum@kum.dk

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (Overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven m.v.)

Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke har modtaget ovennævnte forslag i høring ved mail af 5. oktober 2007.

Direktoratet bemærker, at lovforslaget ikke foreslås gældende i Grønland, hvorfor direktoratet ikke har bemærkninger til forslaget.

Direktoratet hæfter sig ved de interessante og praktisk relevante problemstillinger, der tages stilling til i det nærværende lovforslag. Direktoratet har især været opmærksom på de foreslåede ændringer vedrørende beskyttelse mod urimelige kontrakter og aftalelicenssystemet (digitalisering af kulturarven). Især disse ændringer kan være relevante i forhold til Grønland, hvorfor direktoratet gerne vil indgå i en dialog om disse.

Ikinngutinnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Louise Amkær
Fuldmægtig/jurist
Toqq/direkte 34 5742
alam@gh.gl

30. oktober 2007
Sags.nr. 2007-002775
Dok.nr.11853

Postboks 1029
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 50 00
Fax +299 32 20 73
Kiiip@gh.gl
www.nanoq.gl/kiiip

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: rr VS: Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Fra: Birgitte Mehlsen [mailto:bm@rigsrevisionen.dk]
Sendt: 1. november 2007 11:26
Til: Kulturministeriet
Emne: Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Til Kulturministeriet

Rigsrevisionen har gennemgået udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven), j.nr. 2004-17819-19.

Da der ikke er oplysninger vedrørende regnskaber og revision i udkastet, har Rigsrevisionen ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Birgitte Mehlsen
Revisor

Landgreven 4
Postboks 9009
DK-1022 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 86 45
Fax +45 33 11 04 15

bm@rigsrevisionen.dk <mailto:bm@rigsrevisionen.dk>
www.rigsrevisionen.dk <http://www.rigsrevisionen.dk/>

1.november 2007

Til Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att.: Peter Schønning

Vedr. høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Danmarks Blindebibliotek (DBB) erfarer at der i udkastet til ny ophavsretslov er foreslået at §17 stk. 4 udgår af loven. Begrundelsen herfor er at bestemmelsen hidtil ikke har været anvendt.

DBB ser meget nødtigt at bestemmelsen udgår som en del af §17 idet, det er særdeles sandsynligt at DBB som et led i sin digitalisering i fremtiden vil gøre brug af bestemmelsen. Sagen er blevet drøftet med Dansk Blindesamfund som er enig i den betragtning at bestemmelsen bør bibeholdes. Skulle det vise sig at bestemmelsen alligevel ikke vil blive benyttet i fremtiden, kan man jo altid fjerne den ved en senere revision af ophavsretsloven.

Med venlig hilsen

Inge Padkær Nielsen
Udviklingschef, produktion og formidling
DBB



Roskilde, 30. oktober 2007/cvp

Kulturministeriet,
Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Nybrogade 2,
1203 København K

Vedr. høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Danmarks Forskningsbiblioteksforening takker for muligheden for at deltage i høring over udkastet til lov om ændring af ophavsretsloven og skal bidrage med følgende kommentarer:

Vi anser det for særdeles fornuftigt at nedsætte et uafhængigt Ophavsretslicensnævn med henblik på at fremme indgåelse af aftalelicenser og herunder ikke mindst give mulighed for at indbringe uenighed om vilkår, således som det fx er set i forbindelse med aftaler om kopiering inden for undervisningsvirksomhed.

Vi noterer med glæde, at der stilles forslag om ny generel hjemmel til at indgå aftaler med aftalelicensvirkning på områder, hvor parterne kan blive enige om det. En sådan ændring af ophavsretsloven giver en tilpas fleksibilitet og bør kunne give forbedringer i muligheden for, at arkiver, biblioteker og museer ved hjælp af digitalisering kan sikre udbredelse og adgang til materiale ved indgåelsen af aftalelicenser. Vi anbefaler et sådant forslag.

Vi noterer endvidere, at der ikke stilles forslag om indførelse af en arbejdsgiverregel. Dette følger bl.a. indstillingen fra Rektorkollegiet ved den tidligere høring over betænkning nr. 1480 om revision af ophavsretslovens kapitel 3 (marts 2007).

Vi tilslutter os uden yderligere bemærkninger den lange række af tekniske og konsekvensrelaterede ændringer af loven, som gør den mere brugervenlig.

Med venlig hilsen

Claus Vesterager Pedersen
Formand

DF Sekretariatet, Hanne Dahl, c/o Statsbiblioteket, Universitetsparken, 8000 Århus C.
Tlf: 8946 2207 Fax: 8946 2220. E-mail: df@statsbiblioteket.dk.
Postgiro: 5 34 84 63. Swift-BIC: DABADKKK – IBAN DK 2230 00 5348463
Bank: Danske Bank, kto.nr. 4703 4809527042. Swift-BIC: DABADKKK – IBAN DK 3730 00 4809527042
SE nr. 96544359



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt til: kum@kum.dk

1. november 2007

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2007-112-0058
Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, Kulturministeriets j.nr. 2004-17819

Ved e-post af 5. oktober 2007 har Kulturministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Christine Boeskov

Bemærkninger fra Copydan Billedkunst til Kulturministeriets udkast til lov om ændring af ophavsretsloven af 5. oktober 2007.

Fra Copydan BilledKunst har vi ingen særlige bemærkninger til ændringerne i §§ 23 stk. 3 (tidligere stk. 4) og 25, som vi mener er en konsekvens af den teknologiske udvikling ikke mindst for så vidt angår brugen af internettet til formidling.

For så vidt angår den specifikke aftalelicensbestemmelse i den nye § 24a øger det forståelsen og brugervenligheden, at hjemlen er klar, og at der ikke skal sondres mellem tre forskellige kategorier af fremstillinger, hvilket var en konsekvens af implementeringen af InfoSoc-direktivet i den danske ophavsretslov i 2002. I praksis oplever vi en stigende efterspørgsel på brugervenlige løsninger til klarering af kunstværker i fremstillinger, hvor der gengives et større antal værker. Eksempelvis kan nævnes leksika og, som led i bevarelse og formidling af kulturarven, digitalisering af museernes kunstsamlinger og af fotosamlinger også på andre museer end kunstmuseer, formidling af private kunstsamlinger, gengivelser af ældre tidsskrifter og interaktive undervisningsmidler i fag som fx billedkunst, dansk, historie og samfundsfag. Fra kunsthandlere og -formidlere er der interesse for løsninger omkring kunstformidling vedr. tidligere salg, hammerslag mm. Netop på sådanne områder, hvor der gengives mange kunstværker, er aftalelicenssystemet et godt redskab til at sikre, at værkerne gengives på en måde, som er acceptabel for kunstnerne og sikrer dem et vederlag for brugen, ligesom brugerne får sikkerhed for, at brugen af rettighederne er lovlig, og at aftaler med brugerne indgås på ensartede vilkår.

Vedr. de såkaldte "orphan works" er vi enige i, at aftalelicensen er velegnet til at sikre, at retten til at udnytte alle værker inden for en bestemt kategori er klareret, og der bliver betalt vederlag til rettighedshaverne. Ud over fremstillinger med et stort antal værker mener vi, at der kan være et behov hos en bruger for at kunne lovliggøre gengivelse af meget få værker, hvor ophavsmanden, trods fornøden eftersøgning ikke har været til at finde. Dette drejer sig typisk om fotografier uden navn. Vi kunne forestille os, at der oprettes en særlig pulje, muligvis under den generelle nye aftalelicensmulighed, hvor en bruger med frigørende virkning kan indbetale et for udgivelsen sædvanligt vederlag, og hvorfra rettighedshaveren kan få udbetalt sit vederlag. Et sådant system vil vi stille konkret forslag om.

Venlig hilsen

Helle Lund Christiansen

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Hvidovre, den 2. november 2007
Sag 07/1088 – Dok. 10651/07 SL/mol/kft

Hørings svar: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

De Samvirkende Invalideorganisationer (DSI) har fra Kulturministeriet modtaget ovenstående til høring. DSI takker for muligheden for at fremkomme med vore synspunkter og har følgende bemærkninger:

Lovudkastet lægger op til at slette lovens § 17, stk. 4, om optagelser fra radio og tv til brug for syns- og hørehandicappede. Begrundelsen er ifølge udkastet, at bestemmelsen ikke er blevet anvendt. Det fremgår ikke af udkastets bemærkninger, om man har undersøgt årsagen til, at bestemmelsen ikke har fundet anvendelse i praksis.

Ifølge DSI's oplysninger overvejer Danmarks Blindebibliotek tiltag, som vil være omfattet af den gældende § 17, stk. 4. DSI vil derfor opfordre til, at man ikke på nuværende tidspunkt stiller forslag om at slette bestemmelsen.

I øvrigt vil DSI påpege, at ophavsretsloven ikke må forhindre, at personer med handicap kan få adgang til en eller flere alternative formidlingsformer af eksisterende information. Dette gælder eksempelvis i forbindelse med letlæselige udgaver, som kan sikre, at blandt andre udviklingshæmmede får adgang til de pågældende informationer.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til konsulent for tilgængelighed til informations- og kommunikationsteknologi, Monica Løland, på tlf.: 3638 8524 eller e-mail mol@handicap.dk.

Med venlig hilsen



Stig Langvad
Formand

Kulturministeriet
Pr. epost
kum@kum.dk

Århus, den 2. nov. 2007

Høring over Udkast til Forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven (Overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven m.v.)

Statsbiblioteket takker for lejligheden til at udtale sig om udkastet til forslag om ændring af ophavsretsloven. Biblioteket skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger:

Lovforslaget vedrører bestemmelser om overdragelse af ophavsret og bestemmelser om digitalisering af kulturarven m.v. Vi skal begrænse os til at kommentere forslagene vedrørende digitalisering af kulturarven m.v. Denne del af udkastet rummer følgende forslag af særlig betydning for bibliotekerne:

- Forslag om indførelse af en generel bestemmelse om aftalelicens
- Forslag om at gøre ophavsretsloven mere brugervenlig
 - Ophavsretslicensnævnets kompetence
 - Kopispærringer og eksemplar fremstilling af pligtafleverede værker
 - Tilgængeliggørelse af pligtafleveret materiale

Forslag om indførelse af en generel bestemmelse om aftalelicens

Forslaget findes i udkastets pkt 17. der vedrører forslag om en ny § 50.

Forslaget svarer til de intentioner der var indeholdt i den Ophavsretlige Undergruppes anbefaling. Den foreslåede bestemmelse imødekommer et længe konstateret behov for mere fleksible muligheder for at bibliotekerne og andre kan indgå aftaler med aftalelicensvirkning.

For at forebygge en mulig usikkerhed om fortolkningen, skal vi anbefale at 2. pkt. i den gældende lovs § 16 b slettes.

§ 16 b er affattet således:

§ 16 b. Offentlige biblioteker og andre biblioteker, der helt eller delvis finansieres af det offentlige, kan på bestilling i digital form gengive artikler fra aviser, tidsskrifter og samle værker, kortere afsnit af bøger og andre udgivne litterære værker samt illustrationer og noder, som er gengivet i tilslutning til teksten, såfremt betingelserne for aftalelicens efter § 50 er opfyldt. Bestemmelsen i 1. pkt. omfatter ikke udsendelse i radio eller fjernsyn eller tilrådighedsstillelse af værker på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt, jf. § 2, stk. 4, nr. 1, 2. led.

Oplysningen i 2. pkt., at bestemmelsen i 1. pkt. ikke omfatter udsendelse i radio eller fjernsyn, er overflødig, eftersom 1. pkt. kun omhandler "...artikler fra aviser, tidsskrifter og samleværker, kortere afsnit af bøger og andre udgivne litterære værker samt illustrationer og noder, som er gengivet i tilslutning til teksten...". Til gengæld kan resten af sætningen opfattes således, at der ikke vil være hjemmel for at indgå aftale om tilrådighedsstillelse af sådanne værker

på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt, efter den nye § 50.

Dette har næppe været hensigten, hvorfor det må anbefales at sætningen udgår – om ikke af andre grunde så af hensyn til den i øvrigt tilstræbte brugervenlighed.

Forslag om at gøre ophavsretsloven mere brugervenlig

Med den udbredte anvendelse af værker i digital form har store befolkningsgrupper behov for at kende ophavsretsloven. Det er derfor af stor betydning at den er affattet klart og læsevenligt. Ministeriets bestræbelse i så henseende er påskønnelsesværdig.

- *Ophavsretslicensnævnets kompetence*

Bibliotekerne har bl.a. i den Ophavsretlige Undergruppe givet udtryk for det ønskelige i, at det blev muligt at inddrage en mæglende instans når det viste sig for vanskeligt at nå frem til en aftale. Vi kan derfor varmt støtte, at Ophavsretslicensnævnet får kompetence til at fastsætte vederlagets størrelse og evt. andre vilkår i forhold til de specifikke aftalelicensbestemmelser (bortset fra § 30 a), der er angivet i loven, herunder også § 16 b.

Vi havde gerne set, at der også var mulighed for mægling i forbindelse med aftaler, der indgås med hjemmel i den generelle aftalelicensbestemmelse, og vi tror, at en sådan hjemmel også kunne være incitamentskabende.

- *Kopispærringer og eksemplarfremstilling af pligtafleverede værker*

Der har i Statsbiblioteket hersket usikkerhed om, hvordan vi skulle forholde os til kopispærringer i pligtafleveret materiale i digital form. Vi takker for tydeliggørelsen af forholdet mellem ophavsretslovens §§ 16, stk. 5 og 75 c, hvorefter § 75 c ikke finder anvendelse på eksemplarfremstilling på grundlag af reglerne i pligtafleveringsloven.

- *Tilgængeliggørelse af pligtafleveret materiale*

Der har ligeledes hersket usikkerhed om § 16 a også omfatter materiale, eksempelvis radio og tv-programmer, der tidligere er indgået i bibliotekets samlinger, men som først blev omfattet af pligtafleveringsloven i 2005. Vi takker for redegørelsen for sammenhængen mellem ophavsretslovens §§ 16 og 16 a, hvorefter materiale, der er indgået til pligtafleveringsinstitutionerne før pligtafleveringslovens ikrafttræden, omfattes af de særlige tilgængeliggørelsesregler i § 16 a, stk. 2 og 3.

Med venlig hilsen



Svend Larsen
Direktør

Københavns Byret



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K.

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2007.29

Dato 2. november 2007

Ved e-mail af 5. oktober 2007 har Kulturministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven) ledsaget af bemærkninger.

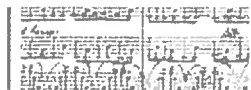
Jeg skal i den anledning oplyse, at udkastet ikke giver byretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J. nr. 2004-17819-19.

Med venlig hilsen

† Søren Axelsen

KULTURMINISTERIET
17819/49
- 5 NOV. 2007



Kulturministeriet
Att. Peter Schønning
Nybrogade 2
1203 København K

2. november 2007

Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Dansk Musikforlæggerforening har modtaget Kulturministeriets udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven).

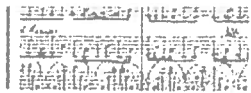
Dansk Musikforlæggerforening kan ikke gå ind for en ændring af §§ 54 og 55 til følgende ordlyd:

§ 54. Erhververen har pligt til at udnytte de overdragne rettigheder. Ophavsmanden kan opsigge aftalen med 6 måneders varsel i det omfang, udnyttelse ikke er sket inden 3 år efter det tidspunkt, hvor aftalen er opfyldt fra ophavsmandens side.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 kan ikke fraviges, medmindre der alene er tale om en ændring af de angivne tidsfrister.

Kulturministeriets begrundelse for at ændre §§ 54 og 55 er, at der er behov for at gøre bestemmelsen om erhververens pligt til udnyttelse af de overdragne værker ufravigelige med henblik på at sikre, at ophavsmanden beskyttes mod, at rettighedserhververe kan lægge en død hånd på værket. Vi er meget uforstående overfor denne begrundelse, da det bestemt ikke er i musikforlagenes interesse at indgå en kontrakt med en ophavsmand for derefter ikke at arbejde videre med værket. Musikforlagene er selvfølgelig ligeså interesseret i at udbrede og markedsføre værkerne som ophavsmændene selv, eftersom de jo også får en andel af den udnyttelse, der sker. De indgår en aftale om et værk, fordi de tror på, at værket har muligheder for at slå an herhjemme og måske også i udlandet. Musikudbudet er så stort i dag, så det siger sig selv, at hvis Musikforlaget ikke investerer tid og penge i et værk, kommer det ikke ud til slutbrugernes opmærksomhed. Musikforlaget investerer bl.a. nodeskrivning, demoinspilning, hjælp til sangskriverrejser til udlandet, støtte til turnéer og koncertvirksomhed etc.

Det er korrekt, at §§ 54 og 55 i Ophavsretsloven i nogle tilfælde bliver fraveget, men Dansk Musikforlæggerforening mener ikke, at det bør indebære, at bestemmelserne skal gøres beskyttelsespræceptive. Det vil indebære et unødvendigt indgreb i aftalefriheden. Og da der i dansk ret er et grundlæggende princip om aftalefrihed, mener vi, at der skal meget stærke argumenter til, for at man skal ændre i



aftalefriheden. Og med den stærke organisationsstruktur, autorerne har i Danmark, vil der altid være let adgang til kvalificeret rådgivning.

For musikforlagene kan det være nødvendigt at fravige §§ 54 og 55, da den teknologiske udvikling går meget stærkt, hvorved nogle medier falder fra og nye kommer til. Hvis man f.eks. ser på den klassiske partiturmusik vil det have store konsekvenser for musikforlagene, hvis man ikke kan fravige §§ 54 og 55, da den musik har en helt anden levetid end områder indenfor den rytmiske musik. Det kan forudses, at danske komponister vil få svært ved at finde et dansk forlag, da investeringsperspektivet for klassiske værker ofte strækker sig over 10-30 år. Men også for den rytmiske musiks vedkommende kan værker ligge "døde" i en årrække, for derefter at komme til live igen, ikke mindst på grund af Internettet, som kan give nyt liv til værker i musikforlagenes bagkataloger. De penge, som musikforlagene har investeret i udbredelsen og markedsføringen af værkerne, kan risikere at være tabt, hvis rettighederne går tilbage til ophavsmanden indenfor et "nyt" område.

Hvis tilbagefaldsreglerne ikke kunne fraviges forudser DMFF, at de store multinationale musikforlag ville fravælge Danmark i forhold til aftaleindgåelse med danske ophavsmænd. Og det vil bestemt ikke være en fordel for de danske komponister at indgå musikforlagsaftaler med udenlandske musikforlag, da standardfordelingen udenfor Norden er 50 % til forlaget på opførelses og mekaniske rettigheder.

Dansk Musikforlæggerforening mener derfor ikke, at der er nogle konkrete beskyttelseshensyn, som gør ændringen af §§ 54 og 55 påkrævet, og eventuelle negative konsekvenser vil kunne opvejes af Aftalelovens § 36.

Med venlig hilsen,

Tine Birger Christensen
Formand for Dansk Musikforlæggerforening

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Den 4. november 2007
Ref. JT
D.nr.2006/00403-012

Høring over ændring af ophavsretsloven

Det Centrale Handicapråd takker for modtagelse af høring af 5. oktober 2007 over ændring af ophavsretsloven.

Rådet har ingen kommentarer til hovedparten af lovforslaget, men finder anledning til at bemærke den foreslåede ophævelse af § 17, stk. 4 i ophavsretsloven.

Det foreslås at ophæve muligheden for at indgå specifikke aftalelicensordninger på området for fremstilling af lyd- og billedoptagelser fra radio- og tvudsendelser til brug for syns- og hørehandicappede. I stedet for muligheden for den specifikke ordning foreslås det at overføre denne til en mulighed for en generel ordning i en ny § 50, stk. 2. Samtidig indføres der kun for de generelle ordninger en adgang for ophavsmanden til at nedlægge forbud mod udnyttelse af det af aftalelicensen omfattede værk, jf. en ny § 50, stk. 2, 2. pkt.

Begrundelsen for forslaget er ifølge ministeriets bemærkninger, at muligheden i § 17, stk. 4 for en specifik ordning og dermed ikke adgang for ophavsmanden til at nedlægge forbud ikke anvendes i praksis.

Det Centrale Handicapråd synes ikke, at § 17, stk. 4 skal ophæves, idet særligt tre forhold gør sig gældende. For det første findes ministeriets begrundelse ikke at være saglig og vel-dokumenteret. Det, at en ordning ikke anvendes i praksis, kan ikke umiddelbart tages til indtægt for, at ordningen er overflødig. Der savnes en nærmere dokumentation for, at ordningen ikke anvendes, og rådet vil opfordre til, at der igangsættes en undersøgelse af årsagerne til den påståede manglende anvendelse, før bestemmelsen ophæves. Det kan fx tænkes, at muligheden ikke er kendt, eller at ordningen skal indrettes på en mere anvendelig måde. Der ud over er det ikke afgjort, at bestemmelsen ikke vil blive anvendt i fremtiden – det kunne være tilfældigheder, der har resulteret i den manglende anvendelse.

For det andet finder rådet ikke, at det er rimeligt for brugerne af bestemmelsen, at de ved fremtidig anvendelse kan risikere en begrænsning i aftalen – adgang til nedlæggelse af forbud – som ikke eksisterer i den hidtidige lovgivning, og som fremover kun vil være gældende for de generelle ordninger. Der findes heller ikke her tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor adgangen til forbudsnedlæggelse skal indføres, og hvorfor begrænsningen kun skal gælde nogle ordninger og ikke alle. Så længe denne retsikkerhed optræder, vil rådet primært anbefale, at adgangen til at nedlægge forbud tages ud af lovforslaget og sekundært, at muligheden for den specifikke ordning i § 17, stk. 4 bevares og dermed forsat reguleres af § 50, stk. 1.

Endelig skal rådet gøre opmærksom på, at § 17, stk. 4 anses for at være i overensstemmelse med kompensations- og ligebehandlingsprincipperne, i forhold til hvilke, § 17, stk. 4 ligestiller syns- og hørehandicappede med ikke-handicappede og kompenserer dem for deres funktionsnedsættelse. En ophævelse af bestemmelsen vil således efter rådets opfattelse være i strid med disse principper og derfor ikke kunne anbefales. Syns- og hørehandicappede udsættes for forskelsbehandling, hvis lovforslaget gennemføres.

Det Centrale Handicapråd håber på en positiv behandling af vores kommentarer.

Med venlig hilsen

Janus Tarp
Fuldmægtig
Det Centrale Handicapråd

NOTAT

Til Kulturministeriets ophavsretskontor

2. november 2007
2007-002340
JHP

Biblioteksstyrelsens hørings svar over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Indledning

Biblioteksstyrelsen takker for muligheden for at bidrage med et hørings svar. Det er Biblioteksstyrelsens opfattelse, at forslaget generelt rummer en udmærket balance mellem de forskellige interesser, som lovgivningen regulerer. Styrelsen hilser bestemmelsen om muligheden for generel aftalelicens velkommen; den kan blive et meget værdifuldt redskab til at fremme digitalisering i Danmark.

Foruden specifikke bemærkninger til bestemmelsen om aftalelicens har Biblioteksstyrelsen nogle mere generelle forslag om initiativer i tilknytning til lovgivningen. Det drejer sig om behovet for at fremme fri adgang til forskning samt oplysning til andre rettighedshavere om muligheder for at stille værker til rådighed på ikke-kommercielle vilkår.

Aftalelicens

Forslaget om en generel bestemmelse om aftalelicens adskiller sig fra de mere specifikke bestemmelser ved at overlade mere initiativ til parterne både hvad angår valg af aftaleområde og aftalens genstand. Derudover bliver der mulighed for nye konstellationer af aftaleparter. Med henvisning til rapporten fra den ophavsretlige undergruppe omtales således følgende eksempel på side 38:

”Det bliver op til parterne at definere aftalens og aftalelicensens rækkevidde, eksempelvis kan det vedrørende bøger og tidsskrifter aftales, at aftalen gælder for både forfattere og forlag, men aftalelicensvirkningen alene vedrører forfatterne.”

Det er Biblioteksstyrelsens opfattelse, at fleksibiliteten i en generel aftalelicensbestemmelse kan risikere at blive et tveægget sværd i den forstand, at fleksibiliteten kan risikere at bidrage til at komplicere forhandlingsforløbene. I det citerede eksempel vil biblioteker udover vederlagets størrelse også skulle forhandle fordelingen af vederlag mellem to parter, der ikke nødvendigvis er enige om den indbyrdes fordeling.

Begge parter har således veto i forhold til et forhandlingsresultat. Man kunne forestille sig et kraftigt incitament for specielt store forlag til at erhverve alle rettigheder. Denne mulighed styrkes ved, at forlaget har veto i forhold til forfatteres mulighed for supplerende anvendelse af rettighederne, og at forlaget desuden har mulighed for anvendelse af aftalelicensbestemmelsen i erhvervelsen af rettigheder.

Biblioteksstyrelsen har ingen holdning til organiseringen af forlagsbranchen, så længe den fremmer den digitale udvikling og ikke medfører for høje priser. Styrelsen hæfter sig blot ved, at der på en række områder, hvor anvendelsen af aftalelicensbestemmelsen er

relevant, ikke er tale om et marked med flere udbydere. På disse områder har den politiske vilje som udtrykkes ved en mere specifik bestemmelse, været et vigtigt signal, der både bidrager til fremdrift i forhandlingerne og en rimelig prissættelse. I den forbindelse hæfter Biblioteksstyrelsen sig ved, at man i omtalen af forslaget fremhæver digitalisering af kulturarven som en overordnet målsætning. Denne målsætning tillægger Biblioteksstyrelsen stor signalværdi på linje med Regeringens udmeldinger om vigtigheden af adgang til digitale informationsressourcer inden for forskning og uddannelse.

Et yderligere forhold, som kan blive vigtigt for bibliotekerne, er spørgsmålet om en individuel forbudsret. Det forekommer at være en rimelig foranstaltning til at tilgodese specielle hensyn og sikre fleksibilitet i aftalesystemet, men det skal dog påpeges, at for mange undtagelser vil gøre en aftale vanskelig at administrere. Det gælder særligt i automatiserede arbejdsprocesser med it-understøttelse. Komplicerede aftaler med mange individuelle forbud er således ikke velegnede til et digitalt miljø og svækker desuden værdien af aftalelicensen som redskab.

Det er Biblioteksstyrelsens vurdering, at muligheden for mægling i forhandlinger om aftaler inden for den generelle aftalelicensbestemmelse vil styrke snarere end at svække mulighederne for aftaleindgåelse (modsat argumentationen på side 46 i forslaget).

Udsigten til mulighed for mægling kan således bidrage til aftaleindgåelse i komplicerede forhandlingsforløb, hvor der kan være flere parter, der er uenige om eksempelvis fordeling af vederlag, vederlagets størrelse, spørgsmål om afgræsning af aftalen og lignende forhold.

Biblioteksstyrelsens samlede vurdering af forslaget om en generel aftalelicensbestemmelse er yderst positiv og styrelsen medvirker naturligvis gerne ved forhandlinger af konkrete aftaler, der kan fremme digitalisering. Styrelsen vil foreslå, at der efter en periode foretages en evaluering af den generelle bestemmelse om aftalelicens for at vurdere, om den er tilstrækkelig til at understøtte den ønskede digitale udvikling, samt hvorvidt den har uønskede konsekvenser.

Supplerende initiativer

Biblioteksstyrelsen hæfter sig ved forslagets omtale af arbejdsgiverrettigheder. Styrelsen har ingen holdning til ophavsretten i ansættelsesforhold, men ønsker at henlede opmærksomheden på behovet for supplerende initiativer på forskningsområdet.

EU-kommissionen udsendte i februar 2007 en meddelelse, der forholder sig specifikt til spørgsmålet om adgang til forskningsresultater. I meddelelsen skriver Kommissionen på side 5:

“It has been suggested by researchers, funding bodies and libraries that current contractual practices can have a negative impact on access and dissemination and need to be reflected upon. The aim here is not the introduction of Community rules on copyright contract law – an area which has not been harmonised at Community level – but a reflection on the way in which authors exercise their rights in the digital environment.”¹

¹ Communication from the Commission to the European Parliament, The Council and the European Economic and Social Committee on Scientific Information in the Digital Age: Access, Dissemination and Preservation
http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/scientific_information/communication_en.pdf, side 5-8.

Hvorefter det på side 7-8 konkluderes:

”Initiatives leading to wider access to and dissemination of scientific information are necessary, especially with regard to journal articles and research data produced on the basis of public funding. With respect to journal articles, the Commission is observing and considering experiments with open access publishing. Fully publicly funded research data should in principle be accessible to all, in line with the 2004 OECD Ministerial Declaration on Access to Research Data from Public Funding.”

Det ville være i fuld overensstemmelse med intentionerne i Regeringens globaliseringsstrategi og det europæiske samarbejde på forskningsområdet, hvis der blev formuleret en dansk stillingtagen til open access generelt og mere specifikt til visionen om offentlig adgang til offentlig finansieret forskning i Danmark.

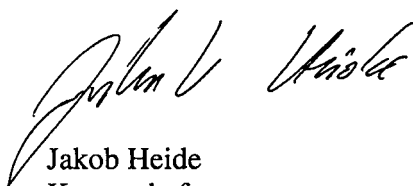
Det kunne tale for, at indsatsen på lovgivningsområdet blev suppleret af andre indsatser. Når Biblioteksstyrelsen fremhæver denne problemstilling skyldes det, at det er bibliotekerne, der varetager opgaven med at købe adgang til forskningsartiklerne, efter at forskerne har afgivet rettighederne.

Kommissionens nylige indkaldelse af tilbud på en analyse af værdien af ”the public domain” synes ligeledes at indikere en interesse for at supplere ophavsretslovgivning med andre initiativer. Det hedder således i indkaldelsen:

“In this context it is of paramount interest identifying and analyzing available mechanisms for voluntary sharing of publicly available and usable content, ascertaining the pro’s and cons and estimating their impact on the basis of relevant indicators. This would be the final objective of the assessment (objective d)”²

Med tanke på udviklingen på Internettet herunder særligt udbredelsen af sociale teknologier og web 2.0 kunne man overveje initiativer, der bidrager til at fremme netværkseffekter ved kulturel produktion og samtidig gør det lettere at respektere ophavsretten. Det kunne f.eks. være i form af oplysning om eller støtte til Creative Commons eller udvikling af nye typer af institutionelle publiceringspolitikker eller reciproke licenser.

Med venlig hilsen



Jakob Heide
Kontorchef
Biblioteksstyrelsen

² Tender Specifications – Assessment of the Economic and Social Impact of the Public Domain in the Information Society.
http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/public_tenders/public_domain_study/tender_specifications_pd.pdf, side 6.



Kulturministeriet
kum@kum.dk

5 november 2007
J.nr. 2001-2081-01
WM

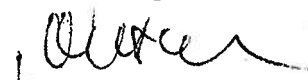
Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Rektorkollegiet takker for forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, der er modtaget i høring fra Kulturministeriet d. 5. oktober 2007.

Rektorkollegiet har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag. Rektorkollegiet skal dog beklage, at det ikke har været muligt at få en tydeligere sikring af arbejdsgivernes rettigheder i lovforslaget.

Rektorkollegiet har ikke yderligere bemærkninger, og henviser i øvrigt til de vedlagte høringssvar fra universiteterne.

Med venlig hilsen



Jens Oddershede

Bilag: 6 høringssvar

Ruth Jacobsen

Fra: Kristian Boye Petersen [KBP@adm.ku.dk]

Sendt: 30. oktober 2007 12:30

Til: RKS

Emne: Høring over ændring af opretshavsloven, jf. udsendelse af 5. oktober d.å.

Til Rektorkollegiet

Jf. udsendt høring af 5. oktober d.å. skal det hermed meddeles at Københavns Universitet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Kristian Boye Petersen
Specialkonsulent
Københavns Universitet
Direktørsekretariatet
Nørregade 10
Postboks 2177
DK-1017 København K.
tlf. (dir.) 35 32 26 02
e-mail: kbp@adm.ku.dk

REKTORKOLLEGIET

30 OKT. 2007

J.NR. 2001-2081-01
LØBENR. 49

Ruth Jacobsen

Fra: Anja Sandholt Grün [ASG@adm.au.dk]

Sendt: 31. oktober 2007 11:34

Til: RKS

Emne: Vedrørende j. nr. 2001-2081-01 - høring om forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Aarhus Universitet
Ledelsessekretariatet
Den 31. oktober 2007
j. nr. AU-2007-000-025

Til Rektorkollegiet

Ved e-mail af 23. oktober 2007 modtog Aarhus Universitet en høringsskrivelse vedrørende ophavsretsloven.

Jeg skal på baggrund af ovennævnte høring meddele at Aarhus Universitet ingen bemærkninger har til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Anja Sandholt Grün
Fuldmægtig
Ledelsessekretariatet
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Århus C
Tlf. +45 89 42 11 37
Fax. +45 86 19 70 29
e-mail: asg@adm.au.dk
web: www.au.dk

REKTORKOLLEGIET

31 okt. 2007

J.NR.
LØBENR.

2001-2081-01

52

Rektorkollegiets sekretariat



Studieadministrationen
Tuborgvej 164
2400 København NV

T: 8888 9551
F: 8888 9734
E: lomholt@dpu.dk

www.dpu.dk

30. oktober 2007

Sagsnr: S04-0080865

Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Rektorkollegiet har med mail af 5. oktober 2007 bedt universiteterne udtale sig om forslag til lov om ændring af ophavsretsloven med tilhørende betænkning fra Kulturministeriet.

I den anledning skal Danmarks Pædagogiske Universitetsskole vedrørende kap. 3 om ophavsret i ansættelsesforhold henvide til vores tidligere forslag om at overveje en arbejdsgiverregel på linje om lov om arbejdstageres opfindelser og lov om opfindelser ved offentlige forskningsinstitutioner set i lyset af de stigende krav til kommercialisering af forskningssamarbejde og undervisning i konkurrence med udenlandske aktører.

Danmarks Pædagogiske Universitetsskole har ikke bemærkninger til de øvrige ændringsforslag om overdragelse af ophavsrettigheder og om digitalisering af kulturarven.

Med venlig hilsen

Bente Lomholt
Specialkonsulent

REKTORKOLLEGIET

30 OKT. 2007

J.NR.
LØBENR.

2001-2081-01
50

Ruth Jacobsen

Fra: Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]**Sendt:** 29. oktober 2007 11:31**Til:** RKS**Cc:** Jens Oddershede, SDU; Per Overgaard Nielsen, SDU; Connie Bang Jensen, SDU; Jørgen Schou, SDU; Karoline Pinholt; journal mailbox**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Rektorkollegiets Sekretariat
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K

Syddansk Universitets j.nr. 077-2007.

Rektorkollegiet har ved e-mail af 5. oktober 2007, j.nr. 2001-2081-01, anmodet universitetet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven).

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag. Universitetet skal dog beklage, at det hidtil ikke har været muligt at få indeholdt en arbejdsgiverregel i lovforslaget.

På rektors vegne

e.b.

Karoline Pinholt
Fuldmægtig, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1044
Mobil 6011 1044
Fax 6550 1090
E-mail kpi@sdu.dk
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/kap-4375/>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M

REKTORKOLLEGIET

29 okt. 2007

J.NR. 2001-2081-01
LØBENR.

48

**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

29-10-2007

Ruth Jacobsen

Fra: Kirsten Dybvad Mikkelsen [kmi@ruc.dk]
Sendt: 31. oktober 2007 11:01
Til: RKS
Cc: journalen@ruc.dk
Emne: Høring vedr. forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Under henvisning til den iværksatte høring om ovennævnte skal RUC meddele, at universitetet kan tilslutte sig forslaget.

Venlig hilsen

Kirsten Dybvad Mikkelsen
Juridisk specialkonsulent, cand.jur.
Rektorsekretariatet
Roskilde Universitetscenter
4000 Roskilde
Tlf. direkte 46 74 3159

REKTORKOLLEGIET

31 OKT 2007

J.NR.
LØBENR.

2001-2081-01

51

Ruth Jacobsen

Fra: Lis Thygesen [LT@adm.aau.dk]

Sendt: 11. oktober 2007 16:20

Til: RKS

Cc: Journalen

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Rektorkollegiets Sekretariat

Att.: Wilbert van der Meer

Sagsnr. (Påføres af journalen)

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Som svar på Rektorkollegiets mail af 05.10.07, j.nr. 2001-2081-01, skal det herved meddeles, at Aalborg Universitet ikke har bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Med venlig hilsen

Lis Thygesen
Aalborg Universitet
Ledelsessekretariatet
Fredrik Bajers Vej 5, DK-9220 Aalborg Ø
E-mail: lt@adm.aau.dk
Tlf.: +45 9635 9493, Fax: +45 9815 2201

REKTORKOLLEGIET

12 OKT. 2007

J.NR.
LØBENR.

2001-2081-01
47

12-10-2007

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K.

København, 5. november 2007

Sendt pr. e-mail kum@kum.dk

Høring over Udkast til Forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven (Overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven m.v.)

Biblioteksparaplyen takker for lejligheden til at udtale sig om udkastet til forslag om ændring af ophavsretsloven og skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger:

Lovudkastet indeholder et forslag om indførelse af en generel bestemmelse om aftalelicens.

Den foreslåede bestemmelse imødekommer et længe konstateret behov for mere fleksible muligheder for at indgå aftaler med aftalelicensvirkning. Det må derfor varmt anbefales, at forslaget gennemføres.

Biblioteksparaplyen finder også, at ministeriets bestræbelse for at gøre ophavsretsloven mere læse- og dermed mere brugervenlig er meget påskønnelsesværdig.

Med venlig hilsen

Claus Vesterager Pedersen
Formand for Biblioteksparaplyen

Biblioteksrapporten

Bibliotekarforbundet

Pernille Drost

Johnny Roj-Larsen

Bibliotekslederforeningen

Jørgen Bartholdy

Britta Bitsch

Danmarks Biblioteksforening

Vagn Ytte Larsen

Winnie Vitzansky

Kirsten Grubbe Jensen (referent)

Danmarks Forskningsbiblioteksforening

Claus Vesterager Pedersen

Lene Stampe Mortensen

Danmarks Skolebibliotekarere

Jørgen Kristensen

C.C. Rasmussen (dagsordener og referater)

HK Kommunal Biblioteksudvalget

Kirsten Westh

HK-STAT Danmark. TR-Kollegiet for de Statslige Biblioteker

Jonna Vestergaard

Kommunernes Skolebiblioteksforening

Jens Ingolf Nørgaard

Maria Eriksen

Øvrige deltagere:

CLM

Harald v. Hielmcrone

EBLIDA

Pernille Drost

UNESCO

Hellen Nieggaard

Sekretariat:

Danmarks Biblioteksforening

Vesterbrogade 20, 5.

1620 København V.

Tlf. 33 25 09 35

E-mail dbf@dbf.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Att.: Kontorchef Peter Schønning

Generaldirektøren
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C.
T +45 3520 3040
www.dr.dk

Kenneth Plummer
D +45 3520 8012
E kp@dr.dk
05-11-2007

Høringssvar - udkast til departementalt udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven

DR har modtaget Kulturministeriets departementale udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven af 5. oktober 2007 til høring og har nedestående bemærkninger.

Ophavsret i ansættelsesforhold

DR beklager, at der ikke er det af Kulturministeren krævede brede flertal for indførelse af en arbejdsgiverregel.

Kulturministeriet skriver i bemærkningerne, at den foreslåede arbejdsgiverregel er en generel bestemmelse om overgang af ophavsretten, der omfatter alle kategorier af rettighedshavere.

DR finder derfor anledning til at gentage, at den foreslåede arbejdsgiverregel naturligvis kun omfatter ansatte ophavsmænd. I DRs tilfælde vil dette som nærmere beskrevet i betænkningen s. 139 ff. bl.a. omfatte journalister, AC'ere, metalarbejdere, scenografer samt musikere og korister ansat i DRs ensembler. Den foreslåede regel vil derimod typisk ikke omfatte skuespillere, dramatikere og instruktører m.fl.

Kulturministeriet gengiver en udtalelse fra Samrådet for Ophavsret om, at den eksisterende retstilstand ikke har givet anledning til nævneværdige vanskeligheder.

Det er ikke korrekt. DR har løbende haft sager med sine ansatte vedrørende mulighederne for at udnytte sine programmer mv. Det tog således DR over 10 år at få tilladelse til at udgive sine programmer på videogram. De ansatte førte og vandt endvidere en sag for at forhindre DR i at udnytte sine programmer mv. på de måder, som DR var pålagt i radioloven.

Selv efter at det lykkedes DR at indgå en generel aftale med sine ansatte betaler DR fortsat ekstra vederlag til de ansatte for udnyttelser, som åbenbart ligger inden for den sædvanlige virksomhed. Endvidere har journalisterne i DR fortsat mulighed for under konflikt at forhindre DR i at udnytte programmerne i sin traditionelle kernevirkomhed - udsendelse i radio og tv - en ret som blev håndhævet af journalisterne under konflikten i 2002.

Forslaget fra Ophavsretligt Forum om indførelse af en arbejdsgiverregel har til hensigt at ligestille ansatte ophavsmænd med alle andre ansatte, der mod betaling af løn stiller deres arbejdskraft og intellekt til rådighed for arbejdsgiveren.

Der er ingen rimelighed i at fastholde de ansatte ophavsmænds fortrinsstilling i forhold til andre ansatte.

Og der er intet grundlag for at fastholde kravet om, at arbejdsgiverne skal forhandle med de ansatte ophavsmænd om ret til at udnytte de produkter, som arbejdsgiverne betaler de ansatte for at frembringe.

Tværtimod burde medierne og de øvrige ophavsretlige arbejdsgivere gives de samme muligheder som virksomheder inden for edb- og patent-området, der i medfør af lovgivningen erhverver ret til at udnytte programmer og opfindelser skabt af deres ansatte, så det sikres, at vidensamfundets virksomheder gives de bedste muligheder for at bringe Danmark helt i front.

Såfremt der ikke er grundlag for at indføre en egentlig arbejdsgiverregel, burde det i det mindste være muligt at indføre en kodificering af retspraksis, så det sikres, at en arbejdsgiver, der vælger at indgå aftaler med sine ansatte om udnyttelsen af sine produkter, ikke stilles ringere end arbejdsgivere, der ikke indgår sådanne aftaler.

Hvis arbejdsgiveren ikke indgår aftale med sine ansatte ophavsmænd medfører retspraksis, at ophavsretten overgår til arbejdsgiveren, i det omfang det er nødvendigt for arbejdsgiverens sædvanlige virksomhed. Hvis arbejdsgiveren derimod indgår aftale med sine ansatte ophavsmænd finder principperne fra retspraksis ikke anvendelse, og arbejdsgiveren er derfor nødt til at forhandle med sine ansatte om enhver udnyttelse af virksomhedens produkter -

også udnyttelser, der klart ligger inden for virksomhedens sædvanlige virksomhed.

Andre ophavsretlige kontraktforhold

Udnyttelsespligt - § 54

DR kan ikke tilslutte sig forslaget om indførelse af den nye præceptive udnyttelsespligt i § 54.

Kulturministeriet anfører i bemærkningerne til den foreslåede § 54, at der er tale om en sammenskrivning af de nugældende §§ 54 og 55.

DR deler ikke denne opfattelse. Efter de nugældende fravigelige §§ 54 og 55 forpligtes erhververen til at udnytte værket det på den ene eller anden måde (§ 54), samt til at enten specificere sin rettighedserhvervelse eller at risikere en opsigelse af de ikke specificerede rettigheder (§ 55).

Den foreslåede § 54 går langt videre og forpligter erhververen til at udnytte værket på enhver måde inden for en bestemt tidsfrist.

Den foreslåede bestemmelse tilsidesætter dermed erhververens helt legitime interesse i at kunne beskytte sig imod konkurrerende udnyttelser og i frit at kunne vælge i hvilken rækkefølge de erhvervede rettigheder skal udnyttes

De eksempler, som Samrådet for Ophavsret og Kulturministeriet anfører til støtte for at indføre den nye præceptive bestemmelse vedrører for en stor dels vedkommende produkter, hvortil erhververen og også andre ophavs-mænd har rettigheder. I disse tilfælde vil den enkelte ophavsmands opsigelse af rettighedsoverdragelsen ikke føre til større udnyttelse af værket, da den enkelte ophavsmand ikke kan udnytte de opsagte rettigheder uden tilladelse fra erhververen og de øvrige rettighedshavere. Konsekvensen af en opsigelse i disse tilfælde vil derfor i realiteten blot være, at rettighedshaveren forhindrer en udnyttelse af de endnu ikke iværksatte udnyttelser og derved lægger *sin døde hånd* på værket.

Dette bliver yderligere forstærket af, at bestemmelsen gøres præceptiv.

Da §§ 54 og 55 blev indført i ophavsretsloven anførte Kulturministeriet efter drøftelse med de øvrige nordiske lande, at der ikke var grundlag for at gøre bestemmelserne præceptive. Kulturministeriet lagde i den forbindelse vægt på, at aftaleloven indeholder de fornødne bestemmelser til beskyttelse af en svagere part.

Det forhold, at nogle brancher måtte have benyttet sig af deres ret til at fravige reglen, kan ikke i sig selv føre til, at bestemmelsen gøres præceptiv.

Selv i det tilfælde, at en fravigelse af bestemmelserne måtte føre til et urimeligt resultat, ville dette kunne afhjælpes i medfør af aftalelovens § 36.

Der har ikke fra rettighedshaverside været fremført eksempler på, at den gældende retstilstand skulle nødvendiggøre en tilsidesættelse af dansk rets helt grundlæggende princip om aftalefrihed. Der er derfor efter DRs opfattelse intet grundlag for at gøre § 54 (og § 55) præceptive.

Uanset om den foreslåede § 54 gennemføres eller ej, bør det udtrykkeligt fremgå at § 54 (og § 55) ikke finder anvendelse i ansættelsesforhold.

Det bør endvidere udtrykkeligt fremgå, at § 54 (og § 55) ikke finder anvendelse på ikke-eksklusive aftaler, idet overdrageren i disse tilfælde jo selv vil kunne udnytte værkerne eller give tredjemand tilladelse hertil.

I hvert fald bør bestemmelserne ikke finde anvendelse på aftalelicenser, idet disse jo forudsætter, at aftalen omfatter en stor mængde værker, der ikke nødvendigvis alle vil blive udnyttet inden for en kortere tidsfrist, fx spiller DR ikke alle værker i verdensrepertoiret inden for musik inden for hverken 3 eller 5 år, og dette bør ikke føre til, at de enkelte rettighedshavere skal kunne opsigse udnyttelsen af egne værker.

Endelig bør det fastholdes, at § 54 (og § 55) ikke finder anvendelse i forhold til producenter, idet beskyttelseshensynene ikke gør sig gældende i forhold til disse.

Ændring og overdragelse - § 56

I bemærkningerne til lovforslaget anfører Kulturministeriet, at § 56 ikke finder anvendelse i ansættelsesforhold, hvor spørgsmålet om ophavsrettens overgang, herunder adgangen til videreoverdragelse, afhænger af ansættelsesaftalen, eller, i det omfang spørgsmålet ikke er reguleret heri, af den retspraksisskabte grundsætning, hvorefter ophavsretten går over til arbejdsgiver i det omfang, det er nødvendigt for arbejdsgiverens sædvanlige virksomhed.

Af Schønnings lovkommentar fremgår imidlertid, at § 56 finder anvendelse i ansættelsesforhold.

Henset til denne uoverensstemmelse bør det også for denne bestemmelse udtrykkeligt fremgå, at den ikke finder anvendelse i ansættelsesforhold, jf. i øvrigt også bemærkningerne under § 54.

Aftalelicens

Generel aftalelicens - § 50, stk. 2

DR bakker op om Kulturministeriets ønske om at indføre lettere adgang til at indgå aftaler med aftalelicensvirkning. Samtidig er det helt afgørende for DR, at de eksisterende specifikke aftalelicensbestemmelser i §§ 23, stk. 2, 30, 30a og 35 opretholdes ved siden af den generelle aftalelicensbestemmelse.

Det er således DRs opfattelse, at netop de specifikke aftalelicensbestemmelser har lagt et pres på parterne for at finde en løsning.

DR finder det derfor også vigtigt, at der fortsat kan indføres specifikke aftalelicenser ved siden af den generelle aftalelicens.

Det bør præciseres, at såfremt rettighedshaveren vælger at nedlægge forbudet over for den aftalesluttende organisation, så er forbudet først gældende for brugeren, når brugeren modtager besked om forbudet fra den aftalesluttende organisation.

DRs udsendelse af præeksisterende værker - § 30

Som beskrevet ovenfor er det afgørende for DR, at de specifikke aftalelicenser opretholdes. Det er endvidere vigtigt for DR, at de gældende aftalelicenser ikke udhules.

DRs gældende aftale med Copydan Billedkunst er indgået med henvisning til § 30, stk. 4, og det er derfor vigtigt for DR, at bestemmelsen opretholdes.

Det er endvidere uklart, om § 24 a fuldstændigt dækker området for den nugældende § 30, stk. 4.

I bemærkningerne til den foreslåede § 24 a skriver Kulturministeriet således, at bestemmelsens anvendelsesområde svarer til den gældende lovs § 23, stk. 2. Af bemærkningerne til § 23, stk. 2, fremgår, at bestemmelsen vedrører større fremstillinger med et stort antal billeder såsom leksika, encyklopædier, kunstbøger i almindelighed, undervisningsmateriale og andre lignende fremstillinger, som omfatter et stort antal billeder.

Begrænsningen til større fremstillinger med et stort antal billeder findes ikke i § 30, og det er helt afgørende for DR at have en aftalelicens også for programmer, der indeholder et mindre antal billeder.

Der henvises endvidere til DR og TV2 Danmark A/S fælles hørings svar vedrørende udhulingen af § 30 på KODA-området.

Arkivbestemmelsen - § 30a

DR har med tilfredshed konstateret, at Kulturministeriet foreslår, at tidsfristen i § 30a rykkes til frem til 1. januar 2007.

Som beskrevet af Kulturministeriet har DR nyligt indgået en aftale med rettighedshaverne vedrørende en demand tilgængeliggørelse af programmer fra DRs arkiver samt brug af klip fra disse programmer i nye udsendelser. DR og rettighedshaverne har netop påbegyndt forhandlinger om genudsendelse af programmer fra DRs arkiver i smalle kanaler, fx på DTT, som § 30a også giver DR mulighed for

Ophavsretslicensnævnets kompetence - § 47

Der henvises til DR og TV2 Danmarks fælles hørings svar.

Pligtaflevering - § 16a

DR har ingen indvendinger mod at § 16a gives tilbagevirkende kraft og således også omfatter tilgængeliggørelse af radio- og tv-programmer, som var i Statsbibliotekets besiddelse forud for § 16 a's ikrafttræden.

DR er imidlertid usikker på grundlaget for denne fortolkning og finder derfor anledning til at knytte et par enkelte kommentarer til fortolkningen:

DR går ud fra, at Kulturministeriets fortolkning alene vedrører Statsbibliotekets tilgængeliggørelse af tidligere modtagne kopier af DRs programmer, og at fortolkningen således ikke indebærer en ret for andre biblioteker til at tilgængeliggøre ikke-udgivne kopier af DRs programmer, som de måtte være kommet i besiddelse af på den ene eller anden måde.

DR er usikker på, hvorledes Kulturministeriets fortolkning forholder sig til betingelsen om, at adgangen til eksemplar fremstilling på grundlag af § 16 ikke gælder i de tilfælde, hvor institutionerne har indgået dispositionsbegrænsende aftaler med rettighedshaverne. For så vidt angår DRs programmer, der blev afleveret til SB forud for ikrafttrædelsen af den tidligere § 33,

fremgår det af aktstykke nr. 145 af 2. marts 1987, at ministeriet havde aftalt med rettighedshaverne, at kopierne af DRs programmer skulle opbevares på lukkede magasiner, indtil der blev fundet en ordning med rettighedshaverne og DR. Kravet blev gentaget i DRs aftale med Statsbiblioteket. En sådan løsning blev imidlertid aldrig fundet.

DR er for sine egne rettigheder indforstået med, at det pågældende materiale behandles som pligtafleveret materiale, men DR kan naturligvis ikke give en sådan tilladelse på de øvrige rettighedshaveres vegne.

For at undgå, at der sker digitalisering af DRs arkiver hos både Statsbiblioteket og DR, vil DR foreslå, at DR gives en hjemmel til (mod godtgørelse af sine omkostninger) at kunne fungere som underleverandør for Statsbiblioteket i forbindelse med dennes servicering af forskerne mv.

Udsendelsesbegrebet

Kulturministeriet anfører i bemærkningerne til lovforslaget, at udsendelsesbegrebet ikke skulle være teknologineutralt. DR er uenig heri.

Af 1995 lovmotiverne fremgår, at der ved udsendelse forstås "enhver radio- og tv-programvirksomhed, der foregår trådløst eller via tråd, uanset den anvendte sendeteknik". Dette viser, at udsendelsesbegrebet er teknologineutralt, og det er helt afgørende for DR, at der indtil der måtte blive indført et nyt udsendelsesbegreb i ophavsretsloven ikke, ændres herved. Spørgsmålet om teknologineutralitet har således været genstand for drøftelse i rettighedsforhandlinger, retssager og den politiske proces (jf. bemærkningerne om digital udsendelse i 2002)

Det skal i den forbindelse bemærkes, at DR i 10 år har simulcastet sine radioprogrammer, og at dette de facto er klareret som udsendelse.

DR er endvidere ikke i tvivl om, at både DRs simulcast- og webcasttilbud af brugerne opfattes som radio- henholdsvis tv-programvirksomhed.

Kulturministeriet anfører, at der anvendes en række forskellige betegnelser for radio- og fjernsynsprogramvirksomhed, fx udsendelse, fremførelse og gengivelse i radio og fjernsyn.

Så vidt det ses, er det kun i § 21, stk. 2, at der burde være anvendt et andet begreb i tilknytning til radio- og tv. "Fremførelse" burde således erstattes af "udsendelse".

I de bestemmelser, hvor begrebet "gengivelse" benyttes i tilknytning til radio- og tv (§§ 25 og § 30a) ville disse ikke kunne erstattes af "udsendelse", idet begrebet omfatter mere end udsendelse, nemlig hhv. udnyttelse i film og on demand.

DR skal derfor opfordre Kulturministeriet til enten at præcisere, at det eksisterende udsendelsesbegreb er teknologineutralt, eller helt at fjerne bemærkningerne om udsendelsesbegrebet.

Øvrige forhold

Aftalelicens for on demand udnyttelse af musik

DR skal derfor endnu en gang opfordre til, at der i overensstemmelse med opfordringen i Infosoc-direktivets recital 26 indføres en aftalelicensbestemmelse for DRs anvendelse af udgivne fonogrammer som en integreret del af radio- og tv-udsendelser on demand.

For at opnå optimal udnyttelse af en sådan aftalelicens om udgivne fonogrammer bør der endvidere indføres en aftalelicensbestemmelse for DRs anvendelse af musikværker on demand.

Dagsbegivenhed § 23, stk. 2 (den nugældende § 23, stk. 3)

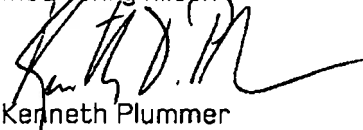
For at opnå teknologineutralitet, bør begrænsningen til aviser og tidsskrifter i den nugældende § 23, stk. 2, fjernes, således at bestemmelsen også kommer til at omfatte fx omtale på internettet mv.

DR går i den forbindelse ud fra, at sådan omtale ikke vil være omfattet af § 25, idet denne må antages alene at omfatte lyd- og billedoptagelser.

--oOo--

Kulturministeriet skal være velkommen til at kontakte DR, såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål. Henvendelse herom kan rettes til Jura-chef Maria Rørbye Rønn på tlf. 35 20 36 63.

Med venlig hilsen



Kenneth Plummer
Generaldirektør

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Fra: Martin Vive Ivø
Sendt: 5. november 2007 11:50
Til: Kulturministeriet
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Kunstrådet har modtaget lovforslaget og efterfølgende sendt det til behandling i udvalgene. Hverken råd eller udvalg har imidlertid nogen bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen,

Martin Vive Ivø
sekretariatschef

Kunstrådets Sekretariat
Kunststyrelsen

Direkte telefon: 3374-4511
Email: martiv@kunst.dk

Fra: Anne-Marie Myhre
Sendt: 5. oktober 2007 15:43
Til: Martin Vive Ivø
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Fra: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Sendt: 5. oktober 2007 12:12
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Høringssvar til udkast til lovforslag om ændringer i Ophavsretsloven

HK/DANMARK noterer sig bortfald af den påtænkte regel om ophavsrettens automatiske overgang til arbejdsgiveren i ansættelsesforhold!

HK/DANMARK er ikke enig i vurderingen af, at Aftalelovens § 36 i tilstrækkelig grad yder beskyttelse mod urimelige aftaler. Netop på HK/DANMARKS område er der hovedsagligt tale om individuel aftaleindgåelse (arbejdsgiver/lønmodtager) og altså ikke aftaler, der indgås mellem to ligeværdige parter.

HK/DANMARK ser flere og flere eksempler på, at ophavsretlige vilkår indgår i vore medlemmers ansættelseskontrakter. Som oftest er vilkårene blot en gengivelse af den nuværende retstilstand, men vi ser imidlertid også ansættelseskontrakter, hvor vores medlemmers ophavsrettigheder forringes, uden at det klart oplyses, at der er tale om en fravigelse af almindelig praksis på området. Som eksempel kan nævnes vilkår om arbejdsgivers ret til at videresælge det frembragte, selvom videresalg ikke nødvendigvis er en del af arbejdsgivers sædvanlige virksomhed.

Det er HK/DANMARKS opfattelse, at kontraktvilkår der giver arbejdsgivere videre rettigheder end loven og praksis tilsiger, tydeligt skal fremhæves således, at lønmodtageren klart kan se, at der er tale om en ringere aftale end sædvanligt på området.

København d. 5. november 2007
HK/DANMARK
Juridisk afdeling
Lena Jeppesen

Domstolsstyrelsen



kum@kum.dk

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

KSM10054/Sagsbeh. KSM
J.nr. 4104-2007-36.4

5. november 2007

Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Kulturministeriet har ved mail af 5. oktober 2007 anmodet Domstolsstyrelsen om bemærkninger til udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven).

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Kia Moos

Nadia Ahmad

Fra: Mogens Videbæk [mv@kulturcenter.dk]

Sendt: 5. november 2007 13:51

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Høringssvar.

DKPK har haft sagen oppe at vende på vort bestyrelsesmøde.
Lovkomplekset er meget omfattende og berører mange aspekter.

Vi mener at:

- sager mellem arbejdsgiver og arbejdstager om ophavsrettigheder bør ordnes decentralt, dvs. mellem arbejdsgiver og arbejdstager og deres ansættelseskontrakt.
- forældelsesfristen er lovlig kort. Selvom radio og tv er elektroniske medier og derfor flygtige vil det kunstneriske indtryk stå meget længe på nethinden eller i øret.
- ophavsrettighedsnævnet gør hele sagsbehandlingen vedr. tvistigheder meget centralistisk.

Med venlig hilsen

Mogens Videbæk
tlf. 22912574
Drejervej 17.3
2400 København NV

Fra: Anne Sophie Gersdorff Schrøder [mailto:ags@kum.dk]

Sendt: fr 05-10-2007 12:11

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Se vedlagte:

<<Høringsbrev.doc>> <<Høringsliste.doc>> <<Høringsudkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.doc>>

Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Dir. tlf.: + 45 33 92 35 76
E-mail: ags@kum.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
DK-1203 København K
Tlf.: + 45 33 92 33 70
Fax.: + 45 33 91 33 88
Cvr.: 67855019

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

kum@kum.dk

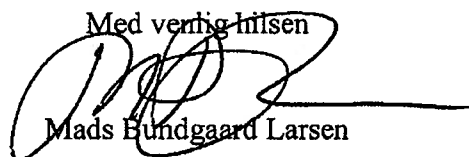
DATO: 5. november 2007
J.NR.: 04-014102-07-2019
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Ved e-mail af 5. oktober 2007 har Kulturministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Mads Bundgaard Larsen

Danske Dagblades Forening
PRESSENS HUS

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

[Sendt pr. email til kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

5. november 2007

Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Danske Dagblades Forening har med tak modtaget Kulturministeriets høringsbrev af 5. oktober 2007 bilagt departementalt udkast til ændring af ophavsretsloven. Foreningen ønsker hermed at fremkomme med enkelte bemærkninger til lovudkastet, idet der for så vidt angår spørgsmålet om ophavsret i ansættelsesforhold henvises til det af Danske Mediers Forum afgivne høringssvar.

Ad § 1, nr. 1-3, 9 og 14 – Ophavsretslicensnævnets kompetence

DDF har ikke principielle indvendinger mod udvidelsen af Ophavsretslicensnævnets kompetence til også at omfatte en række aftalelicensbestemmelser i ophavsretsloven, herunder §§ 13, 14, 16 b og 24 a, men ændringen giver dog anledning til to væsentlige bemærkninger.

For det første er der behov for, at det i bemærkningerne til lovforslaget præciseres, at Ophavsretslicensnævnet ikke har kompetence til at tvinge rettighedshavere til at udnytte en aftalelicensbestemmelse helt eller delvist mod disses ønske. § 13, stk. 5, § 14, stk. 2, § 16 b, stk. 2 og § 24 a, 3. pkt., tillægger efter Foreningens opfattelse således alene Ophavsretslicensnævnet kompetence til at fastsætte vilkår for en aftale, som parterne ønsker at indgå, hvorimod nævnet ikke kan gennemtvinge en aftale på et område, som rettighedshaverne fx ønsker at administrere på eneretsgrundlag.

Dette harmonerer også med Kulturministeriets generelle bemærkninger i pkt. 4.3.1., hvor det i forbindelse med beskrivelsen af den påtænkte generelle aftalelicens i § 50, stk. 2, understreges, at aftalelicens er en alternativ løsning, som kan anvendes, når individuelle aftaler ikke er praktisk mulige.

For det andet giver indførelsen af adgang til at forelægge spørgsmål efter §§ 13, 14, 16 b og 24 a for Ophavsretslicensnævnet grundlag for overvejelser om forholdet til mægling efter § 52.

Efter ophavsretslovens § 52 kan hver af parterne kræve mægling, når forhandlinger om indgåelse af aftaler ikke fører til noget resultat. Mægling kan efter § 52, stk. 3, blandt andet føre til, at forligsmanden foreslår parterne at lade tvisten afgøre ved voldgift. Heroverfor står, at hver af parterne tillige kan forelægge spørgsmål om vilkår for at indgå en aftale for Ophavsretslicensnævnet, som kan fastsætte sådanne vilkår.

Det synes åbenbart, at der er et vist overlap mellem §§ 47 og 52; dette aktualiseres i særlig grad i en situation, hvor den ene part kræver mægling, medens dens anden forelægger spørgsmålet for Ophavsretslicensnævnet. Kulturministeriet kommenterer ikke dette skisma i bemærkningerne til lovforslaget. Da mægling imidlertid indebærer en større grad af frivillighed hos parterne, finder DDF det naturligt, at muligheden for mægling må udnyttes, inden spørgsmålet kan forelægges for Ophavsretslicensnævnet, medmindre parterne er enige om at gå direkte til nævnet. Såfremt mæglingen fører til, at parterne vælger at lade tvisten afgøre ved voldgift, må det endvidere følge naturligt deraf, at voldgiftsdommen ikke bagefter kan indbringes for Ophavsretslicensnævnet.

Mægling efter § 52 har efter DDF's opfattelse vist sig at være en virksom måde at løse tvister i praksis, omend mæglingsinstituttet Foreningen bekendt kun har været benyttet i ganske få sager, herunder mægling mellem Copy-Dan Erhvervskopier (nu Copydan Tekst & Node) og en række ministerier i slutningen 1990'erne efter § 52, jf. § 14.

Ad § 1, nr. 8 og 10 – Gengivelse af kunstværker

DDF bifalder forslagene om at gøre reglerne om gengivelse af kunstværker efter ophavsretslovens § 23, stk. 4, der bliver til stk. 3, og § 25 teknologineutrale. Det har således forekommet uheldigt, at reglen hidtil ikke har omfattet fx nyhedsreportage på internettet.

Ad § 1, nr. 17 – Aftalelicenssystemet

DDF kan acceptere forslaget til ny generel aftalelicens i ophavsretslovens § 50, stk. 2. For DDF er det dog en forudsætning for indgåelsen af aftaler med aftalelicensvirkning, at det alene sker i tilfælde, hvor det ikke er praktisk muligt at klarere rettigheder på eneretsgrundlag.

Det bemærkes, at der er en mindre fejl i lovudkastets § 50, stk. 1, hvor "§ 23, stk. 4"

skal ændres til "§ 24 a".

Ad § 1, nr. 20 – Andre kontraktsforhold

DDF kan ikke bifalde ophævelsen af ophavsretslovens §§ 54 og 55 og indsættelsen af en ny § 54, der skærper kravene til en erhververs udnyttelse af overdragne rettigheder. Det er Foreningens opfattelse, at de nuværende bestemmelser ikke har givet anledning til problemer i praksis. En ny § 54 vil derimod give anledning til vanskeligheder, ikke mindst ved fællesværker, hvor en ophavsmand efter opsigelsen af en aftale ikke vil kunne udnytte værket selv; ophavsmanden vil alene kunne forhindre erhververen i at udnytte værket.

Såfremt forslaget om en ny § 54 fastholdes, finder DDF det væsentligt, at ordet "sket" i § 54, stk. 1, 2. pkt. erstattes med ordet "iværksat", jf. bemærkningernes pkt. 3.3.1. *in fine*.

Foreningen henviser i øvrigt til de af Ophavsretligt Forum fremførte synspunkter om andre kontraktsforhold i betænkning 1480/2006 om revision af ophavsretslovens kapitel 3.

Danske Dagblades Forening står naturligvis til rådighed, såfremt disse bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til chefjurist Holger Rosendal på telefon 3397 4000 eller email hrd@danskedagblade.dk.

Med venlig hilsen
Danske Dagblades Forening

Jens Bebe
Formand

Ebbe Dal
Adm. direktør



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven m.v.)

5. november 2007
LRG/LLA

07-11-05 - Høring -
Ophavsretsloven_LRG.0925.doc

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven i høring. DA har bemærkninger til den del af forslaget, som vedrører spørgsmålet om ophavsret i ansættelsesforhold.

Kapitel 3-udvalgets betænkning har dokumenteret et klart behov for at jævnstille bl.a. mediarbejdsgivernes mulighed for at udnytte deres ansatte medarbejders produktion på linje med andre produktionsvirksomheder. DA finder, at de fremlagte kendsgerninger om den hæmsko, som den nuværende retstilstand udgør for medievirksomhederne, helt umiddelbart må appellere til regeringen i dens bestræbelser på at skabe konkurrencedygtige forhold for en vigtig gren af erhvervslivet.

Den eksisterende retstilstand skaber unødigt træghed ved indførelse af nye medietiltag. Når produktionen må baseres på et aftalegrundlag, som medarbejderne kan opsiges med kort varsel, bliver investering i nye tiltag og hele forretningsstrategien endvidere funderet på en usikkerhed, som det meste af det øvrige erhvervsliv ikke oplever.

DA ser ikke dette spørgsmål som værende i konflikt med den danske aftalemodel. Den herskende retstilstand på området er et resultat af en glidning fra en tilstand, hvor bl.a. journalister havde en løs tilknytning til virksomhederne, til en helt traditionel beskæftigelse på linje med andre ansatte med den gage og de goder, som det medfører.

DA skal derfor opfordre regeringen til at genoverveje lovforslaget, inden dette behandles.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Linda Rudolph Greisen

Kulturministeriet

Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

København, den 5. november 2007

Kulturministeriet har – i forbindelse med udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven) – udsendt udkastet i høring. Gramex har i den forbindelse følgende bemærkninger:

Det fremgår af udkastet, at der kun er tale om tekniske ændringer vedr. tvangslicensen i § 68, uagtet man påtænker at ophæve bemyndigelsen i § 47, stk. 2, der konstituerer brugernes ophavsretlige oplysningspligt under en tvangslicens.

Indledningsvis skal man anføre, at begrundelsen for at opretholde en tvangslicens i forbindelse med offentlig fremførelse af udgivne lydoptagelser i § 68 er i dag alene historisk.

På tidspunktet for tvangslicensens indførelse i 1961 fandtes kun én statsradiofoni, hvor lydoptagelser spillede en fremtrædende rolle i udsendelsesfladen. Siden da er forholdene for de udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser ændret radikalt. Først og fremmest på grund af det stadigt stigende antal radio- og tv-stationer, som i forbindelse med udsendelsesvirksomheden benytter et meget stort antal udgivne lydoptagelser.

Tvangslicens er det mest dybtgående indgreb i en ophavsretsposition, idet rettighedshaverne hverken kan forbyde brugen af det beskyttede værk eller stille nogen som helst vilkår for brugen heraf. Hertil kommer, at vederlaget ikke kan fastsættes ensidigt, idet brugerne kan indbringe vederlagsspørgsmålet for Ophavsretslicensnævnet. Rettighedshaverne er således frataget enhver ret til at råde over sine værker.

Gramex har over årene løbende argumenteret for og anmodet om indførelse af en aftalelicens på området for § 68. Og hver gang er anmodningen blevet afvist med henvisning til blokaderisikoen. Dette holder ikke længere i dag.

I forbindelse med lovrevisionen i 1995 (L. 119) anførtes det i bemærkningerne til § 68, stk. 2 at: *"Et flertal i udvalget finder det betænkeligt at gennemføre en aftalelicensbestemmelse på dette område. Flertallet henviser til, at en*

omdannelse af § 47 til en aftalelicens vil medføre, at de udøvende kunstnere og fonogramproducenterne for mulighed for at hindre offentlig fremførelse af deres fremførelser m.v. herunder nedlægge et kollektivt forbud mod fx radioudsendelse

Hertil bemærkes, at mere end 40 års praksis på området viser, at en sådan risiko ikke eksisterer. Desuden har de mange nye aftalelicensordninger bevist, at der ikke længere er grundlag for sådanne betænkeligheder. Ophavsretten og brugen af ophavsretligt beskyttede værker lever i bedste velgående, og parterne indgår velfungerende aftaler herom.

Endvidere fremgår det af samme bemærkninger (L. 119) at: *"Kulturministeriet kan tiltræde udvalgsflertallets indstilling om, at den pågældende generelle licensordning på dette område bør bevares. Ministeriet finder, at den eksisterende ordning, hvor vederlagets størrelse i tilfælde af uenighed kan fastsættes af Tvangslicensnævnet (Ophavsretslicensnævnet), repræsenterer en i forhold til begge parter rimelig afbalanceret løsning".*

Når ministeriet foreslår indført nye brede aftalelicensbestemmelser i §§ 30 og 50 samt tilsikrer Ophavsretslicensnævnets kompetence til at afgøre tvister om vederlagsniveau, så er der efter Gramex' opfattelse ikke længere bæredygtige argumenter for at opretholde tvangslicensen i § 68.

Indførelse af en aftalelicens vil have positiv effekt på områder, hvor rettighedshaveren i dag har væsentlige problemer, som er affødt af tvangslicensens natur. Det drejer sig om:

1. bestemmelsen om suspension i den nuværende lovs § 47, stk. 3, som på grund af de langvarige procedurer der er forbundet med en suspensionsdom, i realiteten er uanvendelig og har medført tab for rettighedshaverne
2. den ophavsretlige oplysningspligt, hvortil Kulturministeriet i den nugældende lov har hjemmel til at udstede bekendtgørelse

Gramex er overrasket over, at Kulturministeriet foreslår, at bemyndigelsen til at fastsætte nærmere regler for opkrævningen af vederlag i henhold til tvangslicensbestemmelserne i § 47, stk. 2 udgår med henvisning til, at disse ikke har været udnyttet. Gramex har rettet flere anmodninger til Kulturministeriet om at udstede en bekendtgørelse om den ophavsretlige oplysningspligt, men Kulturministeriet har endnu ikke imødekommet disse anmodninger.

Det fremgår af bemærkningerne nævnt ovenfor (L. 119), at "ministeriet finder det rimeligt, at der på områder, der er omfattet af en tvangslicens, pålægges brugeren en pligt til at give meddelelse om stedfundne værksudnyttelser. ..." Desuden henviser ministeriet til tilsvarende bestemmelser på området for følgeretsvederlag og kabelspredning.

Såfremt Kulturministeriet fastholder, at tvangslicensen skal opretholdes på området for § 68, må man som minimum tilsikre, at brugerne er forpligtet til at levere de oplysninger, der er nødvendige for at rettighedshaverne kan få den betaling, de rettelig har krav på. Dette hensyn kan imødekommes ved, at oplysningspligten indføres i § 68.

Konkret foreslår Gramex følgende ordlyd: **"Radio- og TV-føretagender, skal give Gramex alle sådanne oplysninger om de anvendte lydoptagelser, som vil gøre det muligt for Gramex dels at afgøre, om anvendelsen afføder vederlagspligt, dels at identificere de vederlagsberettigede udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser"**. I den forbindelse henvises også til tidligere fremsendte forslag til ministeriet vedrørende udkast til bekendtgørelse om opkrævning af vederlag i henhold til ophavsretslovens § 68 for offentlig fremførelse af udgivne lydoptagelser, som vedlægges som bilag.

Det forekommer urimeligt at opretholde tvangslicensen og samtidig forringe retshåndhævelsesmulighederne. Gramex har fortløbende problemer med at håndhæve den ophavsretlige oplysningspligt overfor brugerne af musik, men har hidtil kunnet henvise til bemærkningerne i 1996-loven og på den måde opnået brugernes accept af den ophavsretlige oplysningspligt.

Den sproglige formulering i forslaget til nyt pkt. 3 i § 68, stk. 2 er uklar. Den nuværende § 68, stk. 2 omhandler alene kunstnernes og fremstillernes vederlagskrav, men opregner ikke andre parter, herunder de vederlagspligtige. Selvom den foreslåede bestemmelse er uændret i forhold til § 47, stk. 1 er det nok bedre at placere bestemmelsen som nyt stk. 3 i § 68.

På denne baggrund vil Gramex meget gerne have et møde med Kulturministeriet til drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Lene Rauch

Bilag: " Udkast til bekendtgørelse om opkrævning af vederlag i henhold til ophavsretslovens § 68 for offentlig fremførelse af udgivne lydoptagelser"

J.nr. 00685-0034 jos/mnr

4. april 2002

JOHAN SCHLÜTER

correspondent law firm of ARATOR

Forslag til udkast til bekendtgørelse om opkrævning af vederlag i henhold til ophavsretslovens § 68 for offentlig fremførelse af udgivne lydoptagelser

I medfør af § 47, stk. 2, og § 79 i ophavsretsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 688, fastsættes:

§ 1

Den, der anvender udgivne lydoptagelser til radio- og fjernsynsudsendelser og til andre offentlige fremførelser, skal betale vederlag til den af kulturministeren godkendte fællesorganisation for udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser (Gramex) i overensstemmelse med ophavsretslovens § 68.

§ 2

Den, der er vederlagspligtig i henhold til § 1, skal senest 1 måned efter, at den offentlige fremførelse af lydoptagelser er påbegyndt, give Gramex oplysninger herom med angivelse af den pågældendes identitet, erhverv og adresse.

§ 3

Den vederlagspligtige skal give Gramex alle sådanne oplysninger om den offentlige fremførelses karakter og omfang, som vil gøre det muligt for Gramex at foretage en vederlagsberegning.

Advokat Johan Schlüter
Direkte telefon 33 63 96 51
jos@jschluter.com

Johan Schlüter advokatfirma
Interessentskab af advokatselskaber
Sankt Annæ Plads 11
Post Boks 3033
1021 København K
CVR. nr.. 26460425
Telefon +45 33 63 96 50
Telefax +45 33 63 96 60
www.jschluter.com

Corresponding law firm of ARATOR
Group represented in Copenhagen,
Aalborg, Aarhus, Gentofte, Helsingborg,
Linköping, Lund, Malmö, Roskilde and
Stockholm as well as in Reykjavik and
the two European centres of intellectual
property rights, Alicante and Munich.

§ 4

- Stk. 1 Radio- og TV-føretagender, der har tilladelse til programvirksomhed i Danmark, skal, med mindre anden aftale er indgået med Gramex, jf. stk. 3, give Gramex alle sådanne oplysninger om de anvendte lydoptagelser, som vil gøre det muligt for Gramex dels at afgøre, om anvendelsen afføder vederlagspligt, dels at identificere de vederlagsberettigede udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser.
- Stk. 2 Oplysningspligten efter stk. 1 gælder tilsvarende for den, der anvender lydoptagelser ved musikdramatiske fremførelser.
- Stk. 3 Lokale radio- og TV-føretagender kan indgå aftale med Gramex om betaling af vederlag for den samlede anvendelse af lydoptagelser, men skal dog efter påkrav fra Gramex give de i stk. 1 nævnte oplysninger, dog højst i 4 uger pr. år. Samme krav kan Gramex stille over for virksomheder, der anvender lydoptagelser som underholdnings- og danse musik.

JOHAN SCHLÖTER
ansvarlig for tekst til § 4

§ 5

Gramex skal give de vederlagspligtige vejledning om, hvilke nærmere oplysninger i henhold til §§ 3 og 4, der er nødvendige for Gramex, samt give vejledning om formen for oplysningernes meddelelse. Gramex skal tilstille Kulturministeriet et eksemplar af vejledningen.

§ 6

- Stk. 1 Ændringer i de i henhold til § 2 oplyste forhold skal meddeles til Gramex senest 1 måned efter, at ændringen er sket.
- Stk. 2 Oplysninger i henhold til § 3 skal meddeles Gramex samtidig med oplysningerne i henhold til § 2. Hvert år senest den 1. maj skal der herudover gives Gramex oplysning om de i § 3 nævnte forhold pr. 1. april.
- Stk. 3 Oplysninger i henhold til § 4, stk. 1 og 2, skal meddeles Gramex månedsvis senest den 10. dag i den efterfølgende måned.

- Stk. 4 Oplysninger i henhold til § 4, stk. 3, om den samlede anvendelse af lydoptagelser skal meddeles Gramex månedsvis senest den 10. dag i den efterfølgende måned. Specificerede oplysninger efter påkrav fra Gramex skal meddeles Gramex senest 4 uger efter påkravets fremsendelse.


§ 7

Den der foretager betaling på grundlag af specifikation af de fremførte lydoptagelser, jf. § 4, stk. 1 og 2, skal fremsende en årlig opgørelse til Gramex med fyldestgørende oplysninger om de forhold, der har ligget til grund for vederlagsberegningen attesteret af en statsautoriseret eller registreret revisor.

§ 8

- Stk. 1 Med bøde straffes den, der overtræder §§ 2, 3, 4, 6 og 7.
- Stk. 2 Der kan pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

§ 9

Bekendtgørelsen træder i kraft den 

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

5. november 2007

FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF OPHAVSRETSLOVEN

DR og TV 2|Danmark A/S afgiver herved i tillæg til deres individuelle høringssvar supplerende høringssvar.

1. Indledning og opbygning.

Nærværende høringssvar behandler lovforslagets bemærkninger og forslag vedrørende aftalelicenssystemet i ophavsretslovens (OHL) § 30 (punkt 2) samt en række forhold vedrørende Ophavsretslicensnævnets kompetence (punkt 3).

Under punkt 2 redegøres der indledningsvist for TV-stationernes generelle opfattelse af den eksisterende aftalelicensordning i relation til udsendelse i TV og de problemer, ordningen medfører (punkt 2.1), og derefter vurderes ordningens problemer i relation til den eksisterende ophavsretslov (punkt 2.2).

Under punkt 3 behandles følgende fire områder, der alle relaterer sig til omfanget af Ophavsretslicensnævnets kompetence: I punkt 3.1. behandles Ophavsretslicensnævnets adgang til at forelægge præjudicielle spørgsmål for EF-domstolen, i punkt 3.2. behandles begrænsningen i Ophavsretslicensnævnets kompetence i relation til OHL § 30 a, i punkt 3.3 behandles Ophavsretslicensnævnets manglende kompetence i relation til tilgængeliggørelse på internettet og i punkt 3.4. anmodes om en præcisering af tidspunktet for ikrafttrædelsen af udvidelserne i Ophavsretslicensnævnets kompetence.

2. Aftalelicensbestemmelsen OHL § 30

2.1. Den nuværende aftalelicens OHL § 30 - betydningen for DR og TV 2.

DR og TV 2 er meget afhængige af aftalelicensen i § 30, idet denne bestemmelse danner grundlaget for den praktiske gennemførelse af TV-stationernes udsendelsesvirksomhed i relation til blandt andet udsendelse af musikværker.

KODA er i henhold til OHL § 75 a godkendt som forvaltningsorganisation i relation til offentlig fremførelse af musikværker, og da udsendelse er en del af fremførelsesbegrebet (OHL § 2, stk. 4 nr. 1), kan DR og TV 2 derfor klarere alle udsendelsesrettigheder vedrørende musik via deres aftaler med KODA.

I den senere tid er der imidlertid opstået problemer med KODA's kompetenceområde og omfanget af de fremførelsesrettigheder, som KODA forvalter. KODA har afvist at have den fornødne kompetence i relation til de "grafiske rettigheder" (retten til at udsende en musiktekst i grafisk form), og på den baggrund er disse rettigheder direkte undtaget i den seneste aftale mellem DR og KODA. Der verserer endvidere for tiden en sag for Østre Landsret vedrørende disse "grafiske rettigheder", idet Dansk Musikforlæggerforening har stævnet TV 2 for udnyttelsen af disse rettigheder. TV 2 fastholder, at forholdet er reguleret af aftalen med KODA.

Formålet med nærværende hørings svar er ikke at involvere Kulturministeriet i den aktuelle tvist vedrørende de "grafiske rettigheder", og hvorvidt disse er omfattet af TV 2's aftale med KODA, men alene at fremføre det fremadrettede og principielle spørgsmål om sikring af TV-stationernes adgang til udsendelse under ophavsretsloven.

I relation til KODA's kompetence skal det for god ordens skyld understreges, at der alene er tale om den grafiske gengivelse af musiktekster i sammenhæng med den musiske fremførelse.

Det er yderst problematisk, at aftalelicensen udhules, idet eneretsklarering på dette område er praktisk umulig, da det er særdeles vanskeligt at finde og komme i kontakt med ophavsmændene bag alle de musikværker, som indgår i TV-stationernes udsendelser.

En begrænsning af aftalelicensen medfører, at TV-stationer bliver afskåret fra at opfylde public service forpligtelserne i relation til tekstning for hørehæmmede. Den manglende adgang til klarering af de "grafiske rettigheder" blokerer således for tekstningen, idet denne kun kan gennemføres, såfremt der indhentes individuelt samtykke. Endvidere medfører begrænsningen i aftalelicensen, at TV-stationer afskæres fra at producere og udsende programmer, hvor musiktekster gengives grafisk. Dette er relevant for eksempel for de programmer, hvor den grafiske tekst gengives i skærbilledet samtidig med musikkens øvrige fremførelse.

Begrænsningen af aftalelicensens omfang går i sidste ende ud over forbrugerne, idet KODA's adfærd fører til begrænsninger i udbuddet og diversiteten i udsendelserne.

2.2. Udhuling i strid med ophavsretsloven og de bagved liggende principper.

Begrænsningen i KODA's kompetenceområde og den deraf følgende udhuling af aftalelicensen står i klar modstrid til de grundlæggende forudsætninger i ophavsretsloven, som disse kommer til udtryk i OHL § 30 og § 75a.

2.2.1. Sikring af, at DR og TV 2 kan udsende uden rettighedsproblemer.

OHL § 30 hjemler adgang til at udsende udgivne værker på aftalelicensgrundlag. Denne bestemmelse opretholdes i det foreliggende lovforslag, og det anføres i de almindelige bemærkninger, at de eksisterende aftalelicenser er udtryk for, at der fra lovgivers side er lagt vægt på, at der på visse områder synes at være et særligt behov for kollektive løsninger med aftalelicens (bemærkningerne s. 39).

Lovgiver tillægger det således afgørende vægt, at adgangen til at udsende værker kan ske via kollektive aftaler. Denne adgang er, som ovenfor anført, også helt central for TV-stationerne, idet klarering på eneretsgrundlag er meget ressourcekrævende og reelt umulig at gennemføre i praksis.

Allerede fordi OHL § 30 omhandler TV-stationernes adgang til at erhverve udsendelsesrettigheder generelt, virker det modstridende med grundidéen bag bestemmelsen at holde én fremførelsesform uden for bestemmelsen, når værket derudover gerne må udsendes via de aftalelicensbaserede aftaler.

Som understreget ovenfor omhandler problemet vedrørende de "grafiske rettigheder" alene de situationer, hvor en grafisk tekst ledsager en musikalsk fremførelse - eksempelvis ved tekstning for hørehæmmede. Reelt fremstår ønsket om en selvstændig klarering af de "grafiske rettigheder" derfor som et forsøg på at omgå OHL § 30, stk. 2 om adgangen til at nedlægge forbud mod, at værket udsendes i sin helhed, idet ophavsmændene/aftaleerhververen jo netop ikke ønsker at blokere for den "almindelige" udsendelse.

2.2.2. KODA's enekompetence.

Endvidere strider begrænsningen af aftalelicensen i OHL § 30 mod de hensyn, der ligger til grund for KODA's koncession.

KODA er i henhold til OHL § 75 a godkendt som enekompetent til at indgå aftaler om udnyttelsen af fremførelsesretten til musikværker, og når dette område formindskes, ændres de grundlæggende forudsætninger for KODA's godkendelse.

Det fremgår desuden af KODA's love, at medlemmerne forpligtes til at overføre eneforvaltningen af den offentlige udførelse af deres værker til KODA (KODA's love § 4). Til trods for, at begrænsningen i relation til de "grafiske rettigheder" synes modstridende med KODA's interne love, fastholder KODA, at denne specifikke fremførelsesform falder uden for KODA's kompetence.

KODA's enekompetence understreger vigtigheden af, at KODA er kompetent i forhold til det anførte område, idet en aftaleerhverver jo ikke har andre parter at indgå aftale med. TV-stationerne har altså ikke andre muligheder og er derfor helt afhængige af KODA på dette område. På den baggrund virker en undtagelse af visse fremførelsesrettigheder som direkte modstridende mod samspillet mellem OHL § 30 og § 75 a.

2.2.3. Hensynet til rettighedshaverne.

De "grafiske rettigheder" er i vidt omfang overdraget til musikforlag, og disse musikforlag fastholder, at retten til at udsende den grafiske tekst ikke er omfattet af KODA's forvaltning (i modsætning til de øvrige fremførelsesrettigheder). Det er derfor i realiteten en aftaleerhverver, der blokerer for udnyttelsen af de givne rettigheder.

Det skal dog bemærkes, at denne begrænsning af KODA's kompetence knytter sig til en bestemt udnyttelsesform og ikke er udtryk for et ønske om at forhindre udsendelsen, idet værket jo allerede udsendes, for så vidt angår den musiske fremførelse. Hensynet til de rettighedshavere, der ikke ønsker deres rettigheder benyttet i udsendelser, varetages gennem forbudsmuligheden i OHL § 30, stk. 2. Begrænsningen i relation til de "grafiske rettigheder" er tilsyneladende alene et udtryk for, at man ikke er tilfreds med vederlagets niveau og KODAs fordeling heraf. Denne utilfredshed bør ikke komme forbrugerne og TV-stationerne til skade.

2.3. Konklusion.

Der bør derfor rettes op på den nuværende ordning, så det præciseres, at udsendelsesrettighederne ikke kan begrænses, medmindre dette sker i overensstemmelse med forbudsbestemmelserne.

3. Ophavsretslicensnævnet

3.1. Præcisering af, at Ophavsretslicensnævnet fungerer som en ret i en medlemsstat på linje med fx Klagenævnet for Udbud og Konkurrenceankenævnet:

I ministeriets udkast fremhæves under punkt 5.3, at nævnskompetencen har muliggjort, at "visse ophavsretlige tvister, som ellers kunne have verseret for domstolene i årevis", har kunnet afgøres "hurtigt og smidigt".

Med lovforslaget udvides Ophavsretslicensnævnets kompetence til at omfatte en række nye områder.

Det må forventes, at nævnet inden for de nye områder vil få en lige så central betydning som inden for de eksisterende områder, hvor nævnets kendelser kun yderst sjældent er blevet indbragt for domstolene og derfor i praksis fungerer som endelige og bindende retsafgørelser, der fx for radiofonierne vedrører årlige betalinger af betydelige millionbeløb i ophavsretlige vederlag til organisationer som KODA og Gramex.

Nævnets centrale betydning gør det særligt påkrævet at sikre, at nævnet har optimale muligheder for at udøve sin virksomhed, og at der er betryggende procesgarantier for nævnets virksomhed.

Der er i de senere år kommet øget fokus på konkurrenceretlige problemstillinger vedrørende kollektiv rettighedsforvaltning/licensiering, og EU reguleringen af ophavsretsområdet er intens.

Det bør præciseres, at Ophavsretslicensnævnet opfylder betingelserne for at være "en ret i en medlemsstat", jf. TEF art. 234, så nævnet har adgang til at stille præjudicielle spørgsmål til EF-domstolen, såfremt nævnet finder dette hensigtsmæssigt i en konkret sag.

Som eksempel på situationer, hvor dette kunne være relevant, kan nævnes, at Marknadsdomstolen i Sverige i en verserende sag imellem bl.a. TV 4 og STIM om rimeligt vederlag for offentlig fremførelse af musikværker har stillet præjudicielle spørgsmål til EF-domstolen om, hvorvidt det udgør misbrug af dominerende stilling i henhold til TEF art. 82, at STIM kræver vederlaget opgjort som en procentdel af tv-stationens indtægter, ligesom den hollandske sag mellem NOS og SENA kan nævnes, hvor den hollandske højesteret stillede præjudicielle spørgsmål om fortolkningen af låne-/leje direktivets art. 8(2) vedrørende rammerne for vederlagsordningen på Gramex-området, jf. EF-domstolens afgørelse i sag C-245/00.

I Danmark ville sådanne sager typisk blive endeligt afgjort af Ophavsretslicensnævnet, og meget taler for, at nævnet i sådanne sager bør kunne stille præjudicielle spørgsmål til EF-domstolen, så det undgås, at nævnskendelser nødvendigvis må indbringes for domstolene, hvis der ønskes mulighed for præjudiciel forelæggelse.

EF-domstolen har i sag C-275/98 afgjort, at Klagenævnet for Udbud er forelæggelsesberettiget, og Konkurrenceankenævnet er fx også forelæggelsesberettiget. Ophavsretslicensnævnet bør tilsvarende kunne anses forelæggelsesberettiget. For at undgå tvivl herom bør forholdet afklares.

Den eneste relevante forskel på Klagenævnet for Udbud og Ophavsretslicensnævnet er i denne sammenhæng, at Klagenævnets kendelse skal indbringes for domstolene inden for en frist på 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt de pågældende, idet kendelsen i modsat fald er "endelig", jf. klagenævnslovens § 8, stk. 2.

Tilsvarende gælder for Konkurrenceankenævnets afgørelser, jf. konkurrencelovens § 20, stk. 3. Konkurrenceankenævnets kompetence er relevant i forhold til eksempelvis en radiofonis nægtelse af at efterkomme en nævnskendelse på videreudsendelsesområdet afsagt i henhold til ophavsretslovens § 48, stk. 1, 1. pkt., jf. § 48, stk. 1, 3. pkt.

Det foreslås at indføre en tilsvarende frist i den nye bestemmelse i ophavsretslovens § 47, så Ophavsretslicensnævnets kendelser ligeledes bliver endelige, såfremt de ikke indbringes for domstolene inden for en 8 ugers frist.

3.2. Ophavsretslicensnævnets kompetence inden for området for ophavsretslovens § 30 a:

Ministeriets begrundelse for, at den specielle aftalelicens i § 30 a ikke skal omfattes af Ophavsretslicensnævnets kompetence, er ifølge udkastets afsnit 5.3 for det første, at "denne aftalelicens er af mere omfattende karakter".

Imidlertid kan § 30 a aftalelicensen næppe siges at have mere omfattende karakter end § 35, stk. 1 aftalelicensen, der også omfatter en lang række forskelligartede rettigheder og komplekse forhold.

Det anføres i udkastets afsnit 5.3 for det andet, at det "kunne virke hæmmende for indgåelse af fremtidige aftaler, hvis tariffspørgsmål m.v. kunne indbringes for Ophavsretslicensnævnet".

Denne frygt forekommer ubegrundet. Det kunne snarere fremme mulighederne for at opnå aftaler på området, at aftaleparterne kan forlade sig på, at der er mulighed for konfliktløsning gennem nævnet samt sædvanlig adgang til domstolsprøvelse.

Det foreslås, at nævnets kompetence også kommer til at omfatte § 30 a aftalelicensen.

3.3. Udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence i henhold til ophavsretslovens § 75a , stk. 2, til at omfatte eksemplarfremsstilling af musikværker:

Efter den gældende bestemmelse i § 75a, stk. 2, har Ophavsretslicensnævnet kompetence til at fastsætte vilkårene for KODA's tilladelser til offentlig fremførelse af musikværker, mens nævnet ikke har kompetence til at fastsætte vilkår for eksemplar fremstilling af musikværker, der sker som et accessorium til den offentlige fremførelse.

Det indebærer, at nævnet ikke kan tage stilling til fx de aftaler vedrørende tilrådighedsstillelse af musikværker via Internettet, der indgås med KODA/NCB. Nævnet vil kun kunne tage stilling til fremførelsesdelen, hvilket i praksis er uinteressant.

Det foreslås at udvide nævnskompetencen, så aftaler om tilrådighedsstillelse via Internettet bliver omfattet.

3.4. Ophavsretslicensnævnets kompetence på nye områder

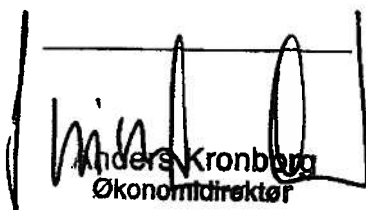
Bemærkningerne til lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse indeholder ingen bemærkninger om ikrafttrædelsen af Ophavsretslicensnævnets kompetence på nye områder, det vil sige fra hvilket tidspunkt, vilkår fastsat af ophavsretslicensnævnet kan få virkning fra.

Det bør derfor præciseres i bemærkningerne til ikrafttrædelsesbestemmelsen, at de vilkår, som Ophavsretslicensnævnet kan fastsætte på de nye områder, tidligst kan træde i kraft fra 1. januar 2008, således at nævnet ikke tillægges kompetence til at tage stilling til tvister med tilbagevirkende kraft.

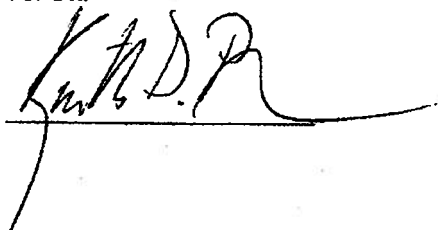
Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

For TV 2:


Anders Kronborg
Økonomidirektør

For DR:





DANMARK

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

Odense, den 5. november 2007
Liqv/lisb

Vedr.: Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

TV 2|DANMARK A/S har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, og lovforslaget giver TV 2|DANMARK A/S anledning til følgende bemærkninger:

Vedrørende indførelse af en generel aftalelicensbestemmelse

TV 2|DANMARK A/S er enig i, at ophavsretsloven gøres mere læsevenlig ved at samle alle bestemmelserne om aftalelicens i en enkelt bestemmelse og herefter henvise til bestemmelsen under de konkrete udnyttelsesformer.

TV 2|DANMARK A/S kan også tiltræde, at der indføres en generel hjemmel til at indgå aftaler med aftalelicensvirkning, selvfølgelig forudsat at de enkelte rettighedshavere har mulighed for at nedlægge forbud mod en konkret udnyttelse, når blot de specifikke aftalelicenser nævnt i lovens kapitel 2 opretholdes.

TV 2 | DANMARK A/S

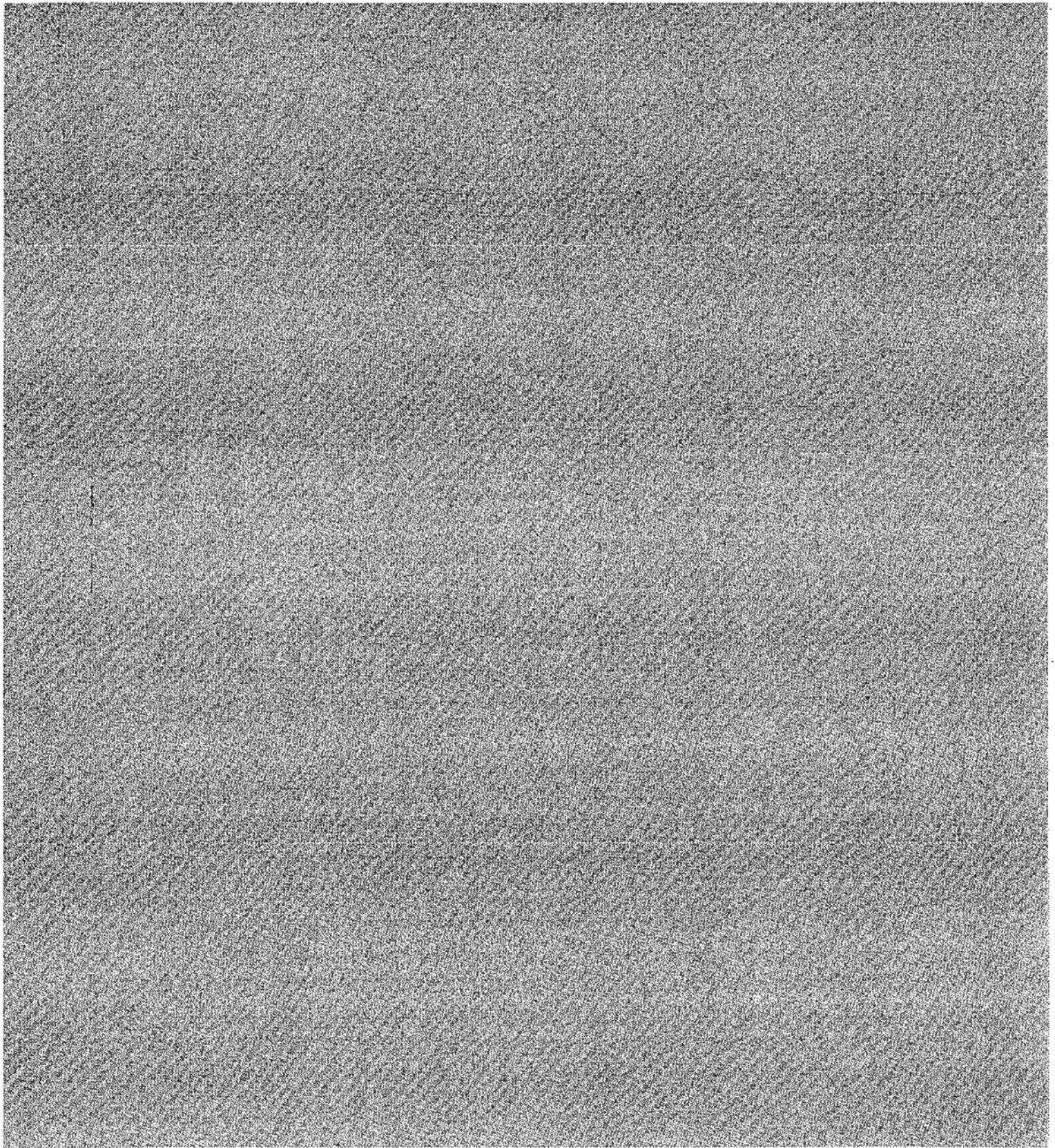
ODENSE
Rugaardsvej 25
5100 Odense C · Danmark
Tel. +45 65 91 91 91
Fax +45 65 91 33 22

KØBENHAVN
Støberigade 12
2450 København SV · Danmark
Tel. +45 35 37 22 00
Fax +45 35 37 56 22

KØBENHAVN
Teglholt Allé 16
2450 København SV · Danmark
Tel. +45 39 75 75 75
Fax +45 39 75 75 00

CVR NR. 10 41 34 94

www.tv2.dk
tv2@tv2.dk





DANMARK

Selvom der nu i § 50 stk. 2 åbnes for at indgå aftaler med aftalelicensvirkning, ønsker TV 2|DANMARK A/S imidlertid, at der indføres en specifik aftalelicens for on-demand udnyttelse af udgivne fonogrammer i det omfang, disse er integreret i en radio- eller tv-udsendelse, da det lægger et pres på rettighedshaverne at være omfattet af en specifik aftalelicens. Af samme grund foreslås det, at også udsendelse via satellit, der ikke samtidig udsendes via jordbaserede sendere, omfattes af § 30.

For så vidt angår aftalelicenssystemet i relation til udsendelsesrettens omfang, henvises til TV 2s fælles høringssvar med DR af d.d.

TV 2 DANMARK A/S har med tilfredshed noteret sig, at datoen i § 30 a ændres til '1. januar 2007'.

DR og TV 2|DANMARK A/S ovennævnte fælles høringssvar indeholder endvidere TV 2s bemærkninger til ophavsretslicensnævnets kompetence.

Endelig for så vidt angår spørgsmålet om ophavsretslicensnævnets kompetence i forhold til radiofonierne i relation til undervisningskopier samt videreudsendelse henvises til UBODs høringssvar.

Udsendelsesbegrebet:

Det anføres flere steder i bemærkningerne, at udsendelsesbegrebet ikke er teknologineutralt. Heri er TV 2|DANMARK A/S ganske uenig. Udsendelsesbegrebet er teknologineutralt.

Brugspligt:

TV 2|DANMARK A/S finder det dybt problematisk, at bestemmelserne om brugspligt gøres præceptive.

TV 2 | DANMARK A/S

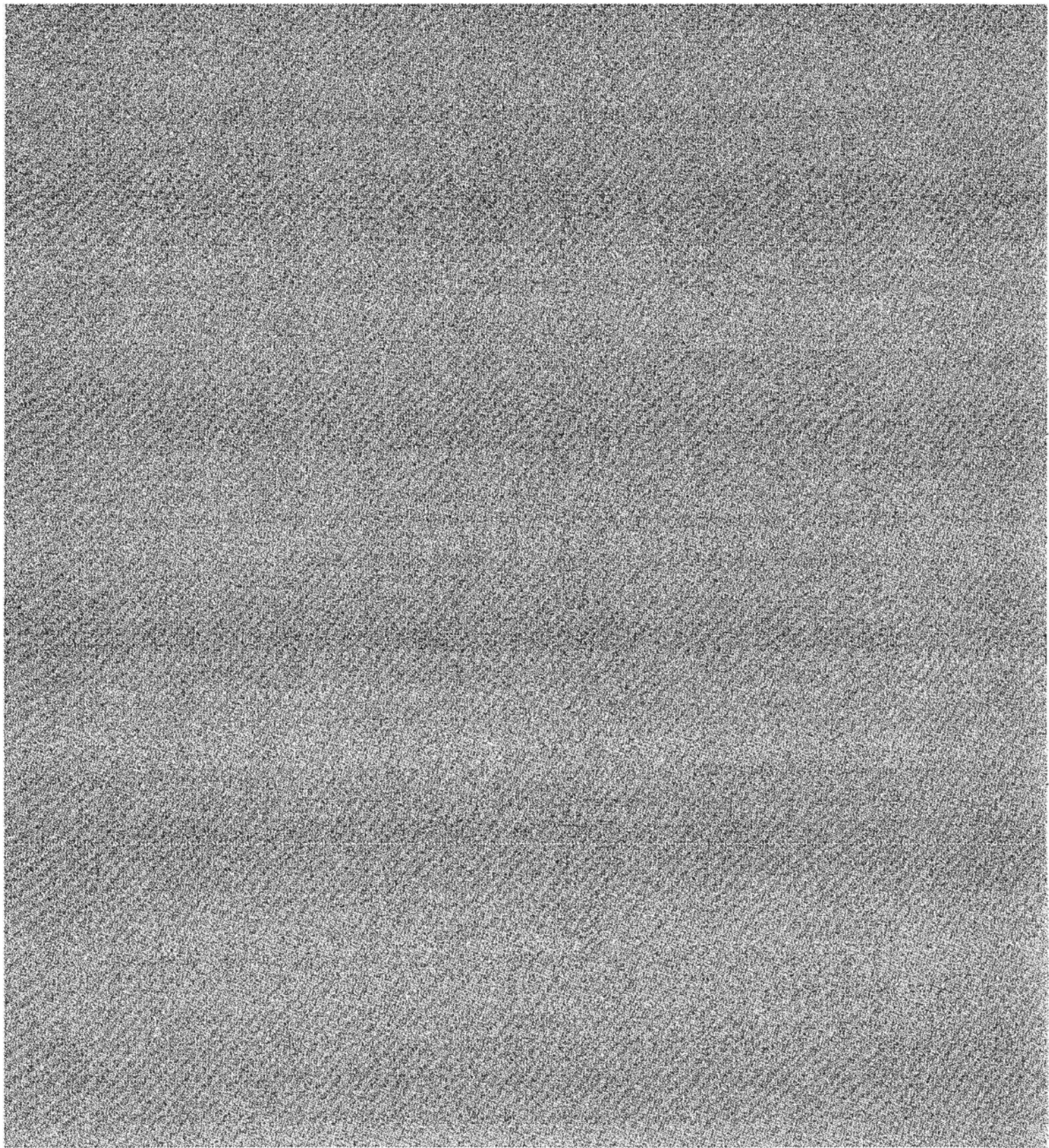
ODENSE
Rugaardsvej 25
5100 Odense C · Danmark
Tel. +45 65 91 91 91
Fax +45 65 91 33 22

KØBENHAVN
Støberigade 15
2450 København SV · Danmark
Tel. +45 35 37 22 00
Fax +45 35 37 56 22

KØBENHAVN
Teglholm Allé 16
2450 København SV · Danmark
Tel. +45 39 75 75 75
Fax +45 39 75 75 00

CVR NR. 10 41 34 94

www.tv2.dk
tv2@tv2.dk





DANMARK

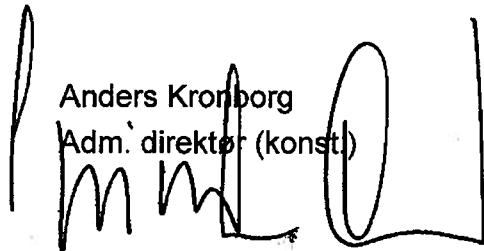
Radiofonierne i Danmark lider i forvejen under, at produktions- og udgivelsesomkostningerne er på samme niveau som i udlandet, mens mulighederne for indtjening på det primære marked er mere begrænsede end udlandets, grundet landets størrelse. En af mulighederne for at indtjene investeringen er at tilrettelægge et udnyttelsesforløb, hvori hvert enkelt "vindue" gives maksimal indtjening. Ved at tvinge erhververne til at udnytte værkerne indenfor en relativ kort periode gøres udgiverens mulighed for en sådan langsigtet indtjening usikker. Bestemmelsen vil derfor have den uheldige konsekvens, at flere små produktioner opgives til fordel for produktioner, der appellerer mere bredt til befolkningen.

Dertil kommer, at der tilsyneladende er sket en opstramning af bestemmelsen, idet der i bemærkningerne til lovforslagets § 54 omtales en pligt til at udnytte "enhver overdragen rettighed". Det er TV 2|DANMARK A/S opfattelse, at der ikke efter gældende ret stilles krav om udnyttelse af enhver rettighed for at anse rettighederne for udnyttet.

For så vidt angår ophavsret i ansættelsesforhold henvises i det hele til Danske Mediers Forums' hørings svar.

Med venlig hilsen

Anders Kronborg
Adm. direktør (konst.)



TV 2|DANMARK A/S

ODENSE
Rugaardsvej 25
5100 Odense C · Danmark
Tel. +45 65 91 91 91
Fax +45 65 91 33 22

KØBENHAVN
Støberigade 4
2450 København SV · Danmark
Tel. +45 35 37 22 00
Fax +45 35 37 56 22

KØBENHAVN
Teglhølm Allé 16
2450 København SV · Danmark
Tel. +45 39 75 75 75
Fax +45 39 75 75 00

CVR NR. 10 41 34 94

www.tv2.dk
tv2@tv2.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

5. november 2007

**Høringssvar vedr. Forslag til udkast til Forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven
(Overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven mv.)**

Danske Mediers Forum har med tak modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Sammenslutningen har bemærkninger til lovudkastet for så vidt angår bemærkningernes punkt 2 om Ophavsret i ansættelsesforhold.

Medierne har gjort Kulturministeriet opmærksom på, at det beslutningsgrundlag, som var lagt frem for kulturordførerne som grundlag for deres stillingtagen til spørgsmålet ved sin rene koncentration om juridiske aspekter, var mangelfuldt. Det foreliggende spørgsmål er ikke af juridisk karakter, men politisk – i virkeligheden jo erhvervspolitisk.

Sammenslutningen skal derfor opfordre til, at sagen behandles på fornyet grundlag, når Folketingsvalget er gennemført, og ordførerne for partierne er udpeget.

Eventuelle henvendelser om nærværende kan rettes til Danske Mediers Forums sekretær, adm. direktør Ebbe Dal, 33 97 40 00 eller ed@danskedagblade.dk.

Med venlig hilsen
Danske Mediers Forum

Kenneth Plummer
Generaldirektør, DR

Ebbe Dal
Adm. Direktør, DDF



Kulturministeriet
kum@kum.dk

5. november 2007
j.nr. OB-003-277/cbh

Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Forlæggerforeningen takker for modtagelsen af høring vedr. ændring af ophavsretsloven og skal nedenfor knytte en række bemærkninger vedr. 1. Andre ophavsretlige kontraktforhold, 2. Kunstværksgengivelse af underordnet betydning samt 3. Aftalelicens.

1. Andre ophavsretlige kontraktforhold

Forlæggerforeningen har været repræsenteret i udvalget vedrørende revision af ophavsretslovens kapitel 3 via Ophavsretligt Forum og kan derfor generelt tilslutte sig Ophavsretligt Forums bidrag til betænkningen og særligt bidragene til kapitel 5 vedr. udvalgets overvejelser om andre ophavsretlige forhold.

Ophavsmændenes organisationer, herunder forfatterorganisationerne, giver i betænkningen udtryk for, at de ønsker indførelse af regler i den danske ophavsretslov svarende til de regler, der blev indført i Tyskland i 2002. De tyske regler indebærer en øget detailregulering af indholdet og konsekvenserne af kontrakter om overdragelse af ophavsrettigheder samt oprettelse af nye administrative organer.

Forlæggerforeningen har med tilfredshed noteret, at Kulturministeriet i de almindelige bemærkninger til lovforslaget udtaler, at *"aftalefriheden bør være det bærende princip også for overdragelser på ophavsrettens område. Kun såfremt særlige grunde taler herfor, bør der indføres nye bestemmelser, der regulerer rettighedsovergangen"*. Forlæggerforeningen støtter fuldt op om ministeriets ræsonnementer i bemærkningerne om ikke at foretage indgreb i aftalefrihedsprincippet. Forlæggerforeningen har tidligere i en skrivelse af 30. marts 2007 til Kulturministeriet (vedhæftet) uddybet sine synspunkter herom og advaret mod ind-

førelse af tyske retstilstande i dansk ophavsret, samt redegjort for, at de eksisterende regler og de facto forhold allerede beskytter ophavsmændene.

1.1 Tilbagegang af rettigheder - § 54

Kulturministeriet har valgt at foreslå en sammenskrivning og ændring af § 54 og 55, således at bestemmelsen om udnyttelsespligt og tilbagefald til ophavsmanden gøres ufravigelig. Herved gøres indgreb i aftalefriheden, til trods for at netop aftalefriheden i de generelle bemærkninger er betegnet som et bærende princip. Forlæggerforeningen ønsker kraftigt at advare mod, at aftalefriheden vedr. tilbagegang af rettigheder begrænses, da det vil udgøre en væsentlig barriere for hensigtsmæssig og optimal værksudnyttelse og kunne hindre udnyttelse af fællesværker. Forlæggerforeningen bestrider ikke ophavsmandens interesse i, at værket bliver udnyttet hensigtsmæssigt. Her har forlag og forfattere sammenfaldende interesse. Nedenfor vil Forlæggerforeningen påpege de fra et forlagssynspunkt uheldige konsekvenser af lovforslaget, hvor Kulturministeriet har valgt den mest uhensigtsmæssige løsning, nemlig reelt at videreføre principperne i § 55, uanset at de negative konsekvenser ville være mindre, hvis lovforslaget i stedet videreførte principperne i § 54.

1.1.1 Forfatterne er i forlagskontrakterne sikret mod "den døde hånd" på værket

Det er fast praksis i forlagskontrakter, at forfatterne er sikret mod, at "den døde hånd" lægges på værket. Det sikres ved, at forlaget forpligter sig til at udgive værket inden for rimelig tid. Hvis værket ikke udgives senest 12 måneder efter, at forfatteren har afleveret fuldstændigt manuskript, har forfatteren ret til at hæve aftalen. Forlagsretten går tilbage til forfatteren, som kan beholde et eventuelt udbetalt forskudshonorar. Lignende bestemmelser gør sig gældende, hvis værket er udsolgt, og forlaget afviser at genoptrykke værket.

1.1.2 En generel regulering tager ikke højde for særegne brancheforhold

Reguleringen i § 54 sammenstiller meget forskellige kontrakter og brancher, og tager ikke højde for særegne forhold og vilkår, som parterne i de forskellige brancher ved forhandlinger vil kunne regulere ved udformningen af standardkontrakter for branchen. På baggrund af bemærkningerne til lovforslaget, er det Forlæggerforeningens indtryk, at det særligt er forholdene omkring musikkontrakter, som er årsag til den foreslåede ændring. De forhold, som gør sig gældende på bogforlagsområdet, kan være meget forskellige fra de forhold, der gør sig gældende på f.eks. musikforlagsområdet.

I forhold til praksis i forlagskontrakterne lægger forslaget op til en forlængelse af udnyttelsesforpligtelsen fra 1 til 3 år, hvilket for den primære udnyttelse af værket vil betyde en forringelse af de vilkår, som forfatterne har i dag. Omvendt er der, jfr. nedenfor, situationer, hvor 3 år i forhold til andre udnyttelser kan vise sig at være for kort tid. P.t. er der mellem UBVA, Dansk Forfatterforening og Forlæggerforeningen forhandlinger om overdragelse af digitale rettigheder. I forhandlingerne forsøger parterne ad forhandlingsvejen og med udgangspunkt i de for bogudgivelsesvirksomhed særegne forhold at nå frem til en for både forlag og forfattere hensigtsmæssig løsning på bl.a. problematikken om udnyttelsesforpligt-

telsen, når der sker en overdragelse af såvel trykte som digitale rettigheder. En generel regulering vil kunne blokere for optimale forhandlingsresultater.

Også inden for forlagskontraktområdet bliver der arbejdet differentieret med rettighedsoverdragelsen. Skønlitterære aftaler er sædvanligvis rettet mod aktuelle udnyttelsesformer, mens der på skole-, lære- og fagbogsområderne er behov for bredere rettighedsoverdragelser.

1.1.3 Bestemmelsen fratager reelt forlaget den vigtige beslutning om tidspunkt for udnyttelse på forskellige platforme

Ved den foreslåede lovændring overlades det reelt til ophavsmændene at træffe beslutning om, hvornår en given udgivelsesform skal finde sted. Beslutningen om udgivelsesform og tidspunktet for udnyttelsen er helt centrale for forlagsdrift. Forlagenes kompetence er at vurdere, hvilke bøger der er et marked for og hvornår, men forslaget underkender denne kompetence og fjerner grundlaget for udøvelse af hensigtsmæssig forlagsvirksomhed. Forlaget bærer hele den økonomiske risiko i forbindelse med udgivelsen, og det vil derfor være urimeligt, hvis forfatteren, illustratoren m.fl. reelt bliver tillagt kompetencen til at beslutte, at forlaget skal træffe en økonomisk u hensigtsmæssig disposition.

Den foreslåede ændring tager ikke stilling til, i hvilket omfang ophavsmanden må udnytte tilbagefaldne rettigheder, i de situationer hvor ophavsmanden har overdraget flere rettigheder til forlaget. Det må som minimum i bestemmelsen gøres klart, at ophavsmanden ikke må udnytte tilbagefaldne rettigheder på en måde, der konkurrerer med de udnyttelsesformer, som allerede har fundet sted.

Som et praktisk eksempel på konkurrerende udnyttelse kan nævnes forholdet mellem markedet for trykte og digitale bogudgivelser. I dag udgives langt de fleste bøger i trykt form. P.t. udgives kun et fåtal af titler digitalt, idet der ikke er et udviklet digitalt marked. Forlæggerforeningen har i fællesskab med DBC udviklet e-bogsportalen ebog.dk, som sælger og udlejer digitale bøger. Omsætningen på nuværende tidspunkt af e-bøger er dog helt minimal. Men der er tale om en brydningstid, hvor f.eks. udviklingen af et nyt digitalt læsemedie fundamentalt vil kunne ændre markedet for udgivervirksomhed.

På skole-, lærebogs og faglitteraturområdet sikrer mange forlag sig de digitale rettigheder ved kontraktindgåelsen. Dette skyldes bl.a., at forlagene i forbindelse med klargøring af backlistetitler til e-bogsudgivelse har oplevet, at en væsentlig barriere for at kunne tilbyde digitalt indhold er klareringen. Skole-, fag- og lærebogslitteratur, som er de områder, hvor der vurderes først at komme efterspørgsel på e-bøger, er typisk karakteriseret ved at have mange bidragsydere i form af forfattere, fotografer, tegnere, genudnyttelse af andres tekster osv. osv. Det kan være en næsten uoverkommelig opgave efterfølgende at skulle indhente de digitale rettigheder. Når forlagene i forhold til nyudgivelser sikrer sig de digitale rettigheder, skyldes det derfor, at forlagene, når et e-bogsmarked er ved at være klart, skal være klar med digitale værker. Om markedet efterspørger e-bøger om ½ år eller om 5 år, er der ingen der ved. Men den dag efterspørgslen er der, og omkostningerne forbundet med

klargøring og udgivelse m.v. af e-bøger står mål med indtægterne, er det vigtigt, at forlagene kan tilbyde e-bøger, så der ikke udvikles et ulovligt marked.

Den foreslåede § 54 giver forfatteren/billedrettighedshaverne m.fl. et pressionsmiddel over for forlaget for f.eks. digital udgivelse, uanset at forlaget vurderer, at markedet ikke er modent. Dermed kan bestemmelsen tvinge forlagene til at træffe helt uhensigtsmæssige økonomiske dispositioner for at undgå tab af erhvervede rettigheder.

Forlaget har ingen interesse i at lægge den døde hånd på en udgivelsesform, som er kommerciel interessant. Her har forlag og forfatter sammenfaldende interesser. I forhold til den foreslåede bestemmelse vil et alternativ til en måske uhensigtsmæssig udnyttelse være, at forfatteren opsiges den uudnyttede rettighed. I forhold til bogudgivelser er der direkte konkurrence mellem f.eks. et trykt og et digitalt værk. Brugeren vil med andre ord ikke købe den samme bog både i trykt og digital form. Hvis forfatteren får ret til at udgive bogen digitalt på et andet forlag, vil det derfor ske i direkte konkurrence med den trykte bog, og det andet forlag vil dermed uberettiget drage økonomisk fordel af den redigering/markedsføring m.v., som originalforlaget har foretaget, samtidig med at originalforlaget vil miste indtægter som følge af, at en del af salget fra den trykte bog forrykker sig til den digitale bog.

Det er derfor væsentligt, at en eventuel lovbestemmelse udtrykkeligt tager stilling til, at konkurrerende udnyttelse ikke er tilladt. I de almindelige bemærkninger til lovforslaget, er der under pkt. 3.3.1 *Gældende ret*, henvist til, at "*rettighederne kan udnyttes frit med de begrænsninger, der følger af ophavsmandens loyalitetspligt over for erhververen.*" Hvis forslaget opretholdes, bør bemærkningerne forholde sig til påpegede kendte eksempler på konkurrerende udnyttelse. Forlæggerforeningen vil advare imod en lovgivning, som er så uklar, at der umiddelbart efter lovens vedtagelse vil være behov for at få afklaret lovens rækkevidde ved bekostelige domstolssager.

1.1.4 Bestemmelsen hindrer udnyttelse af værker med flere rettighedshavere

En anden meget væsentlig ulempe ved forslaget er, som kort berørt ovenfor, at det er reglen snarere end undtagelsen inden for særligt fag- og lærebogslitteraturen, at der er flere rettighedshavere. En enkelt ophavsmand kan dermed blokere for udnyttelsen af hele værket. I et større opslagsværk vil det ikke være usædvanligt, at der f.eks. er 10-30 skribenter og omkring 100 billedrettighedshavere/illustratorer. En enkelt billedrettighedshaver, som vælger at gøre brug af § 54 på et tidspunkt, hvor forlag (og de 129 øvrige rettighedshavere) vurderer, at en given udnyttelsesform ikke er moden, vil dermed kunne blokere for – eller væsentligt vanskeliggøre og fordyre – den tilbagetrukne udnyttelsesform på et senere tidspunkt. Lignende problematikker vil gøre sig gældende ved afledte rettigheder, f.eks. ved oversatte værker.

2. Kunstværksgengivelse af underordnet betydning § 23 stk. 4

Forlæggerforeningen har med tilfredshed noteret, at Kulturministeriet foreslår, at undtagelsen i § 23 stk. 4 om kunstværksgengivelse af underordnet betydning udvides, således at gengivelse efter bestemmelsen må ske i et hvilket som helst medie. Det betyder, at undtagelsen også gælder for gengivelse i bøger, som har samme behov for at kunne benytte undtagelsen som de medier, som er nævnt i den nugældende lovtekst.

3. Aftalelicens

Forlæggerforeningen har i foråret 2007 haft drøftelser med Kulturministeriet om indførelsen af en generel aftalelicens og har været repræsenteret ved advokat Martin Dahl Pedersen i det ophavsretlige underudvalg vedr. digitalisering af kulturarven.

Det er Forlæggerforeningens grundsynspunkt, at så længe der er aktuelle eller kommende forretningsmuligheder, skal et område fungere på almindeligt eneretsgrundlag og ikke på basis af aftalelicens. Aftalelicens skal derfor være forbeholdt de områder, hvor der ikke er realistisk mulighed for individuel rettighedsklarering, og hvor der ikke er aktuelle eller kommende forretningsmuligheder.

Forlæggerforeningen anerkender samtidig ønsket om at muliggøre en digital udnyttelse af de såkaldte orphan works. Ved orphan works forstås værker, hvortil rettighedshaverne efter en nærmere defineret indsats ikke kan findes. Forlæggerforeningen er i den forbindelse positiv over for, at der i ophavsretsloven indsættes en bestemmelse om generel aftalelicens under forudsætning af, at det i forarbejderne til en lovændring udtrykkeligt fremhæves

- at udgangspunktet for aftaler er eneretten og den generelle aftalelicens er tiltænkt de situationer, hvor klarering på individuel basis er udelukket af praktiske årsager, herunder manglende kendskab til rettighedshaverne, eller aftalelicens af parterne vurderes at være en løsningsmodel af praktiske/økonomiske grunde, idet der hverken er aktuelle eller kommende forretningsmuligheder for rettighedshaverne,
- at den generelle aftalelicens i forhold til kulturarvsportalen kun er tænkt anvendt ved orphan works og også vil kunne anvendes af forlag som brugere,
- at bestemmelsen om generel aftalelicens kommer til at indeholde en individuel forbudsret, som også kan benyttes af medlemmer af (producent)foreninger, som indgår aftalelicensaftaler. Den individuelle forbudsret skal også give mulighed for at undtage konkrete værker.

Værker, der er "out-of-print", indebærer en række problemstillinger i forhold til en aftalelicensbestemmelse. For eksempel kan en udgave af et værk være "out-of-print", samtidig med at der er ved at skulle udkomme en ny udgave af værket. Værket bør i en sådan situation ikke kunne digitaliseres af eksempelvis biblioteker med hjemmel i en aftalelicensbe-

stemmelse. Håndteringen af sådanne spørgsmål bør dog kunne ske i forbindelse med udformningen af de konkrete aftaler om digitalisering af orphan works mellem rettighedshavere og brugere.

3.1. Ophavsretslicensnævnet

Ophavsretslicensnævnets kompetence udvides i lovforslaget, idet nævnet bliver kompetent på en række nye områder. I de foreslåede § 13, stk. 5, § 14, stk. 2 og § 16b, stk. 2 tillægges nævnet kompetence til at *fastsætte vilkår*. Det bør fremgå klart af bemærkningerne til bestemmelsen, at Ophavsretslicensnævnets kompetence for vilkårsfastsættelse er afgrænset til områder, hvor forhandlingsparterne er enige om, at der skal være en aftalelicens, og at nævnet altså ikke er beføjet til at beslutte, at et givent område skal være aftalelicensreguleret. Hvis parterne eksempelvis ikke er enige om, at en udnyttelsesform (for eksempel digital kopiering) skal være omfattet af en aftale undergivet aftalelicens, skal Ophavsretslicensnævnet ikke kunne beslutte, at en aftale også skal omfatte denne udnyttelsesform.

Forlæggerforeningen står naturligvis til rådighed for en eventuel uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen
Forlæggerforeningen

Christine Bødtcher-Hansen



Kulturministeriet
att.: Specialkonsulent Martin Kyst
mk@kum.dk

30. marts 2007
j.nr. FRO-002-052/cbh

Forlæggerforeningens bemærkninger til betænkning nr. 1480 om revision af ophavsretslovens kapitel 3

1. Baggrund

Forlæggerforeningen har været repræsenteret i udvalget vedrørende revision af ophavsretslovens kapitel 3 via Ophavsretligt Forum og kan generelt tilslutte sig Ophavsretligt Forums bidrag til betænkningens, og særligt bidragene til kapitel 5 vedr. Udvalgets overvejelser om andre ophavsretlige forhold.

Ophavsmændenes organisationer, herunder forfatterorganisationerne, giver i betænkningen udtryk for, at de ønsker indførelse af regler i den danske ophavsretslov svarende til de regler, der blev indført i Tyskland i 2002. De tyske regler indebærer en øget detailregulering af indholdet og konsekvenserne af kontrakter om overdragelse af ophavsrettigheder samt oprettelse af nye administrative organer i form af et klagenevæn og en mæglinginstitution.

2. Tyskland – en helt anden situation

Ophavsmændenes organisationer henviser gang på gang i betænkningen til lovændringen i Tyskland. I Tyskland er autorerne imidlertid underlagt kontraktsforhold, som er helt usammenlignelige med forholdene i Danmark. I Danmark udgør forfatterhonoraret sædvanligvis mindst 15 % af bogladeprisen ekskl. moms for skøn- og faglitteratur. I Tyskland er honoraret ca. 10 % af nettoprisen svarende til ca. 6 % af bogladeprisen for fiktion og lavere for faglitteratur. De tyske forfattere er altså i henseende til honorarstørrelsen markant ringere stillede end de danske forfattere. Efter lovændringen har der været ført mægling i henhold

til de nye tyske regler mellem den tyske forfatterforening og en gruppe fiktionsforlag, som ikke har resulteret i ændringer i honorarsatsen.

3. Derfor yder de eksisterende regler og de facto forhold tilstrækkelig beskyttelse

Aftalelovens § 36 sikrer ophavsmændene mod urimelige kontrakter

Aftalelovens § 36 indebærer, at en rettighedsoverdragelse kan tilsidesættes hvis *den klart går ud over den af parterne konkret tilsigtede værksudnyttelse* eller hvis *rettighedsoverdragelsen er sket mod et vederlag, som viser sig at ligge så langt under rettighedernes konstaterede værdi, at forholdet må vurderes som urimeligt....Det er eksempelvis normal aftalepraksis, at en forlægger ikke har krav på tilbagebetaling af et erlagt vederlag, selvom bogen viser sig at være usælgelig.*" (Ophavsretsudvalgets slutbetænkning nr. 1197/1990 side 48). Højesteret har i Tango Jalousie sagen (U2002.1224H) anført, at "*fravigelser af sædvanlige fordelingsnøgler eller af nøgler, som er aftalt mellem de relevante organisationer, vil kunne tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 36, med mindre de er rimeligt begrundede og kendelige for parterne i det enkelte tilfælde.*"

Royaltymodellen sikrer rimelige vederlag

Forfatterens honorar er typisk royaltybaseret, dvs. at for hvert eksemplar som sælges, modtager forfatteren en procentdel af udsalgsprisen eller forlagets nettoprovenu ved salget. Forfatterens indtægt er dermed proportionel med forlagenes ved udnyttelsen. Forlagene har således en sammenfaldende interesse med forfatterne i at udnytte de overdragne rettigheder i videst og bedst muligt omfang. I praksis indgår stort set alle forlag rent faktisk aftale med forfatterne om stigende royalty ved salg over visse tærskler.

Skriftlighed er normen på forlagskontraktområdet

Aftalerettens og ophavsretslovens fortolkningsregler indebærer, at det er forlaget, som har bevisbyrden ved påberåbelsen af forhold, som er til ugunst for forfatteren. Det er derfor yderst sjældent, at der høres om mundtlige grundaftaler. Imidlertid kan der være behov for hurtige og kreative beslutninger på detailområder, hvor et krav om skriftlighed ville være hæmmende for udnyttelsen af de ophavsretlige værker.

Der er standarder på forlagsområdet

Der er standardkontrakter på alle områder bortset fra skønlitteratur, hvor der har været forhandlinger mellem forfatterforeningerne og Forlæggerforeningen gennem hele 2005. Dvs. at der i branchen er opstillet normer og sædvaner for god kontraktskik. Hovedrammerne fra den velkendte forhandlede normalkontrakt på skønlitteraturområdet benyttes fortsat dog med en tilpasning til den digitale udvikling. Standardkontrakterne udgør den generelle ramme for de forlagsaftaler, der bliver indgået, også selv om de enkelte kontrakters specifikke indhold naturligvis løbende tilpasses den teknologiske udvikling og individuelle forhold.

Konkurrencesituationen mellem forlagene sikrer mod misbrug

Forlagene er drevet af kommercielle hensyn og gør en væsentlig indsats for at tiltrække og fastholde forfatterne. Forlagenes interesser i et langsigtet samarbejde med forfatteren er et væsentligt incitament til at indgå aftaler, som er fair og rimelige for begge parter. En forfatter, som ikke finder sig rimeligt behandlet, vil gå over til et konkurrerende forlag, og det forladte forlag risikerer tilmed at få et dårligt image blandt andre forfattere.

Få sager vidner om de facto rimelige kontakter

De meget sjældne sager, der er om forfatterkontrakter, understreger, at de kontrakter, der arbejdes med i dag, er rimelige.

4. Derfor advarer Forlæggerforeningen mod indførelse af tyske retstilstande i dansk ophavsret

De tyske regler hindrer smidighed og fleksibilitet

De tyske regler indebærer et vidtgående indgreb i aftalefriheden og er til hinder for smidighed og fleksibilitet på aftaleområdet. Dette kan have store konsekvenser for danske forlags muligheder for at agere hensigtsmæssigt og kommercielt i en verden præget af stor konkurrence fra andre især internationale medier. Det er afgørende for branchens muligheder, at der kan laves aftaler - både kollektive og individuelle - som på fleksibel vis kan tage højde for den teknologiske udvikling.

Lovgivning om f.eks. minimumsbestemmelser i standardkontrakter ville være ødelæggende for en dynamisk aftaleudvikling og bremse for forlag og forfatteres udvikling af nye relationer. F.eks. har flere forlag udviklet nye aftalemodeller, som er nytænkende i forhold til de eksisterende royaltyafregningsmodeller, og som nogle forfattere har fundet attraktive. Hvis sådanne modeller kan tiltrække forfattere, vil de medvirke til at påvirke andre forlags aftaleudformning. Men en formalistisk og bureaukratisk lovgivning som den tyske, vil vanskeliggøre mulighederne for nytænkning og fleksibilitet og vil udgøre en uhensigtsmæssig hindring for udvikling af nye konkurrencedygtige produkter.

En bestsellerregel sker på bekostning af ikke-bestsellerne

Samrådet for Ophavsret ønsker en bestsellerregel, som den tyske, hvor der skal ske en regulering af kontrakter, hvor "vederlaget under hensyntagen til ophavsmandens samtlige relationer til den anden står i et påfaldende misforhold til indtægter og fordele ved udnyttelsen af værket". Bestsellerforfatteren vil allerede være begunstiget, idet royaltymodellen betyder, at et stort salg kommer bestsellerforfatteren økonomisk til gode. Hertil kommer, at det generelle retsprincip om *bristede forudsætninger* allerede beskytter den ophavsmand, som ikke har kunnet forudse bestsellersituationen. En bestsellerregel vil give en betydelig risiko for langvarige og bekostelige retssager, og vil ske på bekostning af andre udgivelser. Det er således et fundamentalt vilkår for forlagsdrift, at nogle værker sælger dårligt, mange værker sælger middel og ganske få værker udvikler sig til bestsellere. Forlaget investerer i redigering, produktion og markedsføring, så enhver bogudgivelse indebærer en betydelig

økonomisk satsning og risiko. Forfatteren deltager ikke i denne risiko, men er tværtimod typisk sikret en garantisum, som udbetales uanset om værket sælger. Fraværet af en bestsellerregel skal derfor ses i lyset af, at der heller ikke findes bestemmelser om, at forfatterne skal deltage i forlagets tab, når bøger ikke opnår det forventede salg.

Erfaringerne fra Tyskland er dårlige

Erfaringerne fra Tyskland viser, at den ændrede retstilstand først og fremmest har ført til langvarige og for begge parter bekostelige retssager. Der verserer p.t. omkring 15 sager, hvor de foreløbige resultater i 1. instanser er så forskellige, at det er vanskeligt at se, at det er samme lov, som fortolkes. Alle afgjorte sager er appelleret til Bundesgerichtshof og forventes først afgjort omkring 2008-2009. De forhandlinger, som har været fremtvunget med hjemmel i loven, har været langvarige og ressourcekrævende og har – bortset fra én aftale -foreløbigt vist sig resultatløse. De tyske forlag oplever i dag en stor usikkerhed og uklarhed i forbindelse med nye udgivelser, eftersom konsekvenserne af den nye lov og de afledte processer er svære at overskue. De nye regler har således haft en negativ effekt på det tyske bogmarked.

Med venlig hilsen

Ib Tune Olsen
direktør



Kulturministeriet
att.: Specialkonsulent Martin Kyst
mk@kum.dk

30. marts 2007
j.nr. FRO-002-052/cbh

Forlæggerforeningens bemærkninger til betænkning nr. 1480 om revision af ophavsretslovens kapitel 3

1. Baggrund

Forlæggerforeningen har været repræsenteret i udvalget vedrørende revision af ophavsretslovens kapitel 3 via Ophavsretligt Forum og kan generelt tilslutte sig Ophavsretligt Forums bidrag til betænkningens, og særligt bidragene til kapitel 5 vedr. Udvalgets overvejelser om andre ophavsretlige forhold.

Ophavsmændenes organisationer, herunder forfatterorganisationerne, giver i betænkningen udtryk for, at de ønsker indførelse af regler i den danske ophavsretslov svarende til de regler, der blev indført i Tyskland i 2002. De tyske regler indebærer en øget detailregulering af indholdet og konsekvenserne af kontrakter om overdragelse af ophavsrettigheder samt oprettelse af nye administrative organer i form af et klagenævn og en mæglingsinstitution.

2. Tyskland – en helt anden situation

Ophavsmændenes organisationer henviser gang på gang i betænkningen til lovændringen i Tyskland. I Tyskland er autorerne imidlertid underlagt kontraktsforhold, som er helt usammenlignelige med forholdene i Danmark. I Danmark udgør forfatterhonoraret sædvanligvis mindst 15 % af bogladeprisen ekskl. moms for skøn- og faglitteratur. I Tyskland er honoraret ca. 10 % af nettoprisen svarende til ca. 6 % af bogladeprisen for fiktion og lavere for faglitteratur. De tyske forfattere er altså i henseende til honorarstørrelsen markant ringere stillede end de danske forfattere. Efter lovændringen har der været ført mægling i henhold

til de nye tyske regler mellem den tyske forfatterforening og en gruppe fiktionsforlag, som ikke har resulteret i ændringer i honorarsatsen.

3. Derfor yder de eksisterende regler og de facto forhold tilstrækkelig beskyttelse

Aftalelovens § 36 sikrer ophavsmændene mod urimelige kontrakter

Aftalelovens § 36 indebærer, at en rettighedsoverdragelse kan tilsidesættes hvis *den klart går ud over den af parterne konkret tilsigtede værksudnyttelse* eller hvis *rettighedsoverdragelsen er sket mod et vederlag, som viser sig at ligge så langt under rettighedernes konstaterede værdi, at forholdet må vurderes som urimeligt....Det er eksempelvis normal aftalepraksis, at en forlægger ikke har krav på tilbagebetaling af et erlagt vederlag, selvom bogen viser sig at være usælgelig.*" (Ophavsretsudvalgets slutbetænkning nr. 1197/1990 side 48). Højesteret har i Tango Jalousie sagen (U2002.1224H) anført, at "*fravigelser af sædvanlige fordelingsnøgler eller af nøgler, som er aftalt mellem de relevante organisationer, vil kunne tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 36, med mindre de er rimeligt begrundede og kendelige for parterne i det enkelte tilfælde.*"

Royaltymodellen sikrer rimelige vederlag

Forfatterens honorar er typisk royaltybaseret, dvs. at for hvert eksemplar som sælges, modtager forfatteren en procentdel af udsalgsprisen eller forlagets nettoprovenu ved salget. Forfatterens indtægt er dermed proportionel med forlagenes ved udnyttelsen. Forlagene har således en sammenfaldende interesse med forfatterne i at udnytte de overdragne rettigheder i videst og bedst muligt omfang. I praksis indgår stort set alle forlag rent faktisk aftale med forfatterne om stigende royalty ved salg over visse tærskler.

Skriftlighed er normen på forlagskontraktområdet

Aftalerettens og ophavsretslovens fortolkningsregler indebærer, at det er forlaget, som har bevisbyrden ved påberåbelsen af forhold, som er til ugunst for forfatteren. Det er derfor yderst sjældent, at der høres om mundtlige grundaftaler. Imidlertid kan der være behov for hurtige og kreative beslutninger på detailområder, hvor et krav om skriftlighed ville være hæmmende for udnyttelsen af de ophavsretlige værker.

Der er standarder på forlagsområdet

Der er standardkontrakter på alle områder bortset fra skønlitteratur, hvor der har været forhandlinger mellem forfatterforeningerne og Forlæggerforeningen gennem hele 2005. Dvs. at der i branchen er opstillet normer og sædvaner for god kontraktskik. Hovedrammerne fra den velkendte forhandlede normalkontrakt på skønlitteraturområdet benyttes fortsat dog med en tilpasning til den digitale udvikling. Standardkontrakterne udgør den generelle ramme for de forlagsaftaler, der bliver indgået, også selv om de enkelte kontrakters specifikke indhold naturligvis løbende tilpasses den teknologiske udvikling og individuelle forhold.

Konkurrencesituationen mellem forlagene sikrer mod misbrug

Forlagene er drevet af kommercielle hensyn og gør en væsentlig indsats for at tiltrække og fastholde forfatterne. Forlagenes interesser i et langsigtet samarbejde med forfatteren er et væsentligt incitament til at indgå aftaler, som er fair og rimelige for begge parter. En forfatter, som ikke finder sig rimeligt behandlet, vil gå over til et konkurrerende forlag, og det forladte forlag risikerer tilmed at få et dårligt image blandt andre forfattere.

Få sager vidner om de facto rimelige kontakter

De meget sjældne sager, der er om forfatterkontrakter, understreger, at de kontrakter, der arbejdes med i dag, er rimelige.

4. Derfor advarer Forlæggerforeningen mod indførelse af tyske retstilstande i dansk ophavsret

De tyske regler hindrer smidighed og fleksibilitet

De tyske regler indebærer et vidtgående indgreb i aftalefriheden og er til hinder for smidighed og fleksibilitet på aftaleområdet. Dette kan have store konsekvenser for danske forlags muligheder for at agere hensigtsmæssigt og kommercielt i en verden præget af stor konkurrence fra andre især internationale medier. Det er afgørende for branchens muligheder, at der kan laves aftaler - både kollektive og individuelle - som på fleksibel vis kan tage højde for den teknologiske udvikling.

Lovgivning om f.eks. minimumsbestemmelser i standardkontrakter ville være ødelæggende for en dynamisk aftaleudvikling og bremse for forlag og forfatteres udvikling af nye relationer. F.eks. har flere forlag udviklet nye aftalemodeller, som er nytænkende i forhold til de eksisterende royaltyafregningsmodeller, og som nogle forfattere har fundet attraktive. Hvis sådanne modeller kan tiltrække forfattere, vil de medvirke til at påvirke andre forlags aftaleudformning. Men en formalistisk og bureaukratisk lovgivning som den tyske, vil vanskeliggøre mulighederne for nytænkning og fleksibilitet og vil udgøre en u hensigtsmæssig hindring for udvikling af nye konkurrencedygtige produkter.

En bestsellerregel sker på bekostning af ikke-bestsellerne

Samrådet for Ophavsret ønsker en bestsellerregel, som den tyske, hvor der skal ske en regulering af kontrakter, hvor "vederlaget under hensyntagen til ophavsmandens samtlige relationer til den anden står i et påfaldende misforhold til indtægter og fordele ved udnyttelsen af værket". Bestsellerforfatteren vil allerede være begunstiget, idet royaltymodellen betyder, at et stort salg kommer bestsellerforfatteren økonomisk til gode. Hertil kommer, at det generelle retsprincip om *bristede forudsætninger* allerede beskytter den ophavsmand, som ikke har kunnet forudse bestsellersituationen. En bestsellerregel vil give en betydelig risiko for langvarige og bekostelige retssager, og vil ske på bekostning af andre udgivelser. Det er således et fundamentalt vilkår for forlagsdrift, at nogle værker sælger dårligt, mange værker sælger middel og ganske få værker udvikler sig til bestsellere. Forlaget investerer i redigering, produktion og markedsføring, så enhver bogudgivelse indebærer en betydelig

økonomisk satsning og risiko. Forfatteren deltager ikke i denne risiko, men er tværtimod typisk sikret en garantisum, som udbetales uanset om værket sælger. Fraværet af en bestsellerregel skal derfor ses i lyset af, at der heller ikke findes bestemmelser om, at forfatterne skal deltage i forlagets tab, når bøger ikke opnår det forventede salg.

Erfaringerne fra Tyskland er dårlige

Erfaringerne fra Tyskland viser, at den ændrede retstilstand først og fremmest har ført til langvarige og for begge parter bekostelige retssager. Der verserer p.t. omkring 15 sager, hvor de foreløbige resultater i 1. instanserne er så forskellige, at det er vanskeligt at se, at det er samme lov, som fortolkes. Alle afgjorte sager er appelleret til Bundesgerichtshof og forventes først afgjort omkring 2008-2009. De forhandlinger, som har været fremtvunget med hjemmel i loven, har været langvarige og ressourcekrævende og har – bortset fra én aftale -foreløbigt vist sig resultatløse. De tyske forlag oplever i dag en stor usikkerhed og uklarhed i forbindelse med nye udgivelser, eftersom konsekvenserne af den nye lov og de afledte processer er svære at overskue. De nye regler har således haft en negativ effekt på det tyske bogmarked.

Med venlig hilsen

Ib Tune Olsen
direktør



Kulturministeriet
kum@kum.dk

5. november 2007
j.nr. OB-003-277/cbh

Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Forlæggerforeningen takker for modtagelsen af høring vedr. ændring af ophavsretsloven og skal nedenfor knytte en række bemærkninger vedr. 1. Andre ophavsretlige kontraktforhold, 2. Kunstværksgengivelse af underordnet betydning samt 3. Aftalelicens.

1. Andre ophavsretlige kontraktforhold

Forlæggerforeningen har været repræsenteret i udvalget vedrørende revision af ophavsretslovens kapitel 3 via Ophavsretligt Forum og kan derfor generelt tilslutte sig Ophavsretligt Forums bidrag til betænkningen og særligt bidragene til kapitel 5 vedr. udvalgets overvejelser om andre ophavsretlige forhold.

Ophavsmændenes organisationer, herunder forfatterorganisationerne, giver i betænkningen udtryk for, at de ønsker indførelse af regler i den danske ophavsretslov svarende til de regler, der blev indført i Tyskland i 2002. De tyske regler indebærer en øget detailregulering af indholdet og konsekvenserne af kontrakter om overdragelse af ophavsrettigheder samt oprettelse af nye administrative organer.

Forlæggerforeningen har med tilfredshed noteret, at Kulturministeriet i de almindelige bemærkninger til lovforslaget udtaler, at *"aftalefriheden bør være det bærende princip også for overdragelser på ophavsrettens område. Kun såfremt særlige grunde taler herfor, bør der indføres nye bestemmelser, der regulerer rettighedsovergangen"*. Forlæggerforeningen støtter fuldt op om ministeriets ræsonnementer i bemærkningerne om ikke at foretage indgreb i aftalefrihedsprincippet. Forlæggerforeningen har tidligere i en skrivelse af 30. marts 2007 til Kulturministeriet (vedhæftet) uddybet sine synspunkter herom og advaret mod ind-

førelse af tyske retstilstande i dansk ophavsret, samt redegjort for, at de eksisterende regler og de facto forhold allerede beskytter ophavsmændene.

1.1 Tilbagegang af rettigheder - § 54

Kulturministeriet har valgt at foreslå en sammenskrivning og ændring af § 54 og 55, således at bestemmelsen om udnyttelsespligt og tilbagefald til ophavsmanden gøres ufravigelig. Herved gøres indgreb i aftalefriheden, til trods for at netop aftalefriheden i de generelle bemærkninger er betegnet som et bærende princip. Forlæggerforeningen ønsker kraftigt at advare mod, at aftalefriheden vedr. tilbagegang af rettigheder begrænses, da det vil udgøre en væsentlig barriere for hensigtsmæssig og optimal værksudnyttelse og kunne hindre udnyttelse af fællesværker. Forlæggerforeningen bestrider ikke ophavsmandens interesse i, at værket bliver udnyttet hensigtsmæssigt. Her har forlag og forfattere sammenfaldende interesse. Nedenfor vil Forlæggerforeningen påpege de fra et forlagssynspunkt uheldige konsekvenser af lovforslaget, hvor Kulturministeriet har valgt den mest u hensigtsmæssige løsning, nemlig reelt at videreføre principperne i § 55, uanset at de negative konsekvenser ville være mindre, hvis lovforslaget i stedet videreførte principperne i § 54.

1.1.1 Forfatterne er i forlagskontrakterne sikret mod "den døde hånd" på værket

Det er fast praksis i forlagskontrakter, at forfatterne er sikret mod, at "den døde hånd" lægges på værket. Det sikres ved, at forlaget forpligter sig til at udgive værket inden for rimelig tid. Hvis værket ikke udgives senest 12 måneder efter, at forfatteren har afleveret fuldstændigt manuskript, har forfatteren ret til at hæve aftalen. Forlagsretten går tilbage til forfatteren, som kan beholde et eventuelt udbetalt forskudshonorar. Lignende bestemmelser gør sig gældende, hvis værket er udsolgt, og forlaget afviser at genoptrykke værket.

1.1.2 En generel regulering tager ikke højde for særegne brancheforhold

Reguleringen i § 54 sammenstiller meget forskellige kontrakter og brancher, og tager ikke højde for særegne forhold og vilkår, som parterne i de forskellige brancher ved forhandlinger vil kunne regulere ved udformningen af standardkontrakter for branchen. På baggrund af bemærkningerne til lovforslaget, er det Forlæggerforeningens indtryk, at det særligt er forholdene omkring musikkontrakter, som er årsag til den foreslåede ændring. De forhold, som gør sig gældende på bogforlagsområdet, kan være meget forskellige fra de forhold, der gør sig gældende på f.eks. musikforlagsområdet.

I forhold til praksis i forlagskontrakterne lægger forslaget op til en forlængelse af udnyttelsesforpligtelsen fra 1 til 3 år, hvilket for den primære udnyttelse af værket vil betyde en forringelse af de vilkår, som forfatterne har i dag. Omvendt er der, jfr. nedenfor, situationer, hvor 3 år i forhold til andre udnyttelser kan vise sig at være for kort tid. P.t. er der mellem UBVA, Dansk Forfatterforening og Forlæggerforeningen forhandlinger om overdragelse af digitale rettigheder. I forhandlingerne forsøger parterne ad forhandlingsvejen og med udgangspunkt i de for bogudgivelsesvirksomhed særegne forhold at nå frem til en for både forlag og forfattere hensigtsmæssig løsning på bl.a. problematikken om udnyttelsesforplig-

telsen, når der sker en overdragelse af såvel trykte som digitale rettigheder. En generel regulering vil kunne blokere for optimale forhandlingsresultater.

Også inden for forlagskontraktområdet bliver der arbejdet differentieret med rettigheds-overdragelsen. Skønlitterære aftaler er sædvanligvis rettet mod aktuelle udnyttelsesformer, mens der på skole-, lære- og fagbogsområderne er behov for bredere rettighedsoverdragelser.

1.1.3 Bestemmelsen fratager reelt forlaget den vigtige beslutning om tidspunkt for udnyttelse på forskellige platforme

Ved den foreslåede lovændring overlades det reelt til ophavsmændene at træffe beslutning om, hvornår en given udgivelsesform skal finde sted. Beslutningen om udgivelsesform og tidspunktet for udnyttelsen er helt centrale for forlagsdrift. Forlagenes kompetence er at vurdere, hvilke bøger der er et marked for og hvornår, men forlaget underkender denne kompetence og fjerner grundlaget for udøvelse af hensigtsmæssig forlagsvirksomhed. Forlaget bærer hele den økonomiske risiko i forbindelse med udgivelsen, og det vil derfor være urimeligt, hvis forfatteren, illustratoren m.fl. reelt bliver tillagt kompetencen til at beslutte, at forlaget skal træffe en økonomisk uhensigtsmæssig disposition.

Den foreslåede ændring tager ikke stilling til, i hvilket omfang ophavsmanden må udnytte tilbagefaldne rettigheder, i de situationer hvor ophavsmanden har overdraget flere rettigheder til forlaget. Det må som minimum i bestemmelsen gøres klart, at ophavsmanden ikke må udnytte tilbagefaldne rettigheder på en måde, der konkurrerer med de udnyttelsesformer, som allerede har fundet sted.

Som et praktisk eksempel på konkurrerende udnyttelse kan nævnes forholdet mellem markedet for trykte og digitale bogudgivelser. I dag udgives langt de fleste bøger i trykt form. P.t. udgives kun et fåtal af titler digitalt, idet der ikke er et udviklet digitalt marked. Forlæggerforeningen har i fællesskab med DBC udviklet e-bogsportalen ebog.dk, som sælger og udlejer digitale bøger. Omsætningen på nuværende tidspunkt af e-bøger er dog helt minimal. Men der er tale om en brydningstid, hvor f.eks. udviklingen af et nyt digitalt læsemedie fundamentalt vil kunne ændre markedet for udgivervirksomhed.

På skole-, lærebogs og faglitteraturområdet sikrer mange forlag sig de digitale rettigheder ved kontraktindgåelsen. Dette skyldes bl.a., at forlagene i forbindelse med klargøring af backlistetitler til e-bogsudgivelse har oplevet, at en væsentlig barriere for at kunne tilbyde digitalt indhold er klareringen. Skole-, fag- og lærebogslitteratur, som er de områder, hvor der vurderes først at komme efterspørgsel på e-bøger, er typisk karakteriseret ved at have mange bidragsydere i form af forfattere, fotografer, tegnere, genudnyttelse af andres tekster osv. osv. Det kan være en næsten uoverkommelig opgave efterfølgende at skulle indhente de digitale rettigheder. Når forlagene i forhold til nyudgivelser sikrer sig de digitale rettigheder, skyldes det derfor, at forlagene, når et e-bogsmarked er ved at være klart, skal være klar med digitale værker. Om markedet efterspørger e-bøger om ½ år eller om 5 år, er der ingen der ved. Men den dag efterspørgslen er der, og omkostningerne forbundet med

klargøring og udgivelse m.v. af e-bøger står mål med indtægterne, er det vigtigt, at forlagene kan tilbyde e-bøger, så der ikke udvikles et ulovligt marked.

Den foreslåede § 54 giver forfatteren/billedrettighedshaverne m.fl. et pressionsmiddel over for forlaget for f.eks. digital udgivelse, uanset at forlaget vurderer, at markedet ikke er modent. Dermed kan bestemmelsen tvinge forlagene til at træffe helt uhensigtsmæssige økonomiske dispositioner for at undgå tab af erhvervede rettigheder.

Forlaget har ingen interesse i at lægge den døde hånd på en udgivelsesform, som er kommerciel interessant. Her har forlag og forfatter sammenfaldende interesser. I forhold til den foreslåede bestemmelse vil et alternativ til en måske uhensigtsmæssig udnyttelse være, at forfatteren opsiges den uudnyttede rettighed. I forhold til bogudgivelser er der direkte konkurrence mellem f.eks. et trykt og et digitalt værk. Brugeren vil med andre ord ikke købe den samme bog både i trykt og digital form. Hvis forfatteren får ret til at udgive bogen digitalt på et andet forlag, vil det derfor ske i direkte konkurrence med den trykte bog, og det andet forlag vil dermed uberettiget drage økonomisk fordel af den redigering/markedsføring m.v., som originalforlaget har foretaget, samtidig med at originalforlaget vil miste indtægter som følge af, at en del af salget fra den trykte bog forrykker sig til den digitale bog.

Det er derfor væsentligt, at en eventuel lovbestemmelse udtrykkeligt tager stilling til, at konkurrerende udnyttelse ikke er tilladt. I de almindelige bemærkninger til lovforslaget, er der under pkt. 3.3.1 *Gældende ret*, henvist til, at "*rettighederne kan udnyttes frit med de begrænsninger, der følger af ophavsmandens loyalitetspligt over for erhververen.*" Hvis forslaget opretholdes, bør bemærkningerne forholde sig til påpegede kendte eksempler på konkurrerende udnyttelse. Forlæggerforeningen vil advare imod en lovgivning, som er så uklar, at der umiddelbart efter lovens vedtagelse vil være behov for at få afklaret lovens rækkevidde ved bekostelige domstolssager.

1.1.4 Bestemmelsen hindrer udnyttelse af værker med flere rettighedshavere

En anden meget væsentlig ulempe ved forslaget er, som kort berørt ovenfor, at det er reglen snarere end undtagelsen inden for særligt fag- og lærebogslitteraturen, at der er flere rettighedshavere. En enkelt ophavsmand kan dermed blokere for udnyttelsen af hele værket. I et større opslagsværk vil det ikke være usædvanligt, at der f.eks. er 10-30 skribenter og omkring 100 billedrettighedshavere/illustratorer. En enkelt billedrettighedshaver, som vælger at gøre brug af § 54 på et tidspunkt, hvor forlag (og de 129 øvrige rettighedshavere) vurderer, at en given udnyttelsesform ikke er moden, vil dermed kunne blokere for – eller væsentligt vanskeliggøre og fordyre – den tilbagetrukne udnyttelsesform på et senere tidspunkt. Lignende problematikker vil gøre sig gældende ved afledte rettigheder, f.eks. ved oversatte værker.

2. Kunstværksgengivelse af underordnet betydning § 23 stk. 4

Forlæggerforeningen har med tilfredshed noteret, at Kulturministeriet foreslår, at undtagelsen i § 23 stk. 4 om kunstværksgengivelse af underordnet betydning udvides, således at gengivelse efter bestemmelsen må ske i et hvilket som helst medie. Det betyder, at undtagelsen også gælder for gengivelse i bøger, som har samme behov for at kunne benytte undtagelsen som de medier, som er nævnt i den nugældende lovtekst.

3. Aftalelicens

Forlæggerforeningen har i foråret 2007 haft drøftelser med Kulturministeriet om indførelsen af en generel aftalelicens og har været repræsenteret ved advokat Martin Dahl Pedersen i det ophavsretlige underudvalg vedr. digitalisering af kulturarven.

Det er Forlæggerforeningens grundsynspunkt, at så længe der er aktuelle eller kommende forretningsmuligheder, skal et område fungere på almindeligt eneretsgrundlag og ikke på basis af aftalelicens. Aftalelicens skal derfor være forbeholdt de områder, hvor der ikke er realistisk mulighed for individuel rettighedsklarering, og hvor der ikke er aktuelle eller kommende forretningsmuligheder.

Forlæggerforeningen anerkender samtidig ønsket om at muliggøre en digital udnyttelse af de såkaldte orphan works. Ved orphan works forstås værker, hvortil rettighedshaverne efter en nærmere defineret indsats ikke kan findes. Forlæggerforeningen er i den forbindelse positiv over for, at der i ophavsretsloven indsættes en bestemmelse om generel aftalelicens under forudsætning af, at det i forarbejderne til en lovændring udtrykkeligt fremhæves

- at udgangspunktet for aftaler er eneretten og den generelle aftalelicens er tiltænkt de situationer, hvor klarering på individuel basis er udelukket af praktiske årsager, herunder manglende kendskab til rettighedshaverne, eller aftalelicens af parterne vurderes at være en løsningsmodel af praktiske/økonomiske grunde, idet der hverken er aktuelle eller kommende forretningsmuligheder for rettighedshaverne,
- at den generelle aftalelicens i forhold til kulturarvsportalen kun er tænkt anvendt ved orphan works og også vil kunne anvendes af forlag som brugere,
- at bestemmelsen om generel aftalelicens kommer til at indeholde en individuel forbudsret, som også kan benyttes af medlemmer af (producent)foreninger, som indgår aftalelicensaftaler. Den individuelle forbudsret skal også give mulighed for at undtage konkrete værker.

Værker, der er "out-of-print", indebærer en række problemstillinger i forhold til en aftalelicensbestemmelse. For eksempel kan en udgave af et værk være "out-of-print", samtidig med at der er ved at skulle udkomme en ny udgave af værket. Værket bør i en sådan situation ikke kunne digitaliseres af eksempelvis biblioteker med hjemmel i en aftalelicensbe-

stemmelse. Håndteringen af sådanne spørgsmål bør dog kunne ske i forbindelse med udformningen af de konkrete aftaler om digitalisering af orphan works mellem rettighedshavere og brugere.

3.1. Ophavsretslicensnævnet

Ophavsretslicensnævnets kompetence udvides i lovforslaget, idet nævnet bliver kompetent på en række nye områder. I de foreslåede § 13, stk. 5, § 14, stk. 2 og § 16b, stk. 2 tillægges nævnet kompetence til at *fastsætte vilkår*. Det bør fremgå klart af bemærkningerne til bestemmelsen, at Ophavsretslicensnævnets kompetence for vilkårsfastsættelse er afgrænset til områder, hvor forhandlingsparterne er enige om, at der skal være en aftalelicens, og at nævnet altså ikke er beføjet til at beslutte, at et givent område skal være aftalelicensreguleret. Hvis parterne eksempelvis ikke er enige om, at en udnyttelsesform (for eksempel digital kopiering) skal være omfattet af en aftale undergivet aftalelicens, skal Ophavsretslicensnævnet ikke kunne beslutte, at en aftale også skal omfatte denne udnyttelsesform.

Forlæggerforeningen står naturligvis til rådighed for en eventuel uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen
Forlæggerforeningen

Christine Bødtcher-Hansen



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk
Sagsnr. 04-138
Vores ref. HBOE/has
Deres ref.

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att.: Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Den 6. november 2007

Udkast til Forslag om lov om ændring af ophavsretsloven

LO takker for modtagelsen af ovennævnte.

LO noterer med tilfredshed, at Kulturministeriet ikke stiller forslag om indførelse af en såkaldt arbejdsgiverregel med den begrundelse, at der er et bredt politisk flertal for at bevare den eksisterende retstilstand, hvorefter det er overladt til parterne at nå frem til bæredygtige løsninger via aftaler og overenskomster på arbejdsmarkedet.

Herudover har LO ingen bemærkninger til det foreliggende lovudkast.

På vegne af LO's daglige ledelse

Arvid Borisdal
Arvid Borisdal

Den 05.11.07

www.kglteater.dk

Kulturministeriet

Nybrogade 2

1203 København K

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder



Høringssvar vedr. lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering)

Det Kongelige Teater har modtaget det fremsendte udkast til lov om ændring af ophavsretsloven.

Som anført fra producentside i betænkning nr. 1480 om revision af ophavsretslovens kapitel 3 er det af afgørende betydning ikke mindst for teaterbranchen, at der indføres en generel bestemmelse om, at ophavsretten i ansættelsesforhold overgår til producenten, hvis ikke andet er aftalt, idet den nuværende retsstilling betyder, at det er yderst sjældent, at en forestilling bliver TV-transmitteret eller på anden måde videreudviklet uagtet de ofte store summer, der er investeret i heri.

Teatret finder således, at forslaget om indførelse af en arbejdsgiverregel burde have fundet vej til lovforslaget.

Teatret har i øvrigt ingen kommentarer til det foreliggende lovforslags indhold.

Med venlig hilsen


Michael Christiansen

Det Kongelige Teater

August Bournonvilles
Passage 2-8
Postboks 2185
DK- 1017 København K
CVR: 10 84 22 55

Tel. +45 33 69 69 33
Fax +45 33 69 65 19

admin@kglteater.dk

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Høring over udkast til ændring af ophavsretsloven

Fra: Tina Bøggild [mailto:tb@drb.dk]
Sendt: 7. november 2007 12:38
Til: Kulturministeriet
Emne: Høring over udkast til ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att. Peter Schønning
Sendt via mail til kum@kum.dk

TB/7. november 2007

Høring over udkast til ændring af ophavsretsloven

Tak for udkast til ændring af ophavsretsloven.

I dag følger det af retspraksis (lidt forenklet), at ophavsretten til værker frembragt som led i et ansættelsesforhold overgår til en arbejdsgiver i det omfang, det er nødvendigt for den pågældende arbejdsgivers almindelige virksomhed. Det er DRRBs opfattelse, at dette med fordel kan præciseres i loven, som også foreslået af Ophavsretligt Forum.

DRRB foreslår således, at der indføres en bestemmelse i ophavsretsloven, der indebærer, at når en virksomhed giver instruks til en ansat eller andre om at frembringe et værk, da overgår ophavsretten pr. automatik til virksomheden, hvis det er forudsat, nødvendigt eller naturligt for den pågældende virksomhed. Herved skabes der klarhed over rettighedsspørgsmål forud for frembringelsen af et værk, hvilket muliggør en fair vederlagsforhandling på forhånd. Samtidig undgås de til tider uheldige situationer, hvor arbejdsgiverne - f.eks. reklamebureauerne - som led i deres almindelige virksomhedsudøvelse, skal videregive rettigheder til de pågældende værker, og samtidig mødes med berettigede eller uberettigede krav fra frembringeren, som udover ansatte også kan være eksempelvis freelancere og konsulenter.

Jeg kan kontaktes på telefon 33134444, hvis der er spørgsmål til ovenstående.

Venlig hilsen
Tina Bøggild

.....

Tina Bøggild
Juridisk konsulent, cand.jur.

DRRB - Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening
Badstuestræde 20
1003 København K
Tlf. + 45 33 13 44 44
Dir. tlf. + 45 77 41 03 09
Fax + 45 33 11 63 03

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt pr. e-mail til kum@kum.dk

Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Under henvisning til kulturministeriets høring af 5. oktober 2007 skal Det Danske Filminstitut bemærke, at instituttet er enig i forslaget om udvidelse af aftalelicenssystemet som løsning på de ophavsretlige problemer, der følger af ønsket om at digitalisere og formidle kulturarven.

Filminstituttet er endvidere enig i kulturministeriets overvejelser vedrørende ophavsretslovens §§ 16 og 16a.

Høringens øvrige overvejelser har Filminstituttet ikke bemærkninger til.

Venlig hilsen

Søren Henrik Jørgensen
Jurist
Ledelsessekretariatet
Direkte tlf. +45 3374 3458
sorenhj@dfi.dk

DIREKTION & ADMINISTRATION
/MANAGEMENT & ADMINISTRATION

PRODUKTION & UDVIKLING
/PRODUCTION & DEVELOPMENT

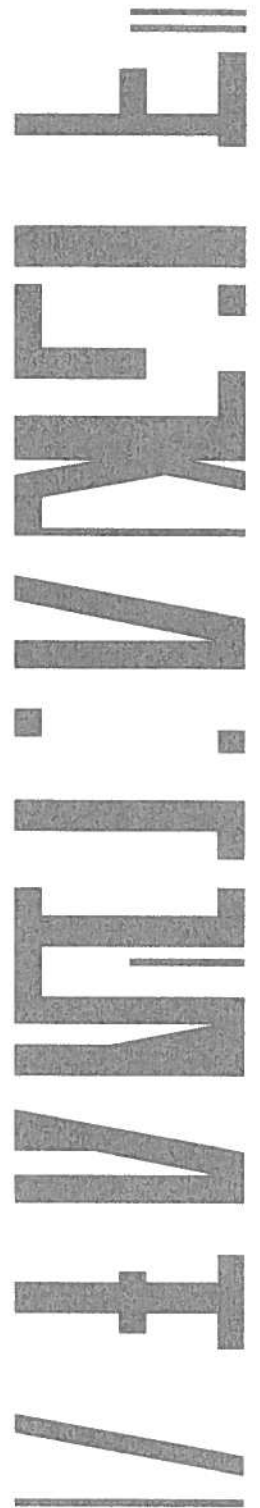
DISTRIBUTION & FORMIDLING
/DISTRIBUTION & MARKETING

MUSEUM & CINEMATEK
/ARCHIVE & CINEMATHEQUE

GOTHERSGADE 55
DK-1123 COPENHAGEN K
TEL +45 3374 3400
FAX +45 3374 3401
WWW.DFI.DK

2004-17819-72

CVR-NR. 56-85-83-18
EAN-NR. 5798 000 794085



E-MAIL

Kulturministeriet

Nybrogade 10

1015 København K

Christianshavn den 8. november 2007

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af ophavsretsloven

1. Ophavsret i ansættelsesforhold

Dansk Forfatterforening har med tilfredshed konstateret, at der ikke foreslås indført en arbejdsgiverregel i ophavsretsloven.

2. Ophavsretslovens kapitel 3

Dansk Forfatterforening fastholder nødvendigheden af i ophavsretsloven at indføre yderligere bestemmelser til beskyttelse af ophavsmanden, jf. Dansk Forfatterforenings høringssvar af 26. marts 2007 vedrørende betænkning nr. 1480 om ophavsretslovens kapitel 3. Særligt må jeg fremhæve behovet for en bestemmelse om ugyldighed, der kan opfange tilfælde af urimelige aftaler på det ophavsretlige område. Det er af væsentlig præventiv betydning, at en ugyldighedsregel specifikt relaterer sig til det ophavsretlige område og ikke alene er at finde i den generelle bestemmelse i aftalelovens 36.

Dansk Forfatterforening bifalder indførelsen af den foreslåede § 54, herunder at den i praksis særdeles vanskeligt håndterbare sondring mellem specificerede og uspecificerede rettigheder udgår.

Den foreslåede § 54 vil øge en erhververs incitament til at udforme klare og entydige formuleringer om de rettigheder, der overdrages. Bestemmelsen vil gøre det hensigtsmæssigt for en erhverver at formulere specifikke rettighedsoverdragelser frem for generelle og brede overdragelser. Dette hilser Dansk Forfatterforening velkomment, da tendensen på bogforlagsaftaleområdet pt. går i retning af stadig bredere og upræcist formulerede rettighedsoverdragelser til væsentlig ugunst for ophavsmændene.

Dansk Forfatterforening foreslår, at det i lovforslagets bemærkninger til § 54 specificeres, at ophavsmanden kan opsigte aftalen for så vidt angår ikke-udnyttede rettigheder op til 3-årsfristen. Opsigelse bør således kunne ske efter 2 år og 6 måneder med 6 måneders varsel.

Dansk Forfatterforening er af den opfattelse, at det eksplicit eller af lovbemærkningerne bør fremgå, at § 54 finder tilsvarende anvendelse i den situation, hvor en erhverver ganske vist har iværksat udnyttelse af overdragne rettigheder, men hvor udnyttelsen igen er ophørt. Med andre ord bør det præciseres, at der efter ophørt udnyttelse løber en fornyet 3-års-frist for genoptagelse af udnyttelse. Præciseringen vil understrege princippet om, at en erhverver ikke skal kunne lægge sin "døde hånd" på en ophavsmands værk.

3. Generel aftalelicensbestemmelse

Dansk Forfatterforening tilslutter sig forslaget om indførelse af en generel aftalelicensbestemmelse.

4. Ophavsretslicensnævnets kompetence

Dansk Forfatterforening tilslutter sig ligeledes lovforslaget bestemmelser om udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence.

5. Andre ændringsforslag

Dansk Forfatterforening kan ikke tilslutte sig de foreslåede ændringer til ophavsretslovens § 23, stk. 4 og § 25 således at formuleringen "i aviser, tidsskrifter, film og fjernsyn" udgår.

Dansk Forfatterforening er principielt tilhænger af at teknologineutralisere bestemmelsernes ordlyd men mener, at en ændret formulering bør overvejes nøje. Gengivelse, der er af "underordnet betydning i den pågældende sammenhæng" (§ 23, stk. 4), eller som "sker som et naturligt led i gengivelsen af en dagsbegivenhed" (§ 25), bør begrænses af andre kriterier, f.eks. kriterier, der knytter sig til afsenderen af gengivelsen. Ændringer som de foreslåede vil gøre det muligt for private at gengive kunstværker på Internettet, når blot en af de to paragraffers kriterier (underordnet betydning eller naturligt led i gengivelse af dagsbegivenhed) er opfyldt. Dette synes ikke i overensstemmelse med bestemmelsernes sigte. Dertil kommer, at § 25 har et i forvejen meget uklart anvendelsesområde. § 25's fulde ordlyd bør derfor behandles, før en ændring af bestemmelsen foretages.

Venlig hilsen
Dansk Forfatterforening



Stine Brandenhof Rifsdal
Advokat

Kulturministeriet
Att.: Peter Schønning
Nybrogade 2
1203 København K

8. november 2007

GRY/lrk

1090

gry@danskerhverv.dk

Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Dansk Erhverv takker for den fremsendte høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven).

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen
Dansk Erhverv

Gry Asnæs
Advokat (L)

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Den 8. november 2007

Sagsnr. 2007-00665-2

Vedr. høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Ministeriet har ved e-mail af 5. oktober 2007 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lov.

Indledningsvist skal UBVA udtrykke stor tilfredshed med at kulturministeriet ikke stiller forslag om indførelse af en arbejdsgiverregel i ophavsretsloven eller forslag om anden regulering af ophavsret i ansættelsesforhold.

UBVA håber derved at spørgsmålet om og eventuelle nye drøftelser heraf vil finde hvile for en rigtig lang periode, således at ressourcerne kan bruges til arbejde med andre og mere påtrængende ophavsretlige problemstillinger.

UBVA vil endvidere kvittere for udformningen af revisionsforslaget vedrørende aftalelicenssystemet, hvorved der indføres en generel hjemmel til indgåelse af aftaler med aftalelicensvirkning.

UBVA på vegne af sine mange faglitterære forfattermedlemmer skal UBVA understrege, at ændringen af reguleringen vedr. "den døde hånd", hvorefter den enkelte forfatter m.v. får en specifik og præceptiv adgang til at opsiges en overdragelsesaftale, hvis denne ikke er udnyttet af erhververen inden for 3 år, er en meget velkommen og længe imødeset præcisering og – i mange tilfælde – en opstramning.

Ministeriet anfører, at fristen på lige netop 3 år *"synes at være en passende afbalancering mellem de forskellige interesser på området"*. På den anden side fremføres det tillige i bemærkningerne (side 26 fn.) at en opsigelse først kan finde sted ved udløbet af 3-års periode, og derved er ophavsmanden først fritstillet efter 3 1/2 år.

UBVA skal derfor foreslå, som man kender det i anden dansk lovgivning, at ophavsmanden får adgang til at udstede en anticiperet opsigelse. Hermed menes at ophavsmanden efter 2 1/2 år kan opsiges aftalen med virkning når 3 års fristen er udløbet, og erhververen, vel at mærke, ikke har opfyldt sine forpligtelser til udnyttelse. En sådan anticiperet opsigelse vil give ophavsmanden et tiltrængt værktøj, således at erhververen kan bibringes en klar forståelse af seriøsiteten i ophavsmandens behov for at få udgivet sit værk.

En del forfattere af faglitterære værker og typisk værker der anvendes som lærebøger på undervisningsinstitutioner oplever, at de må undervise efter forældede værker, idet fx oplaget endnu ikke er udsolgt fra forlaget og forlaget derfor ikke ønsker at det opdateres eller tilsvarende før restoplaget er solgt. Dette er en uholdbar situation og absolut ikke hensigtsmæssigt i et land, hvor høj kvalitet i uddannelsen er meget vigtig.

2004-17819-75

UBVA skal derfor forslå, at § 54 også kan finde anvendelse, hvor der har været tale om en udnyttelse, men hvor denne er ophørt. Det vil sige at det i bestemmelsen præciseres, at der efter ophørt udnyttelse løber en 3-års-frist for genoptagelse af udnyttelsen. Den antciperede opsigelse skal også gælde her.

UBVA skal i øvrigt henvise til høringsvar fra Samrådet for Ophavsret.

Med venlig hilsen

Henrik faursby Ahlers

Direkte nr.: 2249-5870

E-mail: hfa@ac.dk

LASSEN RICARD

Pr. fax 33 91 33 88 og almindelig post

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

Amaliegade 31
DK-1256 København K
Tel +45 33 32 20 12
Fax +45 33 32 24 74
Mail lrlaw@lrlaw.dk
www.lassenricard.dk
Advokaraktieselskab
Cvr 16725641

8. november 2007

Vores ref. 05742 SL/TF/KL

HØRING OVER UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF OPHAVSRETSLOVEN

Som advokat for Union of Broadcasting Organizations Denmark (UBOD) retter jeg henvendelse til Kulturministeriet i anledning af Ministeriets høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven.

Jeg kan oplyse, at bl.a. følgende radiofonier deltager i UBOD:

ARD
ARTE G.E.I.E.
DR
France Télévisions
Norddeutscher Rundfunk
Norsk Rikskringkasting AS
RAI Radiotelevisione Italiana
TVE
SAMVIRKET for lokale radiofonier
Sveriges Television
TV2|Danmark A/S
TV2 AS
TV4 AB

KULTURMINISTERIET
17819/76
-9 NOV. 2007

VG Media mHH (dækker en lang række tyske kanaler som blandt andet RTL og Pro Sieben)

Yleisradio OY og MTV OY

Zweites Deutsches Fernsehen

Indledning og opbygning

Ministeriets forslag indeholder en lang række ændringer, der har betydning for videreudsendelse af UBOD tv-kanalerne i Danmark.

Jeg vil i mit høringssvar behandle følgende punkter:

1. Ophavsretslicensnævnets kompetence i forhold til radiofonierne i relation til undervisningskopier, § 13 (ønske om bevarelse af kompetencen).
2. Det nuværende § 35, stk. 3 (henvisning til § 48 må rettes).
3. Det foreslåede nye § 35, stk. 4 (udtrykket "brugerne").
4. Det foreslåede nye § 35, stk. 5 (Ophavsretslicensnævnets kompetence i forhold til radiofonierne ved videreudsendelse).
5. Det foreslåede nye § 35, stk. 5 ("trådløst" mangler).
6. Tjenester, der er accessoriske til videreudsendelse (ønske om udvidelse af § 35).
7. Udsendelsesbegrebet (ønske om at Ministeriets overvejelser ikke omtales).
8. Informationstiltag til udenlandske rettighedshavere.

1. Ophavsretslicensnævnets kompetence i forhold til radiofonierne i relation til undervisningskopier, § 13 (ønske om bevarelse af kompetencen)

Kulturministeriet stiller forslag om at samskrive bestemmelserne i § 47 og § 48 til én bestemmelse og endvidere lade Ophavsretslicensnævnets kompetence vedrørende undervisningskopier fremgå direkte af § 13 som et nyt stk. 5.

Ministeriet foreslår, at § 13, stk. 5, får følgende ordlyd:

"Stiller en organisation, der efter § 50, stk. 4, er godkendt til at indgå aftaler i henhold til stk. 1, urimelige vilkår for at indgå aftale, kan hver af parterne forelægge spørgsmålet for Ophavsretslicensnævnet, som kan fastsætte vilkårene, jf. § 47."

I denne proces udelades imidlertid bestemmelsen i det nuværende § 48, stk. 2, vedrørende Ophavsretslicensnævnets kompetence i forhold til radiofonierne. Den nuværende § 48, stk. 2, har følgende ordlyd:

"Nægter et radio- eller fjernsynsforetagende efter § 69 at give samtykke til, at foretagendets radio- eller fjernsynsudsendelser optages på en måde, som er omhandlet i § 13, stk. 1, 1. pkt., 2. led, eller § 17, stk. 4, eller kan der ikke opnås enighed om vilkårene for en sådan optagelse, kan Ophavsretslicensnævnet på begæring af hver af parterne meddele den fornødne tilladelse og fastsætte nærmere vilkår herfor."

Ophavsretslicensnævnets kompetence begrænses herved til alene at vedrøre den aftalelicensbaserede del af § 13. Radiofonierne har i henhold til § 69 eneret i forhold til signalretten og er derfor ikke omfattet af Ophavsretslicensnævnets kompetence.

§ 13 er en del af et velfungerende system, og enhver ubegrundet ændring i dette system kan medføre at systemet svækkes.

I Ministeriets begrundelse for ophævelse af § 48, stk. 2, anføres det i bemærkningerne, at bestemmelsen ikke tidligere har været anvendt (bemærkningerne side 71). Det forhold at bestemmelsen ikke har været anvendt synes ikke at retfærdiggøre en egentlig ophævelse, idet en manglende anvendelse jo blot er udtryk for at systemet på nuværende tidspunkt fungerer tilfredsstillende for alle parter. På linie hermed bevares Ophavsretslicensnævnets kompetence i forhold til den aftalelicensbaserede del af § 13 uanset om nævnskompetencen er udnyttet.

UBOD ønsker af hensyn til systemets bevarelse at opretholde Ophavsretslicensnævnets kompetence vedrørende § 13 og dermed medvirke til at systemet også i fremtiden fungerer tilfredsstillende for alle parter.

2. Det nuværende § 35, stk. 3 (henvisning til § 48 må rettes)

Når § 48 ophæves, må henvisningen i § 35, stk. 3, til § 48, stk. 1, ændres til den foreslåede nye § 35, stk. 5.

3. Det foreslåede nye § 35, stk. 4 (udtrykket "brugerne")

Det foreslåede nye § 35, stk. 4, er en overføring af indholdet i § 51, stk. 3, men kan nu give anledning til forvirring, fordi "brugerne" i § 35, stk. 3, ikke er det

samme som "brugerne" i § 35, stk. 4. UBOD foreslår derfor, at der i stedet for "brugerne" i § 35, stk. 4, anvendes udtrykket "ejere af anlæg".

4. Det foreslåede nye § 35, stk. 5 (Ophavsretslicensnævnets kompetence i forhold til radiofonierne ved videreudsendelse)

Bestemmelsen i § 48, stk. 1, vedrørende Ophavsretslicensnævnets kompetence videreføres i indholdsmæssig forstand i det ny § 35, stk. 5, og Ophavsretslicensnævnets afgørelser er således ikke bindende i forhold til radiofonierne.

UBOD har tidligere rettet henvendelse til Kulturministeriet (se vedlagte brev af 18. august 2003 med bilag samt brev af 1. oktober 2003) vedrørende nævnskompetencen på kabelområdet, idet UBOD finder det problematisk, at nævnskompetencen ikke er bindende i forhold til radiofonierne.

Begrænsningen i Ophavsretslicensnævnets kompetence blev indført med henvisning til satellit og kabeldirektivet. Men denne fortolkning er ikke fulgt i andre lande. I eksempelvis Tyskland har man opretholdt det eksisterende nævnskompetence med henvisning til Satellit- og kabeldirektivets artikel 12. Tilsvarende har man i Norge (efter henvendelse fra UBON) opretholdt nævnets bindende kompetence i forhold til radiofonierne.

Af hensyn til det velfungerende system på kabelområdet findes der ingen begrundelse for indskrænkningen af kompetencen, og med henblik på at bevare systemet i fremtiden opfordrer UBOD til, at ministeriet ændrer bestemmelsen, således at Ophavsretslicensnævnets afgørelser igen bliver bindende for radiofonierne.

5. Det foreslåede nye § 35, stk. 5 ("trådløst" mangler)

Ved overføringen af § 48, stk. 1, til et nyt § 35, stk. 5, er ordene "eller trådløst" formentlig ved en fejl ikke kommet med i teksten efter ordene "videreudsendes over kabelanlæg".

Da der verserer en retssag om trådløs videreudsendelse af tv-programmer i satellitpakker er det desuden vigtigt, at det præciseres i lovbemærkningerne, at der i forbindelse med ophævelse af § 48 ikke er tale om nogen realitetsændring og at tidligere lovbemærkninger til § 48 fortsat er relevante. UBOD foreslår, at lovbemærkningerne til § 48 gentages i forbindelse med det nye § 35, stk. 5.

Tilsvarende ville det være ønskeligt, om der i bemærkningerne vedrørende nye producentrettigheder til viderespredning, §§ 66–67, side 47 ff. i høringsmaterialet, ikke alene blev talt om "kabelviderespredning" men i stedet også om "trådløs viderespredning".

6. Tjenester, der er accessoriske til videreudsendelse (ønske om udvidelse af § 35).

Flere kabeloperatører og andre distributører ønsker i dag at tilbyde deres kunder forskellige tjenester, der er accessoriske til videreudsendelse, f.eks. hvor kunden har mulighed for at starte et program, der er i gang, forfra, aktivere en pauseknop eller anvende en catch-up funktion, således at der er tilgang til programmer, der har været videreudsendt et givet antal timer tilbage i tid. Sådanne tjenester kendes fra USA, hvor de er helt sædvanlige.

Da tjenesterne indebærer at kabeloperatøren foretager en eksemplar fremstilling og en videreudsendelse, der ikke er samtidig, kan rettighederne hertil ikke i dag klareres under § 35.

Det er også i radiofoniernes interesse, at adgangen til klarering gennem § 35 bliver så omfattende som muligt, herunder i relation til helt nye teknologiske platforme.

UBOD foreslår derfor, at § 35 suppleres med en bestemmelse, der kan indsættes som et nyt stykke i § 35, som indebærer at § 35 også finder anvendelse på sådanne (on demand) tjenester, der er accessoriske til videreudsendelsen (og uændrede).

Den foreslåede generelle aftalelicens er ikke tilstrækkelig, bl.a. fordi den indeholder en individuel forbudsret, som ikke er til at håndtere i praksis, hvorfor klarering via § 35 er at foretrække.

7. Udsendelsesbegrebet (ønske om at Ministeriets overvejelser ikke omtales)

Det fremgår, at Kulturministeriet har overvejet "at erstatte udsendelsesbegrebet i ophavsretsloven med et teknologineutralt begreb". Ministeriet når dog frem til, at dette ikke kan lade sig gøre på nuværende tidspunkt pga. internationale og EU regler, jf. bemærkningerne side 56 ff.

Udsendelsesbegrebet har også betydning for videreudsendelse under § 35 og UBOD opfatter allerede i dag begrebet som teknologineutralt. UBOD finder det derfor uheldigt, at Ministeriet tilkendegiver, at udsendelsesbegrebet ikke er teknolo-

gineutralt og finder det ønskeligt, om Ministeriet undlod at omtale sine overvejelser, som ikke har ført til forslag om ændring af loven.

8. Informationstiltag til udenlandske rettighedshavere.

På høringsmødet den 22.10.2007 nævnte Peter Schønning på advokat Johan Schlüters forespørgsel, at Ministeriet godt kunne overveje, at lave et informationstiltag, der kunne anvendes overfor udenlandske rettighedshavere, med henblik på at lette forståelsen af det danske aftalelicenssystem. Jeg bemærker, at noget sådant kunne være ønskeligt også set fra UBODs side.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Lassen Ricard



Steen Lassen

LASSEN RICARD

Telefax nr. 33 91 33 88

Kulturministeriet

Nybrogade 2

Postboks 2140

1015 København K

Amaliegade 31

DK-1256 København K

Tel +45 33 32 20 12

Fax +45 33 32 24 74

Mail lrlaw@lrlaw.dk

www.lassenricard.dk

Advokataktieselskab

Cvr 16725641

Att.: Kontorchef Peter Schønning

18. august 2003

Vores ref. 04244 SL/tf

Deres ref.

OPHAVSRETSLICENSNÆVNETS KOMPETENCE

Kære Peter Schønning,

Jeg henviser til din telefonsamtale i sidste uge med Steen Lassen vedrørende det tyske ophavsretslicensnævns ("Schiedstelle") kompetence, og fremsender vedlagt kopi af fax af 14. ds. fra Peter Weber, ZDF.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål til Peter Webers fax.

Med venlig hilsen

Lassen Ricard


Terese Foged



ZDF 55100 Mainz

Der Stellv. Justitiar

Per Telefax-Nr.: 0045/33322474

UBOD

**Mr. Steen Lassen
Amaliegade 31**

DK-1256 Kopenhagen

Ihr Zeichen und Tag	Unser Zeichen	Telefon Durchwahl	Datum
	We/Sch	4110	14.08.2003

Danish Copyright Legislation on cable retransmission

Dear Steen,

With reference to our discussion on 12th August 2003 I would like to explain to you the German Copyright Legislation on the broadcasters rights for cable retransmission as follows:

In § 87, sec. 4 of the German Copyright Act itself it is stipulated that broadcasters and cable operators are vice versa obliged to conclude a contract on cable retransmission with respect to the regulation of the necessary copyrights on reasonable terms, if they do not have a reasonable justifying argument to refuse the conclusion of a contract. With respect to the obligation of broadcasters this applies not only with respect to their own rights but also with respect to their acquired derived rights for cable retransmission. § 87, sec. 4 has the following wording:

"Sendeunternehmen und Kabelunternehmen sind gegenseitig verpflichtet, einen Vertrag über die Kabelweitersendung im Sinne des § 20b, Abs. 1, Satz 1 zu angemessenen Bedingungen abzuschließen, sofern nicht ein die Ablehnung des Vertragsabschlusses sachlich rechtfertigender Grund besteht; die Verpflichtung des Sendetelegraphen gilt auch für die ihm in Bezug auf die eigene Sendung eingeräumten oder übertragenen Senderechte."

The Copyright Administration Act accordingly provides in § 14, sec. 1 no. 2 that the parties can appeal to the Copyright Arbitration Board which proposes an agreement to the parties (§ 14a, sec. 2 UhrWG). If parties do not agree to this proposal, they can appeal according to § 16, sec. 4 UhrWG to court. The court

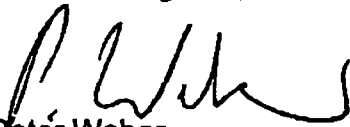
decides on the obligation of the parties to conclude a contract as well as on the content. The decision of the court of first instance (Oberlandesgericht), or if parties appeal to the decision to the court, the decision of the Bundesgerichtshof is binding for the parties.

The purpose of those provisions is to promote the conclusion of contracts on cable retransmission. The provisions limit the contractual freedom of the parties. According to the opinion of the German legislator this does not contradict to the principle of contractual freedom for rights acquisition as provided in Art. 9 of the Cable and Satellite Directive. The reason for this is that Art. 12 of the cable and satellite directive demands efficient legislation to guarantee that the involved contractual parties for cable retransmission do not refuse or hinder without justified reasons negotiations on cable retransmission (compare v. Ungern-Sternberg in Schricker Urheberrecht Kommentar, 2. Auflage, Bdnr. 49 zu § 87 and the official justification for the German Copyright Legislation, Regierungsentwurf des 4. Urheberrechtsänderungsgesetzes, Bundestagdrucksache 13/4796, page 15).

It is important to underline that the described provisions of the German legislation address themselves to broadcasters as well as to cable operators.

If you have any further questions, please do not hesitate to contact me by telephone.

With kind regards,



Peter Weber

OVERBRINGES

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

Att.: Peter Schønning

1. oktober 2003

Vores ref. 04355 SL/acg

Deres ref.

FORSLAG TIL ÆNDRING I OPHAVSRETSLOVEN

Som advokat for Union of Broadcasting Organizations of Denmark (UBOD) retter jeg herved henvendelse til Kulturministeriet i anledning af Ministeriets forslag om ændring af ophavsretslovens § 48. Hvis dette forslag bliver vedtaget af Folketinget, indebærer det, at nævnskompetencen ikke længere vil være bindende i forhold til radiofonierne.

Jeg er opmærksom på, at høringsfristen er udløbet, og jeg beklager, at disse bemærkninger først fremkommer nu. UBOD har imidlertid først nu afsluttet deres årlige møde, hvorunder lovforslaget bl.a. blev drøftet, og det er derfor først muligt for mig at fremkomme med bemærkningerne på nuværende tidspunkt.

Jeg skal oplyse, at følgende radiofonier deltager i UBOD:

ARTE G.E.I.E.
DR
Norddeutscher Rundfunk
Norsk Rikskringkasting
RAI International
RTVE

SAMVIRKET for lokale radiofonier
Sveriges Television
TV2 DANMARK
TV2 Norge AS
TV4 Sverige
VG Media mbH (dækker en lang række tyske kanaler som bl.a. RTL og Pro Sieben)
Zweites Deutsches Fernsehen

Samtlige disse radiofonier kan tiltræde bemærkningerne til lovforslaget om, at kabelsystemet i Danmark fungerer optimalt under de eksisterende lovregler. Der er derfor anledning til bekymring, hvis der nu ønskes ændret ved lovgrundlaget. I bemærkningerne er henvist til, at det følger af satellit- og kabeldirektivet. De tyske deltagere i UBOD har imidlertid oplyst, at Tyskland ikke deler denne opfattelse. I Tyskland er der et tribunal, hvis afgørelser har bindende virkninger for radiofonierne vedrørende kabelviderespredning. De tyske radiofonier oplyste, at hjemlen hertil er satellit- og kabeldirektivets art. 12, stk. 1.

Under henvisning hertil skal jeg derfor på UBOD's vegne anmode om, at den eksisterende lovbestemmelse ikke ændres.

Hvis dette ønske ikke bliver imødekommet, anmoder jeg om, at Ministeriet vil overveje de nødvendige tiltag, hvis det skulle vise sig, at en ændret lovbestemmelse resulterer i u hensigtsmæssige forhold på kabelmarkedet i Danmark.

Med venlig hilsen
Lassen Ricard

Steen Lassen

Nadia Ahmad

Fra: Martin Vive Ivø
Sendt: 9. november 2007 11:52
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Kære Anne Sophie

Nedenstående bidrag er modtaget efter vores interne deadline og derfor ikke omfattet af det tidligere svar fra Kunstrådet til Kulturministeriet.

Mvh, Martin

Martin Vive Ivø
sekretariatschef

Kunstrådets Sekretariat
Kunststyrelsen

Direkte telefon: 3374-4511
Email: martiv@kunst.dk

Fra: Vibeke True
Sendt: 7. november 2007 09:47
Til: Martin Vive Ivø
Cc: Kirsten Sylvest; Sanne Olsen
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Kære Martin.

Her er Scenekunstudvalgets bemærkninger til høring om ny ophavsretslov:

Indledningsvis vil Scenekunstudvalget gerne bemærke, at det ikke er acceptabelt med så kort en svarfrist vedrørende et så omfattende emne som ophavsretsloven.

Scenekunstudvalget har en kommentar til §§54-55. Udvalget er stærkt betænkelig ved, at pligten til at udnytte den erhvervede ophavsret gøres ufravigelig. Man må kunne aftale en ordning, som f.eks. kan indebære et minimumsbeløb, der altid udløses ved erhvervelsen af rettighederne, eller indsætte en tidsfrist, inden hvilken værket skal være opført, da rettighederne ellers falder tilbage til komponisten/kunstneren.

Mvh. Vibeke.

Vibeke True, centerchef
Scenekunstcentret, Kunststyrelsen
H.C. Andersens Boulevard 2, 1553 København V
tlf. nr. 3374 4576 / fax nr. 3374 4545
mob.tlf.nr. 2069 5397

Fra: Martin Vive Ivø
Sendt: 8. oktober 2007 15:57
Til: Anette Østerby; Henrik Wenzel Andreasen; Marianne Kruckow; Vibeke True
Cc: Poul Bache; Vagn Jelsø; Lise Saunte
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af

kulturarven)

Kære alle

Vi har modtaget nedenstående lovforslag til ændring af ophavsretsloven med frist til Kulturministeriet 5. november, som hermed videresendes til centrene med bestilling på evt. kommentarer fra udvalgene. Kommentarerne bedes givet til Kunstrådets sekretariat senest 1. november kl. 14.00, som herefter vil sammenfatte og afgive et samlet høringssvar fra Kunstrådet.

Mvh, Martin

Martin Vive Ivø
sekretariatschef

Kunstrådets Sekretariat
Kunststyrelsen

Direkte telefon: 3374-4511
Email: martiv@kunst.dk

Fra: Anne-Marie Myhre
Sendt: 5. oktober 2007 15:43
Til: Martin Vive Ivø
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Fra: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Sendt: 5. oktober 2007 12:12
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsrettigheder og digitalisering af kulturarven)

Se vedlagte:

<<Fil: Høringsbrev.doc >> <<Fil: Høringsliste.doc >> <<Fil: Høringsudkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.doc >>

Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Dir. tf.: + 45 33 92 35 76
E-mail: ags@kum.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
DK-1203 København K
Tlf.: + 45 33 92 33 70
Fax.: + 45 33 91 33 88
Cvr.: 67855019

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

København, den 9. november 2007

Vedr.: Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Under henvisning til Kulturministeriets skrivelse af 8. oktober 2007 fremsendes hermed Dansk Artist Forbunds bemærkninger til det af ministeriet udarbejdede høringsudkast til ændring af Ophavsretsloven. Forbundet er generelt positivt indstillet overfor forslagene i høringsudkastet, hvorfor bemærkningerne hovedsageligt koncentrerer sig om beskyttelse af urimelige kontrakter herunder ophavsretslovens §§ 54 og 55, den generelle aftalelicens og udsendelsesbegrebet. I øvrigt henvises til høringssvar fra Samrådet for Ophavsret og Gramex.

Ophavsret i ansættelsesforhold

Efter Dansk Artist Forbunds opfattelse, må det bemærkes, at det er særdeles positivt, at Kulturministeriet ikke stiller forslag om indførelse af en arbejdsgiverregel.

Ophavsretslovens § 54

Forbundet hilser som udgangspunkt den foreslåede ændring af de gældende bestemmelser i Ophavsretslovens § 54 og 55 om præceptivitet velkommen. Den faste aftalepraksis om en konsekvent fravigelse af §§ 54 og 55 har udgjort et væsentligt problem for udøvende kunstnere - særligt i plade- og forlagskontrakter, idet erhververens udnyttelse er afgørende for, at udøvende kunstnere kan leve af deres rettigheder. Lovændringen er derfor et kærkomment og tiltrængt forslag, der kan dæmme op for den helt urimelige aftalepraksis på området.

Forbundet finder det derfor uheldigt, at tidsfristerne på henholdsvis 3 år og 6 måneder kan fraviges ved aftale. Efter forbundets opfattelse vil en sådan lovændring med stor sandsynlighed resultere i en nærmest uændret aftalepraksis.

En forhandlingsstærk aftaleerhverver kan ændre udnyttelsespligten af de overdragne rettigheder fra 3 år til eksempelvis 10 år eller mere. De overdragne rettigheder kan derfor henligge som værdiløse hos erhververen i urimelig lang tid, da ophavsmanden i denne årrække vil være afskåret fra at kræve sine rettigheder tilbage. Beskyttelsen bliver herved reelt illusorisk. På denne baggrund er det forbundets principielle opfattelse, at tidsfristerne bør være præceptive.

I forlængelse heraf er det også forbundets holdning, at kravet i den gældende § 54 om, at erhververen skal have udnyttet værket "inden rimelig tid" er af væsentlig betydning. En plade som skydes i flere år kan medføre, at en udgivelse reelt bliver værdiløs på grund af forkert timing. Særlig problematisk er dette, hvor kunstneren selv er kommet til udgiveren med en færdig indspilning. Hertil må anføres, at kravet også i praksis har virket som et godt incitament til, at finde forligsmæssige løsninger ved uoverensstemmelser. Endelig må det anerkendes, at parameteret for en rimelig udnyttelsesfrist kan variere på de enkelte områder, hvorfor det vil være tilfredsstillende, hvis parterne kan få afgjort en konkret tvist ved domstolene. Det er således forbundets opfattelse, at det vil være formålstjenligt at bibeholde kravet om en udnyttelse af værket "inden rimelig tid".

Forbundet vil af de førnævnte grunde opfordre Kulturministeriet til at fremsætte forslag om, at bestemmelsen indeholder et krav om, at udnyttelsen af værket skal ske "inden rimelig tid" dog senest inden 3 år. Alternativt foreslås det, at udnyttelsesfristen "inden rimelig tid" i § 54 ikke kan fraviges til skade for ophavsmanden - uanset om de øvrige tidsfrister er deklaratoriske. Forbundet må som et minimum opfordre til, at det af bemærkningerne til loven fremgår, at der skal anlægges en rimelighedsvurdering, hvis tidsfristerne fraviges. Forbundet må derudover bemærke, at det - af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser på side 82 - fremgår, at Kulturministeriet har fraveget det klare udgangspunkt om, at præceptive aftaleretlige regler også finder anvendelse på allerede gældende aftaler. Forbundet finder dog ikke, at der foreligger tilstrækkelige stærke hensyn, som kan medføre en fravigelse heraf. På baggrund heraf vil forbundet foreslå, at den nye bestemmelse også finder anvendelse på allerede indgåede aftaler. Endeligt kan forbundet tilslutte sig forslaget, fremsat på høringsmødet den 22. oktober, om at ophavsmanden kan give meddelelse om opsigelse med 6 måneders varsel inden udløbet af 3 års fristen. Opsigelsen vil dog først få virkning efter udløbet af de 3 år.

Forbundet må endvidere knytte en bemærkning til Kulturministeriets udmærkede forslag om tilbagefaldsret af rettigheder til Kunstneren. Det må bemærkes, at kunstneren relativt ofte – i forbindelse med pladekontrakter – selv kommer med en færdigproduceret master til pladeselskabet, hvor både kunstnerens præstationer til værket og ejendomsretten til masteren overdrages til pladeselskabet. I dette tilfælde vil det være en afgørende forudsætning for kunstneren, at tilbagefaldsretten også omfatter rettighederne til indspilningerne/masteren, så kunstneren selv kan udgive indspilningerne. I modsat fald vil den foreslåede ændring i praksis alene indebære en genforhandlingsret for kunstneren – og ikke en udnyttelsesret. Det må derfor anføres, at tilbagefaldsretten i disse tilfælde tillige bør omfatte eventuelle modstående producentrettigheder, hvorfor forbundet vil foreslå, at Ophavsretslovens §§ 66, stk. 2 henviser til den nye § 54.

Generel aftalelicens

Forbundet har ingen bemærkninger til den foreslåede bestemmelse om en generel aftalelicens. Det bemærkes, at forbundet finder det positivt, at bestemmelsen indeholder en forbudsmulighed for den enkelte ophavsmand, såfremt denne måtte have bevæggrunde for at nedlægge et sådant forbud.

Udsendelsesbegrebet

Dansk Artist Forbund har med glæde noteret, at Kulturministeriet ikke stiller forslag om et nyt udsendelsesbegreb i Ophavsretsloven. Forbundet er dog noget bekymrede over Kulturministeriets bevæggrunde for et ønske om et teknologineutralt udsendelsesbegreb.

I relation til Ophavsretslovens § 25 må det anføres, at der består en væsentlig usikkerhed om bestemmelsens anvendelsesområde. Dette skyldes bl.a., at det ikke er defineret i Ophavsretsloven, hvad der forstås ved en "dagsbegivenhed" eller ved "et naturligt led". Hertil kommer, at der ikke er saglige kriterier til medieforetagendets professionelle tilsnit. Særligt i forbindelse med on-line brug er det bekymrende, at der ikke opstilles krav om, at brugen skal være af underordnet betydning, og at der ikke er foretaget en nærmere afgrænsning af den tidsmæssige sammenhæng ved brugen af værker.

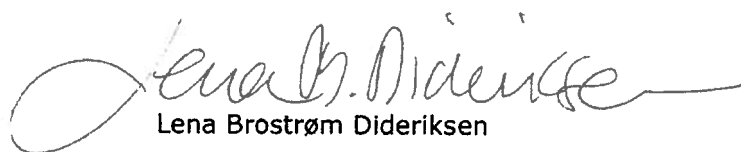
Forbundet skal på den baggrund henstille til, at den gældende bestemmelse i Ophavsretslovens § 25 fastholdes, idet forbundet finder det mest hensigtsmæssigt, at den foreslåede ændring drøftes som led i en større reform i forbindelse med eventuelle overvejelser om en ny definition af udsendelsesbegrebet i Ophavsretsloven.

Ophavsretslovens § 68

Forbundet er af den opfattelse, at tiden er løbet fra den gældende tvangslicensordning. Forbundet skal derfor – ligesom Gramex – gentage ønsket om indførelse af en aftalelicens på området for Ophavsretslovens § 68.

Vi står naturligvis til disposition, såfremt Kulturministeriet måtte ønske yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, which appears to read "Lena B. Dideriksen". The signature is fluid and cursive, with a large loop at the beginning and a long horizontal stroke at the end.

Lena Brostrøm Dideriksen

Fungerende formand

Kulturministeriet
Att.: Peter Schønning
Nybrogade 2
1203 København K
sendt pr. e-mail: kum@kum.dk

Hotel · Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

Dato: 9. november 2007
Vor ref.: GRY/lrk

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Vi takker for fremsendte høring til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven).

cvr.nr. 17 01 48 11

Vedrørende kabelspredning af lyd og billedoptagelser har HORESTA forståelse for, at Kulturministeriet forsøger at fjerne forskelsbehandling i relation til kabelvederspredning og dermed sidestille producent og udøvende kunstnere.

Vi vil i den forbindelse bemærke, at HORESTA lægger vægt på, at det ikke vil få betydning for kabelvederspredningsvederlaget, men at der alene vil ske en ændring af fordelingen mellem rettighedshaverne, således som det fremgår af materialet. Det er dog i uoverensstemmelse med den beskrivelse, der fremgår i materialet side 52 under punkt 6, hvoraf det alene fremgår, at det ikke er hensigten, at lovændringen skal indebære yderligere betaling til rettighedsindehaverne eller i øvrigt en ændret fordeling af vederlag mellem de forskellige rettighedshavere.

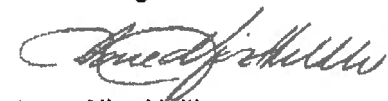
HORESTA peger i den forbindelse på, at man på ingen måde er indforstået med, at en lovændring skal medføre merbetaling.

For så vidt angår udvidelsen af ophavsretslicensnævnets kompetence, kan det oplyses, at HORESTA er enig i konklusionen om, at ophavsretslicensnævnet er et nyttigt sagkyndigt organ.

I den forbindelse skal det dog påpeges, at det forhold, at samtlige medlemmer af nævnet udpeges af Kulturministeren, ikke svarer til hvorledes sammensætningen af andre administrative organer nedsættes.

Branchen anser det som hensigtsmæssigt, at udpegning af medlemmerne i ophavsretslicensnævnet sker af brugerne evt. i form af ad hoc medlemmer til brug for behandling af konkrete sager. Kulturministeriet bedes derfor overveje en mere paritetisk sammensætning af nævnet.

Med venlig hilsen



Lone Njor Hulth
Adm. direktør

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Nørre Voldgade 29 – Postboks 2192 - 1017 København K – Tlf.: 33 69 40 66 – Fax: 33 93 85 40
E-mail: internet@koda.dk – Internet: www.ophavsret.dk

Kulturministeriet
Ophavsretskontoret
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

12. november 2007

Udkast til ændring af ophavsretsloven – overdragelse af rettigheder m.v.

Samrådet for Ophavsret takker for kulturministeriets brev af 5. oktober 2007 om høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven). Samrådet er overvejende positivt indstillet overfor forslagene, men har enkelte bemærkninger, som beskrives nedenfor. En liste med de organisationer, der er medlemmer af Samrådet for Ophavsret, er vedlagt.

Ophavsret i ansættelsesforhold

Samrådet for Ophavsret noterer med stor glæde, at der ikke i lovforslaget indgår et udkast til en arbejdsgiverregel, og at dette skyldes, at der er et bredt politisk flertal for at bevare den eksisterende retstilstand. Samtidig skal Samrådet tilkendegive, at organisationerne i Samrådet også fremover vil medvirke aktivt til, at der kan indgås bæredygtige løsninger via aftaler og overenskomster på arbejdsmarkedet.

Beskyttelse mod urimelige aftaler

Samrådet for Ophavsret konstaterer, at Kulturministeriet ikke for indeværende har fundet tilstrækkeligt grundlag for at gå videre med de forslag til beskyttelse imod urimelige kontrakter, som Samrådets repræsentanter, med inspiration fra tysk lovgivning, har stillet i kapitel 3 udvalgets betænkning. Samrådet noterer sig, at ministeriets begrundelse herfor er, at aftalelovens § 36 efter ministeriets opfattelse i et vist omfang varetager de pågældende beskyttelseshensyn. Samrådet finder det rigtigt og formålstjenligt, at ministeriet i den situation redegør for anvendelsen af aftalelovens § 36 på ophavsrettens område i lovbemærkningerne.

Samrådet anmoder om, at det afspejles i lovbemærkningerne, at aftalelovens § 36 har et særligt – og i forhold til den tidligere § 29 i ophavsretsloven – udvidet anvendelsesområde, idet "urimelighedstærsklen" blev nedsat med lovændringen i 1975¹. Samrådet anmoder derfor særligt om, at ordet "åbenbart" slettes side 16, afsnit 3.

¹ Se herom Gomard; Almindelig Kontraktsret s. 52 og Blomqvist; Overdragelse af ophavsrettigheder s. 226.

Samrådet anmoder endvidere om, at bemærkningen i lovudkastet side 21 om forekomsten og betydningen af faglige sammenslutninger opblødes. Kendsgerningen er, at store områder hverken er dækket af overenskomster eller standardaftaler, men udelukkende genstand for individuelle aftaler. Realiteten er ofte, at en ophavsmand bliver stillet over for alternativerne at indgå en aftale eller ikke – og at ophavsmandens behov for at komme ud med værket for ham eller hende umiddelbart vejer tungere end at få en rimelig kontrakt. Det er endvidere ofte tilfældet, at kontrakten først kommer på bordet i sidste øjeblik, og ophavsmanden derfor ikke har nogen reelle alternativer.

Samrådet beder ministeriet overveje at modificere udtalelsen om standardaftaler i lovudkastet side 22, afsnit 6, således det "i første omgang" må være op til parterne at aftale sig frem til sådanne standardaftaler.

Ordene side 23, afsnit 3, "og stiltiende" forekommer at bero på en fejl – tanken har måske været at skrive "og upræcise"?

Udnyttelsespligt og tilbagefaldsret

Det helt centrale for en ophavsmand i en udnyttelsesaftale er at sikre, at værket kommer ud og bliver tilgængeligt for offentligheden. Ofte har dette en lige så stor betydning som at opnå betaling for brug af værket. Derfor er det helt essentielt, at ophavsmanden selv kan udnytte værket eller overlade udnyttelsen til en anden, såfremt den, som ophavsmanden i første omgang har overdraget udnyttelsesretten til, ikke iværksætter udnyttelsen.

Der har med de eksempler på den konsekvente fravigelse af lovens §§ 54 og 55 i kontraktpraksis, som Samrådet har fremlagt i kapitel 3 udvalgets betænkning, været fokuseret meget på musikområdet. Problemet er imidlertid af helt generel karakter og berører alle Samrådets organisationer.

Samrådet for Ophavsret bifalder ministeriets forslag om at forenkle og sammenskrive bestemmelserne i lovens §§ 54 og 55, som har været vanskelige at holde ud fra hinanden. Samrådet har som bekendt ønsket, at bestemmelserne blev gjort beskyttelsespræceptive. Imidlertid finder Samrådet, at det foreslåede kompromis, hvorefter det alene er bestemmelsernes tidsfrister, der kan fraviges ved aftale, kan være et skridt i den rigtige retning, fordi det vil give aftaleparterne lejlighed til reelt at forhandle udnyttelsesforpligtelsens omfang. Forslaget giver således efter Samrådets opfattelse på den ene side en vis sikkerhed mod intetsigende klausuler om total fraskrivelse af tilbagefaldsretten, samtidig med at aftalefriheden sikres. Samrådet for Ophavsret foreslår, at det skrives ind i lovbemærkningerne, at opsigelsen kan fremsendes før 3 års fristens udløb, således at uudnyttede rettigheder kan falde tilbage 3 år efter, at aftalen er opfyldt fra ophavsmandens side.

Der er i Samrådet for ophavsret en udbredt bekymring for, at producenter og udgivere i aftalepraksis konsekvent vil gennemtrumfe længere frister end 3 års fristen. Måske endda meget lange frister. Der skal derfor ikke herske tvivl om, at Samrådet for Ophavsret mener, at reglen bør indebære, at udnyttelsen skal iværksættes **inden rimelig tid, dog senest inden for 3 år** – og at reglen bør være præceptiv, også for fristernes vedkommende. Såfremt dette forslag ikke følges, bør det som minimum i lovbemærkningerne præciseres, at forlængelser af tidsfristen udover de 3 år, som er lovens udgangspunkt, vil kunne til side-

sættes efter aftalelovens § 36, hvis forlængelsen ikke er sagligt begrundet i det enkelte tilfælde.

Samrådet for Ophavsret opfordrer til, at det eksplicit i lovtæksten eller af lovbemærkningerne kommer til at fremgå, at § 54 finder tilsvarende anvendelse i den situation, hvor en erhverver ganske vist har iværksat udnyttelse af overdragne rettigheder, men hvor udnyttelsen igen er ophørt. Med andre ord bør det præciseres, at der efter ophørt udnyttelse løber en fornyet 3-års-frist for genoptagelse af udnyttelse. Præciseringen vil understrege princippet om, at en erhverver ikke skal kunne lægge sin "døde hånd" på en ophavsmands værk.

Samrådet for Ophavsret foreslår endvidere, at der medtages en henvisning til lovens nye § 54 i §§ 66, stk. 2, og 67, stk. 2. Den digitale udvikling har medført, at producentrettigheder både for lyd- og audiovisuel produktion i mange tilfælde opstår direkte hos ophavsmandene og de udøvende kunstnere. Dette er ikke mindst tilfældet for decideret musikproduktion og musikvideo, men også en del radio- og tv-programmer finansieres og produceres af skaberne og udøverne, inden programmerne afsættes.

Det er fx forholdsvis ofte forekommende, at udøvende kunstnere kommer til et pladeselskab med en færdig lydoptagelse (uden at dette i øvrigt ændrer styrkeforholdet mellem parterne). I sådanne tilfælde er det sædvanligt, at pladekontrakten både omfatter de udøvende kunstners præstationer og rettighederne til selve lydoptagelsen. Såfremt pladeselskabet ikke ønsker fx at udgive musikken, og rettighederne dermed kan gå tilbage til de udøvende kunstnere, er det afgørende, at også rettigheder til den lydoptagelse, som de udøvende kunstnere selv har foretaget, følger med. Ellers vil det ikke i praksis kunne lade sig gøre for de udøvende kunstnere selv at udgive musikken eller lade andre gøre det.

Det giver således ikke særlig god mening at have en tilbagefaldsret for to af rettighedskategoriene i en given produktion – men ikke for den tredje, da dette vil betyde at tilbagefaldsretten i de mange tilfælde, hvor kunstnerne også selv er "producenter" ikke vil have et reelt indhold, fordi kunstnerne vil være afskåret fra at få udnyttet den pågældende produktion, hvis de ikke kan få deres egne "gamle" producentrettigheder tilbage efter samme regelsæt som deres øvrige rettigheder.

Samrådet for Ophavsret minder i den forbindelse om, at der også i mange tilfælde er et betydeligt misforhold i forhandlingsstyrke mellem lyd- og billedproducenter (som ikke tillige er skabende og udøvende kunstnere) og de mediekoncerner, der udnytter deres produktioner fx mellem mindre produktionsselskaber og de landsdækkende tv-kanaler.

Bestemmelsen om udnyttelsespligt og tilbagefaldsret bør efter Samrådets opfattelse, udover at være en beskyttelse af ophavsmanden, også ses som en bestemmelse, der tilgodeser det vigtige samfundshensyn, at værker og produktioner ikke lægges døde, sådan som det vitterligt er tilfældet i dag. Dette almene samfundshensyn varetages bedst ved en ligestilling mellem ophavsmand, udøvende kunstnere og lyd- og billedproducenter for så vidt angår udnyttelsespligt og tilbagefald af deres rettigheder.

Samrådet anbefaler, at terminologien i eksemplet side 9, afsnit 5, rettes, så der i stedet for "komponist" og "komponisten" skrives "musiker" og "musikeren", idet komponister i praksis ikke indgår aftaler med pladeselskaber.

Filmformodningsreglen

Samrådet for Ophavsret hilser Kulturministeriets beslutning om ikke at foreslå ændringer af filmformodningsreglen i ophavsretslovens § 58 velkommen.

Den danske lovs bestemmelse er formuleret i nøje overensstemmelse med den obligatoriske regel i Bernerkonventionens artikel 14 bis. Det er efter Samrådets opfattelse afgørende vigtigt, at denne parallelitet bevares, og at dansk ophavsretslovgivning fastholder princippet om ikke at indføre formodningsregler, i videre omfang end internationale forpligtelser gør det nødvendigt.

Der er på baggrund af den nuværende § 58 indgået et omfattende net af kollektive overenskomster og andre aftaler, som sikrer filmproducenterne ret til at udnytte de medvirkende ophavsmænds og udøvende kunstners rettigheder på alle relevante måder. Denne aftalemæssige regulering fungerer i praksis uden problemer og har gjort det muligt at finde løsninger, der yder væsentlige bidrag til sikring af grundlaget for dansk filmproduktion. Ingen reale grunde taler således for en ændring.

Samrådet bemærker endelig, at man selvsagt bifalder Kulturministeriets afvisning af at inddrage sceneværker under § 58, af de grunde som ministeriet har anført.

Generel aftalelicens

Samrådet for Ophavsret kan varmt tilslutte sig forslaget om en generel aftalelicens. Samrådet for Ophavsret tillægger det stor betydning for ophavsrettens sundhedstilstand, at brugere af ophavsretligt beskyttede værker har nem og så vidt muligt ubureaukratisk adgang til at klarere rettigheder til værker. Dette løses bedst gennem kollektiv forvaltning.

Eftersom Samrådet for Ophavsret har været repræsenteret i det udvalgsarbejde, som de stillede forslag er baseret på, har Samrådet for Ophavsret ikke mange bemærkninger til det konkrete forslag og lovbemærkningerne hertil.

I relation til orphan works ville det være hensigtsmæssigt, om det i lovbemærkningerne blev fremhævet, at kravene til repræsentativitet i sagens natur må sættes lavt, når der er tale om orphan works.

I lovudkastet side 43, 5 afsnit, sidste linie, bør der stå Samrådet for Ophavsret i stedet for "Copydan".

Teknologineutralitet

Samrådet for Ophavsret tager til efterretning, at Kulturministeriet ikke mener, tiden er inde til at præcisere udsendelsesbegrebet eller at forenkle loven, således at udsendelsesbegrebet ikke længere anvendes i loven.

Begrundelsen for ikke at foretage nogen ændringer giver imidlertid anledning til usikkerhed og er efter Samrådet for Ophavsrets opfattelse heller ikke utvivlsomt korrekt. Disse afsnit

bør derfor tages ud af lovforslaget. Dette gælder eksempelvis bemærkningerne i de to første afsnit på side 58.

Udvidelse af fribrugsregler (ændringsforslag 8 og 10)

Samrådet for Ophavsret kan ikke tilslutte sig de foreslåede udvidelser af fribrugsreglerne i § 23, stk. 4, og § 25.

Samrådet for Ophavsret er enig i, at der kan være god grund til grundigt at overveje muligheder for større teknologineutralitet i ophavsretsloven. Samrådet for Ophavsret vil gerne bidrage til et sådant udredningsarbejde. Vi er herunder åbne over for at drøfte klare og rimelige undtagelsesregler, der kan medvirke til en større forståelse for ophavsretten i befolkningen.

Det forekommer imidlertid inkonsekvent og mindre gennemtænkt at foretage en isoleret ændring af de to nævnte undtagelsesregler. Sådanne ændringer bør medtages og overvejes som led i en større reform.

Forslagene forstærker også den bestående retsklarhed, fordi især § 25 har et meget uklart anvendelsesområde. Der er ingen klare kriterier for, hvad der forstås med "et naturligt led" i gengivelsen af "dagsbegivenheden". Der er intet krav om, at brugen af værker kun må have underordnet betydning, ligesom der ikke er nogen klar tidsmæssig afgrænsning, hvad der har en særlig betydning for on-line brug.

Samrådet for Ophavsret har ikke hørt om et eneste eksempel, hvorefter den nuværende begrænsning har været utilstrækkelig, og eftersom ændringsforslaget kommer til at omfatte al on-line udnyttelse må det efter et forsigtighedsprincip tilrådes at udelade ændringen. Anvendelse af fribrugsreglerne ved spredning på internettet vil være helt ukontrollabel.

Under alle omstændigheder bør det anføres i lovbemærkningerne, at fribrug under reglerne tillige skal kunne holdes indenfor tretrinssystemet, som er knæsat i både infocodirektivet og Bernerkonventionen.

Samtidig og uændret retransmission af radio- og tv-kanaler

Samrådet for Ophavsret vil gerne henlede Kulturministeriets opmærksomhed på, at de mange og omfattende aftaler, som hviler på ophavsretslovens § 35, spiller en afgørende rolle for den teknologiske udvikling i det danske samfund. Det har en uvurderlig betydning for samfundet, at nye teknologier, hvormed radio- og tv-udsendelser kan retransmitteres, let kan blive udbredt til gavn for forbrugerne. I de senere år har nye teknologier som ip-tv, mobil-tv, DTT-nettene på Grønland og Færøerne og distribution af tv pakker som web-tv hurtigt kunne vinde udbredelse, fordi det har været muligt at klarere alle rettigheder indeholdt i de radio- og tv-kanaler, som er omfattet af samarbejdet i COPY-DAN, gennem enkle aftaler. Populært sagt indebærer aftalesystemet, at fx DR's radio- og tv-kanaler, TV 2 Danmark og nabolandstv-kanaler har kunnet komme ud *gennem alle revner og sprækker* – også når det gælder helt nye teknologiske platforme.

Det er vigtigt at sikre, at adgangen til klarering gennem ophavsretslovens § 35 bliver så omfattende som mulig. Det må også holdes for øje, at den foreslåede generelle aftalelicens ikke er tilstrækkelig, bl.a. fordi der vil være en individuel forbudsret. En individuel for-

budsret er i mange situationer både nødvendig og hensigtsmæssig, men når det gælder samtidig og uændret retransmission af hele eller væsentlige dele af radio- og tv-kanaler, er en individuel forbudsret ikke mulig at håndtere i praksis, og derfor er håndtering via § 35 at foretrække i disse situationer.

Det anførte gælder i øvrigt også, når det gælder fremtidige on demand tjenester, som er accessoriske til kabelretransmission. Det er i dag teknologisk muligt for kabeloperatører og andre distributører at etablere tjenester, hvorefter fx seerne har mulighed for at starte et tv-program, som er i gang, forfra eller at aktivere en "pauseknop", der indebærer udsendelsen kan aktiveres igen. Sådanne tjenester vil indebære, at distributøren foretager en eksemplar fremstilling, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 1 og 2, og en offentlig fremførelse, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 1, og stk. 4, nr. 1, og derfor kan rettighederne ikke klareres gennem ophavsretslovens § 35.

Samrådet for Ophavsret foreslår, at ophavsretslovens § 35 suppleres med en bestemmelse, der kan indsættes som et nyt stykke i § 35, som indebærer, at ophavsretslovens § 35 også finder anvendelse på sådanne on demand tjenester, såfremt de er accessoriske til den retransmission, der finder sted, på betingelse af, at de fremstillede eksemplarer ikke gøres tilgængelige længere tid end fx 48 timer.

Samrådet for Ophavsret kan tilslutte sig hensigten med den foreslåede forenkling af ophavsretsloven, således Ophavsretslicensnævnets kompetence skrives ind i de enkelte bestemmelser. Den måde, dette foreslås gennemført på, skaber imidlertid en række uklarheder, som er uhensigtsmæssige.

Ved overføring af indholdet af § 48 er ordene "eller trådløst" faldet ud af lovteksten, hvad der formodes at være en fejl.

I lovudkastet side 48, 1. afsnit, 2. sætning, bør ordlyden i bisætningen ændres til: ", men også viderespredning af værker via kabelanlæg eller trådløst". Betegnelsen "hybridnettet" har ikke været anvendt gennem mange år, og bestemmelsen omfatter ikke alene kabelanlæg.

Overflytningen af § 51, stk. 3, til § 35, stk. 4, kan give anledning til forvirring, fordi der ikke er anvendt samme terminologi i de to bestemmelser. Dette kan der rettes op på, hvis der i stedet for "brugere" indsættes ordene "ejere af anlæg".

Opmærksomheden henledes på, at der for tiden verserer en retssag om trådløs retransmission af tv-udsendelser i satellitpakker. Derfor er det vigtigt, at det præciseres, at der ikke er tale om nogen form for realitetsændring, og at lovbemærkningerne til § 48 fortsat er relevante. Eventuelt kan lovbemærkningerne gentages.

I relation til ændringsforslag 13 bemærkes afslutningsvis, at der tilsyneladende er kikset en henvisning i § 35, stk. 3 – henvisningen til § 48 må ændres, når § 48 ophæves.

Udvidede rettigheder til billede- og lydproducenter

I medfør af ophavsretslovens § 35 er der indgået et **meget omfattende** kompleks af aftaler, som dækker mange tusinde kabelanlæg, ip-operatører og andre distributører, der foretager retransmission af radio- og tv-kanaler. Mere end 100 forskellige radio- og tv-kanaler kan gennem dette system gøres tilgængelige for danske husstande.

De ordninger, som er etableret, er særdeles velfungerende og et forbillede for udlandet, hvor manglende samarbejde mellem rettighedshaverne ofte har skabt problemer for brugere - og i sidste ende for forbrugerne - i form af et mindre alsidigt udbud af radio- og tv-kanaler.

Uanset der består et forbilledligt samarbejde mellem rettighedshaverne, så er der tale om en delikat og vanskelig balance, når de indkomne vederlag skal fordeles mellem de forskellige rettighedskategorier. På hovedområdet har den nugældende vederlagsfordeling grundlæggende været i kraft i knap 20 år, og ro om vederlagsfordelingen er helt afgørende for det nødvendige samarbejde, som består mellem de mange forskellige rettighedshavere. Forstyrres denne balance, kan det velfungerende system blive slået i stykker.

Samrådet for Ophavsret er ikke uden forståelse for de overvejelser, der er anført som begrundelse for forslagene om at tildele lyd- og billedproducenter selvstændige rettigheder til kabelretransmission.

Af lovbemærkningerne fremgår, at det ikke er hensigten, at lovændringen skal have betydning for hverken størrelsen af de indhentede vederlag eller fordelingen af disse. Når dette er tilfældet, er det betænkeligt at ændre retstilstanden, og Samrådet for Ophavsret anbefaler derfor, at forslagene udelades af lovforslaget.

Det bemærkes i øvrigt, at en række af de faktiske forhold omkring fordelingsaftalerne ikke er korrekt oplyst. Det er eksempelvis ikke korrekt, at pladeproducenternes andel af vederlagene hviler på en aftale med de udøvende kunstnere.

Producenternes bekymring for resultatet af en ny, juridisk baseret fordeling forekommer ubegrundet, fordi den nugældende fordeling netop er resultatet af en juridisk vurdering foretaget af 3 højesteretsdommere i den voldgiftssag, som afgjorde fordelingsspørgsmålet på grundlag af den nugældende retstilstand. Trods den klare hensigtserklæring i lovbemærkningerne synes der snarere grund til at nære bekymring for de komplikationer, de foreslåede lovændringer kan medføre.

Det lægges til grund, at der er tale om en fejl, når det i lovudkastet side 11 er angivet, at ændringen vil indebære en ændring af fordelingen af vederlagene mellem rettighedshaverne.

Fjernelse af nævnskompetencen i forhold til radiofonier vedrørende § 13

Samrådet for Ophavsret har stor forståelse for, at det skal være muligt for undervisningsinstitutioner at bruge radio- og tv-udsendelser som led i undervisningen. Samrådet for Ophavsret har også lagt vægt på, at det via COPY-DAN AVU-KOPIER har været muligt at

sørge for, at radio- og tv-udsendelser fra alle de mest relevante radio- og tv-stationer er tilgængelig for undervisningsinstitutionerne.

Nævnskompetencen i forhold til radiofonierne har vist sig at have en god forebyggende effekt på nægtelser, og det vil være uhensigtsmæssigt at fjerne det signal, som ligger i bestemmelsen – nemlig at det i hvert fald må være udgangspunktet, at en radio- eller tv-station skal give samtykke mod vederlag til, at tv-udsendelser kan kopieres fra sendefloden til undervisningsbrug.

Pligtaflevering, tekniske beskyttelsesforanstaltninger og tilgængeliggørelse af pligtafleveret materiale

Det anførte i lovudkastet side 52 – 56 om forholdet mellem reglerne om pligtaflevering og tekniske beskyttelsesforanstaltninger og om tilgængeliggørelse af pligtafleveret materiale resulterer ikke i nogen ændringsforslag.

Ændringsforslagene gøres de facto nødvendige af, at lovbemærkningerne indeholder fortolkningsbidrag, som i realiteten indebærer indskrænkninger i den ophavsretlige beskyttelse. Uanset dette kan Samrådet for Ophavsret tilslutte sig lovbemærkningerne.

Andre forhold

Ændringsforslag 11: Det må i ordlyden af lovteksten præciseres, at nævnskompetencen i § 30 ikke gælder, i det omfang Ophavsretslicensnævnet har kompetence, jf. ophavsretslovens § 75 a, stk. 2.

Ændringsforslag 12: Samrådet for Ophavsret kan tilslutte sig den foreslåede ændring af tidsfristen.

Samrådet for Ophavsret kan tilslutte sig, at der indføres nye kompetencer for ophavsretslicensnævnet i relation til blandt andre Tekst & Node, AVU-kopier og brug af billedkunst.

Det er uhensigtsmæssigt, at hjemlen til udstedelse af en bekendtgørelse på Gramex-området ophæves (lovudkastet side 70 nederst og ændringsforslag 29). Gramex har gennem mange år henledt opmærksomheden på, at der består et behov for en bekendtgørelse. Blandt andet er der et stærkt behov for at sikre rapportering af musikanvendelsen, således at der kan ske en korrekt og hurtig fordeling af de indkomne vederlag. Det vil efter Samrådet for Ophavsrets opfattelse være forkert at ophæve hjemlen til en sådan bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Bjørn Høberg-Petersen Jytte Lindgård

Anne Louise Schelin Morten Madsen

Martin Gormsen



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

JOHAN SCHLÜTER

WWW.JBLAW.DK

København, den 16. november 2007

Deres ref.:
Vores ref.: 00504-0001 jos/amj

Partner Johan Schlüter
Direkte telefon 32 71 20 23
jos@jslaw.dk

København:
Højbro Plads 10
1200 København K
Telefon +45 32 71 20 00
Fax +45 32 71 21 00

Århus:
Skovvejen 2B
Post Boks 37
8000 Århus C
Telefon +45 32 71 20 00
Fax +45 32 71 21 00

Høring over udkast til Lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

På vegne af IFPI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen og Filmret skal vi herved afgive høringssvar til ovennævnte udkast til Lov om ændring af ophavsretsloven. Hvor intet andet er anført, afgives svaret på alle de nævnte organisationers vegne. Enkelte områder, der kun vedrører lyd- henholdsvis billedsiden vil blive behandlet af den (de) relevante organisation(er).

Indledningsvis skal vi for den gode ordens skyld omtale enkelte fejl eller uheldige formuleringer, som Kulturministeriet allerede nu skulle være opmærksom på, men som dog kort bør berøres i et høringssvar. I lovforslaget nr. 13 mangler der i det foreslåede nye stk. 5 til § 35 ordene "eller trådløs" efter ordene "videreudsendes over kabelanlæg".

Side 9, tredjesidste afsnit, tales der om "overdragelse af rettigheder mellem en komponist og et pladeselskab", hvilket er uheldigt, da pladeselskabernes betaling til komponister er reguleret gennem aftalerne med Nordisk Copyright Bureau. Derimod

KULTURMINISTERIET

19 NOV. 2007

17819-83

Interessentskab af advokatselskaber
CVR. nr. 2646 0425

er det sædvanligt, at der indgås royaltyaftaler mellem pladeselskaber og udøvende kunstnere, og eksemplet bør derfor ændres i overensstemmelse hermed.

Side 11, næstsidsste afsnit, hedder det, at "Dette ... vil alene indebære en ændring i fordelingen heraf mellem rettighedshaverne". Forslaget om at tillægge fonogramproducenter og producenter af billedoptagelser kabelrettigheder vil imidlertid ikke føre til nogen ændring i fordelingen af kabelspredningsvederlaget mellem rettighedshaverne, hvilket Kulturministeriet da også korrekt anfører andre steder i udkastet.

De vigtigste elementer i lovforslaget er ændring og tydeliggørelse af aftalelicenssystemet, ændring af de nuværende §§ 54 og 55 om udnyttelse af overdragne rettigheder samt en ny henvisning i §§ 66 og 67 til § 35 om retransmission pr. kabel eller trådløst.

1. Aftalelicenssystemet

Ved lovforslaget introduceres en i dag eksisterende mulighed for at etablere en aftalelicensrelation mellem brugere og en repræsentativ organisation om værksudnyttelse inden for et nærmere defineret område. Denne almindelige hjemmel til at skabe en aftalelicensordning er et tillæg til de lovbestemte aftalelicensordninger, og denne nydannelse kan kun bifaldes. Det er hensigtsmæssigt, at en sådan mulighed er blevet skabt for at sikre indgåelse af aftaler, der kommer til at omfatte alle rettighedshavere på særlige områder. Særligt på filmområdet skal man dog være opmærksom på, at den ny mulighed for at etablere en aftalelicensordning nok sjældent vil blive brugt, fordi udenlandske filmselskabers samtykke vil være nødvendigt, og et sådant samtykke nok kun sjældent vil blive givet, fordi det drejer sig om kollektiv varetagelse af kommercielle interesser, som grundlæggende findes at burde varetages af det enkelte selskab.

Den tydeliggørelse og dermed øgede brugervenlighed, der er sket med henvisningen til ophavsretslicensnævnets kompetence til løsning af tvister på aftalelicensområdet (og tvanglicensområdet) er en forbedring af lovteksten.

2. Overdragelse af rettigheder

Kulturministeriets forslag til ændring af ophavsretslovens §§ 54 og 55 indebærer et grundlæggende brud med princippet om aftalefrihed, som ellers dominerer ophavsretsloven.

Som Kulturministeriet selv fremhæver, har det tidligere været overvejet at gøre §§ 54 og 55 beskyttelsespræceptive, men ministeriet fandt ikke, at der var et tilstrækkeligt dokumenteret behov for at gøre bestemmelserne ufravigelige (FT 1994-95, s. 1380 ff A).

Det er rigtigt, at ophavsretslovens §§ 54 og 55 fraviges i et vist omfang ved plade- og filmkontrakter. Imidlertid har hverken plade- eller filmbranchen oplevet praktiske problemer hermed. Samrådet for Ophavsret har da heller ikke fremlagt eksempler på uheldige konsekvenser ved den nævnte kontraktpraksis. Tværtimod viser retspraksis, at i situationer, hvor der opstår spørgsmål om fortolkning af aftaler om overdragelse af rettigheder, har domstolene netop mulighed for at falde tilbage på aftalelovens regler. Der kan i den forbindelse henvises til landsrettens dom i den såkaldte Dodo and the Dodo's sag fra februar 2007. I denne sag drejede spørgsmålet sig om, hvorvidt rettighederne til kunstnerens indspilninger var overdraget til pladeselskabet, og om rettighedsoverdragelsen også omfattede digitale rettigheder (distribution på internettet). Retten fandt her – ved brug af almindelige fortolkningsprincipper – at rettighederne til indspilningerne var overdraget til pladeselskabet, men at der ikke var overdraget rettighederne til digital distribution. Dommen illustrerer på sin vis udmærket det glimrende instrument, som aftaleloven og almindelige fortolkningsprincipper giver domstolene til at fortolke sager om overdragelse af rettigheder. Det nuværende regelsæt giver således allerede domstolene de fornødne instrumenter til at regulere et i øvrigt særdeles velfungerende område.

På filmområdet indgår langt de fleste aftaler mellem filmproducenter og rettighedshavere på baggrund af kollektive overenskomster forhandlet mellem Producentforeningen og de respektive rettighedshaverorganisationer. Hertil kommer, at en række rettighedshavere bistås af deres respektive organisationer i forbindelse med forhandling af individuelle aftalevilkår med producenterne. Det er vor klare opfattelse, at rettighedshaverne ydes særdeles kompetent bistand af deres respektive organisationer.

Der er således på ingen måde dokumenteret eller sandsynliggjort et behov for at gøre den foreslåede bestemmelse beskyttelsespræceptiv.

Baggrunden for at §§ 54 og 55 i et vist omfang fraviges ved plade- og filmkontrakter skal ses i lyset af, at det er nødvendigt, at rettighedshaverne sikres et rimeligt råderum til at udnytte de overdragne rettigheder. I visse tilfælde vil ophavsretslovens §§ 54 og 55 lægge for stramme bånd på selskaberne, som ikke vil have mulighed for at nå at iværksætte nye udnyttelsesformer, førend rettighederne kan være trukket tilbage. Dette tydeliggøres af, at netop musikmarkedet er udsat for en stor omvæltning

p.t., og at der løbende opstår nye platforme for distribution af musik. Pladeselskaberne skal have rimelig mulighed for at investere i en betryggende og forsvarlig distribution af de overdragne rettigheder, hvilket undergraves af risikoen for, at rettighederne meget hurtigt kan trækkes tilbage.

Dette samme forhold gør sig gældende for filmbranchen som historisk set altid har fulgt i kølvandet på musikbranchens udfordringer med hensyn til nye (digitale) distributionsplatforme.

Ophavsretsloven er en del af den almindelige formueret og er derfor underlagt et princip om aftalefrihed. Dette princip bør fastholdes, og navnlig nu hvor der netop opstår en lang række nye distributionsformer i et omfang og tempo som man ikke tidligere har set. Underholdningsbranchen er således langt mere dynamisk end tidligere. Kontrakter som påstås at være urimelige reguleres – som andre kontrakter – af bl.a. aftalelovens § 36.

Såfremt den foreslåedes § 54 bliver gjort beskyttelsespræceptiv, vil det endvidere indebære en så alvorlig indskrænkning i muligheden for at udnytte de overdragne rettigheder, at dette sandsynligvis vil blive afspejlet i vederlaget til rettighedshaverne. Risikoen for, at rettighederne ikke kan udnyttes på nuværende og fremtidige platforme gør således, at rettighederne ikke har samme værdi som hidtil. Dette vil i øvrigt gøre det særdeles vanskeligt at skaffe finansiering til produktion af danske film. Filmproducenterne og de øvrige investorer går således ind i et filmprojekt velvidende, at deres investering kan være mange år om at blive tjent tilbage under den klare forudsætning, at de rettigheder der er erhvervet kan udnyttes i en årrække fremover.

Det forekommer utænkeligt, at et plade- eller filmselskab skulle have interesse i, at lægge sin døde hånd på de overdragne rettigheder, da selskabet har en sammenfaldende interesse med rettighedshaveren i, at rettighederne udnyttes bedst muligt.

Pladeselskabets rettigheder til lydoptagelsen, jf. ophavsretslovens § 66, og kunstners ret til sin fremførelse, jf. ophavsretslovens § 65, kan således kun udnyttes samlet. Ingen af parterne vil f.eks. modtage Gramex-indtægter, hvis lydindspilningen ikke udgives, ligesom kunstneren aflønnes med en royaltybetaling for pladesalget. Udnyttes rettighederne ikke får hverken selskab eller kunstner betaling. På samme vis har filmproducenten en selvstændig eneret til filmoptagelsen i medfør af ophavsretslovens § 67.

Det er en misforståelse når det i lovforslaget anføres, at en fravigelse af §§ 54 og 55 vil indebære, at kunstneren er afskåret fra at kræve sine rettigheder tilbage fra pla-

deselskabet. Kunstneren vil således i praksis aldrig have mulighed for at kræve disse rettigheder tilbage (med henblik på udnyttelse) uanset om den foreslåede § 54 gøres præceptiv.

Dette hænger sammen med, at kunstnerens fremførelse altid vil være fæstnet til den lydindspilning som foretages af pladeselskabet. Pladeselskabet har en selvstændig eneret til lydindspilningen, jf. ophavsretslovens § 66. Selv hvis det hypotetisk blev lagt til grund, at kunstneren kunne kræve sine rettigheder tilbage til sig ville kunstneren ikke kunne udnytte lydindspilningen pga. pladeselskabets eneret til indspilningen. På tilsvarende vis vil rettighedshaverne som er del af et filmprojekt ikke have mulighed for selv at udnytte deres rettigheder pga. filmproducentens eneret til filmoptagelsen, jf. ophavsretslovens § 67.

Filmproduktion er i øvrigt kendetegnet ved, at en lang række rettighedshavere er involveret i projektet, og at rettighederne samles ét sted – hos filmproducenten. Hvis blot én af disse rettighedshavere (f.eks. en skuespiller) trækker sine rettigheder tilbage vil det medføre en blokering af udnyttelsen af hele filmen. Dette vil i sagens natur kunne medføre kaos på filmområdet.

Den hastige teknologiske udvikling gør, at der hele tiden opstår nye udnyttelsesplatforme, som der i sagens natur ikke altid kan være taget højde for ved aftaleindgåelsen. I sin nuværende form indebærer lovforslaget, at udnyttelsen i relation til alle sådanne nye platforme kan opsiges med 6 måneders varsel, såfremt der er forløbet 3 år fra aftalen er opfyldt fra ophavsmandens side. Selvom fristerne er deklaratoriske vil de udgøre baggrundsretten for enhver plade- og filmkontrakt, og det må forventes, at en række (især mindre) selskaber ikke vil have bestemmelsen for øje ved kontraktindgåelsen.

Den korte frist indebærer, at det reelt vil være umuligt for selskaberne at udnytte optagelserne på de nye platforme, da det erfaringsmæssigt kræver en hel del tid og forberedelse førend de enkelte platforme er tilstrækkelig sikre til, at der kan ske en forsvarlig distribution (her tænkes både på betalingsløsninger, DRM-kompabilitet m.v.). Mange af disse forhold er selskabet ikke selv herre over, hvorfor selskabet end ikke kan initiere sådanne udnyttelsestiltag indenfor 6 måneders fristen. Her risikeres det, at ophavsmanden vil forsøge at trække sine rettigheder tilbage, og konsekvensen vil herefter være, at ingen af parterne kan udnytte rettighederne, jf. de tidligere kommentarer om selskabets eneret til optagelsen. Dette kan næppe være Kulturministeriets hensigt ved regulering af et i forvejen velfungerende område.

Det er på denne baggrund vor holdning, at den foreslåede sammenlægning af §§ 54 og 55 foretages, men med den væsentlige ændring, at hele bestemmelsen gøres deklaratorisk. Hermed undgås situationer hvor rettighederne slet ikke kan udnyttes.

Såfremt Kulturministeriet fastholder, at bestemmelsen – men ikke fristerne – skal være præceptiv må den deklaratoriske frist for opsigelsesvarslet som det mindste ændres fra 6 til 12 måneder, således at baggrundsretten giver selskabet en reel mulighed for at udnytte optagelsen på nye udnyttelsesplatforme.

På samme vis som der i bemærkningerne er henvist til, at udnyttelse af et manuskript på filmmediet er én udnyttelsesform bør det præciseres, at udnyttelsesformer skal forstås bredt, og at udnyttelse ved udgivelse af lydindspilning (uanset medietype) er én udnyttelsesform. Hermed kan undgås mange af de uheldige virkninger ved, at der hele tiden skal tages stilling til om en ændret teknisk distributionsmulighed for en lydindspilning (eller film) skal medføre, at rettighederne hertil kan "trækkes tilbage".

3. Ophavsretslovens § 66

IFPI Danmark skal udtrykke sin tilfredshed med forslaget om, at ophavsretslovens § 66, stk. 2, kommer til at indeholde en henvisning til § 35 om vederlag i forbindelse med samtidig og uændret viderespredning pr. kabel eller trådløs. At fonogramproducenterne da kabelordningen blev indført i 1985 ikke blev tillagt vederlagsrettigheder, har været uretfærdigt og uhensigtsmæssigt og en anomali i forhold til den ordning, der i øvrigt har været etableret med ligestilling mellem de udøvende kunstneres og fonogramproducenternes rettigheder. Bemærkningerne til lovforslaget beskriver dette glimrende, og IFPI Danmark skal kun fremkomme med den tilføjelse, og det forhold at fonogramproducenterne nu tillægges kabelrettigheder er en god nyhed, også for de udøvende kunstnere, fordi producenten herefter i sine kontrakter med de udøvende kunstnere ikke nødsages til at medtage en bestemmelse om overdragelse af kunstnerens rettigheder. Det er denne mulighed for overdragelse, som Folketinget i sin tid henviste til uden at være opmærksom på, at konsekvensen kan blive, at fonogramproducenten i sin kontrakt kræver sig tillagt alle kunstnerens kabelrettigheder. Der vil nu utvivlsomt udvikle sig en praksis som den, der kendes i tilknytning til reglen om offentlig fremførelse i § 68, hvorefter kunstneren og fonogramproducenten deles om det vederlag, der indkommer. En sådan ordning er det lykkedes på enkelte områder allerede nu at opnå gennem aftaler mellem IFPI Danmark og de udøvende kunstneres organisationer, men det er godt, at der nu skabes klarhed og sikkerhed på dette område.

Som det er fremhævet i bemærkningerne til lovforslaget, har IFPI Danmark som repræsentant for de danske fonogramproducenter ingen tanker eller planer om at udnytte de kabelrettigheder, man nu får tillagt, til at ændre gældende fordelingsnøgler eller til at kræve forhøjet vederlag fra de betalingspligtige brugere. På et enkelt område har IFPI Danmark og de udøvende kunstneres organisationer i et stykke tid overvejet og forberedt et vederlagskrav for retransmission af lydindspilninger, som allerede tidligere kunne have været fremsat, og arbejdet med etablering af en betalingsordning på dette særlige område, vil selvsagt fortsætte og blot understøttes af den tydeliggørelse af rettighedsforholdene, som en henvisning fra § 66, stk. 2, til § 35 vil indebære. Der vil imidlertid ikke være tale om at anvende fonogramproducenteres kabelrettigheder til fremsættelse af forhøjede vederlagskrav.

4. Ophavsretslovens § 67

Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen og Filmret hilser henvisningen i ophavsretslovens § 67, stk. 2, til § 35 velkommen. Som anført i Filmrets henvendelse til Kulturministeriet vil de kabelrettigheder, der tillægges producenter af billedoptagelser ikke blive anvendt til ændring af de nugældende fordelingsystemer, men kan alene betragtes som en nødvendighed for det tilfælde, at den gældende fordelingsnøgle en dag måtte blive opsagt, og dermed som en hensigtsmæssig baggrund for Producentforeningens overenskomster med de organisationer, der repræsenterer udøvende kunstnere og autorer, der bidrager til eller deltager i skabelsen af et filmværk. De vigtigste udenlandske filmproducenter, særligt fra USA, vil i kraft af det for dem gældende retssystem og de overenskomster, der er indgået, have erhvervet alle rettigheder, og det vil, når filmproducenternes samlede andel af kabelvederlaget skal udregnes som en procent af dette, være uheldigt og uhensigtsmæssigt, at de danske filmproducenter ikke er tillagt en særskilt ret til vederlag for samtidig og uændret viderespredning af film i tv per kabelanlæg eller trådløst. Retsstillingen vil blive klarere, og producenterne af billedoptagelser vil få en rimelig retstilling.

Med venlig hilsen

Johan Schlüter



Overbringes

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Att.: Peter Schønning

JOHAN SCHLÜTER

København, den 16. november 2007

Deres ref.:

Vores ref.: 00503-1260 jos/aja

Partner Jakob Plesner Mathiasen

Direkte telefon 32 71 20 18

jap@jslaw.dk

WWW.JSLAW.DK

København:

Højbro Plads 10
1200 København K
Telefon +45 32 71 20 00
Fax +45 32 71 21 00

Århus:

Skowejen 2B
Post Boks 37
8000 Århus C
Telefon +45 32 71 20 00
Fax +45 32 71 21 00

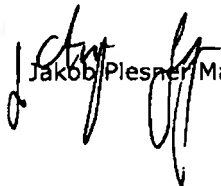
Hørings svar

Kære Peter Schønning

Vedlagt fremsendes vort høringssvar om den foreslåede ændring af ophavsretsloven. Jeg bekræfter for god ordens skyld, at der efter aftale med Johan Schlüter er med-delt udsættelse på afgivelse af vort høringssvar.

Med venlig hilsen

Johan Schlüter


Jakob Plesner Mathiasen

KULTURMINISTERIET

19 NOV. 2007

Interessentskab af advokatselskaber
CVR. nr. 2646 0425

Landemærket 23-25
Postboks 2154
DK-1016 København K
☎ (+45) 33 30 63 01

Telefax: (+45) 33 30 63 31
Internet: www.koda.dk
E-mail: nb@koda.dk



Kulturministeriet
Ophavsretskontoret
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

16. november 2007

**Udkast til ændring af ophavsretsloven – overdragelse af rettigheder
m.v.**

KODA afgiver ikke selvstændigt høringssvar, idet Samrådet for Ophavsret har afgivet høringssvar på vegne af KODA dog bortset fra bemærkninger vedrørende §§ 54-55. Om dette punkt har KODA ingen holdning, idet Dansk Musikforlæggerforening er repræsenteret i KODA's råd og har afgivet selvstændigt høringssvar herom.

Med venlig hilsen



Niels Bak
Direktør

KULTURMINISTERIET

19 NOV. 2007

17819-84

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Fra: Jan Steffensen [mailto:jst@dfif.dk]
Sendt: 30. november 2007 09:51
Til: Türkan Metinoglu
Cc: Kulturministeriet
Emne: Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Kære Peter Schønning

Jeg har gennemgået forslaget til ændring af loven om ophavsret - og jeg kan ikke se, at det på nogen måde vil have betydning for Dansk Firmaidrætsforbunds virke.
Vi har derfor ingen kommentarer.

Med venlig hilsen

Jan Steffensen
Generalsekretær
Mobil 40 33 99 20
E-mail: <blocked::mailto:jst@dfif.dk> jst@dfif.dk <blocked::mailto:jst@dfif.dkDansk>

Dansk Firmaidrætsforbund
Storebæltsvej 11 • 5800 Nyborg
Telefon 65 31 65 60 • Fax 65 30 14 26
Internet <blocked::http://www.dfif.dk/> www.dfif.dk <http://www.dfif.dk/>

Fra: Türkan Metinoglu
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Journaliseret SV: Fornyset høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Fra: Henriette Weber Andersen [mailto:hwa@fdih.net]
Sendt: 29. november 2007 14:16
Til: Türkan Metinoglu
Emne: Journaliseret SV: Fornyset høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Hej Türkan.

Vi har vurderet at høringen ikke dækker vores områder - så derfor har vi ikke tænkt os at komme med et svar - desværre.

Henriette Weber Andersen

Projektleder

FDIH - The Danish Distance Selling and eBusiness Association
Børsen
1217 København K.

Fra: Türkan Metinoglu [mailto:tmt@kum.dk]
Sendt: 27. november 2007 13:57
Sendt til: kulturministeriet
Samtale: Fornyset høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)
Emne: Fornyset høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven)

Kulturministeriet, den 27. november 2007

Den 5. oktober 2007 sendte Kulturministeriet et udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven) i høring. Høringsfristen blev fastsat til den 5. november 2007.

Lovudkastet fremsendes nu på ny med henblik på, at de høringsinstanser (herunder navnlig offentlige myndigheder), som ikke allerede har afgivet høringssvar, kan få mulighed for at fremsende bemærkninger. De høringsinstanser, der allerede har afgivet høringssvar, skal ikke afgive nyt svar og behøver derfor ikke foretage sig yderligere.

Eventuelle bemærkninger skal være Kulturministeriet i hænde senest torsdag den 6. december 2007. Høringssvar bedes sendt til kum@kum.dk.

<<Lov udkast.DOC>> <<Høringsliste.doc>>

Med venlig hilsen

Peter Schønning
kontorchef

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com> <<http://www.virus112.com>>

Nadia Ahmad

Fra: Torben Holm [Torben.Holm@karch.dk]
Sendt: 27. november 2007 16:30
Til: Türkan Metinoglu
Emne: VS: KUR: Høringssvar ÆF til ophavsretsloven

Kære Türkan,

Hermed KURs svar.
 Mange hilsner
 Torben.

Fra: Torben Holm
Sendt: 27. november 2007 16:28
Til: 'ags@kum.dk'
Emne: KUR: Høringssvar ÆF til ophavsretsloven



Kulturministeriet,
 Ophavsretsområdet
 Att. Fm. Anne Sophie Gersdorff Schrøder.

KUR henviser til KUMs høring af 5. oktober vedrørende Høring over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret og digitalisering af kulturarven). KUR udtaler sin generelle støtte til:

- at der med lovforslaget - som led i indsatsen for at bevare og tilgængeliggøre kulturarven - også sker en lettelse af de ophavsretlige muligheder for at udnytte digitaliserede dele af kulturarven;
- at lovforslaget fortsat overlader det til arbejdsmarkedets parter, herunder skabende og udøvende kunstnere, at indgå aftaler om udnyttelse af det i ansættelsesforhold producerede materiale;
- at lovforslaget gør "erhververens pligt til udnyttelse af de overdragne værker ufravigelige", således at f.eks. aftaler om overdragelse af rettigheder mellem en komponist og et pladeselskab sikrer, at komponister modtager royalties for de af ham overdragne rettigheder.
- KUR ser ikke, at lovforslaget har direkte negative konsekvenser for de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner, deres personale eller studerende og har derfor ikke konkrete indvendinger eller bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Torben Holm
 Sekretariatschef

Kulturministeriets Rektorer (KUR)
 Philip de Langes Allé 10, lokale 332
 DK-1435 København K
 Tlf: 32 68 60 08

Fax: 32 68 60 76
Email: torben.holm@karch.dk

OPHAVSRETTLIGT FORUM

.....

Kulturministeriet
kum@kum.dk
Nybrogade 2
1203 København K

313345 MDP/-
6. december 2007

HØRING OVER UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF OPHAVSRETSLOVEN

I tillæg til de høringssvar, de enkelte medlemmer af Ophavsretligt Forum har sendt til Kulturministeriet, ønsker Ophavsretligt Forum herved også som organisation at ytre sig om nogle af de helt centrale spørgsmål i lovudkastet af betydning for Ophavsretligt Forums medlemmers erhvervsmæssige interesser.

Det drejer sig om to forhold i lovudkastet, der har det fællestræk, at de begge har skadelig betydning for både mindre og store virksomheders muligheder for at fastholde og udvikle deres positioner i en digital verden: tilbagegang af rettigheder fra virksomhed til ophavsmand og ophavsretten i ansættelsesforhold.

TILBAGEGANG AF RETTIGHEDER

En virksomhed, der lever af at producere, udgive og sælge ophavsretligt beskyttet materiale, vil ofte erhverve rettigheder fra en ophavsmand, der ikke er ansat i virksomheden. Det kan eksempelvis være et bogforlag, der erhverver rettigheder til et manuskript fra en forfatter, et musikforlag, der erhverver rettigheder til et musikværk fra en komponist og en tekstforfatter m.v. Virksomheden foretager i den forbindelse en række investeringer, herunder i erhvervelsen af rettighederne, i at forædle materialet, og i at producere, udgive, markedsføre og sælge det færdige produkt.

Virksomheden vil alt andet lige have en væsentlig interesse i at udnytte de erhvervede rettigheder, dels for at få sine investeringsomkostninger dækket og dels for at opnå en fortjeneste på salget af det færdige produkt. Hvis de erhvervede rettigheder - på et tidspunkt, hvor der stadig er salgsmuligheder for produktet - går tilbage til ophavsmanden, vil det naturligvis kunne være yderst skadeligt for virksomhedens indtjeningsmuligheder. Dette gælder i særdeleshed, hvis ophavsmanden gives muligheder for at få udgivet og solgt konkurrerende produkter med anvendelse af de samme rettigheder, der oprindeligt blev overdraget til virksomheden, men som nu er gået tilbage til ophavsmanden.

Ophavsretligt Forum har forståelse for, at en virksomhed, der slet ikke udnytter erhvervede rettigheder til et værk, ikke skal have mulighed for til tid og evighed at lægge sin "døde hånd" på værket. Dette kunne tale for, at man så nærmere på, om den gældende deklaratoriske bestemmelse i ophavsretslovens § 54 fungerer efter hensigten.

Ved at slå §§ 54 og 55 sammen og gøre den nye § 54 præceptiv, som foreslået af ministeriet, ville man imidlertid gå langt videre end, hvad der overhovedet ville være nødvendigt for at undgå problematikken

Sekretariat:
Kromann Reumert
advokat Martin Dahl Pedersen
(sekretær)
Sundkrogsgade 5
DK-2100 København Ø
Tlf: +45 70 12 12 11
Fax: +45 70 12 13 11

Erhvervsorganisationerne og virksomhederne bag **Ophavsretligt Forum** er:
DR · DANSK FAGPRESSEDANSK MAGASINPRESSES UDGIVERFORENING (DMU) · DANSKE DAGBLADES FORENING (DDF) · DANSKE REKLAME- OG RELATIONSBUREAUERS BRANCHEFORENING (DRRB) · DANSKE TEATRES FÆLLESORGANISATION · FORLÆGGERFORENINGEN · FORENINGEN AF DANSKE VIDEOGRAMDISTRIBUTØRER (FDV) · IFPI DANMARK (INTERNATIONAL FEDERATION OF THE PHONOGRAPHIC INDUSTRY) · PRODUCENTERNE · TV 2/DANMARK · TV3 · DANSK MUSIKFORLÆGGERFORENING · MULTI MEDIE FORENINGEN (MUF) · TIVOLI

med den "døde hånd" på et værk. Samtidig ville man i den grad skade virksomhedernes muligheder for at udnytte et værk på den platform, hvor det på et givet tidspunkt er kommercielt mest hensigtsmæssigt. Hvis eksempelvis et musikforlag eller et bogforlag har erhvervet rettighederne til et værk i både trykt og digital form og har udnyttet værket i trykt form, men endnu ikke i digital form - for eksempel fordi markedet for den pågældende genre endnu ikke er modent til det - ville det være yderst skadeligt for forlaget, hvis de digitale rettigheder efter en årrække skulle gå tilbage til ophavsmanden. Tilbagegangen af rettigheder ville måske ske på et tidspunkt, hvor markedet er tæt på at være modent for en digital udgivelse.

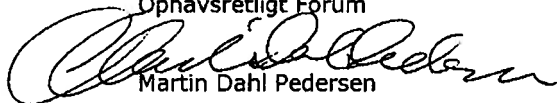
Forslaget er efter vores bedste overbevisning en erhvervsfjendtlig regel, der indebærer, at virksomhederne ikke kan udnytte erhvervede rettigheder på de tidspunkter, hvor det vil være kommercielt mest gunstigt. Det er den enkelte virksomhed, der har foretaget investeringerne i et værk, der må formodes at være den, der ved dette bedst. Det bør lovgiver ikke blande sig i. Vi anmoder derfor om, at forslaget om at slå de nugældende bestemmelser i § 54 og 55 sammen og gøre dem præceptive tages af bordet. Hvis ministeriet fastholder indførelse af præceptivitet på grund af faren for den "døde hånd", bør det være i forhold til den eksisterende § 54 alene - altså den regel, der tager hånd om den situation, hvor værket slet ikke er blevet udnyttet overhovedet.

OPHAVSRETTE I ANSÆTTelsesFORHOLD

Lovudkastet indeholder også et andet punkt, som vi anser for erhvervsfjendtligt, og hindrende for virksomhederne i at udvikle sig og tage kampen op i den internationale konkurrence, navnlig på medieområdet. Det er den korte og lakoniske afvisning af at indføre en arbejdsgiverregel i ophavsretsloven. Indførelse af en arbejdsgiverregel fremstilles ofte som om, at den vil indebære, at man fra politisk hold vil blande sig i en interessekamp mellem ansatte og arbejdstagere og tage nogle rettigheder fra de ansatte og give dem til arbejdsgiverne - et spørgsmål, der, som det hævdes, bedst løses ved aftaler og overenskomster mellem ansatte og arbejdsgivere "efter den danske model".

Indførelsen af en arbejdsgiverregel handler imidlertid ikke om at "tage" noget fra ansatte og "give" det til arbejdsgiverne. Indførelse af en regel om automatisk overgang til virksomheden af de økonomiske ophavsrettigheder, der skabes i et ansættelsesforhold, handler om at fjerne en væsentlig hindring for, at virksomhederne frit kan disponere over de rettigheder, der skabes hos virksomheden og som virksomheden betaler de ansatte løn for at skabe. Får den enkelte virksomhed ikke den frihed, gøres udviklingen af virksomheden til et aftalespørgsmål mellem de faglige organisationer på det område, hvor virksomheden agerer. Det er hæmmende for udviklingen af danske medie-, viden- og designindustrier i føresædet i Europa, hvis afgørende strategiske valg om hvilke platforme, virksomhedens produkter skal udnyttes på, og under hvilke vilkår, gøres til et fagpolitisk anliggende langt væk fra den enkelte berørte virksomheds virkelighed. Vi anmoder derfor om, at ministeriet tager en fornyet og grundig drøftelse med partierne i det nye Folketing med henblik på at skabe forståelse og grobund for en arbejdsgiverregel. Indførelse af en sådan regel ville medvirke til at skabe overensstemmelse mellem Kulturministerens strategi om positionering af Danmark i den globale oplevelsesøkonomi og ophavsretslovgivningen - en strategi, der i øvrigt er bred enighed om i Folketinget.

Med venlig hilsen
Ophavsretligt Forum



Martin Dahl Pedersen

OPHAVSRETLIGT FORUM

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 - København K

Att.: Peter Schønning

6. december 2007

Re.: Bemærkninger til forslag om ændring af ophavsretsloven.

Canal Digital (CD) vil gerne takke for muligheden til at komme med bemærkninger til lovforslaget.

Det er ganske få af problemstillingerne, som berører CD, men CD har dog enkelte kommentarer.

Beskyttelse mod urimelige kontrakter

For så vidt angår pligtudnyttelse af musik har CD ikke nogen holdning til dette spørgsmål, men vil gerne anføre, at det ikke er formålstjenestefuldt såfremt et sådan krav blev gældende generelt for alle brancher. Det må derfor udtrykkeligt fastslås, at en sådan pligt alene skal gælde i den konkrete situation og at det ikke er tanken at denne praksis på nogen måde skal kunne benyttes eller fortolkes til at gælde på andre områder.

Kabelviderespredning af lyd- og billedoptagelser

Vedrørende spørgsmålet om eneret til producenter har CD alene denne kommentar at det er vigtigt at dette, som der lægges op til i forslaget, ikke giver sig udtryk i en stigning af priserne.

Med venlig hilsen

David Würgler

7 dec 07
J. 223

Kulturministeriet
kum@kum.dk



Høring om forslag til ændring af ophavsretsloven

Organisationen Danske Museer har modtaget udkast til forslag til ændring af ophavsretsloven i høring.

I den anledning skal vi bemærke, at Organisationen Danske Museer bifalder en forenkling af reglerne på området, og at de beskrevne ændringer virker befordrende for museernes mulighed for formidling af kulturarven via mange forskellige kanaler.

Det er positivt, at aftalelicenskonstruktionen vil kunne anvendes på nye udnyttelsesområder, gennem indførelse af den generelle hjemmel til aftalelicens i de tilfælde, hvor både rettighedshavere og brugere finder behov for det og kan blive enige om det.

Venlig hilsen

Hanne Esmann

Association of Danish Museums
Vartov, Farvergade 27D
1463 København K, Denmark
T + 45 4914 3966
F + 45 4914 3967
info@dkmuseer.dk
www.dkmuseer.dk

Hanne Esmann
Sekretariatschef/General Secretary
M +45 4018 7377
he@dkmuseer.dk

Fra: Lene Hjortsø
Til: Lene Hjortsø
Emne: VS: Re: ophavsret og digitalisering af kulturarven

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Peter Ludvigsen /ABM [mailto:pl@arbejdmuseet.dk]
Sendt: 7. december 2007 11:33
Til: Kulturministeriet
Emne: Fwd: Re: ophavsret og digitalisering af kulturarven

Peter Schønning

I forbindelse med høringen over udkast til lov om ændring af ophavsretsloven har Foreningen af Specialmuseer, som jeg er formand for, fået en kommentar fra Dansk Mediemuseum. Kommentaren findes for neden i denne mail.

Det er et lidt sene svar, som skyldes, at vi har modtaget høringsmaterialet ved et tilfælde. Det undrer mig meget, at Foreningen af Specialmuseer ikke er på høringslisten i sådan en sag.

Venlig hilsen/Greetings

Peter Ludvigsen
Director
Arbejdmuseet og Arbejderbevægelsens Bibliotek og Arkiv The Workers' Museum and The Labour Movement's Library and Archives Rømersgade 22, DK 1362 København K
Tel: +45 33 93 25 75,

www.arbejdmuseet.dk, www.aba.dk, www.danmarkforfolket.dk, www.worklab.dk

HJEM TIL DIN HISTORIE / HOME TO HISTORY

Ny fast udstilling "INDUSTRIARBEJDET"

Særudstillinger:

Drømmefabrikker?: 11.10.07-30.12.07

Temporary Exhibitions:

Dream factories?: 11.10.07-30.12.07

----- Original meddelelse -----

6. december 2007 14:16:58

Meddelelse

Fra: "Ervin Nielsen" <ervin@mediemuseum.dk>
Emne: Re: ophavsret og digitalisering af kulturarven
Til: Peter Ludvigsen /ABM

Kære Peter

Det er jo helt urimelige vilkår!

Danmarks Mediemuseum har svært ved at se, hvorledes det overhovedet skal kunne løse sin vigtigste arbejdsopgave: at formidle dansk mediehistorie.

Det

er det, vi er statsanerkendt på. Vi er ved at planlægge udstillingsafsnittet i basisudstillingen, der omhandler perioden 1920-2007 - dvs. den periode, hvor vi nødvendigvis skal bruge klip mv. fra de elektroniske medier.

Hvordan

kan vi sikres adgang til at bruge materialet, og hvordan kan vi overhovedet betale for de klip, som vi måske kan finde frem til? Vi skønner, at prisen for 2½ minut børnetv, som vi aktuelt skal bruge i undervisningen, vil koste ca. 15.000 kr. Det er jo helt uden for enhver mulighed at vise andet end ganske få indslag fra tv-ets og radioens historie, hvis dette er prisen.

Kort sagt: Vi ønsker adgang til den digitale kulturarv, og vi ønsker det til en pris, der er overkommelig (evt. betaling for at finde tingene frem).

Alt

andet er absurd, hvis vor mediehistorie skal kunne formidles museumsmæssigt.

Jeg håber, at du kan give beskeden videre.

mvh. Ervin

----- Original Message -----

From: "Peter Ludvigsen /ABM" <pl@arbejdermuseet.dk>

To: <olep@industrimuseet.dk>; <tbr@dengamleby.dk>; <ervin@mediemuseum.dk>; <bwi@ptt-museum.dk>; <mhp@fimus.dk>; <poul.buskov@hjerlhede.dk>; <pthestrup@dsb.dk>; <olf@thm.dk>; <bbb@fregatten-jylland.dk>; <ZOOJAS@SVENDBORG.DK>; <pl@arbejdermuseet.dk>; <nkl@dkks.dk>

Sent: Thursday, December 06, 2007 10:20 AM

Subject: ophavsret og digitalisering af kulturarven

>> Kære alle

>> Jeg har fået udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

>> (overdragelse

>af

>> ophavsret og digitalisering af kulturarven) til høring fra Det

>kooperative

>> Landsforbund (og altså ikke fra Kulturministeriet). Fristen er i dag

>> (!) Er en af jer tilfældigvis inde i en eller anden væsentlig problematik?

>Så

>> sig til.

>> Materialet er på 70 sider, og jeg har simpelthen ikke tid til at læse

>både

>> det og den gamle lov. Det vil tage en hel dag.

>> X-Antivirus: AVG for E-mail 7.5.503 [269.16.15/1173]
>>
>>
>> Venlig hilsen/Greetings
>>
>> Peter Ludvigsen
>> Director
>> Arbejdermuseet og Arbejderbevægelsens Bibliotek og Arkiv The Workers'
>> Museum and The Labour Movement's Library and Archives Rømersgade 22,
>> DK 1362 København K
>> Tel: +45 33 93 25 75,
>>
>> www.arbejdermuseet.dk, www.aba.dk, www.danmarkforfolket.dk,
>www.worklab.dk
>>
>> HJEM TIL DIN HISTORIE / HOME TO HISTORY
>>
>> Ny fast udstilling "INDUSTRIARBEJDET"
>>
>> Særudstillinger:
>>
>> Drømmefabrikker?: 11.10.07-30.12.07
>>
>> Temporary Exhibitions:
>>
>> Dream factories?: 11.10.07-30.12.07
>>
>>
>>
>>
>> --
>> No virus found in this incoming message.
>> Checked by AVG Free Edition.
>> Version: 7.5.503 / Virus Database: 269.16.15/1173 - Release Date:
>> 05-12-2007 21:29
>>
>>
>
>