

Danmarks Apotekerforening  
Bredgade 54 · Postboks 2181 · 1017 København K  
Telefon 33 76 76 00 · Fax 33 76 76 99  
apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk · www.apotekerforeningen.dk



Fødevestyrelsen  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg

11-07-2007  
MKA/MKA/800/00008

**Svar på høring over forslag til lov om ændring af lov om fødevarer m.v.**

Fødevestyrelsen har ved e-mail af 2. juli 2007 sendt udkast til ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl i høring.

Danmarks Apotekerforening skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger:

Forslaget er en udmøntning af det politiske forlig af 31. maj 2007 om fødevarekontrollen.

Apotekerforeningen har noteret sig, at forliget bl.a. indebærer et mere risiko- og behovsorienteret tilsynskoncept, hvor de enkelte virksomheder inddeles i risikogrupper ud fra vurderingen af risici og kontrolbehov.

Det fremgår bl.a. af forliget, at apotekerne placeres i risikogruppen "Ultralavrisikovirksomheder". Foreningen er enig i denne vurdering af apotekerne og finder den samtidige tilpasning af Smiley-ordningen – hvorefter sådanne virksomheder kan fritages fra kravet om at offentliggøre kontrolrapporter – for hensigtsmæssig. Smiley-ordningens værdi forudsætter således efter foreningens opfattelse, at der er tale om kontrolrapporter af en vis tidsmæssig aktualitet.

Danmarks Apotekerforeningen har noteret sig, at der vil blive udarbejdet standardblanketter om fritagelse fra kravet om offentliggørelse, som virksomheder omfattet af risikogruppen "Ultralavrisikovirksomheder" skal ophænge i virksomheden.

Apotekerforeningen har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget

Med venlig hilsen

Merete Kaas

Sendt pr. e-mail [horesta@fvst.dk](mailto:horesta@fvst.dk)  
Fødevarestyrelsen  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg

Hotel - Restaurant  
& Turisterhvervet

Dato: 10. juli 2007  
Deres ref:  
Vor ref.: LNJ-GRY/TSK

Vedullstvej 37  
3000 Frederiksberg

Tel. +45 35 34 80 80  
Fax +45 35 34 40 00

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

**Høring – Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl (Fødevarekontrol, sanktionsmuligheder, klagesagsbehandling, kontrolrapporter, økologiske fødevarer, biavl m.v.)**

07.07.17 01:23:11

HORESTA takker for høringsudkast vedrørende diverse lovændringer i forbindelse med det forlig, som er indgået på fødevareområdet mellem folketingets partier. HORESTA tilslutter sig overordnet de nye sanktionsmuligheder over for virksomheder, der overtræder fødevarelovgivningen. HORESTA mener, at formålet med skærperne i loven skal være at ramme de brodne kar i branchen. Det skal understreges, at disse sanktioner, skal stå i forhold til forseelserne. Derfor skal HORESTA påpege, at sanktionerne skal være retvisende og må ikke ske på bekostning af virksomhedernes retssikkerhed. Fødevarelovens bemyndigelser til ministeren bør derfor følges op af en detaljeret bekendtgørelse, som beskriver mere præcist, i hvilke tilfælde sanktionerne, beskrevet i loven, kan gennemføres.

I udkastet til fødevareloven får myndigheden mulighed for at træffe afgørelse om ekstra besøg. Dette vil også ske ved indskærper. Idet indskærper ikke er en juridisk afgørelse, er det bekymrende, at denne sanktion kan træde i kraft umiddelbart. Antallet af indskærper i danske fødevarevirksomheder udgør ca. 25 % af kontrolbesøgene svarende til ca. 24.000 indskærper. Det forudsættes, at 90 % af disse vil blive fulgt op af ekstrakontrol, svarende til flere hundrede mandeår. Uanset, at disse besøg er finansieret af virksomheden selv, er det en opgave, som Fødevarestyrelsens tilsynsførende skal gennemføre. Erfaringerne og konklusionen i ekspertrapporten viser netop, at denne kontrol skal tilføres ekstra ressourcer allerede med de nuværende opgaver, og derfor virker denne ekstra kontrolopgave meget ambitiøs, også selv om kontrolfrekvensen sættes ned på udvalgte brancher.

Afgørelsen om, at ekstrakontrol formidles via kontrolrapporten understreger yderligere vigtigheden af, at den tilsynsførende sikrer sig, at kontrolrapporten er afleveret til den fødevareansvarlige i virksomheden.

Ministerens får hjemmel i loven til at påbyde virksomhederne rådgivning og uddannelse. Ifølge bemærkningerne til loven kan ekstrakontrol og -rådgivning



påbydes ved manglende egenkontrol over for virksomheder, som ikke følger egenkontrolprogrammet. Det er nødvendigt af hensyn til ensartet sanktionering at beskrive mere konkret, hvad det vil sige ikke at følge egenkontrollen. HORESTA kan frygte, at afgørelserne beror på meget individuelle vurderinger fra fødevarekontrollen, og dette vil være i strid med retssikkerheden. Fra arbejdstilsynets model, som der henvises til, er eksempelvis "mistanke om" tilstrækkeligt til at påbyde uddannelse/rådgivning, hvilket er utilfredsstillende for virksomhederne. I forbindelse med uddannelse og rådgivning får ministeren bemyndigelse til at godkende respektive rådgivere og uddannelser. Der skal derfor være fuldstændig gennemsigtighed med, hvilke krav, som stilles til disse konsulenter, og hvorledes disse godkendes. Erfaringerne fra kravet om hygiejneuddannelse, som HORESTA principielt tilslutter sig, viser i praksis, at uddannelsesmulighederne skal være tilgængelige og klar til at blive udbudt i forbindelse med at lovkravet iværksættes. Det er således ikke hensigtsmæssigt og fair at påbyde virksomhederne uddannelse, hvis der ikke er godkendte undervisere, som kan løfte denne opgave.

Offentliggørelsen af kontrolresultater (Smiley) skal moderniseres i relation til den øgede brug af Internettet. Det er foreslået, at ministeren får hjemmel til at forlange kontrolresultaterne offentliggjort på virksomhedernes hjemmeside eksempelvis ved link til Fødevarestyrelsens Smiley-side. Henset til at et sådant krav kan medføre udgifter for den enkelte virksomhed ved involvering af hjemmesidefirma, IT-konsulenter mv. anses bestemmelsen på ingen måde som operationel i forhold til det formål, der ønskes opfyldt. Det må fortsat være op til den enkelte borger/kunde at orientere sig på Fødevarestyrelsens hjemmeside.

HORESTA skal i øvrigt, som det fremgår ved tidligere høringssvar, påpege, at offentliggørelsen er i strid med proportionalitetsprincipperne, når klager over fødevarekontrollens Smiley ikke har opsættende virkning for offentliggørelsen.

Generelt skal det sikres, at ændringerne vedrørende ophængning af Smiley-rapporter og offentliggørelse på nettet m.v. gennemføres med en rimelig tidsfrist således, at virksomhederne ikke modtager sanktioner for manglende efterfølgelse af nye regler.

HORESTA hilser den nye uafhængige klageenhed velkommen, som et længe nævnt ønske. HORESTA forventer, at den uafhængige klageinstans kan styrke virksomhedernes retssikkerhed m.h.t. mere ensartet afgørelser. Derudover skal enheden sikre, at Fødevarestyrelsen undgår den interessekonflikt, der har været i forbindelse med rådgivning af brancheorganisationer og verserede sager. Ved det politiske forlig er der tildelt flere ressourcer til fødevareregionerne, men en styrkelse af Fødevarestyrelsen er ligeledes nødvendigt og hensigtsmæssigt. Fødevarestyrelsen kan således ved en øget rådgivning af og dialog med brancheorganisationerne om reglerne på fødevarerområdet styrke branchernes viden om fødevarer sikkerhed generelt.

Det forudsættes, at klageenheden sikrer sig uvildighed ved, at udvalgets deltagere ikke har deres forankring i Fødevarestyrelsen samt at der er en dom-



mer som formand. Hensynet til sammensætningen skal sikre både uvildighed, sagkyndighed og hurtig sagsbehandling.

Vi deltager naturligvis gerne i arbejdet med bekendtgørelser relateret til ændringerne i fødevareloven m.v.

Med venlig hilsen

Lone Njor Hulth  
adm.dirøktør



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Den 6. juli 2007

mf

Fødevarestyrelsen  
Kontoret for jura og international koordination  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg

Att: Anders Munk Jensen, Thomas Voigt Lund.

Sendt via email til [hoering@fvst.dk](mailto:hoering@fvst.dk)

## Høring over forslag til ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om bialv.

Bryggeriforeningen har den 2. juli 2007 modtaget ovennævnte forslag fra Fødevarestyrelsen i høring. Foreningen har følgende bemærkninger til lovforslaget.

### Oprettelse af en særlig klageinstans

Lovforslaget indeholder forslag om oprettelse af en særlig klageinstans til behandling af klager over afgørelser truffet af fødevareregionerne og Fødevarestyrelsens hovedkontor i første instans. Bryggeriforeningen finder det positivt, såfremt klagesagsbehandlingen, som det fremgår af lovforslaget, fremover skal udføres af en klageenhed, der er uafhængig af Fødevarestyrelsen, og foreningen håber dette vil resultere i større ensartethed i sagsbehandlingen, og sikre at ens sager behandles ens.

Bryggeriforeningen har gentagne gange påpeget, at myndighedernes vejledning og rådgivning af fødevarer virksomheder er et basalt og godt instrument i dansk fødevarerproduktion, der er med til at sikre sunde og sikre fødevarer og med til at sikre overholdelse af fødevarerlovgivningen, og foreningen ser frem til, at oprettelsen af den uafhængige klageinstans vil medvirke til, at både styrelsens og fødevareregionernes vejledningsmulighed overfor virksomhederne styrkes.

### Forbrugertest.

Bryggeriforeningen finder, det er unødvendigt at gennemføre en lovændring, der giver Fødevarestyrelsen hjemmel til at gennemføre og offentliggøre sammenlignende test af fødevarer eksempelvis i relation til Ernæringsmærket, idet Forbrugerstyrelsen i dag har hjemmel til at offentliggøre test af varer og tjenesteydelser.

Såfremt Fødevarestyrelsen fremover skal gennemføre informationsindsamling i forbindelse med sammenlignende test på baggrund af ernæringsmæssige kriterier, er det vigtigt at denne aktivitet holdes klart adskilt fra myndighedernes øvrige kontrolaktiviteter. Det er endvidere væsentligt, at virksomhederne i forbindelse med myndighedernes informationsindsamling ikke pålægges at give yderligere oplysninger om fødevarer, end dem der allerede fremgår af deklARATIONERNE, og ikke pålægges krav om at skulle levere fødevarer til de sammenlignende test.



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Fødevarestyrelsen i forbindelse med testvirksomhed af diverse fødevarer kan anvende anonym informationsindsamling. Bryggeriforeningen finder, det er forkert, såfremt en offentlig myndighed udfører anonym informationsindsamling på en måde, hvor testpersoner indhenter oplysninger om en fødevarer ved at give sig ud for at være almindelige forbrugere. En sådan aktivitet vil medvirke til at mistænkeliggøre virksomhederne og vil på længere sigt ødelægge tilliden til myndighederne.

## Offentliggørelse af kontrolresultater

Lovforslaget indeholder en bemyndigelse til, at ministeren for familie- og forbrugeranliggender kan fastsætte yderligere regler om offentliggørelse af kontrolresultater. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at dette som minimum skal ske ved, at der på en virksomheds hjemmeside er et link til oplysningerne om virksomheden på smiley-hjemmesiden. Det fremgår endvidere, at der skal være mulighed for offentliggørelse af "andre relevante virksomhedsoplysninger".

Bryggeriforeningen mener ikke ordet "relevant" kan anvendes i denne sammenhæng, og finder at det i stedet bør specificeres nøje, hvilke øvrige administrative virksomhedsoplysninger, der kan være omfattet af kravene om offentliggørelse.

Bryggeriforeningen finder det ikke hensigtsmæssigt, at høringsperioden for forslaget om ændring af fødevarerloven alene er lagt indenfor juli måned, hvor mange afholder ferie. Foreningen ønsker på den baggrund at have mulighed for at komme med yderligere kommentarer til lovforslaget i august måned.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Mariane Furbo

SJ\_VS Høring - Forslag til Lov om ændring af lov om  
Afsender: Wieke Huizing Edinger (FVST)  
Emne: VS: Høring - Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold  
af dyr og lov om biavl  
Modtaget: 25-07-2007 11:12:18  
Modtager: Fødevaredirektoratet høring

Det Veterinære Sundhedsråd har ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Wieke Huizing Edinger / Det Veterinære Sundhedsråd

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Thomas Voigt Lund (FVST)

Sendt: 2. juli 2007 15:25

Til: KJK Postkasse; SPP Postkasse; 'ks@ks.dk'; 'at@at.dk'; Høringsliste  
(FVST); 'mm@cancer.dk'; 'nina@tomrer-puck.dk'; Helsebranchens  
Leverandørforening; 'lw@diabetesforeningen.dk'; 'info@gh.gl';  
'riomgr@gl.stm.dk'

Cc: Anders Munk Jensen (FVST); Lone Retoft (FVST); Per Henriksen (FVST);  
Preben Willeberg (FVST); Knud Østergaard (FVST); Trine Bødker (FVST);  
Lisbet Nielsen (MINFF); Frederik Waage (MINFF); Paolo Drostby (MINFF);  
Afd. postkasse 3. kontor (FVST); Afd. postkasse 6. kontor (FVST); Afd.  
postkasse 7. kontor (FVST); Lotte Vibild Schønau (MINFF); Susanne  
Rosbach (FVST); Afd. postkasse 2. kontor (FVST)

Emne: Høring - Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om  
hold af dyr og lov om biavl

Vedhæftet fremsendes Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold  
af dyr og lov om biavl i høring. Der vedhæftes tillige høringsbrev samt  
høringsliste.

Bemærkninger bedes sendt til hoering@fvst.dk

Mvh

Thomas Voigt Lund  
Kontoret for jura og international koordination  
Fødevarestyrelsen  
Tlf. 33 95 60 30



Fødevarestyrelsen  
mail til: [hoering@fvst.dk](mailto:hoering@fvst.dk)

Hellerup, den 27. juli 2007

K/ks  
e-mail: [kj@dsk.dk](mailto:kj@dsk.dk)

## **Høring vedrørende lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl**

Idet vi henviser til Fødevarestyrelsens brev af 2. juli 2007 fremsendes hermed kommentarer fra DSK.

Da det ikke nødvendigvis fremgår af selve de foreslåede tekstændringer, hvad der er meningen, kommenterer vi også bemærkningerne til de enkelte dele af lovforslaget.

### **Oprettelse af en klageenhed (afsnit 2.1)**

DSK vil hilse en klageenhed velkommen, især hvis det lykkes at sikre, at ens sager behandles ens. Endvidere vil det være meget værdifuldt, at oprettelsen af klageenheden vil give Fødevarestyrelsen mulighed for at vejlede både regioner og brancheforeninger/virksomheder i højere grad, end det er tilfældet i dag. Det virker meget uhensigtsmæssigt, at man i dag ikke kan få Fødevarestyrelsen til at tage stilling til en fortolkning af reglerne, før der er opstået en konkret "sag", som så kræver en masse ressourcer at få behandlet. Vi ser frem til at høre nærmere om Fødevarestyrelsens nye muligheder for vejledning, når de nye regler er trådt i kraft.

### **Opfølgende tilsyn efter indskærpelse (afsnit 2.3)**

Der kan sikkert være tilfælde hvor opfølgende besøg er relevant, men vi finder, at de forudsete 90% af alle indskærper forekommer voldsomt, især eftersom en indskærpelse gives for mindre alvorlige situationer, ja tilsyneladende "uden at lovgivningen er konstateret overtrådt", som angivet sidst i afsnit 2.3.2.

Det er vigtigt, at muligheden for at rekvirere et besøg bibeholdes, således at også de, der ikke får pålagt et ekstra besøg efter en indskærpelse, selv kan rekvirere besøg. Ligeledes mener vi, det bør være muligt at få det opfølgende besøg meget hurtigt, som de 5 dage det er nu, uanset om det er et pålagt besøg eller et man selv rekvirerer.

*de samvirkende købmænd*



#### **Påbud om at søge rådgivning eller modtage efteruddannelse (afsnit 2.4)**

Det er en interessant ny mulighed for at forbedre virksomhedernes viden om fødevarereglerne. Om det kan fungere hensigtsmæssigt, vil selvfølgelig afhænge meget af, hvordan mulighederne udmøntes. Vi går ud fra, at brancheorganisationerne også her kan spille en vigtig rolle, selvom det nok især er de virksomheder, der netop *ikke* er medlem af en brancheorganisation, som mangler viden og information. Det kan nævnes, at man i nogle lande har regler om obligatorisk medlemskab af en "professionel fødevarerorganisation" netop for at sikre, at alle virksomheder modtager relevant information uden, at myndighederne påtager sig opgaven. Det er også vigtigt, at virksomheder her stilles lige, så det ikke bliver sådan, at nogen får gratis rådgivning af myndighederne, mens andre skal betale for privat rådgivning.

#### **Offentliggørelse af kontrolresultater (afsnit 2.5)**

DSK mener ikke, at nogle virksomheder skal fritages for offentliggørelse af kontrolresultater, når andre kan få bøder og sure Smileys for overtrædelser, som også kan forekomme hos de virksomheder, der ikke skal offentliggøre kontrolresultater. Vi er enige i, at for virksomheder, der får meget sjældne besøg, kan kontrolresultatet være mindre aktuelt, men da kontrolrapporterne jo er daterede, kan forbrugeren jo selv konstatere, hvor aktuelle eller uaktuelle oplysningerne er.

Det fremgår, at fritagelsen er tiltænkt virksomheder med særlig lav kontrolfrekvens, som skal være "ultralavrisikovirksomheder". Så vidt vi har forstået blandt andet fra drøftelserne i det Rådgivende Fødevarerudvalg, skal det omfatte virksomheder, der kun sælger ikke letfordærlige varer, altså kun fødevarer, som kan opbevares ved stuetemperatur. Denne type varer vil som regel ikke indebære en fødevarerisiko. Der er dog stadig mange fødevareregler, som disse virksomheder skal respektere, f.eks. dansk mærkning og ikke at sælge varer efter holdbarhedstidens udløb. Sidstnævnte kontrolleres med stor ihærdighed i mange butikker uden tilvirkning, og der gives også bøder, når der findes ikke letfordærlige varer med udløben holdbarhed, selvom disse produkter på ingen måde udgør en fødevarerisiko. Det vil således være en meget unfair situation, hvis man fortsat kontrollerer og sanktionerer nogle butikker for overtrædelser af regler, der kun hvert andet eller femte år kontrolleres i andre butikker. Det er forhåbentlig heller ikke meningen, at "lavrisikovirksomheder" bliver fritaget for offentliggørelse af kontrolresultater, uanset om de f.eks. har fået en bøde vedrørende manglende dansk mærkning eller udløbne varer?

Det fremgår af bemærkningerne, selvom det ikke fremgår af lovforslags-teksten, at virksomheder, der midlertidigt lukkes af fødevarerkontrollen, f.eks. på grund af skadedyr eller hygiejneproblemer, skal opsætte oplysning vedrørende dette på døren, og oplysningen skal fremgå af Smiley-hjemmesiden. DSK mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at etablere endnu et system sideløbende med kontrolrapporterne, idet denne type oplysning allerede offentliggøres, hvis det fremgår af kontrolrapporten. Endvidere bør en butik have mulighed for at holde lukket på eget initiativ, f.eks. i forbindelse med bekæmpelse af skadedyr uden, at de særligt skal "hænges ud" for dette, især hvis de netop tager hånd om problemet.

### *Smiley på virksomhedernes hjemmeside*

Der foreslås indført en forpligtelse for virksomhederne til at offentliggøre kontrolresultaterne på Internettet. Vi går ud fra, at dette ikke betyder, at det nu bliver obligatorisk at have en hjemmeside, når man har en butik, og vi formoder derfor, at kravet således kun gælder virksomheder, som allerede har en hjemmeside. Dette skal klart defineres. Men selvom forpligtelser eventuelt kun gælder de butikker, der i forvejen har en hjemmeside, mener vi, det er unødvendigt, idet alle kontrolresultater jo allerede findes på nettet. Det vil således være nemmere for en forbruger at finde en butiks-Smiley på [www.fvst.dk](http://www.fvst.dk), end først at skulle finde butikkens hjemmeside for derfra at gå videre til Smiley-rapporten. Man bør lade det være op til den enkelte virksomhed, om den vil benytte muligheden for at anvende Smiley i markedsføringen eventuelt ved links.

For mange butikker, som er medlem af en kæde, er det sådan, at butikken ikke har sin egen hjemmeside, men at hovedkontoret har en hjemmeside, hvor eventuelt hver enkelt butik er nævnt. Hvis en kæde skal etablere et system med links for samtlige afdelinger i hver enkelt butik, drejer det sig om tusindvis af rapporter, som løbende udskiftes. Som nævnt i bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser vil det indebære behov for mange daglige opdateringer.

DSK mener, at det er helt uberettiget at pålægge virksomhederne sådanne yderligere administrative byrder, og uanset nogen har estimeret, at det tager 5 minutter at lave et link, fremgår det også, som nævnt, at der i nogle tilfælde vil være behov for daglige opdateringer – en ikke uvæsentlig administrativ byrde. Og vil det være strafbart ikke at opfylde kravet? Det bemærkes også, at denne administrative byrde kun tilfalder dem, som har en hjemmeside og som altså i forvejen bidrager til informationsniveauet, mens de, som ikke har hjemmeside, ikke får en tilsvarende administrativ byrde. Når Fødevarestyrelsen har en glimrende Smiley-hjemmeside med udmærkede søgemuligheder, forekommer det ikke fornuftigt at pålægge virksomhederne administrative byrder, mens man sideløbende har et AMVAB-projekt, hvor man forsøger at fjerne administrative byrder!

### *Placering af Smilley rapporten i butikken*

DSK mener, at det er tilstrækkeligt at angive, at rapporten/rapporterne skal placeres ved indgangspartiet. Det skal således ikke være den enkelte tilsynsførende, der skal bestemme, hvor de skal hænge. Nogle butikker har opslagstavler til blandt andet dette formål, og butikken skal kunne tilpasse ophængningssted til butikkens indretning.

### **Regulering af økologiske fødevarer (afsnit 2.7)**

DSK er enig i, at det er hensigtsmæssigt, at de dele af økologi-reglerne, der omhandler fremstilling og salg af økologiske fødevarer, henhører under fødevarereloven. Økologireglerne har hidtil "levet deres eget liv" tilsyneladende helt uafhængigt af de almindelige horisontale fødevareregler med en helt anderledes terminologi, hvilket kan give anledning til forvirring og misforståelser hos dem, som skal efterleve begge re-

gelsystemer samtidigt. F.eks. benævnes en tilladelse til at drive virksomhed i fødevarereglerne som autorisation (tidligere også godkendelse) eller registrering, mens en tilsvarende tilladelse til at fremstille økologiske fødevarer kaldes en "økologirapport", et udtryk som man normalt ikke vil forbinde med en tilladelse. Vi vil derfor foreslå, at man benytter lejligheden til at harmonisere terminologien i reglerne for økologiske fødevarer med de generelle fødevareregler. Vi skal gerne uddybe dette på et senere tidspunkt, hvis Fødevarestyrelsen tager vores forslag op.

### **Ændring af lov om hold af dyr (afsnit 3)**

Det forekommer ikke helt klart, hvordan reglerne for henholdsvis økologisk foder til selskabsdyr og økologisk akvakultur henholdsvis de generelle regler for foder til selskabsdyr og akvakultur skal opdeles og indplaceres. Det fremgår, at Lov om hold af dyr vil regulere økologisk foder til selskabsdyr, men hvor findes andre regler om foder til selskabsdyr? Helt generelt er det lettest for brugerne af lovgivning, hvis titler på love og bekendtgørelser angiver, hvad der er indeholdt. Hvis lov om hold af dyr fremover skal indeholde regler om økologisk foder, mener vi, at det bør fremgå af lovens titel. Ville det ikke være mere naturligt at placere regler om foder til akvakultur sammen med regler for foder til andre produktionsdyr, da der må være nogle helt principielle forskelle fra foder til selskabsdyr. Foder til selskabsdyr håndteres i handelen sideløbende med fødevarer, mens vi normalt ikke har berøring med foder til produktionsdyr.

### **Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet (afsnit 6 og 11)**

DSK mener det er helt misvisende, at det angives, at forslaget ikke har nogen økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, idet det fremgår af bemærkningerne til nr. 9, at man forventer 21.500 ekstra opfølgende besøg, som virksomhederne selv skal betale for. Med en pris på 2.096 kr. for første påbegyndte time bliver det i alt godt 45 mill. kr. Dette bør klart fremgå, når lovforslaget sendes til Folketinget.

DSK ser frem til at modtage udkast til de mere konkrete regler i bekendtgørelserne.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen  
Fødevarechef



Fødevarestyrelsen  
Mørkhøj Bygade 19

Kontoret for Jura og International koordinering

hoering@fvst.dk

26. juli 2007

### Svar på høring om forslag til ændring af lov om fødevarer

Coop Danmark har med stor interesse læst det fremsendte forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl samt de tilknyttede bilag med bemærkninger til lovforslaget. Da selve lovforslaget jo er særdeles kortfattet formuleret, har vi tilladt os også at kommenterer de fremsendte bemærkninger. Baggrunden for dette er naturligvis, at bemærkningerne må forventes at danne grundlag for det videre arbejde med formuleringer af nye og reviderede bekendtgørelser på de berørte områder.

#### Test af fødevarer

Det foreslås, at Fødevarestyrelsen får beføjelser til at gennemføre og offentliggøre forbrugertests. Som eksempel nævnes test af "spis mest" mærkede varer ud fra ernæringsmæssige kriterier. Coop Danmark er lidt bekymret over brugen af betegnelsen "forbrugertests", og vi skal derfor anmode om at teksten omformuleres, idet vi naturligvis forventer, at det alt efter kontrollens formål er akkrediterede kemiske eller mikrobiologiske analyser eller faglig/juridisk vurdering af mærkning, der kan være tale om og ikke f.eks. smagstests. Brugen af formuleringen "forbrugertests" signalerer også fejlagtigt, at det er forbrugere der tester varerne.

Der er i bemærkningerne nævnt, at andre kvalitetskriterier end ernæring kan indgå i test og offentliggørelse, igen skal vi pointere, at vi forventer, at der udelukkende bliver tale om kemiske eller mikrobiologiske analyser samt vurderinger af markedsføringen, herunder mærkning. Vi finder det særdeles useriøst, hvis der påtænkes at indføre en form for smagsdommeri vedrørende fødevarekvalitet.

Anonym informationsindsamling forekommer unødvendigt, idet de testede informationer bør begrænses til de informationer, der enten fremgår af varernes mærkning (eller anden markedsføring) eller af analytisk målbare parametre. Vi finder også at "anonym indhentning af oplysninger" signalere en unødvendig mistillid til, at fødevarevirksomhederne vil svare korrekt på forespørgsler.

Coop Danmark Food  
Kvalitet  
Roskildevej 65  
2620 Albertslund



Indkøb af prøver til test bør foregå som almindelige forbrugerindkøb, og bør finansieres af kontrolmyndighederne.

Generelt må vi bemærke, at forbrugertests falder noget uden for det overordnede formål med forliget, nemlig "at færre mennesker bliver syge af den mad, de spiser, og at flere virksomheder overholder reglerne".

#### Etablering af central klageenhed

Det foreslås, at der etableres en central enhed, med formål at behandle klager over afgørelser truffet af hhv. Fødevareregionerne og af Fødevarestyrelsen (alt efter hvem der er første instans). Dette støtter Coop Danmark fuld ud, idet dette må forventes, at føre til større ensartethed og lavere fejlfrekvens i afgørelserne.

Vi oplever p.t. desværre en alt for stor variation i de afgørelser, der træffes. Der er tale om variationer mellem regionerne, mellem de tilsynsførende og mellem de kontrollerede virksomheder. Vi oplever desværre også en alt for stor andel af afgørelser, der træffes på fejlagtigt grundlag med fejlagtige sanktioner til følge. Coop Danmark har en organisation med faglige kompetencer og ressourcer til at følge op på disse variationer og fejl samt konsekvent opfølgning over for de berørte butikker, men kontrollens troværdighed lider under disse problemer.

De foreslåede nye konsekvenser ved fremtidige sanktioner ved overtrædelse af lovgivning i relation til fødevarerikthed (påbudt ekstra kontrol, tab af elitestatus, krav om evt. dokumentation før markedsføring m.v.), må endvidere forventes at øge behovet for at afprøve rigtigheden af afgørelser, hvilket også taler for at oprettelsen af en central klageenhed, med såvel fødevarerfaglige og juridiske kompetencer. Bemanding med sagkyndige, der også har erfaringer fra erhvervslivet vil klart være at foretrække – svarende til kompetencesammensætningen i Forbrugerklagenævnet.

Der er i lovforslagets bemærkninger lagt op til at klageinstansen skal være uafhængig af Fødevarestyrelsen, men dog organiseret under Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender. Coop Danmark skal i den sammenhæng foreslå, at klageinstansen gøres helt uafhængig af Ministeriet – svarende til placeringen af Forbrugerklagenævnet. Dette vil i givet fald følge formuleringen i selve forliget, nemlig at der skal "oprettes en uafhængig klageinstans".

#### Påbud om underretning inden markedsføring samt påbud om dokumentation

Coop Danmark støtter princippet om, at der i ganske særlige tilfælde skal kunne gives påbud om, at en virksomhed skal underrette Fødevareregionen før markedsføring af et bestemt vareparti. Men dette må ikke blive en handelshindring, og denne mulighed for påbud om underretning bør kun tages i brug ved begrundet mistanke om fødevarerikthedsmæssige betænkelige varepartier, eller ved handel med varer fra virksomheder, der gentagne gange har markedsført sådanne varepartier.

Coop Danmark Food  
Kvalitet  
Roskildevej 65  
2620 Albertslund

Coop Danmark støtter også princippet om, at der i ganske særlige tilfælde skal kunne gives påbud om, at en virksomhed før markedsføring skal dokumentere fødevarerikkerhedsmæssig status af et bestemt vareparti. Også her må det forudsættes, at påbudet ikke må blive handelshindrende. Dokumentation fra øvrige EU-lande – inkl. egenkontrolresultater - må således kunne anvendes fuldstændigt på linie med dokumentation foretaget i Danmark. Endvidere bør der tages højde for at holdbarhedstiden på en lang række ferskvarer ikke muliggør afventning af f.eks. analyseresultater før markedsføring.

Muligheden for påbud om dokumentation før markedsføring bør kun tages i brug ved begrundet mistanke om fødevarerikkerhedsmæssige betænkelige varepartier eller ved handel med varer fra virksomheder, der gentagne gange har markedsført sådanne varepartier.

#### Afgørelse om ekstra kontrol

Det foreslås, at tilsynsmyndighederne får bemyndigelse til at træffe afgørelser om gebyrfinansierede opfølgende kontrolbesøg i forbindelse med indskærpelser. Dette støtter Coop Danmark. Det er imidlertid af afgørende betydning, at opfølgende kontrolbesøg fortsat kan gennemføres på anmodning fra virksomheden selv og indenfor den nuværende 5-dages frist.

Det er i forslagens bemærkninger anført, at det vurderes, at opfølgende kontrolbesøg vil være relevant ved 90% af indskærpelserne, og at der i alt er givet ca. 24.000 indskærpelser i 2006. Vi finder det afgørende at der fortsat vil være mulighed for frivilligt at anmode om gebyrfinansieret opfølgende kontrolbesøg i de resterende 10%, såfremt virksomhederne ønsker dette. Dette er især vigtigt set i lyset af den påtænkte elite-smiley ordning.

Det fremgår af forslagens bemærkninger, at nuværende praksis, med at en virksomhed kan indbringe en indskærpelse fra fødevareregionen til prøvelse (vurdering) hos fødevarestyrelsen, vil fortsætte uændret. Dette forekommer ulogisk, når der samtidig etableres en central klageenhed, som er uafhængig af Fødevarestyrelsen. Vi skal derfor anmode om, at klager over indskærpelser vil blive vurderet af den nye enhed ligesom øvrige klager over afgørelse truffet i første instans.

Dette vil samtidig kunne betyde, at både Fødevareregionerne og Fødevarestyrelsen kan få en mere vejledende rolle, end det er tilfældet i dag. Det politiske forlig, som ligger til grund for lovændringerne, lægger meget stor vægt på at både Fødevareregionerne og Fødevarestyrelsen skal yde mere vejledning til virksomhederne. Men dette forudsætter at Fødevarestyrelsen ikke er ankeinstans for Fødevareregionernes indskærpelser, som det er tilfældet nu.

#### Påbud om bistand fra rådgiver og om deltagelse i efteruddannelse

Coop Danmark støtter muligheden for at anvende påbud om bistand fra rådgiver og/eller om deltagelse i efteruddannelse som sanktionsmulighed i tilfælde, hvor manglende viden om enten fødevarerikkerhed, manglende viden om hvordan problemstillinger løses eller manglende viden om relevant fødevarerlovgivning.

Det skal dog samtidig fremhæves, at det forventes, at fødevareregionerne i det daglige vil udøve mere vejledende rådgivning – som der er lagt op til i forslaget. Påbud om bistand fra rådgivere og/eller påbud om efteruddannelse bør derfor kun benyttes ved grundliggende mangel på viden.

#### Måde og form for offentliggørelse af kontrolresultater

Der er i forslaget anført, at Ministeren skal kunne fastsætte regler for, på hvilken måde og i hvilken form kontrolresultater skal offentliggøres. Og der er i bemærkningerne til forslaget lagt op til en ekstrem detaljeret anvisning vedrørende ophængning af kontrolrapporten i hver enkelt virksomhed. Dette forekommer unødigt, og det vil uden tvivl give problemer i forhold til butikskædernes koncepter for butiksinretning, hvis hver enkelt tilsynsførende kan anvise deres foretrukne ophængningsteder. Det bør være tilstrækkeligt med en generel regel om, at rapporterne skal placeres synligt ved indgangspartiet.

Det forekommer også voldsomt overreguleret, såfremt der skal udarbejdes regler for offentliggørelse af kontrolrapporter på virksomhedernes internet hjemmesider og formen heraf. Det bør være fuldt ud tilstrækkeligt, at Fødevestyrelsen via smiley portalen kan give forbrugerne det fulde overblik. Såfremt der er behov for forbedringer i søgemulighederne må fødevestyrelsen justere smiley portalen. Det er jo ikke alle fødevarer virksomheder, der har en individuel hjemmeside og med mindre der er tale om direkte links til Fødevestyrelsens smiley portal, vil risikoen for fejlregistreringer og/eller manglende ajourføring være stor.

For virksomheder, der udelukkende udbyder fødevarer via internet – og derfor kun har et elektronisk indgangsparti til virksomheden, vil det naturligvis fortsat være relevant med offentliggørelse af kontrolrapporter på internet hjemmesiden, hvor varerne bestilles.

Der er i lovforslaget lagt op til, at virksomheder med særlig lav kontrolfrekvens (f.eks. helsekostbutikker, vinhandlere m.fl.) kan fritages for pligten til at gøre kontrolrapporterne tilgængelig for deres kunder. Dette forekommer urimeligt. Det må være lige så relevant for forbrugerne at vide, såfremt en helsekostbutik f.eks. har opbevaret fødevarer under uhygiejniske forhold eller har udbudt datooverskredne fødevarer til salg, som det er relevant for forbrugeren at vide, hvis en butik med større tilsynsfrekvens har begået samme handling.

Vedrørende offentliggørelsen af kontrolresultater lægges der op til at andre virksomhedsspecifikke oplysninger også skal offentliggøres. Det er imidlertid uklart, hvilke oplysninger der her tænkes på. Det er på denne baggrund ikke muligt for os at kommenterer dette på nuværende tidspunkt.

#### Fødevarerudvalget

Qua det udvidede ansvarsområde for dyrevelfærd og -sundhed, finder vi det positivt at antallet af medlemmer i Fødevarerudvalget ligeledes udvides. Vi forventer naturligvis også at revisionsenheden får tilført yderligere bemanding med de relevante kompetencer. Det er endvidere vigtigt at fokus på fødevarerudvalget ikke bliver overskygget af de to nye områder, men at der lægges op til en balanceret revision af kontrollen.

### Ændring af reglerne om økologiske fødevarer

Det forekommer både logisk og fornuftigt at samle reglerne om økologiske fødevarer i lovgivning under Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender sådan, at reglerne for de økologiske fødevarer findes samme sted som reglerne for fødevarer generelt, og at Ministeren får de fornødne beføjelser på området. Samarbejde og koordination mellem Fødevarestyrelsen og Plantedirektoratet er naturligvis som hidtil en forudsætning.

Vi finder det positivt, at Fødevarestyrelsen via deres hjemmeside vil offentliggøre alle kontrolrede virksomheder, således at andre virksomheder har adgang til disse fortegnelser. Dette bør dog naturligt afstedkomme en lempelse af de administrative byrder for virksomhederne, således at det ikke længere er nødvendigt at ligge inde med papirdokumentation for at økologiske leverandører fortsat er under økologikontrol.

### Økonomiske konsekvenser af Lovforslaget

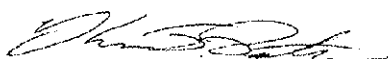
Som bilag til lovforslaget er de økonomiske og administrative konsekvenser, som en gennemførelse vurderes at have for hhv. stat/kommuner og for erhvervslivet. I disse vurderinger er der ikke taget højde for de estimerede 21.500 gebyrfinansierede opfølgende kontrolbesøg, som hver koster min. 2.096 kr., altså i alt min. 45.064.000 kr., - et ikke helt ubetydeligt beløb. Udgifter til påbudt bistand fra eksterne rådgivere og efteruddannelse er heller ikke medtaget i vurderingen.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at vi havde forventet, at intentionerne i det politiske forlig vedrørende fødevarekontrollen, om at de tilsynsførende fremover skal yde en styrket vejledning af virksomhederne om reglernes indhold, baggrund samt om mulige løsninger til overholdelse af lovgivningen, ville have præget lovforslaget i langt højere grad end det er tilfældet.

I forliget er der lagt op til, at den tilsynsførende under det enkelte tilsynsbesøg i højere grad vejleder virksomhederne om reglernes indhold, baggrund samt om mulige løsninger til overholdelse af lovgivningen. Og at virksomhederne forud for kommende besøg skal kunne kontakte de tilsynsførende med spørgsmål til lovgivning mv., f.eks. i forbindelse med ombygning eller produktionsomlægninger. Dette forventer vi vil blive efterlevet i de kommende udkast til bekendtgørelser og kontrolvejledninger.

Coop Danmark skal anmode om et møde med Fødevarestyrelsen, hvor vi får lejlighed for at udbyde vores bemærkninger. Et sådant møde ønskes afholdt før de to orienteringsmøder den 29/8 og 5/9 2007, hvor Styrelsen har indkaldt en lang række forbruger- og brancheorganisationer.

Med venlig hilsen



Karin Frøidt  
Kvalitetschef  
Coop Danmark A/S

Coop Danmark Food  
Kvalitet  
Roskildevej 65  
2620 Albertslund



SJ\_Forslag til lov om ændring af fødevareloven lov o  
Afsender: Anne-Marie Bech  
Emne: Forslag til lov om ændring af fødevareloven, lov om hold af dyr og lov om  
biavl  
Modtaget: 26-07-2007 14:19:59  
Modtager: Fødevaredirektoratet høring  
Vedr. Forslag til lov om ændring af fødevareloven, lov om hold af dyr og lov om  
biavl

VIF takker for det tilsendte høringsforslag.

VIF har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

p.f.v.

Anne-Marie Bech  
Teknisk og regulatorisk koordinator  
Veterinærmedicinsk Industriforening  
Strødamvej 50A, 2100 København Ø  
Tlf. 3927 0925  
e-mail: amb@vif.dk

Fødevarestyrelsen  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg

26. juli 2007  
HAB/

Sendt pr. e-mail [hoering@fvst.dk](mailto:hoering@fvst.dk)

**Vedr. Høring af forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl (Fødevarekontrol, sanktionsmuligheder, klagesagsbehandling, kontrolrapporter, økologiske fødevarer, biavl m.v.)**

Dansk Erhverv takker for Fødevarestyrelsens høringsbrev dateret den 2. juli 2007 med forslag til diverse lovændringer i forbindelse med det forlig, som er indgået på fødevarerområdet mellem folketingets partier. Dansk Erhverv har følgende bemærkninger til forslaget.

**Generelle bemærkninger**

Dansk Erhverv tilslutter sig de overordnede mål for forliget, at færre mennesker bliver syge af den mad, de spiser, og at flere virksomheder overholder reglerne. Forbrugernes tillid til de fødevarer, de køber i butikker og på restauranter, skal styrkes. Det kræver et væsentligt kvalitetsløft af fødevarekontrollen. Det er fortsat fødevarevirksomhedernes ansvar at overholde lovgivningen, men fødevarekontrollen skal sikre en effektiv indsats overfor de virksomheder, der ikke har vilje eller evne hertil. Dansk Erhverv støtter at der fremover fokuseres mere på kontrol på problemområderne og med problemvirksomhederne.

**Bemærkninger til ændringer af lov om fødevarer**

*Oprettelse af uafhængigt klagenævn*

Dansk Erhverv hilser en ny uafhængige klageenhed velkommen, som et længe næret ønske. Dansk Erhverv forventer, at en uafhængige klageinstans kan styrke virksomhedernes retssikkerhed ved at sikre, at ens sager behandles og afgøres ens. Herudover vil oprettelsen af en klageenhed uafhængig af Fødevarestyrelsen betyde, at Fødevarestyrelsen i højere grad, end det er tilfældet i dag, vil have mulighed for at rådgive fødevareregionerne såvel som brancheorganisationerne i forbindelse med konkrete sager. Fødevarestyrelsens øgede rådgivning og dialog med brancheorganisationerne om reglerne på fødevarerområdet kan i høj grad medvirke til at styrke branchernes viden om fødevarerlovgivning og fødevarsikkerhed generelt.

### *Øgede sanktionsmuligheder*

Dansk Erhverv kan støtte, at der indføres hjemmel til øgede sanktionsmuligheder overfor virksomheder, der overtræder fødevarerlovreguleringen. Det være sig påbud om underretning af tilsynsmyndigheder og dokumentation af status inden anvendelse og markedsføring - ekstra kontrol af virksomheder som opfølgning på indskærper - og påbud om at søge rådgivning eller modtage efteruddannelse. Formålet med skærperne i loven skal være at ramme de brodnere i branchen. Derfor skal det understreges, at disse sanktioner, skal stå i forhold til forseelserne. Dansk Erhverv skal understrege at sanktionerne skal være retvisende og at de ikke må ske på bekostning af virksomhedernes retssikkerhed. Vi forventer at Fødevarelovens bemyndigelser til ministeren følges op af en detaljeret bekendtgørelse, som beskriver mere præcist, i hvilke tilfælde sanktionerne, beskrevet i loven, kan tages i anvendelse.

### *Offentliggørelse af kontrolresultater*

Det er med forslaget hensigten at offentliggørelse af kontrolresultater (Smiley-ordningen) skal moderniseres i relation til den elektroniske udvikling. Ministerens bemyndigelse udvides i forslaget til også at kunne fastsætte regler for, på hvilken måde og i hvilken form virksomhederne skal gøre deres kontrolresultater tilgængelige for offentligheden. Dansk Erhverv mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at pålægge virksomhederne den administrative byrde at kræve virksomhedens kontrolresultater offentliggjort og vedligeholdt på virksomhedens hjemmeside. Vi mener fortsat, at det må være op til den enkelte bruger af systemet at orientere sig på Fødevarestyrelsens Smiley-hjemmeside.

### *Gennemførelse og offentliggørelse af test af fødevarer*

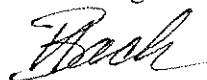
Dansk Erhverv stiller sig tvivlende overfor om gennemførelse og offentliggørelse af test af fødevarer er en myndighedsopgave. Når det er sagt skal vi understrege, at det er vigtigt at Fødevarestyrelsen hører de involverede testede virksomheder om testresultaterne inden offentliggørelsen, og giver dem adgang til aktindsigt i testgrundlaget og det materiale, som ligger til grund for testresultaterne for vedkommende vare.

### *Regulering af økologiske fødevarer*

Dansk Erhverv støtter at de dele af økologireglerne som omhandler fremstilling og salg af økologiske fødevarer overføres til fødevarerlovreguleringen, og at der samtidig sker en harmonisering af terminologien vedr. økologiske fødevarer således at den kommer til at svare til terminologien i de generelle fødevareregler.

Dansk Erhverv deltager gerne i arbejdet med udfærdigelse af bekendtgørelser relateret til ændringerne i fødevarerlovreguleringen m.m.

Med venlig hilsen



Hanne Bach  
fødevarechef

Fødevarestyrelsen

[hoering@fvst.dk](mailto:hoering@fvst.dk)

[fvst@fvst.dk](mailto:fvst@fvst.dk)

Dato: 3. juli 2007

Kontor: FVJUR

J.nr.: 2007-090/17-185

Sagsbeh.: SLAN

Fødevarestyrelsen har ved e-mail af 2. juli 2007 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl (Fødevarekontrol, sanktionsmuligheder, klagesagsbehandling, kontrolrapporter, økologiske fødevarer, biavl m.v.).

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Stine Lehmann

SJ\_VS Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer

Afsender:

Emne: VS: Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl

Modtaget: 04-07-2007 12:51:00

Modtager: Afd. postkasse 9. kontor (FVST)

videresendt fra fvst's externe e-mail

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Morten Strunge Meyer [mailto:mm@cancer.dk]

Sendt: 3. juli 2007 21:20

Til: Fødevaredirektoratet høring

Emne: Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl

Kræftens Bekæmpelse takker for det fremsendte forslag til ændring af ovenstående lov.

Kræftens Bekæmpelse har ingen kommentarer til forslaget.

med venlig hilsen  
Morten Strunge Meyer

Fødevarestyrelsen  
Mørkhøj Bygade 19  
2850 Søborg

26. juli 2007

## **Vedr. forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl**

Med henvisning til Fødevarestyrelsens skrivelse af 2. juni 2006 om ovennævnte lovforslag skal Mejeriforeningen hermed meddele følgende bemærkninger.

Det fremgår af fremsendelsesskrivelsen at de foreslåede ændringer er et led i udmøntningen af det treårige forlig der er indgået mellem Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten den 31. maj 2007 om fødevarekontrol.

Set i lyset af de uheldige eksempler der har været beskrevet i pressen, har Mejeriforeningen forståelse for at fødevarekontrollen tilpasses så der kan gribes effektivt ind overfor virksomheder som ikke vil overholde reglerne.

Det er dog også vigtigt at fødevarekontrollen bliver tilrettelagt på en sådan måde at man ikke i iver efter at kunne slå ned på ovennævnte virksomheder samtidig gør systemet unødigt besværligt eller usikkert for det store flertal af virksomheder.

Det er også vigtigt at retssikkerheden ikke sættes over styr, og at reglerne bliver udformet således at det stadig kan lade sig gøre at drive fødevarevirksomhed af det flertal af virksomheder der overholder fødevarelovgivningen.

### *Til nr. 7*

Vi hilser bestemmelsen om oprettelsen af en klageenhed for velkommen.

### *Til nr. 8*

Evt. påbud om at virksomheden skal underrette tilsynsmyndigheden inden virksomheden påbegynder eller markedsfører partier af fødevarer, bør begrænses til de tilfælde hvor der er begrundet mistanke for risiko for mikrobiologisk eller kemisk forurening af fødevarer.

### *Til nr. 9*

Vi finder det meget resursekrævende hvis der fremover skal foretages opfølgende kontrolbesøg i tilfælde hvor en virksomhed har fået en indskærpelse. Det bør være tilstrækkeligt at virksomheden får en tidsfrist til at rette op på de evt. mangler. Evt. kan der i stedet indsættes en bestemmelse om at i de tilfælde hvor der er begrundet mistanke om at virksomheden ikke har til hensigt at rette op på mangler, foretages opfølgende kontrolbesøg.

*Til nr. 11*

Vi finder at påbud om bistand fra rådgiver og om deltagelse efteruddannelse ikke bør indføres før man har vurderet effekten næringsbrevsordningen. Regelsættet om næringsbrevet sikrer at personer der driver fødevarevirksomhed, har bestået en næringsprøve eller har gennemført en relevant erhvervsuddannelse. I bestemmelserne indgår at man kan miste retten til at drive fødevareengrosvirksomhed i en periode.

*Til nr. 16*

Det kan ikke være hensigten med den offentlige kontrol at forbrugerne skal vurdere kontrolresultater. Med baggrund heri finder vi at kontrolresultater som udgangspunkt ikke skal indgå i smiley-rapporterne.

Det giver bøvvl og ekstra administration for virksomhederne at oprette og holde evt. link til smiley-hjemmeside opdateret. Forbrugerne kan på en nem måde få de ønskede oplysninger om en konkret virksomhed direkte på Fødevarestyrelsens smiley-hjemmeside.

Vi kan ikke se at den anbefalede omlægning vil tilføre systemet værdi. Forbrugerne kan ikke i indkøbssituationen foretage et valg ud fra dette.

Dertil kommer at for mange detaljer vil mindske overskueligheden ved offentliggørelse på internettet. En omlægning vil medføre overinformation som ingen kan drage nytte af.

I forbindelse med at kontrolrapporter for ultralavrisikovirksomheder ikke længere skal offentliggøres, står det i bemærkninger til nr. 16 at disse virksomheder i stedet skal ophænge en standardblanket som oplyser at disse virksomheder er undtaget fra reglerne om offentliggørelse. Umiddelbart finder vi at dette kan skabe forvirring hos forbrugerne. Alternativt bør det fremgå af den omtalte standardblanket en forklaring på at den pågældende virksomhed har en lav kontrolfrekvens og er en virksomhed med ultralavrisiko/elitevirksomhed.

Med venlig hilsen

Laila Lundby  
Kvalitet & Fødevarerikkerhed



# LANDBRUGSRÅDET

Fødevarestyrelsen  
Mørkhøj Bygade  
2860 Søborg

30. juli 2007  
SKO  
Tlf.: 33 39 42 64  
Fax: 33 39 41 50  
sko@landbrug.dk

## **Vedr. udkast til forslag til lov om ændring af fødevarereloven, lov om hold af dyr samt lov om biavl.**

Fødevarestyrelsen har den 2. juli 2007 udsendt udkast til forslag til lov om ændring af Fødevarereloven, Lov om hold af dyr samt Lov om biavl i høring. Landbrugsrådet skal på vegne af hele erhvervet indledningsvist påpege, at det er særdeles uhensigtsmæssigt at udsende lovforslag med så kort høringsfrist midt i ferietiden.

### **Generelle bemærkninger:**

Erhvervet er generelt tilfreds med, at der er indgået et så bredt forlig på fødevarerelovområdet, som det er tilfældet, og vi er glade for den yderligere behovsorientering af kontrollen som ligger i forliget, herunder at fødevarerproducenter, der har orden i eget hus, kan se frem til/får en reel reduktion i kontrolomfanget. Det er tillige positivt, at der med forliget nu er enighed om at fødevarerproducenternes egenkontrol er det grundlæggende element i bestræbelserne på at sikre forbrugerne et højt beskyttelsesniveau og dermed høj fødevarer sikkerhed.

### **Specifikke bemærkninger:**

Erhvervet kan i udgangspunktet støtte intentionen om at opnå forenkling af lovgivningen ved at flytte dele af lovgrundlag/lovgivning fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri til Familie- og Forbrugerministeriet, så lovgivningen og administrationen heraf er samlet.

Det foreslås bl.a., at lovgivning vedrørende økologiområdet flyttes. Det er med nogen undren vi ser dette i lyset af, at Det Økologiske Fødevareråd i dette forår har brugt særdeles lang tid på at drøfte netop modernisering af Økologiloven. Fødevarestyrelsen har deltaget i drøftelserne i både Det Økologiske Fødevareråd og i underudvalget, men har her ikke oplyst, at man arbejdede med denne ressortflytning.



Uanset, at der, som det fremgår af lovforslaget, alene er tale om lovtekniske justeringer er det umiddelbart vores opfattelse, at forholdet fortjener en mere grundig drøftelse og dermed et mere gennearbejdet grundlag for stillingtagen. Vi savner således argumentationen for at økologien flyttes. Det er grundlæggende vigtigt for udviklingen af økologiområdet, at der er et tæt og konstruktivt samt visionært samarbejde, som tager hensyn til hele kæden fra jord til bord.

For så vidt angår flytning af lovgivning vedr. biavl skal vi opfordre til, at Fødevarestyrelsen gennemgår de gældende regler i samarbejde med Binævnet med henblik på at sikre fagligt velfunderede regler, der er let tilgængelige for biavlerne.

#### *Oprettelse af klageenhed*

Vi er tilfredse med den styrkelse af det vejledende element i kontrollen, som oprettelsen af klageinstansen er et udtryk for. Der skal være de nødvendige ressourcer til varetagelsen af opgaven og sikres nødvendig faglig kompetence - også i relation til Plantedirektoratets område for så vidt angår de opgaver, der er delegeret fra Fødevarestyrelsen til Plantedirektoratet.

Det bør endvidere overvejes, om den uafhængige klageinstans evt. på længere sigt bør kunne varetage andre funktioner end klagesagsbehandling, således at der med et bredere mandat kan blive taget hånd om problemsager som f.eks. kontrol med dyrevelfærd på en faglig måde. Det skal naturligvis sikres, at der er gennemsigtighed i forhold til behandling af sådanne sager, således at instansen fremstår troværdigt i forhold til de involverede parter og til den brede offentlighed.

#### *Påbud om underretning af tilsynsmyndigheder og dokumentation af status*

Det fremgår af bemærkningerne til denne bestemmelse, at den "*vil kunne anvendes både over for importører, der tidligere har modtaget en indskærpelse, og over for importører, der ikke tidligere har modtaget en indskærpelse og danske virksomheder, der modtager fødevarer fra andre danske virksomheder.*" Bestemmelsen indfører således efter vores opfattelse et generelt krav om forhånds anmeldelse, hvilket vi umiddelbart finder uhensigtsmæssigt. Vi skal anmode om at forholdet genovervejes, og vi ønsker et møde med Fødevarestyrelsen med henblik på en nærmere drøftelse heraf. Det er således særdeles uklart hvordan bestemmelsen forventes anvendt i praksis - også i relation til omfanget og karakteren af dokumentation. Vi foreslår, at det skrives ind i bemærkningerne til lovforslaget, at implementeringen af bestemmelsen i praksis følger intentionerne i forliget om en mere behovsorienteret kontrol, hvor kontrollen sættes ind hvor problemerne er. Det er vores opfattelse, at bestemmelsen alene bør finde an-

vendelse i forbindelse med en begrundet mistanke om risiko for mikrobiologisk eller kemisk forurening af fødevarer.

#### *Opfølgende tilsyn efter indskærpelse*

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der gives et ikke ubetydeligt antal indskærper i forbindelse med tilsynsbesøg. Det synes således ud fra en umiddelbar betragtning at være endog særdeles ressourcekrævende at udføre opfølgende besøg i alle disse tilfælde, og det bør genovervejes om en indskærpelse per se skal udløse et opfølgende kontrolbesøg. Dette skal også ses i lyset af, at en indskærpelse efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke er omfattet af forvaltningslovens afgørelsesbegreb, hvilket medfører at den enkelte fødevarer virksomhed ikke har forvaltningsmæssige rettigheder i forhold til indskærpelsen. Det synes derfor ikke hensigtsmæssigt at binde en afgørelse om opfølgende kontrol i halen på et "indgreb," som fødevarerproducenterne står uden mulighed for at reagere over for.

Det må i øvrigt forventes, at en styrkelse af det vejledende element i kontrollen vil medføre en nedgang i anvendelsen af indskærper.

Det skal under alle omstændigheder sikres, at muligheden for at aflægge den pågældende fødevarerproducent opfølgende besøg i relation til indskærper ikke bare giver mere kontrol men mere behovs- og risikoorienteret fødevarerkontrol.

Det er vigtigt af hensyn til fødevarerproducenternes retssikkerhed at det oplyses, at afgørelsen om ekstra kontrol i forbindelse med en indskærpelse, som foreslås givet efter forvaltningslovens bestemmelser om mundtligt meddelte afgørelser, efterfølgende gives skriftligt og med behørig klagevejledning.

#### *Offentliggørelse af kontrolresultater*

Det skal bemærkes, at kontrolresultater allerede i dag er offentligt tilgængelige for forbrugerne, hvorfor det synes umiddelbart overflødigt at forpligte virksomhederne til at etablere link mellem virksomhedernes hjemmeside og Fødevarestyrelsens hjemmeside for kontrolresultater. Der synes ikke at være overensstemmelse mellem forslaget og intentionerne om at nedbringe virksomhedernes administrative byrder med op til 25 pct. frem til 2010.

Vi forventer, at der med præciseringen i lovforslaget om, "at det elektroniske informationssystem, udover kontrolresultatet - omfatter andre virksomhedsoplysninger," ikke sker ændringer i forhold til de oplysninger, der gives i dag.

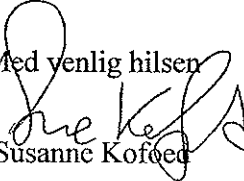
*Udvidelse af Fødevarerkontroludvalgets virksomhedsområde.*

Vi vil gerne bidrage i udformning af kommissorium for et Fødevarekontroludvalg med udvidet arbejdsområde. Det skal i forbindelse med udpegning af medlemmer sikres, at sammensætningen af udvalget afspejler dette udvidede arbejdsområde.

*Gennemførelse og offentliggørelse af test af fødevarer*

Det bør overvejes om Forbrugerstyrelsens hjemmel til at udføre og offentlige test er tilstrækkelig. Vi er tilfredse med at fødevareproducenterne inddrages i forbindelse med Fødevarestyrelsens evt. fremtidige testvirksomhed på fødevareområdet, således at producenterne høres om testresultaterne forinden offentliggørelse.

Der henvises i øvrigt til høringssvar fra medlemsorganisationerne DMA og Mejeriforeningen.

Med venlig hilsen  
  
Susanne Kofod

Fødevarestyrelsen  
Kontoret for jura og internationale koordination  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg  
Hoeringer@fvst.dk

27. juli 2007  
Doc. 86106/Ag  
tg@danishmeat.dk

### Høring af forslag til lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl

På vegne af Kødbranchens Fællesråd, Det Danske Fjerkræråd og Danske Slagterier vil Danish Meat Association gerne give udtryk for stor tilfredshed med, at forliget om den fremtidige fødevarekontrol bakkes op af samtlige folketingspartier. Det er også med tilfredshed, at vi har konstateret at forliget indeholder en risiko- og behovsorienteret tilgang til den fremtidige kontrol, med egenkontrol som et grundlæggende princip. Dette indebærer, at ressourcerne fremover skal fokusere på problemområder, og sættes ind hvor risikoen er størst, hvilket gerne skulle sikre en cost-effektiv fødevarer sikkerhedskontrol. Det er derfor vigtigt, at implementeringen understøtter intentionerne i forliget.

Forslaget indeholder flere positive elementer, men der er imidlertid grund til især at være opmærksom på vores bemærkninger i relation til "Påbud om underretning af myndighederne og dokumentation af kemisk og mikrobiologisk status for fødevarer", og vi vil gerne anmode om et møde om dette emne.

Vi har følgende konkrete kommentarer til de nye elementer i loven:

#### *Påbud om underretning af myndighederne og dokumentation af kemisk og mikrobiologisk status for fødevarer (punkt 8 § 52)*

Det fremgår generelt af fødevareforliget, at det er virksomhedernes ansvar at sikre en høj fødevarer sikkerhed, og at egenkontrollen er det grundlæggende værktøj til at sikre produkternes sikkerhed. Dette grundprincip gælder for såvel danske producenter som importører.

Det fremgår af forliget,

- at kontrollen med importerede fødevarer skal styrkes og at importører i højere grad skal sikre sig, at fødevarelovgivningen er overholdt,
- at egenkontrollen er et væsentligt element til at sikre beskyttelsesniveauet for forbrugerne
- at Fødevarestyrelsen vil øge kontrollen med importører, der trods indskærpelser fortsat overtræder lovgivningen, samt

- at påbudsmulighederne udvides til at omfatte påbud om at anmelde ankomsten af de næste tre partier til Fødevarestyrelsen og påbud om at dokumentere partiernes mikrobiologiske og kemiske status.

Det er vores opfattelse, at bemærkningerne til forslaget indikerer en mere omfattende implementering, end forliget lægger op til. Bemærkningerne skaber mulighed for, at der indføres et generelt krav om forhånds-anmeldelse af importen og dokumentation for fødevarernes status, herunder mærkning, uanset om der har vist sig problemer med produkternes fødevarer sikkerhed.

Der er klart behov for præciseringer i bemærkningerne, herunder bør:

- Der opstilles kriterier for under hvilke forhold der kan meddeles påbud, herunder at påbud kun kan meddeles ved særlige skærpede omstændigheder, hvor der er en bestyrket mistanke vedr. fødevarer sikkerheden. Det tydeliggøres, hvad der menes med fødevarernes status.
- Der i forbindelse med krav om dokumentation af et partis mikrobiologiske status indgå en vurdering af den tiltænkte anvendelse af partiet.
- Bemærkningerne ligeledes afspejle, at sanktionsrækkefølgen bør være:
  - at egenkontrollen er et væsentligt element i kontrollen, og at egenkontrollen derfor er grundprincippet i kontrollen, også når det gælder import af fødevarer
  - at en virksomhed, der ikke har etableret egenkontrol for en aktivitet som f.eks. import, skal påbydes at udarbejde og implementere egenkontrol
  - at en virksomhed, der ikke følger egenkontrolprocedure påbydes at gøre dette og at tilsynsmyndigheden følger nøje op overfor virksomheden,
  - at de virksomheder der ikke etablerer/følger egenkontrolprocedurer får forbud mod at importere, indtil der er etableret et egenkontrolprogram.

#### ***Ekstra kontrolbesøg/indsærpelser (punkt 9 § 52)***

Forslaget åbner op for, at der kan træffes afgørelse om ekstra kontrolbesøg efter en indskærpelse, hvilket vi mener, er fornuftigt. Vi er imidlertid kritiske overfor at indskærpelser, der anvendes i stigende grad, ikke reelt er afgørelser, der skal følge forvaltningslovens regler om parthøring og klagevejledning. Vi ønsker at indskærpelser fremover skal være juridiske afgørelser, der kan påklages. Dette er nødvendigt for at sikre virksomhedernes retssikkerhed.

#### ***Nyt ansvarsområde for og ny sammensætning af Fødevarekontroludvalget (punkt 12 og punkt 13 § 55)***

Fødevarekontroludvalget er i dag et velfungerende udvalg. Vi finder det yderst relevant at udvide udvalgets ansvarsområde til også at omfatte veterinære forhold, således at udvalget kan behandle emner for jord til bord. Vi mener dog, at den foreliggende tekst bør ændres, så der i stedet for ordet "veterinærkontrol" skrives "veterinærkontrol med dyrevelfærd og -sundhed". Med en udvidelse af fødevarekontroludvalgets ansvarsområde er det centralt, at der blandt udvalgets medlemmer altid er brancherepræsentanter med god indsigt i veterinærkontrol.

#### ***Test af fødevarer til brug for ernæringsmærket (punkt 3 § 10)***

Med forslaget skaffes hjemmel til at gennemføre og offentliggøre sammenlignende test af fødevarer og anvende anonym informationsindsamling. Forslaget indebærer, at Fødevarestyrelsen hermed får hjemmel til at introducere en aktivitet, der i dag gennemføres af Forbrugerstyrelsen. Vi ser ikke nogen grund til at foretage denne tilføjelse til loven.

Vi mener, at de ressourcer, der vil blive anvendt til testning, vil have større effekt på folkesundheden, hvis de i stedet anvendes på målrettede oplysningskampagner som f.eks. 6 om dagen og "let sovsen, Jensen". Der er god og langvarig effekt af disse kampagner.

Såfremt ændringen gennemføres er det imidlertid positivt, at Fødevarestyrelsen har til hensigt at høre virksomheder forud for offentliggørelsen af testresultaterne. Vi mener dog, at orientering af virksomhederne i så fald skal være obligatorisk. Orienteringen skal ske allerede, når varerne udtages til test eller senest, når testen iværksættes. En sådan orientering kan ikke medføre, at virksomheder indsender særligt udvalgte varer til testen, hvilket angives som formålet med anonym informationsindsamling i bemærkningerne til forslaget.

Det fremgår af bemærkningerne, at Fødevarestyrelsen kan inddrage relevante organisationer med henblik på at drøfte metodevalg og udformning af test. Vi opfordrer til, at det bliver obligatorisk at inddrage organisationerne.

For at bringe formuleringen i overensstemmelse med den øvrige tekst i Fødevareloven bør selve teksten ændres til "Ministeren for familie- og forbrugeranliggender *kan* gennemføre og offentliggøre... .."

#### ***Oprettelse af en ny klageinstans på fødevarer- og veterinærområdet (punkt 7 § 47 a)***

Vi hilser oprettelsen af en ny central enhed til behandling af klager over afgørelser på fødevarer- og veterinærområdet truffet af enten Fødevarestyrelsen eller fødevarerregionerne velkommen. Det er væsentligt, at sagsbehandlingen i enheden bliver effektiv, og der bør fastsættes tidsfrister for afgørelser. Vi ser frem til, at Fødevarestyrelsen vil kunne vejlede de lokale enheder om konkret fortolkninger, hvilket vil medføre større ensartethed, ligesom klageinstansen vil kunne medvirke til at ensrette afgørelserne.

#### ***Rådgivning og uddannelse af virksomheder (punkt 11 § 52 a)***

I fødevarerforliget indgår nye sanktionsmuligheder med påbud om rådgivning og uddannelse af virksomhederne. Denne sanktion er en konstruktiv forbedring og vil fremadrettet medvirke til at fastholde et højt fødevarer sikkerhedsniveau.

Det er væsentligt, at rådgivningen om fortolkning af lovgivning og konkrete forhold (eksempelvis hygiejnisk indretning af virksomheden og mærkning) også medtænkes ved udførelse af den offentlige kontrol, uden at dette nødvendigvis opfattes som en godkendelse fra myndighederne. Vi foreslår, at Fødevarestyrelsens vejledningsforpligtelse overfor virksomhederne skrives ind i loven.

Det bør af bemærkningene fremgå, at det er virksomhedernes eget ansvar at udvælge rådgiveren. Fødevarestyrelsen bør bidrage med udvikling af et værktøj til brug for virksomhederne, der afspejler hvilke krav der af virksomheden bør stilles til rådgiverens kompetencer.

Efterfølgende vil kontrolsystemet skulle vurdere effekten af rådgivningen, nemlig om virksomheden nu lever op til kravene. I modsat fald, vil andre sanktioner skulle anvendes.

#### ***Offentliggørelse af kontrolresultater (punkt 16 § 56)***

Der stilles forslag om, at virksomhederne skal medvirke til offentliggørelse af myndighedernes kontrolresultater.

tater. Bemærkningerne til forslaget har til hensigt at forpligte virksomhederne til at etablere link mellem virksomhedernes hjemmeside og Fødevarestyrelsens hjemmeside for kontrolresultater.

Vi kan ikke tilslutte os dette forslag, idet kontrolresultaterne allerede i dag er offentligt tilgængelige for forbrugeren. Herudover vil forslaget pålægge virksomhederne en væsentlig administrativ og økonomisk overflødig byrde.

### **Økologiregler**

Det fremgår af lovforslaget, at der overflyttes visse områder fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri til Familie- og Forbrugerministeriet. Det er vores opfattelse, at aktørerne på økologiområdet fortsat ønsker at have en selvstændig lovgivning, og vi vil opfordre til, at det genovervejes, hvordan reguleringen skal ske.

Med venlig hilsen



Erik Bisgaard Madsen  
Direktør



Fødevestyrelsen  
Att. Direktør Anders Munk Jensen

DET  
JORDBRUGSVIDENSKABELIGE  
FAKULTET (DJF)

Susanne Elmholt

Dato: 30. juli 2007

Journalnr:  
Reference:

Direkte tlf: 8999 1858  
Direkte fax: 8999 1819  
Mobil tlf:  
E-post: Susanne.Elmholt@agrsci.dk  
Web: www.agrsci.dk

CVR-nr: 57607556  
EAN-nr: 5798000877412

**Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om  
biavl (Fødevearekontrol, sanktionsmuligheder, klagesagsbehandling,  
kontrolrapporter, økologiske fødevarer, test af fødevarer, biavl m.v.)**

Efter aftale med Thomas Voigt Lund, Fødevestyrelsen, har Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet (DJF) fået udsat frist for indsendelse af høringssvar til dags dato kl. 12. Det skal bemærkes, at mange medarbejdere med relevant specialviden på de fagområder, lovforslaget omhandler, har afholdt ferie i hele høringsperioden. Dette gælder specielt økologiområdet.

De foreslåede lovændringer tilgodeser en forbedret fødevearekontrol og er i god overensstemmelse med forliget om fødevearekontrollen, der blev indgået i maj 2007. Hertil opprioriteres betragtning af økologiske fødevarer som et kvalitetsbegreb, og der tilstræbes forenkling af administration og kontrol af en række områder, der er tæt knyttet til Fødevestyrelsens kontrol med dyresundhed og dyrevelfærd.

Som led i en forbedret fødevearekontrol indføres et nyt element i fødevearekontrollen ved forslag om en af fødevestyrelsen uafhængig klageinstans. I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at "Det forventes, at der vil være behov for, at klageinstansen kan rette henvendelse til Fødevestyrelsen med henblik på besvarelse af faglige spørgsmål af generel karakter." DJF anbefaler, at klageinstansen i videst muligt omfang søger uvildig, faglig kompetent rådgivning og dermed så vidt muligt undlader at anmode Fødevestyrelsen om faglig rådgivning. Dette bør ske af hensyn til klageinstansens uafhængighed af Fødevestyrelsen, Fødevestyrelsens mulighed for at opprioritere vejledningsindsatsen samt troværdigheden af den foreslåede klageinstans. Dette punkt bør indføres i bemærkningerne.

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet  
(DJF)  
Aarhus Universitet  
Blichers Allé 20, Postboks 50  
8830 Tjele  
Tlf: 8999 1900  
Fax: 8999 1919  
E-post: djf@agrsci.dk  
Web: www.agrsci.dk





Opprioritering af økologi som et kvalitetsbegreb er relevant. Dog medfører de foreslåede lovændringer umiddelbart en mere kompliceret håndtering af økologiområdet, idet området på den måde bliver delt mellem to ministerier. I dag ligger opgaver og ekspertise vedrørende godkendelse og kontrol af økologisk produktion i Fødevareministeriets Plantedirektorat. Den foreslåede opdeling er specielt problematisk, fordi økologi som kvalitetsbegreb bygger på et management koncept, hvor man tænker i helheder, og hvor det derfor er helt afgørende, at gældende regler og forvaltningen heraf er i stand til at tilgodesee dette.

Ændringerne i Lov om hold af dyr synes som helhed at medføre en forenkling, idet lovens område anføres at høre under Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender. I relation til §1, Stk. 2: "Loven har endvidere til formål at sikre grundlaget for afstamning og kvalitet i dyreholdet." og tilhørende Kapitel 5 (*Husdyravl*) forekommer tilhørsforholdet dog ikke logisk. Arbejdet omkring bevarelse og bæredygtig udnyttelse af genetiske resurser i jordbrugsproduktionen ligger pt. i Plantedirektoratets regi og koordineres på faglige felter på tværs af de plantegenetiske eller husdyr genetiske resurser.

Specifikt vedr. ændringerne i Lov om hold af dyr foreslås følgende sproglige præciseringer:

§2, 2. (tidligere §1, stk. 1 i Lov om hold af dyr): foreslås ændret til "Lovens formål er at sikre, at hold af dyr sker på ansvarlig vis og på en sådan måde, at hensynet til de økologiske principper i økologisk produktion, til fødevarer sikkerheden og menneskers og dyrs sundhed generelt samt til produktionen tilgodeses."

§2, 3. (nyt stykke efter §1, stk. 1):

"Stk. 2. Lovens formål er tillige at sikre, at animalsk affald og foder, herunder økologisk foder, behandles og forarbejdes på en sådan måde, at hensynet til fødevarer sikkerheden, mennesker og dyrs sundhed samt de økologiske principper i økologisk produktion varetages."

På vegne af Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet

Med venlig hilsen

Susanne Elmholt  
Seniorforsker, koordinator for myndighedsbetjening

SJ\_Høring - Forslag til lov om ændring af lov om føde  
Afsender: lillian.christensen@3f.dk  
Emne: Høring - Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af  
dyr og lov om biavl (Fødevarekontrol, sanktionsmuligheder, klagesagsbehandling,  
kontrolrapporter, økologiske fødevarer, biavl m.v.).doc  
Modtaget: 30-07-2007 09:13:43  
Modtager: Fødevaredirektoratet høring

Fødevarestyrelsen  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg

Fagpolitisk Center for Arbejdsliv JL/LC  
juli 2007

30.

Deres ref.:

vedr.: Høring - Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af  
dyr og lov om biavl (Fødevarekontrol, sanktionsmuligheder, klagesagsbehandling,  
kontrolrapporter, økologiske fødevarer, biavl m.v.)

3F har modtaget ovennævnte høring til ændring af Fødevareloven.

Vi finder at ændringerne er relevante, og at særligt den nye § 52 a vedrørende  
mulighed for påbud og rådgivning og efteruddannelse er vigtig, idet vi ser en  
mulighed for, at også medarbejderne herefter vil kunne få den fornødne  
efteruddannelse, der kan medvirke til at sikre en høj fødevarer sikkerhed.

Ligeledes ser vi, at ændringen af § 55 stk 1 er relevant, men ser også samtidig  
nødvendigheden af, at der i udvalget bliver en repræsentant fra  
arbejdstagersiden, idet vi finder, at det er vigtigt, at disse er repræsenteret  
set i lyset af den nye § 52a.

# Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet



Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender  
Fødevarestyrelsen  
Hoering@fvst.dk

Den 27. juli 2007  
Sagsnr.: 9630  
Ref.: 2.2/ANFR  
Tlf.: 33 92 20 90  
E-mail: anfr@fvm.dk

## **Fødevareministeriets bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl**

### **Almindelige bemærkninger, punkt 2.7**

Ud over den danske lovgivning er økologiske fødevarer også reguleret af økologiforordningen, Rådets Forordning (EØF) nr. 2092/91 med senere ændringer om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler.

Ved ressortopdelingen på økologiområdet mellem Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri og Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender overgik reglerne i økologilovens §§ 2-4, 6-8, 10-12 og § 14 til Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender, for så vidt angår fødevarer og visse non-food produkter.

Det blev fastlagt ved kongelige resolutioner af 2. og 9. august 2004, offentliggjort i § 2, stk. 6 i bekendtgørelse nr. 855 af 12. august 2004 om ændringer i ministeriernes forretningsområder.

Bekendtgørelsen blev imidlertid ændret ved bekendtgørelse nr. 1530 af 20. december 2004 i henhold til kongelig resolution af 26. november 2004, hvorefter økologilovens §§ 2-4 og §§ 6-14 overgik til Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender, for så vidt angår fødevarer og visse non-food produkter, og for så vidt angår primærvirksomheder inden for fiskerisektoren (dambrug).

### **Lovforslagets § 1, nr. 1**

I henhold til lovforslaget skal fødevareloven sætte rammer for den økologiske produktion mv. af fødevarer.

Det fremgår ikke entydigt af bestemmelsen eller de tilhørende bemærkninger, at der med produktion menes noget andet end primær jordbrugsproduktion, der er omfattet af fødevareministerens lovgivning.

## Lovforslagets § 1, nr. 2

§ 7 i fødevarerloven er generel, og antages derfor også at skulle omfatte økologiske fødevarer. Opmærksomheden henledes i den forbindelse på økologiforordningens artikel 1, stk. 1, litra b.

Bemærkningerne til bestemmelsen er uklare og giver indtryk af, at bemyndigelsen kun omfatter behandlingen af økologiske varer.

## Lovforslagets § 1, nr. 4

Der er i økologiforordningens artikel 1 udtømmende gjort op med, hvornår økologibetegnelsen må benyttes om uforarbejdede landbrugsprodukter, foder og fødevarer (landbrugsprodukter til konsum). Det er således ikke muligt nationalt at opstille regler om benyttelse af økologibetegnelsen for produkter, der er omfattet af økologiforordningen.

## Lovforslagets § 1, nr. 5

Det vurderes, at fødevarerministerens forslag til regulering af udformning og anvendelse af økologikontrolmærket i udkast til forslag til lov om økologisk jordbrugsproduktion m.v. (økologiloven) er mere hensigtsmæssigt, fordi det entydigt placerer kompetencen til at fastsætte regler vedrørende Ø-mærkets udformning og dets anvendelse.

Den foreslåede bestemmelse med tilhørende bemærkninger anføres her:

### *Ø-mærket*

§ 4. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan efter aftale med ministeren for familie- og forbrugeranliggender fastsætte regler om udformningen af økologikontrolmærket, Ø-mærket.

Stk. 2. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler for anvendelsen af økologikontrolmærket, Ø-mærket, til mærkning af produkter omfattet af denne lov.

Stk. 3. Udover anvendelse i henhold til regler fastsat i medfør af stk. 2 samt efter [§ 4a stk. 2,] i lov om fødevarer, må Ø-mærket alene anvendes i forbindelse med markedsføring af produkter omfattet af Det Europæiske Fællesskabs forordning om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler samt i forbindelse med oplysning og undervisning om økologi.

### *Til § 4*

#### Ø-mærket

Økologikontrolmærket, Ø-mærket, er et offentligt kontrolmærke, der blev introduceret i 1989. Økologikontrolmærket, Ø-mærket, er dokumentation for, at det mærkede

produkt er produceret (herunder tilvirket, opskåret eller pakket m.m.) på en bedrift eller virksomhed, der er kontrolleret af de danske myndigheder. Det er frivilligt for den autoriserede producenten at anvende Ø-mærket.

På de områder, hvor der i dag er fastsat produktionsregler, er det administrativt fastsat, i hvilket omfang mærket må anvendes. Der er på nuværende tidspunkt tre bekendtgørelser, der regulerer produktion af henholdsvis økologiske fødevarer, økologiske jordbrugsprodukter, der skal anvendes til nonfood, og økologiske produkter fra akvakulturbrug. På de områder, hvor der ikke er fastsat produktionsregler, har Fødevarerministeriet hidtil varetaget beskyttelsen af mærket. Dette fortsætter uændret.

Fødevarerministeriet og Familie- og Forbrugerministeriet samarbejder om hele økologiområdet, og udfordringer og problemstillinger drøftes og koordineres løbende mellem de to ministerier.

#### *Til stk. 1*

Den foreslåede bestemmelse er ny og præciserer, at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri er bemyndiget til at fastsætte regler om udformningen af økologikontrolmærket, Ø-mærket. Da reglerne for anvendelse af økologikontrolmærket, Ø-mærket, fastsættes af såvel fødevarerministeren som ministeren for familie- og forbrugeranliggender, vil reglerne for udformning af økologikontrolmærket, Ø-mærket, blive fastsat af fødevarerministeren i samråd med ministeren for familie- og forbrugeranliggender.

Det er ikke umiddelbart hensigten at ændre på udformningen af Ø-mærket.

Ø-mærkets grafiske udformning fremgår i dag af bekendtgørelse nr. 605 af 15. juni 2006 om økologiske fødevarer m.v. Ø-mærket har følgende udformning:



#### *Til stk. 2*

Med forslaget til stk. 2 bemyndiges ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri til at fastsætte regler om anvendelse af Ø-mærket på produkter omfattet af lovforslaget.

For øvrige produkter omfattet af lov om fødevarer reguleres anvendelse i henhold dertil.

#### *Til stk. 3*

Med den nuværende lovgivning er det i begrænset omfang muligt at anvende økologikontrolmærket, Ø-mærket, i forbindelse med markedsføring af økologiske produkter, mens det reelt ikke er muligt at anvende mærket i forbindelse med undervisning og oplysning om økologi.

Med forslaget præciseres det, at mærket må anvendes på og i forbindelse med markedsføring, herunder skiltning og reklame af produkter produceret i henhold til bestemmelserne i økologiforordningen eller bestemmelser fastsat efter denne lov eller efter fødevareloven.

Samtidig medvirker forslaget til at sikre, at mærket ikke bruges på eller i forbindelse med markedsføring af produkter, der ikke er omfattet af økologireguleringen. Det kan være produkter, der ikke er af jordbrugsoprindelse (herunder akvakultur), som for eksempel kosmetiske produkter og tøj.

Da der har vist sig et behov herfor, gives der med forslaget endvidere mulighed for at anvende økologikontrolmærket, Ø-mærket, i forbindelse med undervisning og oplysning om økologi.”

Det foreslås, at formuleringen af bestemmelserne om Ø-mærket drøftes nærmere.

Vedrørende anvendelsen af betegnelsen ”økologisk” henvises til kommentarerne til lovforslagets § 2, nr. 8.

### **Lovforslagets § 1, nr. 6**

Kravet om økologirapport ses at fremgå af økologiforordningens bilag III, generelle bestemmelser, nr. 3.

### **Lovforslagets § 1, nr. 11**

§ 52 b ses ikke at være strafbelagt.

### **Lovforslagets § 2, nr. 2**

§ 2, nr. 2 ændrer formålsparagraffen i lov om hold af dyr, og der indføjes en henvisning til de økologiske principper. Af bemærkningerne fremgår, at loven skal medvirke til at ”styrke udbredelsen og den videre udvikling af produktion af økologiske fødevarer og andre produkter samt sikre forbrugernes tillid til den økologiske produktion ved effektiv og troværdig kontrol.”

Da hele den omhandlede sætning tilsyneladende vedrører økologiske varer, foreslås det præciseret med eksempler, hvad der menes med ”andre produkter”.

### **Lovforslagets § 2, nr. 3, 5 og 6**

Rfo 183/2005 regulerer foder, og hører således entydigt under Plantedirektoratet. § 10 i bekendtgørelse nr. 1371 af 12. december 2006 om Plantedirektoratets opgaver og beføjelser uddelegerer vise opgaver, som Plantedirektoratet er tillagt efter Rfo 183/2005, til Fødesvarestyrelsen. På dette område har Fødesvarestyrelsen ingen regeldannelsesbeføjelser.

Herudover findes der biproduktforordningen, som er et grænseområde mellem Plantedirektoratet og Fødesvarestyrelsen. Dybest set er spørgsmålet, hvornår biprodukter ved fødevarerproduktion kan anses for at være foder. I teorien har både Plantedirektoratet og Fødesvarestyrelsen regeldannelsesbeføjelser (og kontrolbeføjelser, etc.) på området for biprodukter, der går til foder. Dette er uhensigtsmæssigt, og derfor er der lavet en aftale om, at skæringen på animalske biprodukter, der går til foder går

ved varens tilstand. I praksis regulerer Fødesvarestyrelsen det "bloddryppende", mens Plantedirektoratet regulerer det tørre. Denne skillelinje er imidlertid kun meningsfyldt i visse sammenhænge, og det er derfor ikke muligt at sætte en helt generel skillelinje, som adskiller Plantedirektoratets område fra Fødesvarestyrelsens.

På det mere teoretiske plan kan man sige, at Fødesvarestyrelsen ikke har nogen beføjelser til at fastsætte regler om foder, hvor det drejer sig om at regulere områder, som i øvrigt sorteres under Plantedirektoratet. I forhold til høringsnotatet bevirker dette, at Plantedirektoratet gerne vil have fjernet formuleringen "foder" og i stedet have den erstattet med formuleringen "animalske biprodukter" eller "animalske biprodukter som anvendes til foder". Herved gøres det klart, at Fødesvarestyrelsen kun har hjemmel til at regulere foder i den udstrækning, der er tale om animalske biprodukter. De har ikke, i denne sammenhæng, hjemmel til at regulere foder i bred forstand.

Konkret foreslår Plantedirektoratet følgende ændringer med henvisning til ovenstående:

**3.** I § 1 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Lovens formål er tillige at sikre, at animalske biprodukter som anvendes til foder, herunder økologisk foder, behandles og forarbejdes på en sådan måde, at hensynet til fødevarerens sikkerhed, mennesker og dyrs sundhed samt de økologiske principper varetages.«

**5.** I kapiteloverskriften til kapitel 2 indsættes efter »omsætning af dyr«: »og animalske biprodukter som anvendes til foder«.

**6.** I § 4 indsættes efter »registrering og mærkning af dyr«: »og anvendelse af animalske biprodukter som foder til hunde, katte og andre selskabsdyr«.

I bemærkningerne bør det indføjes, at bekendtgørelsen om økologiske fødevarer mv. regulerer *økologisk* foder til hunde, katte og andre selskabsdyr.

### **Lovforslagets § 2, nr. 7**

Det fremgår ikke af bestemmelsen, at den vedrører økologiske fødevarer, men det anføres i bemærkningerne, at der er tale om en videreførelse af økologilovens § 2, stk. 4. Det foreslås, at bestemmelsen ændres, såfremt den alene skal finde anvendelse på økologiske fødevarer.

Bestemmelsen ses ikke, som anført i bemærkningerne, at indeholde hjemmel til at fastsætte regler om produktion i form af opdræt af fisk i akvakulturer, idet hjemlen her rettelig fremgår af økologilovens § 2, stk. 2.

### **Lovforslagets § 2, nr. 8**

Der er i økologiforordningen udtømmende gjort op med, hvornår økologibetegnelsen må benyttes om uforarbejdede landbrugsprodukter, foder og fødevarer

(landbrugsprodukter til konsum). Det er således ikke muligt nationalt at opstille regler om benyttelse af økologibetegnelsen for produkter, der er omfattet af økologiforordningen.

Det fremgår af artikel 2 i økologiforordningen, at betegnelsen ”økologisk” eller deraf afledte betegnelser kun må anvendes om landbrugsprodukter, der er fremstillet efter de produktionsregler, som er fastsat i henhold til artikel 6 i forordningen, herunder eventuelt nationalt fastsatte strengere krav. Det er endvidere en betingelse, at produktionen af disse landbrugsprodukter har været undergivet en kontrolordning, og at producenten er autoriseret.

Det betyder, at danske landbrugsprodukter i form af planteafgrøder og animalske produkter kun må betegnes som økologiske, hvis produktionen af dem er sket i overensstemmelse med økologiforordningen og de strengere danske særregler.

Den begrænsede beskyttelse af betegnelsen ”økologi” betyder, at hvis der ikke er tale om landbrugsprodukter, eller der er tale om produkter, der tydeligt ikke har nogen forbindelse med den særlige landbrugsmæssige, økologiske produktionsmetode, kan betegnelsen ”økologisk” frit benyttes om et produkt. Der ses derfor eksempler på, at produkter som hudplejemidler og børnetøj kaldes økologiske, ligesom frisører reklamerer med at være økologiske.

Beskyttelsen af betegnelsen ”økologisk” om landbrugsprodukter er uafhængig af andre regler om mærkning, f.eks. med det danske Ø-mærke. Et økologisk produkt behøver derfor ikke at være mærket med Ø-mærket, der er et offentligt kontrolmærke, som viser, at produktet er produceret på en bedrift eller virksomhed, hvor den afsluttende kontrol er udført af en dansk myndighed.

Hvorvidt en vare rent faktisk er økologisk, når den betegnes som økologisk, er for den enkelte forbruger et spørgsmål om tillid og troværdighed. Derfor har kommunikation – og dermed varebetegnelser – større betydning ved markedsføring af økologiske fødevarer end ved markedsføring af konventionelle fødevarer. Under hensyn hertil er det vigtigt, at landbrugsprodukter kun betegnes som økologiske, når de er produceret i overensstemmelse med de fastsatte regler herom, da både begrebet og tilliden hos forbrugerne ellers udvandes. Det røde Ø-mærke kan således kun anvendes på produkter af jordbrugsoprindelse, herunder akvakultur.

Bemyndigelsesbestemmelserne i både lovforslagets § 2, nr. 8 og § 1, nr. 4 er meget bredt formuleret og går ud over de to loves anvendelsesområde. De synes at give mulighed for, at ministeren kan opstille regler for anvendelse af økologibetegnelsen på produkter, der ikke er reguleret af de to love – herunder også forhindre anvendelsen af betegnelsen ”økologisk”. Bemyndigelsen bør derfor nærmere præciseres.

Vedrørende økologikontrolmærket, Ø-mærket, henvises til kommentarerne til lovforslagets § 1, nr. 5.

### **Lovforslagets § 2, nr. 9**

Der henvises til det vedrørende lovforslagets § 1, nr. 6 anførte.



Opmærksomheden henledes på, at inddragelse af en meddelt autorisation sædvanligvis kræver klar lovhjemmel samt adgang til domstolsprøvelse.

**Lovforslagets § 2, nr. 12**

Der henvises til det vedrørende lovforslagets § 1, nr. 6 anførte.

Opmærksomheden henledes på, at inddragelse af en meddelt autorisation sædvanligvis kræver klar lovhjemmel samt adgang til domstolsprøvelse.

**Lovforslagets § 2, nr. 13**

Den foreslåede § 69 a er ikke strafbelagt.

Fødevareministeriet deltager gerne i et møde med henblik på uddybning og drøftelse af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Anette Engelund Friis

Fødevarestyrelsen  
Kontoret for jura og international  
koordination  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg  
hoering@fvst.dk

27. juli 2007  
JLL

## Høringssvar - Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl

FødevareIndustrien i Dansk Industri (FI) har med e-mail af 2. juli 2007 modtaget ovennævnte udkast til lovændring i høring. På vegne af FI's 230 medlemsvirksomheder skal vi fremsætte følgende bemærkninger til forslaget:

FI er grundlæggende tilfreds med forliget om fødevarekontrollen, som regeringen og Folketingets partier indgik den 31. maj, og som er den væsentligste grund til den foreslåede ændring. Forliget, og den forudgående ekspertundersøgelse, ser FI som et startskud til en mere moderne og effektiv fødevarekontrol. FI er derfor også meget enige i, at det er nødvendigt at tilpasse fødevarereloven, så forliget kan gennemføres. FI finder samtidig, at det er væsentligt, at ændringerne gennemføres målrettet de behov som ekspertundersøgelsen og forliget peger på, og samtidig understøtter de sigtelinier, der er i forliget. Ikke mindst i relation til styrket vejledning af fødevarevirksomhederne.

Endvidere ligger det FI meget på sinde, at forslaget afspejler den globaliserede virkelighed, som fødevarevirksomhederne står i. Vi finder det væsentligt, at der arbejdes på at sørge for sikre fødevarer i hele EU, og vi støtter ikke særregler i et frit indre marked. Efter FIs vurdering risikerer lovforslaget uforvarende at kunne skabe tekniske handelshindringer for danske og udenlandske fødevarevirksomheder, der ønsker at markedsføre fødevarer i Danmark.

Endelig er FI generelt optaget af fødevarevirksomhedernes retssikkerhed. Fødevarevirksomheder er underlagt omfattende kontrol, offentliggørelse af kontrolresultater og stramme sanktioner ved overtrædelser. Mange fødevarevirksomheder er derudover 3. parts certificerede. Enkeltstående sager har vist, at svindel og dårlig moral desværre forekommer, og det skader hele fødevarerhvervets omdømme. Derfor er FI enig i, at der bør sanktioneres skrappt mod personer eller selskaber, der bevidst svindler eller systematisk bryder lovgivningen på anden vis til fare for forbrugernes sikkerhed og for egen vindings skyld. Omvendt må vi også fastholde, at den generelle fødevarerlovgivning ikke bør fastlægges med udgangspunkt i svindel og dårlig moral i enkeltstående tilfælde. Efter FIs opfattelse er der behov for at overveje udviklingen i relation til virksomhedernes retssikkerhed på flere områder. Dette gøres ikke i tilstrækkelig grad med det ak-

tuelle forslag, der på enkelte områder forringer retssikkerheden for fødevarerhvervshederne generelt.

På baggrund af dette vil FI gerne fremsætte følgende specifikke bemærkninger, der vedrører de enkelte forslag og bemærkningerne til dem:

### **Lovforslagets § 1, nr. 2**

Det er i de specielle bemærkninger angivet, at forslaget alene vedrører økologiske produkter. Det burde efter FIs opfattelse så fremgå direkte af bestemmelsen, der efter sin ordlyd ikke er begrænset til den økologiske produktion. Det kan f.eks. ske ved at tilføje et stk. 2: Ministeren for Familie- og Forbrugeranliggender kan fastsætte regler om behandling af økologiske fødevarer.

### **Lovforslagets § 1, nr. 3**

FI forstår forslaget således, at der er tale om at give Fødevarestyrelsen en tilsvarende hjemmel som den Forbrugerstyrelsen har. FI hæfter sig ved, at tilføjjelsen er indsat i kapitel 4, og derfor alene vil kunne anvendes til tests vedrørende kost og ernæring, og alene til sammenlignende tests og således ikke til kontrolaktiviteter. FI er som udgangspunkt ikke tilhænger af sådanne tests, og ser derfor heller ikke behov for denne tilføjjelse til loven. Forbrugerstyrelsen har allerede mulighed for at gennemføre sammenlignende forbrugertests, og FI kan ikke se, at der er grund til at give Fødevarestyrelsen en sådan kompetence, særlig ikke når den formuleres så bredt som er sket, og dermed ikke begrænses til det anvendelsesområde hvor Forbrugerstyrelsen i dag foretager tests for Fødevarestyrelsen. FI er derudover betænkelige overfor forslaget ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning, idet prøver kan udtages anonymt.

Forslaget repræsenterer en uheldig blanding af myndighedsopgaver og forbrugertests, og denne sammenblanding kan erfaringsmæssigt vanskeliggøre kommunikationen mellem Fødevarestyrelsen og virksomhederne.

FI kan derfor ikke støtte forslaget.

### **Lovforslagets § 1, nr. 7**

FI er meget tilfredse med, at der forslås etableret en central, uafhængig enhed, til at behandle klager over afgørelser truffet i første instans. I forbindelse med etableringen af en sådan enhed er det væsentligt, at der bevares et fagligt godt forhold til Fødevarestyrelsen, så styrelsens faglige viden kan anvendes af enheden. FI finder derfor også dette element meget positivt. I den forbindelse har FI bemærket at det forudsættes, at enheden generelt kan indhente ekstern bistand som led i sin sagsbehandling, jf. alm. bemærkninger, afsnit 2.1.2. Det kunne med fordel nærmere præciseres, hvad der mere konkret tænkes på. Endelig finder FI, at de muligheder Fødevarestyrelsen i Mørkhøj får til at opprioritere vejledningen og rådgivningen af virksomheder og fødevareregionerne, som følge af dette forslag, med fordel kan beskrives nærmere i bemærkningerne. Det gælder også virksomhedernes mulighed for at henvende sig løbende for at få vejledning, jf. det i forliget anførte.

### **Lovforslagets § 1, nr. 8**

I forlængelse af EF Domstolens dom i sag nr. C-111/03, afsagt den 20. oktober 2005, fjernede Fødevarestyrelsen sidste år krav om forhånds anmeldelse i forbindelse med import af produkter af animalsk oprindelse, da en sådan ordning er i strid med fællesskabsretten (direktiv 89/662/EØF) og

ikke kan retfærdiggøres af hensyn til den offentlige sundhed, tilrettelæggelse af kontrollen m.v. FI er meget tilfredse med, at den nævnte regel blev afskaffet, idet den klart forstyrrede handlen unødigt.

FI kan ikke støtte, at der indføres særlige krav om forhåndsanmeldelser. Efter FIs vurdering er forslaget her meget bredt formuleret, og kan i praksis risikere at blive et carte blanche for fødevarekontrollen til at stille krav om forhåndsanmeldelse eller dokumentation af fødevarens status uden at der har vist sig problemer med virksomheden eller produktet, og uanset om baggrunden er fødevarerisiko eller andre regler på fødevarerområdet, f.eks. mærkning. FI finder dette særdeles betænkeligt, også af retssikkerhedsmæssige grunde.

Selv hvis fødevarekontrollen kan administrere denne påbudsmulighed ikke-diskriminerende, vil der efter FIs opfattelse formentlig være tale om en teknisk handelshindring, der skader alle virksomheder, der ønsker at producere eller markedsføre fødevarer i eller fra Danmark eller handle med danske fødevarer. FI skal i den forbindelse også henlede opmærksomheden på kontrolforordningens artikel 3, stk. 6, 2. pkt., der sætter en meget høj tærskel for, hvornår der kan anvendes anmeldelsesordninger. Det bemærkes, at formuleringen er strammere end den der er anvendt i artikel 5, stk. 3, litra c i direktiv 89/662/EØF, der var genstand for ovennævnte dom. Forslaget er heller ikke i overensstemmelse med forligstekstens fokus på øget importkontrol. FI kan således ikke støtte forslaget.

Hvis det alligevel ønskes at gennemføre forslaget, bør det som minimum præciseres, under hvilke forhold der kan meddeles påbud. FI foreslår i den forbindelse, at det i bemærkningerne præciseres, at der alene kan meddeles påbud, såfremt det er strengt nødvendigt og på grundlag af en konkret begrundet mistanke vedr. fødevarerisikoen ved et produkt.

### **Lovforslagets § 1, nr. 9**

FI er enig i, at det kan være nødvendigt at udføre opfølgende kontrol i konkrete sager, samt at en sådan beslutning naturligvis er en afgørelse, der er underlagt forvaltningslovens regler herom. Sådan praktiseres det også i dag, hvor det i påbud, forbud og bødeforelæg meddeles, at der kan udføres gebyrfinansieret opfølgende kontrol. Det kunne dog fremgå tydeligere af skrivelserne, at den ekstra kontrol er en del af afgørelsen, og at der således kan klages over dette element. FI vil gerne opfordre Fødevarestyrelsen til under alle omstændigheder at foretage sådan en præcisering af sine breve.

FI er endvidere enig i, at det er fornuftigt, at fødevarekontrollen får muligheden for at lave opfølgende kontrolbesøg efter en indskærpelse. Dette er et element i en yderligere behovsorientering af kontrollen.

FI støtter således intentionerne i forslaget. Imidlertid er FI betænkelige overfor den konkrete udformning forslaget har fået.

En indskærpelse er allerede i dag af indgribende karakter for den enkelte virksomhed. Indskærpelsen er reelt fødevarekontrollens skøn af, at en konkret handling eller undladelse fra en virksomheds side ikke er forenelig med lovgivningen. Det fremgår også indirekte af Fødevarestyrelsens kontrolvejledning, hvorefter en indskærpelse gives på baggrund af faktiske forhold observeret på virksomheden, sammenholdt med lovgivningen.

Virksomheden bliver med andre ord nødt til at handle anderledes som en konsekvens af indskærpelsen. I relation til kontrolresultater resulterer en indskærpelse også i et resultat 2, og dermed en bedømmelse der viser, at forholdene efter fødevarekontrollens opfattelse kunne være bedre. Allerede i dag er en indskærpelse efter FI's opfattelse derfor en afgørelse, og det er kritisabelt, at virksomhederne ikke i overensstemmelse med forvaltningsloven partshøres og får klagevejledning. Når man dertil lægger lovforslaget om, at indskærper næsten pr. automatik - altså i 90 % af tilfældene - skal udløse et ekstra kontrolbesøg, understreger dette bare i endnu højere grad, at indskærper klart er omfattet af forvaltningslovens afgørelsesbegreb.

FI frygter endvidere, at partshøringen over afgørelsen om ekstra kontrol reelt ikke vil blive foretaget, da den ekstra kontrol nærmest er en automatisk følge af indskærpelsen, og indskærpelsen i sig selv efter loven ikke skal opfattes som en afgørelse.

FI finder det kunstigt og retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt, at det fastholdes og lovfæstes, at indskærper ikke skulle være afgørelser, at man udskiller en del af indskærpelsens konsekvenser som en afgørelse men friholder selve indskærpelsen, at man anvender forvaltningslovens undtagelsesregel om mundtlige afgørelser endda på afgørelser, der meddeles skriftligt og at man dermed fraviger nogle af de væsentligste retssikkerhedsgarantier i forvaltningsloven, endda uden klart at redegøre for det i lovbemærkningerne. FI kan derfor ikke støtte forslaget i dets nuværende udformning.

Endvidere skal FI pege på, at det må være en fejl når "direktiver" nævnes i forslaget, da direktiver skal implementeres i dansk ret før de kan skabe forpligtelser for virksomhederne. En henvisning til "fødevarelovgivningen" burde være tilstrækkelig.

#### **Lovforslagets § 1, nr. 11**

Forslaget til § 52 a kan FI tilslutte sig.

Vedr. forslaget til § 52 b er der tale om en videreførelse af en eksisterende bestemmelse i økologiloven, og således alene tale om en teknisk ændring. FI går derfor ud fra, at det alene er overtrædelser af regler vedr. den økologiske produktionsmetode fastsat i medfør af fødevareloven, der kan danne grundlag for bestemmelsens anvendelse, og at det er en fejl, at dette ikke fremgår tydeligt af bestemmelsen. Tilsvarende gør sig gældende for forslagens § 2, nr. 13 i relation til lov om hold af dyr.

#### **Lovforslagets § 1, nr. 12**

Det er positivt, at Fødevarekontroludvalgets område udvides til også at omfatte veterinærkontrollen, idet der derved bliver bedre overensstemmelse med kontrolforordningen, samtidig med at muligheden for revision af Fødevarestyrelsens ressourceforbrug forbedres.

#### **Lovforslagets § 1, nr. 13**

Det må være en fejl når det skrives, at organisationerne udpeger medlemmerne. Der menes formentlig, at organisationerne indstiller medlemmer, og ministeren foretager udpegning.

#### **Lovforslagets § 1, nr. 16 og 17**

Fødevarestyrelsen offentliggør i dag kontrolresultater på Internettet og i detailvirksomheder på selve virksomheden. For engrosvirksomhederne, som FI repræsenterer, har vi ikke noget imod offentliggørelse af kontrolresultater i forbindelse med tilsyn, blot virksomhedernes retssikkerhed ikke krænkes, herunder at fortroligheden omkring forretningshemmeligheder respekteres.

To forhold giver anledning til bekymring.

For det første kan FI ikke tilslutte sig forslaget om, at kontrolresultaterne skal gøres tilgængelige via virksomhedernes hjemmesider. Dels er der tale om en indgriben af væsentlig karakter, idet virksomheden pålægges at indrette sin hjemmeside på en bestemt vis. Dette indgreb kan efter FIs vurdering ikke retfærdiggøres med henvisning til forbrugeroplysning, da der allerede i dag eksisterer regler for postordrevirksomheder og internetbaserede virksomheder. Der er således ikke den fornødne balance og proportionalitet i reguleringen, særligt ikke i relation til engrosvirksomheder. Endvidere er resultaterne allerede tilgængelige på Internettet, så interesserede kan nemt fremsøge dem. Derudover trækker forslaget i den forkerte retning i relation til administrative byrder på virksomhederne. FI mener ikke at skønnet om, at det kun skulle tage fem minutter for den enkelte virksomhed er retvisende. Skønnet tager ikke højde for, at virksomheden skal tilpasse informationen til designet og opbygningen af virksomhedens hjemmeside, og skal inddrage dette i vedligeholdelsen og den løbende udvikling af virksomhedens hjemmeside og kommunikation på Internettet. Efter FIs umiddelbare skøn er de administrative konsekvenser for erhvervslivet således højere end de anførte 2.500 timer. Det skal holdes sammen med, at Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender i forvejen har langt til regeringens mål om reduktion af de administrative byrder for erhvervslivet med 25 %.

For det andet lægges der op til, at Fødevarestyrelsen skal anvende ikke ubetydelige ressourcer på at gøre kontrolresultater tilgængelige på andre internetsider og med andre teknologier. Dels er det efter FIs opfattelse typisk ikke relevant for forbrugerne, at engrosvirksomheder omfattes af de i lovbemærkningerne nævnte ordninger, og dels finder FI, at de ressourcer Fødevarestyrelsen skal anvende på dette med fordel kunne bruges bedre på andre emner i forliget, f.eks. en styrket vejledning af og dialog med virksomhederne, og forbedret vejledning og rådgivning af fødevareregionerne fra Fødevarestyrelsens centrale enhed, herunder udarbejdelse af tjeklister og best practice kataloger. En sådan prioritering vil give mere fødevareressourcer til pengene.

Afslutningsvist skal det i forhold til bemærkningerne til nr. 17 understreges, at andre EU medlemsstater uden problemer opfylder kontrolforordningens artikel 7 uden at have en offentliggørelsesordning, der kan sammenlignes med den danske. Smiley-ordningen kan derfor ikke siges at være nødvendig af hensyn til kontrolforordningen, hvilket man fejlagtigt får indtryk af ved at læse bemærkningerne.

Udover disse specifikke bemærkninger, er der enkelte forhold, som FI finder bør inddrages i loven, og som vil understøtte gennemførelsen af forliget om fødevareressourcer.

### **Vejledning af og dialog med virksomhederne**

Fødevarerlovgevingen er kompleks, og det stiller store krav til virksomhederne at orientere sig i regelsættet og bedømme situationer i forhold til dette. Og det er virksomhedernes ansvar at overholde lovgivningen, hvilket også fremgår af EU's fødevarerforordning. Man kan ikke kontrollere sig til sikre fødevarer - det er noget man producerer.

Imidlertid har virksomheder ofte behov for vejledning. Det er i alles interesse, at virksomhederne får den fornødne vejledning. Virksomhederne undgår at skulle ændre produktion eller mærkning, fødevarerkontrollen kan anvende kontrolressourcerne mere rationelt og forbrugerne undgår at der ved fejl markedsføres fødevarer, der ikke overholder fødevarerlovgevingen. FI er derfor meget tilfredse med, at det i forliget om fødevarerkontrollen er slået fast, at der skal øget fokus på vejledning og dialog. Særligt er FI tilfredse med, at forliget understreger, at Fødevarestyrelsen skal vejlede virksomhederne *konkret* i forhold til mulige løsninger til at overholde lovgivningen.

FI har ved tidligere lejligheder påpeget nødvendigheden af øget fokus på vejledning, uden at det har medført mærkbare forbedringer. Det vil derfor være tilrådeligt, at vejledningsaspektet fremhæves specifikt i fødevarerloven, for at understrege den nye fokus på området og skabe grundlag for en tilfredsstillende implementering af forliget på dette område.

Konkret kan dette f.eks. ske ved at ændre fødevarerlovens § 47 således, at vejledning og dialog nævnes specifikt, og at det i bemærkningerne præciseres yderligere. Der kan her tages udgangspunkt i selve forligsteksten, der på side 5 i bilaget rummer mange positive elementer på dette område.

Endelig skal FI bemærke, at Fødevarestyrelsen endnu ikke har etableret en offentliggørelse af principielle afgørelser, som styrelsen har lovet siden 2005. Der kan henvises til Fødevarestyrelsens notat af 7. juni 2005 til Det Rådgivende Fødevarerudvalg om rådgivning og vejledning af virksomheder og besættningsejere og til Revisionsenhedens rapport vedrørende fødevarerkontrollen i 2004. FI kan i den sammenhæng også henvise til hensynene bag § 5 i Justitsministeriets cirkulære nr. 27 af 28. februar 1996 om ministeriernes pligtaflevering til Retsinformation.

En offentliggørelse af principielle afgørelser vil have en positiv betydning for fødevareraktiviteterne, og også være med til at sikre større ensartethed i fødevarerkontrollen. FI skal derfor opfordre til, at ordningen nu etableres.

### **Forhåndsbesked ved påtænkt markedsføring**

En måde at gennemføre yderligere konkret vejledning på er, at indføre et system med forhåndsbesked til virksomheder i forbindelse med påtænkt markedsføring og mærkning.

Et sådant system er i dag gennemført hos Forbrugerombudsmanden, hvor virksomheder kan få bedømt påtænkt markedsføring i relation til markedsføringsloven samt evt. særlovgeving indenfor en periode på 3 uger. Bedømmelsen har ikke karakter af en egentlig bindende forhåndsbesked. I relation til fødevareraktiviteter vil et sådant system ikke kollidere med bestemmelserne i fødevarerforordningen om, at det er virksomhedernes ansvar at overholde fødevarerlovgevingen.

Forbrugerombudsmanden er ekspert på markedsføringslovens område, men kan ikke forventes at have et indblik i de mange og komplicerede mærkningsregler, der findes på fødevareområdet. Ordningen er derfor efter FIs opfattelse ikke generelt egnet til, at varetage forhåndsbeskeder indenfor fødevarelovgivningens område. Ekspertisen til dette findes i Fødevarestyrelsen.

FI finder, at tidspunktet til at indføre en sådan ordning på fødevarelovgivningens område er rigtigt. Det er der flere grunde til. For det første er der med fødevareforliget sat øget fokus på vejledning af virksomhederne, og en sådan ordning vil meget konkret kunne bidrage til dette. For det andet er der med oprettelsen af en uafhængig klageinstans skabt gode muligheder for, at etablere en sådan ordning centralt i Fødevarestyrelsen, da styrelsen ikke vil have habilitetsproblemer i forhold til eventuelle senere spørgsmål vedr. lovligheden af en gennemført markedsføring, da denne afgøres af fødevareregionerne og den uafhængige klageinstans. Endelig er der opnået erfaringer med en sådan ordning hos Forbrugerombudsmanden i relation til markedsføringsloven, hvorfor der ikke er tale om, at man begiver sig ud i uopdyrket land.

FI foreslår på den baggrund, at der i fødevareloven indføres en bestemmelse om forhåndsbesked fra Fødevarestyrelsen i Mørkhøj til virksomheder i forbindelse med påtænkt markedsføring i lighed med den der allerede eksisterer hos Forbrugerombudsmanden, jf. markedsføringslovens § 25.

### **Målrettet brug af sanktioner som led i øget behovsorientering**

Forliget om fødevarekontrollen gennemfører et tilsynskoncept, der har øget fokus på risiko- og behovsorienteringen. Dette er meget positivt, og FI støtter en sådan øget fokus.

Efter FIs opfattelse kan man dog samtidig med fordel gennemføre en øget behovsorientering af sanktioneringen af overtrædelser af fødevarelovgivningen. Formålet med at sanktionere, herunder straffe, for overtrædelser af fødevarelovgivningen er at sikre, at lovgivningen overholdes og forbrugerne får sikre fødevarer fri for vildledning. Når fødevarekontrollen vælger sanktion bør der tages hensyn til dette formål.

Målt i forhold til skyld er der tre forskellige årsager til overtrædelser:

1. Reglerne overtrædes bevidst (forsætligt)
2. Reglerne overtrædes ved en uheldig fejl (uagtsomt)
3. Reglerne overtrædes uden at virksomheden kan bebrejdes noget

Efter FIs opfattelse er der markant forskel på situation 1 på den ene side og situation 2 og 3 på den anden side. Således finder FI det berettiget og fornuftigt, at der reageres konsekvent med straf, gerne kombineret med andre virkemidler, ved overtrædelser der er forsætlige. Ved forsætlige overtrædelser er der behov for, at myndighederne skrider konsekvent og hårdt ind til gavn for både forbrugerne og de mange seriøse og veldrevne fødevarevirksomheder.

Modsat bør der i situation 2 og 3, særligt i første gangs overtrædelser, sanktioneres med mildere sanktioner<sup>1</sup>, der fremmer en overholdelse af reglerne, fordi viljen tydeligvis er tilstede fra virksomhedens side. FI ser

---

<sup>1</sup> I situation 3 vil der ikke være noget grundlag for straf.



her de kommende muligheder om påbud vedr. rådgivning og uddannelse som et naturligt element.

Styrkelsen af den juridiske kompetence i fødevareregionerne, som er indeholdt i forliget, bør give et solidt grundlag for, at regionerne kan foretage bedømmelse af, om der i en konkret sag er tale om forsætlige eller uagtsomme overtrædelser.

Hvis der gennemføres ændringer i tråd med disse bemærkninger, vil det samlede kontrolsystem efter FI's vurdering blive endnu mere behovsorienteret, og samtidig vil sanktionssystemet leve bedre op til kontrolforordningens art. 54 og 55.

FI har med tilfredshed noteret sig, at Fødevarestyrelsen har indbudt brancheorganisationerne til to møder om dele af fødevarerforliget. Det er et godt initiativ. Som det fremgår af vores høringssvar er der imidlertid også andre dele af forliget og ændringerne i fødevarereloven, som FI finder væsentlige, herunder sammenlignende forbrugertests, påbud om forhåndsmeldelser og status samt spørgsmål vedr. vejledning af virksomhederne, og FI vil gerne anmode styrelsen om en drøftelse af disse emner.

Skulle der være behov for at drøfte ovenstående bemærkninger står vi naturligvis gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Janus Lodahl



Forbrugerstyrelsen  
Amagerfælledvej 56  
2300 København S

2. juni 2006

### Vedrørende Forbrugerstyrelsens testvirksomhed

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved brev af 19. april 2006 har Forbrugerstyrelsen rettet henvendelse til Datatilsynet vedrørende spørgsmål om opfyldelse af oplysningspligten i persondataloven i forbindelse med prøve køb ved test af tjenesteydelser.

CVR-nr. 11-88-37-29

Det fremgår af Forbrugerstyrelsens brev, at køb af tjenesteydelser udgør en stadig stigende andel af forbruget, og da forbrugere i vidt omfang finder, at markeder for tjenesteydelser er uigennemsigtige, skal test af tjenesteydelser udgøre et vigtigt led i Forbrugerstyrelsens forbrugerinformation.

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

Det fremgår ligeledes af brevet, at Forbrugerstyrelsen finder, at der ved en test af service og kvalitet nødvendigvis må finde et prøve køb sted, så det kan registreres, hvilken service der følger med købet af ydelsen, og hvilken kvalitet ydelsen har.

J.nr. 2006-321-0471  
Sagsbehandler  
Birgitte Mullesgaard  
Pedersen  
Direkte 3319 3227

Hvis leverandøren af ydelsen er informeret om, at Forbrugerstyrelsen er modtager af ydelsen, vil anvendeligheden og dermed relevansen af testen efter Forbrugerstyrelsens opfattelse være mærkbart. For at sikre retvisende data bør leverandøren af den pågældende tjenesteydelse ikke i prøve købsituationen være orienteret om, hvem modtager af ydelsen er.

Videre fremgår det af Forbrugerstyrelsens brev, at styrelsen har undersøgt de lovgivningsmæssige rammer for anonym informationsindsamling og i den forbindelse er blevet opmærksom på persondatalovens regler i kapitel 8 om oplysningspligt overfor den registrerede.

Det er Forbrugerstyrelsens opfattelse, at oplysningspligten overfor de registrerede vil kunne forenes med en anonym informationsindsamling ved, at Forbrugerstyrelsen 1-3 måneder forud for gennemførelsen af den anonyme informationsindsamling varsler de virksomheder, hvis produkter eller ydelser forventes at skulle indgå i testen.

Forbrugerstyrelsen har oplyst, at der ved test af markeder, hvor der blandt udbyderne både findes virksomheder, der er personligt ejede og virksomheder, der er drevet i selskabsform, vil begge typer af virksomheder af hensyn til ligebehandling blive varslet på samme måde.

Datatilsynet skal på den baggrund udtale følgende:

1. Persondataloven<sup>1</sup> gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Persondataloven finder således anvendelse på oplysninger om personer. Hvis der er tale om en enkeltmandsvirksomhed anses oplysninger om virksomheden for oplysninger om ejeren og vil i henhold til § 1, stk. 1, være omfattet af persondataloven. Derimod er oplysninger om juridiske personer ikke omfattet af persondatalovens almindelige anvendelsesområde.

I persondatalovens kapitel 8 er der fastsat regler om den dataansvarliges oplysningspligt overfor den registrerede. § 28 vedrører indsamling af oplysninger hos den registrerede selv, mens § 29 vedrører indsamling af oplysninger hos andre en den registrerede.

Ved indsamling af oplysninger hos den registrerede skal den dataansvarlige eller dennes repræsentant ifølge persondatalovens § 28, stk. 1, give den registrerede meddelelse om følgende:

1. Den dataansvarlige eller dennes repræsentants identitet.
2. Formålene med den behandling, hvortil oplysningerne er bestemt.
3. Alle yderligere oplysninger, der under til de særlige omstændigheder, hvorunder oplysningerne er indsamlet, er nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser, som f.eks.:
  - a) kategorierne af modtagere,
  - b) Om det er obligatorisk eller frivilligt at besvare stillede spørgsmål samt mulige følger af ikke at svare, og
  - c) om reglerne om indsigt i og om berigtigelse af de oplysninger, der vedrører den registrerede.

Ifølge § 28, stk. 2, gælder bestemmelsen i stk. 1 ikke, hvis den registrerede allerede er bekendt med de i nr. 1-3 nævnte oplysninger.

Herudover er der alene mulighed for at undlade at opfylde oplysningspligten, hvis de hensyn, der er nævnt i persondatalovens § 30, efter en konkret afvejning af de modstående interesser fører til, at undtagelsen i § 30 finder anvendelse. Efter § 30 gælder bestemmelserne i § 28, stk. 1, og § 29, stk. 1, ikke, hvis den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv. Herudover kan der efter § 30, stk. 2, tillige gøres undtagelse, hvis den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.

findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige interesser, herunder navnlig hensynet til de interesser, der nævnes i bestemmelsens nr. 1-6.<sup>2</sup>

2. Datatilsynet har noteret sig, at Forbrugerstyrelsen har til hensigt at iagttage persondatalovens regler om oplysningspligt i forhold til såvel personligt drevne virksomheder som virksomheder, der drives i selskabsform.

Forbrugerstyrelsens spørgsmål vedrører herefter en fremgangsmåde, hvor styrelsen vil opfylde sin oplysningspligt overfor den registrerede ved en forudgående underretning af den pågældende.

Muligheden for at opfylde oplysningspligten forud for det tidspunkt, hvor underretning ellers skulle finde sted, ses ikke behandlet i persondataloven eller dens forarbejder. Spørgsmålet er imidlertid omtalt i kommentaren<sup>3</sup> til persondataloven. Heri anføres:

”Et særligt spørgsmål er, i hvilket omfang dataansvarlige kan opfylde oplysningspligten forud for det tidspunkt, hvor underretning ellers skulle gives jf. ovenfor. I loven eller dens forarbejder er der ikke taget stilling hertil. Heller ikke Datatilsynets eller Domstolsstyrelsens vejledninger indeholder fortolkningsbidrag på dette punkt. Selv om spørgsmålet er uomtalt, må det dog antages, at dataansvarlige i almindelighed vil kunne løfte oplysningspligten på forhånd, dvs. forud for selve indsamlingen af oplysninger. Dette må bl.a. antages at gælde med hensyn til de tilfælde, hvor der gives underretning forud for en indsamling (og efterfølgende behandling) af oplysninger, som det på tidspunktet for underretningen vides – hvis ikke med sikkerhed så dog med meget stor sandsynlighed – vil finde sted. I disse tilfælde kan der næppe fremsættes væsentlige betænkeligheder imod, at oplysningspligten overfor den registrerede opfyldes på et tidligere tidspunkt end foreskrevet efter § 28. Derimod forekommer det i andre situationer, hvor det på tidspunktet for underretningen er uvist, om indsamlede oplysninger vil blive anvendt til det formål m.v., som der gives underretning om, betænkeligt at acceptere, at dataansvarlige på forhånd kan løfte en eventuel senere underretningsforpligtelse. Som eksempel herpå kan nævnes den situation, at en dataansvarlig i en ansættelsessituation, f. eks. i forbindelse med udlevering af en personalehåndbog, underretter den registrerede om, at oplysninger, der måtte være indsamlet, eller som senere måtte blive indsamlet, vil kunne anvendes i en afskedigelsessag eller anden disciplinær sammenhæng. Oplysningspligten skal i sådanne tilfælde i øvrigt også, for så vidt angår den offentlige forvaltning, ses i sammenhæng med partshøringspligten efter bl.a. forvaltningsloven. I hvilket omfang dataansvarlige bør kunne løfte oplysningspligten på forhånd, må i øvrigt vurderes i den konkrete situation.”

<sup>2</sup> De interesser, der er nævnt i § 30, stk. 2, nr. 1-6, er: 1) statens sikkerhed, 2) forsvaret, 3), den offentlige sikkerhed, 4) forebyggelse, efterforskning, afsløring og retsforfølgning i straffesager eller i forbindelse med brud på etiske regler i lovregulerede erhverv, 5) væsentlige økonomiske eller finansielle interesser hos en medlemsstat eller Den Europæiske Union, herunder valuta-, budget-, og skatteanliggender, og 6) kontrol-, tilsyns-, eller reguleringsopgaver, herunder opgaver af midlertidig karakter, der er et led i den offentlige myndighedsudøvelse på de i nr. 3-5 nævnte områder.

<sup>3</sup> ”Lov om behandling af personoplysninger med kommentarer”, af Kristian Korfits Nielsen og Henrik Waaben, side 298f.

Hertil kommer, at det i bemærkningerne til persondatalovens § 28 bl.a. er anført, at den dataansvarlige ikke er forpligtet til at give en registreret person de nævnte oplysninger (de oplysninger om en række forhold, som skal gives efter § 28) mere end en gang.

Endvidere fremgår det af Datatilsynets vejledning nr. 126 af 10. juli 2000, at den dataansvarlige altid skal give den registrerede meddelelse så tidligt som muligt.

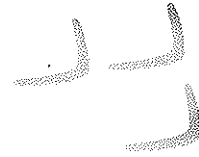
Datatilsynet har på denne baggrund umiddelbart ingen bemærkninger til den fremgangsmåde, som Forbrugerstyrelsen påtænker at anvende. Datatilsynet forudsætter herved, at den varsling, som styrelsen vil give, indeholder de oplysninger, som efter persondatalovens § 28, stk. 1, skal meddeles.

3. Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens øvrige bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske i forbindelse med Forbrugerstyrelsens beskrevne testvirksomhed.

Datatilsynet håber herved at have besvaret Forbrugerstyrelsens henvendelse.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef



Fødevarestyrelsen  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg

Sendt til: [hoering@fvst.dk](mailto:hoering@fvst.dk)

18. juli 2007

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2007-112-0044  
Sagsbehandler  
Inge Birgitte Møberg  
Direkte 3319 3233

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl (Fødevarekontrol, sanktionsmuligheder, klagesagsbehandling, kontrolrapporter, økologiske fødevarer, biavl m.v.)**

Ved e-post af 5. juli 2007 har Fødevarestyrelsen anmodet Datatilsynet om bemærkninger til ovenstående udkast. Styrelsen har særligt henledt tilsynets opmærksomhed på udkastets § 1, nr. 3, vedrørende gennemførelse og offentliggørelse af sammenlignende test af fødevarer, samt bemærkningerne hertil.

Ved brev af 2. juni 2006 til Forbrugerstyrelsen har Datatilsynet udtalt sig vejledende om en lignende ordning i forbindelse med styrelsens gennemførelse og offentliggørelse af sammenlignende test af varer og tjenesteydelser. Kopi af brevet vedlægges.

Datatilsynet skal i forbindelse med Fødevarestyrelsens påtænkte testvirksomhed henlede opmærksomheden på persondatalovens kapitel 8 om den dataansvarliges oplysningspligt og i det hele henvise til det i kopi vedlagte brev.

Datatilsynet går ud fra, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

Det bemærkes for god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Inge Birgitte Møberg

Bilag:      Kopi af Datatilsynets brev af 2. juni 2006 til Forbrugerstyrelsen

SJ\_VS Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer

Afsender:

Emne: VS: Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl

Modtaget: 18-07-2007 11:43:00

Modtager: jej

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Mogens Eliassen [mailto:me@nnf.dk]

Sendt: 18. juli 2007 09:24

Til: Fødevaredirektoratet høring

Emne: Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl

NNF har fået ovennævnte forslag til høring. Forslaget er i vid udstrækning udmøntning af et politisk forlig, hvis indhold vi er meget positive overfor. I forslaget er der yderligere en ændrede beføjelser for Fødevarekontroludvalget og en ændret sammensætning af dette. NNF har tidligere gjort rede for sine tanker om organisering af den politiske styring af fødevarekontrollen. Disse går meget kort ud på at etablere et uafhængigt organ som en egentlig bestyrelse med repræsentation af parterne i fødevaresektoren, og med selvstændigt ansvar. Vi er opmærksomme på, at dette næppe har en bred støtte. Vi mener dog, at den del af forslaget der går på en lige repræsentation kan overføres til det Fødevarekontroludvalg som nedsættes. Vi mener derfor, at en sammensætning bestående af repræsentanter for dyrebekyttelsesorganisationer og forbrugere samt brancheorganisationer er altfor snævert. Udvalget bør udvides med et antal repræsentanter for de ansatte i fødevaresektoren.

Venlig hilsen

Mogens Eliassen  
Konsulent  
Formandssekretariatet

Direkte tlf. 3818 7211  
Mobil: 4034 0751  
Mail: me@nnf.dk

C. F. Richs Vej 103 | DK-2000 Frederiksberg | Tlf +45 3818 7272 |  
Fax +45 3818 7200 | www.nnf.dk <outbind://33/www.nnf.dk>

## Lisbet Nielsen (MINFF)

---

**Fra:** Thomas Voigt Lund (FVST)  
**Sendt:** 1. august 2007 13:44  
**Til:** Thomas Voigt Lund (FVST)  
**Emne:** Lægemeddelstyrelsen

**SJSendHandler:** sjLightOutlook

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** EVA MØLLER - 9620 [mailto:evm@dkma.dk]  
**Sendt:** 17. juli 2007 07:55  
**Til:** Fødevaredirektoratet høring  
**Emne:** VS: Høring - Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl

Vi har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Eva Møller  
Lægemeddelstyrelsen

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Thomas Voigt Lund (FVST) [mailto:TVLU@fvst.dk]  
**Sendt:** 2. juli 2007 15:25  
**Til:** KJK Postkasse; SPP Postkasse; ks@ks.dk; at@at.dk; Høringsliste (FVST); mm@cancer.dk; nina@tomrer-puck.dk; tsk@danskerhverv.com; lw@diabetesforeningen.dk; info@gh.gl; riomgr@gl.stm.dk  
**Cc:** Anders Munk Jensen (FVST); Lone Retoft (FVST); Per Henriksen (FVST); Preben Willeberg (FVST); Knud Østergaard (FVST); Trine Bødker (FVST); Lisbet Nielsen (MINFF); Frederik Waage (MINFF); Paolo Drostby (MINFF); Afd. postkasse 3. kontor (FVST); Afd. postkasse 6. kontor (FVST); Afd. postkasse 7. kontor (FVST); Lotte Vibild Schönau (MINFF); Susanne Rosbach (FVST); Afd. postkasse 2. kontor (FVST)  
**Emne:** Høring - Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl

Vedhæftet fremsendes Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer, lov om hold af dyr og lov om biavl i høring. Der vedhæftes tillige høringsbrev samt høringsliste.

Bemærkninger bedes sendt til hoering@fvst.dk

Mvh  
Thomas Voigt Lund  
Kontoret for jura og international koordination  
Fødevarestyrelsen  
Tlf. 33 95 60 30