

AKT nr.

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den **31 OKT. 2007**
J.nr. 40A-ØL-47-07
cr

Justitsministeriets
Lovafdeling
Slotholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
- 1 NOV. 2007

Justitsministeriet har ved brev af 12. oktober 2007 (sagsnr. 2007-730-0545) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager).

Jeg skal i den anledning udtale, at forslaget ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Anne Berg Jensen

2/11-07
Justitsministeriet
Lovafdelingen

1A 2007-730-0545

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-49-07
Den 30/10-2007

Justitsministeriet har ved brev af 12. oktober 2007 (Sagsnr. 2007-730-0545) anmodet om en udtalelse over et udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

5 2007 NR. 730-0545



Jmt. modt.
- 2 NOV. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.



Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
j. nr. 9099.2007.30

Dato 31. oktober 2007

I en skrivelse hertil har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til ændring af retsplejeloven (forsøgsordning med lydoptagelse i straffesager).

Jeg skal i den anledning på vegne byretspræsidenterne og dommeren på Bornholm oplyse, at vi har bemærket os, at det af forslaget side 8 fremgår, at der ikke deltager retssekretærer i hovedforhandlingen af hensyn til protokolleringen. Det skal i den forbindelse understreges, at der så vil være behov for at andre end dommeren betjener teknikken. De foreløbige erfaringer med videokonferencer viser med al tydelighed, at det ikke er muligt eller hensigtsmæssigt, at dommeren skal lede hovedforhandlingen samtidig med, at vedkommende skal være tekniker og varetage de øvrige administrative funktioner i retssalen. Det bør i disse vurderinger indgå, at der er et betydeligt hensyn at tage til en værdig afvikling af retssagerne.

Såfremt der som en del af forsøget skal foretages en renskrivning af hele forklaringen fra den tiltalte og vidnerne – i modsætning til et referat – må en sådan proces antages at blive særdeles ressourcekrævende. Byretterne har generelt ikke kontorfunktionærressourcer til at løse denne opgave. Der må, hvis ikke båndet kan fremsendes direkte til landsretten, i givet fald afsættes eksterne ressourcer til løsning af en sådan opgave.

Lovforslaget indeholder mulighed for, at tiltalte og anklagemyndigheden kan vælge at "nøjes" med at høre lydoptagelsen frem for altid at skulle anmode om og afvente rettens optegnelse af optagelsen. Lovforslaget indeholder imidlertid ikke en tilsvarende mulighed i forhold til massemediers anmodninger om aktindsigt. Når massemedier – og andre – anmoder om aktindsigt i en dom i en sag, hvori der ikke har fundet lydoptagelse sted, vil den pågældende – forudsat betingelserne for aktindsigt i øvrigt er opfyldt – stort set straks kunne få udleveret en udskrift af dommen, hvorimod den pågældende fremover må forvente at skulle afvente, at retten først udarbejder en supplerende redegørelse, hvis dommen angår en sag, hvor lydoptagelse har fundet sted. Det må derfor forventes, at ekspeditionstiden for rettens behandling af anmodninger om aktindsigt i domme i sidstnævnte sager vil blive længere. Det bør derfor overvejes, at tilføje en bestemmelse om, at retten i forbindelse med anmodninger om aktindsigt, der fremsættes af personer, der er omfattet af retsplejelovens § 172, stk. 1, 2 eller 4 kan undlade at udarbejde en supplerende redegørelse, hvis de pågældende personer er indforstået med at "nøjes" med at høre lydoptagelsen hos retten. Det forudsættes herved, at det er op til retten, om massemediet i den konkrete sag skal have mulighed for at vælge i stedet at høre lydoptagelsen. En eventuel videre adgang for masseme-

Justitsministeriet
Lovafdelingen

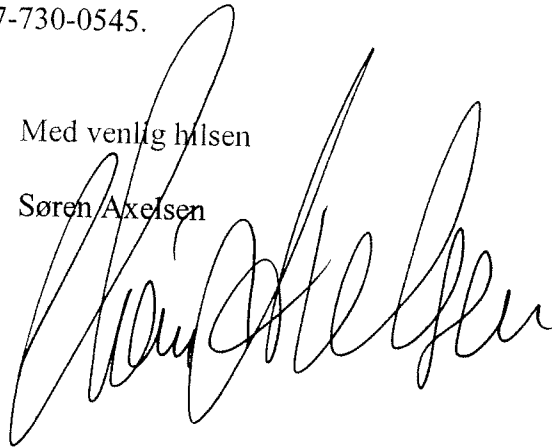
11A2007-730-545

diet til lydoptagelsen, f.eks. lån af en kopi af lydoptagelsen, kunne eventuelt undergives en tilsvarende begrænsning som fastsat i retsplejelovens § 41f, stk. 6.

Der henvises til j.nr. 2007-730-0545.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Søren Axelsen', written over the printed name.

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

NIJ11557/Sagsbeh. NIJ
J.nr. 4101-2007-45.4
Vedr. 2007-730-0545
dir.tlf. 33929583
mail nij@domstolsstyrelsen.dk

9. november 2007

Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager

Justitsministeriet har i en e-mail af 12. oktober 2007 anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager).

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Niels Juhl

Jmt. Mdt.
- 6 NOV. 2007


RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO
- 5 NOV. 2007

JOURNAL NR.
RA-2007-510-0031

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: IGA

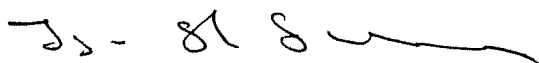
RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00
FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 12. oktober 2007 (sagsnr. 2007-730-545) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager).

I den anledning skal jeg meddele, at rigsadvokaturen ikke har bemærkninger til udkastet.



Jørgen Steen Sørensen

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

- 7 NOV. 2007 hj

J.nr.: 2007-000-38

JURIDISK AFDELING

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Telefax: 3343 0018

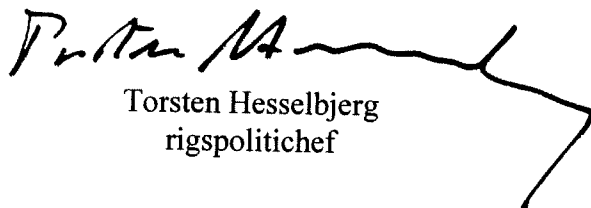
Web: www.politi.dk

Ved brev af 12. oktober 2007 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse over et udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager).

I den anledning meddeles, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast.

Der henvises til Justitsministeriets j.nr. 2007-730-0545.

Med venlig hilsen



Torsten Hesselbjerg
rigspolitichef



Dato: 23. november 2007

J.nr.:

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
27 NOV. 2007

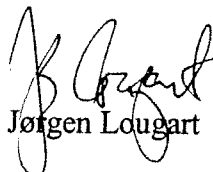
I skrivelse af 12. oktober 2007 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager)

I den anledning kan jeg meddele, at forslaget giver Dommerforeningen anledning til at bemærke, at den del af forsøgsordningen, der vedrører optagelse af forklaringer under hovedforhandlingen, næppe vil medføre ressourcebesparelser.

Dommerforeningen er bekendt med de høringssvar, der er afgivet af HK og af Københavns Byret på vegne af byretspræsidenterne og kan tiltræde bemærkningerne heri om retssekretærens rolle i forbindelse med lydoptagelse af forklaringer eller af rettens gengivelse heraf.

Der henvises til sagsnr. 2007-730-0545.

Med venlig hilsen


Jørgen Lougart

Justitsministeriet
Lovafdelingen

16 2007 NR. 730-0545

Jmt. modt.

2 NOV. 2007



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Den 1. november 2007

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejelovens
(Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager)**
Sagsnr. 2007-730-0545

Landsklubben har modtaget nævnte udkast til høring.

For Landsklubbens medlemmer er det vigtigt, at der ved en forsøgsordning som foreslået forinden forsøget sættes i værk, kommer en nærmere afklaring af retssekretærens rolle og arbejdsgange i forbindelse med forsøget. Strafferetsplejeudvalget har nævnt, at der ikke deltager retssekretærer i hovedforhandlingen af hensyn til protokollering (side 8 øverst i udkastet). Vi tillader os at gå ud fra, at det ikke er meningen, at dommeren skal være "lydmand" under retssagen og bruge ressourcer på at betjene lydudstyret under retssagen.

Det er også vigtigt, at der anvendes et tidssvarende lydmedium, som nævnt af Strafferetsplejeudvalget (side 7 nederst i udkastet).

I dag har nogle dommere diktafoner med i retten, hvor forklaringerne dikteres og efterfølgende renskrives af retssekretæren. Det er forhåbentlig ikke en sådan ordning med diktafoner, man satser på i forbindelse med forsøg med vidneforklaringer som lydoptagelse.

Landsklubben har været på studietur til Helsinki, hvor man er nået ret langt omkring lydoptagelse. Fra vores notat fra turen har jeg hentet følgende:

"Dommeren (i den retssag vi overværede) tog selv notater til brug for voteringen sammen med de tre domsmænd. Forklaringerne bliver ikke skrevet hverken i dom eller retsbog.

Retssekretærer medvirker alligevel i alle retsmøder, hvor de er protokolførere. Det er også retssekretærerne der berammer sagerne, ligesom de også har forberedelse af forskellige mindre sager.

Justitsministeriet
Lovafdelingen

10 2007-730-0545

Alle vidneforklaringer bliver optaget digitalt (Digital Voice Recording – et system som vi fik oplyst, er udviklet af den israelske hær).

Der er en mikrofon foran hver plads i retten. Sekretæren styrer, at systemet virker og sætter det i gang ved at presse på en rød knap. Sekretæren noterer klokkeslæt og navn på fx et vidne i retsbogen samt navngiver filen, så den altid vil kunne findes igen, hvis nogen skulle ønske at høre den igen – enten i byretten eller senere i landsretten.”

Vi har i Landsklubbens bestyrelse haft en indgående drøftelse af spørgsmålet om renskrift af lydoptagelse. Vi mener, at en afskrift af en afgiven vidneforklaring – der så vil være en fuldstændig forklaring med alt, hvad der er sagt – vil være meget tidskrævende. Det vil også – for os at se – være svært at tiltrække kvalificerede retssekretærer til sådan et arbejdsområde i dag, hvor det allerede nu for nogle embeder kan være svært at tiltrække personale på grund af den høje beskæftigelse og konkurrencen fra det private arbejdsmarked.

Vi mener derfor, at såfremt sagen ankes eller der anmodes om aktindsigt, sendes den digitale fil med lydoptagelse videre til landsretten, advokat eller øvrige andre, som i dag kan gøre krav på at få en udskrift af sådan en forklaring. Der bør ved embedet være udstyr til rådighed for de personer, som henvender sig personligt for at gøre sig bekendt med en afgivet forklaring.

Det samme kan gøre sig gældende for dommerens diktat til ”den digitale retsbog”.

Omkring sletning af filerne kan vi henvise til notatet fra Helsinki igen, hvor det i landsretten blev oplyst:

”Efter 5 år blev forklaringerne automatisk slettet efter dato, med mindre den var ”locked”. Det kunne ske, når sagen ikke var færdigbehandlet inden for de 5 år.

Alle kan (mod betaling) få kopi af optagelsen på CD, med mindre forklaringen er afgivet ”for lukkede døre”.

Ved forsøget mener vi, det er vigtigt, at forskellige embeder med forskellige arbejdsmetoder i forbindelse med protokollering deltager. Der bør både være embede/embeder, hvor det er normalt, at retssekretæren deltager i straffesager, og embede/embeder, der i dag benytter sig af diktafon, med i forsøget.

I øvrigt vil vi henlede opmærksomheden på redegørelse afgivet i marts 2006 af en arbejdsgruppe nedsat af Domstolsstyrelsen, hvor selvstændig protokollering i retten anbefales af hensyn til retssikkerheden. Det fremgår endvidere af sammenfatningen i redegørelsen, at selvstændig protokollering giver en stor sikkerhed for, at rettens arbejde og sagsbehandling er af høj kvalitet, og at afvikling af retsmøderne sker på en effektiv og smidig måde. Arbejdsgruppen mener at ordningen med selvstændig pro-

tokollering i retten vil skabe attraktive arbejdspladser ved domstolene for det kontoruddannede personale (side 78 i redegørelsen).

Der er på side 10 anført, at lovforslaget skønnes ikke at medføre økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige af betydning. Nu ved vi jo ikke, hvad der ligges i "af betydning", men det er i hvert fald vigtigt, at der stilles ordentligt udstyr til rådighed for embederne i forsøget.

De venligste hilsner

HK Landsklubben Danmarks Domstole

Kate Kengen

Kate Kengen

AKT nr. 6

Jmt. modt.

1 NOV. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K



2007-00780/07.04.04
30. oktober 2007
HB/LL

Vedrørende forslag til lovudkast til ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager).

Sagsnr. 2007-730-0545.

Justitsministeriets Lovafdeling har ved skrivelse af 12. oktober 2007 anmodet Politiforbundet om en udtalelse vedrørende ovennævnte.

I den anledning kan det oplyses, at det fremsendte materiale ikke giver anledning til bemærkninger fra Politiforbundets side, da der er tale om en forsøgsordning, der har til formål at indhøste erfaringer til brug for Strafferetsplejeudvalgets videre overvejelser om revision af retsplejelovens regler om protokollering.

På forbundets vegne – og med venlig hilsen

Hans Bundesen
Sekretariatsleder

2/11-07
Justitsministeriet
Lovafdelingen

1 A 2007-730-545

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 5. november 2007
J.NR.: 04-014202-07-2063
REF.: mbl-hfe

jm@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelser af forklaringer i straffesager)

Ved e-mail af 12. oktober 2007 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast (j.nr. 2007-730-0545).

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Strafferetsudvalg og giver Advokatrådet anledning til følgende bemærkninger:

Advokatrådet kan tilslutte sig, at der etableres en forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager med henblik på Strafferetsplejeudvalgets videre overvejelser.

Advokatrådet lægger i den forbindelse vægt på lovforslagets bemærkninger om, at der stilles samme krav til dommens præmisser i straffesager, der er omfattet af forsøgsordningen, som i andre straffesager, således at kvaliteten af dommene ikke forringes.

Efter Advokatrådets opfattelse bør det fremgå direkte af lovforslaget, hvor lang tid forsøgsordningen skal løbe, og der bør være en bestemmelse om, at man efter en kortere periode evaluerer forsøgsordningen.

Advokatrådet bemærker, at det i sig selv er en kvalitet, at dommeren, mens parterne hører på det, gengiver forklaringerne. Herved sikres, at forklaringerne er opfattet rigtigt, og at de væsentlige punkter er kommet med. Det sker ikke sjældent under protokolleringen, at misforståelser bliver opklaret og rettet.

Det fremgår af forslaget til § 33 a, stk. 6, at lydoptagelsen slettes 1 år efter sagens endelige afgørelse. Der er ikke angivet nogen egentlig begrundelse herfor, og det vil i realiteten betyde, at det bliver svært at få genoptaget sager, hvis der senere fremkommer nye beviser. Det er klart, at man da vil have brug for adgang til de oprindelige forklaringer, og dette vil være umuligt, hvis lydoptagelserne er blevet slettet. Der

bør derfor i stedet tilvejebringes en ordning, således at lydoptagelser gemmes sammen med de arkiverede sager.

Det fremgår af bemærkningerne til stk. 2-6, at hvis der på grund af nedbrud eller fejlbetjening af optagesystemet ikke er sket lydoptagelse af en forklaring, finder stk. 2-6 eller stk. 7 ikke anvendelse. I så fald vil forklaringen være omfattet af de almindelige regler om gengivelse af det væsentligste af forklaringen i retsbogen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 1, 1. pkt., og § 870, stk. 1. Med henblik på overholdelse af disse regler bør dommeren løbende og i hvert fald senest ved retsmødets afslutning kontrollere, at der er sket optagelse af forklaringen.

Efter Advokatrådets opfattelse vil sager, som er berammet til foretagelse over flere dage, ikke være egnet til lydoptagelse. Specielt i disse sager er det en stor støtte for parterne at have retsbogen fra foregående dage, når man forbereder procedure mv.

Endelig bemærkes, at det vil være en forudsætning for en vellykket gennemførelse af forsøget, at dommeren er opmærksom på at gengive mundtligt, hvad der sker, når vidner f.eks. udpeger på et rids, hvad der nærmere er sket, eller hvis der forevises foto og andre tekniske beviser.

Med venlig hilsen


Henrik Rothe

LANDSFORENINGEN AF
BESKIKKEDE ADVOKATER

Jmt. Mdt.
- 6 NOV. 2007

FORMAND :
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT :
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
5. november 2007
ER/bn
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: Sagsnr. 2007-730-0545. Udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager.

Justitsministeriet har med skrivelse af 12. oktober 2007 anmodet om Landsforeningens bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Materialet har været forelagt bestyrelsen, der generelt bemærker, at det er vigtigt, at man ikke afsvækker kravet til udfærdigelse af dommes præmisser, herunder i det mindste en kortfattet gengivelse af de forklaringer, som har haft betydning for afgørelsen. Dette er af afgørende betydning for retssikkerheden, herunder parternes ankeovervejelser og for behandling i ankeinstansen. Det har også betydning for dommens præjudikatværdi, at man for nogle år siden har afskaffet de domme, der ikke kan stå alene, idet retten henviste alt det væsentlige stof til en retsbog, som ikke altid følger dommen.

Selv om man skal være åben overfor forsøgsordninger, kunne forslaget godt indeholde nogle flere præciseringer af de rammer, hvorunder forsøget skal foregå. Det er eksempelvis ikke præciseret, hvor længe forsøgsordningen skal vare, den kan i princippet fortsætte i det uendelige.

Det er ligeledes væsentlig, at der gives parterne mulighed for løbende at kommentere fordele og ulemper ved den anvendte praksis, herunder at der gives advis til høringsparterne, således at de f.eks. kan instruere aktørerne i forsøgsordningen om, hvad man skal være særlig opmærksom på i forbindelse med ordningen, og hvortil de kan rapportere, om det fungerer godt eller dårligt. Det er ikke tilstrækkeligt, at der kun foregår kommunikation mellem Domstolsstyrelsen og Strafferetsplejeudvalget, jfr. bemærkningerne side 13.

Man skal være opmærksom på, at det ikke nødvendigvis vil medføre besparelser at optage forklaringerne på bånd. En række sager er ikke særlig egnet til den valgte fremgangsmåde, f. eks sager, der strækker sig over flere dage. Hvis ikke parterne har udskrifter af forklaringerne til brug for deres procedure, må sagen enten udsættes på at sådanne udskrifter fremstilles, hvis forklaringerne kun foreligger i form af lydoptagelser, må der afsættes yderligere tid på at parterne kan gennemgå disse, hvor det vil være hurtigere at gennemgå en retsbog.

Står man uden retsbog under en domsforhandling, kan der også opstå diskussioner, der kunne være undgået, når sagens parter – hvad der ikke er ualmindeligt – foretager forehold af tiltaltes og øvrige vidnernes forklaringer. Hvis hver part sidder med sin håndskrevne version af, hvad der måtte være sagt, og en af parterne, typisk anklageren, slet ikke har haft tid til at notere ned, mens der blev afhørt, vil sådanne forehold være præget af manglende præcision.

Sager, der er præget af tekniske beviser er næppe heller egnet blot til lydoptagelser, kun ved at der sker protokollation umiddelbart efter vidnets forklaring, sikrer man sig, at der ikke kan opstå misforståelser hos retten og parterne.

Også i sager, hvor tiltalte og vidner taler utydeligt, kan man befrygte at bevis går tabt, hvis man blot forlader sig på, at utydelighederne ikke vil være så graverende på lydbåndet, frem for at uklare punkter blev præciseret i forbindelse med protokollering.

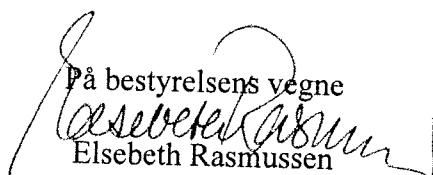
Man skal også være opmærksom på, at under forklaringer, der kræver at tiltalte eller vidner skal foretaget udpegning på bilag eller lignende, er der en risiko for, at essensen i forklaringen går tabt, medmindre retten bryder ind i forklaringen og til lydoptagelsen præciserer, hvad der blev peget på.

Det forhold, at man ikke kommer til at nyde godt af retsformandens evne til at sammenfatte en forklaring, særligt hvis afhøringen kører lidt i ring, hvor man efter at have fået forklaringen i oversigtsform, vender tilbage til udvalgte emner, måske ikke i helt kronologisk orden, kommer til at betyde, at tiltaltes og vidners forklaring kommer til at fremstå mere rodede end rimeligt er.

Det er anført i forslaget, at lydoptagelser skal slettes efter 1 år. Det vil kunne afskære domfældte fra en reel prøvelse af, om betingelserne for genoptagelse er til stede. Det gælder nogle af de spektakulære genoptagelsessager, at disse ville være vanskelige at gennemføre, hvis man ikke havde udskrift af domsforhandlingen under den første sag.

Lovforslaget forholder sig til den situation, at teknikken svigter helt. Det fremgår af bemærkningerne at så finder stk. 2-6 henholdsvis stk. 7 ikke anvendelse. Man kunne også overveje en instruks gående ud på, at man afprøvede lydudstyrets gengivelse, inden man skiltes, således at man havde mulighed for at rekonstruere dagens begivenheder, mens disse var i frisk erindring.

Det er nok tvivlsomt, om de problemer, der har været med domstolsreformens implementering, bl.a. på grund af massiv afvandring af erfarne HK-medarbejdere vil blive løst af forslaget. Det byder nok på flere udfordringer at være med i retten som protokolsekretær end at skulle foretage alenlange afskrifter af lydfiler. Hertil kommer, at forslaget vil pålægge dommerne mere kontorarbejde i forbindelse med udfærdigelse af referater m.v. som tidligere kunne delegeres til kontorpersonalet, som blev sat til at indklamme relevante dele af retsbogen. Det kan føre til, at der vil gå endnu længere tid før retten kan levere udskrifter af domme, hvilket er u hensigtsmæssigt, når man betænker de korte ankefrister i straffesager. Men de ovenfor skitserede problemer skal jo nok vise sig i løbet af relativ kort tid.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen



INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

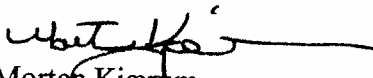
DATO 1/11/2007
JNR.
540.30/16631

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forsøgsordning med lydoptagelse af forklaringer i straffesager)

Ved skrivelse af 12. oktober 2007 fremsendte Justitsministeriet ovennævnte med anmodning om en udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder.

Det har desværre ikke været muligt at afsætte ressourcer til udarbejdelse af en udtalelse indenfor den angivne tidsfrist.

Med venlig hilsen


Morten Kjærum
Direktør

Justitsministeriet
Lovafdelingen

11 2007 NR. 730-0545