

Advokatrådet

Retsudvalget (2. samling)
L 16 - Bilag 4
Offentligt

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 18-12-2007
J.NR.: 04-013602-06-0379
REF.: mbl-mbl

Lovforslag L 16 om dansk straffemyndighed

Den 28. november 2007 fremsatte justitsministeren lovforslag L 16 om dansk straffemyndighed.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke, at Advokatrådet i høringsvar af 11. september 2007 over betænkning 1488/2007, der ligger til grund for lovforslaget, blandt andet anførte, at konsekvenserne af en fravigelse af princippet om dobbelt strafbarhed er uoverskuelige.

En person, der opholder sig i udlandet og overholder lovgivningen dér, kan ikke på forhånd vide, hvornår vedkommende også skal overholde lovgivningen i Danmark, hvis det ikke fremgår af dansk lovgivning, hvilke forbrydelser der er omfattet af den foreslåede, udvidede straffemyndighed.

Advokatrådet efterspurgte derfor konkrete overvejelser om, hvilke handlinger der er så grove, at de skal straffes i Danmark, uanset om de er lovlige i det land, de er begået i.

I bemærkninger i lovforslagets punkt 3.3.6 anfører Justitsministeriet blandt andet, at forslaget om straffemyndighed – i tilfælde, hvor både gerningsmand og offer har dansk tilknytning – forudsættes:

”navnlig at kunne finde anvendelse, hvis der er tale om en lovovertrædelse med et umiddelbart offer (fysisk eller juridisk person). Det vil f.eks. gælde overtrædelser af bl.a. straffelovens § 216 (voldtægt), § 244 (vold), § 260 (ulovlig tvang), § 264 a (fotografering af personer på ikke frit tilgængeligt sted), § 276 (tyveri), § 283 (skyldnersvig) og § 291 (hærværk). Det vil f.eks. også gælde § 114 (terrorisme), § 180 (mordbrand), § 181 (brandstiftelse) og § 183 (sprængning), selv om sådanne lovovertrædelser også måtte ramme andre end danske ofre.”

Advokatrådet finder, at denne afgrænsning i rimelig grad tydeliggør afgrænsningen af lovforslagets tilsigtede anvendelsesområde.

Advokatrådet finder imidlertid, at afgrænsningen bør fremgå af lovteksten – og ikke kun af lovforarbejderne. Der er ingen skadevirkninger forbundet med at præcisere lovteksten, og det er væsentligt, at befolkningen i loven kan se, hvilke sager der efter dansk opfattelse er så vigtige, at kravet om dobbelt strafbarhed er fraveget.

Advokatrådet henviser i den forbindelse til det af justitsministeren den 12. december 2007 fremsatte lovforslag L 38 om forslag til lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, hvor det i lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 1, er angivet, hvilke lovovertrædelse der kan medføre karantæne. Spørgsmålet om dansk straffemyndighed er ikke mindre vigtigt end hooligan-karantæne.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet.

Med venlig hilsen


Henrik Rothe