

DEN SÆRLIGE KLAGERET

Prins Jørgens Gård 13
1218 København K.
Tlf.: 33 63 27 50
Telefax: 33 63 27 85

Den 27. juni 2007
J.nr. KL-2007-01-270
Init lpo

Akt.nr. 10

Jmt. Mdt.
29 JUNI 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Vedrørende sagsnr. 2007-730-0504: Jurisdiktionsudvalgets betænkning nr. 1488/2007 om dansk straffemyndighed

Klageretten har modtaget Justitsministeriets høringskrivelse af 20. juni 2007 vedrørende Jurisdiktionsudvalgets betænkning nr. 1488/2007 om dansk straffemyndighed.

Klageretten har ikke bemærkninger til den fremsendte betænkning.

Med venlig hilsen


Poul Sørensen

2007-730-0504

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET

AKT nr.

31



Den 10 SEP. 2007
J.nr. 40a-35-07


Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
11 SEP. 2007

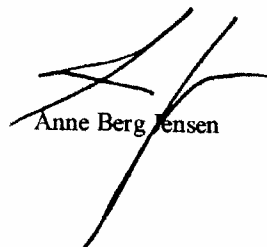
Justitsministeriet har ved brev af 20. juni 2007, modtaget i landsretten ved e-mail den 23. august 2007 (sagsnr.: 2007-730-0504) anmodet om en udtalelse om Jurisdiktionsudvalgets betænkning om dansk straffemyndighed (betænkning nr. 1488/2007).

Sagen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde og jeg skal herefter meddele, at betænkningen ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Anne Berg Jensen

11/9-07
Justitsministeriet
Lovafdelingen

1A 2007-730-504

Vestre Landsret
Præsidenten

AKT nr. 14

Int. modt.
14. juli 2007



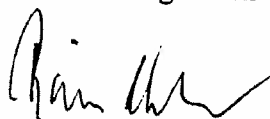
Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-29-07
Den 10/08-2007

Justitsministeriet har ved brev af 20. juni 2007 (Sagsnummer 2007-730-0504) anmodet om en udtalelse om Jurisdiktionsudvalgets betænkning om dansk straffemyndighed (betænkning nr. 1488/2007).

Sagen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde i dag og jeg skal herefter meddele, at betænkningen ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen

15/8-07
Justitsministeriet
Lovafdelingen

1A 2007 730-0504

Københavns Byret

Jmt. modt.
- 4 SEP. 2007



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Administrationsafdelingen
Domhuset, Nytorv
1450 København K
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09

00006139/Sagsbeh. HWO
J.nr. 9099.2007.22.2
Vedr.

3. september 2007

Ved skrivelse af 20. juni 2007 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om betænkning vedrørende Jurisdiktionsudvalgets betænkning om dansk straffemyndighed (betænkning nr. 1488/2007).

Jeg skal i den anledning på vegne byretspræsidenterne og dommeren på Bornholm oplyse, at betænkningen ikke giver byretten anledning til bemærkninger.

Der henvises til J. nr. 2007-730-0504.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Justitsministeriet
Lovafdelingen 26 2007 NR. 730-0504

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

NIJ11501/Sagsbeh. NIJ
J.nr. 4101-2007-27.4
dir.tlf. 33929583
mail nij@domstolsstyrelsen.dk

3. september 2007

Betænkning nr. 1488/2007 om dansk straffemyndighed

Justitsministeriet har i et brev af 20. juni 2007 anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse om Jurisdiktionsudvalgets betænkning nr. 1488/2007 om dansk straffemyndighed.

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Niels Juhl

Dato: 5. september 2007

J.nr.:

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

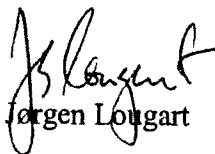
Jmt. Mdt.
12 SEP. 2007

I skrivelse af 20. juni 2007 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om betænkning om dansk straffemyndighed (betænkning nr. 1488/2007).

I den anledning kan jeg meddele, at betænkningen ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2007-730-0504.

Med venlig hilsen


Jørgen Løngart

12 SEP. 2007

Justitsministeriet Lovafd.
EU- og Menneskeret

2007 NR. 730-504

Retten i Glostrup



Jmt. modt.
- 4 SEP. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K.

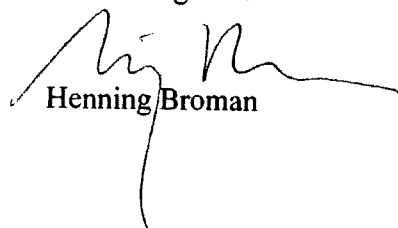
Retsafdelingen
Stationsparken 27
2600 Glostrup
Åbent 8.30 - 15.00
Tlf. 43 23 14 00
Fax 43 44 11 57
glostrup@domstol.dk
CVR-nr. 21-65-95-09
Bank 5017-554915-8

Svar på høring

3. september 2007

På dommerfuldmægtigforeningens vegne skal jeg som svar på høringen om betænkning nr. 1488 om dansk straffemyndighed meddele, at foreningen ingen bemærkninger har til betænkningen.

Med venlig hilsen


Henning Broman

Justitsministeriet
Lovafdelingen

27 2007 NR. 730-0504

Jmt. modt.
- 3 SEP. 2007



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen, Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 31 AUG. 2007

JOURNAL NR.

RA-2007-609-0085

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: IGA

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved brev af 18. juni 2007 (j.nr. 2005-793-0012) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende Jurisdiktionsudvalgets (hoved-)betænkning nr. 1488/2007 om dansk straffemyndighed.

I den anledning skal jeg meddele, at rigsadvokaturen, der har deltaget i udvalgets arbejde, kan tilslutte sig forslagene fra Jurisdiktionsudvalget, herunder flertallets forslag vedrørende dansk straffemyndighed i forhold til forsøgs- eller medvirkenshandlinger foretaget her i landet med tilsigtet eller indtrådt fuldbyrdelse i udlandet, jf. lovudkastets § 6 a, stk. 3 og stk. 4.

Jørgen Steen Sørensen

JUSTITS MINISTERIET
Direktoratet for Kriminalforsorgen

Jmt. modt
19 St.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

København, den **18 SEP. 2007**

Journalnr.: 07-102-198
(Bedes anført ved henvendelse)
Reference ALØ
Direkte telefon 72554704

Høring vedrørende Jurisdiktionsudvalgets betænkning om dansk straffemyndighed

Under henvisning til høringsskrivelse af 20. juni 2007 kan det oplyses, at Direktoratet for Kriminalforsorgen ikke har nogen bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Med venlig hilsen


Anette Løndahl

Justitsministeriet
Lovafdelingen *36* **2007 NR. 730-0504**

Advokatrådet

AKT nr. 32

ADVOKAT



SAMFUNDET

Jmt. modt.
- 7 SEP. 2007

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 05-09-2007
J.NR.: 04-013602-07-1317
REF.: mbl

Høring over betænkning nr. 1488/2007 om Dansk Straffemyndighed

Ved brev af 20. juni 2007 har Justitsministeriet anmodet Advokatrådet om bemærkninger til Jurisdiktionsudvalgets betænkning nr. 1488/2007 om Dansk Straffemyndighed (j.nr. 2007-730-0504).

Sagen har været behandlet i Advokatrådets Strafferetsudvalg og giver Advokatrådet anledning til følgende bemærkninger:

Princippet om dobbelt strafbarhed

Straffelovens almindelige udgangspunkt er, at man skal indrette sig efter lovene i det land, man befinder sig i. Hvis en dansker opholder sig i for eksempel Frankrig i kortere eller længere tid, kan han derfor som udgangspunkt indrette sig efter fransk ret og regne med, at han ikke risikerer at blive straffet, hvis han overholder de franske love og de anvisninger, han får fra de franske myndigheder.

Ud fra en retssikkerhedsmæssig målestok er det et godt princip, fordi borgeren altid ved, hvilket lands regler han skal overholde. Borgeren kan på den måde altid henvende sig til en myndighed eller en rådgiver og få at vide, om det, han har tænkt sig at gøre, er lovligt – uden at myndigheden eller rådgiveren behøver at sætte sig ind i lovene i det land, borgeren kommer fra.

Når en dansker har opholdt sig i for eksempel Frankrig et stykke tid og så vender tilbage til Danmark, risikerer danskeren derfor kun at blive straffet i Danmark for sin adfærd i Frankrig, hvis denne adfærd er strafbar efter både dansk ret og fransk ret (princippet om dobbelt strafbarhed).

Som anført giver princippet om dobbelt strafbarhed borgeren mulighed for at få et klart svar på, om en adfærd er strafbar eller ej. Dertil kommer, at princippet understøtter, at folk, der befinder sig det samme sted, behandles på samme måde. Endelig er princippet godt, fordi det giver en naturlig afgrænsning for de enkelte landes magt.



Princippet understøtter således for eksempel, at personer med tilknytning til udlandet, der midlertidigt befinder sig i Danmark, under deres ophold i Danmark kan ytre sig om religion og politik efter de danske regler om ytringsfrihed uden at risikere at blive straffet, når de senere vender tilbage til udlandet. Hvis Danmark vil arbejde for denne magt over det danske territorium, må Danmark omvendt acceptere, at når folk med tilknytning til Danmark befinder sig i et andet land, skal de som udgangspunkt kun overholde reglerne i det andet land, de befinder sig i.

Princippet om dobbelt strafbarhed er af ovennævnte grunde et godt udgangspunkt. Men der kan være grund til at fravige dette udgangspunkt i konkrete tilfælde. Advokatrådet har således ikke haft indvendinger imod de tidligere lovændringer, hvor udgangspunktet er blevet fraveget for kvindelig omskæring og seksuel udnyttelse af børn i udlandet. Danmark kan ikke tillade, at personer med tilknytning til Danmark begår sådanne handlinger, uanset om de er lovlige i det land, de begås i.

Man kan sikkert finde andre eksempler, hvor det kunne være rimeligt at indføre specielle regler om, at personer med tilknytning til Danmark kan straffes for bestemte handlinger begået i udlandet, uanset om de er lovlige i udlandet. Men de regler, som Jurisdiktionsudvalget foreslår, er ikke baseret på konkrete overvejelser om, hvilke handlinger, der er så grove, at de skal straffes i Danmark, uanset om de er lovlige i det land, de er begået i. Jurisdiktionsudvalgets forslag er en helt generel regel om, at alt, hvad personer med tilknytning til Danmark gør mod andre personer med tilknytning til Danmark i udlandet, kan straffes i Danmark, uanset om det er lovligt i det land, hvor det er begået.

Konsekvenserne af sådan en helt generel regel er uoverskuelige, og Jurisdiktionsudvalgets betænkning indeholder efter Advokatrådets opfattelse ikke en fyldestgørende begrundelse for, hvorfor en sådan generel regel er nødvendig.

Et overblik over konsekvenserne kræver klarhed over, hvilke handlinger, der er strafbare i Danmark, men som ikke er strafbare i udlandet. Et sådant overblik kan selv sagt ikke skaffes – og derfor bør man ikke indføre en generel regel som den, Jurisdiktionsudvalget foreslår. I stedet kan man fortsat overveje, om der er konkrete handlinger, der er så uacceptable, at personer med tilknytning til Danmark skal kunne straffes for dem, uanset om de er lovlige i udlandet.

I Jurisdiktionsudvalgets forslag holder man sig som anført ikke til konkrete handlinger, men udstrækker dansk straffemyndighed til alt, hvad en person med dansk tilknytning gør mod en anden person med dansk tilknytning, uanset hvor i verden de befinder sig. Med denne meget brede afgrænsning vil man indfange nogle handlinger, som det ikke forekommer rimeligt at straffe i Danmark. Det vil i så fald være op til i første omgang anklagemyndigheden at sortere disse sager fra. Advokatrådet foretrækker en klar og snæver afgrænsning af strafbare handlinger – fastsat af Folketinget – frem for en bred afgrænsning, hvor det vil være op til anklagemyndigheden efter et skøn at sætte ind over for konkrete urimeligheder.

Når Advokatrådet efterlyser en konkret begrundelse for Jurisdiktionsudvalgets forslag, er det fordi, at man ikke i betænkningen kan se, nøjagtig hvad det er for nogle sager, hvor det opleves som urimeligt, at personer med tilknytning til Danmark kan nøjes med at overholde reglerne i det land, de befinder sig i.

Endelig skal Advokatrådet pege på, at Jurisdiktionsudvalgets forslag er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, fordi det kan ramme tilfældigt. Således omfatter det som anført de handlinger, som personer med tilknytning til Danmark (i form af statsborgerskab, fast bopæl eller lignende fast ophold) begår over for personer med tilknytning til Danmark i udlandet. I nogle tilfælde vil det være tilfældigt, om den handling, som en dansker begår i udlandet, retter sig mod en anden dansker eller ej. Men dette tilfældige element vil ifølge forslaget kunne være afgørende for, om personen kan straffes for sin handling eller ej.

Forsøg og medvirken

Jurisdiktionsudvalget har beskæftiget sig med det eksempel, at nogle personer i Danmark forbereder en handling, som de vil gennemføre i udlandet, og som måske slet ikke er strafbar i udlandet, men som det ville være strafbar at foretage i Danmark.

Jurisdiktionsudvalgets flertal foreslår en regel, som medfører, at sådanne forberedende handlinger i Danmark kan straffes her, uanset om den planlagte handling er strafbar efter reglerne i det land, hvor den skal gennemføres.

Udvalgets mindretal foreslår, at det kun er personer med kvalificeret tilknytning til Danmark, der skal kunne straffes for her i landet at planlægge handlinger, som er strafbare at foretage i Danmark, men som måske ikke er strafbare at foretage i det land, hvor de rent faktisk skal gennemføres efter planen.

Igen savner Advokatrådet en konkret begrundelse for forslaget. Hvilke forsøgshandlinger ønsker man konkret at ramme med forslaget? Det vil sige hvilke forsøgshandlinger er strafbare efter dansk ret, men straffri efter reglerne i andre lande? Igen indeholder betænkningen enkelte eksempler, men ingen udtømmende beskrivelse af de handlinger, som forslaget vil omfatte.

Advokatrådet efterlyser ovennævnte begrundelse, men skal i øvrigt i forhold til det foreliggende forslag støtte mindretallets forslag, som er mindst vidtrækkende og dermed overskueligt.

Udvidelse af personkredsen

Jurisdiktionsudvalget foreslår at udvide kredsen af de personer, der har så meget tilknytning til Danmark, at de af den grund (med eller uden dobbelt strafbarhed) kan straffes her for forbrydelser begået i udlandet.

Personkredsen foreslås udvidet fra at omfatte personer med dansk indfødsret eller bosat i den danske stat til også at dække personer med "lignende fast ophold her i landet".

Efter Advokatrådets opfattelse giver betænkningens bemærkninger om udvidelsen ikke mulighed for med tilstrækkelig sikkerhed at kunne angive, hvilke personer, der er omfattet af bestemmelsen.

Advokatrådet skal på den baggrund opfordre til, at personkredsen beskrives nærmere i et eventuelt lovforslag. Det er vigtigt at kunne give et klart svar på, om en person, der ikke er dansk statsborger, men som på en eller anden måde har ophold her, kan straffes i Danmark for de handlinger, han begår i udlandet.

Lokalisering af juridiske personers undladelser

Betænkningen indeholder en mere teoretisk diskussion om ovenstående emne.

Der er i Jurisdiktionsudvalget enighed om, hvor juridiske personers undladelser skal lokaliseres i forhold til jurisdiktionsreglerne, men uenighed om, hvorvidt dette bør fremgå af en speciel regel, eller om det allerede følger (tilstrækkeligt tydeligt) af de gældende regler.

Advokatrådet skal på dette punkt anbefale, at man følger mindretallets anbefaling om en udtrykkelig regel, som gør det let for juridiske personer og de relevante myndigheder at se, hvad der gælder på dette vanskelige område.

Med venlig hilsen


Henrik Rothe

LANDSFORENINGEN AF
BESKIKKEDE ADVOKATER

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

Jmt. modt.
- 3 SEP. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
31. august 2007
ER/bn
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: Sagsnr. 2007-730-0504. Jurisdiktionsudvalgets betænkning nr. 1488/2007 om dansk straf-
femyndighed.

Justitsministeriet har med skrivelse af 20. juni 2007 anmodet om Landsforeningens bemærk-
ninger til ovennævnte betænkning.

Betænkningen har været forelagt bestyrelsen, der generelt bemærker, at der kan være betæn-
keligheder ved at afskaffe kravet om dobbelt strafbarhed, idet man bør være opmærksom på spejl-
virkningen af, at de enkelte lande udvider deres jurisdiktionskompetence uden hensyn til kravet om
dobbelt strafbarhed - nemlig den, at andre lande også begynder at kriminalisere forhold begået på
dansk jord, som efter dansk ret ikke er strafbart.

Udvalget har delt sig i et flertal og et mindretal i betænkningen fra side 327 og side 341.
Landsforeningens bestyrelse kan i det hele tiltræde mindretallets argumentation og indstilling.

Med hensyn til argumenterne for at kriminalisere, hvad udvalget kalder internt dansk anlig-
gende, betænkningen side 262, bemærker foreningens bestyrelse, at det eksempel, der er anført om,
at et dansk ægtepar skulle være udstationeret til et land, hvor hustruvold ikke anses for en strafbar
handling, savner nærmere konkretisering. Det er normalt ikke lovgivningen, der udelukker, at der i
så tilfælde kunne rejses en sag, men snarere lokal tiltalepraksis.

Det andet eksempel, der er nævnt den pgl. side, er ønsket om at se bort fra kravet om dobbelt
strafbarhed, hvis f.eks. to danske personer befinder sig i en turistbus i Tyskland, og der udøves vold.
I dette eksempel er det klart, at også Tyskland kriminaliserer vold begået mellem udenlandske turi-
ster. Det er næppe nogen større opgave for anklagemyndigheden at dokumentere, at der findes
voldsbestemmelser i Tyskland, og den abstrakte strafferamme.

Foreningens bestyrelse finder ikke, at de anførte eksempler tilstrækkeligt underbygger et be-
hov for at indføre en bestemmelse i straffeloven, der gør det muligt at fravige dobbelt strafbarheds-
krav i de tilfælde, hvor en person med dansk tilknytning i udlandet over for en anden person med
dansk tilknytning foretager en handling, som efter dansk ret er strafbar.

Bestyrelsen bemærker, at man i visse specialtilfælde har fraveget kravet om dobbelt strafbarhed, bl.a. i forbindelse med reglerne om kvindelig omskæring og såkaldt "sex-turisme". Men her har der været tale om, at specialbestemmelserne er indført i lyset af Danmarks internationale forpligtelser til at beskytte børn. Noget sådant gør sig ikke gældende i de anførte eksempler på side 1.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Vedr. j.nr. 2007-730-0504 – Betænkning om Dansk Straffemyndighed.

Ved skrivelse af 20. juni 2007 (j.nr. 2007-730-0504) har justitsministeriet udbedt sig Retssikkerhedsfondens bemærkninger til betænkning nr. 1488 om Dansk straffemyndighed,

Betænkningen har været drøftet i Retssikkerhedsfondens Forum for Retssikkerhed. Drøftelserne kan sammenfattes således:

Indledning.

Hvorfor ønsker man en generel udvidelse af dansk straffemyndighed?

Det spørgsmål bør man stille sig, og kun hvis tungtvejende grunde taler for dette, bør man overveje at ændre gældende ret.

Der savnes dokumentation for et sådant behov, og hvad værre er, de mange eksempler, som omtales i betænkningen, viser både hvor kompliceret og uoverskueligt området er. Udvider man dansk straffemyndighed generelt og dermed meget vidt, er der ikke nogen, som kan overskue konsekvenserne. Ej heller om de begrænsninger som folkeretten sætter, er overholdt. Det er de formentlig ikke fuldt ud. En henvisning til, at man vil respektere disse grænser er ikke megen nytte til, for det betyder blot, at først anklagemyndigheden siden retten i alle sager, der bliver omfattet af den udvidede danske straffekompetence, skal tage stilling til det vanskelige spørgsmål om den konkrete sag evt. skal afvises, fordi påkendelse her i landet vil stride mod folkeretten.

I. Udvidelse af dansk jurisdiktionskompetence.

Betænkningen indeholder et lovforslag, som i ikke ubetydelig grad udvider dansk straffemyndighed over handlinger, der har fundet sted i andre stater..

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 6.09.2007
Navn: OE
Side 1 af 7

Fondens bestyrelse:

Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Greve ●
Advokat, Christian Harlang ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof., Lemart Lyngø Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydemsholt ●
Adjunkt, Jonas Christoffersen ●
Lektor, ph.d. Thomas Elholm ●
Advokat, Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Engbo ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof., Vagn Greve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Harlang ●
Prof. dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Niels Højby ●
Advokat, Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøj ●
Prof., Claus Haagen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Kardel ●
Prof., Ole Krarup ●
Tidl. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat, Helle Lokdam ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorkonsulent, cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Overlæge, Bente Rich ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegård Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Tråskmann ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

Den tiltalte (eller sigtede) i en straffesag i Danmark vil alt andet lige være i en svækket position, når tiltalen (sigtelsen) inddrager begivenheder, der har fundet sted i udlandet. Dette fremhæves da også af justitsministeriet i dets kommissorium til udvalget af 11. juni 2007. Her anføres, at det bør indgå i udvalgets overvejelser, at straffesager som overvejende udgangspunkt "så vidt muligt bør gennemføres ved en domstol på det sted, hvor der på grund af vidner og andet bevismateriale tilstedeværelse er bedst udsigt til en forsvarlig gennemførelse af sagen." Synspunktet er også blevet inddraget i udvalgets overvejelser, uden at det dog synes at have haft afgørende vægt ved udformningen af udvalgets lovforslag.

Som alle ved, er det kompliceret, tidskrævende og dyrt, når dansk politi skal foretage efterforskning i udlandet. Når retten senere skal pådømme sådanne sager er der flere og andre bevisproblemer end ellers. For tiltalte og denne forsvarer er forholdet det samme, og man må ikke undervurdere risikoen for, at dansk strafferetsplejes høje krav om ikke at domfælde en uskyldig, ikke lader sig opretholde fuldt ud i sådanne sager.

Retssikkerhedsmæssige grunde taler derfor for, at man er meget varsom med hensyn til at udvide dansk straffemyndighed til handlinger, der har fundet sted i udlandet. Ud fra dette synspunkt kan Retssikkerhedsfonden ikke støtte alle udvidelser af den danske jurisdiktionskompetence, som er indeholdt i udvalgets lovforslag.

II. Princippet om dobbelt strafbarhed.

A. Udlandshandlinger

Det er retssikkerhedsmæssigt særdeles betænkeligt, at man efter udvalgets lovforslag udstrækker dansk domsmyndighed til handlinger i udlandet, selvom disse handlinger ikke er strafbare i det pågældende land. Kravet om dobbelt strafbarhed er et særdeles vigtigt og meget velbegrunnet fundamentalt retsprincip, som man ikke bør fravige, uden at der foreligger overordentligt tungtvejende grunde hertil. En opgivelse af mere generel karakter af dette princip forekommer meget betænkeligt, og Retssikkerhedsfonden må kraftigt advare herimod.

Under udvalgets arbejde, der har taget 5 år, er kravet om dobbelt strafbarhed ved ændring af straffeloven blevet fraveget i sager om omskæring og "sexturisme". Disse to eksempler fremhæves som de eneste i justitsministeriets kommissorium, og Fonden er ikke bekendt med, at der i praksis har været et behov for at fravige princippet om dobbelt strafbarhed i andre tilfældegrupper.

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 6.09.2007
Navn: OE
Side 2 af 7

Fondens bestyrelse:

Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Greve ●
Advokat, Christian Harlang ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof., Lennart Lyng Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydensholt ●
Adjunkt, Jonas Christoffersen ●
Lektor, ph.d. Thomas Elholm ●
Advokat, Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Engbo ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof., Vagn Greve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Harlang ●
Prof. dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Niels Høiby ●
Advokat, Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøj ●
Prof., Claus Haagen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Kardi ●
Prof., Ole Kranup ●
Tidl. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat, Helle Lokdam ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorkonsulent, cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Overlæge, Bente Rich ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Triskmann ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●
Specialkonsulent,
Mandana Zarehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

Fonden vil ikke bestride, at retsfølelsen vil kunne nødvendiggøre, at man for visse typer af forbrydelser - som ved omskæring og "sexturisme" - har mulighed for at straffe her i landet, men man må advare imod indførelsen af en regel, der **generelt** fraviger princippet om dobbelt strafbarhed.

Dette gælder også, selvom den foreslåede udvidelse foreslås begrænset til sager, hvor såvel gerningsmand som offer har en særlig tilknytning til Danmark. Kravet for at statuere den særlige tilknytning til Danmark svækkes i øvrigt efter udvalgets forslag, således at de personer, der vil blive omfattet af den danske personalthøjhed, bl.a. omfatter mange indvandrere og flygtninge, som (endnu) ikke er blevet danske statsborgere eller har bopæl her i landet. Fonden har i princippet ikke noget at indvende imod denne udvidelse, men finder den ej heller påkrævet.

Det er i øvrigt Fondens indtryk, at der i justitsministeriets kommissorium ikke nødvendigvis lægges op til en mere generel fravigelse af princippet om dobbelt strafbarhed.

Krav om dobbelt strafbarhed udgør efter Retssikkerhedsfondens opfattelse ikke nogen væsentlig begrænsning i dansk straffemyndighed. Langt de fleste lande har hjemmel for straf for stort set alle de samme forbrydelser, der er strafbare i henhold til den danske straffelov. Det er først, når man kommer ud i særtilfælde som sexturisme (kriminell lavalder for seksuel omgang), kvindelig omskæring og lign., at der opstår problemer. Disse tilfælde kan løses konkret og på en overskuelig måde uden at skabe betydelig retssikkerhed.

B. Forsøg og medvirken.

Retssikkerhedsfonden finder det ligeledes betænkeligt, at man efter flertallets forslag - med støtte i gældende ret - lader dansk domsmyndighed omfatte forsøgs- og medvirkningshandlinger i Danmark, men med tilsigtet eller indtrådt "fuldbyrdelse" i en fremmed stat, hvor forholdet ikke er strafbart.

Fonden er på dette punkt enig i mindretallets argumentation. Man er også enig med mindretallet i, at man ikke bør basere dansk jurisdiktionskompetence på regler, som man fra danske side vanskeligt ville kunne acceptere, såfremt de blev bragt i anvendelse af andre stater over for danskere. Man vil til illustration henvise til et af de eksempler, som mindretallet har konstrueret:

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 6.09.2007

Navn: OE

Side 3 af 7

Fondens bestyrelse:

Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Greve ●
Advokat, Christian Harlang ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Withjelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof., Lennart Lyng Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydenholt ●
Adjunkt, Jonas Christoffersen ●
Lektor, ph.d. Thomas Elholm ●
Advokat, Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Engbo ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof., Vagn Greve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Harlang ●
Prof. dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Niels Højby ●
Advokat, Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøj ●
Prof., Claus Haagen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Kardel ●
Prof., Ole Krarup ●
Tidl. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat, Helle Lokdam ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorkonsulent, cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Overlæge, Bente Rich ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Triskmann ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Withjelm ●
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

"Redaktøren af et større jysk dagblad ringer under et ferieophold i et muslimsk land til sin kulturedaktør i Danmark og aftaler den nærmere opsætning i avisen af nogle tegninger af Muhammed. Det pågældende muslimske land anholder og fængsler redaktøren og henviser til, at redaktøren har medvirket til offentliggørelsen i Danmark".

Det er Retssikkerhedsfondens opfattelse, at man i denne situation vil finde, at lovgivningen i det muslimske land fører til et urimeligt resultat, idet offentliggørelsen af tegningerne i Danmark vil være fuldt lovlig.

Retssikkerhedsfonden vil endog gå videre end mindretallet, idet man ikke mener, at der på dette område bør skelnes mellem udlændinge og danske statsborgere. Dette anførte gælder dog ikke, når det drejer sig om forbrydelser – som omskæring og sexturisme – hvor kravet om dobbelt strafbarhed af hensyn til retsfølelsen fraviges for handlinger foretaget af danske statsborger m.v. i en fremmed stat.

Man skal understrege, at forsøgs- og medvirkenshandlinger i Danmark naturligvis kan straffes, såfremt den pågældende handling i sig selv er selvstændig kriminaliseret.

Retssikkerhedsfonden forslag vil nødvendiggøre en række ændringer i udvalgets lovforslag, idet forsøgs- og medvirkningshandlinger her i landet med tilsigtet eller indtrådt fuldbyrdelse i udlandet alene er omfattet af territorialprincippet, såfremt det fuldbyrdede eller tilsigtede forhold i udlandet også er strafbart der, og handlingerne her i landet ikke vedrører omskæring og sexturisme.

Retssikkerhedsfonden er også enig med mindretallet i, at forslaget til 6 a, stk. 4, bør udgå

III. Forholdet til folkeretten

Man har også overvejet konsekvenserne af den foreslåede udvidelse af dansk jurisdiktionskompetence i forhold til den danske stats forpligtelser efter folkeretten.

Betænkningen lægger op til, at man gennemfører en udvidelse af dansk straffemyndighed baseret på beskyttelsesprincippet (det passive personalprincip). Der henvises til, at en række lande allerede har baseret deres straffekompetence på dette princip.

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 6.09.2007
Navn: OE
Side 4 af 7

Fondens bestyrelse:
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Greve ●
Advokat, Christian Harlang ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:
Prof., Lennart Lyng Andersen ●
Tidl. direktør for Folkeetinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydensholt ●
Adjunkt, Jonas Christoffersen ●
Lektor, ph.d. Thomas Elholm ●
Advokat, Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Engbo ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof., Vagn Greve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Harlang ●
Prof. dr.phil., Hans Herel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Nils Høiby ●
Advokat, Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøj ●
Prof., Claus Haagen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Kardel ●
Prof., Ole Krarup ●
Tidl. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat, Helle Lokdam ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorkonsulent, cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Overlæge, Bente Rich ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Triskmann ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tibetligt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

Retssikkerhedsfonden er enig i denne konstatering. Der har i en menneskealder været lande, herunder Sverige, der har baseret deres jurisdiktionskompetence på beskyttelsesprincippet. Fonden er ikke bekendt med, om antallet af stater, der gør dette, er øget væsentlig i de senere år.

Der er imidlertid blandt medlemmerne af Fonden tvivl om, hvorvidt der foreligger en folkeretlig sædvane, der tillader staterne at straffe på grundlag af dette princip. Det bemærkes i den forbindelse, at det for, at der skal opstå en folkeretlig sædvaneret, ikke er tilstrækkeligt, at en række stater anerkender princippet i deres straffelove. Det må kræves, at staterne i konkrete tilfælde **rent faktisk** straffer efter dette princip, og at de gør dette, selvom andre stater, den tiltaltes hjemstat, protesterer herimod, eller alternativt fordi andre stater udtrykkeligt eller stiltiende accepterer dette..

Udvalget foreslår i sit lovudkast en videreførelse af den gældende bestemmelse i § 12, der sikrer, at danske myndigheder ikke handler i strid med folkeretten. Denne bestemmelse er naturligvis nødvendig, men anvendelsen af reglen er ikke uden vanskeligheder, når man giver dansk straffemyndig i et sådant omfang, at gennemførelsen af en straffesag kan være i strid med folkeretten. Herved ender man i den lidet ønskelige situation, at først anklagemyndigheden og siden retten i alle sager, der bliver omfattet af den udvidede danske straffekompetence, skal tage stilling til det vanskelige spørgsmål, om den konkrete sag evt. skal afvises, fordi påkendelse her i landet vil stride mod folkeretten.

Man er i Retssikkerhedsfonden enig i, at ingen lovovertræder, der på fremmed territorium har begået alvorlig kriminalitet mod en "dansker", bør kunne unddrage sig straf ved at flygte fra det land, hvor den strafbare handling er begået, men traditionelt har dette problem kunne løses ved traktatmæssige ordninger.

Eventuelt kunne man overveje med udgangspunkt i princippet aut dedere aut judicare at løse eventuelle udestående problemer via en bestemmelse inspireret af straffelovens § 8, nr. 6. hvorefter man kan straffe udlændinge for handlinger begået uden for den danske stat, når udlevering af sigtede til retsforfølgning i et andet land afslås. Man kunne for tilfælde, hvor danskere udsættes for alvorlig kriminalitet i udlandet, give dansk straffemyndighed, såfremt gerningsmanden ikke kan udleveres eller ikke ønskes udleveret til retsforfølgning i gernings- eller hjemlandet.

IV. Lokalisering af undladelser.

Man skal henstille, at man følger et mindretals forslag om lokalisering af en **juridisk persons strafbare undladelser.**

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 6.09.2007
Navn: OE
Side 5 af 7

Fondens bestyrelse:

Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Greve ●
Advokat, Christian Harlang ●
Landsdommer, Holger Kallehauge ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof., Leomar Lyng Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydensholt ●
Adjunkt, Jonas Christoffersen ●
Lektor, ph.d. Thomas Elholm ●
Advokat, Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Engbo ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof., Vagn Greve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Harlang ●
Prof. dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Niels Højby ●
Advokat, Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøj ●
Prof., Claus Haagen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehauge ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Kardel ●
Prof., Ole Krump ●
Tidl. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat, Helle Lokdam ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorkonsulent, cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Overlæge, Bente Rich ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Tråskmann ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhelm ●
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

Der er ingen grund til eller behov for at komplicere straffesager mod internationale selskaber med pligt for politi og anklagemyndighed at bevise, hvem der på selskabets vegne var nærmest til at opfylde handlepligten, og hvor denne person befandt sig, da handlefristen udløb, eller rettere på det sidste tidspunkt, hvor han kunne nå at opfylde handlepligten.

V. Anvendelse af opportunitetsprincippet.

Det er Fondens indtryk, at det i det daglige retsliv kun er i få tilfælde, at sager af den karakter, som svarer til de mange opstillede og gennemdrøftede eksempler i betænkningen, giver problemer for politi, anklagemyndighed og domstole.

Fonden er imidlertid også enig i, at internationaliseringen og den omfattende turisme indeholder potentiale til en forøgelse af de tilfælde, hvor man kan diskutere, om reglerne om dansk straffemyndighed er tilfredsstillende. Et godt eksempel er selvklart opgivelse af kravet om dobbelt strafbarhed med hensyn til seksuelt misbrug af børn og kvindelig omskæring.

De få sager kan muligvis forklares med, at sager med tilknytning til udlandet på grund af bevismæssige vanskeligheder ikke kan gennemføres. Det fremgår dog også af betænkningen, at anklagemyndigheden ved anvendelse af opportunitetsprincippet skærer de sager fra, som det ikke vil være hensigtsmæssigt eller rimeligt at forfølge ved domstolene.

Retssikkerhedsfonden er enig med mindretallet i, at det strafferetlige legalitetsprincip må føre til, at det så vidt muligt er lovgiver, der fastsætter, hvad der kan straffes for i Danmark. Rigsadvokatens Meddelelser kan og bør heller ikke kompensere for upræcis lovgivning.

Retssikkerhedsfonden skal advare imod, at man med åbne øjne udvider dansk straffemyndighed ud over den grænse, hvor der reelt er et behov, for derefter at forlade sig på, at opportunitetsprincippet reparerer for utilsigtede virkninger.

Sammenfattende skal Retssikkerhedsfonden henstille følgende:

1. Udvalgets forslag til § 7, stk. 1, nr. 2b, bør ikke søges gennemført
2. I udvalgets forslag til § 6 a, stk. 1, bør der indsættes en bestemmelse om lokalisering af juridiske personers unldadelser

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 6.09.2007
Navn: OE
Side 6 af 7

Fondens bestyrelse:
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Greve ●
Advokat, Christian Harlang ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:
Prof. Lemart Lyng Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydensholt ●
Adjunkt, Jonas Christoffersen ●
Lektor, ph.d. Thomas Elholm ●
Advokat, Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Engbo ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof., Vagn Greve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Harlang ●
Prof. dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Niels Højby ●
Advokat, Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøj ●
Prof., Claus Haagen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Karded ●
Prof., Ole Krarup ●
Tidl. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat, Helle Lokdam ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorkonsulent, cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Overtæge, Bentz Rich ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Triskmann ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almenyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

3. Udvalgets forslag til § 6 a, stk. 4, bør ikke gennemføres

4. Udvalgets forslag til § 6 a, stk. 3, bør suppleres med en bestemmelse om, at forsøgs- og medvirkenshandlinger ikke er omfattet af dansk straffemyndighed, såfremt det tilsigtede eller fuldbyrdede forhold inden for et fremmede myndighedsområde ikke er strafbart der, og såfremt de pågældende handlinger på dansk territorium ikke omfatter seksuelt misbrug af børn eller kvindelig omskæring.

5. Udvalgets forslag til § 7a, stk. 1, bør udgå og erstattes med en bestemmelse, hvorefter der er dansk straffemyndighed over for (nærmere beskrevet) alvorlig kriminalitet over for danske statsborgere m.v. inden for et fremmed myndighedsområde, såfremt gerningsmanden ikke kan eller ikke ønskes udleveret til retsforfølgning i vedkommendes hjemstat eller i gerningslandet.

Med venlig hilsen på Fondens vegne

Ole Espersen

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 6.09.2007
Navn: OE
Side 7 af 7

Fondens bestyrelse:

Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Greve ●
Advokat, Christian Harlang ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Cand.mæg., lic.jur. Preben Wilhjelm ●

*Medlemmer af Forum for
retssikkerhed:*

Prof., Lemart Lyng Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydeusholt ●
Adjunkt, Jonas Christoffersen ●
Lektor, ph.d. Thomas Elholm ●
Advokat, Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Engbo ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof., Vagn Greve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Harlang ●
Prof. dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Niels Højby ●
Advokat, Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøj ●
Prof., Claus Hagen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehaug ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Kardel ●
Prof., Ole Krarup ●
Tidl. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat, Helle Lokdam ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorkonsulent, cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Overlæge, Bente Rich ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Tråskmann ●
Cand.mæg., lic.jur. Preben Wilhjelm ●
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almenyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

Jean Elisabeth Hørdum

Fra: kirsten@retspolitik.dk
Sendt: 13. september 2007 13:43
Til: Justitsministeriet
Cc: kirsten@retspolitik.dk
Emne: Re: Høring vedr. betænkning nr 1488/2007

Kære Justitsministerium, Kontorchef Ole Hasselgaard,

Med stor beklagelse må jeg meddele, at det ikke var muligt for foreningen at udarbejde et høringssvar og således ikke kunne imødekomme høringsanmodningen vedrørende betænkning 1488/2007.

Mvh
Kirsten Christensen

> Kære Justitsministerium, Kontorchef Ole Hasselgaard,
>
> Det har desværre ikke været muligt for Dansk Retsspolitisk Forening at
> besvare høringsanmodningen vedrørende 1488/2007 - om straf for
> kriminalitet begået i udlandet inden for den givne frist, som udløb i
> går den 3. september.
>
> Vi arbejder dog fortsat på et svar, som Justitsministeriet kan
> forvente inden for en uge.
>
> På vegne af Dansk Retsspolitisk Forening, Kirsten Christensen Sekretær
> Dansk Retsspolitisk Forening www.retspolitik.dk kirsten@retspolitik.dk
>
>

Kirsten Christensen
Sekretær
Dansk Retsspolitisk Forening
www.retspolitik.dk
kirsten@retspolitik.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen

34 2007 NR. 730-0504



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

**Høring over betænkning om dansk straffemyndighed
(betænkning nr. 1488/2007)**

KL har modtaget betænkning om dansk straffemyndighed med anmodning om eventuelle bemærkninger.

KL mener ikke, at betænkningen har særlig kommunal interesse, og har derfor ingen bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Vibeke Vinten

Den 28. juni 2007

Jnr 01.12.00 P19
Sagsld 000182382

Ref JUB
jub@kl.dk
Dir 3370 3985

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3062

www.kl.dk

1/1

Justitsministeriet
Lovafdelingen

1A 2007-730-504



Børnerådet

Vesterbrogade 35A
1620 København V
Tlf.: 3378 3300
Fax: 3378 3301
E-mail: brd@brd.dk
www.boerneraadet.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

28. august 2007
Journalnr.: 3.7-2007-1181
abp

Vedrørende sagsnr. 2007-730-0504

Høringssvar til Jurisdiktionsudvalgets betænkning om dansk straffemyndighed (betænkning nr. 1488/2007).

Børnerådet takker for den tilsendte betænkning om dansk straffemyndighed. Børnerådet har ingen bemærkninger til det tilsendte forslag.

Med venlig hilsen

Charlotte Guldborg
Formand

Annette Juul Lund
sekretariatschef

AKT nr. 16

Jmt. Mdt.
21 AUG. 2007



Red Barnet
Save the Children Denmark

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

15. august 2007

**HØRINGSSVAR: JURISDIKTIONSUDVALGETS BETÆNKNING OM DANSK
STRAFFEMYNDIGHED (BETÆNKNING NR. 1488/2007)**

Red Barnet har i sit arbejde særlig fokus på udsatte børn, herunder seksuelle overgreb mod børn, både i Danmark og i den øvrige verden. Red Barnet har været fortalere for, at kravet om dobbelt strafbarhed frafaldes i de tilfælde, hvor det handler om omskæring og seksuelle overgreb mod børn (straffelovens § 7 og 10). I betænkningens forslag 3 foreslås dette standpunkt indholdsmæssigt videreført, dog med nogle andre formuleringer end gældende tekst. Dette forslag støtter Red Barnet.

Red Barnet har også særlig fokus på billeder af seksuelle overgreb på børn, også kaldet børnepornografisk materiale. Forslag 2 omhandler en § 6b, "om udbredelse mv. her i landet af tekst-, lyd- eller billedmateriale mv. der er ulovlig efter dansk ret", herunder børnepornografisk materiale. Red Barnet støtter forslaget om, at lovovertrædelser vedrørende tekst-, lyd- eller billedmateriale mv., som ved handlinger i udlandet er gjort alment tilgængeligt her i landet gennem et informationssystem, anses for at være begået i den danske stat, hvis materialet har særlig relation til Danmark.

Red Barnet har derudover ikke bemærkninger til betænkningen

Med venlig hilsen


Bente Ingvarsen
Programchef


Kuno Sørensen
Programkoordinator
35 24 85 23
ks@redbarnet.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen

22/8-07

192-7730-54

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
15 NOV. 2007



**amnesty
international**

Dansk Afdeling
Gammeltorv 8, 5. sal
1457 København K

Tlf.: 33 45 65 65
Fax: 33 45 65 66
E-mail: amnesty@amnesty.dk
Web: www.amnesty.dk
Giro: 4078470

København, den 13. november 2007

Vedrørende Jurisdiktionsudvalgets betænkning om dansk straffemyndighed (Betænkning nr. 1488/2007). Deres j.nr. 2007-730-0504.

Ved brev af 20. juni 2007 har Justitsministeriet fremsendt Jurisdiktionsudvalgets betænkning nr. 1488/2007 om dansk straffemyndighed og anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger til betænkningen. Amnesty International skal beklage det sene svar og fremsender hermed sine bemærkninger til betænkningen.

Generelle bemærkninger.

Amnesty International hilser det velkomment, at der med Jurisdiktionsudvalgets betænkning er lagt op til en revision af straffelovens regler om dansk straffemyndighed. Som anført i udvalgets kommissorium betyder den internationale udvikling med stærkt øget rejseaktivitet henover landegrænser, at der ved flere lejligheder har været anledning til at overveje, om de gældende regler fortsat er tidssvarende.

Særligt i forhold til spørgsmål om gennemførelse af straffesager mod udenlandske statsborgere for folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser (og tortur) er der efter Amnesty Internationals opfattelse vægtige grunde til at udvide området for dansk straffemyndighed, således at Danmark kan bidrage til, at personer, som har begået sådanne alvorlige menneskerettighedskrænkelser, drages til ansvar for deres handlinger – også hvor myndighederne i gerningslandet savner viljen eller evnerne til at gennemføre retsforfølgning af dem.

Desværre er Jurisdiktionsudvalget alene nået frem til at anbefale mindre ændringer og justeringer af de gældende regler. De foreslåede ændringer er velbegrundede, men efter Amnesty Internationals opfattelse ikke vidtgående nok.

I 1998, da en gruppe herboende chilenerne forsøgte at få Pinochet retsforfulgt i Danmark, og afgjorde Rigsadvokaten, at der ikke var grundlag for at begære Pinochet udleveret fra Storbritannien, hvor han opholdt sig, og påbegynde en straffesag mod ham for overtrædelse af FNs torturkonvention, fordi den strafbare handling var foretaget uden for Danmark, og fordi hverken gerningsmanden (Pinochet) eller ofrene på gerningstidspunktet havde nogen tilknytning til Danmark. De foreslåede ændringer af reglerne vil ikke ændre på dette forhold i en eventuel, lignende situation i fremtiden.

Amnesty International er enig med Jurisdiktionsudvalget i, at straffesager så vidt muligt bør gennemføres ved en domstol i det land, hvor lovovertrædelsen er begået. Men i forbindelse med de mest alvorlige menneskerettighedskrænkelser – som i Pinochet-sagen - hvor gerningslandets myndigheder mangler evnerne eller viljen til at retsforfølge gerningsmanden, bør der være mulighed for at gennemføre en straffesag i Danmark, således at Danmark kan bidrage aktivt til en effektiv strafferetlig retshåndhævelse på internationalt plan.

Amnesty International vil derfor generelt opfordre til, at Jurisdiktionsudvalgets forslag suppleres, således at der også indføres dansk straffemyndighed i sådanne situationer – hvor *ofrene* for alvorlige menneskerettighedskrænkelser - folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser og tortur – *på anmeldelsestidspunktet/tidspunktet for sigtelsen* har dansk statsborgerskab, fast bopæl eller lignende fast tilknytning til Danmark.

Konkrete bemærkninger.

I. Ad forslag til ny § 7, om udvidet anvendelse af det aktive personalprincip (Dansk straffemyndighed hvor gerningsmanden har tilknytning til Danmark).

Amnesty International hilser det velkomment, at udvalget vil udvide anvendelsesområdet for det aktive personalprincip, således at der er dansk straffemyndighed for gerninger foretaget i udlandet, ikke blot når gerningsmanden er dansk statsborger eller er bosat i landet, men tillige hvor gerningsmanden har *lignende fast ophold her i landet*.

II. Ad forslag til ny § 7, stk. 1, nr. 2, litra b, om fravigelse af kravet om dobbelt strafbarhed, hvor både gerningsmand og offer har tilknytning til Danmark på gerningstidspunktet. (Kombineret personalprincip).

Jurisdiktionsudvalget har foreslået, at man fraviger kravet om dobbelt strafbarhed for kriminelle handlinger foretaget i udlandet, hvor både gerningsmanden og offeret havde tilknytning til Danmark på gerningstidspunktet. Amnesty International er enig i dette forslag.

III. Ad forslag til ny § 7a, om dansk straffemyndighed for visse nærmere bestemte alvorlige forbrydelser foretaget på fremmed territorium, hvor offeret har dansk statsborgerskab, fast bopæl eller lignende tilknytning til Danmark.

Amnesty International er grundlæggende enig i forslaget, som betyder en styrket beskyttelse af ofre (der har tilknytning til Danmark) for visse alvorlige forbrydelser, herunder drab, grov vold, kvindeligt omskæring m.v., selv om gerningsmanden er uden tilknytning til Danmark.

Amnesty International finder dog samtidig, at det ville være rigtigst og mest hensigtsmæssigt, hvis man – i lyset af og samtidig med den af regeringen bebudede indførelse af et udtrykkeligt, selvstændigt forbud mod tortur i straffeloven – under opremsningen i § 7a, stk. 1, også anførte ”tortur” blandt de strafbare handlinger, som er omfattet af dansk straffemyndighed, selv om de er foretaget på fremmed territorium, hvor offeret har dansk indfødsret, bopæl i Danmark eller lignende fast tilknytning til landet.

Amnesty International finder endvidere, at man – når der henses til, at der er tale om meget alvorlige forbrydelser, og at der er krav om dobbelt strafbarhed – burde udvide bestemmelsen til også at omfatte tilfælde, hvor offeret først *efterfølgende* – på anmeldelsestidspunktet/tidspunktet for sigtelsen – har opnået dansk indfødsret, fast bopæl eller lignende fast tilknytning til Danmark.

Amnesty International er således ikke enig med udvalget i, at det passive personalprincip kun bør anvendes, hvor den danske tilknytning foreligger på gerningstidspunktet, når der er tale om særligt alvorlige forbrydelser.

Efter Amnesty Internationals opfattelse ville en sådan udvidelse endvidere være i bedre overensstemmelse med artikel 14 i Torturkonventionen, som pålægger deltagerstaterne at etablere en procedure, som tillader torturofre og deres familier at søge og opnå oprejsning/erstatning fra de ansvarlige for torturen, uanset hvor torturen er begået.

IV. Ad forslag til § 8.

Amnesty International har ikke bemærkninger til § 8, men tilslutter sig den praktiske justering af forpligtelsen til at have straffemyndighed efter forslaget til § 8, nr. 5, som følger af ændringen af gældende § 8, nr. 5 – om forpligtelse ifølge ”mellemfølgelig overenskomst” til ”international bestemmelse”.

V. Ad forslag til § 8 a – om dansk straffemyndighed for handlinger foretaget uden for den danske stat, når handlinger af den pågældende art er omfattet af statuten for Den Internationale Straffedomstol.

Amnesty International hilser forslaget om en ny bestemmelse om dansk straffemyndighed i forhold til handlinger begået uden for den danske stat (d.v.s. også på fremmed territorium), når handlinger af den pågældende art er omfattet af statuten for Den Internationale Straffedomstol, velkomment.

Det er en vigtig nyskabelse, at udvalget vil indføre dansk straffemyndighed, i sager, hvor handlingen efter sin art er omfattet af Den Internationale Straffedomstols statut, men hvor Domstolen af konkrete årsager ikke måtte have jurisdiktionskompetence – enten fordi handlingen er begået i en stat, som ikke har tiltrådt statuten, eller for handlingerne er begået før statuttens ikrafttræden (1. juli 2002).

Om det aktive personalprincip.

Amnesty International hilser det også velkomment, at udvalget vil udvide området for dansk straffemyndighed til også at omfatte situationer, hvor gerningsmanden på tidspunktet for sigtelsen (udover dansk indfødsret, bopæl i Danmark) har *lignende fast ophold*, og endnu vigtigere: hvor gerningsmanden *befinder sig her i landet*, hvilket ifølge udvalgets bemærkninger kan dække over turistophold og rene transitophold i landet – for eksempel i Kastrup Lufthavn.

Pinochet-sagen. Om det passive personalprincip.

Amnesty International skal dog samtidig beklage, at udvalget ikke har valgt at anbefale en løsning, som ville have skabt det lovgrundlag, som manglede i 1998 for at begære Pinochet udleveret med henblik på retsforfølgning i Danmark efter anmeldelse fra en gruppe herboende chilenske flygtninge.

Amnesty International skal derfor anbefale, at det i et fremtidigt lovforslag om dansk straffemyndighed for handlinger, hvis art er omfattet af statuten for Den Internationale Straffedomstol, er tilstrækkeligt, at *ofrene* for forbrydelserne *på tidspunktet for anmeldelsen/sigtelsen* har tilknytning til Danmark – uanset om gerningsmanden har nogen tilknytning til Danmark.

Når det erindres, at der er tale om straffemyndighed i forhold til *folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser (og aggression)*, de alvorligste, mest omfattende forbrydelser og menneskerettighedskrænkelser, der kan tænkes, er der ikke noget beskyttelsesværdigt hensyn til

en gerningsmand som Pinochet, der ikke retsforfølges i sit hjemland, som bør føre til, at man ikke skaber mulighed for retsforfølge i Danmark.

Det bør være tilstrækkeligt, at der i Danmark befinder sig personer, som efter flugten fra hjemlandet har erhvervet sig tilknytning til Danmark, gennem indfødsret, fast bopæl eller lignende fast tilknytning – og at disse mennesker har et beskyttelsesværdigt krav på oprejsning.

Om FNs Konvention om forbud mod tortur og anden grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf.

I den udstrækning, sådanne handlinger/situationer ikke er omfattet af dansk straffemyndighed efter forslaget til § 8, stk. 5, skal Amnesty International samtidig anbefale, at der i forslaget til § 8a indføres en udtrykkelig henvisning til definitionen af tortur i FNs Torturkonvention, således at handlinger, der efter deres art er omfattet af FN's Torturkonvention tillige begrundet dansk straffemyndighed under ovennævnte forudsætninger. Efter Amnesty Internationals opfattelse vil denne tilføjelse kunne dække nogle forhold, som er omfattet af konventionens definition på tortur, men ikke er *tilstrækkeligt omfattende eller systematiske*, (eller overensstemmelse med en stats eller organisations politik) til at være omfattet af "forbrydelser mod menneskeheden" i Den Internationale Straffedomstols statut.

Om forholdet til den materielle strafferet.

Jurisdiktionsudvalget har i sin betænkning understreget, at det alene har taget stilling til spørgsmålet om forpligtelsen til at have dansk straffemyndighed – ikke til den konkrete retsforfølgning – og i den forbindelse understreget, at en eventuel strafforfølgning fortsat forudsættes at skulle ske i henhold til de gældende strafferetlige regler.

Amnesty International er opmærksom på, at spørgsmålet formentlig ligger i udkanten af Jurisdiktionsudvalgets kommissorium, men finder det relevant at pege på, at den foreslåede udvidelse af danske straffemyndighed, hvis den skal have reel betydning, bør følges af en indførelse af materielle bestemmelser om folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden m.v. på samme måde, som regeringen har tilkendegivet, at man vil fremlægge forslag til indførelse af en selvstændig straffebestemmelse vedrørende tortur i løbet af 2008.

På samme måde, som straffelovens almindelige bestemmelser om vold og mishandling ikke er dækkende for tortur, og der derfor er fundet behov for et selvstændigt forbud, finder Amnesty, at der er behov for selvstændige forbud mod folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden m.v.

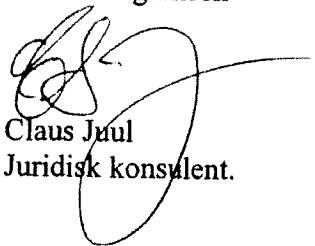
Om tilbagevirkende kraft.

Jurisdiktionsudvalget anfører i bemærkningerne til forslaget til ny § 8a, at det forudsættes, at bestemmelsen alene vil kunne anvendes med tilbagevirkende kraft, i det omfang dette ikke er udelukket efter straffelovens § 3 og de folkeretlige regler.

Amnesty International er enig i, at forbuddet mod strafferetlige regler med tilbagevirkende generelt bør respekteres, men finder, at der gør sig særlige forhold gældende, når der er tale om retsforfølgning for folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden, krigsforbrydelser m.v. Henset til disse forbrydelsers karakter - de mest omfattende og alvorlige menneskerettighedskrænkelser, der kan tænkes – finder Amnesty International, at hensynet til *ofrene, til ofrenes krav på oprejsning*, må gå forud for noget hensyn til gerningsmanden. Det hensyn til gerningsmanden, som ofte fremhæves som begrundelse for forbud mod strafferetlige regler med tilbagevirkende kraft, *forudsigelighed* – at en hver (gerningsmand) bør kunne forudse, om en given handling vil medføre straf i et givet land, og hvilken, er uden vægt, når der er tale om handlinger, som er så omfattende og alvorlige, som tilfældet er med folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser.

Amnesty International skal derfor opfordre til, at der ikke knyttes nogen bagudrettet tidsmæssig begrænsning vedrørende dansk straffemyndighed for disse forbrydelser.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Claus Jøul
Juridisk konsulent.