



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og
Fiskeri
Fiskeridirektoratet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Sendt til: lhm@fd.dk

14. februar 2008

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0085
Sagsbehandler
Ole Terkelsen
Direkte 3319 3217

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt

Ved e-post af 25. januar 2008 har Fiskeridirektoratet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til § 1, nr. 15, i forslag til lov om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt.

Bestemmelsen giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Til orientering kan Datatilsynet oplyse, at det følger af persondatalovens § 11, stk. 1, at offentlige myndigheder kan behandle oplysninger om personnummer med henblik på en entydig identifikation eller som journalnummer. Lovens § 11, stk. 2, omhandler privates behandling af oplysninger om personnummer.

Med venlig hilsen

Ole Terkelsen

Lisa Christoffersen (FD)

Fra: Ole Lundberg Larsen [oll@dkfisk.dk]
Sendt: 22. februar 2008 14:21
Til: Fiskeridirektoratet(FD); 2AFD_5KT
Cc: Birgit Bolgann (FD); Erik Møller(FD); Flemming Ebey Kristensen; Henning Gyldenlev; nw@dkfisk.dk; oll@dkfisk.dk
Emne: Svar på høring om fiskeriloven
Vedhæftede filer: 080222høringssvarfiskerilov.pdf; bilag2domrettenifrederikshavn.pdf; bilag1antalsager.pdf

Til Fiskeridirektoratet og Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Vedhæftet findes Danmarks Fiskeriforenings svar på høring om ændring i Fiskeriloven.

Som det fremgår af brevet forbeholder Danmarks Fiskeriforening sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer efter vort hovedbestyrelsesmøde den 27. februar 2008.

Med venlig hilsen

Ole Lundberg Larsen
Kontorchef
Danmarks Fiskeriforening

+45 7610 9649
+45 2142 0040

DANMARKS FISKERIFORENING

- for alle Danmarks fiskere



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Att. Fie Anna Aaby
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Deres ref.:

B-4

22. februar 2008

Høring om udkast til forslag til ny lov om ændring af fiskerilov

Fiskeridirektoratet har den 11. februar sendt forslag om ændring til Fiskeriloven i høring med svarfrist den 22. februar 2008. I lyset af, at der foreslås ganske vidtgående ændringer, finder Danmarks Fiskeriforening, at fristen har været meget kort. Danmarks Fiskeriforening har hovedbestyrelsesmøde den 27. februar 2008. Hvis der i den forbindelse fremkommer yderligere kommentarer eller mødet giver anledning til justeringer af det efterfølgende, vender Danmarks Fiskeriforening tilbage med yderligere kommentarer mv. den 28. februar 2008.

Danmarks Fiskeriforening har følgende bemærkninger:

§ 10 a. – g.- Implementering af habitatdirektiv mv.

Det fremgår af bemærkningerne, at lovforslaget gennemfører habitatdirektivets bestemmelser fuldt ud for så vidt angår områder og arter, som er relevante for fiskeri og fiskeopdræt i Danmark.

Danmarks Fiskeriforening kan aktuelt ikke anfægte lovteksten, men foreningen finder, at der er mangler i bemærkningerne. Konkret savner Danmarks Fiskeriforening mere præcise overvejelser i forhold til rækkevidde af lovforslaget i forhold til fiskeri. Da ændringen jo sker i fiskeriloven, finder Danmarks Fiskeriforening, at det er relevant at opføre, hvilke konsekvenser fx "nødvendige bevaringsforanstaltninger" har for fiskeriet og berørte fiskere. Kan/skal der udarbejdes særskilte erstatningsregler for fiskere, som i yderste konsekvens pålægges at stoppe med at udøve deres erhverv? Danmarks Fiskeriforening kan her henvise til tidligere fremsendte forslag til ændring af reglerne for erstatning ved foranstaltninger på fiskeriterritoriet. Danmarks Fiskeriforening finder det også relevant at der indarbejdes et krav om proportionalitet mellem effekten af evt. foranstaltninger og de gener de evt. giver for fiskeriet.

Generelt finder Danmarks Fiskeriforening, at da dette regelsæt nu foreslås indarbejdet i Fiskeriloven, så bør også konsekvenserne for fiskeriets udøvelse og fiskere belyses nærmere. I bemærkningerne er primært hensynet til EU's åbningsskrivelse af 30. oktober 2006 belyst.

Danmarks Fiskeriforening skal derfor foreslå en grundig gennemgang/analyse af disse reglers konsekvenser for fiskeriet, inden der tages en evt. beslutning.

DANMARKS FISKERIFORENING

Nordensvej 3, Taulov, 7000 Fredericia, Tel. 70 10 40 40, Fax. 7545 1928
H. C. Andersens Boulevard 37, 1553 København V, Tel. 7010 4040, Fax 3332 3238
E-mail: mail@dkflsk.dk

§ 36 e.

Danmarks Fiskeriforening er tilfreds med at det nu tillades at indtræde i et puljefiskeri efter påbegyndelse af den 13 måneders periode, som tilladelsen til puljen er givet for.

Danmarks Fiskeriforening skal dog understrege, at synspunkterne fra bemærkningerne brev af 7. januar 2007 til daværende Fødevarerminister Hans Chr. Schmidt, fortsat gælder.

Danmarks Fiskeriforening anbefaler således fortsat, at de meget detaljerede regler om deltagelse i puljefiskeri overføres til bekendtgørelse om regulering af fiskeriet, da der fortsat er behov for at gennemføre markante justeringer. Det vil lettere kunne ske, hvis reglerne er fastsat ved bekendtgørelse.

Desuden foreslår Danmarks Fiskeriforening også fortsat en ændring af § 36 således, at den enkelte deltager i et puljefiskeri ikke bindes for 13 måneder. Bindingen er unødvendig og begrænser unødigt fiskerens mulighed for at flytte pulje, hvis han af økonomiske eller sociale årsager ønsker det. Der kan være mange gode grunde til, at man ønsker at forlade en pulje fx at et fartøj skal sælges, at man er uenig i puljens dispositioner, at man erfarer, at det er bedre at fiske alene o.m.a. Derfor foreslår Danmarks Fiskeriforening følgende tilføjelse til § 36:

"Deltagere kan dog forlade en pulje uden begrænsning af 13 måneders reglen, hvis medlemmets udtræden med fangstrettigheder hverken resulterer i overskridelse af fangstmængder hos medlemmet eller i puljen".

§ 109 – Forpligtelse til at medtage observatører.

Med forslaget får Fødevarerministeren hjemmel til at indføre observatørordninger med henblik på indsamling af data. Danmarks Fiskeriforening skal fremhæve, at i særlige tilfælde med konkret hjemmel (fx bifangster af hvaler) giver den fælles fiskeripolitik mulighed for at pålægge fartøjs ejere at medbringe observatører. Denne pligt foreslås nu udvidet til "at en fartøjsfører under erhvervsmæssigt fiskeri har pligt til at medtage observatører med henblik på indsamling af data til videnskabeligt brug har til formål at give mulighed for at indsamle sådanne data til brug ved danske overvejelser om fiskeripolitikken". Danmarks Fiskeriforening finder, at denne hjemmel er alt for bred og upræcis. Det vil således være meget få formål, der ikke kan dækkes ind under ovennævnte – "danske overvejelser om fiskeripolitikken".

Dertil kommer, at der mangler overvejelser/forslag om, hvilke forhold der skal gælde om bord for observatøren.

Danmarks Fiskeriforening kan ikke anbefale forslaget og finder, at det er for upræcist i forhold til at det er et markant indgreb i fartøjs ejerens ejendomsret at forpligte denne til at tage observatører med. Forslaget er således væsentligt mere vidtgående end de regler, der kendes fra EU-retten.

§ 117 b. Forslag om oplysning af CPR-nr.

Danmarks Fiskeriforening finder det overraskende og ubegrundet at indføre krav om pligt til at oplyse CPR, nr. ved kontrol. Erhvervsfiskeri sker fra registrerede erhvervsfiskerfartøjer og ikke med udgangspunkt i personer. Det er således også virksomhederne, der ejer fartøjer, der er ansvarlige for evt. overtrædelser. CPR-nummeret er således ganske unødvendigt. I bemærkninger henvises til, at de mange ejerskifter, skulle nødvendiggøre registrering af CPR-numre. Med de under 1000

erhvervsfiskerfartøjer (Der har en omsætning over Fødevarer Økonomisk Instituts indtægtsgrænse) burde det ikke være uoverskueligt at holde styr på, om der er nogle, der specielt ofte overtræder reglerne.

Danmarks Fiskeriforening finder forslaget ubegrundet og kan ikke anbefale denne del af lovforslaget for så vidt angår erhvervsfiskere.

§ 130, stk. 5, Forslag om højere bøder

Danmarks Fiskeriforening finder, at en forhøjelse er unødvendig og ubegrundet, og man kan mistænke forhøjelsen for at være af fiskal karakter.

Der er intet belæg for, at der specielt i fiskerisektoren er argumenter at forhøje bødestørrelserne. For at understrege, at der i hvert faldt ikke synes at være stigende problemer, kan henvises til vedhæftede bilag 1, som indeholder en opgørelse over antallet af fiskerisager fra 2001 til 2007 i Advokatfirmaet Kirk Larsen og Ascanius. Her ses et klart fald i antallet, og som det fremgår, at hvis det kan tilskrives at flere sager vedtages udenretsligt, så skyldes det sikkert, at de er mindre alvorlige. Synspunktet kan understreges af den i bilag 2 vedlagte dom af 29. juni 2003 fra Retten i Frederikshavn. Der henvises til indrammede udsagn fra dommeren på side 4.

Med hensyn til at forhøje minimumsbøden fra 2.500 til 5.000, dvs. en fordobling, ser vi desværre situationer, hvor mindre overtrædelser uden forsæt sker. Som eksempler kan nævnes overtrædelse af 8 % reglen, visse melde regler mv. Det vil være helt urimeligt, hvis disse overtrædelser i alle tilfælde skulle udløse bøder på mindst kr. 5.000.

I forhold til Fiskeridirektoratets ønske om etablere en mere fast retspraksis for at fordoble bødestørrelsen ved gentagelses tilfælde, finder Danmarks Fiskeriforening det ubegrundet at fravige straffelovens hovedregel, hvor der ved strafudmåling bl.a. skal tages hensyn til lovovertrædelsens grovhed og til oplysninger om gerningsmandens person. Der er således mulighed for at give forhøjede bøder, hvis anklagemyndigheden kan løfte bevisbyrden. Hvorfor skal man for fiskerierhvervets vedkommende fravige de almindelige bestemmelser? Har man indført sådanne supplerende vejledende regler for andre erhverv? Og i givet fald hvilke? Og med hvilke begrundelser.

Begrundelsen i bemærkningerne om, at fødevarerministeriet lægger vægt på, "At de strafferetslige sanktioner ved overtrædelse af fiskerilovgivningen er følelige, og at de har en reel præventiv effekt" er vel et generelt argument, der i princippet kunne overføres til alle erhverv/områder. I øvrigt kan igen henvises til dommerens kommentar side 4 i vedlagte bilag 2.

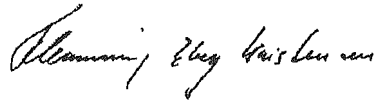
Med hensyn til bøder bemærkes endvidere, at der til forskel fra mange andre erhverv i fiskeriet arbejdes med konfiskation af fangsten oven i bøden, hvilket betyder, at de bøder der betales i fiskeriet ofte er endog meget store sammenlignet med bødestørrelserne i andre erhverv.

Inden det besluttet, om der skal lovgives om en evt. forhøjelse af bøderne for overtrædelse af reglerne i fiskeriet, vil Danmarks Fiskeriforening foreslå, at der udarbejdes en opgørelse over sammenlignelige bødestørrelser for fiskeri og andre erhverv, fx landbrug, transporterhvervet, fødevarerproducenter mv.

Danmarks Fiskeriforening anbefaler, at forslaget trækkes tilbage, evt. med henblik på gennemføre en sammenligning af bødestørrelse i fiskerierhvervet sammenlignet med andre erhverv.

Danmarks Fiskeriforening håber, at disse bemærkninger vil indgå i det videre arbejde med ændring af Fiskeriloven. Hvis Fiskeridirektoratet ønsker en uddybning de fremsendte synspunkter, deltager Danmarks Fiskeriforening gerne i et møde om de forskellige punkter.

Med venlig hilsen



Flemming Kristensen

Vedlagt:

Bilag 1. Kopi af opgørelse af antal sager fra Advokatselskabet Kirk Larsen & Ascanius.
Bilag 2. Udskrift af Dombogen, Udskrift fra retten i Frederikshavn den 29. juli 2003.



Udskrift af dombogen

100/01

100/01/2002

100/01/2002

100/01/2002

100/01

Skælskøbelser er indmeldt den 10. oktober 2002

af tilhænger overvejende af

højesteretsdom nr. 414 af 20. maj 1992 om mindstetallet for 10% og
forhænder nævnt i § 10, § 2, stk. 1, og § 4, stk. 1, 2. afsnit, 2. afsnit
2002 af 10. oktober 2002 som fører og § 10, § 2, stk. 1, 2. afsnit, 2. afsnit
2002 af 10. oktober 2002 af landet i alt 10% af de samlede samlede
landarealer i landet på 100 km².

Skælskøbelserne har medført påstand om at tilhænger overvejende af

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

100/01/2002 af 10. oktober 2002

Ikke respekt for bestemmelserne om mindstemål ved fangst af hummere.
Ved kontrol af hummerfangster konstateres nogle gange at mindstemål
hummere.

Den ulovlige fangst må ikke omsættes. If. fiskerilovens § 5 (2) 1. stk. 1. Fiske-
kerfdirktoratets kontrolmedarbejdere vil derfor altid spørge om, at der ikke
foregår omsætning af den ulovlige fangst af hummere, der ikke opfylder
mindstemålene.

Fiskeritinspektorerne og fiskerikontrolstationerne sender straffeudskrifter til
politiet med rapport, påklæggelse og anmeldelse om ulovlig fangst af
fiske. En del ved udenretlige udderfiske, eksempelvis fisk, der ved dem.

På trods af den konsekvente håndtering af overtrædelser af mindstemålsbe-
stemmelserne ses der næppe at være nogen ændring i den ulovlige fangst af
fiske. Det er nødvendigt at gøre sig klart, at ulovlig fangst af
fiske.

Den enkelte fisker vil normalt blive kontrolleret ved et skæbnet, og fisker-
ne vil derfor kunne indbringe de ulovlige fiske til fiskerikontrol
2.500 kr. - ca. 4.000 kr. - som en af "ulovlig fangst".

På denne baggrund vurderer Fiskeridirektoratet at den nuværende adfæ-
dtspraksis ikke har tilstrækkelig præventiv effekt. Lovovertrædelserne på om-
rådet bør skærpes.

Det er indtrykkeligt, at fiskerisnes organisationer er enige om, at der er behov for
en mere effektiv håndtering af ulovlig fangst af hummere og fiske.
Hummerne. Det er muligt, at der er behov for en mere effektiv håndtering af
fiske. Det er muligt, at der er behov for en mere effektiv håndtering af
fiske.

Udvalgte punkter:

Under kontrol af fiskerikontrolstationerne er der konstateret, at der er
ulovlig fangst af hummere og fiske. Det er muligt, at der er behov for en
mere effektiv håndtering af ulovlig fangst af hummere og fiske.

Under kontrol af fiskerikontrolstationerne er der konstateret, at der er
ulovlig fangst af hummere og fiske. Det er muligt, at der er behov for en
mere effektiv håndtering af ulovlig fangst af hummere og fiske.

Under kontrol af fiskerikontrolstationerne er der konstateret, at der er
ulovlig fangst af hummere og fiske. Det er muligt, at der er behov for en
mere effektiv håndtering af ulovlig fangst af hummere og fiske.

Under kontrol af fiskerikontrolstationerne er der konstateret, at der er
ulovlig fangst af hummere og fiske. Det er muligt, at der er behov for en
mere effektiv håndtering af ulovlig fangst af hummere og fiske.

undermålsminimumet af anmode om højere bød for at opnå, at auktionen kan få en præventiv effekt. Der vil blive anmodet om, at bududvalget fastsættes således:

Minimumbøden er 3.000 kr. Hvis værdien er mellem 3.000 og 6.000 kr. fastsættes bød på den faktiske værdi. Hvis forsværdien er over 6.000 kr. fastsættes bøden til 6.000 kr. + 1/2 af beløbet over 6.000 kr. Hvis forsværdien ikke er over 6.000 kr. fastsættes bøden dog til 6.000 kr. + 1/3 af det beløb der overstiger 6.000 kr.

2

Ved bududvalget anses de fængselstyper med udgangsnet som de billigste, der opfylder minimumskravet. Der kan ikke blive tale om at sætte budets værdi selv om der er tale om et minimum. Ikke mindst, men straks efter fængslet skal genudbides.

Tilbydere har ansvaret for at sikre sig, inden de indlægger bud om detaljer i auktionen og fastsættelse af budværdier. Der er ingen forsværdi for tilbudte. Bøden kan forstås forsværdi, så den vil blive betalt på det bud der fastsættes.

Værdien er over 3.000 kr. 3.000,00 kr.

Værdien var 8.510,00 kr.
bød på 3.000,00 kr.
heraf 1/3 4.336,67 kr.

afbødet til 4.300,00 kr.

Der er under sagen en del forklaring af tilbud og ydelse af bud og over det samlede omfang af tilbud og budværdier. Disse er i den specifikke Nuværende dokumentation.

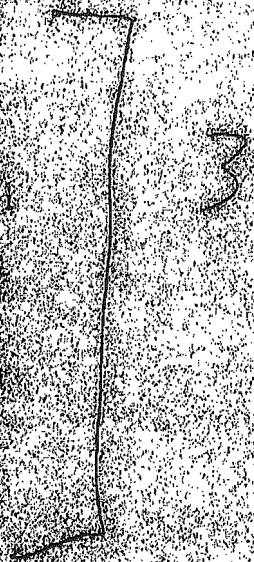
Forklaringerne er givet i den specifikke dokumentation.

Regenskabsskemaet

En af de grundlæggende principper i auktionen er, at der skal være en minimumsbød. Dette betyder, at der skal være en minimumsbød, der er højere end den faktiske værdi af budet. Dette sikrer, at der er en minimumsbød, der er højere end den faktiske værdi af budet. Dette sikrer, at der er en minimumsbød, der er højere end den faktiske værdi af budet.

til grund, at det overførselsbøjetene måtte være rigtigt og dermed, at tilfælde er skyldig.

Retten ville i en sag som denne, hvor der lægges op til en skærsel under hensyntagen til de væsentlige omstændigheder dokumenterede eller blot sandsynliggjorte, at det er rimeligt, at skattepligten er skyldig. I sagen om overførselsbøjetene er ingen var for 3-10 års tid, alene ved at den skattepligtige har været i systemet. Retten har på grund af dette ikke afvist skattepligten, idet der ikke er nogen tvivl om, at den skattepligtige har været i systemet. Der er heller ingen tvivl om, at den skattepligtige har været i systemet. Der er heller ingen tvivl om, at den skattepligtige har været i systemet. Der er heller ingen tvivl om, at den skattepligtige har været i systemet.



Skattepligten er derfor medfør af bekendtgørelsen om grundrenter og tilførselsrenter i § 2, stk. 1, lit. a og 4, stk. 1 overensstemmende med forvarens subsidære bestand af en båd på 4.500 kr.

Forsendelsesfrist for påsænk af fængsel 18 dage.

DET KENDES FOR RET

Tilfælde straffes med en bøde på 4.500 kr.

Forsendelsesfrist for påsænk af fængsel 18 dage.

Skattepligten skal betales for værd af båd, idet der ikke er nogen tvivl om, at den skattepligtige har været i systemet.

Skattepligten skal betales for værd af båd, idet der ikke er nogen tvivl om, at den skattepligtige har været i systemet. Der er heller ingen tvivl om, at den skattepligtige har været i systemet.

J.nr. 2743-001 BA/le

Kære Ole Lundberg Larsen

I bemærkningerne til forslaget om ændring af fiskerilovgivningen argumenterer ministeren for behovet for forhøjet bøde ved overtrædelse af fiskerilovgivningen i forbindelse med udøvelse af erhverv. Der argumenteres med, at den foreslåede skærpelse har til formål at opnå en højere grad af præventiv effekt og dermed nedgang i antallet af lovovertrædelser.

Det anføres i ministerens bemærkninger, at fødevareministeriet gennem flere år har kunnet konstatere et stort set uændret antal overtrædelser af fiskerilovgivningen i forbindelse med erhvervs-mæssigt fiskeri.

På vores kontor har vi gennem de sidste 20 år været involveret i en meget betydelig del af de fiskerilovsovertrædelser, der er kommet til pådømmelse ved retterne rundt omkring i Danmark og jeg tror uden overdrivelse man kan sige, at vores kontor har bistået erhvervsfiskerne i forbindelse med en i hvert fald repræsentativ del af sagerne.

Vi kan her på kontoret konstatere et betydeligt fald i antallet af sager om overtrædelse af fiskerilovgivningen gennem de seneste år. Tallene ser ud som følger:

I 2001 Journaliseret	23 sager
I 2002 Journaliseret	29 sager
I 2003 Journaliseret	18 sager
I 2004 Journaliseret	58 sager
I 2005 Journaliseret	10 sager
I 2006 Journaliseret	14 sager
I 2007 Journaliseret	3 sager

Det kan med sikkerhed siges, at det faldende sagsantal ikke er udtryk for, at vort kontor har tabt markedsandele indenfor det pågældende sagsområde. Det er derimod muligt, at faldet i sager må tilskrives det forhold, at fiskerne vælger at vedtage bødeforlæg udenretligt, men i så fald er der formentlig alene tale om de mindre alvorlige overtrædelser.

Det er således det klare indtryk her på kontoret, at der er sket et endog meget markant fald i antallet af alvorlige overtrædelser af fiskerilovgivningen, nemlig i antallet af de sager, der indbringes for retten. Til illustration af problemstillingen vedlægger jeg i øvrigt dom fra den 29. juli 2003 afsagt af Retten i Frederikshavn, hvis præmisser jeg finder bemærkelsesværdige.



Fødevareministeriet

Vingsted, den 21. februar 2008

Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt, jf. sagsnr. 8251/343546

Danmarks Sportsfiskerforbund har modtaget ovennævnte forslag, der primært vedrører implementering af EU's habitatdirektiv, specifikt direktivets artikel 6, i den danske fiskerilovgivning.

Desuden indeholder ændringsforslaget en bemyndigelse til fødevareministeren til fastsættelse af betaling for lyst- og fritidsfiskertegn, og som det fremgår af bemærkningerne med henblik på at sikre en pristalsregulering af betalingen.

Danmarks Sportsfiskerforbund kan stærkt bifalde dette ændringsforslag, idet vi forudsætter, at de øgede midler vil blive anvendt til fortsat intensivning af arbejdet med bestandsophjælpning.

De øvrige ændringer i lovudkastet vedrører primært forhold i erhvervsfiskeriet. Danmarks Sportsfiskerforbund har ingen bemærkninger hertil.

For så vidt angår implementeringen af habitatdirektivet i fiskerilovgivningen tillader forbundet sig at fremføre følgende bemærkninger:

Indledningsvist kan forbundet konstatere, at bestemmelserne i habitatdirektivets artikel 6 og de fortolkningsdomme, der er afsagt ved EF domstolen vedrørende artiklens bestemmelser, i det store og hele er gennemført i det foreliggende udkast, specielt tydeligt i bemærkningerne til de enkelte paragraffer.

Der er dog, efter forbundets opfattelse, behov for præciseringer på tre områder.

For det første bør myndighedens forpligtelse til at gribe ind over for allerede eksisterende aktiviteter, der forstyrrer arter og/eller virker negativt ind på naturtyper, som er udpegningsgrundlag for et Natura 2000 område, præciseres. Dette gælder også for så vidt angår eksisterende aktiviteter, der ikke beror på en tidsbegrænset tilladelse.

Forpligtelsen til at gribe ind over for negative konsekvenser for miljøet af eksisterende aktiviteter vil naturligvis først kunne gøres operationel, når handleplanerne for Natura 2000 områderne foreligger, men bør alligevel inddrages allerede nu i nærværende lovforslag, jf. formuleringerne herom i Naturbeskyttelseslovens § 19 e) og f).

For det andet skal forbundet påpege nødvendigheden af, at ministerbeføjelserne i nærværende lovudkast § 10 e) samordnes med tilsvarende ministerbeføjelser i den tilsvarende lovgivning på miljøministeriets område. Der skal være overensstemmelse mellem de to ministeriers regler om indhold og omfang af miljøvurderingerne i henhold til habitatdirektivet, jf. udkastets § 10 e, pkt. 1, 3 og 5.



Det er derfor, for det tredje, påfaldende og i klar uoverensstemmelse med implementeringen af habitatdirektivet i diverse lovgivninger vedrørende Natura 2000 i miljøministeriets regi, at nærværende lovudkast overhovedet ikke forholder sig konkret til, hvordan offentlighedens muligheder for at få indsigt i sagsbehandlingen på dette vigtige område sikres.

Hvor offentlighedens adgang til at blive hørt og til at påklage myndighedernes afgørelser i henhold til habitatdirektivet til uvildige nævn som eksempelvis Miljøklagenævn og Naturklagenævn er forholdsvist klart beskrevet i lovgivningskomplekset under miljøministeriet, så er denne offentlighedsinddragelse stort set fraværende i det foreliggende udkast.

Det overlades tilsyneladende til Fødevarerministeren via bemyndigelsesbestemmelsen i § 10 e, pkt. 3 selv at afgøre, hvorvidt og/eller hvordan offentligheden skal inddrages.

Det vil efter forbundets opfattelse være ganske uholdbart, hvis offentlighedens inddragelse i myndighedsbehandling og myndighedsafgørelser vedrørende Natura 2000 i fiskerilovgivningen er væsensforskellig fra lovgivningen under miljøministeriet.

Desuden er den manglende beskrivelse af offentlighedens inddragelse og klageadgang i selve lovgivningen klart i strid med Århus konventionens bestemmelser om offentlighedens adgang til at blive inddraget i myndighedernes sagsbehandlinger og adgang til at få myndighedsafgørelser prøvet ved uvildige klageinstanser.

Venlig hilsen

Jens K. Thygesen
Miljøkonsulent
Danmarks Sportsfiskerforbund

Telefon 7622 7074

Mobil 4038 6075

E-mail: jkt@sportsfiskerforbundet.dk

Lisa Christoffersen (FD)

Fra: Harry K. Lorentzen [formanden@fritidsfiskerforbundet.dk]
Sendt: 21. februar 2008 10:47
Til: Fiskeridirektoratet(FD)
Cc: 2AFD_5KT
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt
Vedhæftede filer: Ændringsforslag.doc

**Ministeriet for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri**
Departementet, Slotsholmsgade 12
1216 København K

Undertegnede har vedhæftet et ændringsforslag til § 56 i sagsnr.: 8251/343546
Høring over udkast til forslag om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt:

Mvh.
Dansk Fritidsfiskerforbund
Harry K. Lorentzen
Landsformand

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.
Den har indtil videre sparet mig for at få 2230 spam-mails
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.
Hent en gratis SPAMfighter her.

Dansk



Fritidsfiskerforbund

www.fritidsfiskerforbundet.dk

21. februar 2008

Ministeriet for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri
Departementet, Slotsholmsgade 12
1216 København K

Ændringsforslag:

Sagsnr.: 8251/343546
Ref.: 2AFD5KT/FIAH

Høring over udkast til forslag om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt:

§ 56

Dansk Fritidsfiskerforbund, har ønske om ændring af lovforslaget vedr. prisfastsættelser af lystfiskertegn og fritidsfiskertegn.

Dansk Fritidsfiskerforbund mener, at prisfastsættelse skal aftales i Fiskeridirektoratets § 7- udvalg, hvor de implicerede organisationer har medindflydelse.

Dansk Fritidsfiskerforbund, kan heller ikke gå ind for en prisstigning på 10 % på én gang, men kan acceptere en regulering på max 5 % årlig, efter aftale på Fiskeridirektoratets § 7- udvalg.

Mvh.
Dansk Fritidsfiskerforbund
Harry K. Lorentzen
Landsformand

Lisa Christoffersen (FD)

Fra: Rikke Friberg [rif@finansraadet.dk]

Sendt: 21. februar 2008 09:50

Til: Fiskeridirektoratet(FD)

Cc: 2afd_5kt@fvm.dk

Emne: Forslag til ændring af fiskeriloven

Til Fiskeridirektoratet

Finansrådet har den 11. februar 2008 modtaget et udkast til forslag til ændring af lov om fiskeri og fiskeropdræt.

Forslaget giver ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Rikke Friberg

Direkte 3370 1080
rif@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amallegade 7
1256 København K

www.finansraadet.dk

Tryghed når du fisker så

Virksund og Omegns Fritidsfisker Forening
Stiftet den 22. juni 1978 i Virksund.

Kundby, den 21-02-2008 14:40

side 1 af 2.

Emne.: Høring om udkast til forslag om lov ændring af lov om fiskeri og fisketegn.

Med høringsfrist til den 22. februar 2008. Lov 317 af 31. marts 2007.
Sags nr.: 8251/343546 ref.: 2AFD5KT/FIAH
E Mail.: fd@fd.dk og med CC. Til 2afd_5kt@fvm.dk

Hermed ønsket om ændringer og tillæg til loven. Lovforslag nr. L xx

§1.

§56. Fisketegn på en dag. Skal bortfalde.

§58. Bevis. Der skal igen indføres plastkort.

§60. Skal bortfalde.

Bemærkninger til lovforslaget.

2.2. Hjemmel til at fastsætte prisen for fisketegn er ved Ministereren.

§54. Ændringsforslag.: Alle o/18 år som fisker i Danske farvande, Åløb og Fjorde skal have et gyldigt fisketegn. (Sportsfisker & Fritidsfiskere.)

§56. Ændringsforslag.: Der kan ikke købes dagkort.

Dersom der sker nedregulering for Fritidsfiskere. Skal der også ske nedregulering af prisen på FISKETEGN.

§62. Ændringsforslag.: Prisen på fisketegn kan ikke forhøjes på mere end 5%.

2.3. Skærpede sanktioner for overtrædelse af fiskerilovgivningen i forbindelse med udøvelse af erhverv.

Der skal indføres mere kontrol med muslingeskrab, de overholder langt fra reglerne.

Muslingsskrab skal ændres til TOVMUSLINGE FISKERI, det er der jo mange flere penge i.

3.2. Hjemmel til at fastsætte betaling for fisketegn ved bekendtgørelse. (Ved Ministeren)

- a. Fritidsfiskertegn undret.
- b. Lystfiskertegn for en dag. DAGKORT BORTFALDER.
- c. Alle fisketegn kan og må forhøjes med et tillæg på 5%.

SKARVER I DANMARK.

Fiskeridirektoratet bør påvirke forvaltningsloven som er høring her i 2008.

Ålen er truet her på Limfjorden af Skarven. På grund af de store lavområder.

Skrubberne er også truet. Vi ser mange store bidmærker.

Smolten som kommer fra de fire åudløb på Hjarbæk Fjord lever livet farligt så vi ser store flokke af skarv på 150 – 200 stk. To til tre gange om dagen

Der er kun en ting som kan afhjælpe fiskebestanden i LAVOMRÅDERNE, det er en begrænsning af SKARVEN I DANMARK.

Der skal indføres OLIERING på 75% af skarvredere (skarvkolonierne) på LIMFJORDEN, RINGKØBING OG Nissum Fjorde over 5. År.

Denne regulering ønsker vi fra år 2008.

M.v.h.

Sig. Formand Sigvald Fihl Virksundsvej 116, Knudby. DK – 8831 Løgstrup.

Tlf. 86644061 & 23490951

E Mail.: sigvald@fiberpost.dk

Lisa Christoffersen (FD)

Fra: Sigvald Fihl [sigvald@fiberpost.dk]
Sendt: 21. februar 2008 14:38
Til: Fiskeridirektoratet(FD)
Cc: 2AFD_5KT
Emne: Sagsnr. 8251/343546. Ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt.
Prioritet: Høj
Vedhæftede filer: Ændringsforslag om fiskeri..doc

Se. Vedhæftningen

/sigvald fihl

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Att. Fie Anna Aaby
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt

Indledningsvis vil skal vi fra 3F bemærke, at vi finder det uheldigt, at der ved denne høring er så kort svarfrist set i lyset af at der arbejdes med væsentlige ændringer i loven.

I det følgende beskriver vi de steder vi finder anledning til at kommentere.

Punkt 14. til § 109

3F finder som udgangspunkt at det er godt at der åbnes mulighed for at et fartøj kan forpligtes til at tage observatører om bord, men finder dog at sådan en regel bør beskrives mere detaljeret.

Punkt 17. til § 130 stk. 5.

3F finder det uheldigt og uden gavn at forhøje bødesatserne.

Da vi finder at reglerne, som de er i dag, med bøde samtidig med at fangst bliver konfiskeret, er en væsentlig sanktion, som er mere vidtgående end i mange andre erhverv, synes en forhøjelse af bødetaksterne uhensigtsmæssig.

Dette sammenholdt med at der findes regler, som i praksis - selv med den bedste vilje og ønske om at gøre tingene korrekt – er meget svære at holde som eksempelvis 8 % reglen, mener vi at en forhøjelse af bødetaksterne vil være direkte destruktiv i forhold til ønsket om at erhvervet skal have forståelse for indførelse af nye regler på området.

Venlig hilsen

Karsten Kristensen
3F Transportgruppen