

Socialudvalget  
Folketinget

**Ministeren**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Dato: 13. marts 2008

Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail sm@sm.dk

**Oversendelse af hørings svar og høringsnotat vedr. lov om ændring af  
lov om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg**

J.nr. 2007-1190

Herved fremsender jeg til Folketinget hørings svar og høringsnotat om lov-  
forslag om lov om ændring af lov om ændring af lov om forebyggende  
hjemmebesøg.

Med venlig hilsen

Karen Jespersen

22. februar 2008

**Høringsnotat**  
**om**  
**forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om forebyggende  
hjemmebesøg til ældre m.v. (ophævelse af revisionsbestemmelse)**

**1. Indledning**

Lovforslaget har i perioden 20. december 2007 til 24. januar 2008 været i høring hos følgende myndigheder og organisationer:

Kommunernes Landsforening (KL), Danske Regioner, Foreningen af offentlig ansatte (FOA), Dansk Sygeplejeråd, Landsforeningen Ældresagen, Ældremobiliseringen, Alzheimerforeningen, Pårørendegruppen for svage ældre, Omsorgsorganisationernes Samråd, Sammenslutningen af Ældreråd i Danmark (nu Danske Ældreråd), Organisationen af Selvejende Institutioner, Danske Fysioterapeuter, Lægeforeningen og Ergoterapeutforeningen.

Der er herudover modtaget høringssvar fra Landsforeningen for ansatte i sundhedsfremmende forebyggende hjemmebesøg, SUFO.

Alzheimerforeningen har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Der er ikke modtaget høringssvar fra Danske Regioner, Organisationen af Selvejende institutioner, Danske Fysioterapeuter, Lægeforeningen og Ergoterapeutforeningen.

Bemærkninger til hovedelementerne i høringssvarene er samlet under nedenstående overskrifter:

**Indhold:**

2. Bemærkninger til revisionsbestemmelsens ophævelse
3. Bemærkninger til Ankestyrelsens undersøgelse af den kommunale administration af forebyggende hjemmebesøg
4. Generelle bemærkninger til loven om forebyggende hjemmebesøg
5. Andre bemærkninger

**2. Bemærkninger til revisionsbestemmelsens ophævelse**

KL er positiv overfor revisionsbestemmelsen ophævelse.

Dansk Sygeplejeråd bemærker, at ældres ret til forebyggende hjemmebesøg bør opretholdes og nævner i den anledning, at der bør sikres en tæt opfølgning af kommunernes administration af de forebyggende hjemmebesøg, såfremt revisionsbestemmelsen ophæves.

Ældremobiliseringen og Danske Ældreråd har ingen bemærkninger til ophævelse af revisionsbestemmelsen.

Velfærdsministeriets kommentar:

Der er ingen af høringsparterne, som har givet udtryk for ønske om fastholdelse af revisionsbestemmelsen i lov om forebyggende hjemmebesøg.

**3. Bemærkninger til Ankestyrelsens undersøgelse af den kommunale administration af forebyggende hjemmebesøg**

Kommunernes Landsforening og FOA bemærker, at det er positivt, at Ankestyrelsens undersøgelse viser, at kommunerne anvender frigjorte ressourcer som følge af lovændringen i 2005, til nye initiativer. Lovændringen i 2005 medførte, at kommunerne fik mulighed for at undtage borgere over 75 år, som i forvejen er visiteret til både personlig og praktisk hjælp for forebyggende hjemmebesøg. KL noterer endvidere, at undersøgelsen viser, at flere kommuner har ændret den administrative organisering af de forebyggende hjemmebesøg, hvilket har styrket den samlede sundhedsindsats i kommunerne.

Landsforeningen for ansatte i sundhedsfremmende forebyggende hjemmebesøg (SUFO) bemærker, at Ankestyrelsens undersøgelse giver mange gode eksempler på det gode arbejde som udføres i kommunerne på det forebyggende område, samt at den gode praksis i nogle kommuner udbredes til de øvrige kommuner.

Ældremobiliseringen, Omsorgsorganisationernes Samråd (OS) og SUFO anfører, at undersøgelsens afsnit om at syv ud af ti kommuner undtager borgere, som modtager både personlig og praktiske, for forebyggende hjemmebesøg, giver anledning til bekymring, idet alle borgere bør modtage tilbuddet om forebyggende hjemmebesøg. SUFO bemærker videre, at en række undersøgelser viser, at borgere med et langsomt funktionstab vil have den største gavn af forebyggende hjemmebesøg. Ældresagen, SUFO og OS bemærker, at personlig og praktisk hjælp ikke kan erstatte forebyggende hjemmebesøg, særligt for de borgere som modtager mindst hjælp, og at bestemmelsen om at kommunerne har mulighed for at undtage borgere, som i forvejen modtager personlig og praktisk hjælp for forebyggende hjemmebesøg, bør ophæves. Pårørendegruppen for svage ældre bemærker, at den nuværende skelnen i forhold til personlig og praktisk hjælp er unuanceret.

Ældremobiliseringen og Danske Ældreråd bemærker, at nogle kommuner ikke fremsætter gentilbud om forebyggende hjemmebesøg, hvis den ældre tidligere har takket nej til tilbuddet. Begge anbefaler, at kommunerne skal pålægges at tilbyde genbesøg f.eks. hvert halve år. Pårørendegruppen for svage ældre bemærker, at der er en risiko for, at kommunerne administrerer efter mindstekrav i forhold til lovgivningen, bl.a. i forbindelse med gentilbud om forebyggende hjemmebesøg.

Pårørendegruppen for svage ældre bemærker, at selv om Ankestyrelsens undersøgelse viser en positiv udvikling, vil der fremover fortsat være behov for at følge området tæt.

#### Velfærdsministeriets kommentar:

Ankestyrelsens undersøgelse viser, at en række kommuner arbejder målrettet og fremadrettet med anvendelse af forebyggende hjemmebesøg, som et led i kommunernes stigende fokus på at integrere sundhedsområdet i kommunernes øvrige opgaver. For netop at fremme de gode eksempler på anvendelse af forebyggende hjemmebesøg, vil der tages initiativ til at udgive en pjece med gode kommunale eksempler på god anvendelse og organisering af forebyggende hjemmebesøg. Pjecen er finansieret som en del af satspuljeaftalen for 2008, jf. satspuljeaftale af 21. februar 2008.

Med hensyn til bemærkningerne om kommunernes undtagelse af borgere, som allerede får personlig og praktisk bistand, skal bemærkes, at Ankestyrelsens undersøgelse også viser, at nogle kommuner bruger de frigjorte ressourcer til at målrette tilbuddet om forebyggende hjemmebesøg mod de borgere som har størst behov. Det lægges ligeledes til grund, at borgere som modtager både personlig og praktisk hjælp jævnligt har kontakt med hjemmeplejen m.v., samt at hjemmeplejen har pligt til informere kommunen, såfremt der er sket ændringer i borgernes situation.

Med hensyn til bemærkningerne vedrørende fremsættelse af gentilbud vil der være en afvejning mellem, at tilbud om forebyggende hjemmebesøg netop er et tilbud, som de ældre kan afslå, men at de ældre samtidig er bekendt med at tilbuddet er gældende, selvom tilbuddet tidligere har været afslået. I den forbindelse kan nogle kommuners praksis være et eksempel til efterfølgelse for andre kommuner, jf. ovenstående forslag med udgivelse af en pjece.

Velfærdsministeriet vil også fremover følge kommunernes administration af de forebyggende hjemmebesøg. Der er derfor afsat midler til en fornyet undersøgelse af kommunernes administration af de forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v. i 2010. Undersøgelsen er finansieret som en del af satspuljeaftalen for 2008, jf. satspuljeaftale af 21. februar 2008.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i det fremsatte forslag til ændring af lov om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg.

#### **4. Generelle bemærkninger til loven om forebyggende hjemmebesøg**

KL bemærker, at kommunerne bør have mere vidtgående kompetence til at kunne målrette tilbuddet om forebyggende hjemmebesøg til de borgere, som har størst behov og ikke efter en særlig aldersgruppe.

Ældresagen bemærker, at den stramme visitation i forhold til f.eks. personlig og praktisk hjælp aktualiserer behovet for forebyggende hjemmebesøg, særligt i forhold til ældre med ensomheds- eller trivselsproblemer. SUFO foreslår, at borgere med 2 hospitalsindlæggelser indenfor ½ år, nyblevne enker/enkemænd, borgere der er faldet, borgere som har været udsat for tyveri/brand, borgere med savn/sorg efter tab af nærtstående, borgere samlevende med kronikere, borgere med kontakt til skadestue og borgere der har forsøgt selvmord omfattes af ordningen om forebyggende hjemmebesøg, bl.a. for at forhindre genindlæg-

gelses m.v. SUFO foreslår endvidere, at aldersgrænsen nedsættes til +60-årige og yngre borgere, hvor der er behov f.eks. i forhold til etnicitet.

Ældresagen anbefaler at det i lov om forebyggende hjemmebesøg reguleres, at tilbud om besøg fremsendes pr. brev til borgerne. OS og SUFO bemærker, at borgerne bør modtage besøgstilbud med fastsat dato og tid samt information om besøget, samt at der suppleres med telefonkontakt.

OS påpeger, at der er stort behov for systematiske forebyggende hjemmebesøg hos efterladte, hvor der er et særligt behov for sorg- og forebyggelsessamtaler. Erfaringerne hermed bør samles op og udbredes, gerne ved lov. SUFO bemærker, at der bør afsættes tid til, at samlevende/pårørende omfattes af besøgene.

SUFO anbefaler, at de forebyggende medarbejdere årligt informerer forvaltningerne om indsatsområder m.v.

FOA foreslår, at visitationen til forebyggende hjemmebesøg ændres, således at tilbuddet gives som et led i den fleksible hjemmehjælp. Dette vil betyde, at social- og sundhedspersonalet i samarbejde med øvrige personalegrupper og i samarbejde med borgerne, kan tilrettelægge hjælpen ud fra et helhedsbillede af borgernes behov.

#### Velfærdsministeriets kommentar:

Den nuværende lovgivning giver kommunerne fleksibilitet i forhold til at kunne målrette forebyggende hjemmebesøg til borgere der har behov herfor. Der er ikke sat lovgivningsmæssige begrænsninger for, at kommunerne kan give tilbud om forebyggende hjemmebesøg til andre end +75-årige, såfremt dette skønnes at være hensigtsmæssigt. En vis kommunal fleksibilitet skønnes at være velegnet og hensigtsmæssig, idet der kan være forskelle mellem behovene i de enkelte kommuner.

Med hensyn til at lovgive om formkrav i forbindelse med tilbud om forebyggende hjemmebesøg skønnes dette ikke at være hensigtsmæssigt, bl.a. under forudsætning af kommunale forskelle samt hensynet til det kommunale selvstyre.

Samlet giver bemærkningerne ikke anledning til ændring af det fremsatte forslag, idet der henvises til kommentarerne under afsnit tre om udbredelse af gode kommunale eksempler.

#### **5. Andre bemærkninger**

Dansk Sygeplejeråd og SUFO foreslår, at det bør være personale med en sundhedsfaglig baggrund som foretager de forebyggende hjemmebesøg.

Ældresagen anbefaler, at visitator og person som gennemfører det forebyggende hjemmebesøg ikke er identisk, samt at samarbejde og inddragelse af den almene læge bør udvides.

Danske Ældreråd foreslår, at forebyggende hjemmebesøg fremover kaldes forebyggende sundhedsbesøg.

#### **6. Konklusion**

Der er ikke på baggrund af høringssvarene foretaget ændringer i lovforslaget. Forslaget om ophævelse af revisionsbestemmelsen fastholdes.



Velfærdsministeriet  
Att. Henrik Thorning  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

## Høring vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.

Velfærdsministeriet har med brev af 20. december 2007 anmodet om KL's bemærkninger til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v. Ændringsforslaget indeholder en ophævelse af lovens § 2, som lyder "Forslag om revision af § 1 fremsættes for Folketinget senest i folketingsåret 2007-08". Forslaget om ophævelse af revisionsbestemmelsen sker på baggrund af en række positive konklusioner i ny rapport fra Ankestyrelsen om kommunernes praksis i forhold til de forebyggende hjemmebesøg.

KL har følgende bemærkninger til lovforslaget:

KL er enig i, at revisionsbestemmelsen bør ophæves, således at lovændringen fra 2005 (lov nr. 299 af 27. april 2005 om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre mv.), som giver kommunerne mulighed for at undtage borgere, der modtager både personlig og praktisk hjælp, fastholdes.

KL finder det endvidere positivt, at Ankestyrelsens undersøgelse viser, at lovændringen for ca. hver femte kommune har medført frigjorte ressourcer, som typisk er anvendt til at igangsætte initiativer for nye grupper af ældre eller til det udførende personale. Dette er muligt, fordi kommunerne, som følge af lovændringen har mulighed for ikke at tilbyde forebyggende hjemmebesøg til ældre over 75 år, der både modtager personlig og praktisk hjælp efter § 83.

KL bemærker desuden, at Ankestyrelsens undersøgelse viser, at flere kommuner, som følge af kommunalreformen, har ændret den administrative organisering af de forebyggende hjemmebesøg, således at ordningen er lagt sammen med kommunernes sundhedsmæssige og forebyggende arbejde. Dette har ifølge undersøgelsen medvirket til at styrke arbejdet med forebyggende hjemmebesøg, og underbygger, at de forebyggende

Den 23. januar 2008

Jnr 09.02.12 K04  
Sagsid 000188917

Ref THU  
thu@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

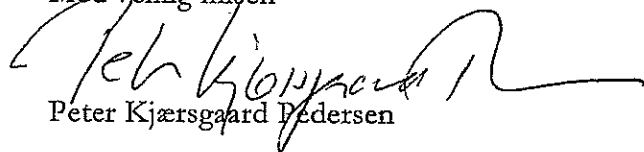
Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/2

hjemmebesøg bør tænkes ind som del af den samlede kommunale sundhedsindsats. KL mener dog, at kommunerne bør have endnu mere vidtgående kompetence og ansvar for at prioritere og målrette de forebyggende hjemmebesøg, således at de i højere grad kan målrettes de borgere, der reelt har behov for besøgene frem for borgere i en særlig aldersgruppe.

Med venlig hilsen



Peter Kjærsgaard Pedersen



Velfærdsministeriet  
Departementet  
Att. Henrik Thorning  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.**

FOA- Fag og Arbejde takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovennævnte udkast til lovforslag.

FOA- Fag og Arbejde finder det positivt, at de frigjorte ressourcer anvendes som beskrevet. I ældreplejen er der netop mulighed for at igangsætte spændende initiativer, der kan styrke kvaliteten i ældreplejen og i mødet mellem borgeren og social- og sundhedspersonalet.

FOA – Fag og Arbejde vil pege på initiativer med nogle ændrede visitationsprocesser, som kunne udspille sig på baggrund af lovudkastet. For det første en ændring i visitationen hvor ydelserne visiteres som fleksibel hjemmehjælp. Fordelen ved denne visitationsform, er at social- og sundhedspersonalet over en given periode kan tilrettelægge hjælpen og aktiveringen i samråd med borgeren. Således skabes der et helhedsbillede af borgerens behov for personlig og praktisk hjælp. Herefter kan visitator, borger og social-og sundhedspersonen afvikle en endelig visitation.

På den måde er de borgere der allerede får personlig og praktisk hjælp yderligere medtænkt i en forebyggelses- og sundhedsmæssig tænkning.

Venlig hilsen



Karen Stæhr  
Sektorformand

**Dato:**  
22.01.2008

**Sagsnummer:**  
07/353761

**Ref.:**  
KAS/ulro



**FOA**  
Stauings Plads 1-3  
1790 København V

Telefon 4697 2626  
Telefax 4697 2300

Giro 8 01 47 95

E-mail  
foa@foa.dk  
a-kassen@foa.dk

www.foa.dk



23. januar 2008

**Vedr. Udkast til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.**

Landsforeningen for ansatte i sundhedsfremmende forebyggende hjemmebesøg (SUFO) tillader sig hermed at afgive høringssvar i forhold til Velfærdsministeriets udkast til ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.

Lovforslaget går i sin enkelthed ud på at fjerne den revisionsbestemmelse som blev tilføjet, da loven i 2005 blev ændret, således at kommunerne kunne undtage borgere med både personlig og praktisk bistand fra ordningen.

Lovforslaget baseres på den undersøgelse og rapport som den Sociale Ankestyrelse i 2007 har udarbejdet om kommunernes administration af ordningen.

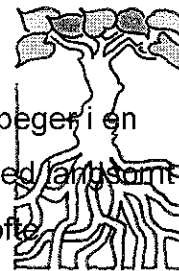
I SUFO er vi af den opfattelse at Ankestyrelsens rapport giver mange gode eksempler på det gode arbejde som foregår i en række kommuner på det forebyggende område. Der er derfor alt mulig grund til at sikre at den gode praksis bredes ud til de øvrige kommuner netop i forbindelse med en lovændring på området.

**Undtagelse af borgere med praktisk og personlig bistand**

Praktisk og personlig bistand (p.o.p.) er ikke en ensartet ydelse, men et nyskabt begreb i forbindelse med lovændringen i 2005. Hvis det ønskes at fastholde kommunernes mulighed for undtagelse af en borgergruppe bør begrebet præciseres til "borgere med tung p.o.p. bistand", da dette vil sikre en hjemmesygeplejerske i hjemmet.

SUFO finder det imidlertid betænkeligt, at borgere, der såvel er modtagere af praktisk som personlig bistand, kan udelades fra ordningen. Seneste undersøgelse af forebyggende

landsforeningen for ansatte i **S**undhedsfremmende **F**orebyggende hjemmebesøg



hjemmebesøg ved Mikkel Vass og Kirsten Avlund samt Carsten Henriksen påpeger i en artikel i *European Journal Ageing* (2007, 4:107-113) at det netop er borgere med let og moderat funktions-tab, der kan have den bedste effekt af besøgene. Disse borgere er ofte modtagere af praktisk og/eller personlig bistand og årsagen til de forebyggende hjemmebesøgs positive effekt ligger formentlig i, at der i denne fase opstår et naturligt behov for erkendelse og nyskabelse af en positiv selvidentitet.

Erkendelsesprocesser og positiv identitets fastholdelse/nyskabelse er bl.a. et af kerneområderne i et forebyggende hjemmebesøg. Ligeledes fungerer besøgene som en katalysator for sundhedsfremmende livsstils ændring/fastholdelse, der skabes ved fagligt reflekterende og motiverende dialog, hvilket fremmer tryghed og trivsel på trods af ændringer i livsvilkår, på det personlige plan. Det anbefales derfor at:

- lov om forebyggende hjemmebesøg understreger vigtigheden af at alle i målgruppen tilbydes forebyggende hjemmebesøg, som et supplement til eventuel øvrig modtagelse af kommunale ydelser.

### **Henvendelsesformen**

Der er ingen tvivl om at henvendelsesformen er afgørende for hvorvidt det forebyggende hjemmebesøg bliver modtaget af borgeren.

Medlemmerne i SUFO har i deres praksis erfaret, at flere sårbare borgere modtager besøg når de får besøgstilbud med fastsat dato og tid samt en informationspjece om besøget.

Med henblik på at fremme den tidlige indsats og sikre de forebyggende besøgs potentiale i relation til den sociale ulighed i sundhed bør det i loven anbefales at:

- der sendes brev med dato og tid til alle borgere
  - der afsættes tid så den også kan rumme samlevende/pårørende uanset alder
  - besøgstilbud suppleres med telefonkontakt som en ekstra motiverende metode hvor dette skønnes hensigtsmæssigt af den enkelte forebygger og eksempelvis hvert 3. år til borgere, der ikke tidligere har modtaget besøg.



For at imødekomme behov for generel information om forebyggende hjemmebesøg i forhold til form og indhold m.h.p. at øge forståelsen af, hvordan besøgene adskiller sig fra øvrige kommunale tilbud og m.h.p. at optimere en kvalificeret koordination af indsats mellem forskellige faggrupper bør der anbefales at:

- de forebyggende medarbejdere årligt, skal informere forvaltningen om indsatsområder og indgå i en kontinuerlig dialog med samarbejdsparter på tværs af forvaltningen og frivillig området samt tilbyde generel information til borgere om besøgsordningen.

### **Målgrupper og borgere i risikosituationer**

De forebyggende hjemmebesøg har et stort potentiale i forhold til en tidlig og forebyggende indsats overfor borgere, der har lidt et tab eller på anden måde kan siges at være i en social eller helbredsmæssig risikosituation. SUFO vil anbefale følgende indsatser, bl.a. for at kunne nedbringe det store antal genindlæggelser:

- borgere med to hospitalsindlæggelser indenfor ½ år skal tilbydes et forebyggende hjemmebesøg eventuelt kan dette erstatte det besøg der ellers skulle være tilbudt på et andet tidspunkt indenfor en 12 måneders periode
- nyblevne enkemænd/enker kontaktes m.h.p. planlægning af besøg i forlængelse af tabet
- borgere der er faldet tilbydes besøg indenfor et døgn herefter
- borgere der har været udsat for tyveri eller brand tilbydes besøg i forlængelse heraf
- borgere med savn/sorg udløst af konkret hændelse som tab af nærtstående tilbydes besøg indenfor 1 uge
- borgere der er samlevende med kronisk syge tilbydes særlige besøg
- borgere med kontakt til skadestue uden behov for akut behandling eller med uklar årsag for henvendelse tilbydes opfølgende besøg efter skadestuekontakt
- borgere der har forsøgt selvmord tilbydes besøg i forlængelse heraf

Det anbefales generelt, at ovenstående målgrupper udvides til +60 årige og yngre borgere hvor der skønnes behov herfor, eksempelvis ved sparsomt eller ingen sociale/nære relationer.



Da der fremover vil være et øget antal af borgere med anden oprindelse end etnisk dansk bør det tilstræbes at:

- Tilbyde besøg ved +60 år og tilrettelægge besøget i forhold til tid og form ud fra eventuelt andre former og rammer end vanlig hvis dette skønnes fagligt relevant af kulturelle hensyn.

Med venlig hilsen

Tove Madsen, forkvinde  
SUFO



landsforeningen for ansatte i **S**undhedsfremmende **F**orebyggende hjemmebesøg

Tlf: 38 77 07 20 - Fax: 38 77 07 29 - E-mail: [forebyg@osi.dk](mailto:forebyg@osi.dk)  
SUFO - Jernbane Allé 54 - 2720 Vanløse

**Ellen Nielsen**

**Fra:** Marianne Lundsgaard [ml@danske-aeldreraad.dk]  
**Sendt:** 22. januar 2008 15:22  
**Til:** Socialministeriet  
**Emne:** Høring: Udkast til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.  
**Vedhæftede filer:** Høring, Forebyggende hjemmebesøg, januar 2008.doc

**Høring: Udkast til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.**

Hermed fremsendes høringssvar fra DANSKE ÆLDRE RÅD.

Med venlig hilsen

Marianne Lundsgaard  
Sekretariatsleder

DANSKE ÆLDRE RÅD  
Jernbane Allé 54, 3. sal  
2720 Vanløse

Telefon: 38 77 01 60  
Direkte telefon: 38 77 01 62  
Mobil: 20 49 93 19

Hvis du vil vide mere om DANSKE ÆLDRE RÅD, se  
[www.danske-aeldreraad.dk](http://www.danske-aeldreraad.dk)

  
Socialministeriet

24 JAN. 2008

Socialfagligt Center

Velfærdsministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

[sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk)

22. januar 2008

**Høring: Udkast til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.**

DANSKE ÆLDRERÅD takker for muligheden for at afgive høringssvar på det fremsendte høringsudkast.

DANSKE ÆLDRERÅD har ingen kommentarer til udkastet.

DANSKE ÆLDRERÅD er dog bekymrede for resultaterne fra Ankestyrelsens seneste undersøgelse af kommunernes administration af loven om forebyggende hjemmebesøg for ældre mv. Resultaterne viser, at næsten alle kommunerne har erfaring med at undtage ældre fra ordningen. Dette sker bl.a. , fordi de ældre tidligere har takket nej til tilbuddet, hvilket ikke er tilfredsstillende: Den ældres sundhedsmæssige situation kan hurtigt ændre sig, og her er en kontakt til kommunen og en tidlig indsats afgørende. DANSKE ÆLDRERÅD foreslår derfor, at kommunerne skal være forpligtede til at genfremsætte tilbuddet hvert halve år.

Desuden foreslår DANSKE ÆLDRERÅD, at de forebyggende hjemmebesøg skifter navn til forebyggende sundhedsbesøg. Herved præciseres besøgenes indhold og formål.

Sammenslutningen af Ældreråd i Danmark har skiftet navn og hedder nu DANSKE ÆLDRERÅD.

Med venlig hilsen

Marianne Lundsgaard  
Sekretariatsleder

Jernbane Allé 54, 3. th.  
2720 Vanløse  
Tlf. +45 3877 0160  
[info@danske-aeldreraad.dk](mailto:info@danske-aeldreraad.dk)  
[www.danske-aeldreraad.dk](http://www.danske-aeldreraad.dk)



Landsforeningen  
Pårørendegruppen for Svage Ældre  
c/o Alice Wulff  
Østerøgade 6  
8200 Århus N  
tlf. 86166416  
e-mail awhw@mail.dk

Århus 24 januar 2008

Velfærdsministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

### **Høringssvar fra Pårørendegruppen for Svage Ældre**

#### **Høring: Udkast til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.**

Pårørendegruppen for Svage Ældre er enige i bemærkningerne til lovforslaget og

*"betragter lov om forebyggende hjemmebesøg som et centralt redskab i ældreplejen. De forebyggende hjemmebesøg giver god mulighed for at opfange eventuelle problemer, inden de bliver alvorlige for den ældre. De forebyggende hjemmebesøg udgør således et naturligt forum for råd og vejledning om støttemuligheder og giver de ældre hjælp til at udnytte deres egne ressourcer og bevare deres fysiske funktionsniveau længst muligt. De pågældende får lettere ved at klare sig selv, og deres behov for hjælp, f.eks. i form af personlig og praktisk hjælp, kan udskydes"*

Derfor er det vigtigt, at bestemmelserne om de forebyggende hjemmebesøg udformes, så de giver det bedst mulige grundlag for at opnå den erklærede hensigt.

Undtagelser fra kommunernes forpligtelse bør være få og velbegrundede. Den skelnen, mellem borgere som skal have forebyggende hjemmebesøg, som blev indført med lovændringen i 2005, i forhold til om de modtager hjælp efter serviceloven, er grov/unuanceret.

Det er mange eksempler på borgere, som modtager en begrænset, specifik hjælp, men er aktive og stort set selvhjulpne. Derfor kan de evt. på et senere tidspunkt få nytte af et forebyggende hjemmebesøg.

Borgere, som frabeder sig forebyggende hjemmebesøg, typisk fordi de er aktive og velfungerende og ikke kan forestille sig andet, kan med tiden (gradvis – ikke nødvendigvis i forbindelse sygdom eller sociale hændelser) komme i en anden situation og skal derfor have tilbudet.

Når det overlades til kommunerne at afgøre, hvem der skal have besøg, er der risiko for, at det er lovens mindstekrav, der bliver gældende. Dette gælder såvel i forhold til kategorien "borgere, som modtager hjælp" og "borgere, som takker nej".

Selv om Ankestyrelsens undersøgelse påviser en positiv udvikling af området, påpeger Pårørendegruppen for Svage Ældre nødvendigheden af nøje at følge den kommunale praksis og om nødvendigt stramme op på bestemmelserne.

Med venlig hilsen

**Alice Wulff**

Formand for Pårørendegruppen for Svage Ældre

Velfærdsministeriet  
hth@sm.dk

21. januar 2008

**Vedr. Udkast til lovforslag om ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.**

OS takker for det tilsendte høringsmateriale vedrørende udkast til ændring af lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.

Det er OS holdning, at den undtagelsesmulighed for kommunerne, som blev indført med lovændringen i 2005, bør revideres. Siden 2005 har kommunerne kunnet undtage borgere med både personlig og praktisk bistand fra tilbud om besøg, men i praksis var det allerede inden ændringen således, at borgere der havde massiv hjælp i hjemmet takkede nej til besøgene. Konsekvensen af lovændringen er altså, at det kun er borgere med forholdvis lidt personlig og praktisk bistand, der i realiteten bliver frataget muligheden for et forebyggende besøg. Det paradoksale er, at det netop er de borgere, der i henhold til den aktuelle forskning på området kunne have bedst gavn af besøget.

Vi har i de seneste år set eksempler på at en ændring af henvendelsesformen har ført til et drastisk fald i antallet af borgere der rent faktisk modtager besøg. I forhold til at opnå den største effekt af ordningen med forebyggende hjemmebesøg vil OS anbefale at det af lovteksten eller vejledningen til loven fremgår at borgerne bør modtage besøgstilbud med fastsat dato og tid samt en informationspjece om besøget.

OS ønsker også at påpege det store behov der er for at etablere systematiske besøg hos efterladte. Ikke mindst mænd, der mister deres kone har stort behov for et særligt tilbud om sorg- og forebyggelsessamtaler. Sådanne samtaler gennemføres allerede som led i de forebyggende hjemmebesøg, men erfaringerne bør samles op og udbredes – gerne ved lov.

I øvrigt vil OS støtte op om de kommentarer som Landsforeningen for ansatte i Sundhedsfremmende og Forebyggende hjemmebesøg har afgivet.

Med venlig hilsen

OS  
Lisbeth Raahauge