

HØRINGSSVAR VEDR.

LOV OM SIKKERHED TIL SØS

**(TILBAGEHOLDELSE AF SKIBE TIL
SIKRING AF BØDEKRAV)**

Søfartsstyrelsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

avl@dma.dk

DATO: 1. august 2007
J.NR.: 04-013202-07-1337
REF.: mst-lfe

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe mv.)

Ved e-mail af 26. juni 2007 har Søfartsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Erhvervsudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

For så vidt angår den del af lovforslaget der angår bortfjernelse af efterladte skibe, jfr. § 6 a, er Advokatrådet betænkelig ved den meget brede beskrivelse af personkredsen, som Søfartsstyrelsens krav i henhold til stk.1 kan rettes imod, jfr. ordvalget ".....den, der er ansvarlig for et skib.....". Der sigtes formentlig alene til den personkreds, som har en form for løbende driftsansvar for skibet, herunder foruden ejeren også en bareboat befragter, teknisk manager o.l. Efter den benyttede formulering i lovforslaget, kunne der måske også rejses krav imod en havneagent, som (tilfældigt) er blevet udpeget i forbindelse med et forestående havneanløb, eller andre af de mange aktører som på forskellig vis yder ekstern bistand til skibsdriften. Advokatrådet anbefaler derfor, at det præciseres at persongruppen alene omfatter de der har driftsansvar for skibet. Eventuelt kunne man i stedet vælge at benytte en nærmere definition af personkredsen, i lighed med de definitioner der anvendes af "the owner" i søpanteretskonventionerne (fra 1967 og 1993).

Hvad angår retten for Søfartsstyrelsen til at foranstalte bortsalg af et fartøj og/eller dets last iht. § 6 a stk. 2, er det i bemærkningerne til lovforslaget anført, at dette som udgangspunkt vil ske ved offentlig auktion. Enten her - eller snarere direkte i lovteksten - bør det efter Advokatrådets opfattelse præciseres, at et sådant salg alene kan ske efter reglerne om tvangsauktion over løsøre jfr. retsplejelovens § 544 (herunder stk. 2 for skibe der er registreret i dansk eller udenlandsk register).

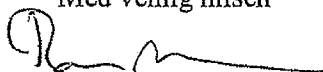
De dele af lovforslaget der vedrører ~~ændret inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd~~

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

på søfartsområdet, jfr. § 27 stk. 5, og fyldestgørelse i skibet for bødekraft, jfr. § 31 b,
giver ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen



DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Søfartsstyrelsen
Att.: Fuldmægtig Anita Vedsø Larsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø

1. august 2007

ulr/bc

Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs

Tak for brev af 26. juni 2007 hvortil vi har følgende bemærkninger:

~~1. § 6 a~~

~~Vi kan tilslutte os, at det sikres, at der er en adgang for Søfartsstyrelsen til at påbyde, at den ansvarlige for et skib eller en genstand, der ligger på dansk søterritorium, efter omstændighederne skal afmærke og fjerne skibet eller genstanden, og at Søfartsstyrelsen selv kan gøre dette for den ansvarliges regning, hvis den ansvarlige ikke selv gør det.~~

~~Efter forslaget til § 6 a, stk. 1 er det en betingelse for et påbud, at skibet ligger på dansk søterritorium, uden at dette er et naturligt led i den almindelige sejlads eller midlertidig er nødvendiggjort af force majeure. Det bør imidlertid også være en betingelse, at skibet ikke blot i en kortere periode ligger på søterritoriet af fornuftige, kommercielle grunde, så som for at afvente ordre, for at foretage transshipment o.l. Den foreslåede formulering er alt for snæver og vil kunne medføre et betydeligt indgreb i retten til at disponere kommercielt med skibene, herunder i befragningsforhold m.v.~~

~~I motiverne til § 1 anføres, at der med den foreslåede § 6 a etableres hjemmel til at afmærke og fjerne m.v. henlagte skibe eller genstande, før de er til umiddelbar fare for sejladsikkerheden, miljøet eller andre danske interesser. Vi går ud fra, at der herved søges foretaget en afgrænsning til strandingslovens regler, men det forekommer væsentligt, at forholdet mellem lovforslaget og strandingsloven eksplicit fremgår af lovmotiverne. Det er også vigtigt, at det eksplicit fremgår, hvad forholdet er mellem forslagets betalingsregel og bjærgningsreglerne. Vi bemærker i denne forbindelse, at det måske ikke er heldigt, at § 6 a taler om "vraggods". Endvidere synes lovmotiverne at kunne skabe uklarhed om forholdet til forskellige ansvarskonventioner, som også alle opererer med ikke blot skade, men også trussel om skade. Et opankret tankskib kan f.eks. efter omstændighederne udgøre en trussel om skade, som vil være omfattet af CLC-reglerne og sølovens olieansvarsregler, hvis der har været en "incident", og i så fald vil der gælde særlige bestem-~~

mølsler om ansvar m.v. for eliminering af den pågældende trussel. Også forholdet til disse regler burde være belyst i motiverne. Vi finder heller ikke, at forholdet mellem den gældende § 6, stk. 1 og forslaget til § 6 a er ganske klart beskrevet. Efter § 6, stk. 1 kan erhvervsministeren fastsætte regler bl.a. om "overholdelse af orden og forebyggelse af fare", og spørgsmålet er i nogen grad, om der ikke allerede efter den gældende lovregel er hjemmel for ministeren til at udarbejde regler om fjernelse af skibe, der ligger på søterritoriet.

Selv om vi således kan tilslutte os selve princippet i lovudkastet, mener vi, at udkastet og de tilhørende motiver efterlader mange uklare spørgsmål om forholdet til anden lovgivning. Derfor må en afklaring i selve lovteksten prioriteres højt. Yderligere bør motiverne klart reflektere/løse regelkonflikterne.

I § 6 a, stk. 5, sidste punktum bør det tilføjes efter "Søfartsstyrelsen": "for enhver udgift for hele den periode, som skibet eller genstanden kommer til at ligge i havnen". Tilføjes dette ikke, kan bestemmelsen læses således, at Søfartsstyrelsen kun er ansvarlig for forventede udgifter inden for en rimelig periode, jf. stk. 5, andet punktum.

Forslaget i § 6 a, stk. 6, om at udgifter, myndighederne afholder efter stk. 2, 3 og 5, kan inddrives ved udpantning, kan ikke støttes. Udpantningsretten er typisk afgrænset til skat, underholdsbidrag o.l., og at tillægge udpantningsret for de her nævnte udgifter synes vidtgående. Det skal herved tages i betragtning, at det kan være temmelig skønsmæssigt at afgøre størrelsen af de krav, der falder ind under stk. 2, 3 og 5.

2. § 27, stk. 5

M.h.t. forslaget om udpantningsret her, er der den forskel i forhold til forslaget til § 6 a, stk. 6, at bidrag til arbejdsmiljørådene formentlig er noget klarere i sin afgrænsning størrelsesmæssigt m.v. end de udgifter, der er omhandlet i § 6 a, stk. 6.

3. § 31 b

Der foreslås her en meget betydelig udvidelse af den eksisterende adgang til at tilbageholde skibe til sikring af bødekrav og sagsomkostninger. Den gældende bestemmelse muliggør en sådan tilbageholdelse, hvor der er tale om overtrædelse af bestemmelser om oliejournaler m.v., medens forslaget indebærer adgang til at tilbageholde skibe til sikring af bødekrav og sagsomkostninger for en hvilken som helst overtrædelse af lov om sikkerhed til søs, lov om skibes besætning og bestemmelser udstedt i medfør af disse love. Da reglerne om adgang til at tilbageholde skibe blev gennemført ved lov nr. 316 af 5. maj 2000, var det meget afgørende, at der var tale om tilbageholdelse for ganske bestemte meget konkret afgrænsede krav, nemlig om oliejournaler m.v., hvor overtrædelserne ofte er enkle at konstatere. Forslaget adskiller sig således radikalt fra de gældende regler. Der bør i hvert fald ikke kunne blive tale om tilbageholdelse, hvor kravet alene påhviler en ansat eller en tids- eller rejsebefragter, jf. vores brev til Miljøstyrelsen af 26. november

1999 (vedlagt), hvor vi kommenterede på forslag til de ændringer, der blev gennemført med lov nr. 316 af 5. maj 2000.

4. Lovudkastets motiver

De foreslåede motiver giver anledning til følgende bemærkninger:

- ~~Rækkefølgen af bemærkningerne under pkt. 1 "Lovforslagets baggrund" forekommer mærkværdig, idet det er det i det andet afsnit anførte, der synes at være hovedsigtet med lovforslaget, og ikke det i det første afsnit anførte om større bøder m.v. – rækkefølgen bør derfor ændres for klart at vise denne prioritering.~~
- Vi kan ikke tilslutte os Søfartsstyrelsens indstilling tilkendegivet under pkt. 2.3 om i øget omfang fremover at rejse tiltale efter bestemmelserne om virksomhedsansvar, jf. straffelovens 5. kapitel. Vi er enige i, at der efter omstændighederne bør gøres virksomhedsansvar gældende, men det bør stadig være således, at for overtrædelser, der begås ude på skibene uden virksomhedsledelsens medviden, bør sanktionen rette sig mod de personer, der har begået overtrædelse. Det strafferetlige ansvar bør være fokuseret.
- ~~Under motiverne til § 1, nr. 1 anføres det, at Danmark er part i søpantekonventionen af 27. maj 1967. Dette er korrekt, men denne konvention er ikke i kraft og vil ikke træde i kraft, da den er afløst af anden konvention, og det er måske trods alt mere relevant.~~
- ~~Vi gør opmærksom på, at der i det følgende afsnit, der indledes "Endvidere kan Søfartsstyrelsen ..." er en sproglig uklarhed.~~
- ~~I det igen følgende afsnit, der indledes "Det er i stk. 3 ..." ser vi gerne til sidst forklaret, hvoraf det fremgår, at den ansvarlige selv har en forpligtelse til at gøre myndighederne opmærksom på efterladte/tabte genstande m.v.~~

Med venlig hilsen
DANMARKS REDERIFORENING
P.D.V.

Uffe Lind Rasmussen

BILFÆRGERNES REDERIFORENING
DANMARKS REDERIFORENING
REDERIFORENINGEN FOR MINDRE SKIBE

Miljøstyrelsen
Att.: Fr. Karen Aarøe
Strandgade 29
1401 København K

26. november 1999

lr/bc - 5630/960000 - 38

Lovudkast om administrative bøder

Vi henviser til Miljøstyrelsens brev af 11. november 1999 med udkast til forslag til lov om ændring af havmiljøloven og søsikkerhedsloven.

Vi skal understrege, at foreningerne finder det væsentligt, at indsatsen mod olieforurening fra skibe skærpes, men vi må for god ordens skyld gentage, at vi tvivler på, at de foreslåede tiltag vil have nogen nævneværdig effekt over for ulovlig olieforurening fra skibe.

I forbindelse med de drøftelser, vi havde i juni måned med Miljø- og Energiministeriet om administrative bøder, gav vi vores tilslutning til, at der blev gennemført administrative bøder for mangelfuld førelse af olie-, last- og affaldsjournaler, forudsat der var tale om klare og veldefinerede lovovertrædelser. Endvidere fandt vi, at hvor rederen/den ansatte valgte ikke at betale bøden, kunne der stilles krav om sikkerhedsstillelse, samt at en eventuel tilbageholdelse burde være kortvarig, og skibet frigives, før rederiets tab og omkostninger som følge af tilbageholdelsen stod i misforhold til størrelsen af den forventede bøde.

Vores klare forståelse efter disse drøftelser var, at der på det nævnte grundlag kunne opnås enighed om en lovtekst.

Det nu foreliggende lovudkast går imidlertid væsentligt videre, end det der blev drøftet i foråret. Dels udstrækkes princippet om administrative bøder til også at omfatte olieforurening, og dels bliver adgang til tilbageholdelse ganske omfattende.

1) Administrative bøder

For så vidt angår olieforurening, vil der typisk ikke i modsætning til forkert journalførelse være tale om en klar og veldefineret, let konstaterbar overtrædelse - som det fremhæves i motiverne, vil skibene ofte nægte at have overtrådt lovgivningen - og en afgørende

forudsætning for at operere med administrative bøder er dermed ikke opfyldt. Forslaget til en ny § 63 a, jfr. lovudkastets § 1, nr. 6 bør derfor udgå. Vi kan derimod fortsat tilslutte os forslaget til en ny § 31 a, stk. 1 og 2 under lovudkastets § 2, nr. 4 om adgang til at pålægge administrative bøder for mangelfuld førelse af visse skibsjournaler.

2) Tilbageholdelse

Med hensyn til tilbageholdelse har vi nærmere overvejet, for hvilke krav tilbageholdelse bør kunne foretages. Vi kan tilslutte os tilbageholdelse for bødekraft, som omhandlet i lovforslaget, der påhviler ejeren eller bareboat-befragteren, men ikke for krav der alene påhviler en ansat eller en tids- eller en rejsebefragter. Ligesom ved den civile arrest af skibe - jfr. sølovens § 93, stk. 4 - bør tilbageholdelse af skib være betinget af, at kravet, der begrunder tilbageholdelsen, kan fuldbyrdes i skibet - d.v.s. kravet skal påhvile ejeren. Påhviler det bareboat-befragteren, kan tilbageholdelse også accepteres, om end den civile arrest her er begrænset til søpantetilfældene.

3) Virksomhedsansvar

Strafansvar for de i lovudkastet omhandlede forhold, der typisk er lovovertrædelser, der begås på skibet - ofte fjernt fra rederiet og i strid med givne instrukser - bør som grundregel alene kunne gøres gældende mod den/de personer, der har begået overtrædelser om bord, således at virksomhedsansvar normalt ikke kommer på tale. Det personlige ansvar bør ikke forflygtiges, når det drejer sig om personer, der i kraft af deres ledelsesfunktioner har afgørende indflydelse på reglernes efterlevelse.

Vi er opmærksomme på, at det netop anførte sammenholdt med vores bemærkninger vedrørende tilbageholdelse kan medføre, at skibe i en række tilfælde ikke vil kunne tilbageholdes med henblik på at sikre håndhævelse af et bødekraft. Det skal understreges, at skibe ofte vil være opereret af ejeren som reder, og ansvar vil derfor efter omstændighederne kunne gøres gældende direkte over for rederiet. I øvrigt gør vel de samme hensyn, der ligger bag retsplejelovens krav om, at kun gods, den mistænkte ejer, kan beslaglægges for bødekraft, sig også gældende her, og en videregående adgang til tilbageholdelse bør ikke kunne opnås blot ved at gennemføre virksomhedsansvar, når et sådant ansvar netop ofte i disse situationer ikke er velbegrundet.

4) Kompetent myndighed

Det bør så vidt muligt være Søfartsstyrelsen, der har beføjelse til at meddele bødeforlæg både efter udkastets § 1 og § 2, da indsigt i søfartsforhold, spørgsmål om flagstatspræference etc. i disse forhold er af væsentlig betydning.

5) Konkrete bemærkninger

§ 1, nr. 1:

Begrundelsen for at ophæve havmiljølovens § 45, stk. 3 er uklar. Det forhold, at det "generelle princip" er, at "egentlig strafferetlig efterforskning foretages i overensstemmelse med principperne i retsplejeloven", kan ikke begrunde en ophævelse af § 45, stk. 3.

§ 1, nr. 4:

Vi må forstå lovmotiverne - jfr. de almindelige bemærkninger femte afsnit og bemærkningerne til § 1, nr. 4 - således at ransagning også vil kunne finde sted over for fremmede skibe i den økonomiske zone. Betingelserne herfor, jfr. havretskonventionens art. 220, stk. 5, er strenge og er kun løseligt omtalt (om overhovedet, idet motiverne synes at vedrøre art. 220, stk. 6) i forbindelse med motiverne til § 63 b, stk. 1. Lovmotiverne burde på en langt udførligere måde redegøre for de havretlige regler.

§ 1, nr. 6 og § 2, nr. 4:

Udtrykkene "rådighed over" eller "berettiget til at råde over" er upræcise og bør erstattes af udtrykkene ejer/bareboat-befragter.

§ 1 og § 2:

Lovteksterne og lovmotiverne synes ikke ganske koordinerede.

Med venlig hilsen
På foreningernes vegne

Uffe Lind Rasmussen

Anita Vedsø Larsen (SFS)

Fra: Bo Johansen [BJO@dst.dk]

Sendt: 4. juli 2007 11:11

Til: Anita Vedsø Larsen (SFS)

Emne: SV: Høring - lovforslag om ændring af lov om sikkerhed til søs

Kære Anita

Danmarks Statistik har ingen kommentarer.

Mvh.

Bo Johansen

Danmarks Statistik

Domstolsstyrelsen



Søfartsstyrelsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

NIJ11494/Sagsbeh. NIJ
J.nr. 4104-2007-20.3
Vedr. sag 200705736
dir.tlf. 33929583
mail nij@domstolsstyrelsen.dk

1. august 2007

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs

Søfartsstyrelsen har i en e-mail af 26. juni 2007 anmodet Domstolsstyrelsen om bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs.

Vi har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Niels Juhl

Anita Vedsø Larsen (SFS)

Fra: Katrine Brems Olsen [KBO@eogs.dk]
Sendt: 3. juli 2007 12:40
Til: Anita Vedsø Larsen (SFS)
Cc: Janni Melhede; Jakob Solmunde Michelsen; Jørgen Wissing Jensen; Stinne Henriksen
Emne: Høringssvar – Lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe m.v.)
Signeret af: kbo@eogs.dk



**Høringssvar – Lov om ændring af lov om sikkerhed til søs
(Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og
bortfjernelse af efterladte skibe m.v.)**

3. juli 2007
Sag nr. 2007-0013414
KBO/JME

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, CKR, har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

~~Forslaget indeholder alene bestemmelser om afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe samt om tilbageholdelse af skibe til sikring af bødekrav og sagsomkostninger. Disse bestemmelser har ikke virkning for normaleffektive virksomheder, som forudsættes at overholde gældende lovgivning.~~

~~Det er således alene skibsejere og rederier, der efterlader skibe eller overtræder lovgivning og som følge heraf får bødekrav og skal afholde sagsomkostninger, som vil blive økonomisk belastet. På den baggrund vurderes forslaget ikke at medføre erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet.~~

Administrative konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet, og det skal således ikke forelægges et virksomhedspanel.

CKR kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

”Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og

**ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN**
Kampmannsgade 1
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
Fax 33 30 77 99
CVR-nr 10 15 08 17
eogs@eogs.dk
www.eogs.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser, og det skal derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.”

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Katrine Brems Olsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7747

E-post kbo@eogs.dk

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet eogs@eogs.dk - [Læs mere](#).

Anita Vedsø Larsen (SFS)

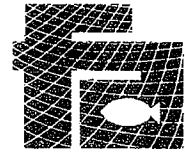
Fra: Rasmus Østergreen (FT) [ROE@FTNET.DK]
Sendt: 28. juni 2007 10:26
Til: Anita Vedsø Larsen (SFS)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: Høring - lovforslag om ændring af lov om sikkerhed til søs

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe m.v.).

Med venlig hilsen

Rasmus Østergreen
Fuldmægtig

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A
DK-1850 Frederiksberg C
Tlf.: 33558282
E-mail: roe@flnet.dk



Fiskeriets Arbejdsmiljøråd

Søfartsstyrelsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø

Esbjerg, den 31. juli 2007

Att.: Anita Vedsø Larsen

Vedr.: Deres ref. Sag 200705736. Udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe m.v.)

Fiskeriets Arbejdsmiljøråd har modtaget Søfartsstyrelsens skrivelse af 26. juni 2007 og skal i den anledning medgive følgende:

~~Ad pkt. 1. Afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe~~

Fiskeriets Arbejdsmiljøråd har ingen kommentarer til punkt 1.

~~Ad pkt. 2. Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd på søfartsområdet~~

Fiskeriets Arbejdsmiljøråd tilkendegiver herved sin fulde støtte til det fremsendte.

~~Ad pkt. 3. Tilbageholdelse til sikring af bødekrav og sagsomkostninger~~

Fiskeriets Arbejdsmiljøråd har ingen kommentarer til punkt 3.

Med venlig hilsen

f Mogens Nielsen
Ann Larsen

Auktionsgade 1b
6700 Esbjerg
Tlf. 75 18 05 66
Fax 75 18 05 75
CVR nr. 1860 7905
E-mail: post@f-a.dk
www.f-a.dk

Anita Vedsø Larsen (SFS)

Fra: Kirsten Kvist/FTF [kirsten.kvist@ftf.dk]

Sendt: 6. juli 2007 11:06

Til: Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); Anita Vedsø Larsen (SFS)

Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe m.v.)

FTF har modtaget ovenstående høring og kan støtte det fremlagte forslag.

Venlig hilsen

Jan Kahr

Konsulent

+45 33 36 88 43

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte

Postboks 1169 · Niels Hemmingsens Gade 12 · DK-1010 København K.

Tlf. +45 33 36 88 00 · Fax +45 33 36 88 80 · www.ftf.dk

Nyheder, Journalistik, Perspektiv - læs FTF's netmagasin resonans.ftf.dk

Søfartsstyrelsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø


JUSTITS MINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 3. august 2007
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Rasmus Kieffer-
Kristensen
Sagsnr.: 2007-112-0124
Dok.: RKK40356
+ bilag

Ved brev af 26. juni 2007 har Søfartsstyrelsen anmodet om Justitsministeriets bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe mv.).

I anledning af sagen har Justitsministeriet indhentet vedlagte udtalelser fra Rigsadvokaten og Rigspolitiet, hvortil ministeriet kan henholde sig.

Der henvises i øvrigt til telefonsamtale af 3. august 2007 mellem Rasmus Kieffer-Kristensen og Anita Vedsø Larsen.

Justitsministeriet har noteret sig, at lovforslaget på et senere tidspunkt vil blive fremsendt til ministeriet til lovteknisk gennemgang.

Med venlig hilsen

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

18. juli 2007

DATO 13. juli 2007

JOURNAL NR.

RA-2007-860-0018

BØDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: IGA

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved brev af 9. juli 2007 (j.nr. 2007-112-0124) har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af sikkerhed til søs udarbejdet af Søfartsstyrelsen.

I den anledning skal jeg meddele, at Rigsadvokaten ikke har foretaget en gennemgang af de foreslåede bestemmelser om afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe og om inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, men alene af forslaget til en ny affattelse af lovens § 31 b om tilbageholdelse af skibe for at stille krav om betaling af bøder og sagsomkostninger.

1. For så vidt angår den foreslåede ændring af § 31 b bemærkes, at det i bemærkningerne til bestemmelsen anførte om, at politiet i alle tilfælde af overtrædelse af lov om sikkerhed til søs, lov om skibes besætning eller forskrifter udstedt i medfør af disse love vil kunne iværksætte tilbageholdelse af skibe til sikring af bødekrav om sagsomkostninger, kan forstås således, at også bagatelagtige overtrædelser vil give mulighed for tilbageholdelse af skibe.

Rigsadvokaturen finder på denne baggrund, at der kan være behov for i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse at henvise til det almindelige princip i retsplejelovens § 805, stk. 1, hvorefter beslaglæggelse ikke må foretages, såfremt indgrebet står i misforhold til sagens betydning og det tab eller den ulempe, som det må antages

Akt.nr. 4 RKK - UE

Justitsministeriet 2007 NR. 112 - 0124

Politikontoret

at medføre. Det bemærkes, at en sådan henvisning fremgår af forarbejderne til lov nr. 316 af 5. maj 2000, hvorved § 31 b blev indsat i lov om sikkerhed til søs.

2. Det fremgår af afsnit 2.3. i de almindelige bemærkninger, at IMO i forbindelse med auditering af Danmark pegede på, at den danske opfølgning på overtrædelser af de internationale sejladsbestemmelser mv. tager lang tid og ofte resulterer i små bøder. I lovforslaget anføres det, at Søfartsstyrelsen som opfølgning herpå i forbindelse med styrelsens behandling af sådanne overtrædelser i øget omfang vil indstille til politiet, at der rejses tiltale efter bestemmelserne om virksomhedsansvar, idet dette erfaringsmæssigt resulterer i større bøder, end hvis der alene rejses tiltale mod enkeltpersoner.

RIGSADVOKATEN

Dette giver ikke umiddelbart anledning til bemærkninger fra rigsadvokatens side, idet det i forarbejderne til straffelovens bestemmelser om strafansvar for juridiske personer er forudsat, at virksomhedsansvaret på mange områder må være det primære. Det gælder især, når en lovovertrædelse er motiveret af økonomiske grunde, men også, hvis den udviste uagtsomhed ikke er graverende, eller hvis forholdet er begået af underordnet personale i virksomheden. Dette fremgår også af Rigsadvokatmeddelelse nr. 5/1999 om valg af ansvarssubjekt i sager om virksomhedsansvar, hvor det anføres, at udgangspunktet er, at tiltalen rejses mod virksomheden som sådan.

SIDE 2

Dog bemærkes, at det i sager om overtrædelse af lov om sikkerhed til søs kan være vanskeligt at fastslå, hvor den virksomhed, der ejer skibet, er hjemmehørende, ligesom det kan være vanskeligt at foretage de fornødne sagsbehandlingsskridt, herunder efterforskning, forkyndelse af indkaldelse til et retsmøde mv., når virksomheden er hjemmehørende i udlandet. Det må på denne baggrund anses for usikkert, om sådanne sager vil kunne gennemføres mere effektivt ved at rejse tiltale mod det selskab, der ejer skibet, i stedet for mod f.eks. skibets kaptajn.

Det bemærkes endvidere, at det forhold, at Søfartsstyrelsen fremover vil indstille, at der rejses tiltale mod en juridisk person, næppe i alle tilfælde vil føre til den ønskede forhøjelse af bødeniveauet. Såfremt der ønskes en forhøjelse af et bødeniveau fastlagt af domstolene, synes dette mere effektivt at kunne sikres ved fastsættelse af vejledende bødepositioner i forbindelse med ændring af de relevante love.

På rigsadvokatens vegne


Hanne Schmidt

RIGSPOLITIET

Jmt. modt.
26 JULI 2007

POLITI

Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

24. juli 2007
J.nr.: 2007-9020-65 / EB1 455
Sagsbehandler: Elsebeth Bitsch
+ bilag

FÆRDELS- OG BERED-
SKABSAFDELINGEN

Sekretariatet
Ellebjergvej 52
2450 København SV

Telefon: 3314 8888
Lokal: 7475
Telefax: 3343 00047

E-mail: rpchi@politi.dk
Web: www.politi.dk

Justitsministeriet har i brev af 9. juli 2007 (sagsnr. 2007-112-0124) anmodet Rigspolitiet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe mv.).

I den anledning vedlægges kopi af udtalelse af 23. juli 2007 fra Københavns Politii.

Rigspolitiet har ikke herudover bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen


Elsebeth Bitsch
vicepolitimester

Akt.nr. 5 RIKK-UE

Justitsministeriet 2007 NR. 112-0124
Politikontoret



Københavns Politi
Ledelsessekretariatet
Politigården, 1567 København V
Tlf. 33141448 / lokal 2015 - Fax 33430058

KOPI

Journalnr.: 0100-10161-00079-07

Dato:

Sagsbehandler: KP

23 JULI 2007

Rigspolitiet
Færdsels- og Beredskabsafdelingen

RIGSPOLITIET - FÆRDELSA
Indg. 24 JULI 2007
Joh. nr.

Rigspolitiet har ved brev af 13. juli 2007 anmodet Københavns Politi om en udtalelse vedrørende et udkast fra Justitsministeriet til ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe m.v.).

På den anledning bemærkes følgende:

Ad § 6a, stk. 1: Efter forslaget kan Søfartsstyrelsen påbyde "den der er ansvarlig for et skib" at fjerne skibet inden for en nærmere fastsat frist.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at bestemmelsen ikke indeholder nogen afgrænsning af, hvem der må anses for ansvarlig for et skib, men at dette afgøres efter dansk rets almindelige principper. Jeg finder dette uheldigt, idet det givetvis vil medføre tvistigheder med hensyn til et påbuds lovlighed. Jeg finder således, at det ville være hensigtsmæssigt, at der i bestemmelsen tages stilling til, om et påbud skal meddeles ejer eller reder, og om der skal gælde et særskilt ansvar, hvis skibet f.eks. er chartret. Der bør tillige i bestemmelsen angives en minimumsfrist for et påbud.

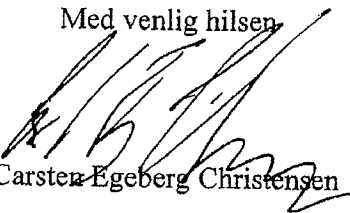
Ad § 6a, stk. 3: Det bør anføres til hvem "den ansvarlige" skal give sig til kende.

Ad § 31b: Denne bestemmelse involverer politiet, idet det er politiet, der som udgangspunkt foretager tilbageholdelsen.

Da der nu bliver tale om en langt større adgang til at tilbageholde et skib, bør det præciseres, at der kun kan ske tilbageholdelse til sikkerhed for betaling af bøder og omkostninger, som skibets ejer er ansvarlig for, dvs hvor en tiltale eller et bødeforelæg vil blive rettet mod skibets ejer. Politiet bør ikke kunne tilbageholde et skib (med last) for overtrædelser, der alene vil medføre bødesag mod andre, f.eks. skibsføreren.

Jeg har herudover ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen



Carsten Egeberg Christensen

chefanklager

Anita Vedsø Larsen (SFS)

Fra: Christian M. Meyer (KS)
Sendt: 26. juni 2007 14:25
Til: Anita Vedsø Larsen (SFS)
Cc: Klaus Voldby Henningsen (KS); Lisa Sandager (KS); Ole Skotner (KS)
Emne: VS: Høring - lovforslag om ændring af lov om sikkerhed til søs
SJSendHandler: sjLightOutlook

Kære Anita,

Tak for det tilsendte udkast til lovforslag om ændring af lov om sikkerhed til søs. Jeg kan meddele, at Konkurrencestyrelsen ikke har kommentarer til udkastet.

Mvh,

Christian Meyer

Christian Meyer
Direktionssekretariatet
Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V
Telefon direkte: 7226 8101

Anita Vedsø Larsen (SFS)

Fra: Carl-Christian Munk-Nielsen (ccmn) [mailto:carl-christian.munk-nielsen@kyst.dk]
Sendt: 24. juli 2007 10:04
Til: Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)
Cc: brooghavn@trm.dk
Emne: Vedr. høring over lov om sikkerhed til søs

Til Birgitta Sander Hjortsø, Søfartsstyrelsen

Tak for det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs.

Kystdirektoratet har ikke bemærkninger til forslaget udover, at vi skal foreslå, at ordet "henlagt" i sidste sætning i stk. 1 udgår. Når vi læser ordet "henlagt", indfortolker vi en forudgående bevidst handling, som ikke nødvendigvis er tilfældet, når der tales om vraggods. Vi skal således foreslå, at sidste sætning affattes således "Søfartsstyrelsen kan under tilsvarende betingelser påbyde, at vraggods og andre flydende genstande på dansk søterritorium fjernes."

Med venlig hilsen

Carl-Christian Munk-Nielsen

Afdelingschef

Kystdirektoratet/The Danish Coast Authority

Højbovej 1

Postboks 100

DK-7620 Lemvig

Telefon +45 99 63 63 63 - Fax +45 99 63 63 99

www.kyst.dk

kdi@kyst.dk

CVR-nr.: 36 87 61 15

30-07-2007

Søfartsstyrelsen
Att.: Anita Vedsø Larsen
Søfartsstyrelsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø

30. juli 2007

LMS

Vedr.: Høring vedr. ændring af lov om sikkerhed til søs

Med henvisning til Søfartsstyrelsens mail af 26. juni 2007 skal vi fremkomme med vores høringssvar til det fremsendte høringsmateriale

Materialet har ikke givet anledning til ændringsforslag fra foreningen side.

Med venlig hilsen
Maskinmestrenes Forening

Line Mika Skov

Juridisk konsulent
Sankt Annæ Plads 16
1250 København K
Telefon: 3336 4937
Mail: lms@mmf.dk

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen

Søfartsstyrelsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø
Att.: Birgitta Sander Hjortsø

Vand
J.nr. MST-465-00040
Ref. thfog/helie/gunvoe
Den 31. juli 2007

Vedr. lovforslag om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe m.v.) – Søfartsstyrelsens sag nr. 200705736

Miljøstyrelsen har ved e-mail den 13. juli 2007 modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

~~Miljøstyrelsen finder det positivt, at der ved lovforslaget åbnes mulighed for, at der kan meddeles påbud om afmærkning samt bortfjernelse af efterladte skibe og flydende genstande, herunder vræggods, på dansk territorialfarvand. Selvom hensigten med lovforslaget primært er hensynet til søfartssikkerheden, varetages hensynet til miljøet således også.~~

Herudover har Miljøstyrelsen ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Thomas Fogtmann

Meddelelse

Anita Vedsø Larsen (SFS)

Fra: Anne-Grethe Warrer Madsen (PVS) [AGW@dkpto.dk]

Sendt: 26. juni 2007 16:14

Til: Anita Vedsø Larsen (SFS)

Emne: SV: Høring - lovforslag om ændring af lov om sikkerhed til søs

Patent- og Varemærkestyrelsen har ingen bemærkninger til høring vedr. lovforslag om ændring af lov om sikkerhed til søs.

Med venlig hilsen

Anne-Grethe Warrer-Madsen
Sekretær
Jura & Politik
Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81, 2630 Taastrup
Tlf.: 43508000, direkte tlf.: 43508391
Mail: pvs@dkpto.dk, c.c. agw@dkpto.dk

EM 1998 02221

RIGSREVISIONEN



Søfartsstyrelsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø

Landgreven 4
Postboks 9009
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

30. juli 2007

I mail af 26. juni 2007 – Sag 200705736 - har Søfartsstyrelsen fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe m.v.) til høring i Rigsrevisionen.

Kontor: C3

J.nr.: 2007-2900-22

Til orientering for:
Departementet / Koncernøkonomi

Lovforslaget ses ikke at indeholde bestemmelser om regnskabsvæsen eller revision, og Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Kasper Cleemann Jensen
Student

Den 16. aug. 2007

Søfartsstyrelsen
Att.: Fuldmægtig Anita Vedsø Larsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø.

Forslag til lov om ændring af lov om skibes sikkerhed til søs

Ad § 6a:

Jeg kan tilslutte mig hensigten med lovforslaget, hvorefter der skabes mulighed for at fjerne visse skibe, der ligger på søterritoriet, men finder, at bestemmelsen er udformet for bredt, og der er visse forhold af processuel karakter, der giver anledning til overvejelse.

Ad stk. 1:

Baggrunden for forslaget er, at der på søterritoriet henligger et udenlandsk skib uden tilstrækkelig besætning.

Efter lov om skibes sikkerhed til søs gælder loven, jf. § 1, kun danske skibe. Det bør derfor sikres, at der i medfør af § 1, stk. 3 fastsættes regler, så bestemmelse også omfatter udenlandske skibe.

Påbudssubjektet er "den, der er ansvarlig for et skib". Dette begreb er for upræcist, særlig når henses til de retsvirkninger, der er knyttet til påbuddet. Der bør som minimum gives meddelelse til ejer og reder af skibet. Hvis Søfartsstyrelsen er bekendt med, at der er foretaget arrest, skal arresthaver tillige have underretning, da han i medfør af forslaget stk. 4 kan et hæftelsesansvar.

§ 6 a synes efter bemærkninger at tage sigte på skibe, der er til fare for søsikkerheden, for miljøet eller andre danske interesser.

Som udgangspunkt skal der altid ske underretning og meddeles påbud, inden fjernelsen kan ske. Hvis et skib er til fare for søsikkerheden, kan det være nødvendigt at fjerne det, måske med en meget kort frist til rettighedshaveren. Det samme gælder, hvor der kan opstå fare for havmiljøet, hvilket forhold vel bør reguleres i havmiljøloven. Såfremt øjeblikkelig indgriben er nødvendig, skal det være muligt at fjerne straks skibet, evt. uden at have underrettet ejeren/reder. Der henvises til kystbeskyttelseslovens § 19 e, hvor der er en sådan hjemmel til at fjerne genstande på søterritoriet. I andre tilfælde, hvor skibet ligger på søterritoriet, vil jeg være betænkelig ved, at skibe skal kunne fjernes alene med støtte i en så upræcis "generalklausul" i bemærkningerne, som jeg anser andre danske interesser at være. I andre stater kunne "nationale interesser" fortolkes videre og ud fra skiftende politiske holdninger, som vi næppe ville anerkende som acceptable. Jeg anerkender behovet for, at skibe skal kunne fjernes efter nogen tid, men finder, at det bør ske under henvisning til en klar regel om, hvor længe et – dansk eller udenlandsk - skib

kan ligge på dansk territorium uden at være oplagt. Fristens længde bør drøftes med søfartserhvervet, der har kendskab til, hvor længe et skib ud fra kommercielle betragtning normalt venter på gods.

For så vidt angår vraggods må forslaget sammenholdes med bestemmelserne i strandingsloven og strandingslovstillægget og havmiljøloven. Endvidere bør reglerne sammenholdes med reglerne om bjærgning. Disse afgrænsningsspørgsmål bør omtales i bemærkningerne. Efter ordlyden kan vraggods og andre genstande kun fjernes, når det er midlertidigt nødvendiggjort af force majeure. En bestemmelse om fjernelse af vraggods og andre flydende genstande kunne evt. udformes, så den svarer til strandingslovens regler, idet der ikke bør være forskel på, om godset befinder sig på stranden eller på søen.

Ordet "henlagt" indebærer en aktiv handling, hvorfor det bør ændres til "befinder sig".

Ad. stk. 2:

Af retssikkerhedsmæssige hensyn bør et salg altid ske ved tvangsauktion, hvor der sker indkaldelse af alle rettighedshavere. Herved sikres mod, at evt. søpantehavere efter provenuets fordeling melder sig med et krav. Et sådant krav må i givet fald betales af Søfartsstyrelsen. Ligeledes undgås indsigelse om, at salget er sket på uforsvarlig måde og til en for ringe pris.

Salg af vraggods eller andre genstande bør ligeledes kun ske på auktion på samme måde, som det er foreskrevet i strandingslovens § 11. I øvrigt bør reglerne om vraggods sammenholdes med reglerne i strandingsloven.

Efter sidste punktum kan Søfartsstyrelsen foretage en række handlinger, der må antages at handle til gavn for ejeren, hvorfor det bør være denne, der hæfter og ikke "den ansvarlige", hvilket er for upræcist. Forinden de nævnte foranstaltninger træffes, bør der ske underretning på samme måde, som foreslået under stk. 1., medmindre handlingerne er uopsættelige af søsikkerheds- eller miljøhensyn

Ad. Stk. 3:

Bestemmelsen, der giver mulighed for at fjerne et skib eller en flydende genstand uden underretning og uden at undersøge, hvem der er berettiget, hvorfor jeg finder den for vid. Der bør altid ske underretning eller indkaldelse af den berettigede, medmindre der foreligger øjeblikkelig fare for søsikkerheden eller havmiljøet, eller bjærgning kan komme på tale.

Bestemmelsen, som den er formuleret i forslaget, bør derfor udgå.

Ad. stk. 4.:

Det er uklart efter lovtæksten, om betingelserne i stk. 1 skal foreligge, eller blot det forhold, at der er foretaget arrest i skibet, kan hjemle, at skibet bringes i havn. Der bør ikke være særskilte regler for et skib, hvori der er foretaget arrest udover arrestrekvirentens hæftelse for rimelige omkostninger ved at flytte skibet samt enhver udgift for den periode, skibet ligger i havn, indtil det er solgt, hvorefter køber naturligvis skal hæfte.

Såfremt salg mod det ovenfor anførte alligevel skulle kunne ske frivilligt, bør hæftelsesperioden for arrestrekvirenten ændres til at ophøre ved salg, således at ordene "på tvangsauktion" udgår.

Søfartsstyrelsen kan i medfør forslaget stk. 2 foretage afmærkning og udstyre skibet med det nødvendige udstyr. Da der i disse tilfælde handles til gavn for arrestrekvirenten, kan spørgsmålet, om denne skal hæfte for disse omkostninger overvejes.

Ad § 31 b:

Ad. stk. 1:

Generelt finder jeg det betænkeligt og i strid med fundamentale retsprincipper, at der foretages tilbageholdelse af ejendele for at sikre betaling af krav, som ejeren ikke hæfter for. Da skibet ikke kan sælges på tvangsauktion, hvis ejeren ikke hæfter, har tilbageholdelsen alene til formål at skabe en pression for evt. at fremtvinge betaling fra andre end den ansvarlige. Forslaget findes særligt betænkeligt, når henses til, at kravet ikke endeligt er fastslået. At en sådan hæftelse er gældende for overtrædelse af § 3, stk. 3, finder jeg ikke kan tillægges vægt, da der i disse tilfælde ofte vil være let konstaterbart, om der er sket overtrædelse. Ved den foreslåede udvidelse medtages tilfælde, hvor der kan være langt større bevisusikkerhed, og tilbageholdelse af et skib kan være uproportionalt i forhold til den bøde, der senere vil blive idømt. En uberettiget tilbageholdelse vil i givet fald kunne medføre et erstatningskrav over for Søfartsstyrelsen.

Beslaglæggelse af skib bør, når bortses fra spørgsmålet om beslaglæggelse til sikring af andre end ejerens bødeansvar, alene kunne ske, når betingelserne i retsplejelovens § 802, stk. 2 nr. 2 tillige er opfyldt. Dette er nævnt i bemærkningerne, men det skal fremgå af lovtæksten.

Ordlyden "er sket" kunne opfattes, som sagen var endeligt afgjort, men såvel efter ordlyden af stk. 2 som bemærkningerne fremgår, at der alene skal være mistanke. Såfremt der skal kunne ske beslaglæggelse alene på grundlag af mistanke, og da der reelt er tale om beslaglæggelse, kunne en tillempet form af retsplejelovens § 802 stk. 1, nr. 1 anvendes, således at bestemmelsen indledtes således: Hvis der er rimelig grund til mistanke om, at der på et skib er sket"

Forslaget giver også hjemmel til at tilbageholde et skib, hvis der må formodes at foreligge en overtrædelse af lov om skibes besætning m.v. En så indgribende foranstaltning, som forslaget § 31 b, stk. 2 indebærer, bør stå i lov om skibes besætning og de forskrifter, der udstedt i medfør heraf, både af lovtekniske grund og af hensyn til brugervenligheden.

Ad. stk. 2:

1. punktum foreslås formuleret således: Tilbageholdelse ophører, når de nævnte beløb er

Der bør præciseres, hvorledes der kan ske fyldestgørelse i skibet. Hvis skibets ejer ikke hæfter, vil skibet ikke kunne sælges på tvangsauktion, og salg af gods tilhørende en anden end den ansvarlige må anses for uacceptabelt.

Ad. stk. 4:

Det er uklart, om henvisningen til retsplejelovens regler indebærer, at det som udgangspunkt er retten, der skal træffe bestemmelse om tilbageholdelse, eller dette kan ske uden retskendelse. Jeg finder ikke, at de processuelle regler om beslaglæggelse bør fraviges, hvorefter det som udgangspunkt er retten, der træffer bestemmelse om tilbageholdelse, men således at politiet kan tilbageholde skibet, når øjemedet vil forspildes, jf. retsplejelovens § 806, stk. 3, hvorefter tilbageholdelsen kan indbringes for retten, såfremt der fremsættes anmodning herom

Venlig hilsen

Mette Christensen

Anita Vedsø Larsen (SFS)

Fra: lillian.christensen@3f.dk [mailto:lillian.christensen@3f.dk]

Sendt: 10. juli 2007 11:05

Til: Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: sls@3f.dk

Emne: Høringsvar til Center for Maritim Regulering/AVL.doc

Søfartsstyrelsen
Vermundsgade 38 C
2100 København Ø

Fagpolitisk Center for Arbejdsliv

10. juli 2007

Vedr.: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs (Inddrivelse af betaling til arbejdsmiljøråd, afmærkning og bortfjernelse af efterladte skibe m.v.)

Deres ref: Sag 200705736

3F har ingen bemærkninger til ovenstående udkast til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs.

Venlig hilsen

Søren Sørensen
3F Sømændene

10-07-2007