

## Til Folketingets Socialudvalg

### Bemærkninger fra Inge Hansen i forbindelse med Velfærdsministerens svar til Socialudvalg vedr. Beslutningsforslag B 58

Baggrunden er Højesteretsdom af 2/11 2006 offentliggjort i UFR 2007/341H. Dommen er indbragt for Menneskerettighedsdomstolen i Strassbourg april 2007.

\* Dommen er kommenteret af Professor, dr. jur. Kirsten Ketscher, Københavns Universitet, i Juristen september 2007.

#### Generelle bemærkninger:

- Børnetilskudslovens (BTSI) § 7 og Lov om Børns forsørgelse §18 slår fast, at tilskuddet tilkommer barnet = rettighedssubjekt.

- forskel på **rettighedssubjekt** (barnet) og **retssubjekt** (adoptanten), der på vegne af barnet, kan gøre retskravet gældende, idet et mindreårigt barn ikke har retsevne.

- forvaltningsretligt princip, at der ikke må indgå ulovlige kriterier i afgørelsen og det er et ulovligt kriterie at lade moderens forhold/valg være afgørende for, hvorvidt barnet har et retskrav på en offentlig ydelse eller ej

- man må ikke i forvaltningsretten sætte "skøn under regel," men heller ikke omvendt "regel under skøn" dvs. lade reglerne i BTSKL § 7 og Lov om Børns forsørgelse § 18 påvirke af et "skøn" over moderens forhold.

Hverken LR eller HR forholder sig mærkværdigvis til argumentet om barnet som "rettighedssubjekt" og LR nævner blot perifert, af Adoptionslovens § 16, der ligestiller adoptivbørn med biologiske børn, efter landsrettens opfattelse ikke har relevans for denne sag.

Foreningen Adoption & Samfund, der var biintervenient i HR og forestod landsindsamling til dækning af sagsomkostningerne i HR, har anført, at foreningen er bekymret for den tilsidesættelse af adoptionslovens § 16, som den manglende udbetaling af særligt børnetilskud til eneadopterede børn er udtryk for. Kravet om forudgående tilknytning underminerer hele tankesættet bag anonym fremmedadoption, der netop er kendetegnet ved, at der ikke er tilknytning forud for adoptionen, men at der efter adoptionen er en fuldgyldig familierelation.

#### Bemærkninger i relation til ministerens svar på de af medlemmerne stillede spørgsmål.

##### Spm. 1-3.

Relationen mellem det særlige børnetilskud i BTSKL § 4 stk. 3 og reglerne om faderskab, herunder manglende fastslået faderskab ved insemination.

- Det lægges til grund i både LR og HR, at det særlige børnetilskud udbetales automatisk til bl.a. børn af inseminerede mødre efter BTSKL § 4 stk. 3 nr.1, fordi faderskabet ikke er fastslået. Der bliver således ikke sondret mellem børn af inseminerede mødre og børn, hvor faderskabet af andre

grunde ikke kan fastslås. Såfremt der ikke er en fader at sætte i bidrag, udbetales særligt børnetilskud, der svarer til "normalbidraget".

Vedr. anerkendelse af faderskab, henvises til [www.Statsforvaltning.dk](http://www.Statsforvaltning.dk).

Reglerne fremgår af Børneloven (lov nr. 460 af 7/6 2001 med senere ændringer). Af Børnelovens kap.3 fremgår det, at såfremt sagen ikke kan afsluttes ved Statsforvaltningen, f.eks. fordi moderen ikke ønsker at oplyse faderskabsmuligheder, sendes sagen til retten, hvor sagen behandles efter reglerne i Retsplejelovens kap. 42a (som ændret ved lov nr. 461/2001 på baggrund af børneloven.) I retten vil man forsøge at få afklaret de forskellige faderskabsmuligheder (Rpl. §456i om moderens oplysningspligt.) Men hvis evt. mulige fædre må "frifindes" på baggrund af retsgenetiske undersøgelser, bliver sagen sluttet ved retten med frifindelse, og tilbagesendes til Statsforvaltningen med kopi af den frifindende dom (RPL. § 456k) Herefter meddeles resultatet til den relevante kommune, der udbetaler særligt børnetilskud, så vidt vides tilbage fra fødslen.

*Det er med andre ord i praksis ikke mulig at foretage den sondring, som ministeren lægger op til i besvarelsen af spm. 3. Den teknologiske udvikling i relation til kunstig befrugtning har overhalet den politiske diskussion "indenom".*

Disse regler og praksis skal sammenholdes med reglerne om kunstig befrugtning, senest ændret ved lov nr. 923 af 4/9 2006, på baggrund af ændringslov nr. 535 af 8/6 2006, der igen støttes på **lovforslag 151 i FT 2005-2006**. Ved lovændringen blev det igen muligt for enlige at blive insemineret via det offentlige sygehusvæsen (§ 1a). Dette havde også været muligt frem til 1/10 1997. I den mellemliggende periode havde enlige, der ønskede insemination været henvist til private klinikker bl.a. hos jordmoder Nina Storcks klinik.

I forbindelse med udvalgsbehandlingen af lovforslag nr. 151 blev der stillet en række spørgsmål til den daværende indenrigs- og sundhedsminister Lars Løkke Rasmussen. Spørgsmål 44 handler om enlige adoptanter, men ikke med henblik på reglerne om særligt børnetilskud, men om det er i strid med internationale konventioner, bl.a. Hagerkonventionen om beskyttelse af børn og om samarbejde med hensyn til internationale adoptioner, at der sker adoption til enlige. Ministeren tilbageviser via Familiestyrelsen, at ene-adoption skulle være en overtrædelse af internationale konventioner. Ministeren skriver bl.a., med henvisning til lovbekendtgørelse 198 af 22/3 2000 om adoption til enlige, at "Bestemmelsen indebærer at barnet alene får én juridisk forælder, når det adopteres af en enlig." Det er netop det argument, jeg under hele denne sag har fremført som grundlag for udbetaling af det særlige børnetilskud til ene-adopterede børn.

#### **Spm 4.**

De økonomiske konsekvenser af ligestilling mellem ene-adopterede børn og biologiske børn med kun én retlig forælder.

Ministerens forudsætninger for beregningerne, er udtryk for et voldsomt "overskøn", idet de bygger på det objektive forkerte faktum, at vores børn skulle være 0-1 år, når vi adopterer dem. Der adopteres kun få børn under 1 år af enlige. Min datter var 6 ¾ år ved indrejsen til Danmark i 1999. Yderligere er det sværere for enlige at adoptere og det tager typisk længere tid. Endvidere er antallet af adoptioner stærkt faldende.

#### **Spm. 5.**

Børnenes sundhedstilstand.

Børnene har ofte store psykiske traumer med sig og jo ældre barnet er, jo mere skadet.

Der har været meget lidt forskning på området, men MPH Merete Laubjerg og speciallæge Birgit H. Petersson har beskæftiget sig med problematikken i en artikel i Ugeskrift for læger 28/6 2006. Det fremgår af artiklen, at undersøgelser peger på at specielt eneadoptanter får overdraget børn med problemer, der følger børnene gennem hele deres opvækst. Jeg har skrevet en artikel i Adoptionsbladet om min datters store psykiske problemer og de manglende relevante behandlingstilbud. Andre adoptivforældre har skrevet tilsvarende artikler.

### **Spm. 11. Ministerens svar på Inge Hansens brev af 4/3 2008.**

Det grænser til arrogance fra ministerens side blot at henholde sig til HR's dom, idet denne vel at mærke var med dissens fra 2 af dommerne, der ville give mig medhold i forhold til mit barns retskrav på særligt børnetilskud. Dommens resultat var således 3-2, hvilket er ret usædvanligt i Højesteret og viser at der også i landets højeste domstol, er uenighed på dette område. Med kun én ændret dommerstemme, ville retstilstanden være vendt 180 grader og kommuner, de sociale nævn og især ankestyrelsen, ville have været forpligtet til at ændre praksis.

I ministerens svar på mit brev skriver hun ganske kort "Grunden til at eneadoptanter ikke er berettiget til det særlige børnetilskud er at der ikke er tale om en **udefrakommende begivenhed**, men et velovervejede valg også for så vidt angår de økonomiske kår"

Det er ret uforståeligt, at ministeren fastholder argumentet om den udefra kommende begivenhed og slet ikke omtaler kunstig befrugtning i den forbindelse. Det bemærkes i den forbindelse at hverken LR eller HR har anvendt argumentet om den udefrakommende begivenhed!! Endvidere begår også ministeren den evidente fejl ikke at skelne mellem rettighedssubjekt og retssubjekt.

Kommentar [1]: <!--  
EndFragment-->