

Til Socialudvalget i Folketinget

Frederiksberg, mandag d. 7. april 2008

DISKRIMINATION AF BØRN SOM ER ADOPTERET AF ENLIGE

Vedr.: Beslutningsforslag B58, som blev henvist til Socialudvalget efter 1. behandling d. 2.4.2008.

Endnu en gang oplever vi, at der ikke er flertal i Folketinget for at ligestille børn, som er adopteret af enlige, med andre børn, der kun har én forælder i forhold til **særligt børnetilskud**.

Det er **DISKRIMINERENGEN** af vores børn vi fortsat opponerer imod og som er en åbenlys urimelighed.

Skal der virkelig falde dom fra **Menneskerettighedsdomstolen** i Strassbourg, før vores børn opnår ligestilling i det danske samfund?

Domstolen har senest d. 28.11.2007 bekræftet at have sagen ”**Hansen mod Danmark**” under behandling under sag. nr. **17949/07**. P.t. afventes det, at Domstolen anmoder Regeringen/ Justitsministeriet om en udtalelse.

De centrale danske lovbestemmelser i denne sag er adoptionslovens §16 og børnetilskudslovens §4 stk. 3, der skal sammenholdes med EMK artikel 14 jfr. artikel 8 og artikel 14 jfr. 1. tillægsprotokol artikel 1, samt overtrædelse af artikel 6.

Inge Hansen har i sin klage til **Menneskerettighedsdomstolen**, anført ovenstående og forklaret det nærmere i et åbent brev af 4. marts 2008 til Velfærdsminister Karen Jespersen med kopi til bl.a. statsminister Anders Fogh Rasmussen og Justitsminister Lene Espersen.

Professor dr. jur. Kirsten Ketscher konkluderer i en artikel i **Juristen** nr. 5 fra september 2007 bl.a.:

”Der foreligger utvivlsomt en diskrimination af eneadopterede børn, som altovervejende ikke har vestlig baggrund. Efter EMK art. 14 sammenholdt med P1-1 sker der en direkte diskrimination på grund af familieforhold (eneadoption) og en indirekte diskrimination på grund af udenlandsk oprindelse.

Dette accepteredes af højesterets flertal stort set udelukkende med henvisning til lovgivers vilje. Menneskerettighedskonventionens krav om saglighed (legitimitet og proportionalitet) adresseres ikke nærmere”.

Endvidere har **Institut for Menneskerettigheder (IMR)** i en udtalelse af 22. maj 2007 sammenfattet: ”de gældende bestemmelser om ydelser af det særlige børnetilskud i **Børnetilskudslovens § 4 stk. 3 litra 1-3** er efter **IMR**s vurdering ikke i overensstemmelse med **FNs konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder, art. 10,1-2 og artikel 11** i sammenhæng med art. 2 og art. 3. Der er tillige tale om, at lovens bestemmelser ikke tager barnets selvstændige rettigheder i betragtning, og hermed er loven ikke på linie med **BKs art. 24 og 26** i sammenhæng med art. 2 og art. 3. Endelig er det **IMR**s vurdering, at en konkret afgørelse på baggrund af loven ville kunne pådømmes ved **EMD** som en krænkelse af **EMRK, tillægsprotokol 1, art. 1** i sammenhæng med art. 14.”

Vi beder derfor i forhold til det videre forløb af beslutningsforslag B58, at Socialudvalget forholder sig til den **ulovlige diskrimination af børn, som er adopteret af enlige**.

Vi ønsker ikke, at alle andre **børn** af enlige med kun én forælder, bliver frataget tilskuddet ved at sende bl.a. særligt børnetilskud i Udvalg. At ændre reglerne for børnetilskud har flere gange været på tale og foreslået f.eks. for omkring 9 år siden, så i 2007 og nu gentaget ved seneste 1. behandling af B58 og alligevel er der **intet** sket i de mellemliggende år. Børn der er adopteret af enlige, diskrimineres fortsat.

Efter at denne skrivelse har været forelagt Socialudvalget, ønskes der om muligt en tilbagemelding.

Med venlig hilsen

Charlotte Broberg, mor til Katrine 9 år og Viktor 4 år – begge født i Etiopien
og Marianne Bonne, mor til Emma 7 år og Clara 5 år – begge født i Kina