



Talepunkter til brug ved samråd den 15. maj 2008 vedrørende forsøg med SIC-systemet

***Formålet med
kystbeskyttelse***

Jeg er glad for denne lejlighed til at drøfte forsøget med SIC-systemet.

Det er et meget spændende forsøg, hvor vi får dokumentation for, om SIC-systemet virker efter hensigten.

Kystbeskyttelsesindsatsens primære formål er at give befolkningen på den jyske vestkyst den bedst mulige sikkerhed mod kysterosion, digebrud og oversvømmelser.

Det handler om befolkningens sikkerhed og tryghed.



Samtidig handler den statslige kystbeskyttelsesindsats på den jyske vestkyst om at beskytte store samfundsøkonomiske værdier. Det er opgjort, at kystbeskyttelsesarbejdet på den jyske vestkyst beskytter værdier for mere end 7 mia. kr.

Derfor bygger aftalen mellem staten og kommunerne på en fælles forståelse af, at der benyttes kystbeskyttelsesmetoder på den jyske vestkyst, der har en videnskabelig dokumenteret effekt.

*Formålet med
SIC-forsøget*

Forsøget med SIC-systemet blev iværksat af Skagen Innovations Center og Transportministeriet i fællesskab med netop det formål, at få en videnskabelig og uvildig evaluering af SIC-systemet.



Transportministeriet afsatte i 2005 7,7 mio. kr. til gennemførelse af forsøget med henblik på at få dokumenteret effekten af SIC-systemet.

Parterne var enige om, at man med forsøget ville få den bedst mulige dokumentation af systemets effekt.

Parterne udpegede hver en ekspert til at forestå evalueringen. Den ene ekspert blev udpeget af Kystdirektoratet, mens den anden blev udpeget af Skagen Innovations Center.

Man havde held til at engagere to af Danmarks førende og internationalt anerkendte forskere på området til at forestå evalueringen. Den ene er



professor på Danmarks Tekniske
Universitet (DTU), den anden er
professor på Aalborg Universitet.

Det skulle sikre et godt
beslutningsgrundlag for at træffe
afgørelser om det fremtidige
kystbeskyttelsesarbejde på vestkysten.

*Tilbagevisning af
kritik af forsøget*

Jeg har noteret mig den kritik, der har
været rejst af forsøget fra Skagen
Innovations Centers side.

Aftalen mellem Skagen Innovations
Center og Kystdirektoratet slår fast, at
det er professorerne, der er ansvarlige
for evalueringen. Det er således de af
Skagen Innovations Center og
Kystdirektoratet udpegede professorer,



der afgør, hvad og hvordan der evalueres.

*Afleveringsdato
for evaluering –
TRU-spørgsmål P*

Der spørges i udvalgsspørgsmålene til tidspunktet for aflevering.

Kystdirektoratet har oplyst mig, at de sidste opmålinger på forsøgsstrækningen blev foretaget den 9. januar i år.

Data fra opmålingerne blev umiddelbart herefter sendt til ingeniørfirmaet Carl Bro. Carl Bro gennemførte på baggrund af disse data de nødvendige beregninger til brug for professorernes udarbejdelse af deres evaluering.



Beregningerne blev leveret i slutningen af februar.

Professorerne har tidligere udbedt sig tre måneder til at færdiggøre deres evaluering fra det tidspunkt, de modtog beregningerne.

Jeg må indrømme, at jeg ikke helt kan forstå, hvad problemet er i den henseende. Der er tale om, at professorerne ønsker at have den tid, der er nødvendig for at færdiggøre deres arbejde.

Og jeg mener ærlig talt ikke, at professorernes ønske er urimeligt med tanke på forsøgets omfang og vigtighed.



Jeg vil samtidigt gerne påpege, at der ikke vil blive indgået nye aftaler om den statslige kystbeskyttelsesindsats, inden evalueringen er færdig.

*Kasserede
rapporter –
TRU-spørgsmål
Q*

Der rejses også en kritik af, at der ikke foreligger korrekte 1/2 års-, 1 års- og 2 års rapporter fra professorerne.

Hertil må jeg svare, at det ganske enkelt er forkert.

Samtlige rapporter er offentliggjort af professorerne og kan hentes på Kystdirektoratets hjemmeside. I kraft af at professorerne udtaler sig i enighed i rapporterne, som det fremgår af aftalen at de skal, kan jeg ikke forstå, hvorfor rapporterne ikke skulle være korrekte.



For så vidt angår 1/2 års rapporten har professorerne dog indvilliget i, at denne kunne revideres med en tilføjelse af nogle parametre, som Skagen Innovations Center har ønsket skulle indgå.

Det eneste der udestår i den henseende, er en tilbagemelding fra Skagen Innovations Center om, hvilke parametre der ønskes inddraget.

Jeg synes, at man skal huske på, at det er professorerne, der er ansvarlige for evalueringen og således også for indholdet i rapporterne.

Man kan så være uenig i deres konklusioner, men man kan ikke



anfægte, at de er udgivet i henhold til aftalen.

*Revlefodring
nord for
forsøgsområdet –
TRU-spørgsmål R*

For så vidt angår det forhold, at Kystdirektoratet revlefodrer nord for forsøgsområdet, må jeg stille mig uforstående overfor, at dette skulle spolere forsøget.

Både professorerne og Skagen Innovations Center var bekendt med revlefodringen, inden forsøget gik i gang.

Og både Skagen Innovations Center og professorerne accepterede dette vilkår ved forsøgets start. Det fremgår af professorernes 2. års rapport, at Skagen Innovations Center ved forsøgets start gjorde gældende, at revlefodringen kun



ville have marginal eller slet ingen effekt på forsøgets resultater.

Det vigtigste i dette spørgsmål er dog, at professorerne løbende har vurderet, at det har været muligt at tage højde for revlefodringen i deres evaluering.

Hvis revlefodringen skulle have konsekvenser for forsøget, vil det fremgå af professorernes endelige evaluering.

Årsagen til revlefodringen er, at Kystdirektoratet har indgået en aftale med kommunerne om kystbeskyttelse på den strækning.

Der er således ikke tale om hverken ”sabotage” eller ”hærværk”, men ganske



enkelt om at Kystdirektoratet naturligvis skal leve op til den indgåede aftale om kystbeskyttelse.

***Evalueringens
troværdighed –
spørgsmål 5***

Der spørges til, om jeg har tiltro til, at der vil foreligge en troværdig og uvildig evaluering. Spørgsmålet uddybes bl.a. med, at professorerne har modtaget bistand fra Kystdirektoratet til rapportudarbejdelsen.

Ifølge kontrakten om forsøget kan professorerne hos både Skagen Innovations Center og Kystdirektoratet anmode om oplysninger, data eller beregninger, hvis de finder behov herfor.

Professorerne har undervejs fra Kystdirektoratet bestilt en række data og



grafer m.v., hvilket de naturligvis har fået. Det er fuldstændig i overensstemmelse med kontrakten, så jeg kan ikke se, at det er et problem.

Jeg vil endnu engang minde om, at det alene er professorerne, der er ansvarlige for evalueringen. Det er således professorerne, der bestemmer hvilke forhold, der skal evalueres og hvordan.

***Udbredelse af
SIC-systemet-
spørgsmål T***

I forlængelse heraf mener jeg, at det er for tidligt at tage stilling til, om SIC-systemet skal udbredes til andre steder på den jyske vestkyst.

Da den nævnte sandfodring fra starten har været et vilkår for forsøget, er der ingen grund til, at vi på nuværende



tidspunkt sætter nye forsøg i gang, før vi kender resultatet af det igangværende forsøg.

Der er ganske kort tid til, at vi får professorernes endelige evaluering. Evalueringen vil efter min vurdering være det bedste grundlag at træffe en sådan beslutning på.

*Maarup Kirke –
spørgsmål U*

Angående ansøgningen om kystbeskyttelse ud for Maarup Kirke kan jeg overfor udvalget oplyse, at Skagens Innovations Center i henhold til kystbeskyttelsesloven har søgt om tilladelse til at oprette kystbeskyttelse ud for Maarup Kirke.



Kystdirektoratet gav afslag på Skagens Innovations Centers ansøgning.

Herefter påklagede Skagens Innovations Center i overensstemmelse med kystbeskyttelsesloven sagen til Transportministeriets departement. Det er Skagens Innovations Center i sin gode ret til.

Mit departement har vurderet sagen og fundet, at Kystdirektoratet bl.a. burde have indhentet en mere klar tilkendegivelse fra naturbeskyttelsesmyndighederne og fra Skov- og Naturstyrelsen, som ejer kirken. Derfor har mit departement bedt Kystdirektoratet om at behandle sagen på ny.



Min politiske holdning er, at der skal være gode grunde til at give afslag på ansøgninger om kystbeskyttelse.

Jeg tror ikke, at der er nogen, der søger om tilladelse til kystbeskyttelse for sjov.

Jeg ser frem til, at Kystdirektoratets afgørelse foreligger om nogle uger. Når afgørelsen er truffet, vil jeg sende en kopi heraf til Trafikudvalget.

Afrunding

Jeg vil afslutningsvis gerne understrege, at borgerne på den jyske vestkyst har udtrykt stor tilfredshed med Kystdirektoratets kystbeskyttelsesarbejde. Det er bl.a. dokumenteret i en stor og - må jeg tilføje - uvildig analyse, gennemført af Den



Kongelige Veterinær- og
Landbohøjskole, fra 2006.

Den tillid og tilfredshed med
kystbeskyttelsesarbejdet skal vi gerne
bibeholde.

Jeg vil samtidigt gerne skyde den myte
ned, at Kystdirektoratet skulle afskedige
medarbejdere, såfremt SIC-systemet
skal benyttes som
kystbeskyttelsesmetode fremover.

Kystdirektoratet udliciterer i dag
samtlige kystbeskyttelsesopgaver, og
samtlige opgaver udføres af eksterne
entreprenører.



Såfremt SIC-metoden skal indarbejdes i kystbeskyttelsesarbejdet fremover, vil det være på præcis samme vilkår.

Af den simple årsag vil en eventuel implementering af SIC-systemet ikke påvirke antallet af medarbejdere i Kystdirektoratet.

Evalueringen er snart gennemført

Forsøget med SIC-systemet er nu inde i sin allersidste fase.

Derfor er det helt naturligt, at man afventer resultatet af den uvildige evaluering. Der er jo store menneskelige og samfundsøkonomiske værdier på spil.

Jeg har bedt mine embedsmænd om at arrangere et møde med professorerne og



udvalget, hvor udvalgets medlemmer på førstehånd kan blive bekendt med evalueringens resultater.

Jeg vil også gerne selv deltage ved et sådant møde, der så vidt muligt afholdes umiddelbart efter, at professorerne har offentliggjort deres evaluering.

Det mener jeg som sagt giver det bedste udgangspunkt for vores politiske stillingtagen til det fremtidige kystbeskyttelsesarbejde.