



MINISTEREN

Dato 18. februar 2008
J. nr. 004-u18-328

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 21. januar stillet mig følgende spørgsmål 177 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 177:

"Ministeren bedes kommentere materiale fra SIC, jf. TRU alm. del - bilag 106."

Svar:

Trafikudvalget har bedt mig kommentere på det materiale, som Skagen Innovationscenter (SIC) fremlagde ved sit foretræde for udvalget den 17. januar 2008. Indledningsvis vil jeg kort redegøre for baggrunden for forsøget med SIC-systemet.

Kystbeskyttelsesarbejdet på den jyske vestkyst er forbundet med beskyttelse af store værdier i de berørte områder. Med henblik på at give lokalbefolkningen den størst mulige tryghed mod bl.a. oversvømmelser, anvendes der kun videnskabeligt dokumenterede metoder i kystbeskyttelsesarbejdet.

SIC-systemet kan være et interessant alternativ til de eksisterende kystbeskyttelsesmetoder, men der foreligger endnu ikke en videnskabelig dokumentation af systemets effekt. På den baggrund indgik SIC og Transportministeriet i 2004 en aftale om et treårigt forsøg med SIC-systemet, der har til formål at tilvejebringe en uvildig og videnskabelig dokumentation af SIC-systemets effekt. Der er afsat 7,7 mio. kr. til gennemførelse af projektet.

To uvildige og internationalt anerkendte professorer, der blev udpeget af henholdsvis SIC og Transportministeriet, er ansvarlige for evalueringen. Professorerne skal udarbejde en halvårsrapport, en 1. årsrapport, en 2. årsrapport samt en slutevaluering.

Med henblik på at assistere professorerne med den praktiske håndtering af forsøget er der ifølge aftaleteksten for forsøget nedsat en projektgruppe bestående af repræsentanter fra SIC og Kystdirektoratet samt de to professorer. Der blev desuden i september 2007 indsat en uvildig advokat som mødeleder i projektgruppen.



Projektgruppens medlemmer er naturligvis velkomne til at bidrage med, hvad de finder væsentligt og relevant. Professorerne bliver forelagt alle oplysninger, men det er professorerne der, som ansvarlige for forsøgets evaluering, afgør, hvordan denne viden skal inddrages.

Flere steder i det materiale, som SIC har udleveret til Trafikudvalget, fremgår der en række teser vedrørende SIC-systemets effekt. Disse teser kan dog ikke siges at være videnskabeligt dokumenterede, idet de ikke har været underlagt en uvildig videnskabelig vurdering. Det gælder bl.a. artiklen bragt i tidsskriftet 'Geologisk Nyt', hvor artiklerne ikke er underlagt nogen videnskabelig gennemgang, før de offentliggøres.

SIC har fremlagt en række interne og foreløbige arbejdsdokumenter og rapportudkast for udvalget. Da der er tale om interne og foreløbige dokumenter, vil det efter min opfattelse være forkert at kommentere dem, da de ikke afspejler den bearbejdning og de videre overvejelser, som professorerne efterfølgende har gjort sig. I stedet vedlægges den af professorerne officielt udgivne 2. års rapport fra 1. juli 2007. De foreløbige konklusioner er gengivet i den danske sammenfatning, side 4 – 11.

For så vidt angår den rejste kritik af evalueringsrapporterne og udgivelsen heraf må det konstateres, at det ifølge aftalen mellem SIC og Transportministeriet alene er professorerne, som afgør om rapportererne kan udgives. Professorerne har afvist SIC's anmodning om omskrivning af 1. og 2. årsrapporterne. Disse foreligger dermed i endelige officielle udgaver. Professorerne har dog indvilget i at foretage mindre justeringer af den første halvårsrapport men afventer en klar tilkendegivelse fra SIC af på hvilke punkter, der skal ske justeringer.

I det materiale, som SIC udleverede til Trafikudvalget, fremgår der en kritik af Kystdirektoratets rolle i projektet. Jeg er imidlertid ikke bekendt med, at professorerne, der er ansvarlige for evalueringen af forsøget, skulle have ytret mistillid til – eller utilfredshed med – Kystdirektoratets rolle i projektet.

SIC fremlagde endvidere et dokument omhandlende Mårup Kirke med påstand om, at Kystdirektoratet skulle arbejde på at styrte kirken i havet ved ikke at give tilladelse til kystbeskyttelse. Idet jeg henviser til besvarelsen af Trafikudvalgets spørgsmål 313 stillet den 17. juli 2007, må jeg svare, at Kystdirektoratet ikke er ansvarlig for at kystbeskytte kirken men udelukkende for myndighedsbehandling af ansøgningen efter kystbeskyttelseslovens bestemmelser. SIC har tidligere haft tilladelse til et forsøg med SIC-systemet på lokaliteten. Tilladelsen udløb den 30. juni 2007.



Miljøministeriet, der via Skov- og Naturstyrelsen ejer kirken, har givet udtryk for, at en sikring af kirken ikke er forenelig med hensynet til naturens frie udvikling og de internationale geologiske værdier. Kystdirektoratet har bl.a. på den baggrund afvist at give SIC tilladelse til kystbeskyttelse ved kirken.

Side 3/3

Med venlig hilsen

Carina Christensen