

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse

Dato: 21. juli 2008
Kontor: Sundhedspolitisk kt.
J.nr.: 2008-13001-529
Sagsbeh.: mrni
Fil-navn: SUU S nr. 454 (alm. del) - alfa-1

Besvarelse af spørgsmål nr. 454 (Alm. del), som Folketingets Sundhedsudvalg efter ønske fra Liselott Blixt (DF) har stillet til ministeren for sundhed og forebyggelse den 17. juni 2008

Spørgsmål nr. 454:

”Ministeren bedes kommentere vedlagte artikel i Berlingske Tidende den 12. juni 2008 ”Giv patienterne frit valg til ufarlig medicin”.

Svar:

Under overskriften ”Embedsmandslogik: Giv patienterne frit valg til ufarlig medicin” fremfører medstifter af Nordic Biotech, Florian Schönharting i et indlæg i Berlingske Tidende den 12. juni 2008, at Danmark i forhold til lungepatienter med alfa-1-antitrypsinmangel udviser ”embedsmandlogik” ved ikke at anbefale erstatningsbehandling med alfa-1-antitrypsin.

Som jeg tidligere har redegjort for over for udvalget offentliggjorde Sundhedsstyrelsen i marts 2008 en såkaldt Kommenteret Udenlandsk Medicinsk Teknologivurdering om alfa-1-antitrypsinmangel. Rapporten tager udgangspunkt i en omfattende canadisk undersøgelse og konklusionen er, at der ikke er dokumentation for en virkning af lægemidlet Prolastina.

Sundhedsstyrelsen og Dansk Lungemedicinsk Selskab (DLS) er desuden blevet præsenteret for en nyere undersøgelse, som professor Asger Dirksen står i spidsen for, men som endnu ikke er blevet publiceret i et fagligt tidsskrift. Konklusionen fra styrelsen og selskabet er klar. Behandlingen med Prolastina i forhold til placebo (”snydemedicin”) har ingen målelig påvirkning af symptomer, livskvalitet, lungefunktion, brugen af sædvanlig medicinsk behandling, akutte forværringer af kronisk obstruktiv lungesygdom, akutte infektioner eller overlevelse.

Der er således efter Sundhedsstyrelsens vurdering ikke tilstrækkelig dokumentation for effekt af behandling med Prolastina til, at det kan anbefales som offentligt behandlingstilbud til lungepatienter i Danmark. En konklusion, der bakkes op af Dansk Lungemedicinsk Selskab.

Spørgsmålet om anvendelsen af Prolastina er primær en faglig vurdering og ikke en økonomisk som ellers antydtes i avisindlægget.

Endelig vil jeg gerne understrege, at jeg intet andet ønske har, end at patienterne får en ny behandling, hvis den virker. Men det må være på baggrund af en faglig rådgivning baseret på evidens.