



Folketingets Socialudvalg

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 6. november 2008

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail vfm@vfm.dk

EPI/ J.nr. 2008-7114

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 25. september 2008 følger hermed velfærdsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 514 (SOU Alm. del - internt).

Spørgsmål nr. 514:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. september 2008 fra Lone Jørgensen vedrørende pensionssag, jf. alm. del - bilag 435.”

Svar:

Ankestyrelsen har i Nyt fra Ankestyrelsen nr. 1/2002 beskrevet, hvilke sager der genoptages, og hvilke der skal afvises som følge af Højesterets domme.

Højesteret har afsagt i alt 4 domme om førtidspension pr. 1. marts 2002. I dom af 22. december 1999 blev helbredsbetaget almindelig førtidspension ændret til mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft fra ansøgningen. I dom af 12. januar 2001 blev der tilsvarende foretaget ændring til mellemste førtidspension, men samtidig stadfæstedes afslag på højeste førtidspension. I dom af 14. august 2001 stadfæstede Højesteret også afslag på højeste pension, og i dom af 18. oktober 2001 stadfæstede Højesteret afslag på forhøjet almindelig førtidspension. De to førstnævnte domme er ændringsdomme, der har medført en ændring af hidtidig praksis, for så vidt angår tilkendelse af mellemste pension.

Når en borger søger om genoptagelse af tidligere sag, må det tages i betragtning, om sagen har lighed med de sager, der er ændret af Højesteret, om sagen har lighed med de sager, der er stadfæstet af Højesteret, eller der foreligger særlige forhold i øvrigt.

Det oplyses i henvendelsen af 17. september 2008, at borgeren i 2002 eller 2003 anmodede kommunen om at få sin førtidspensionssag genoptaget på

baggrund af en Højesteretsdom, men at kommunen i stedet behandlede sagen som en forhøjelsessag. Det er endvidere oplyst, at borgeren nu får mellemste førtidspension, at borgeren har fået afslag på fri proces og ikke har økonomisk mulighed for at anlægge en retssag.

Jeg kan oplyse, at borgeren havde mulighed for at indbringe kommunens afgørelse om afslag på anmodning om genoptagelse af førtidspensionssagen for det sociale nævn. Hvis der ikke blev givet et sådan afslag, kunne borgeren have indbragt kommunens afgørelse i forhøjelsessagen for det sociale nævn, hvis borgeren ikke var helt eller kun var delvist enig i kommunens afgørelse. I forbindelse med kommunens afgørelse i sagen, havde kommunen pligt til at give borgeren klagevejledning.

Det foreligger ikke oplyst, om der er tale om en sag, der er omfattet af betingelserne for genoptagelse. Endvidere foreligger det heller ikke oplyst, om sagen på nuværende tidspunkt vil være forældet.

Da jeg ikke kan tage stilling til konkrete personsager, giver henvendelsen mig heller ikke grundlag for yderligere kommentarer.

Karen Jespersen

/ Bent Nielsen