



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2008-238-0024
Dato: 27. februar 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 83 af 30. januar 2008.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Lene Skov Henningsen

Spørgsmål: Ministeren bedes kommentere materiale udleveret af KPMG C. Jespersen Statsautoriseret Revisionsinteressentskab under foretræde for udvalget den 30. januar 2008, jf. alm. del – bilag 68.

Svar: Det udleverede materiale består af to dele. Dels et diagram over afgiftsbelastningen ved produktion af biodiesel og dels et udsnit af bemærkningerne til lov nr. 393 af 6. juni 2002, hvor porebeton blev optaget på proceslisten.

Diagrammet illustrerer vedrører hvilken afgift, der skal betales af produktion af diesel. Der er taget udgangspunkt i fremstilling af diesel på baggrund af animalske restprodukter (DAKA), vegetabilsk produktion og endelig petrokemisk produktion.

Der skal først knyttes en generel kommentar. Af diagrammet fremgår, at det er muligt at få godtgjort afgift af varme. Dette er ikke helt præcist. Der kan opnås godtgørelse af brændsler til procesvarme, men ikke rumvarme.

Alle momsregistrerede virksomheder kan få godtgjort energiafgiften. Den vegetabilske og petrokemiske dieselproduktion er desuden omfattet af proceslisten til CO₂-afgiftsloven og får derfor reduceret CO₂-afgiften af procesvarme fra ca. 90 kr. pr. ton til ca. 25 kr. pr. ton. Dertil kommer, at hvis virksomheden har indgået aftale med Energistyrelsen om energieffektivisering, kan afgiften yderligere reduceres til ca. 3 kr. pr. ton. For den petrokemiske produktion kan der desuden opnås en tilsvarende godtgørelse af CO₂-afgiften for den anvendte el.

Ud over forskellen i beskatning af de tre typer diesel ved produktion er der også forskel på hvilken afgift, der betales af diesel efterfølgende. Biodiesel baseret på både animalske restprodukter og planteolier er således fritaget for CO₂-afgift, hvilket den petrokemisk fremstillede diesel ikke er. Årsagen er, at biodiesel anses for at være tilnærmelsesvist CO₂-neutralt.

Anden del af det udleverede materiale vedrører et citat fra bemærkninger til lovforslaget til lov nr. 393 af 6. juni 2002, hvor porebeton blev omfattet af proceslisten. Porebeton opfyldte ikke fuldt ud kravene for at blive optaget på proceslisten, men pga. af konkurrencehensyn blev porebeton alligevel optaget på proceslisten. Det skal i den forbindelse nævnes, at det blev overvejet alternativt at fjerne det konkurrerende produkt (teglsten) fra proceslisten i stedet. I tilfælde med porebeton blev der anvendt mindre energi til fremstilling af porebeton end den energi, som teglværkerne anvendte, men da teglværkerne var omfattet af proceslisten betød det, at afgiften var højere for porebeton end for tegl. KPMG mener på vegne af deres klient DAKA Biodiesel, at produktionen af biodiesel baseret på animalske restprodukter også kan optages på proceslisten, da dette er i konkurrence med vegetabilsk biodiesel, og at sagen om porebeton kan danne præcedens. Skatteministeriet har taget kontakt til DAKA Biodiesel for at få afklaret, hvorvidt virksomhedens produktion lever op til kravene for at blive optaget på proceslisten.