

Retten i Odense

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 30. april 2008 af retten i Odense, 4. afdeling

SS 4-4643/2007

Anklagemyndigheden
mod

[Redacted text]

er tiltalt for:

[REDACTED]

1.

overtrædelse af momslovens § 81, stk. 3, jfr. stk. 1, nr. 1, arbejdsmarkedslovens § 18, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. a og b og kildeskattelovens § 74, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. 1, alt jfr. straffelovens § 289, ved i perioden fra den 1. januar 1999 til den 9. september 2003 i forening, som direktører i firmaet [REDACTED] ApS, [REDACTED] [REDACTED] med forsæt til unddragelse af moms og undladelse af indeholdelse af A-skat og AM-bidrag, at have foranlediget, at de nedenfor nævnte personer fremstod som udøvere af selvstændig virksomhed og derfor udfærdigede fakturaer for arbejde, som de selv, eller personer som fiktivt fremstod som ansatte i virksomhederne, havde udført, til trods for, at samtlige personer reelt var lønansatte i [REDACTED] A/S, hvorved det offentlige blev unddraget moms, A-skat samt AM-bidrag på ialt 21.311.351 kr., hvilket beløb fremkommer således:

a) Fakturaer fra [REDACTED] med udstedelsesdatoer i perioden 12.01.99 - 02.09.03
(Virksomhedsnavn: [REDACTED])
Moms: 503.015 kr. A-skattebeløb: 1.276.866 kr. AM-bidrag: 210.472 kr.

b) Fakturaer fra [REDACTED] med udstedelsesdatoer i perioden 21.03.99 - 16.04.02
(Virksomhedsnavn: [REDACTED])
A-skattebeløb: 1.707.924 kr. AM-bidrag: 227.558 kr.

c) Fakturaer fra [REDACTED] med udstedelsesdatoer i perioden 27.02.99 - 08.06.01
(Virksomhedsnavn: [REDACTED])
A-skattebeløb: 481.694 kr. AM-bidrag: 74.758 kr.

d) Fakturaer fra [REDACTED] med udstedelsesdatoer i perioden 25.01.00 - 13.04.01
(Virksomhedsnavn: [REDACTED])
A-skattebeløb: 350.029 kr. AM-bidrag: 57.697 kr.

e) Fakturaer fra [REDACTED] med udstedelsesdatoer i perioden 25.02.00 - 14.05.02
(Virksomhedsnavn: [REDACTED])
[REDACTED]

Moms: 2.821.277 kr. A-skattebeløb: 6.159.841 kr. AM-Bidrag: 1.015.358 kr.

- med udstedelsesdatoer i perioden 03.05.02 - 03.04.03

(Virksomhedsnavn: [redacted])

A-skattebeløb: 3.147.158 kr. AM-bidrag: 518.762 kr.

f) Fakturaer fra [redacted] med udstedelsesdatoer i perioden 15.09.99 - 05.08.03

(Virksomhedsnavn: [redacted])

Moms: 738.977 kr. A-skattebeløb: 1.638.713 kr. AM-bidrag: 270.117 kr.

g) Fakturaer fra [redacted] med udstedelsesdatoer i perioden 01.05.03 - 05.09.03

(Virksomhedsnavn: [redacted])

A-skattebeløb: 95.409 kr. AM-bidrag: 15.726 kr.

Ialt:

Moms 4.063.269 kr. A-skattebeløb 14.857.634 kr. AM-bidrag 2.390.448 kr.

[redacted]

2.

medvirken til overtrædelse af momslovens § 81, stk. 3, jfr. stk. 1, nr. 1, arbejdsmarkedslovens § 18, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. a og b og kildeskattelovens § 74, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. 1, alt jfr. straffelovens § 289, jfr. straffelovens § 23,

ved i perioden fra den 12. januar 1999 til den 2. september 2003 ved dåd at have medvirket til [redacted] ApS' forsætlige overtrædelse af momsloven, arbejdsmarkedsloven samt kildeskatteloven som beskrevet i forhold 1, idet han i strid med sandheden udfærdigede fakturaer under virksomhedsnavnene [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] for arbejde udført af ham selv eller andre personer, der fiktivt fremstod som ansatte hos ham, selv om samtlige personer reelt var lønansatte i [redacted] ApS, hvorved det offentlige blev unddraget 503.015 kr. i moms, 1.276.866 kr. i A-skat samt 210.472 kr. i AM-bidrag.

[redacted] n

3.

medvirken til overtrædelse af momslovens § 81, stk. 3, jfr. stk. 1, nr. 1, arbejdsmarkedslovens § 18, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. a og b og kildeskattelovens § 74, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. 1, alt jfr. straffelovens § 289, jfr. straffelovens § 23,

ved i perioden fra den 25. februar 2000 til den 14. maj 2002 ved dåd at have

medvirket til [redacted] ApS' forsætlige overtrædelse af momsloven, arbejdsmarkedssloven samt kildeskatteloven som beskrevet i forhold 1, idet han i strid med sandheden udfærdigede fakturaer under virksomhedsnavnene [redacted], [redacted], [redacted] og [redacted] for arbejde udført af ham selv eller andre personer, der fiktivt fremstod som ansatte hos ham, selv om samtlige personer reelt var lønansatte i [redacted] ApS, hvorved det offentlige blev unddraget 2.821.277 kr. i moms, 6.159.841 kr. i A-skat samt 1.015.358 kr. i AM-bidrag.

[redacted]

4.

medvirken til overtrædelse af momslovens § 81, stk. 3, jfr. stk. 1, nr. 1, arbejdsmarkedsslovens § 18, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. a og b og kildeskattelovens § 74, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. 1, alt jfr. straffelovens § 289, jfr. straffelovens § 23, ved i perioden fra den 3. maj 2002 til den 3. april 2003 ved dåd at have medvirket til [redacted] ApS' forsætlige overtrædelse af momsloven, arbejdsmarkedssloven samt kildeskatteloven som beskrevet i forhold 1, idet han i strid med sandheden udfærdigede fakturaer under virksomhedsnavnet [redacted] for arbejde udført af ham selv eller andre personer, der fiktivt fremstod som ansatte hos ham, selv om samtlige personer reelt var lønansatte i [redacted] ApS, hvorved det offentlige blev unddraget 3.147.158 kr. i A-skat samt 518.762 kr. i AM-bidrag.

[redacted]

5.

medvirken til overtrædelse af momslovens § 81, stk. 3, jfr. stk. 1, nr. 1, arbejdsmarkedsslovens § 18, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. a og b og kildeskattelovens § 74, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. 1, alt jfr. straffelovens § 289, jfr. straffelovens § 23, ved i perioden fra den 15. september 1999 til den 5. august 2003 ved dåd at have medvirket til [redacted] ApS' forsætlige overtrædelse af momsloven, arbejdsmarkedssloven samt kildeskatteloven som beskrevet i forhold 1, idet han i strid med sandheden udfærdigede fakturaer under virksomhedsnavnet [redacted] og [redacted] arbejde udført af ham selv eller andre personer, der fiktivt fremstod som ansatte hos ham, selv om samtlige personer reelt var lønansatte i [redacted] ApS, hvorved det offentlige blev unddraget 738.977 kr. i moms, 1.638.713 kr. i A-skat samt 270.117 kr. i AM-bidrag.

[redacted]

6.

medvirken til overtrædelse af momslovens § 81, stk. 3, jfr. stk. 1, nr. 1, arbejdsmarkedslovens § 13, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. a og b og kildeskattelovens § 74, stk. 2, jfr. stk. 1, pkt. 1, alt jfr. straffelovens § 289, jfr. straffelovens § 23,

ved i perioden fra den 1. maj 2003 til den 5. september 2003 ved derved at have medvirket til [redacted] ApS' forsætlige overtrædelse af momsloven, arbejdsmarkedsloven samt kildeskatteloven som beskrevet i forhold 1, idet han i strid med sandheden udfærdigede fakturaer under virksomhedsnavnet [redacted] for arbejde udført af ham selv eller andre personer, der fiktivt fremstod som ansatte hos ham, selv om samtlige personer reelt var lønansatte i [redacted] ApS, hvorved det offentlige blev unddraget 95.409 kr. i A-skat samt 15.726 kr. i AM-bidrag.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Forsåvidt angår de tiltalte [redacted] og [redacted] har anklagemyndigheden endvidere nedlagt påstand om betaling af skyldig moms: 4.063.269 kr., A-skattebeløb: 14.857.634 kr. og AM-bidrag: 2.390.448 kr., ialt 21.311.351 kr., jfr. opkrævningslovens § 5, stk. 1.

De tiltalte [redacted] og [redacted] har nægtet sig skyldige.

De tiltalte [redacted] og [redacted] har erkendt at have drevet uregistreret virksomhed uden aftale med de tiltalte [redacted] og [redacted]. Disse tiltalte har påstået frifindelse, da der ikke er rejst tiltale for deres uregistrerede virksomhedsdrift.

Sagen drejer sig om, hvorvidt de underleverandører, som selskabet [redacted] ApS (herefter benævnt M [redacted]) udover selskabets egne ansatte, har anvendt til at udføre arbejdsopgaver, som selskabet har påtaget sig at udføre for andre personer og selskaber, reelt har haft status som selvstændige, eller om disse underleverandører og deres ansatte i realiteten har været lønmodtagere hos M [redacted], således at M [redacted] har haft pligt til at indeholde A-skat, AM-bidrag og SP-bidrag i vederlagene til disse personer og underleverandørerne selv.

Sagen drejer sig endvidere om, hvorvidt de tiltalte [redacted] og [redacted] med forsæt til at unddrage statskassen moms, a-skat og bidrag har foranlediget, at de fire øvrige tiltalte og tre andre personer fremstod som udøvere af selvstændig virksomhed, selvom de og personer, der fiktivt fremstod som ansatte hos dem, alle reelt var lønansatte hos M [redacted].

Forklaringer.

Tiltalte [redacted] har forklaret, at han ikke som sådan har

en uddannelse. Han har i adskillige år beskæftiget sig med bl.a. malerarbejde på skibe. Sådan har det været i hele hans liv. Han var i en kort periode ansat på [REDACTED]. Han havde både dengang og nu en stor kontaktflade, dels gennem sit arbejde, men også gennem sine fritidsinteresser. Han blev på et tidspunkt kontaktet af [REDACTED], der havde brug for arbejdskraft i form af underleverandører. [REDACTED] kunne ikke selv ansætte folk, fordi der var tale om, at man skulle bruge mange folk i en kort periode. I forlængelse af det oprettede han og medtaltale [REDACTED] M [REDACTED]. I forvejen havde han og taltale [REDACTED] selskabet [REDACTED]. På [REDACTED] kunne man f.eks. ikke forudse, hvornår arbejdet skulle udføres. Også der var der brug for underleverandører som M [REDACTED] kunne levere. Omfanget af arbejdet var heller ikke altid kendt på forhånd. Det meste af det arbejde, som M [REDACTED] formidlede underleverandører til, blev udført på [REDACTED]. Det var måske omkring 95 %. Det var ham, der stod for værftsdelen af arbejdet, mens [REDACTED] var beskæftiget med afdelingen, som vedrørte ophug og reservedele. Enkelte gange har [REDACTED] været i Skagen som en del af arbejdet for M [REDACTED]. Det var [REDACTED], der tog sig af det kontormæssige. Som revisor var [REDACTED] Revision tilknyttet M [REDACTED]. [REDACTED] var selvstændig og kom en gang ugentligt. Senere kom hun to-tre gange om ugen alt efter behovet. Når der var arbejde, blev han ringet op af den pågældende arbejdsgiver. Det kunne f.eks. være G [REDACTED], K2, DS-Coating, Pill Coating og mange andre lignende selskaber. Han fik f.eks. besked på, at man skulle bruge 50 mand i 3-4 dage. M [REDACTED] havde så f.eks. selv 5-8 ansatte, og derudover kontaktede han forskellige underleverandører, således at den resterende mængde arbejdskraft kunne leveres. G [REDACTED] kunne også selv sørge for at dække det resterende behov for arbejdskraft ind. Det var rent timelønsarbejde. Det var og er helt sædvanligt i branchen. Der blev ikke givet tilbud. Timelønssatsen aftalte han med G [REDACTED] eller det respektive andet selskab. Han sørgede for, at de fakturaer, som han modtog fra underleverandørerne, blev betalt. Nogle gange var det også [REDACTED] der betalte fakturaerne, men det skete alt efter hans godkendelse. Nogle gange slettede han nogle af de timer, som underleverandørerne havde skrevet på. Det gjorde han, hvis han blev kontaktet af f.eks. G [REDACTED] som gjorde opmærksom på, at der var skrevet for mange timer på. Han kontrollerede, hvad der stod på fakturaerne iøvrigt. Han kontrollerede, om de pågældende underleverandører havde told- og skattegæld ved en opringning til Told & Skat. I dag kan man gøre det igennem CVR-registreret, men heller ikke det er altid opdateret. Underleverandørerne fortalte, at de var momsregistrerede. Om selskaberne var momsregistrerede, kontrollerede han ved en opringning til Skat. Det gjorde han i hvert fald forsåvidt angik dem, han ikke kendte. Han ringede også nogle gange til andre, som havde benyttet de pågældende underleverandører for at kontrollere, om de havde gode erfaringer med dem. Han har ikke taget oplysninger om underleverandørerne i RKI eller på anden vis. Han kendte taltale [REDACTED] fra G [REDACTED]. [REDACTED] var en dygtig mand og havde firmaet [REDACTED]. [REDACTED] kendte han fra K [REDACTED]. [REDACTED] havde [REDACTED].

mange andre aktiviteter. [redacted] var selvstændig beslægtet med [redacted]. [redacted] ville gerne udføre arbejde hos G [redacted] og kontaktede derfor tiltalte herom. [redacted] kendte han rigtigt godt. [redacted] var selvstændig i årene 2000 - 2001 og havde haft arbejde hos f.eks. DS Coating. Han ansatte [redacted] som formand på [redacted] i 2004. Tiltalte [redacted] traf han i [redacted], mens han arbejdede for G [redacted] på [redacted]. Tiltalte [redacted] har arbejdet på [redacted]. Han kan ikke helt huske, hvordan han traf ham. Tiltalte [redacted] traf han også gennem G [redacted]. Det var G [redacted] eller de respektive andre firmaer, der foretog kvalitetskontrol og satte arbejderne igang. Han har kun enkelte gange besøgt sine underleverandører. De ansatte, som M [redacted] havde, var hovedsagelig ansat og beskæftiget på [redacted], men var undertiden også beskæftiget hos andre af M [redacted]'s opdragsgivere. Hvis der kom en klage, gik han videre til sin underleverandør med klagen. Underleverandøren måtte så ændre på sit arbejde ellers fik pågældende ikke penge for det arbejde, der var udført. Det var ikke altid, at klagen over underleverandørens arbejde gik gennem ham. Ofte var det praktisk sådan, at man - f.eks. G [redacted] - gik direkte til den, der havde udført arbejdet, og fik det rettet på stedet. Forretningen har givet overskud efter 2003. De folk, der udførte arbejde som underleverandører for M [redacted], krævede ikke særlig instruktion. Folkene gik sammen med f.eks. [redacted] faste sjak og faldt på den måde naturligt ind i det daglige arbejde. Materialerne blev også leveret af f.eks. [redacted]. Han vil betegne det som en form for daglejervirksomhed udført af nogle helt selvstændige folk. Nogle af underleverandørerne var selvstændige i selskabsform, mens andre drev selvstændige enkeltmandsvirksomheder. Hvert år har der vel været mellem 30 og 50 almindeligt lønansatte hos M [redacted]. Forsåvidt angår disse er der på helt sædvanlig vis trukket A-skat m.v. Efter aftale med 3F var der ikke så skrappe krav til afskedigelse, varsel m.v. i forhold til disse folk. Disse personer kunne også i andre perioder være ansat hos M [redacted] underleverandører eller kunder. De dygtige folk fik som regel hurtigt anden ansættelse. Han har ingen aftale haft om, at underleverandørerne ikke skulle betale skat. Hvis han havde vidst, at det ikke kørte efter bogen hos underleverandørerne, ville han ikke have benyttet dem. Der har intet "sort" været i det, som M [redacted] har foretaget sig. Han har betalt moms til underleverandørerne og ved intet om, hvorvidt de afregnede momsen videre til skattevæsenet. Hvis han havde vidst, at det ikke skete, havde han ikke benyttet de pågældende. Den timeløn, som M [redacted] har betalt, har været helt sædvanlig. M [redacted] har i perioden fra 1999 til 2003 haft omkring 42 andre underleverandører end de, der er nævnt i anklageskriftet i denne sag. Der har været tale om underleverandører, der hovedsagelig kom fra Jylland og Fyn. Underleverandører fra Sjælland har stort set ikke været anvendt på grund af broforbindelsen. Alle disse underleverandører har på deres fakturaer til M [redacted] anført, at det drejede sig om "udført arbejde efter aftale" eller "fast pris" i lighed med, hvad der er angivet på de fakturaer, der er omfattet af denne sag. Ham bekendt har det ikke givet anledning til problemer for de pågældende underleverandører. Der har i lighed med de fakturaer, der er fremme i denne sag, være afregnet

moms i forhold til disse underleverandører. Han vil udarbejde et bilag, der i oversigtsform viser, hvilke underleverandører der er tale om. Han fik nogle fakturaer overleveret personligt, mens andre kom med posten. Når han havde godkendt en faktura, lagde han den i betalingsbakken, og derefter så han den ikke mere. Han havde selv travlt i den periode. [REDACTED] sørgede for, at en faktura blev betalt, og hun satte herefter fakturaen i en mappe, der senere blev afleveret til Dansk Revision.

Tiltalte [REDACTED] har om bilag 1-4-1 forklaret, at [REDACTED] [REDACTED] ham bekendt ikke havde ansatte i sit firma. Han studsede ikke over timeantallet. Måske havde [REDACTED] 1-2 personer ansat i perioder. Han hæftede sig dengang ikke ved, at fakturaerne var unummerede. Det er han blevet opmærksom på senere. Revisoren har heller ikke sagt noget til det. Ligeledes har regnskabet været kaldt ind til Told & Skat i år 2000, uden at der har været givet anmærkninger til det. Vedrørende bilag 1-4-2 har tiltalte forklaret, at rettelsen højst sandsynligt er foretaget af [REDACTED] [REDACTED] på tiltaltes foranledning, idet tiltalte er blevet kontaktet af G [REDACTED] om, at der var manglende overensstemmelse vedrørende timeantallet. Hvis der ikke blev betalt moms, ville det blive opdaget, så det ville have været halsløs gerning at gøre sådan. Vedrørende bilag 1-4-3 har tiltalte forklaret, at han har rettet i timeantallet. Han har ikke benyttet en fremgangsmåde som inkluderede brug af kreditnotaer i stedet. Vedrørende bilag 1-4-7 har tiltalte forklaret, at han har skrevet på checkbilaget. Han har skrevet ordet "løn", fordi det var hans måde at skrive på, at det var betaling for [REDACTED] arbejde. Bilaget har ligget fuldt tilgængeligt i regnskabsmaterialet. Der er intet, der har været holdt skjult. Vedrørende bilag 1-4-15 har tiltalte forklaret, at han har fået dagsedlerne fra G [REDACTED] gennem [REDACTED]. Det er en fejl, at [REDACTED] ikke har fået dem tilbage. Han har i princippet ikke haft brug for at se dagsedlerne, men det var sædvanligt, at underleverandørerne og M [REDACTED] egne ansatte brugte G [REDACTED] dagsedler. Det var dem, der lå på stedet. Vedrørende bilag 1-4-26 har tiltalte forklaret, at han ikke er bekendt med, om [REDACTED] havde med [REDACTED] at gøre. Han har ikke skrevet [REDACTED] på checkbilaget, men det er ham, der i øvrigt har udfyldt checken. Vedrørende bilag 1-4-27 har tiltalte forklaret, at han vil formode, at han har tjekket CVR-nummeret. Det gjorde han altid. Hvis CVR-nummeret tilhører Nordeas Pensionskasse, må det have været en svips, at han i det tilfælde ikke har fået tjekket det. Han har skrevet sedlen, der ses som bilagets side 3. Han ved ikke, hvorfor sedlen, der vedrører [REDACTED], sidder under fakturaen, som vedrører [REDACTED]. [REDACTED] har ikke noget med regningen at gøre. Den har været igennem flere hænder, og der må være sket en fejl undervejs. Vedrørende bilag 1-4-28 har tiltalte forklaret, at han ikke undrede sig over, at fakturanummeret på denne faktura var væsentligt lavere end fakturanummeret på bilag 1-4-27, der er udstedt på et tidligere tidspunkt. Han har ingen boglig uddannelse. Vedrørende bilag 1-4-31 har tiltalte forklaret, at det vedrører arbejde udført hos G [REDACTED]. Der har måske været enkelte arbejder, der blev udført efter fast pris, men det sædvanlige var timelønsafregning. Han ved ikke,

hvorfor der står [redacted] på fakturaerne. Han bekendt var [redacted] ikke ansat hos [redacted]. Vedrørende bilag 1-4-32 har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvilket firma [redacted] var. Han har skrevet [redacted] på bilagets side 5. Han husker ikke, om [redacted] var [redacted], men det var han måske. Vedrørende bilag 1-4-34 har tiltalte forklaret, at overstregningerne ikke er foretaget af ham. Vedrørende bilag 1-4-37 har tiltalte forklaret, at [redacted] var [redacted]s firma. Vedrørende bilag 1-4-39 har tiltalte forklaret, at firmaet [redacted] fik betalingen. Det var [redacted], der udførte alt arbejdet i firmaet [redacted]. [redacted] kendte han ikke nærmere til. Han fik at vide, at hun var [redacted]s regnskabsmedarbejder. Vedrørende bilagene 1-4-42 og 1-4-43 har tiltalte forklaret, at han ikke har hæftet sig ved, at de to fakturaer havde samme nummer, nemlig nr. 8. Han har ikke kontrolleret momsudregningen i bilag 1-4-43. Regningen er passeret forbi såvel regnskabsmedarbejderen som revisoren. Vedrørende bilag 1-4-44 har tiltalte forklaret, at han ikke har efterregnet momsen. Der er ikke ved de fejludregninger, der er i bilagene, sket det, at der er foretaget en tilbageregning i forhold til en forud fast aftalt pris. Tiltalte har om bilag 3-4-1 forklaret, at han ikke har foretaget udregningen af timeantallet. Tiltalte om bilag 3-4-3 forklaret, at han ikke har rettet i fakturaen. Det må være [redacted] selv, der har gjort det. Det er ikke mærkeligt, at regningerne er fra et snedkeri. [redacted] havde mange ansatte. Tiltalte har om bilag 3-4-13 forklaret, at rettelserne i bilaget ikke er foretaget af ham. Vedrørende bilag 3-4-29 har tiltalte forklaret, at han ikke har skrevet noget af det, der står på fakturaen. Vedrørende side 7 til bilaget forklarede tiltalte, at navnet [redacted] intet siger ham. Vedrørende side 14 til bilaget forklarede tiltalte, at [redacted] før har været ansat hos M [redacted]. Han ved ikke, om [redacted] var ansat hos M [redacted] den 29. december 1999. Han ved ikke, hvorfor dagsedlen er anbragt under fakturaen vedrørende [redacted]. M [redacted] dagsedler kan være anvendt af personer, som ikke var ansat hos M [redacted]. Sedlerne har ligget i skurvognene i lighed med dagsedlerne fra [redacted]. Vedrørende bilag 3-4-30 har tiltalte forklaret, at han ikke har hæftet sig ved, at der ikke er CVR-nummer på denne faktura. Vedrørende bilagets side 2 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der har skrevet den håndskrevne lap. Den siger ham intet. Han tror ikke, at [redacted] har regnet sådanne timeantal ud. Han var hovedansvarlig for at foretage sådanne udregninger. Han kan have udbetalt a conto til personer, der ikke var ansat hos M [redacted], men hos underleverandørerne. Så har han lagt ud for underleverandøren. Det har været for at sikre, at arbejdet blev udført og har været betaling for, at pågældende f.eks. kunne komme frem eller tilbage fra arbejdet eller til mad eller lignende. Vedrørende bilag 3-4-35 og 3-4-36 har tiltalte forklaret, at han ikke hæftede sig ved, at numrene på fakturaerne var ens. [redacted] var [redacted]s firma. Vedrørende side 6 til bilag 3-4-36 forklarede tiltalte, at det er ham, der har skrevet sedlen. Det er en udregning, han har lavet for at sikre, at der ikke blev begået fejl. Vedrørende bilagene 3-4-60 og 3-4-61 har tiltalte forklaret, at han hæftede sig ved, at fakturaerne ændrede udseende. Han spurgte til det

*G

og fik at vide, at det skyldtes, at [redacted] mor, der ellers havde stået for det, var blevet syg. Han hæftede sig ikke ved, at nummerrækkefølgen var ændret. For ham er det i princippet ligegyldigt, om fakturaen er udskrevet af et EDB-system eller på anden måde. Vedrørende bilag 3-4-61 har tiltalte forklaret, at han betalte a conto til [redacted]. Han fik ikke en a conto faktura, men sikrede sig på anden måde, at arbejdet var udført. Vedrørende bilagene 3-4-75 og 3-4-76 forklarede tiltalte, at han ikke hæftede sig ved, at der var et spring i nummerrækkefølgen. Vedrørende bilag 3-4-86 har tiltalte forklaret, at han havde tjekket, om [redacted] skyldte i moms. Han har ikke skrevet nogen del af denne faktura. Vedrørende bilag 3-4-88 har tiltalte forklaret, at han ikke tænkte på, at fakturanummeret nu igen blev mindre. Tiltalte har om bilag 4-4-3 forklaret, at han ikke har skrevet [redacted] på fakturaen. Han har ikke været i tvivl om, hvem fakturaen var fra. Han fik den i hånden fra [redacted]. Vedrørende bilag 4-4-14 har tiltalte forklaret, at han ikke har rettet i fakturaen. På bilagets side 2 er der en udregning, som han har foretaget. Han fik besked fra K [redacted] eller G [redacted] om, at der var snydt med timerne. Det meddelte han [redacted]. Navne og timeantal, som fremgår af fakturaens side 2, fik han fra G [redacted]. Vedrørende bilag 4-4-16 har tiltalte forklaret, at udlæggerpenge var de penge, der var til at leve for. Det beløb blev betalt af M [redacted], fordi de fik det beløb betalt af kunden. Han har ikke skrevet minus 9000 på fakturaen. Det må [redacted] selv have gjort, fordi [redacted] har fået et a conto beløb. Vedrørende bilag 4-4-21 har tiltalte forklaret, at han ikke har foretaget rettelserne. Hvis han har foretaget rettelserne, så er det i hvert fald sket med [redacted]s accept. Vedrørende bilag 4-4-22 har tiltalte forklaret, at han ikke kender [redacted]. Han ved ikke, om [redacted] er identisk med [redacted]. Han så ikke folkene. Tiltalte har om bilag 5-4-1 forklaret, at det kan have været aftalt, hvor mange timer, et arbejde skulle tage. Han har skrevet den håndskrevne seddel. Selv om der stod fast pris, kan det altså alligevel være udtryk for, at der er afregnet i forhold til timer overfor M [redacted] kunder, mens M [redacted] har haft aftalt en fast pris med sin underleverandør. Han har kontrolleret timerne. Han har nok også kontrolleret momsen. Der burde formentlig have stået et timeantal, for der var ikke i dette tilfælde aftalt en fast pris. Med hensyn til side 3 i bilaget forklarede tiltalte, at [redacted] har anvendt M [redacted] dagseddel, fordi [redacted] kom fra M [redacted]. Det er ikke udtryk for et ansættelsesforhold mellem [redacted] og [redacted]. C [redacted] ville kun acceptere dagsedler med dette udseende. Han aftalte ikke altid på forhånd med kunden, hvor mange timer et arbejde skulle tage. Det gjorde han i nogle enkelte tilfælde. Det forholdt sig altså sådan, at han nogle gange havde aftalt en fast pris med sin underleverandør, men afregnede på timebasis overfor M [redacted] kunde. Tiltalte har om bilag 5-4-29 forklaret, at han har skrevet den gule lap. Det var helt almindeligt, at underleverandøren fik penge fra kassen. Han ved ikke, om betalingen skete før eller efter, han fik en faktura fra underleverandøren, men det er en helt sædvanlig fremgangsmåde i branchen, at der udbetales små a conto beløb til selvstændige underleverandører. [redacted] har haft arbejde for mange andre end

for M [redacted]. Tiltalte har om bilag 6-4-2 side 4 forklaret, at han har skrevet den håndskrevne lap for at kontrollere [redacted] timeantal. Vedrørende samme bilag side 8 forklarede tiltalte, at det ikke ham, der har skrevet [redacted] på dagsedlen. Det har ikke virket forvirrende. Vedrørende bilag 6-4-13 har tiltalte forklaret, at han har skrevet den gule seddel. M [redacted] har lånt penge ud til underleverandører til grej eller biler. Det blev lavet låneaftaler. Nogle af dem blev lavet på tryk. Vedrørende bilag 6-4-17 side 3 har tiltalte forklaret, at [redacted] må have været en af [redacted]s ansatte. Det er sædvanligt i branchen, at M [redacted] [redacted] betalte for udlæg til underleverandørens ansatte. Vedrørende bilag 6-4-30 forklarede tiltalte, at han ikke tror, at de nævnte personer var ansat hos M [redacted]s, men han kan ikke huske det. De pågældende har formentlig været ansat hos [redacted]n. Når K [redacted] har skrevet til M [redacted] [redacted], var det, fordi K [redacted] havde en aftale med M [redacted] om arbejdet. M [redacted] har gjort K [redacted] opmærksom på, at der var tale om, at det var underleverandører, der udførte arbejdet for M [redacted]. Vedrørende bilag 6-4-42 har tiltalte forklaret, at [redacted] højst sandsynligt har lavet et egentligt tilbud til M [redacted] på dette arbejde. Vedrørende bilag 6-4-69 har tiltalte forklaret, at [redacted] var [redacted]s firma. Vedrørende bilagets side 5 har tiltalte forklaret, at det enten har været tiltalte M [redacted] eller tiltalte selv, der har hævet pengene. Han mener ikke, at han har givet [redacted] tilladelse til at hæve på M [redacted]. Tiltalte har om bilag 7-4-1 forklaret, at [redacted]n var en af ejerne af [redacted] og [redacted]. Tiltalte har om bilag 7-4-6 forklaret, at han har lavet udregningen, der ses på bilagets side 2. Det var for at hjælpe sig selv. Han har ikke meddelt resultatet af sine udregninger til [redacted] og [redacted], før han fik fakturaen. Vedrørende bilag 7-4-31 har tiltalte forklaret, at han ikke har skrevet kreditnotaen. Udregningen er formentlig lavet af [redacted] efter hans instruks, fordi [redacted] og [redacted] havde fået for 6 timer for meget. Vedrørende bilagene 7-4-56 og 7-4-57 har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvor mange ansatte der var i tiltalte [redacted] firma. Når der er afregnet for mere end 900 timer i den periode, som fakturaerne dækker, må det være udtryk for, at [redacted]n har haft flere ansatte. Det kendte han ikke noget nærmere til. Vedrørende bilag 7-4-69 har tiltalte forklaret, at han i samarbejde med [redacted] har skrevet minus 9 timer. Det har formentlig været en korrektion for frokostpauser. Tiltalte har om bilag 8-3-1 forklaret, at han vidste, hvilken enhed det var, at [redacted] skulle have betaling for. Det kunne også have været formuleret på anden vis på fakturaen. Vedrørende bilag 8-3-3 har tiltalte forklaret, at det ikke var forvirrende, at enhedsprisen nu var en anden. En enhed var et skib, og skibe er i forskellig størrelse. Vedrørende bilag 8-3-24 side 2 forklarede tiltalte, at [redacted] havde samme pengeinstitut som M [redacted]s, nemlig [redacted] bank. Han eller [redacted]n må have haft ringet til [redacted] bank og fået lagt penge frem til [redacted]n, som denne herefter har hentet. Det er ikke tiltalte, der har underskrevet på bilaget. Vedrørende bilag 8-3-32 har tiltalte forklaret, at han ikke har skrevet på dette bilag. [redacted]n har boet i et af [redacted]

██████████'s ejendomme. ██████████ var også et selskab, som han og medtiltalte ██████████ havde. Tankene, der er nævnt i bilaget, har ██████████ rensset af. Afdraget kan vedrøre et lån til materialer, som ██████████ har fået. Vedrørende bilagene 8-3-38 og 8-3-39 har tiltalte forklaret, at han ikke har hæftet sig ved stavefejlene i fakturaerne. Han er ikke selv så god til at stave. Tiltalte har om bilag 9-4-1 forklaret, at han har lavet udregningerne på bilagets side 3. Det er hans skrift, men han kan ikke konkret huske det. Det kan måske være korrigering for timeantal. Han husker ikke, om der var ansatte i ██████████ på det tidspunkt. Han kender ikke personen, der er benævnt ██████████. Det er en udregning, han har foretaget for at tjekke tiltalte ██████████ regning. Vedrørende bilag 9-4-8 har tiltalte forklaret, at ██████████ har lånt penge til grej eller andet. Det var og er helt sædvanligt med a conto betalinger til underleverandører og ansatte. Til bilag 15-1 har tiltalte forklaret, at der er indkøbt kedeldragter til M ██████████ malere. Ifølge reglerne skulle der ofte skiftes kedeldragt på grund af epoxy. Måske har ██████████ købt nogle kedeldragter gennem M ██████████, hvorved M ██████████ har tjent lidt ved videresalget. Han havde en rigtig god aftale om køb af kedeldragter hos ██████████.

Tiltalte ██████████ har forklaret, at han har beskæftiget sig med reservedelene og bilerne i ophugningsselskabet. Af og til hjalp han til i værftsdelen. Det var dog kun meget lidt. Han havde kun meget lidt med det administrative for så vidt angik værftsdelen at gøre.

Tiltalte ██████████ har forklaret, at han har beskæftiget sig med maling og sandblæsning. Han er selvlært. Han fik kontakt med M ██████████ via ██████████. M ██████████'s drev virksomhed fra ██████████ hvor han også selv boede. Han har drevet selvstændig virksomhed som entreprenør i perioden fra ██████████ til ██████████. Han var momsregistreret, indtil virksomheden blev afmeldt i marts ██████████. I tiden herefter drev han uregistreret virksomhed. Det talte han aldrig med de tiltalte ██████████ og ██████████ om. Han har benyttet virksomhedsnavnene ██████████, S ██████████, S ██████████, S ██████████ og ██████████. Han havde ingen ansatte. Når han fik en opgave for M ██████████, kikkede han på den og udførte den. Der var ikke på forhånd aftalt en pris. Der blev betalt på timelønsbasis. Han kunne ikke blive momsregistreret på grund af sin gæld til Told & Skat. Fakturaerne fra ██████████ har han selv fremstillet. Medejerne af ██████████ vidste ikke, at han brugte deres firmanavn. Han kendte ██████████ fra ██████████. ██████████ vidste heller ikke, at han brugte ██████████'s navn til at drive virksomhed i. Han stjal på et tidspunkt ██████████'s stempel. Han afleverede sine fakturaer til M ██████████ i deres postkasse. M ██████████ vidste, at det var ham, der havde udført opgaven og skulle have betalingen, selv om fakturaen var udstedt i en andens navn. Han var på sin vis nervøs for, at M ██████████ blandede hans fakturaer sammen med ██████████ fakturaer. Det var lidt af et lotteri. Han skulle holde skjult, at han drev uregistreret virksomhed. Han har aldrig aftalt med

M [redacted], at der ikke skulle afregnes moms, skat og lign. [redacted] er hans tidligere kæreste. Deres forhold er stadig lidt on/off. Hun vekslede checks for ham, fordi han skyldte penge væk, og det var derfor nødvendigt at bruge hende som mellemmand. [redacted]s navn benyttede han fra 2003. I perioden fra 1999-2003 drev han uregistreret virksomhed, og det er han dømt for hos Told & Skat. Han har fået en bøde. Han tog imod ordrene hos [redacted]. Han havde en mundtlig aftale med ejerne om, at han kunne arbejde i [redacted] som medejer. Han skulle afvikle sin gæld til Told & Skat, før han formelt kunne blive medejer. Han var med til at betale lønningerne til [redacted] ansatte ud af det beløb, som han tjente som entreprenør i [redacted]s navn. Økonomisk fik han stort set intet ud af det. Det drejede sig måske ialt om 25.000 kr. i perioden. Hans mål var at komme på føde igen og blive reel medejer.

Tiltalte [redacted] har om bilag 1-4-1 forklaret, at han har skrevet fakturaen. Han har arbejdet alle de timer, der er anført på fakturaen. Han arbejdede stort set døgnet rundt. Tiltalte har om bilag 1-4-15 forklaret, at han har skrevet fakturaen. Den dagseddel, der findes på side 3 i bilaget, har han udfyldt. Han havde brug for dagsedlerne for at styre sit timeforbrug til brug for sin egen afregning overfor M [redacted]s. Han har ikke afleveret dagsedlen til M [redacted]. Der er ialt 4 gennemslag på dagsedlen. Han tog det første eksemplar, der var hvidt, med sig og lod de øvrige 3 eksemplarer, der var i andre farver, ligge i skurvognen til brug for f.eks. G [redacted]. Han har ikke givet sit eksemplar til M [redacted]. Når der stod [redacted] i højre hjørne, var det navnet på det firma, som han arbejdede for. Det var for ham at se ligegyldigt, hvilket firmanavn der iøvrigt var fortrykt på dagsedlen. Han kendte intet til papirgangen mellem M [redacted] og M [redacted]s kunder, som f.eks. kunne være G [redacted]. Vedrørende bilag 1-4-31 har tiltalte forklaret, at han har udfyldt fakturaen og har sat [redacted] stempel på. Han har aldrig fortalt tiltalte [redacted], at han på den måde misbrugte S [redacted]s stempel. Tiltalte har om bilag 1-4-32 forklaret, at han ikke husker, om han har udfyldt denne faktura. [redacted] var et af de fiktive firmanavne, han brugte. Han skiftede navn for at få det til at se mere normalt ud, og fordi han udførte forskellige slags arbejder også for andre kunder end M [redacted]. S [redacted] stod for [redacted]. Det kan være [redacted], der har udfyldt fakturaen. Hun gjorde ikke rent. Vedrørende bilag 1-4-34 har tiltalte forklaret, at han har udfyldt fakturaen. Han husker ikke, hvor han havde CVR-nummeret fra. Det kan for så vidt være et nummer, han bare fandt på. Han husker ikke, om han foretog udstregningerne i bilaget. Der har skullet korrigeres i timeantallet formentlig for frokostpauser og omklædningstid. Det diskuterede man af og til. Han har aldrig benyttet kreditnotaer. Det har han ikke haft regnskabsmæssig indsigt til. Vedrørende bilag 1-4-38 har tiltalte forklaret, at han har skrevet fakturaen. Han husker ikke, om den blev afleveret personligt til tiltalte [redacted] eller i M [redacted]s postkasse. [redacted] vidste, at tiltalte var firmaet [redacted], fordi han havde været der i lang tid. M [redacted] havde også tillid til ham. Han skiftede firmanavn for at sløre det overfor Told & Skat. I alle firmanavnene

har han skrevet fakturaer ud til mange andre kunder end M [redacted]. Ingen af kunderne har vidst, at han drev uregistreret virksomhed i disse firmanavne. I perioden fra 1999 til 2003 betalte han hverken moms eller skat, selv om kunderne betalte moms til ham. Vedrørende bilag 1-4-39 har tiltalte forklaret, at han har skrevet fakturaen. Selv om der står fast pris på fakturaen, har arbejdet været udført på timelønsbasis. Det er et udtryk for hans uvidenhed, at det er formuleret sådan. Vedrørende bilag 1-4-43 har tiltalte forklaret, at han har skrevet fakturaen. Han har regnet momsen forkert ud. Han er ikke god til at regne. Han havde ikke aftalt en pris på 150.000 kr. for det udførte arbejde med M [redacted] på forhånd. Han ved ikke, hvem der har skrevet [redacted] på checkbilaget. Det kan være [redacted] selv. Han fik checken med posten. Der var ikke anført modtagernavn på checken. At det forholdt sig sådan, var ikke noget, der var aftalt med M [redacted]. Han husker ikke, om det blev nærmere drøftet med [redacted]. Selv om der stod fast pris, var det en aflønning på timelønsbasis. Der var timeseddelbelæg for fakturaen. Når han benyttede vendingen "fast pris", var det fordi, det var den eneste vending, han kunne. Han har brugt den vending overfor mange andre kunder, f.eks. 6-7 andre sandblæsningsfirmaer m.v. Det er alt sammen sket overfor en kreds af modtagere af hans ydelser ud over M [redacted]. Han har aldrig faktureret direkte til [redacted], men til opdragsgivere, som [redacted] havde engageret.

Tiltalte [redacted] har forklaret, at han er uddannet overfladebehandler. Han arbejdede for M [redacted] i en kort periode fra 1997 til 1998. Han startede [redacted], fordi han var træt af at arbejde indendørs. [redacted] var en slags hjemmeservice. Det var ikke så nemt at komme igang indenfor det område, så han kontaktede M [redacted] og har udført arbejde for M [redacted] i perioden fra februar 2000 til maj 2002. Han har i den periode benyttet de navne, der fremgår af tiltalen, herunder [redacted], [redacted] og [redacted]. Han har været momsregistreret i hele perioden. Han har ikke afmeldt sig overfor Told & Skat, selv om han har hørt, at det er det, der fremgår af deres registrering. Han havde ansatte i en kort periode. Han husker ikke nærmere, hvornår han havde ansatte, og hvor mange det drejede sig om. Han har i perioden fra 2000 til 2002 afregnet moms og A-skat. Han har selv udført arbejdet. Kontrollen med det arbejde, som han har udført, blev foretaget af M [redacted] kunde, f. eks. G [redacted]. Ligeledes blev der foretaget kontrol af [redacted] formænd og driftsleder. Af og til inspicerede tiltalte [redacted] og [redacted] også tiltaltes arbejde, inden det blev afleveret til M [redacted] kunde. Han startede [redacted] i 2002. Der blev ham bekendt afregnet moms og skat i dette firma. Han havde en deltids ansat, [redacted], der arbejdede på kontoret. I alle firmanavnene har han også udført arbejde for andre end M [redacted]. Det har været forskellige former for forefaldende arbejde. Han har også hyret underleverandører, der selv drev virksomhed i selskabsform. Han driver ikke selvstændig virksomhed mere. Han ved, at epoxy er farligt. Det skal man beskytte sig mod ved brug af handsker, maske og bomuldsdragter. Der bruges mange dragter, når

man arbejder med epoxy. Han har købt dragter gennem M [redacted], da [redacted] kunne give en meget bedre pris, end den han selv kunne opnå. Han har brugt disse dragter i forbindelse med arbejder, han har udført for M [redacted] og for andre kunder. Han fik sine instruktioner om, hvordan arbejdet skulle udføres, af formænd og ledere hos M [redacted] kunder. Han har haft mindst 30 andre kunder udover M [redacted] i den periode, som anklageskriftet omfatter. M [redacted] var en stor kunde, men han havde også andre store kunder.

Tiltalte [redacted] har om bilag-6-4 2 side 3 forklaret, at fakturaen kan være skrevet af hans kæreste eller en anden. Fakturaen er fra hans firma. Han husker ikke navnet [redacted] der fremgår af dagsedlen på side 6 i bilaget. Han havde kun nogle få ansatte. Vedrørende bilag 6-4-7 har tiltalte forklaret, at han nok selv har skrevet denne faktura. Når der står fast pris, er det udtryk for den beregning, han på forhånd har foretaget over det antal timer, han forventede, at der skulle bruges på arbejdet. Vedrørende bilagets side 10, hvor der navnet [redacted] fremgår, forklarede tiltalte, at [redacted] var en person, der var ansat hos M [redacted]. Hverken [redacted] eller [redacted], der fremgår på en senere side i bilaget, har været ansat hos ham. Han ved ikke, om [redacted] var ansat ved M [redacted]. [redacted] kan også have været ansat hos en af tiltaltes underleverandører. De samme personer skiftede ofte arbejdsgiver fra dag til dag. Det var sædvanligt. Med hensyn til navnet [redacted], der fremgår af side 20 i bilaget, forklarede tiltalte, at det navn intet siger ham. Han har ikke sendt dagsedlerne til M [redacted]. Dagsedlerne endte ofte i et eksemplar hos tiltalte, et eksemplar hos kunden og et eksemplar hos den person, der havde udført arbejdet. Vedrørende bilagene 6-4-37 og 6-4-38 har tiltalte forklaret, at der var numre på de fakturablokke, som han købte i boghandlen. Det er noget sjusk, at den faktura, der er udstedt på et senere tidspunkt, har et lavere nummer end den faktura, der er udstedt på et tidligere tidspunkt. Vedrørende bilag 6-4-42 har tiltalte forklaret, at han, når der står "tilbudsarbejde" i fakturaen, må have givet et tilbud på arbejdet på forhånd ud fra en kalkulation over det forventede timeforbrug. Det tilbud, han har givet, er givet mundtligt. Det er helt sædvanligt i branchen. Det var også sædvanligt for den måde, han drev forretning på, at han udførte arbejdet til en fast forud aftalt pris. Nogle gange skrev han dog en tillægsfaktura, hvis der var kommet ekstraarbejder til. Hvis der blev udført arbejde på timelønsbasis, var det ofte udtryk for, at ordren var kommet ind sent. Der kunne dog også blive udført arbejde på timelønsbasis af andre grunde. Vedrørende bilag 8-3-1 har tiltalte forklaret, at det nok er ham, der har skrevet fakturaen. En enhed er det samme som et tilbud. Det er mangelfuldt beskrevet i bilaget, da det ikke fremgår, at der var tale om et tilbud. Vendingen kom fra det Officeprogram, som han anvendte, og som han ikke havde ekspertise nok til at foretage ændringer i. Vedrørende bilag 8-3-24 har tiltalte forklaret, at han normalt blev betalt med en check, når han fik penge fra M [redacted]. Nogle gange fik han også betaling kontant eller ved en bankoverførsel. Han har ikke hævet på M [redacted] bankkonto. Underskriften "[redacted]", der

findes på side 2 og side 3 i bilaget, er ikke sat af ham. Han har ikke på noget tidspunkt hævet på kontoen, der tilhørte M [redacted], og han har heller ikke på noget tidspunkt hentet kontante penge i et pengeinstitut efter forudgående aftale med tiltalte [redacted]. Vedrørende bilag 8-3-32 har tiltalte forklaret, at han har haft lånt penge af M [redacted]. Der var et lånedokument vedrørende dette lån, og der blev betalt renter. Han lånte 200.000 kr. af M [redacted]. Han skulle bruge pengene til at stille sikkerhed overfor Told & Skat for at kunne blive registreret. Han boede til leje hos [redacted], der var M [redacted]'s ejendomselskab. Vedrørende bilag 8-1, der er en posteringsoversigt over [redacted]'s konto i [redacted] bank, har tiltalte forklaret, at han, når han fik overført penge til selskabets konto for udført arbejde, hævdede pengene og betalte sine ansatte eller underleverandører enten kontant eller ved check. De hævninger, der er foretaget i perioden fra 14. maj til 21.-22. maj 2002 af beløb i størrelsesordenen 5.000, 10.000 og 15.000 kr., kan være brugt til meget forskelligt. Der kan være tale om betalinger til underleverandører eller lign. Det samme gør sig gældende med de udbetalinger, der er foretaget i perioden derefter, og de udbetalinger, der iøvrigt er foretaget fra selskabets konto.

Tiltalte [redacted] har forklaret, at han har beskæftiget sig med overfladebehandling samt skov og naturpleje. [redacted] blev stiftet i 1998/1999. Han drev virksomheden i omkring 1 år, inden han afmeldte sig hos Told & Skat. Det kan godt have været den 30. september 1999, at han blev afmeldt. Han har ikke for den periode, hvor han drev selvstændig virksomhed oplevet, at Told & Skat har sat spørgsmålstegn ved, om han var selvstændig. Efter at han blev afmeldt i selskabet i [redacted], blev han igen overfladebehandler. Han drev selvstændig virksomhed, men var uregistreret. Han fik jobs gennem M [redacted] og G [redacted]. Han kendte M [redacted] gennem forskellige arbejdspladser. Han har ikke fortalt nogen hos M [redacted], at hans virksomhed ikke var registreret. Det var på et tidspunkt oppe at vende, om han skulle ansættes hos M [redacted], men M [redacted] kunne ikke honorere hans krav. Han har ikke betalt A-skat eller moms i perioden fra 1999 til 2003, hvor han har haft indtægter fra M [redacted]. Det er der ingen i M [redacted], der har vidst noget om. Han har ikke haft ansatte og har heller ikke haft underleverandører i sin uregistrerede virksomhed. Ud fra råtegninger kan han ret nøjagtigt regne ud, hvad et arbejde skal koste. Det har han gjort ud fra et estimeret timetal. I forhold til M [redacted] gav han ikke en pris på forhånd. Der blev afregnet på timelønsbasis. M [redacted] holdt tilsyn med ham ved arbejdets afslutning, men ikke ret ofte undervejs i processen. Han har sjældent fået besked på at ændre et stykke udført arbejde. Det er hændt, at han har fået besked på det fra f.eks. G [redacted]. Han har ikke arbejdet for [redacted] direkte. Han kan ikke huske, om han har udført arbejde for andre end M [redacted] og G [redacted]. Han driver ikke selvstændig virksomhed mere. Han er idag ansat hos G [redacted].

Tiltalte [redacted] har vedrørende bilag 7-4-1 har forklaret, at han har

skrevet fakturaen. [redacted] var en, han arbejdede sammen med i [redacted] på et tidspunkt før selskabet blev afmeldt den 30. september 1999. Det anførte arbejde på fakturaen, der er udstedt den 15. september 1999, vedrører en periode, der ligger forud for afmeldingen, og er således fuldt ud legalt. Om bilag 7-4-31 har tiltalte forklaret, at han har skrevet regningen. Kreditnotaen vedrører nok timer, der er trukket tilbage på grund af pauser. Det er helt normalt. Det kan være ham, [redacted] eller en helt anden, der har skrevet kreditnotaen. Vedrørende bilagene 7-4-56 og 7-4-57 har tiltalte forklaret, at han normalt sendte regninger til M [redacted] 1-2 gange om måneden. En regning kunne godt vedrøre en periode, der lå forud for den forudgående regning. Arbejdet kunne være udført nogle måneder tilbage i tiden. De to regninger kan dække flere sektioner på et skib. Det er sædvanligt, at der optjenes mange timer, der først afregnes på et senere tidspunkt. Vedrørende bilag 7-4-60 har tiltalte forklaret, at han har skrevet regningen. Opstillingen er ikke udtryk for, at arbejdet er udført indenfor den periode, der er angivet, f.eks. i perioden fra den 21. januar til den 2. februar. Det kan være blokarbejde, der er gjort færdigt. Færdigmeldingen kan være kommet i den angivne periode, men det er ikke nødvendigvis sådan. Det kan være opsamlingstimer, der vedrører et afsluttet arbejde. Det er ham, der har streget i regningen på grund af fejkalkulation af timetallet. Tiltalte har om bilag 7-1 forklaret, at han sædvanligvis fik betaling fra M [redacted] ved bankoverførsel. Han brugte pengene til at afvikle gæld, der var opstået i [redacted]. Vedrørende side 1-2 i bilaget om posteringerne i perioden fra den 7. september 2001 og frem til den 16. september 2001, forklarede tiltalte, at han hævede 5.000 kr. dagligt i den periode, fordi det var den måde, der passede ham bedst. Det samme gælder de posteringer, der er i tiden fra den 24. september til den 3. oktober samme år. Sådan var det med hensyn til alle hans hævninger. Han brugte pengene til at betale sin gæld med. Han drev uregistreret virksomhed, fordi han skyldte næsten 2 mio. kr. væk. Han brugte de hævede penge til at lukke de værste huller med.

Tiltalte [redacted] har forklaret, at han har beskæftiget sig med maling og sandblæsning. Han er selvlært. Han har drevet selvstændig virksomhed i firmanavnet [redacted] i perioden fra den 1. maj til den 5. september 2003. I den periode var han også ansat hos [redacted]. Han begyndte at drive selvstændig virksomhed i firmaet [redacted] fordi der var en mulighed for, at han kunne overtage den virksomhed, han var ansat i. Han udførte arbejdet som selvstændig efter almindelig arbejdstid. [redacted] havde ingen ansatte. Han fik arbejde fra M [redacted]. Han kendte [redacted] fra [redacted]. Før han udførte et arbejde for M [redacted], sagde han til [redacted] en, hvad han ville have for at udføre arbejdet. Han fastsatte sin pris ud fra det forventede timeforbrug. Det blev så accepteret eller afvist, og nogle gange var der også en forhandling om det. Hans aftale med M [redacted] var mundtlig. Der blev først ført tilsyn med det arbejde, han havde udført, når arbejdet var afsluttet. Det kunne være forskellige, der kontrollerede arbejdet til sidst, f. eks. en [redacted] eller [redacted] eller en anden. Han skrev ikke på noget tids-

punkt dagsedler vedrørende sit timeforbrug. Han har arbejdet meget i perioden. I dag er han også selvstændig, men indenfor bilbranchen. Han måtte opgive at arbejde som maler, fordi han ikke kunne tåle det. Det er hans hustru, der har udskrevet fakturaerne vedrørende [redacted], men han har sat nummer på. [redacted] udførte kun arbejde for M [redacted] M [redacted] betalte med check. Han har indleveret regnskab til Told & Skat. Han har ikke på noget tidspunkt drevet uregistreret virksomhed. Han har i firmaet [redacted] e har haft 5-10 andre kunder end M [redacted], men han husker ikke, om det var i den periode, som anklageskriftet omfatter. Han har haft tiltalte [redacted] som kunde i [redacted].

Tiltalte [redacted] har om bilag 9-4-1 forklaret, at han ikke har arbejdet sammen med en ved navn [redacted]. Han har ikke skrevet den oversigt, der findes som side 2 til bilaget, hvor navnene "[redacted]" og "[redacted]" er anført. M [redacted] kan have haft andre folk på opgaven. Han ved ikke, hvorfor tallet på oversigten er det samme som på fakturaen. Han har ikke haft underleverandører i [redacted]. Vedrørende bilag 9-4-4 har tiltalte forklaret, at fakturaen er fra hans firma. Han kender ikke til opgørelsen, der findes som side 2 til bilaget, hvor navnene "[redacted]" og "[redacted]" fremgår. Han har ikke arbejdet i [redacted] eller [redacted]. Vedrørende bilagene 9-4-2 og 9-4-3 forklarede tiltalte, at fakturaerne er skrevet af hans hustru. Det er hans underskrift, der findes på fakturaerne. Vedrørende bilag 9-4-8 har tiltalte forklaret, at han ikke har lånt penge af M [redacted]. Bemærkningen "afbetaling på lån" kan vedrøre, at han har lånt folk fra M [redacted] til at udføre noget arbejde for at blive færdig. Det samme gør sig gældende for så vidt angår den bemærkning, der findes på bilag 9-4-9, hvor der er anført "rest er på gammel gæld".

[redacted] har forklaret, at hun boede sammen med tiltalte [redacted], da hun blev anholdt. Hun har oprettet en bankkonto for [redacted]. Hun kan ikke huske, om [redacted] sagde, hvorfor hun skulle oprette den konto. Hun har hævet checks for [redacted]. Hun lagde pengene i lejligheden. Hun hørte intet om, hvor pengene kom fra. Hun kender firmaet [redacted] på den måde, at hun hørte, at [redacted] skulle hjælpe firmaet [redacted] med at komme i gang. [redacted] skulle til gengæld have lov til at komme med i firmaet, men det kom han imidlertid ikke, da den anden ikke holdt sin aftale. Hun har aldrig været ansat i firmaet [redacted].

[redacted] har forklaret, at han er uddannet bygningsnedker. Han har været beskæftiget som sådan i årevis. Han har været ansat hos M [redacted] hvor han også har udført snedkerarbejde, men mest sprøjtemaling og sandblæsning. Han havde også mange andre kunder end M [redacted]. Han har vel haft i omegnen af 100 kunder. Han kan ikke huske, hvordan han kom i kontakt med M [redacted]. Han startede firmaet [redacted], der var hans eget firma. Det firma arbejdede også for M [redacted].

[REDACTED] Han havde ansatte i firmaet. Han kan ikke huske præcist hvor mange, men det kan godt svare til Skats oplysninger om, at der var ansat 2, 9 og 9 personer i den periode, sagen her omhandler. Han så på projektet og vurderede, hvor mange timer der skulle bruges på opgaven. Han kunne give et tilbud på opgaven såvel skriftligt som mundtligt. Han har både udført arbejde på baggrund af en forudgivet fast pris samt arbejdet på timelønsbasis. Det var ham, hans hustru og en tredje person, der skrev fakturaerne. Den tredje person var en af hans ansatte. Tiltalte [REDACTED] hjalp ham også en gang imellem med fakturaen, hvis ikke vidnet selv kunne finde ud af det. Årsagen til det var, at han var ordblind. De ansatte afleverede timesedler til vidnet. Dem har han dels i sit eget bogholderi, og han har også givet dem videre til M [REDACTED]. Det var for at M [REDACTED] kunne kontrollere timeforbruget. Uanset om han arbejdede på baggrund af en fast forud afgivet pris eller på timelønsbasis, har han afleveret timesedler til M [REDACTED]. Det var for at vise, at der var tale om et reelt stykke arbejde. Det var tillige af hensyn til, at M [REDACTED] kunne kontrollere, at arbejdet blev udført i overensstemmelse med sikkerhedsreglerne. Han har både sendt fakturaer til M [REDACTED], ligesom han har afleveret dem personligt. Han har også benyttet underleverandører. Der har nok været tale om 2-3 underleverandører. Også underleverandørerne har haft ansatte. Han kan ikke huske, om Skat har haft indkaldt hans regnskabsmateriale i perioden fra 1999 til 2003.

[REDACTED] n har vedrørende bilag 3-4-1 forklaret, at han og hans mor har skrevet fakturaen. Den ser helt normal ud. Vedrørende bilag 3-4-3 forklarede vidnet, at rettelsen af tallet er foretaget af ham. Han har aftalt med M [REDACTED] at denne rettelse skulle foretages. En sådan rettelse kunne opstå som følge af, at der var noget, der ikke passede og som derfor skulle rettes. Vedrørende bilag 3-4-13 har vidnet forklaret, at når der er anvendt forskellige skriftfarver skyldes det nok, at fakturaen er rettet. Han ved ikke, om rettelsen er foretaget hos M [REDACTED] eller på vidnets kontor. Det er enten den hos vidnet ansatte, [REDACTED] eller vidnets mor, der har foretaget rettelsen. På det tidspunkt hvor rettelsen er foretaget, har han været i nærheden, og han har således godkendt den. At der er foretaget en rettelse kunne f.eks. skyldes, at en ansat havde glemt at trække sine pauser fra. Det skete. Han har haft et kontorlokale, hvor han har haft telefon og lignende faciliteter. Han har både i forhold til M [REDACTED] og andre kunder oplevet, at han har fået henvendelser om, at timeforbruget har været forkert opgjort. Vedrørende bilag 3-4-29, side 7, der er en timeseddel, der bærer navnet "[REDACTED]" forklarede vidnet, at navnet [REDACTED] siger ham noget, idet han ved, hvem [REDACTED] er. Han mener ikke, at [REDACTED] har været ansat hos ham. Måske har [REDACTED] n været ansat hos en underleverandør. Han er ikke sikker på det. Vedrørende samme bilag side 11, forklarede vidnet, at den [REDACTED], som er nævnt på timesedlen, er vidnet selv. Vedrørende samme bilag side 12, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvem den på timesedlen anførte "[REDACTED]" er. Han har haft 2 blodpropper og har svært ved at huske så langt tilbage. Alle navne på ansatte siger ham ingenting i dag.

[redacted] har forklaret, at han arbejdede for M [redacted] for 8-10 år siden. Han kom i kontakt med M [redacted] gennem en kammerrat. Det var [redacted], der ansatte ham hos M [redacted]. Han var ansat i kort tid. Der var nok tale om nogle måneders ansættelse fordelt over flere perioder. Han var ikke ansat hos andre firmaer i den periode, hvor han var ansat hos M [redacted]. Han har ikke været ansat hos [redacted] i firmaet [redacted]. Vedrørende bilag 3-4-36 side 23-27 der er dagsedler fra perioden fra den 13. marts 2000 til den 17. marts 2000 og som alle bærer vidnets navn, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han var ansat hos M [redacted] på det tidspunkt. Det kan godt have været en periode, hvor han var ansat hos M [redacted]. Han kan huske, at han stoppede med at arbejde hos M [redacted] 2-3 måneder efter sit barns fødsel, der fandt sted i [redacted] 2000. Han har modtaget lønssedler for de perioder, hvor han har været ansat hos M [redacted], og der blev trukket skat af hans indtægt. Hvis der var nok at lave, så antog M [redacted] også andre firmaer til at udføre arbejde. Der var vist tale om få firmaer. Han kender ikke til de ansatte i disse firmaers brug af timesedler. Han lagde sin timeseddel i skurvognen. Det kunne hænde, at han anvendte en timeseddel, der havde et andet firmas navn fortrykt på timesedlen, hvis der ikke lige var en timeseddel fra M [redacted] i skurvognen.

[redacted] har forklaret, at han var indehaver af firmaet [redacted] i perioden fra midt i 90'erne indtil 2000 eller 2001, hvor firmaet gik konkurs. Før konkursen udførte han i firmaet arbejde for M [redacted] bl.a. med sandblæsning. Han kom i kontakt med M [redacted] via en anden af M [redacted] underleverandører. Hos M [redacted] havde han kontakt med tiltalte [redacted], tiltalte [redacted] og [redacted]. Han husker ikke, om han havde andre kunder end M [redacted] i den pågældende periode. Han havde omkring 9 ansatte. Han og hans ansatte arbejdede på Øresundsbroen både gennem M [redacted] og som selvstændig. Han arbejdede også for M [redacted] på forskellige værfter. Han udfyldte dagsedler over timeforbruget. Dem smed han ud, når han havde sendt fakturaen. Han lod også dagsedler forblive på arbejdsstedet, så man kunne kontrollere timetallet. Han ved ikke, hvem der hentede den dagseddel, som han efterlod på arbejdsstedet. Det var en veninde, der skrev fakturaerne for ham. Han gik konkurs, fordi han i firmaet skyldte store beløb til skattevæsenet. Han har også haft underleverandører til sit firma.

[redacted] har om bilag 4-4-4, der er en faktura uden afsenderfirma, forklaret, at han ikke ved, om fakturaen er fra hans firma. Han har ikke streget eller ændret i fakturaen. Fakturaerne i hans firma blev skrevet af vidnets veninde. Han blandede sig ikke i, om et timeforbrug blev ændret. Han ved ikke, om hans veninde fik henvendelser om ændringer i timeforbruget. Han ved ikke, om hun har drøftet en ændring af et timeforbrug med firmaets kunder. Hans veninde førte momsregnskabet. Han vil håbe, at hun har betalt moms. Han bekendt skyldte han ikke moms. Han ved ikke, om der blev be-

talt moms. Han tror, at der er blevet ført et momsregnskab. Han havde intet med papirene at gøre. Vedrørende bilag 4-4-10, der er en faktura med navnet "██████████" påført, forklarede vidnet, at det må være en faktura fra hans firma. Vedrørende bilag 4-4-2, der er en faktura med stempelt "██████████-██████████" forklarede vidnet, at dette stempel må være sat i fakturaen af vidnets veninde. Hun tog sig også af lønregnskabet. Vedrørende bilag 4-4-14, der er en faktura udstedt af ██████████, hvor timetallet er ændret, forklarede vidnet, at han ikke har ændret timetallet i fakturaen. Han har heller ikke talt med tiltalte ██████████ om at ændre timetallet i denne eller andre fakturaer. Vedrørende samme bilag side 3, der er en timeseddel, hvoraf navnet "██████████" fremgår, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han havde ██████████ ansat. Han mener, at ██████████ også havde et firma. ██████████ kan have været en underleverandør. Vedrørende samme bilag side 4-5, der er dagsedler med navnene "██████████r", "██████████", "██████████" og "██████████n", forklarede vidnet, at han ikke husker om de pågældende personer har været ansat i hans firma. Han har lagt alt det, der er sket i Danmark, bag sig. Han har også fået fakturaer fra underleverandører.

██████████ har forklaret, at han arbejdede for ██████████ for mange år siden. Han lavede bl.a. male- og slibearbejde. Han har ikke haft forbindelse med M ██████████ via sit arbejde for ██████████. Han ved ikke, hvem der førte tilsyn med vidnets arbejde. Han aftalte sin løn med ██████████. Lønnen kom ind på hans bankkonto. Nogle gange fik han forskud. Forskud blev betalt med kontanter.

██████████ har forklaret, at han i 2001 drev forretning-som-selvstændig. Han arbejdede for M ██████████ som selvstændig. Han kendte tiltalte ██████████ privat. De talte om, hvorvidt han skulle ansættes hos M ██████████, men han valgte at blive selvstændig. Han havde ikke nogen ansatte i sit firma. Han talte med ██████████ om arbejdet. Nogle gange talte han også med ██████████, der var formand hos G ██████████, om arbejdet. Nogle gange blev der aftalt en fast pris for arbejdet. Andre gange udførte han arbejdet på timelønsbasis. Der blev ført tilsyn med det arbejde, han udførte af personer, der var ansat hos den producent, der havde leveret malingen. Det er sædvanligt i branchen. Nogle gange førte formanden fra G ██████████ også tilsyn med hans arbejde, og enkelte gange førte personer fra M ██████████ tilsyn med hans arbejde. Han arbejdede for M ██████████ i 2 år. Han afleverede timesedler til ██████████. Han har 4-5 gange benyttet sig af underleverandører. Timesedlerne blev udfyldt, for at han kunne dokumentere, at der var udført arbejde. Han har også haft 2-3 andre kunder end M ██████████, men M ██████████ var hans primære kunde. Han havde sit eget håndværktøj med, som han benyttede. De store redskaber, der skulle bruges til f.eks. sprøjtemalingen, stillede G ██████████ til rådighed. Han har primært arbejdet på ██████████ som underleverandør til M ██████████, som havde opgaven fra G ██████████.

██████████ har vedrørende bilag 5-4-1 forklaret, at han har skrevet fakturaen. Når der står "fast pris efter aftale" er det noget, han har aftalt med ██████████ at der skulle stå. De timesedler, der ligger som underbilag til regningen har han afleveret til M██████████. Han mente ikke, at det var underligt at aflevere timesedler, selv om der var aftalt en fast pris. Den faste pris kunne dels bestå i, at der var aftalt en fast timepris, mens der andre gange var aftalt en egentlig fast pris for et stykke arbejde. Vedrørende bilag 5-4-14 forklarede vidnet, at det ligner en af hans regninger. Også her er der nævnt, at der er tale om "fast pris ifølge aftale". Navnene "██████████" og "██████████", der er anført på timesedlerne på bilagets side 3 og 4, siger ham ingenting. Med hensyn til navnet "██████████", der er anført på bilagets side 10, forklarede vidnet, at han ikke har haft en ansat ved det navn. Han har heller ikke haft en ansat ved navn "██████████", hvilket navn fremgår af dagsedlen, der ses på bilagets side 12. Han kender tiltalte ██████████. Han er ikke bekendt med, at ██████████ har misbragt hans stempel. Med hensyn til bilagene 1-4-26, 1-4-27 og 1-4-28 forklarede vidnet, at det ikke er hans skrift, der ses på regningerne. Han har ikke givet ██████████ tilladelse til at anvende sit stempel på disse regninger. Ingen af disse regninger siger ham noget.

██████████ har forklaret, at hun har været beskæftiget med bogføring for M██████████. Hun har ingen kontoruddannelse, men hun har Højere Handelseksamen og er Merkonom. Hun er iøvrigt autodidakt. Hun arbejdede for M██████████ og begyndte vist i 1997. Retteligt var det måske hos ██████████, at hun først begyndte at arbejde. Det var vist tiltalte ██████████, der i sin tid ansatte hende. Hun udførte også bogføringsarbejdet for ██████████. Hun var på M██████████ adresse på ██████████. Hun kom en gang hver 14. dag i begyndelsen, og senere blev det oftere, at hun kom og tog sig af bogføringen. Hun ordnede de bilag, der var kommet, siden hun havde været der sidst. I starten havde hun ikke med lønnen at gøre. Hun betalte underleverandørernes regninger, men drøftede ikke indholdet af regningerne med underleverandørerne. De tiltalte ██████████ og ██████████ var normalt ude at arbejde, så hun havde sædvanligvis ikke meget kontakt med dem. Hun så dem sjældent. De var ikke på kontoret, når hun var der. Vedrørende bilag 1-4-1 forklarede vidnet, at hun var bekendt med, at der skulle være nummer på en faktura. Hun har meddelt ██████████ og ██████████, at der manglede numre og lignende på fakturaerne. Hun har sagt til dem, at de måtte tale med underleverandørerne om det, og at underleverandørerne måtte lære at stave og lignende. Der kunne være fejl både med hensyn til navn og nummer og andet. Vedrørende bilag 1-4-43 forklarede vidnet, at hun ikke har opdaget, at momsens er regnet forkert ud. Det har hun ikke talt med nogen om. Hun regnede med, at de regninger, der lå til hende, var godkendte. Hun har skrevet momsregnskabet. Det fungerede sådan, at systemet selv regnede momsens ud efter det samlede fakturabeløb, som hun indtastede. Selv om momsens er regnet forkert ud på fakturaen, er der således afregnet korrekt moms overfor Told & Skat. Der var en anden kontormedarbejder, ██████████, der tog sig af posten. Hvis der

sad et checkbilag på en faktura, således som det er tilfældet på bilag 1-4-43, så havde [redacted] betalt fakturaen, inden hun fik den til bogføring. Hvis fakturaen ikke var betalt, sørgede hun for, at den blev betalt. Navnet [redacted] siger hende ingenting. Der har i den periode, som sagen drejer sig om, måske været omkring 100 lønansatte i M [redacted] og hun kan ikke huske navnene på disse.

[redacted] har forklaret, at han har været ansat i Skat siden 1974. Han er ansat under skattecenter [redacted], der beskæftiger sig med bekæmpelse af økonomisk kriminalitet. Han havde samme arbejdsområde i 2003. Denne sag startede oprindeligt ved, at der kom en anmeldelse om smugleri på [redacted]. Der blev dog ikke afdækket noget smugleri. Siden hen kom der en henvendelse om, at der foregik systematisk sort arbejde på [redacted]. Han har kendskab til, at der er personer, der har anerkendt at have udført sort arbejde, men disse har ikke tilknytning til denne sag og er ikke en udløber af den oprindelige anmeldelse af sort arbejde på [redacted]. Fra sin kollega har han hørt, at den henvendelse, der gik fra Skat til politiet i 2002, lå stille hos politiet. Der blev sendt en ny anmodning fra Skat til politiet i sommeren 2003. Den førte til ransagningen i efteråret 2003. Der blev ialt taget 7-8 flyttekasser med materiale med fra M [redacted]. Dette materiale har de systematisk gennemgået, idet de havde en arbejdsgiverkontrol for øje. De koncentrerede sig om M [redacted] underleverandører og fik identificeret de underleverandører, der efter Skats opfattelse var de mest interessante. Der var tale om 6-7 underleverandører. De hæftede sig ved, at i år 2000 var der en masse arbejdssedler som underbilag til de angiveligt selvstændige underleverandørers fakturaer, mens sådanne arbejdssedler ikke i samme omfang fandtes som underbilag til fakturaerne fra 2001 og 2002. De arbejds-sedler og timesedler, som de fandt, skulle have været hos de pågældende underleverandører, hvis der var tale om en selvstændig underleverandør. Der var mange andre underleverandører end dem, der er inddraget i denne sag. Han koncentrerede sig om de underleverandører, der beløbsmæssigt var mest omfattende, og hvor han mente, at beviserne var stærkest. De koncentrerede sig om skatteforholdene, idet Skats synspunkt var, at underleverandørerne reelt var lønmodtagere, og at der derfor skulle have været indeholdt skat af M [redacted]. Flere af underleverandørerne havde ikke betalt moms, og derved havde statskassen lidt et tab. Derfor kom der også nogle momskrav med. I forhold til underleverandørerne, der ikke indgår i denne sag, har de været bagud i kæden. I forhold til M [redacted] underleverandører har Skat ikke været bagud i kæden, og de har således ikke koncentreret sig om eventuelle underleverandører til underleverandørerne. A-skattekravet i forhold til fakturaerne fra [redacted] er rejst, fordi der fremgår andre navne end J [redacted]. Det tyder på, at andre end J [redacted] har udført arbejde. Den, der har rettet i timeantallet på fakturaerne, må have været vidende om, hvor mange timer der rent faktisk var udført arbejde. Det understøtter efter Skats opfattelse, at der var tale om et reelt lønmodtagerforhold mellem M [redacted] og den enkelte navngivne person. Rettelserne i timetallet må være foretaget af M [redacted]. Det samme gælder de bemærkninger,

som findes på nogle fakturaer, om at beløb skal fratrækkes for f.eks. grej eller lignende. I år 2000 blev der foretaget en revision af M [redacted] indtægtsforhold, men det var ikke en arbejdsgiverkontrol. Han har ikke foretaget kontrollen i år 2000. Han ved ikke, hvor meget materiale Skat har haft adgang til i den forbindelse, men han vil formode, at Skat har haft adgang til hele materialet. Derfor kunne Skat forsåvidt have hæftet sig ved de forhold, der er kommet frem under denne sag, men det er ikke usædvanligt, at der har været udvalgt nogle få fokuspunkter. Revisionen i år 2000 var en rutinekontrol og mundede ud i en indtægtsforhøjelse på 4 punkter. Ved en arbejdsgiverkontrol ville man være gået ind i lønregnskabet, mens det ikke er interessant ved en indtægtskontrol. Der har ikke været foretaget moms kontrol af M [redacted]. Fakturaerne, der er fundet, er kendetegnet ved, at de er mangelfulde med hensyn til f.eks. arten af ydelsen. Fakturaerne opfylder ikke reglerne, men det er ikke tillagt afgørende vægt i sagen. Fakturaer fra de underleverandører, der ikke er inddraget i sagen, var i mange tilfælde ligeså mangelfulde som dem, der er omfattet af denne sag. Den periode, [redacted] har fået en bøde for, er fra 1. april 1999 til 22. november 2000. Beløbene i denne sag vedrører forsåvidt angår H [redacted] ikke moms i perioden før den 22. november 2000. [redacted] er en af de underleverandører, der indgår i denne sag. Der er stillet krav om betaling af moms overfor [redacted]. Han kan ikke umiddelbart sige, hvor meget det drejede sig om. [redacted] er også en af de underleverandører, der indgår i denne sag. Han er ikke bekendt med, om [redacted] er gået konkurs. [redacted] er også en underleverandør, der indgår i denne sag. Skat har ikke betragtet [redacted] som selvstændig. Skat har den holdning, at [redacted] virksomhed var en stråmandsvirksomhed. Når han anvender ordet underleverandør, er det ikke udtryk for en anerkendelse af, at de pågældende har haft status som sådan. Moms er afregnet hos nogen af de underleverandører, der har været momsregistrerede. Der er ikke taget moms krav med i sagen i forhold til de momsregistrerede underleverandører, uanset om disse har afregnet moms eller ej. Der er kun medtaget moms krav i sagen i forhold til de underleverandører, der ikke har været momsregistrerede. Det var en pragmatisk løsning, som de fandt, hvor de valgte ikke at hæfte sig ved, om de havde fået momsbeløbet betalt af underleverandøren eller ej. Rent momsmæssigt vil der ikke være et problem, hvis den momsregistrerede underleverandør har afregnet moms. Det har ham bekendt ikke været kontrolleret, om der var arbejdssedler hos de underleverandører, der er omfattet af denne sag. Der er ikke foretaget revision hos disse underleverandører. Selv om der kunne findes timesedler hos underleverandørerne, ville det ikke ændre hans opfattelse af sagen. Hvis der havde været tale om to selvstændige og uafhængige parter, ville der have været en kontrakt. Ved at benytte konstruktionen som M [redacted] har gjort i denne sag, har M [redacted] sparet i skat. M [redacted] har fået flere arbejdstimer for deres penge. M [redacted] har på den måde forsøgt at sende skattebetalingen ud til underleverandørerne. Der er ikke noget bevis for, at pengene er kanaliseret tilbage fra de enkelte underleverandører til M [redacted]. Der er heller ingen indikation for, at underleve-

randøerne har leveret flere timer til M [redacted] end de timer, der er anført på fakturaerne. De A-skattebeløb og AM-bidrag, der er betalt af de underleverandører, som har været arbejdsgiverregistrerede, er trukket fra i sagen. Han vil nok betegne [redacted] som speciel, men underleverandører bruges indenfor mange brancher. Selv om en underleverandør har haft andre kunder end M [redacted], kan en underleverandør godt i forhold til M [redacted] være lønmodtager, mens pågældende anses som selvstændig i forhold til andre kunder. Han er ikke stødt på fakturaer, hvor M [redacted] har solgt kedeldragter til nogle underleverandører. Han har været hovedsagsbehandler på sagen og har i mindre omfang været bistået af få kolleger. Han har ikke i denne sag hørt underleverandører forklare om, at de har hyret andre underleverandører ind. I hvert fald ikke i forhold til de underleverandører, der indgår i sagen. Kontraktmaterialet mellem M [redacted] og [redacted] er omfattende. Efter en samlet vurdering af alle oplysningerne i sagen har han vurderet, at underleverandørerne i denne sag reelt var lønmodtagere for M [redacted]. Underleverandørerne har oftest ikke haft ansatte og har ikke været arbejdsgiverregistrerede. A-skattekravene i sagen er opgjort på baggrund af de fakturerede beløb excl. moms.

[redacted] har forklaret, at han er [redacted] på [redacted]. Han har været ansat på [redacted] i 14 år og har i de seneste 4 år været [redacted]. Der er ialt omkring 2.500 ansatte på [redacted]. Derudover arbejder der hele tiden omkring 300 - 500 andre personer på [redacted]. Disse personer er underleverandører til [redacted]. Sådan har det været gennem mange år. Der anvendes underleverandører, fordi de er nemmere at komme af med end [redacted] egne ansatte. Underleverandørerne kan være beskæftiget med alle mulige former for arbejde, f.eks. elarbejde, ventilation, rengøring, sandblæsning og maling. Der hyres underleverandører ind, når [redacted] egne ansatte ikke kan nå at færdiggøre arbejdet til tiden. Underleverandører antages sædvanligvis til ad hoc-opgaver. Det kan ske ganske få timer før, arbejdet skal påbegyndes. Indenfor arbejdsområderne sandblæsning og maling er tidsfristen sædvanligvis ganske kort. Hvis der er tale om malerarbejde, anvender underleverandøren den maling, som [redacted] har indkøbt. Det er vidnet, der instruerer de pågældende arbejdere, og som har kontrolleret, at arbejdet er udført af underleverandøren. Han har som formand for [redacted] lejet underleverandører hos bl.a. MTC og Partnere samt ISS. Han har vurderet arbejdets omfang i timer og derefter aftalt med sin leder, at han kunne hyre underleverandører til det aftalte antal timer. Herefter har han besigtiget arbejdsopgaven sammen med underleverandøren og meddelt underleverandøren, hvornår arbejdet skulle være færdigt. Der er altid blevet skrevet et stykke papir om det, der var aftalt mellem [redacted] og underleverandøren. Herefter førte han tilsyn med, at arbejdet blev gjort. Han ved ikke, om underleverandøren hyrede andre underleverandører til at udføre arbejdet. Han har ikke haft med fakturering overfor underleverandører at gøre. Som regel blev der regnet med et forventet timeforbrug, men der kunne også være aftalt en fast pris for et bestemt stykke arbejde. Det forventede timeforbrug blev ikke forhandlet med underleverandøren. Det forventede timeforbrug blev fastsat i

overensstemmelse med det, der var anført i den såkaldte modningsrapport. Der blev afregnet for det antal timer, som et stykke arbejde forventedes at kunne udføres på, uanset om underleverandøren kunne udføre arbejdet hurtigere eller langsommere. Der betales ikke længere smudstillæg, og der gives ikke ekstrabetaling i form af ekstra timer, hvis arbejdet var særligt ubehageligt. Der blev tillagt ekstra timer, hvis arbejdet forudsatte, at der forinden blev gjort rent. Timeprisen er ham bekendt fast og fastsat af [REDACTED].

[REDACTED] har forklaret, at han har været ansat i firmaer, der har været underleverandører til primært [REDACTED]. Han har været beskæftiget med rengøring for ISS på [REDACTED] i perioden fra 1991 til 1994/1995. I perioden fra 1994/1995 til 1999 har han været beskæftiget på [REDACTED] som ansat hos K. Det var ligeledes rengøringsopgaver, han udførte for K, men han havde også vagtopgaver og forskellige andre opgaver. For ISS var der tale om tilbudsarbejde, mens arbejdet for K var timelønsarbejde. Der var mange, der var beskæftiget på samme måde som han, både i ISS og i K. I begyndelsen, mens han var ansat af K, blev han sat i gang af K's medarbejdere, men senere blev han sat i gang af [REDACTED] smede, og til slut lagde de blot en dagseddel i en postkasse. Han blev en slags formand. Hans opgave som formand var at indhente dagsedler fra K's ansatte. Han skrev jobnumre på alle dagsedler og afleverede disse til værftet, ligesom han efterlod et eksemplar af dagsedlerne i skurvognen, hvor de blev afhentet af K. Hvis der var tale om et særligt ubehageligt arbejde, gav han tilladelse til, at der blev skrevet en ekstra time på dagsedlen. Det blev stiltiende accepteret af [REDACTED] ledelse og var helt gængs praksis. Mottoet for [REDACTED] var, at det var vigtigst, at arbejdet blev gjort hurtigt, selv om det kunne betyde en højere pris. Der var ikke et stempelur på [REDACTED].

Varigheden af det arbejde, som blev udført af K på værftet, kunne variere fra nogle timer til uger. Han fik besked fra smedemesteren på [REDACTED] og gav herefter beskeden videre til K's folk. Han førte en slags tilsyn med K's ansattes arbejde, og det var også hans opgave til sidst at tilkalde en af [REDACTED] medarbejdere, der så kunne godkende det arbejde, som han og de øvrige havde udført for K. Han har ikke haft noget at gøre med at skrive K's regning til værftet. Han har deltaget i en begrænset maleropgave. I den forbindelse blev maling og pensler leveret af [REDACTED]. Almindeligt arbejdstøj blev leveret af K, mens ekstraordinært udstyr blev stillet til rådighed af [REDACTED]. Hvis der var mere arbejde end K's ansatte kunne klare, tilkaldte han assistance fra f.eks. M [REDACTED]. Der blev sendt folk, og disse folk udførte arbejdet på lige fod med K's ansatte. Disse folk, der kom fra M [REDACTED], afleverede således også dagsedler til ham, som han sørgede for blev sendt videre til værftet, og der blev ligeledes efterladt et eksemplar i skurvognen. I 1999 stiftede han et selskab sammen med en anden. Selskabet arbejdede næsten udelukkende på [REDACTED] som underleverandør. De beskæftigede sig med højtryksspuling og havde en aftale med den maler, der udførte malerarbejdet på [REDACTED], om at være underleverandør til den pågældende maler. Dette arbejde blev udført efter en fast aftalt kvadratmeterpris. Det var sædvanligt, at folkene fra underleverandørerne

blev tilkaldt med meget kort varsel eller nærmest uden varsel. De blev bedt om at stille øjeblikkeligt. Det var lettere for [redacted] at have underleverandører end egne fastansatte. Hvis der blev aftalt et fast antal timer for et stykke arbejde, kunne det ske, at arbejdet blev udført hurtigere, og at der alligevel blev afregnet for det aftalte faste antal timer.

[redacted] har forklaret, at han har været ansat som maler på [redacted] i 1987 til 1988. Iøvrigt har han været beskæftiget med sandblæsning og maling af huse. Han har været ansat hos M [redacted] omkring år 2000 til 2002. Han var ansat som sælger. Han udlejede mandskab til f.eks. rensning og maling af huse og tanke. Et sådant arbejde kunne udføres af M [redacted] ansatte og/eller af folk, der blev lejet ind af M [redacted] fra et andet firma. Et arbejde med en tank kunne f.eks. beskæftige 4-6 mand i omkring 3 uger. En aftale om leje af folk blev indgået telefonisk. Han eller en anden fra M [redacted] holdt tilsyn med arbejdet. Det gjorde den, der skulle have udført arbejdet, også. Han er bekendt med, at M [redacted] har lejet folk fra f.eks. firmaet [redacted]. M [redacted] havde også opsynet med de folk, der blev lejet ind. Han har modtaget timesedler fra folkene og har afleveret dem på M [redacted] kontor. Arbejdet kunne være såvel tilbudsarbejde som timelønsarbejde. Han har afgivet egentlige tilbud på et bestemt stykke arbejde. Hvis der var tale om timelønsarbejde, blev timesedlen underskrevet af den, der skulle have arbejdet udført. Det skete ikke altid, men i hvert fald nogle gange. Der blev udfyldt timesedler både for M [redacted] egne folk og for de folk, som M [redacted] havde indlejet. Forsåvidt angik de indlejede folk, kom der en faktura vedrørende deres arbejde. Fakturaen kom til M [redacted]. Det var [redacted], der tog sig af fakturaerne. Han har ikke beskæftiget sig med, om de virksomheder, hvor M [redacted] indlejede folk, var arbejdsgiverregistrerede. Han har fået sin bil ransaget af Told & Skat i 2003. Der blev taget nogle papirer med. Papirene vedrørte hans eget firma, [redacted]. Måske har der også ligget nogle timesedler i bilen, der vedrørte M [redacted], for han lejede folk fra M [redacted]. Hans ansatte kan have skrevet deres timer på en timeseddel, der havde navnet "M [redacted]" fortrykt. Sådan var det, når det gik stærkt, og den ansatte skulle blot strege M [redacted] over og skrive [redacted] på timesedlen i stedet. Han har udført arbejde forskellige steder i landet med sit firma [redacted], og han har også udført sådant arbejde med folk, indlejet fra M [redacted]. Han fik en regning fra M [redacted] med moms, som han betalte. Han husker ikke, om der var vedlagt timesedler, når han fik en faktura fra M [redacted], men det var sædvanligvis ikke nødvendigt. Han er dog temmelig sikker på, at der nok i nogle tilfælde har været vedlagt en timeseddel. Han har ikke haft vrøvl med Told & Skat vedrørende sit regnskab. Hans selvstændige firma lejede også ansatte ud til andre firmaer, der betalte på timelønsbasis. Hans firma har lejet ud til f.eks. [redacted] og [redacted]. Det kunne være folk, som han selv havde lejet ind, som han videreudlejede. Udstyr og materialer blev leveret af det firma, som havde lejet den ansatte, mens den ansatte selv havde masker og lignende med.

[redacted] har forklaret, at han er ansat hos G [redacted], der er et maler- og sandblæsningsfirma. Han er beskæftiget som formand og medarbejder, hvilket han har været i omkring 30 år. Der er i dag over 100 ansatte. G [redacted] havde kontrakt med [redacted] forsåvidt angik maler- og sandblæsningsentreprisen i perioden fra 1996 og frem til omkring år 2005. [redacted] er et reparationsværft, og det var derfor vanskeligt altid at vide på forhånd, hvor mange folk, der skulle bruges. Der var i starten omkring 20 af G [redacted] fastansatte folk, der var beskæftiget på [redacted]. Derudover indlejede G [redacted] folk. Det eskalerede efter 1997. Normalt var der omkring en uges varsel, når et arbejde skulle udføres, men der kunne også være meget kort, det vil sige få timers varsel, hvis der pludselig var en arbejdsopgave, der skulle løses, som de ikke havde kendt til på forhånd. Han ringede f.eks. til M [redacted], der kunne levere folk. Det var både M [redacted] egne folk og folk, som M [redacted] lejede ind og sendte videre. Der var også andre, han kunne kontakte. Der var f.eks. tale om selvstændige enkeltmandsfirmaer. Det findes stadig i dag. Det var som regel ufaglærte folk. Der var en skriftlig kontrakt mellem G [redacted] og [redacted], men mellem G [redacted] og underleverandørerne var der kun en skriftlig aftale, hvis det arbejde, der skulle udføres, var til en fast pris. Hvis arbejdet skulle udføres på timelønsbasis, var aftalen mellem G [redacted] og den pågældende underleverandør mundtlig. Alt materiale, udstyr og redskaber blev leveret af G [redacted] også til de indlejede underleverandører. På et år kunne der være op til omkring 150 personer, der var sendt ud fra 10-15 forskellige underleverandører, beskæftiget hos G [redacted]. G [redacted]s folk og de indlejede folk skrev timesedler, der blev afleveret til G [redacted] bogholder. Han eller en anden ansat fra G [redacted] satte folkene i gang og førte tilsyn med dem. De uerfarne blev oplært af G [redacted] mens de erfarne kunne arbejde mere selvstændigt. Der var også kontrol med arbejdet, dels fra kaptajnens side samt fra malingsproducentens side. M [redacted] og de øvrige underleverandører, der havde stillet arbejdskraft til rådighed, deltog ikke i tilsynet. Det var G [redacted], der havde garantien på arbejdet. Han kunne som regel regne med, at tiltalte [redacted] fandt ud af noget, når han kontaktede ham. Han var fleksibel. Hvis der blev arbejdet med epoxy, kunne en mand bruge 4-7 kedeldragter på een dag. Der kunne være arbejde, der blev udført hurtigere end det aftalte antal timer. På den måde kunne en mand komme til at få betaling for 18-20 timer på een dag eller mere. Der kunne blive faktureret for flere timer, end der er på et døgn, for en persons arbejde. Det skyldtes timeakkorden. Timeakkorden måtte generelt være bedre, når der var tale om arbejde, der skulle udføres i helligdage for at sikre, at der kunne skaffes folk til at udføre arbejdet.

[redacted] har forklaret, at han er tiltalte [redacted] bror. Fra 1995 til 2002 var han ansat på [redacted] som [redacted] formand i malerafdelingen. [redacted] indlejede mandskab for at få et skib færdiggjort. Han kontaktede et firma, der kunne stille mandskab til rådighed for det. Arbejdet kunne være til fast pris eller på timelønsbasis. Underleverandører blev anvendt i spidsbelastningssituationer. Det har nok været for

dyrt for [REDACTED] at have flere fastansatte. Et arbejde skulle godkendes dels af malingsproducenten og dels af [REDACTED] folk fra kontrolafdelingen.

[REDACTED] har forklaret, at han har været i [REDACTED] siden 1990'erne. Han har været på mange [REDACTED] herunder på [REDACTED]. Han har beskæftiget sig med maler- og stålarbejde. Han har været ansat som formand på [REDACTED] i en kort periode og har også været indlejet som konsulent. Han er nu ansat i [REDACTED], der er underleverandør til blandt andet [REDACTED]. Han har været beskæftiget på [REDACTED] i flere perioder som ansat hos forskellige af [REDACTED] underleverandører. Han er nu blandt andet beskæftiget med såkaldte "hook-up" opgaver. En sådan opgave opstår, når man pludseligt skal stille med f.eks. 10 mand i løbet af ganske få timer. Han skaffer de folk, der er nødvendige, så firmaet kan sende det nødvendige antal folk ud til [REDACTED]. Firmaet får så en faktura fra de pågældende folk. Den får han til godkendelse, og han videresender fakturaen til bogholderiafdelingen, der står for betalingen. Det er malingsfabrikanten, der syner arbejdet. Malingen leveres sædvanligvis af værftet, mens det forventes, at folkene selv har håndværktøj og sædvanligt arbejdstøj med. Han har ikke været selvstændig i [REDACTED].

[REDACTED] har forklaret, at han har arbejdet på [REDACTED]. I begyndelsen var han ansat på [REDACTED]. Siden blev han selvstændig med et tøjfirma. Det kunne ikke altid løbe rundt, og han ville så også arbejde som selvstændig med sandblæsning. Det talte han med Told & Skat om. Told & Skat sagde, at det var i orden, at han arbejdede med sandblæsning som selvstændig på det samme momsregistreringsnummer, blot han førte de to forretningsopgørelser hver for sig. Han har arbejdet som selvstændig for M [REDACTED] i perioden fra 2001 til 2003. Det var ham, der tog kontakt til tiltalte [REDACTED]. Den virksomhed, han drev, var en enkeltmandsvirksomhed. Han havde ingen ansatte. Hans arbejde bestod i at male og sandblæse. Han arbejdede også som selvstændig for andre firmaer såsom G [REDACTED] og [REDACTED]. Han sendte sin faktura til M [REDACTED]. Han opkrævede også moms på sin faktura. Han sendte også fakturaer til sine øvrige kunder, når han havde udført arbejde for dem. Han fik betaling fra M [REDACTED] enten med check eller ved en bankoverførsel. Der var en timeseddel med, når han sendte en faktura til M [REDACTED]. Han førte momsregnskab og fik hjælp til kontorarbejdet af sin kæreste. Han har i to perioder haft svært ved at betale sin moms. Det har han talt med Told & Skat om, blandt andet i forbindelse med afhøringen i denne sag. Told & Skat stillede spørgsmålstegn ved, om han havde været selvstændig, når han arbejdede for M [REDACTED]. Han følte, at Told & Skat forsøgte at presse ham til at sige, at han havde været ansat ved M [REDACTED]. Han forstod det som om, at hvis han samarbejdede, så ville hans momsæld ikke længere være et problem. Han ville ikke sige, at han havde været ansat hos M [REDACTED], for det var han ikke. Hans firma havde underskud. Han er ikke selvstændig mere. Han har haft en afdragsordning med hensyn til sin momsæld. Han blev færdig med at betale den gæld omkring år 2004. Han har været medejer af firmaet [REDACTED].

██████████ i de første tre måneder. Han trådte ud af firmaet, fordi han ikke kunne få løn.

Dokumenter.

Det fremgår af Skats sagsfremstilling, at de tiltalte ██████████ og ██████████ er hovedaktionærer i selskabet M ██████████ ApS, Cvr.nr. ██████████ der er hovedaktionær i selskabet M ██████████, cvr. nr. ██████████, som har været momsregistreret fra 1. april 1998. Virksomheden har været arbejdsgiverregistreret fra 31. maj 1998. M ██████████ ApS har branchekoden 74050-vikarbureauer. I 2003 er der modtaget oplysningssedler vedrørende ialt 27 ansatte, som har modtaget 2.767.158 kr. i A-indkomst. Der er indeholdt 793.104 kr. i A-skat og 221.382 i bidrag. Selskabet har ifølge årsregnskabet for 2003 haft en nettoomsætning på 14.763.117 kr. og et resultat før skat på 771.593 kr. Selskabets revisor, ██████████ Registreret revisionsaktieselskab, har givet årsregnskabet en blank revisionspåtegning.

Det fremgår af Skats kontrolokumentation, at tiltalte ██████████ har været momsregistreret med virksomheden ██████████, cvr.nr. ██████████ i perioden fra 13. juli 1994 til 31. marts 1999, og at virksomheden ikke har været arbejdsgiverregistreret.

Det fremgår af Skats kontrolokumentation, at tiltalte ██████████ har været momsregistreret med virksomheden ██████████, cvr.nr. ██████████ i perioden fra 19. maj 1999 til 5. november 1999, og at virksomheden har været arbejdsgiverregistreret i perioden fra 13. september 1999 til 17. september 1999.

Det fremgår af Skats kontrolokumentation, at tiltalte ██████████ har været direktør i selskabet ██████████, der har været momsregistreret med cvr.nr. ██████████ fra 1. maj 2002 til 12. august 2004, hvor selskabet tages under konkursbehandling. Selskabet har været arbejdsgiverregistreret i perioden fra 1. august 2002 til 12. august 2004 og har oplyst, at der ikke har været ansatte i 2002, mens der i 2003 har været 1 ansat.

Det fremgår af Skats kontrolokumentation, at tiltalte ██████████ har været momsregistreret med virksomheden ██████████, cvr.nr. ██████████ i perioden fra 1. august 1997 til 30. september 1999, og at virksomheden ikke har været arbejdsgiverregistreret.

Det fremgår af Skats kontrolokumentation, at tiltalte ██████████ (██████████) har været momsregistreret med virksomheden ██████████, cvr.nr. ██████████, i perioden fra 8. november 1999 til 30. juni 2001 og igen fra 2. april 2003. Virksomheden har ikke været arbejdsgiverregistreret.

Det fremgår af Skats kontrolokumentation, at [REDACTED] har været momsregistreret med virksomheden [REDACTED], cvr.nr. [REDACTED] i perioden fra 1. august 1997 til 15. august 2002, at virksomheden har været arbejdsgiverregistreret i perioden fra 1. august 2000 til 15. august 2002, og at virksomheden har angivet A-indkomst, A-skat og AM-bidrag for 2 personer i 2000 og for 9 personer i 2001 og 2002.

Det fremgår af Skats kontrolokumentation, at [REDACTED] har været momsregistreret med virksomheden [REDACTED], cvr.nr. [REDACTED], i perioden fra 1. maj 1996 til 4. december 2001, at virksomheden har været arbejdsgiverregistreret i perioden fra 1. april 2000 til 30. august 2001, og at virksomheden har angivet A-indkomst, A-skat og AM-bidrag for 9 personer i 2000.

Det fremgår af Skats kontrolokumentation, at [REDACTED] har været momsregistreret med cvr.nr. [REDACTED] i perioden fra 1. januar 2000 til 31. december 2001, og at virksomheden ikke har været arbejdsgiverregistreret.

Der har været fremlagt en række unummererede fakturaer, der fremstår som udstedt af [REDACTED] ved [REDACTED]. I flere af fakturaer er der rettet i tallene. Fakturaerne indeholder blandt andet teksten "medhjælpstimer". Der er i flere tilfælde vedlagt dagsedler med timeopgørelser til fakturaerne.

Der har været fremlagt flere fakturaer, der fremstår som udstedt af [REDACTED] og [REDACTED]. Fakturaer er påført reg.nr., der tilhører Nordeas Pensionskasse. Der er i enkelte tilfælde vedlagt timeopgørelse til fakturaerne.

Der har været fremlagt flere fakturaer, der fremstår som udstedt af [REDACTED]. Fakturaerne, der har forskelligt udseende, indeholder næsten alle teksten "fast pris på maling + sandblæsning" og indeholder ofte forkert udregnet moms, ligesom enkelte bærer samme nummer og andre ikke fremstår som fortløbende nummereret.

Der har været fremlagt adskillige fakturaer med forskelligt udseende, der fremstår som udstedt af [REDACTED] og [REDACTED], hvoraf nogle er påstemplet "[REDACTED]". Fakturateksten er ofte "arbejde udført efter aftale" og i nogle tilfælde er der påført timeantal med en anden skriftfarve. I nogle fakturaer mangler reg.nr. på udstederen, ligesom der i nogle tilfælde er rettet i beløbsangivelsen herunder i nogle tilfælde med en anden skriftfarve. Der er i flere tilfælde vedlagt dagsedler med timeopgørelser til fakturaerne, ligesom der i flere tilfælde er vedlagt checkbilag, hvor ordet "LØN" er anført.

Der har været fremlagt flere fakturaer, der fremstår som udstedt af [REDACTED] og [REDACTED]. Fakturateksten er ofte "udført

arbejde efter aftale" eller lignende og undertiden med tilføjelsen "██████", "██████", "G██████", "K██████", samt angivelse af navne på personer. I enkelte fakturaer er der rettet i beløbsangivelsen, ligesom nogle fakturaer ikke indeholder udstederens navn, datering eller en udregning af momsbeløb. Der er i flere tilfælde vedlagt dagsedler med timeopgørelser til fakturaerne. Dagsedlerne er påført navne på forskellige personer.

Der har været fremlagt flere fakturaer med to forskellige udseender, der fremstår som udstedt af ████████ herunder nogle, hvor navnet er stemplet på. Fakturateksten er "fast pris ifl. aftale". Der er i flere tilfælde vedlagt dagsedler med timeopgørelser til fakturaerne. Dagsedlerne er oftest påført navnet "███████", mens enkelte er påført andre navne. Til en faktura er vedlagt et checkbilag til ████████ hvorpå er skrevet "LØN".

Der har været fremlagt adskillige fakturaer, der fremstår som udstedt af ████████ og ████████. Fakturateksten er ofte "arbejde udført efter aftale" og/eller "fast pris", mens andre indeholder en timeopgørelse og angivelse af, hvor arbejdet er udført. Der er i flere tilfælde vedlagt dagsedler med timeopgørelser til fakturaerne fra ████████. Dagsedlerne er påført navnet ████████ og andre navne. Til nogle fakturaer hører checkbilag, hvorpå der blandt andet er anført ordene "løn", "aconto" og "forskud". Til en faktura er vedhæftet en skyldseddel.

Der har været fremlagt adskillige fakturaer og enkelte kreditnotaer, der fremstår som udstedt af ████████ og ████████. I fakturateksten er som oftest en timeopgørelse samt angivelse af arbejdets art og udførelsessted. På en faktura er anført teksten "Bonus Aftale".

Der har været fremlagt flere fakturaer, der fremstår som udstedt af ████████. I fakturateksten er som oftest anført "Fast pris" og antallet af enheder er anført til 1. På nogle fakturaer er stedet for arbejdets udførelse anført som "██████" og "██████".

Der har været fremlagt enkelte fakturaer, der fremstår som udstedt af ████████. Fakturateksten er "Arbejde ifølge aftale". Der er i nogle tilfælde vedlagt en timeopgørelse, hvorpå navnene "██████" og "██████" er angivet. En faktura er udateret og til to fakturaer er vedhæftet en lap, hvorpå er anført henholdsvis, at "rest er på gammel gæld" og "afbetaling af lån".

De i tiltalen opgjorte beløb er fremkommet ved en sammentælling af de fremlagte fakturaers nettobeløb. Bidrag er opgjort til 9% af nettobeløbet, og A-skat er beregnet med 60%. Der er sket fradrag for bidrag og skat, som måtte være angivet af de momsregistrerede virksomheder.

Anklagemyndigheden har under sagen oplyst, at der ikke er rejst tiltale overfor ████████, ████████ og ████████ på grund af forældelse, jf. straffelovens § 93.

Personlige oplysninger.

Der har været fremlagt § 808-undersøgelse af 24. januar 2008 vedrørende tiltalte [REDACTED], § 808-undersøgelse af 1. februar 2008 vedrørende tiltalte [REDACTED] og § 808-undersøgelse af 19. februar 2008 vedrørende tiltalte [REDACTED].

De tiltalte [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED] er ikke tidligere straffet.

Tiltalte [REDACTED] er tidligere straffet

ved indenretlig vedtagelse af bøde og betinget førerretsfrakendelse den 10. oktober 2006 for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1.

Tiltalte [REDACTED] tidligere straffet

ved [REDACTED] rets dom af 14. marts 2001 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 165, og § 285, stk. 1, jf. § 279. 4 måneder af straffen gjort betinget med prøvetid i 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen. Løsladt den 20. marts 2002.

ved udenretlig vedtagelse af bøde den 13. august 2001 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276.

Tiltalte [REDACTED] er tidligere straffet

ved [REDACTED] rets dom af 19. maj 1998 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 165, og § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. tildels § 23. Straffen gjort betinget med prøvetid i 1 år og tilsyn af Kriminalforsorgen samt udførelse af 120 samfundstjenestetimer.

ved udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse den 25. juni 2001 for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1.

ved udenretlig vedtagelse af bøde den 9. august 2006 for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1.

Rettens begrundelse og resultat.

Det lægges til grund, at det er sædvanligt i [REDACTED], at [REDACTED] i betydeligt omfang benytter underleverandører til at udføre arbejde, som [REDACTED] egne lønansatte ikke kan nå at udføre til tiden.

En af disse underleverandører har i perioden fra 1. januar 1999 til 9. september 2003 været M [REDACTED].

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at M [redacted] i den omhandlede periode havde adskillige lønansatte, som M [redacted] efter henvendelse sendte ud for at udføre arbejde på blandt andet [redacted], og som M [redacted] indeholdt A-skat og bidrag for.

En af disse ansatte har været [redacted], og [redacted] har anslået det samlede antal af lønansatte i den periode som sagen omhandler til måske omkring 100.

Til at udføre arbejde på [redacted] har M [redacted] endvidere sendt en række personer, herunder de tiltalte [redacted], [redacted], [redacted] og [redacted] samt [redacted], [redacted], [redacted] og flere andre personer, der ikke er inddraget under denne sag. Disse personer fremstod som udøvere af selvstændigt registrerede virksomheder enten personligt eller i selskabsform.

M [redacted] har betalt fakturaer udstedt til M [redacted] af disse virksomheder. Fakturabeløbene har været inkl. moms, og M [redacted] har ikke indeholdt A-skat og bidrag vedrørende disse.

De tiltalte [redacted] og [redacted] er tiltalt for at have foranlediget at de fire medtiltalte samt [redacted], [redacted] og [redacted], fremstod som udøvere af selvstændig virksomhed, selvom disse reelt var lønansatte i M [redacted], og at dette skete med forsæt til at unddrage moms og undlade at indeholde A-skat og bidrag.

De tiltalte [redacted], [redacted], [redacted] og [redacted] er tiltalt for medvirken til M [redacted] forsætlige overtrædelse af momsloven, arbejdsmarkedsloven og kildeskatteloven.

Under sagen har de tiltalte [redacted] og [redacted] bestridt, at de havde en aftale med de tiltalte [redacted] og [redacted] om, at de kun på papiret og dermed på skrømt overfor det offentlige var udøvere af selvstændig virksomhed.

De tiltalte [redacted] og [redacted], der har erkendt at have udøvet uregistreret virksomhed, har ligeledes hævdet, at dette skete uden aftale med de tiltalte [redacted] og [redacted].

Også [redacted] og [redacted], som grundet forældelse ikke er inddraget i denne sag, har bestridt, at de havde en aftale med M [redacted] direktører om på skrømt at fremstå som udøvere af selvstændig virksomhed som underleverandører til M [redacted].

De tiltalte [redacted] og [redacted] har ligeledes bestridt, at det skulle forholde sig således i forhold til nogen af de anvendte underleverandører.

[redacted], der ikke har været inddraget i sagen; men som også har arbejdet som underleverandør til M [redacted], har ligeledes afvist, at han reelt var lønansat hos M [redacted].

De tiltalte [redacted], [redacted] og [redacted], samt [redacted], [redacted] og [redacted] har alle forklaret, at de også havde andre kunder end M [redacted], og der er efter det oplyste ikke foretaget kontroller hos disse, som tilbageviser dette.

[redacted], [redacted] virksomhed og [redacted] virksomhed har endvidere i perioder været arbejdsgiverregistreret og har i et vist mindre omfang angivet A-skat og bidrag for ansatte i virksomhederne.

Disse forhold taler alle imod, at de tiltalte [redacted] og [redacted] skulle have foranlediget de fire medtiltalte og de tre øvrige personer til på skrømt at drive selvstændig virksomhed.

Det må på den anden side lægges til grund, at adskillige af de fakturaer, som de nævnte personers virksomheder i perioden har udstedt til M [redacted], har været behæftet med fejl og mangler, såsom manglende eller forkert nummerering, datering, registreringsnr. og udsteder samt fejlagtig momsudregning, samt at der er foretaget rettelser i nogle fakturaers beløbsangivelser.

Dertil kommer, at fakturateksten oftest har været kortfattet såsom "fast pris", "udført arbejde efter aftale" eller lignende, også selvom der har været tale om afregning på timelønsbasis.

Efter såvel [redacted] som [redacted]s forklaring må det dog lægges til grund, at det var et generelt træk ved fakturaer, der kom til betaling hos M [redacted], og således også var tilfældet med fakturaer fra virksomheder, der ikke er omfattet af denne sag.

Der har tillige været en række dagsedler/timesedler vedlagt de fakturaer fra virksomheder omfattet af denne sag, som er fundet hos M [redacted].

Det må anses for usædvanligt og i princippet unødvendigt, såfremt de pågældende virksomheder var selvstændige virksomhedsudøvere, men det er forklaret, at disse blev afleveret for, at det kunne dokumenteres, at der var tale om et reelt stykke udført arbejde. [redacted] har således også forklaret, at han sendte en timeseddel med sin faktura til M [redacted].

Dertil kommer, at det må lægges til grund, at blokke med timesedler i fire gennemslag lå i skurvognene, og at det ikke har været kontrolleret, om der også var timesedler hos de personer, der har hævdet at have udført arbejde som selvstændige underleverandører til M [redacted].

Det er tillige påfaldende, at fakturaer fra M [redacted] angiveligt selvstændige underleverandører honoreres med regelmæssige mellemrum, som for eksempel med hensyn til [redacted], der i en lang periode fra januar 2000 til april 2001 udsteder fakturaer med stort set fortløbende numre ca. hver 14 dag til M [redacted], dog således at der påbegyndes en ny nummerrækkefølge i efteråret 2000 samtidigt med, at fakturaerne ændrer udseende.

Ligeledes har de tiltalte [redacted] og [redacted], der indtil 1999 drev registreret virksomhed, erkendt at have drevet uregistreret virksomhed i en årrække, uden at dette angiveligt er bemærket af M [redacted], og både for så vidt angår tiltalte [redacted] som [redacted] findes der checkbilag, hvorpå ordet "løn" er anført.

Selvom der således er forhold, der kan indikere, at de af sagen omfattede personer i skatteretlig henseende må betragtes som lønmodtagere hos M [redacted], er der dog ikke efter bevisførelsen - mod de involveredes benægtelse heraf - ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de tiltalte [redacted] og [redacted] havde en udtrykkelig eller stiltiende aftale med de tiltalte [redacted], [redacted] og [redacted] samt [redacted], [redacted] og [redacted] om, at disse fremstod som udøvere af selvstændig virksomhed for at unddrage statskassen moms og undlade at betale A-skat og bidrag.

På denne baggrund og da de tiltalte [redacted] og [redacted] ikke under denne sag er tiltalt for at have drevet uregistreret virksomhed, vil de tiltalte i det hele være at frifinde.

Thi kendes for ret:

[redacted] frifindes.

[redacted] frifindes.

[redacted] frifindes.

[redacted] frifindes.

[redacted] frifindes.

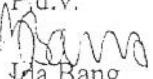
[redacted] frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Karin Bøgh Pedersen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Odense, den 30. april 2008

P.d.v.


Ida Bang

ktfm.